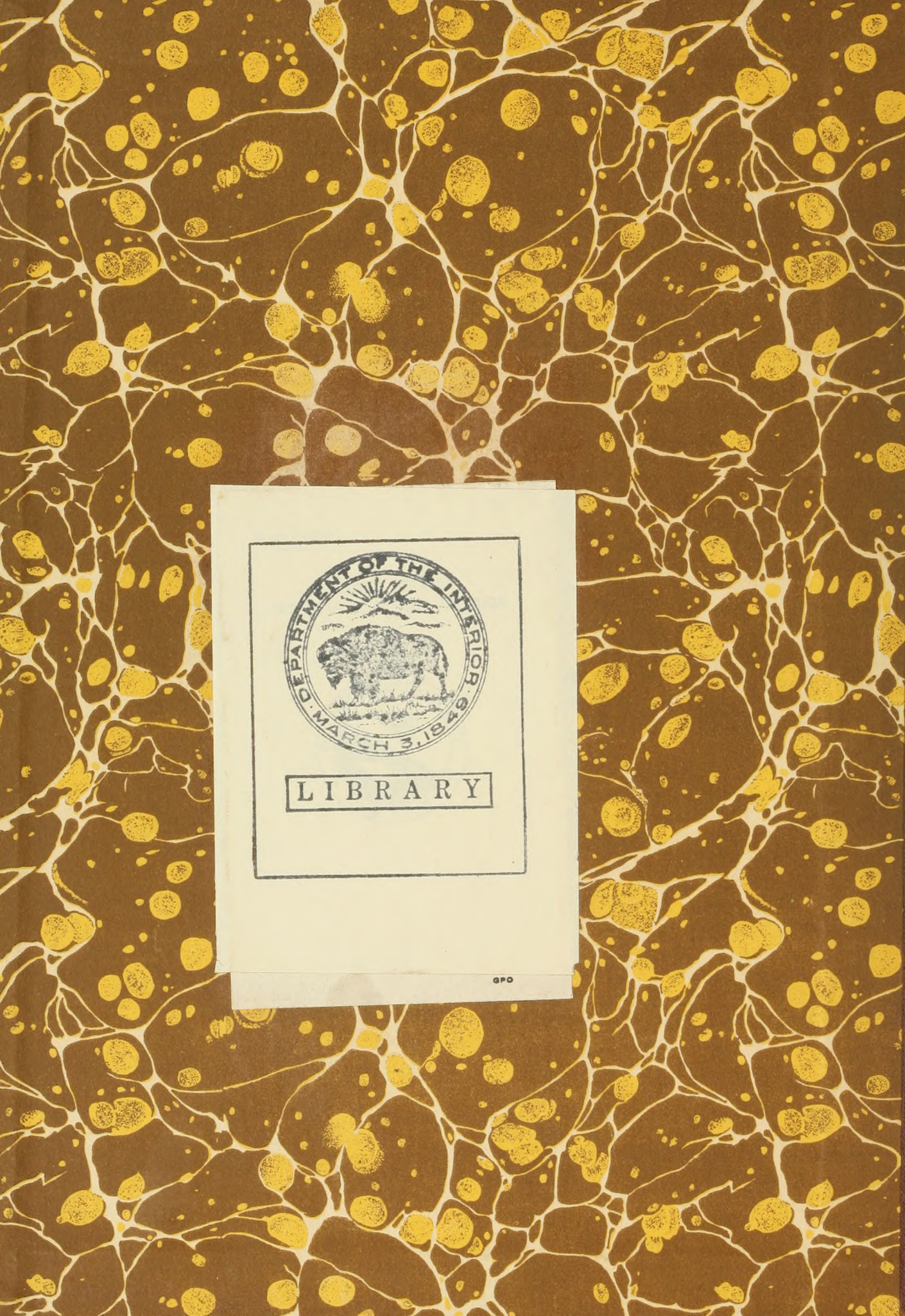

DEPARTMENT OF THE INTERIOR
MARCH 3, 1849
LIBRARY
GPO

Division of Birds

G-9

8

87706
Aqua

Die gefiederte Welt.

173

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Begründet

von

Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben und illustriert von Karl Neunzig.

Vierundvierzigster Jahrgang.

TRANSFERRED TO
FISH & WILDLIFE SERVICE,
1942.

Magdeburg 1915.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung
(M. Kretschmann).

217118

Inhalts-Übersicht.

(* bedeutet mit Abbildung.)

Größere Arbeiten.

Adlerſparre, A.
Nochmals die Hanffrage. S. 20.
*Zur Frage von der Intelligenz der rotköpfigen Goulds-amandine. S. 204.

Albrecht, Karl, Berlin.
Krieg und Vogelliebhaber. S. 49.

Artus, F. v.
Winterliche Streifzüge durch den Taunus. S. 101.
Unſere Vögel im Aberglauben und Volksmedizin. S. 221.

B., E. in B.
Miſchling Silberſchnabel×Elſterchen. S. 285.

Balſer, C.
*Meine Zimmervoliere. S. 196.

Baumann, E.
Der Waldrappe, eine in der Schweiz und dem übrigen Europa ausgeſtorbene Vogelart. S. 414.

Beſier, Auguſt, Stuttgart.
Die Königin der Frühlingsſänger. S. 26.

Birt, J., Leipzig.
Gedankenſplitter zu den Meinungsverſchiedenheiten in der Vogelliebhaberei. S. 273.
Aus meiner Vogelſtube. S. 331. 340.

Blumberg, Willy, Bielefeld.
Plauderei über die Erlebniſſe zehnjähriger Käfigung des Sproſſers und der Nachtigall. S. 169.

Böhme, Kurt.
Eine Oſterwanderung im Kirnitzſchgebiet. S. 341. 349.

Braun, Fritz.
Über die Ausbildung des Geſanges iſoliert erzogener Jungvögel. S. 34.
Beobachtungen am winterlichen Futterplatz, in Sonderheit den Fluchtreflex des Grünfinken betreffend. S. 61.
Vom Käfigreinigen und anderem mehr. S. 122.
Von Beinbrüchen und anderem. S. 153. 161.
Aus den Tagen der Mauſer. S. 329. 337.

Buchheim, G., Emden.
Großreinemachen. S. 154. 162. 178.

Buſe, M.
Etwas über den Vogelfang und die Vogelwelt auf Helgoland. S. 53. 62.

Buſſe, Friedrich, Deſſau.
*Dompfaffenzüchtung. S. 4. 11. 19. 28.
*Wie baue ich eine Voliere. S. 187. 198. 206. 213.
Dompfaffenzüchtung. S. 281. 289. 297.

Cunz, Rolf Conrad, Hanau a. M.
Über Geſangsreizmittel. S. 38. 44. 52. 59.
Nochmals über Fußgeſchwüre und ihre Urſache. S. 109.
Ergänzungen zu dem Thema: Lebendes oder lebloſes Futter. S. 129. 137.
Vom Käfigſprung. S. 244.
Kriegszuſtände. S. 306. 314.

Eckart, K.
Mein Mauerſegler. S. 82. 90.

Fenk, Reinhold, Erfurt.
Leinfinkenzüchtung. S. 338. 346.

Fikentſcher, Dr. J.
*Das Drama im Vogelhaus. S. 74.
Über Vogelhausheizung. S. 181.

Fink, Karl, Neukölln.
Die Wachtel und ihre Pflege. S. 1. 9.
Die Darmentzündung der Körnerfreſſer, ihr Verlauf und ihre Heilung. S. 133. 141. 148.
Rotkehlchens Frühlingstraum. S. 345. 353.

Fuchs, F., Düſſeldorf.
Aus der Vogelwelt. S. 305.

Günther, A., Lommatzſch.
Lebendiges Futter. S. 105. 113.
Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege. S. 185. 193. 201.

Heindl, P. Emmeram O. S. B.
Über Vogelhaltung und -pflege, nebſt einſchlägigen Leſefrüchten. S. 385. 393. 401. 409.

Hermann, Rudolf.
Kriegsfürſorge, Kleingartenbau und Vogelſchutz. S. 65. 73.
Naturlaute und Tonmalereien. S. 236.

Hiltmann, W., Berlin.
Allerlei über Vogelkrankheiten und ſonſtiges. S. 283.

Höpner, Th., Niesky.
„Unſer Vogelbeſtand.“ S. 317. 325.

Jena, A., Biberach-Riß.
Mitteilungen aus der Praxis. S. 76. 84.
Das Vogelſchutzgehölz bei Windsbach. S. 228.

K. C.
Von der Stimme der Gans. S. 291. 310.

Kaforke, Emil, Berlin.
Buffons Kakadu. S. 269.
Über Zungenlöſung bei Papageien. S. 326.

Kanzler, Frau Oberin.
Krämpfe bei einem Jako und ſonſtiges. S. 291. 300. 307. 316

Karrig, O.
Die Vogelwelt im Leben des Reichskanzlers Fürſten von Bismarck. S. 138. 146.
Vogelleben in Mecklenburg im Kriegswinter und -frühling 1915. S. 214. 230.

Kayſer, C.
Bemerkungen zu den „Leſefrüchten“ betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege. S. 81. 89. 97.
Unſere Körnerfreſſer und ihre Pflege in der Gefangenſchaft. S. 225 233. 241. 249.
1. Gimpel. S. 225.
2. Girlitz. S. 233.
3. Stieglitz. S. 233.
4. Erlenzeiſig. S. 234.
*5. Bluthänfling. S. 241.
*6. Grünling. S. 249.
7. Buchfink. S. 249.

Kommiſſion zur Förderung des Vogelſchutzes, Bericht der, erſtattet von dem Kommiſſionsmitglied Oberſtleutnant z. D. Henrici, Stadtrat in Caſſel, auf dem Verbandstage der Tierſchutzvereine des Deutſchen Reiches zu Stuttgart vom 13—16. Mai 1914. S. 173. 180. 189.

Korb, Dr. Rudolf.
Jagd und Heimatſchutz. S. 13.

Kuntzendorff, J., Frohnau.
Von einigen meiner Pfleglinge. S. 67. 74. 83. 91. 106. 114. 122. 130.
*I. Der weißſtirnige Kurzſchwanzſchmätzer—Ephthianura albifrons *(Jard. Selby)*. S. 67. 74.
*II. Die Iſabellentangare — Calospiza flava *(Gm.)*. S. 83.
III. Die ſchwarzblaue Tangare — Tanagrella cyanomelaena *(Pr. Wied.)*. S. 91.
*IV. Die Kubatangare — Spindalis pretrei. S. 106. 114.
V. Der merikaniſche Grauſchnäpper — Ptylogonys cinereus *(Sw.)*. S. 114.
VI. Der Gartentrupial — Icterus spurius *Bp.* S. 122.
VII. Leſſons Trupial — Icterus prosthemelas *Selt.* S. 130.

Lauer, H., Witzenhauſen a. W.
Ornithologiſche Beobachtungen im Jahre 1914. S. 150. 157. 174. 182.
Aus meiner Sammelmappe. S. 354. 362. 370. 378. 386. 394.

Lichtenſtädt, Siegfried.
*Kakadus. S. 348.
Von meinen Papageien. S. 389. 397.

Ludwig, Otto, Halle a. S.
Aus meiner Vogelſtube. S. 18. 27.

Mayhoff, H., Dresden.
Gimpelbruten. S. 98.

Mitteilungen, ornithol., aus dem Kriegstagebuch des am 15. Juni auf dem Felde der Ehre gefallenen Herrn Wilhelm Koch aus Hamburg, Führer eines Feld-Maschinengewehr-Zuges. S. 377.

Moroculli, J., Wien.
Eine teilweise gelungene Goelfinkenzucht im Käfig. S. 86.

Neunzig, K.
*Vom blauen Staffelschwanz — Malurus cyaneus *(Ellis)*. S. 2.

Neunzig, Rudolf.
Meine Vogelstube und ihre Bewohner. S. 364. 372. 380. 383. 396. 404. 412.
Gartenrotschwanz. S. 372.
Hausrotschwanz. S. 380.
Grauer Fliegenschnäpper. S. 388.
Rotkehlchen. S. 396.
*Finken. 404. 412.

Oelschlägel, stud. med.
Von meinem Rotkehlchen. S. 270. 286.

Otto, J.
Ein Winterspaziergang. S. 110. 118.
Ein Vogelleben. S. 152.

P., Dr. D. in W.
Über die Ursachen der sogenannten Fußgeschwüre der Sprosser, deren Behandlung und Verhütung. S. 68.

Pistor, Fr.
Dompfaffzucht. S. 405. 413.

Porzelt, Josef.
Meine Mossambikzeisigzucht. S. 10.

Pracht, Stadtarchitekt.
Im Freien überwinterte fremdländische Vögel. S. 5.
Neue Nektarvögel. Chalcomitra gutturalis, Chalcomitra amethystina *(Shaw)*. S. 17. 25.
*Mein blaugrüner Zuckervogel — Dacnis cajana. S. 132.
Überwinterung fremdländischer Vögel im Freien. S. 334.

Pupovac, Primarius-Dozent, Dr. D. in Wien.
Erfahrungen und Gedanken über Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode. S. 257. 265.

Ragotzi, Frau B.
Der Vogelkoller. S. 41.
Von meinen und anderen Vögeln. S. 235. 245. 252. 260. 267. 277. 292. 302. 309.

Rendle, Max.
Allerlei Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. S. 107. 115. 124 131. 139. 147. 155. 164. 170. 178. 186. 194. 202. 210. 218. 226 234. 242. 250. 258. 266. 276. 282. 290. 298.
1. Vom Grünspecht — Gecinus viridis *L.* S. 107. 115.
2. Vom Grauspecht — Gecinus canus *Gmel* S. 124.
*3. Vom Schwarzspecht — Picus martius *L.* S. 131. 139. 147. 155. 164. 170.
*4. Vom großen Buntspecht — Dendrocopus major *L.* S. 178.
*5. Vom Kreuzschnabel — Loxia curvirostra *L.* S. 186. 194.
6. Vom Mäusebussard — Buteo buteo *L.* S. 202.
*7. Vom Turmfalk — Falco tinnunculus *L.* S. 210. 218.
8. Von der Hohltaube — Columba oenas *L.* S. 226.
9. Von der Ringeltaube — Columba palumbus *L.* S. 234.
*10. Vom Kleiber — Sitta europaea caesia *Wolf.* S. 242. 250. 258.
*11. Vom Waldkauz — Syrnium aluco *L.* S. 266.
*12. Von unseren Krähen — Corvus cornix *L.*, C. frugilegus *L.*, C. corone *L.* S. 276. 282. 290. 298.

Riesch, Rudolf, Wien.
Züchters Freud und Leid. S. 211.

Rothenbücher, Max, Berlin-Wilmersdorf.
*Meine Exotenvoliere und anderes. S. 220.
Plaudereien. S. 313. 321.

Rose, Georg, Pyritz.
Ornithologische Beobachtungen aus dem Weizenacker. S. 70, 78.

Rückert, P., Berlin.
Aus Käfig und Freiheit. S. 21. 30.

Schmidtill, Robert.
Die Singvögel des Fichtelgebirges. S. 309. 398. 406.

Spalinger, J., Winterthur.
Eine Gimpelzucht mit Hindernissen. S. 58. 66.

Soffel, Else.
Mönchsittiche. S. 361.

Soffel, Karl.
*Zucht des gelbköpfigen Goldhähnchens. S. 50.
*Gartenrötel und Kohlmeise als Freundnachbarn beim Brutgeschäft. S. 274.
Hermann Löns †. S. 322.
*Zum Tod der letzten nordamerikanischen Wandertaube. S. 332.

Stöcker, H.
Meine Prachtfinken. S. 36, 42.

Thiele, Rudolf.
Von unserm Sperling. S. 145.

Türck, E.
*Aus meinen Volieren. S. 92, 100.
Bachstelzenzüchtung. S. 92.
Vom Rothänfling. S. 93.
Vom Rotkopfgirlitz. S. 93.
Vom Gimpel. S. 93.
Vom Stieglitz. S. 100.
Buchfinkenzüchtung. S. 100.
*Mein großes Flughaus. S. 100.
Von meinen übrigen einheimischen Vögeln. S. 101.
*Aus meinen Volieren. S. 165. 171.
Vom Auroraastrild. S. 165.
Vom Zwergelsterchen. S. 165.
Von der lauchgrünen Papageiamandine. S. 166.
Von der Zebraamandine. S. 166.
Von der Rotkopfamandine. S. 166.
Von der Spitzschwanzamandine. S. 166.
*Meine Zuchterfolge mit dem Mandarinenstar. S. 330.

Vandenhoff, Th.
Alte Liebe rostet nicht. S. 116.

Vetter, Edgar.
Erlebnisse eines Vogelliebhabers. S. 94. 126. 254. 261.

Voß, Emma.
Meine Feuerflügelsittiche. S. 369.

Wagner, Franz.
Vogeltransport im Winter. S. 358.

Walther, H., Offenbach a. M., zurzeit Soldat.
Entgegnung auf die „Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall" des Herrn W. Blumberg, Bielefeld. S. 209. 217.

Weidholz, A.
*Afrikanische Lerchen. S. 42.
*Bemerkungen zu dem Artikel des Herrn Stadtarchitekten Pracht in Düsseldorf. S. 57.
Die Kubatangare (Spindalis pretrei) im Gesellschaftskäfig. S. 134.

Weigand, Dr. L., Lohr a. M.
Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ. S. 356. 365. 373. 381.

Wendenburg, Edgar, Wilhelmshaven.
Zeisige und anderes. S. 35.

Wickel, H.
Ornithologische Herbstbeobachtungen am Thorner Schwanenteiche. S. 46.
Von meinen und meines Freundes Magga Bastardzuchten 1915 und anderes. S. 403. 411.

Zimmermann, Helene.
*Hans, unser Kuckuck. S. 292.
*Hinz, Maus und Laus, unsere Waldkäuze. S. 324.

Kleine Mitteilungen.

Bemerkungen und Betrachtungen über das Wesen der Goldhähnchen. S. 7.
Flügellahme Heidelerche. S. 7.
Eine Neujahrsschwalbe. S. 15.
Einbürgerungsversuche mit Sonnenvögeln. S. 15

Gründung eines ornithologischen Museums in Bonn. S. 15.
Kanarienhähne. S. 15.
Neujahrswunsch eines Pflegers einheimischer Waldvögel. S. 23.
Über den Bodenbelag bei Insektenfressern. S. 31.
Gimpel und Hänfling. S. 31.
Eine wichtige Entscheidung für Vogelhändler. S. 31.
Leicht zu beschaffendes, dabei wohlbekömmliches Grünfutter. S. 31.
Können sich die Wandervögel in den Nächten orientieren? S. 39.
Vögel und elektrischer Starkstrom. S. 39.
Vom Vogelgesang. S. 39.
Schelladler bei Mörs (Rheinland). S. 39.
Beobachtungen am 27. Dezember 1914. S. 54.
Darstellung des neu erwachenden Vogellebens in London. S. 54.
Aus einem Feldpostbrief aus Nordfrankreich (vor Arras) vom 21. Dezember 1914. S. 55.
Gesang der Graufliegeldrossel — Turdus boulboul *(Lath.)*. S. 63.
Winterbeobachtungen. S. 63.
Über Vögel und Flugzeug. S. 63.
Alljährlich in unseren Treibhäusern überwinternde Rotkehlchen. S. 64.
Kann der Vogel hören? S. 71.
Über Bodenbelag bei Insektenfressern. S. 71.
Zur Abnahme des weißen Storches in Mecklenburg. S. 71.
Einige Beobachtungen aus Nordtirol. S. 79.
Beobachtungen. S. 79.
Erster Schwalbengesang. S. 79.
Ornithologisches aus Belgien. S. 87.
Der Singvögelfang strafbar. S. 87.
Vogelzug. S. 95.
Plauderei. S. 95.
Die Vogelliebhaberei in Rußland sowie sonstige ornithologische Anmerkungen. S. 103.
Die Belgier als Vogelfeinde. S. 103.
Vom Fischreiher. S. 103.
Frühjahrsbeobachtungen. S. 111.
* Mexikanischer Karmingimpel. S. 111.
Kriegseinflüsse. S. 111.
Der Kolibri von Juan Fernadez. S. 111.
Der schwarzbraune Milan. S. 119.
Ornithologisches aus Hann.-Münden um Mitte Februar 1915. S. 119.
Über die Schamadrossel. S. 127.
Wildtauben. S. 135.
Vögel im Granatfeuer. S. 135.
Ankunft des Fitislaubsängers. S. 135.
Kiebitzeier. S. 135.
Im Moldauischen. S. 142.
Schilderung einer ukrainischen Nacht. S. 142.
Fangeisen und Selbstschüsse. S. 143.
Die Krähen der Argonnen. S. 143.
Kampf den Spatzen. S. 151.
Ankunft des Mauerseglers, Berlin. S. 151.
Ankunft des Trauerfliegenschnäppers, Hermsdorf. S. 151.
Ein Denkmal für Hermann Löns. S. 151.
Frühjahrsbeobachtungen bei Biberach-Riß. S. 151.
Eine leichtsinnige Mutter. S. 151.
Winter- und Frühjahrsbeobachtungen. S. 159.
* Schwalbensittich. S. 159.
Frühjahrsbeobachtungen in Mecklenburg. S. 166.
Lebendes und totes Futter für Insektenfresser. S. 167.
Winter- und Frühlingsbeobachtungen. S. 175.
Dickicht für Volieren und Vogelstuben. S. 175.
Ein recht seltsames Plätzchen zum Nisten (Rotschwänze). S. 175.
Ein dreister Räuber. S. 175.
Zutraulichkeit mancher Vögel. S. 175.
Aus dem hannoverschen Vogelschutzverein. S. 175.
Buchfinkennest. S. 175.
Einsammeln von Kiebitz- und Möweneiern. S. 183.
Kiebitzmut. S. 183.
Beobachtungen. S. 183.
Verwendbarkeit tönerner Nisturnen. S. 190.
Vermehrtes Erscheinen der Singvögel. S. 191.
Ein schlimmer Feind unserer Freunde. S. 191.
Von Raubvögeln, Staren und Rabenkrähen. S. 191.
Über das Leben der Graufliegeldrossel in Gefangenschaft. S. 199.
Der Sperling als Nestplünderer. S. 200.
* Zeresfink×Zebrafink. S. 200.
Viel Zutrauen zu den Menschen. S. 207.
Der Nutzen des Rebhuhnes für die Landwirtschaft. S. 207.
Das Tierleben im Kriege. S. 207.
Über den Seidenschwanz. S. 215.
Störche in Oberhessen. S. 215.
Ein Tierfreund. S. 215.
Von Staren. S. 215.
Die Bekämpfung tierischer Schädlinge, eine nationale Aufgabe. S. 223. 231.
Mischlingszucht Mexikanischer Schwarzkopfzeisig — Spinus notatus — mit Kanarienweibchen. S. 230.
Schlaganfall bei einer weißen Bachstelze. S. 238.
Das Überhandnehmen der Sperlinge. S. 239.
Meines Nachbars Falke. S. 239.
Bastardzucht. S. 247.
Kiebitzmut. S. 247.
Wie groß ist der französische Sperling? S. 247.
Zur Pflege der Heidelerche. S. 254.
Graupapagei und Toviittich. S. 255.
Ausländische Gäste. S. 255.
Fischreiher, Wildenten, Kiebitze. S. 255.
Nachtwanderung (Berlin). S. 255.
Überhandnahme von Amseln (Württemberg). S. 255.
Turmfalken in der Großstadt (Dresden). S. 262.
Schmetterlingsfinken. S. 262.
* Strahlenparadiesvogel — Parotia sefilata *(Penn.)*. S. 262.
Lerchenalbino. S. 262.
Singvögel (Pfalz). S. 263.
„Deutsche Babaren." S. 263.
Dorngrasmücke. S. 270.
Abzug der Mauersegler (Leipzig). S. 270.
Die Vogelwelt Nordfrankreichs. S. 279.
Unsere Feldgrauen und die Vogelwelt. S. 279.
Schwarzplattel, Kuckuck, Wasseramsel. S. 279.
Lachmöwenkolonie (Schwandorf). S. 287.
Kuckuck im Garten der Großstadt erbrütet. S. 287.
Mauersegler (Maintal). S. 295.
Abzug der Mauersegler (Greifswald). S. 295.
Beobachtungen (Frankfurt a. M.). S. 295.
Damara-Blauastrild. S. 295.
Girlitzkanarien×Grünling. S. 303.
Nochmals von der Heidelerche. S. 303.
Der Sonntag der Tiere. S. 303.
Zucht von Distelfinken. S. 310.
Zugstraßen der Störche. S. 310.
Storchnest auf einem Schornstein in den zerstörten Ortschaften. S. 311.
Vogelhypnose. S. 311.
Schwalben (Hannover). S. 311.
Tränkt der Storch seine Jungen? S. 319.
Mauersegler (Mainburg, N.-B.). S. 319.
Ansiedlung von Vögeln im Wesertal. S. 319.
Ein brütender Fasanenhahn. S. 327.
Dompfaffenzüchtung. S. 327.
Feldpostbrief von der französischen Front. S. 328.
Vögel im Kanonendonner. S. 334.
Die Kriegsmelodie des Stares. S. 335.
Mönchgrasmücke (Andechs). S. 335.
Rotköpfiger Girlitz×Kanarienvogel. S. 343.
Nistweise des Gartenrotschwanzes (Andechs). S. 343.
Dompfaffenzüchtung. S. 343.
Der große Stieglitz. S. 351.
* Kleinelsterchen×Zwergelsterchen. S. 351.
Rettung im letzten Augenblick. S. 351.
Der Schlachtenlärm vertreibt die Raubvögel. S. 351.
Ein Seeadler (Hannover). S. 359.
Flamingo in Schlesien erlegt. S. 359.
Aus einem Feldpostbrief aus Serbien. S. 367.
Steinadlerzucht. S. 367.
* Bachstelzen. S. 375.
Früher Winterbeginn und Vogelzug. S. 383.
* Königsvogel — Tyrannus tyrannus *L.* S. 391.
* Krähenwürger — Cracticus destructor *(Tem.)*. S. 391.
„Sächsische Kanarienvögel" als Bannware. S. 399.
Unreellität im Vogelhandel. S. 407.
Frühjahrszug (Lohr a. M). S. 416.

Vogelschutz.

Aus Baden. S. 7.
Verschwinden der Ebereschе. S. 39.
Geschossene Eulen über Scheunentoren und Stalltüren. S. 39.
Das Verschwinden der Ebereschen im Harz. S. 87.

Vogelschutz in den Missionen. S. 96.
Hannoverscher Vogelschutzverein. S. 103.
Reinhaltung des Nestes bei Höhlenbrütern. S. 127.
Beseitigte Nistkästen für Singvögel. S. 136.
Eine herzlose Mode. S. 143.
Eine lustige Katzendebatte. S. 151.
Beschaffung von Nistgelegenheiten für Vögel. S. 239.
Freigabe des Krammetsvogelfanges? S. 263.
Vogelschutzhecken. S. 359.
Hannoverscher Vogelschutzverein. S. 367.
Aufhängen von Nisthöhlen. S. 367.
Gefährliche Vogelfeinde S. 399.
Was schleunigst not tut! S. 416.

Sprechsaal.

	Frage	Seite	Antwort Seite
1.	Kartoffeln als Zusatz zum Insektenfresserfutter?	7.	
2.	Bitte um Erlaubnis zum Besuch von Vogelstuben.	23.	
3.	Schneemeisen, Berghänfling?	23.	55. 64.
4.	Über Mischlingszucht?	40.	55.
5.	Wie befestigt man Zweige in Vogelstuben?	104.	127.
6.	Unbekannter Vogel auf der Insel Brioni?	207.	
7.	Welche Erfahrungen haben Liebhaber mit dem Zusammenhalten von Wellensittichen mit Rußköpfchen gemacht?	239.	263.
8.	Nehmen Insektenfresser Sandkörner auf?	239.	256. 263. 271. 287.
9.	Stören sich verschiedene Drosseln in einem Raum gehalten im Gesang?	248.	271. 287.
10.	Heilung von Krämpfen bei Graupapageien?	248.	
11.	Betupfung mit Jod?	256.	
12.	Stummes Aufziehen von Jungen in gefährdeter Umgebung?	271.	295.
13.	Mauersegler durch mangelnde Nahrungsaufnahme erschöpft?	279.	319.
14.	Winterfütterung der Vögel im Freien?	311.	335.
15.	Karottengries, Ersatz für frische Möhren?	359.	

„Zu den Ausführungen des Herrn Maroby." S. 8.
„Methode zur Selbstbereitung des Mischfutters." S. 23.
Fußbäder für Vögel. S. 47.
Erwiderung. S. 80.
Der Kolibri von Juan Fernandez. S. 128.
Über Rothänflinge. S. 136.
Rückgang von Wachtel und Singdrossel. S. 159.
Bemerkung zu dem Artikel „Sprosser und Nachtigall", von W. Blumberg. S. 206.
Krieg im Jahrgang 1915 der „Gef. Welt". S. 239.
Über tönerne Nisturnen. S. 240.
Vogelleben in einer Ukrainischen Nacht. S. 248.
Gimpel in Hänflingsgröße. S. 256.
Über Sprosser und Nachtigall. S. 256.
Käfigfragen und Fütterung edler Weichfresser. S. 203.
„Seelenstoffe." S. 280.
Turmfalken. S. 280.
Jagdexamen. S. 287.
Tönerne Nisturnen. S. 287.
Zu dem Artikel „Von meinen und anderen Vögeln." S. 287.
Zu den Ausführungen des Herrn Soffel in Heft 35. S. 296.
Damara-Blauastrild. S. 311.
„Abzug der Mauersegler." S. 319.
Die Überwinterung der Exoten im Freien. S. 319.
Nochmals die Mauersegler. S. 343.
Zu den Ausführungen des Herrn Cunz. S. 343.

Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". XL. Jahrgang. Nr. 1, S. 31. Nr. 2, S. 42. Nr. 4, S. 143. Nr. 5, S. 160. Nr. 6, S. 184. Nr. 8, S. 320. Nr. 12, S. 400.

Zoologischer Beobachter (Der Zoologische Garten), Zeitschrift für Biologie, Pflege und Zucht der Tiere. 1914. LV. Jahrgang. Nr. 12. Mahlau & Waldschmidt, Frankfurt am Main. S. 32. LVI. Jahrgang. Nr. 1, S. 56. Nr. 3, S. 128. Nr. 4, 184. Nr. 5, S. 192. Nr. 7. S. 311. Nr. 9, S. 336. Nr. 10, S. 375.

Katalog der Schweizerischen Vögel. Von Th. Studer und V. Fatio. Basel 1914. XI. Lieferung: Pieper und Lerchen. S. 80.

Ornithologisches Jahrbuch. Herausgegeben von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen. XXV. Jahrgang. Heft 5, 6 S. 143. XXVI. Jahrgang. Heft 1, 2 S. 320.

Der Wert des Geflügeldüngers und seine Verwendung. Von Georg Wisninger. Verlag von Rainer Gosch. S. 160.

Die Kriegsglucke. Von Georg Wisninger. S. 160.

Jahresbericht der Ornithologischen Gesellschaft Basel 1914. S. 176.

Brehms Tierleben; Allgemeine Kunde des Tierreichs. 4. Auflage. Herausgegeben von Prof. Dr. Otto zur Strassen. Band III, Fische. Neubearbeitet von Otto Steche. S. 367.

Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn von Berlepsch, von Martin Hiesemann, 6. ergänzte und verbesserte Auflage, bearbeitet durch Oberstleutnant z. D. Henrici. Verlag von Franz Wagner, Leipzig. S. 375.

Brehms Tierleben; Allgemeine Kunde des Tierreichs. 4. Auflage. Herausgegeben von Prof. Dr. Otto zur Strassen. Band XII, Säugetiere. Neubearbeitet von Ludwig Heck und Max Hilsheimer. S. 392.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. S. 8. 16. 32. 47. 64. 72. 79. 88. 96. 104. 120. 136. 143. 160. 168. 181. 191. 192. 208. 272. 280. 296. 320. 335. 351. 360. 383. 400.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München. S. 15. 48. 79. 167. 224. 231. 263. 271. 351. 392.

Ornithologischer Verein für Vogelkunde und Vogelschutz zu Dresden. S. 23. 47. 120. 360.

Verein der Freunde von Sing- und Ziervögel zu Lübeck. S. 24. 272. 407.

„Ornis", Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München (E. V.). S. 40. 407.

Verein der Liebhaber „Einheimischer Vögel", Leipzig-West. Korporatives Mitglied des Vereins für Vogelschutz, -kunde, -liebhaberei zu Leipzig. S. 55.

Verein für Vogelkunde, -schutz, -liebhaberei zu Leipzig. S. 87. 360. 376. 383. 400.

Vogelzucht- und -schutzverein, Schwabach, alter Verein. S. 208.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. S. 264.

Ornithologischer Verein zu Leipzig. S. 303.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands. S. 408.

Verschiedenes.

Ornithologischer Feldpostbrief. S. 47.
Dr. Mushacke †. S. 55.
Feldpostbrief. S. 167.
Bitte! S. 216. 248. 264. 288. 320.
Ein Feldpostbrief. S. 215.
Eine Anregung. S. 335.
Was schleunigst not tut! S. 375.
Zur Dohnenstiegfrage. S. 383.

Vom Vogelmarkt.

S. 8. 16. 24. 32. 40. 48. 56. 64. 72. 80. 88. 96. 104. 112. 120. 128. 136. 144. 152. 160. 168. 176. 184. 192. 200. 208. 216. 224. 232. 240. 248. 256. 264. 272. 280. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 336. 344. 352. 360. 368. 376. 384. 392. 400. 408. 416.

Redaktionsbriefkasten.

S. 8. 16. 24. 32. 40. 48. 56. 64. 72. 80. 88. 96. 104. 112. 120. 128. 136. 144. 152. 160. 168. 176. 184. 192. 200. 208. 216. 224. 232. 240. 248. 256. 264. 272. 280. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 336. 344. 352. 360. 368. 376. 384. 392. 400. 408. 416.

Berichtigungen.

S. 56. 144. 167. 184. 296. 352. 400. 416.

Register.

Die eingeklammerten ( ) Zahlen weisen auf die Rubrik „Vom Vogelmarkt" hin.

Acanthis cannabina 34.
„ flavirostris 55.
Accentor modularis 46.
Aegintha formosa 57.
Alauda conirostris 57.
Albino, Dohle (216).
Feldlerche 262. 293.
Sperling 293 (88).
Alpenbraunelle 101.
„ lerche (56 . .).
„ mauerläufer 97.
„ meise 50.
„ strandläufer 24.
Amadina 6.
„ erythrocephala 57.
Amarant 28. 37. 74. 182.
„ „ , dunkelroter (16 . .).
Amazone 66. 112. 208. 356. 384.
„ „ , weinrote (16 . . .).
Amethystglanzköpfchen 1. 17. 25.
Ammer 54. 77.
„ „ , siebenstreifiger 58.
Amsel 8. 24. 30. 38. 39. 46. 52. 54. 63. 70. 73. 79. 87. 102. 111. 157. 183. 191. 208. 210. 214. 256. 261. 268. 279. 284. 288. 295. 296. 302. 305. 317. 325. 342. 346. 398.
Andamanenstar 131. 337. (96).
Angolablauastrild 311.
Apus apus 82.
Aquila clanga 39.
Ara, blauer (128).
„ „ „ , gelbbrüstiger (128).
„ „ roter (128).
Arachnechtra asiatica 6. 18. 25. 133.
Arieltukan (16).
Astrild 6. 28.
Atlasfink 58.
„ „ , rotschnäbliger s. Glanzwitwe.
Auerhahn 13.
Augenbrauenhäherling 139*. 144.
„ kehlsperling 413*.
Auripasser lutea 58.
Auroraastrild 165.
Austernfischer 24.
Aztekendrossel (16 . . .)

Bachstelze 79.
„ „ , graue 47. 55. 63. 73 75. 92. 120. 150. 168. 176. 207. 342. 373*. 375. 391.
„ „ , weiße 70. 100. 157. 167. 168. 175. 191. 214. 239. 263. 293. 319. 325. 365*. 391.
Bandfink 8. 57. 80. 93. 104. 197. 322.
Bathilda ruficauda 58.
Baumelster 72.
„ falk 47. 118. 167.
„ läufer 76. 87. 183. 407.
„ pieper 21. 30. 70. 167. 174. 191. 232. 325. 342. 347*. 352. 391.
Beo 88. (16 . . .).
Bergfink 23. 55. 77. 288. 406.
„ hänfling 23. 55. 63. 64. 70. 167. 238. 339. 383. 406.
„ meise (344).
Bindenkreuzschnabel 399.
Binsenastrild 58. 166. (160).
Birkenzeisig 63. 70. 77. 196. 338. 346. 406.
„ huhn 13.
Bischof, dunkelblauer 58. 339.
„ „ , hellblauer (16 . .).
„ „ , schwarzer 58. 197.
Bläßhuhn 13. 23. 55. 63. 167. 191. 231.
Blauastrild 6.
„ drossel (16 . .)
„ flügelhäher 40.
„ „ kitta (112).
„ häher 115*. 120.
„ kehlchen 55. 70. 76. 84. 90. 146. 151. 232. 391. 416.
„ krönchen 355*.
„ meise 47. 50. 55. 70. 119. 150. 159. 183. 407.
„ rake 47.
„ specht s. Kleiber.
„ spötter, mexikan. (16 . .).
Blumenausittich 56.
Bluthänfling 1. 16. 21. 31. 33. 54. 56. 70. 72. 73. 86. 88. 93. 95. 96. 104. 117. 127. 136. 162. 191. 220. 224. 241. 243*. 280. 304. 340. 342. 346. 359. 368. 405. 406.
„ schnabelweber 208.
Brachpieper 47. 70.
„ vogel, großer 24.
Brandgans 24.
Brauengirlitz (200).
Braundrossel 128.
„ kehlchen s. Wiesenschmätzer, brankehliger.
Braunkopfammer 58.
„ „ sperling (208).
„ „ stärling 57.
„ wangensittich (56 . .).
Brillenhordenstärling 362.
„ vogel 123. 135.
„ „ , indischer (344).
Bronzekuckuck 2.
„ männchen 198.
Buchfink 1. 5. 10. 24. 31. 35. 38. 46. 54. 55. 70. 73. 79. 86. 87. 89. 94. 100. 102. 103. 104. 111. 117. 120. 122. 157. 159. 162. 167. 168. 175. 183. 191. 214. 224. 232. 249. 284. 292. 304. 318. 334. 337. 340. 342. 346. 397. 405. 406.
Bülbül, rotohriger s. Rotohrbülbül.
Buntastrild (16 . .).
„ meise 141*. 144.
„ specht 159. 191.
„ „ , großer 76. 170. 178. 179*. 187.
Buschschmätzer 75.
„ , schwarzer 33.
Bussard 19. 39. 167. 317.

Calospiza flava 83.
„ paradisea 135.
Carpodacus mexicanus 111. 312.
Chalcomitra amethystina 17. 25. 133.
„ gutturalis 17. 25. 133.
Chloris chloris 61.
Chrysococcyx lucidus 2.
Cinclus merula 151.
Cissa chinensis 96.
Cissolopha 40.
„ sanblasiana 48.
„ yucatanica 40.
Colinspasser laticanda 5.
Columba capensis 58.
„ striata 58.
Cracticus destructor 391.
Cryptorhina afra 96.
Cyanocitta cristata 120.
„ lyca armillata 48.
„ „ iolaea 48.
Cystensänger 2.

Dacnis cajana 133.
Damadrossel (64 .).
Damarablauastrild 295. 311.
Dayalbraffel 248. 271. 287. (72 . .).
Dendrocitta rufa 72.
Diademamazone (16 . .).
Diamantfink 28. (80 .).
„ täubchen (224).
Dohle 87. 117. 119. 122. 168. 227. 279. 309.
Dolchstichtaube 344.
Dominikanerwitwe 5. 335.
Doppelgelbkopf 398. (16 . . .).
Dorngrasmücke 16. 32. 76. 78. 84. 183. 231. 270. 391. 416.
Dreifarbentangare 168.
Drepanoplectes jacksoni 5.
Drossel 1. 7. 9. 46. 54. 55. 60. 62. 105. 127. 168. 268. 271. 280. 328. 355. 392.
„ rohrsänger 23. 31. 55. 175. 191.

Eichelhäher 14. 27. 46. 70. 71. 102. 111. 120. 168. 208. 232. 280. 345.
Eisvogel 14. 55. 70. 94. 101. 110. 256. 319. 377.
Elfenastrild (80).
Elster 14. 23. 30. 87. 167. 183. 224.
„ star 245*.
Elsterchen 74. 80.
Emberiza flaviventris 58.
„ luteola 58.
„ saharae 58.
„ stewarti 16.
Ephthianura albifrons 67.
Erdsänger 90. 113.
„ schwalbe 167. 232.
Erlenzeisig 1. 21. 34. 35. 54. 55. 63. 70. 95. 106. 112. 113. 114. 122. 149. 150. 160. 162. 167. 168. 196. 220. 233. 246. 304. 337. 340. 368. 405. 406.
Euethia canora 58.
„ lepida 58.
Eule 14. 55.
Euphonia aurea 107.

Fahnendrongo (16 . . .)
Falco peregrinus 14.
Falk 14. 103.
Falkenbussard 119.
Fasan 13. 167. 231. 327.
Feldlerche 21. 24. 31. 49. 56. 70. 87. 104. 161. 167. 231. 293. 325. 328. 399.
„ sperling 24. 167. 232. 405. 406. 412.
„ spötter (16 . . .).
Feuerflügelsittich 368. 369. (168).
Fichtenkreuzschnabel 186. 195. 399.
Fischadler 215. 256.
„ reiher 14. 23. 103. 166. 167. 215. 232. 256.
Fitislaubvogel 70. 135. 167. 175. 230. 232. 398.
Flamingo 360.
Flammenweber 334.
Fledermauspapagei 135.
Fliegenschnäpper 12. 73. 79. 90. 97. 123. 296. 399.
„ , grauer 79. 174. 232. 273. 380. 388. 396. 399.
Flötenvogel 71 (288).
Flußseeschwalbe 23. 47.
„ rohrsänger 399.
„ uferläufer 23.
Fringilla grammaca 58.
„ spodiogena 58.
Fringillaria tahapisi 58.
Frühlingspapagei 136.

Gabelweih 14. 215.
Garrulax picticollis 152.
Garrulus glandarius 46.
Gartenammer 47. 399.
„ grasmücke 21. 24. 39. 52. 55. 56. 76. 84. 224. 231. 270. 318. 325. 391. 416.
„ rotschwanz 46. 55. 70. 167. 274. 275*. 279. 296. 325. 343. 372. 380. 391. 416.
„ sänger 21. 24. 73. 77. 79. 81. 97. 174. 175. 230. 231. 265. 305. 312. 318. 325 399.
„ trupial 122.
Gebirgslori (80).
„ stelze s. Bachstelze, graue.
Gelbbürzelgirlitz 320. (8 . . .).
„ haubenkakadu, großer 285*. 291*. 293*. 309*. 348. 356. (312).
„ „ „ , kleiner (312 . .).
„ nackenamazone 398.
„ rückenwitwe 334.
„ schultertrupial 123. (16 . . .).
„ „ witwe 171. 334.
„ stirnorganist 107.
„ wangensittich (56 . .)
Gilbdrossel (16 . .).
Gimpel 4*. 11. 16. 19. 24. 28. 31. 58. 63. 66. 70. 85. 93. 94. 98. 104. 117. 167. 168. 191. 218. 225. 227*. 232. 256. 278. 281. 289. 297. 303. 310. 311. 327. 343. 368. 399. 405. 411. 413.
Girlitz 70. 122. 149. 218. 233. 416.
Glanzwitwe 334.
Goldammer 23. 33. 47. 70. 73. 78. 79. 87. 101. 111. 112. 117. 134. 157. 159. 175. 191. 224. 231. 279. 342. 399. 412.
„ augentimalie (16 . .).
„ brustammer 58. 114.
„ brüstchen 28. 58. 64. 212. 334.
„ hähnchen 7. 50. 53. 70. 79. 119. 120. 168. 342.
„ „ „ , feuerköpfiges 7. 416.
„ „ „ , gelb „ 7. 50. 183. 232.
„ kehlhabia (16 . .).
„ kopfweber 334.
„ specht 229*.
„ sperling (104).
„ sperling, braunrückiger 57.
„ stirnblattvogel 6. 56. (16 . .).
„ weber 171.
Gouldamandine 6. 50. 204. 334. 360. (16 . .).
„ , hellrotköpfige 18. (232).
„ , rotköpfige 18. (16 . .).
„ , schwarzköpfige 18. 43. 322. (16..).
Granatastrild 6. (80).
Grasmücke 1. 22. 30. 52. 60. 77. 79. 98. 105. 113. 129. 175. 185. 271. 295. 296. 391.
Grauammer 23. 70. 191. 399.
„ astrild 28. 74. 322.
„ drossel s. Singdrossel.
„ flügeldrossel 32. 56. 63. 176. 199. (16 . . .).
„ gans 283.
„ girlitz 16. 162. 344.
„ „ „ , gelbbürzeliger (8 . . . .).
„ kardinal 120. 264.
„ kopfammer 16.
„ köpfchen 36. 112. 144. 247. 287.
„ nackengirlitz (144).
„ papagei 69. 256. 291. 300. 307. 316. 356. 389.
„ schnäpper, mexikanischer 114.
„ specht 47. 124. 178.
„ würger 120.
Grisbleu s. Schönbürzel.

Grünling 34. 46. 61. 70. 73. 78. 79. 117. 134. 159. 175. 214. 224. 237. 249. 255*. 303. 304. 332. 338. 346. 368. 403 404. 411.
„ , chines. 403.
„ specht 70. 102. 107. 115. 120. 124. 174. 178. 184. 407.
Guebylori 56*.
Guineataube (16 . .).
Guirakuckuck (16).
Gürtelgrasfink 27. 321.
Gymnorhis dentata 413.
„ superciliaris 413.

Habicht 14. 24. 79. 104. 203. 224. 352.
Hahnschweifwida 334 (16 . . .).
Hakengimpel 4. 22. 47. (152).
Halbmondwitwe 5. 58. 171. 334.
Halsbandfliegenschnäpper 151. 399.
„ regenpfeifer 251. (72).
Harlekinwachtel (16 .).
Hartlaubzeisig 16. 172.
Haselhuhn 13.
Haubenlerche 30. 54. 65. 70. 102. 167. 399.
„ meise 46 120. 191.
„ taucher 23. 134. 167. 305.
Hausrotschwanz 34. 64. 55. 70. 151. 157. 175. 191. 230. 274. 342. 343. 380. 391. 416.
„ schwalbe s. Mehlschwalbe.
„ sperling 24. 35. 62. 122. 145. 157. 214. 406. 413.
Heckenbraunelle 46. 55. 63. 70. 87. 111. 151. 342. 352. 391. 416.
Heidelerche 7. 31. 52. 56. 114. 129. 167. 191. 220. 238. 254. 308. 318. 353. 399. 416.
Helenafandula [illegible]
Herumimwe [illegible]
Hohltaube [illegible]
Hirtenmai [illegible]
Hohltaube [illegible]
Honigsauger, blauer 6. 25. 135.
Hüttensänger 6. 334. (64 . .).

Icterus prosthemelas 130.
„ spurius 123.
Indigofink 5. 32. 58. 172. 334. 344. (8 . .).
Inkakakadu (288).
Isabelltangare 83. 92. 147*.

Jagdeister 83. 96.
Jakarinifink (8 . .).

Kakadu 122. 161. 302. 304. 348.
„ Buffons 269.
Kalanderlerche 88. 344.
Kambodjastar (16 . .).
Kampfläufer 42. 167.
Kanarienvogel 12. 15. 31. 34. 35. 37. 40. 48. 50. 58. 66. 72. 77. 83. 96. 104. 128. 149. 216. 224. 245. 253. 272. 280. 306. 312. 313. 331. 340. 344. 371. 378. 399. 403. 408. 411.
„ , Holländer 86.
„ , Lankashire- 58.
„ , wilder (16 .)
„ flügelsittich 369.
Kangdarabülbül (16 . .).
Kappenammer 58.
„ blaurabe (240).
„ timalie (16 . . .).
Kapuzenzeisig (104).
Kapsperling 58. 413.
„ täubchen 58. (16 . .).
Kapuzenlori 56.
„ zeisig 57.
Kardinal 57.
„ , roter 8. (48 . .).
Karmingimpel 4.
„ , mexikanischer 56. 109*. 111. 307*. 312.
Katharinasittich 334 (48 . .).
Kätzendro[illegible]
Kehlsperling 411*. 413.
Kernbeißer 46. 70. 79. 88. 105. 120. 182. 406.
„ , mexikanischer (16 . . .).
Kiebitz 23. 24. 78. 135. 166. 167. 183. 214. 237. 247.
Kiefernkreuzschnabel 186. 399.
Kleiber 46. 55. 70. 79. 87. 103. 119. 120. 158. 162. 170. 242. 250. 258. 335. 407.
Kleinelsterchen 8. 376. 395*. 400.
„ specht 76. 261. 407. (16 . .).
Knäckente 24. 238.
Köhleramsel 32. 104. (16 . . .).
Königsvogel 379*. 391.
„ tyrann 391.
„ wida 334. (80 .).
Kohlmeise 31. 47. 50. 55. 62. 70. 79. 87. 119. 150. 157. 159. 183. 214. 222. 231. 237. 274. 275*. 279. 296. 345. 407.
Kolibri 26.
„ von Juan Fernandez 111. 128.
Kolkrabe 14.
Kondor 63.
Kormoran 14.
Kornweih 104.
Krähe 14. 23. 30. 44. 54. 71. 73. 103. 117. 135. 143. 167. 168. 276. 290. 298. 306. 311.
Krahenwürger 381*. 391.
Kranich 167. 182. 207. 230.
Kreuzschnabel 106. 119. 195. 254. 399.
Krickente 167. 238.
Kronfinken (16 . .).
Kubafink, großer 58. (16 . . .).
„ „ , kleiner 58. 144. 172. 175. 197. (8 . . .).
„ spötter (16 . . .).
„ tangare 106. 107*. 114. 134.
Kuckuck 24. 30. 79. 88. 157. 167. 175. 219. 222. 231. 235. 279. 286. 299*. 301*. 353. 416.
Kuhstelze 150. 207. 371*. 375. 391. 416. (8 . .).
Kurzschnabelgirlitz 197. (320).
„ schwanzschmätzer, weißstirniger 67. 75.

Lachmöwe 23. 47. 78. 271. 287.
Larvenweber 5. 58.
Laubsänger 46. 52.
Laufhühnchen 58.
Leinzeisig s. Birkenzeisig.
Leierschwanzwida 5.
Lerche 1. 9. 22. 42. 45. 52. 54. 55. 62. 77. 88. 106. 167. 334. 399.
„ , afrikanische 42. 57.
Lerchenfink 58.
Liebestäubchen, chilen. (16 . .).
Löffelente 167.
Lori 336.
Loriculus vernalis 135.
Lumme 53.

Madagaskarweber 58.
Madraswachtel 40. 414. (32).
Malabarstar (328).
Malurus cyaneus 2.
Mandarinstar 172. 328. 329. 330*. (16 . . .).
Maskengrasfinken 18. (64 . .).
„ weber 5.
Mauersegler 79. 82. 90. 151. 157. 167. 175. 230. 270. 279. 295. 305. 319. 343. 389. 399. 416.
Maurenfink 58.
Mäusebussard 135. 167. 202. 224.
Mausvogel 64. (16 . . .).
Mehlschwalbe 65. 78. 117. 126. 157. 230. 279. 399. 416.
Meisen 12. 47. 50. 73. 79. 111. 126. 162. 168. 240. 268. 320. 335. 407.
Milan, schwarzbrauner 119.
Milvus korschun 119.
Mi[illegible]
Bandfink ×(Rotkopfamandine× Bandfink) (32).
Bergbänfling ×Kanarienvogel 303.
Birkenzeisig × „ 154. 412.
Bluthänfling × „ 34. 341.
Bronzemännchen ×(Silberschnabel×Möwchen) 197.
Buchfink ×Kanarienvogel 78. 128. 403.
Erlenzeisig × „ 35. 231 288. 303. 341.
Feldsperling ×Haussperling 303. (8 . .).
Gelbstirngirlitz ×Kanarienvogel 343.
Gimpel × „ 56. 411.
Girlitz × „ 77. 288. 303. 404.
(Girlitz×Kanarie) ×Grünling 303.
„ ×Kanarienvogel 414.
Graugirlitz ×Girlitz (416).
Grünling ×Kanarienvogel 78.
„ , chines. × „ 403.
Kapuzenzeisig × „ 231. 343.
Karmingimpel, mexik. ×Grünling 111. 303. 339.
„ , „ ×Kanarienvogel 111. 303.
Kleinelsterchen ×Zwergelsterchen 340*. 351.
Kurzschnabelgirlitz ×Grauedelsänger (408).
Magellanzeisig ×Kanarienvogel 414. (104).
Mossambikzeisig × „ 31. 96.
Mövchen ×Muskatfink (325).
Orangeweber ×Brandweber 334.
Rotkopfgirlitz ×Kanarienvogel 343.
Schwarzkopfzeisig × „ 230.
Silberschnabel ×Kleinelsterchen 285.
„ ×Mövchen 321.
Spitzschwanzamandine ×Gürtelgrasfink 414.
Steglitz ×Birkenzeisig 392. (296).
„ ×Kanarienvogel 5. 111. 231. 247. 288. 303.
Zeresfink ×Zebrafink 195*. 200.
Misteldrossel 46. 55. 167. 191. 232. 325. 350. 398.

Mittelspecht 174.
Mohrenkopfpapagei 24. 32. 308. 316. (328).
Molukkenkakadu 348. 356 370. 397. (288 . .).
Mönchsgrasmücke 1. 8. 21. 39. 40. 46. 48. 52. 55. 69. 78. 84. 88. 98. 112. 113. 127. 151. 167. 168. 175. 182. 183. 184. 191. 208. 232. 260. 274. 279. 304. 305. 335. 391. 416.
Mönchsittich 52. 361.
Moorente 24. 97. 167.
Morelletspfäffchen 409. (16 . . .).
Moschuslori (16 . . .).
Mossambikzeisig 10. 16. 58. 74. 196. 252. 344. 358. 404.
Motmot 372. 378. (16 . .).
Mowchen 8 28. 37. 57. 74. 80. 144. 166. 172. 197. 211. 360. 395*.
Möwe 23. 53. 183.
Mülleramazone (16 . .).
Müllerchen s. Zaungrasmücke.
Munia punctalaria 67.
Muskatfink 28. 57.

Nachtigall 1. 6. 21. 26. 30. 32. 39. 46. 52. 55. 60. 69. 70. 77. 78. 128. 129. 139. 142. 167. 168. 169. 174. 175. 177. 184. 217. 230. 238. 246. 247. 256. 257. 261. 265. 268. 270. 283. 305. 318. 334. 385. 391. 394. 401. (328 . . .).
Nachtschwalbe s. Ziegenmelker.
Nackenfleckhäherling 149*. 152.
Nacktaugenkakadu 122. 348. 356.
Nanodes discolor 152.
Napoleonweber 37. 58. 334.
Nebelkrähe 23. 47. 53. 87. 276. 283*.
Nektarvogel 6. 17. 25. 133. 334.
„ , afrikanischer 6. 18. 25.
„ , indischer 25.
Niltawa sundara 75.
Nonne 58.
Nymphensittich 36. 57. 144. 339*. 368.

Olivenastrild 57. 74. 166. 182.
Orangebäckchen 43. 44. 58. 212. 322.
„ blaufink 264 (16 . . .).
„ weber 32. 40. 58. 172. 334.
Orpheusgrasmücke 22. 30. 104.
Oryxweber 58. 172.

Palmtangare 84. (16 . . .).
„ taube (16 . . .).
Papagei 37. 40. 56. 176. 397.
„ amandine, lauchgrüne 28. 166. 360.
„ „ , rotköpfige (80 . .).
„ taucher 53.
Papstfink 58. 96. 172. 192. 360. (8 . . .).
Paradiesamandine s. Rotkopfamandine.
„ witwe 5. 36. 58. 212.
Parotia sefilata 262.
Parus palustris 150.
Passer arcuata 58. 413.
„ motitensis 413.
Passerina cyanea 58.
Pennantsittich 57. (288).
Pfäffchen 144. 320.
Pfeifente 24.
Pflaumenkopfsittich 58. 334. 368.
Pfuhlschnepfe 24.
Phainopepla nitens 115.
Pieper 77.
Pinguin 53.
Pirol 53. 79. 81. 89. 105. 167. 172. 230. 231. 353. 398.
Pitta (16 . .).
Ploceus larvatus 58.
Prachtfinken 8. 30. 36. 43. 50. 74. 85. 96. 160. 165. 272. 280. 304. 321. 344. 400.
„ taube (16 . .).
Pratincola caprata 75.
Ptilogonys cinereus 114.
Purpurtangare 84 (16 . . .).
Pycnonotus arsinoe 83.
„ jocosus 57.
Pyrrhula major 63.
Pyrrhulauda leucotis 57.

Rabe 14. 96.
Rabenkrähe 15. 191. 231. 276. 279. 282. 290.
Ralle 47.
Raubwürger 8. 47.
Rauchschwalbe 15. 31. 78. 151. 157. 167. 279. 399. 416.
Rebhuhn 10. 13. 47. 54. 175. 207. 293. 335.
Regenpfeifer 238. 334.
„ wachtel (16 . .).
Regulus cristatus 7.
„ ignicapillus 7.
Reiherente 167.
Reisstärling 259*.
„ vogel, grauer 8. 37. 341*.
„ „ , weißer 43. 74. 197. 395*. 400.
Riesenelsterchen 37 (48 . .).
„ sperling 413.
Ringamsel 55. 63. 383. 398.
Ringelastrilde (16 .).

Ringeltaube 23. 104. 135. 174. 223. 234. (8 . .).
Rohrammer 23. 70. 77. 167. 231.
„ dommel 34.
„ stärling, rotköpfiger 131. 399.
„ weihe 47. 167.
Rosakakadu 348. 355.
Rosellasittich 57. 368. (80 .).
Rosenkopfsittich (104).
Rosenmeise 150. 306.
„ papagei 408.
Rotbugamazone 305. 329. 384. 397.
„ flügelsittich 304.
„ kehlchen 1. 10. 12. 27. 30. 39. 46. 52. 54. 55. 56. 63. 64. 70. 77. 79. 84. 87. 90. 98. 105. 111. 119. 127. 128. 151. 162. 168. 175. 191. 200. 214. 231. 260. 263. 268. 270. 271. 285. 296. 313. 318. 328. 329. 337. 345. 363. 365. 373. 389. 391. 392. 396. 412.
„ kopfamandine 28. 43. 57. 64. 166. 197. (8 .).
„ „ girlitz 93. (8 .).
„ „ lerche 42. 57.
„ „ witwe 5. 334.
„ nackenlori 384.
„ rückenamazone (160).
„ „ würger 72. 79. 175. 191. 325. 392.
„ schenkel 24. 97. 167.
„ schnabelcissa (16 . . .).
„ „ lerche 42. 57.
„ schulterstar (16 . . .).
„ schwanz 73. 90. 238. 334.
„ stirnamazone (16 . .).
Rußköpfchen 239. 263. 334. 368. 370. 376. (8 . . .).

Saatkrähe 47. 79. 119. 183. 276. 277*. 279. 416.
Safranfink 58. 347. 411.
Sammetköpfchen (40).
„ weber 336.
Saxicola oenanthe 68. 75.
Schamadrossel 22. 24. 45. 52. 63. 71. 112. 127. 248. 260. 271. 287. 304. 334. 344. 414.
Scharlachtangare (16 . .).
Schelladler 39.
„ ente 47. 267.
Schilffink 6. 405*. 408.
„ , gelber 403*. 408.
„ , weißbrüstiger 18.
Schilfrohrsänger 47. 55. 167. 399. 416.
Schleiereule 24. 279.
Schmätzer 12. 75.
Schmetterlingsfink 28. 37. 44. 58. 166. 262. 295. 322. 334.
Schnatterente 97.
Schneeammer 399.
„ taube (16 . .).
Schnurrbärtchen 136. 172. 397*. 400. (16 . . .).
Schönbürzel 28. 42. 44. 74. 182.
Schopfmaina (16 . .).
„ wachtel 408. (24 . .).
Schuppenköpfchen 136.
Schwalben 10. 23. 135. 167. 175. 311. 319. 335. 357. 366. 374. 381.
„ sittich 157*. 159.
Schwan 53. 55. 166. 167.
Schwanzmeise 47. 50. 55. 407.
Schwarzkappenpfäffchen 74. 182. 389*. 392.
„ kopfkernbeißer 88.
„ „ nonne 74. 182.
„ „ zeisig, mexikanischer 230.
„ specht 47. 55. 103. 139. 147. 155. 163*. 164. 166. 170. 174. 178. 191. 350. 407.
„ storch 14. 131. 182.
Seeadler 14. 214. 360.
Seidenglanzstar (48 . .).
„ schwanz 47. 54. 70. 215.
„ star 57.
Serinus icterus 58.
Sichelschnabeltimalie 131.
Siebenfarbentangare 168.
Silbermöwe 23. 383.
„ ohrsonnenvogel (8 . .).
„ schnäbelchen 8. 37. 43. 58. 74. 80. 182. 322. 395*. 400.
Singdrossel 8. 30. 46. 52. 55. 63. 78. 113. 126. 151. 152. 159. 167. 168. 191. 208. 214. 231. 237. 274. 277. 279. 296. 318. 325. 328. 342. 345. 349. 398. 416.
„ sittich 57. 88. (200 . . .).
Sitta europaea 17.
Siva cyanouroptera 57.
Soldatenara (16 . .).
„ stärling, kleiner 371.
Sonnenvogel 15. 31. 57. 123. 127. 320.
„ , blauflügeliger 57.
„ , silberohriger 57. (8 . .).
Specht 47. 87. 90. 107. 119. 222. 227. 407.
„ meise s. Kleiber.
Sperber 14. 23. 55. 79. 161. 163. 175. 218.
Sperbergrasmücke 30. 47. 79. 90. 191. 261. (328 . . .).
„ täubchen 58. 288.
Sperlinge 24. 31. 39. 47. 53. 54. 62. 65. 73. 79. 102. 117. 134. 151. 200. 239. 247. 404.
Sperlingspapagei 144. 315*. 320.
Spermestes cantans 58.
„ castanotis 58.
„ nana 58.
Spindalis pretrei 106. 134.
„ „ pinus 107.
Spinus cucullatus 57.
Spitzschwanzamandine 19. 166. 172. (8 . .).
„ bronzemännchen 321.
„ elster 85. 96.
Sporophila gutturalis 392.
„ lineata 392.
Spottdrossel 248. 304. 376. (8 . . .).
Sprosser 1. 21. 32. 34. 46. 47. 52. 60. 63. 77. 78. 80. 104. 105. 113. 129. 169. 177. 184. 217. 256. 257. 265. 267. 283. 385. (328 . .).
Staffelschwanz, blauer 2*.
Star 8. 23. 39. 53. 54. 55. 62. 65. 73. 78. 79. 87. 90. 167. 174. 191. 208. 210. 214. 215. 268. 279. 335. 346. 349. 353. 371. 387.
Stelzen 77.
Steinadler 14. 367.
„ huhn 184.
„ kauz 157. 167. 222. 224. 305. 310.
„ rötel 32. 56. 63. 88. 216.
„ schmätzer 24. 53. 54. 78. 79. 127. 391.
Sterpenweih 104.
Stieglitz 1. 6. 21. 31. 33. 35. 40. 54. 55. 59. 70. 79. 98. 100. 113. 122. 144. 149. 157. 161. 162. 220. 232. 233. 252. 272. 304. 311. 331. 340. 351. 368. 406. 414.
Stoparola melanops 75.
Storch 8. 23. 47. 71. 78. 79. 167. 182. 215. 222. 311. 319. 356. 365. 373. 381.
Strahlenparadiesvogel 261*. 262.
Streifenturtrial 123.
Strichelhäher 123*.
Sturmmöwe 23. 383.
Sumpfmeise 70. 150. 175. 183. 231. 407.
„ rohrsänger 79. 174. 231. 305. 336. 399.
Surinamamazone (16 . .).
Sycalis flaveola 347.

Tanagrella cyanomelana 91.
Tangare 6. 25. 83. 92. 123. 135.
„ , blauflügelige 84.
„ , dreifarbige 84.
„ , meerblaue 84.
„ , schwarzblaue 84. 91.
Tannenhäher 97. 383.
„ meise 50. 70. 90. 94. 119. 254. 343. 350. 407.
Taube 103.
„ , Reichenbachs (16 . .).
Taucher 53.
Teichhuhn 24. 377.
„ rohrsänger 23.
Tigerfink 28. 43. 57. 74. 182.
Todisittich 255. 368. (56 . .).
Trauerdrossel 104. (16 . .).
„ fliegenschnäpper 47. 53. 79. 81. 89. 151. 167. 325. 345. 373. 388. 399. 416.
„ seeschwalbe 23. 47.
„ stelze 363*.
„ tangare (16 . .).
„ vogel 115.
Trochalopteron canorum 144.
Trupial, Lessons 130.
Tuisittich 368.
Turdus boulboul 32. 63. 176.
„ flavipes 32.
„ fumigatus 128.
Turmfalke 14. 157. 167. 210. 218. 219*. 239. 262. 280.
„ schwalbe s. Mauersegler.
Turnix nigricollis 58.
Turteltaube 142. 175. 238. 387.
Tyrann, schwefelgelber (16 . . .)
Tyrannus tyrannus 391.

Uferschwalbe 78. 416.
Uhu 14. 168.
Uraeginthus phoenicotis 58.

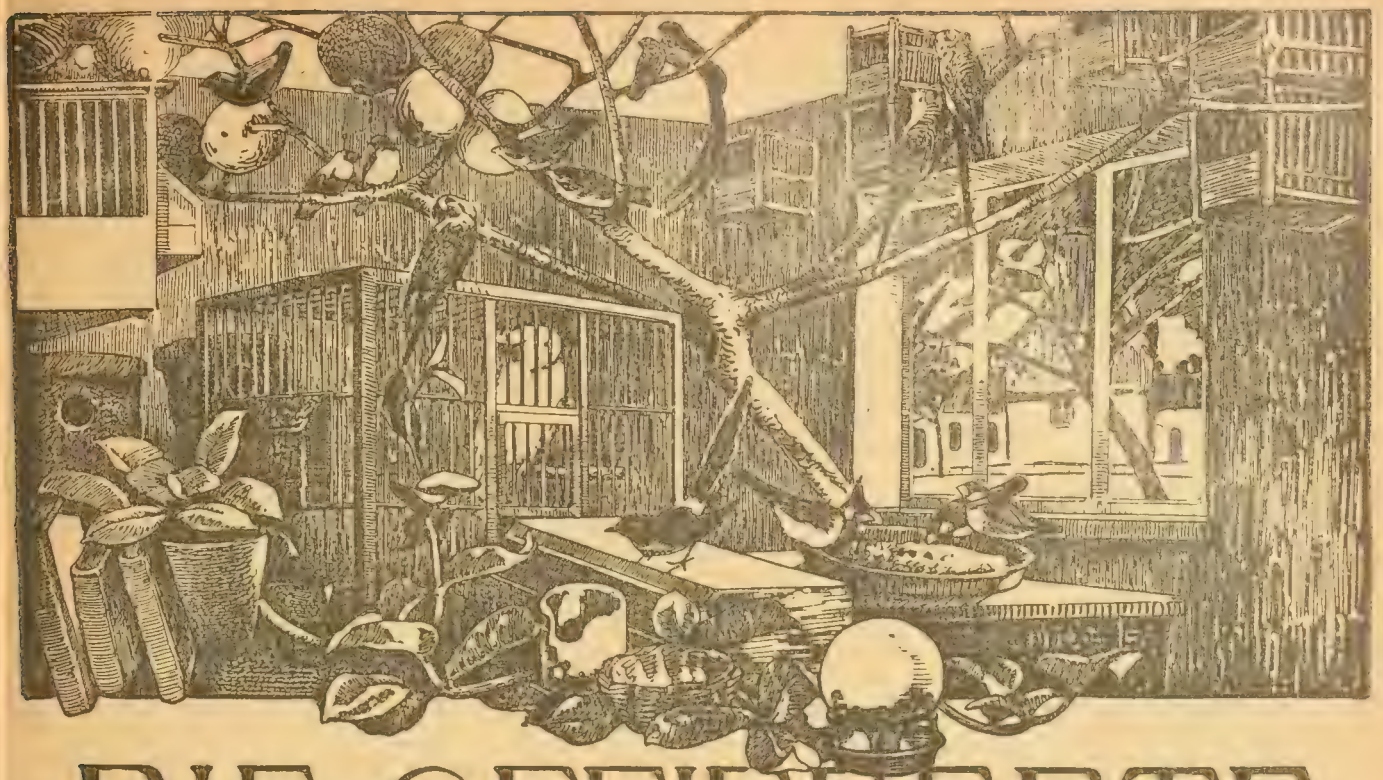
Venezuelaamazone (16 . . .).
Vidua ardens 58.
„ nitens 58.
Vielfarbentangare 6. 18. 135. 168. 334.

Wacholderdrossel 7. 46. 55. 62. 167. 231. 235. 383. 398. 18 . . .).
Wachtel 1. 9. 56. 106. 126. 142. 159. 175. 288.
„ astrild 28.
„ könig 231. 237.
Waldkauz 24. 231. 266. 267*. 323*. 324. 325*. 327*.
„ ohreule 24. 231. 279.
„ rappe 414.
„ schnepfe 23. 53. 54. 175. 182.
Wanderdrossel 54.
„ elst 6 72
„ falk 14. 47. 162. 215. 280.
„ taube 332. 333*.
Wasserläufer 376.
„ pieper 383. 391.
„ ralle 63.
„ schmätzer 47. 79. 151. 156. 168. 279. 319.
Weber 5. 36. 57. 96.
„ , dottergelber 5.
Weidenlaubvogel 30. 55. 70. 151. 167. 175. 191. 230. 231. 238. 346. 349.
Weindrossel 64. 326. (8 . . .).
Weißhaubenhäherling (208).
„ kehlpfäffchen 197. (48 . .).
„ topfnonne 74. 182.
„ ohrbülbül (240).
„ ohrlerche 42. 57. 67. (16 . . .).
„ „ sittich 317*. 320.
„ schulterwitwe (16 . . .).
„ stirnpfäffchen 387*. 392.
Wellensittich 6. 36. 56. 57. 74. 80. 88. 96. 144. 160. 182. 232. 239. 263. 309. 320. 368. 379. 408.
„ , gelber 74. 357*. 368.
Wendehals 55. 174. 191. 407. 416.
Wespenbussard 47. 383. 416.
Widafink 5.
Wiedehopf 126. 238. 304. 416.
Wiesenpieper 24. 47. 70. 79. 87. 168. 391.
„ schmätzer, braunkehliger 24. 78. 127. 151. 167. 391. 416.
„ „ , schwarzkehliger 47. 362. (48 . .).
„ stelze 24.
Wildente 55. 63. 167. 215.
„ gans 166.
„ taube 55. 63. 167.
Würger 12. 55. 88. 105. 106.
„ , grauer s. Raubwürger.
„ , rotrückiger s. Rotrückenwürger.
Wüstenammer 58.

Yukatanblaurabe 40. 48.

Zaunammer 78.
„ grasmücke 24. 55. 73 78. 151. 167. 238. 270. 305. 313. 391. 416.
„ könig 2. 7. 30. 46. 53 70. 79. 81. 87. 97. 101. 111. 120. 156. 168. 174. 175. 231. 305. 345. 350. 391.
Zebrafink 5. 8. 11. 12. 28. 37. 43. 58. 74. 80. 144. 161. 166. 172. 197. 211. 334. 395*. 400.
Zeisig s. Erlenzeisig.
Zeresastrild (80).
Ziegenmelker 191. 279. 399. 416.
Zitronzeisig 406.
Zosterops japonica 135.
„ palpebrosa 135.
Zuckervogel 6. 18. 25. 334.
„ , blaugrüner 132. 133*.
Zwergara (16 . . .).
Zwergelsterchen 8. 28. 58. 74. 165. 197.
„ eule, brasil. (16).
„ „ , mexikan. (16).
„ falk, mexikan. (16).
„ fliegenschnäpper 47. 79. 191. 399.
„ ohreule 407.
„ papagei 198.
„ rohrdommel 47. 237.
„ seeschwalbe 47. 383.
„ timalie (344).

Heft 1. 7. Januar 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT.

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Die Wachtel und ihre Pflege. Von Karl Finck, Neukölln.
Vom blauen Staffelschwanz. Von K. Neunzig.
Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse, Dessau.
Im Freien überwinterte fremdländiche Vögel. Von Stadtarchitekt Pracht.
Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

An unsere Freunde und Leser!

Der Krieg reißt Lücken überall, nicht nur in der Front, auch hinter den Kämpfenden. Und nicht minder schmerzlich als die Verheerungen, welche Granate, Schrapnell und Flatterminen unter den Verteidigern des Vaterlandes anrichten, sind die Wunden, welche er dem Vaterlande schlägt. Denn an diesen Wunden verblutet die Kultur, verblutet vieles von dem was schön und edel uns über die Sorgen des Alltags erhebt.

Unsere Gedanken weilen in der Ferne. Es sind in erster Linie die Liebhabereien, die Beschäftigung mit Kunst und Natur, welche die Geisel des Krieges unterdrückt. Und doch sind sie es, die wir auch jetzt hochhalten müssen, damit unser Geist nicht veröde und verwildere, nicht aufgehe in dem Gefühle des Hasses, der Rachsucht und der Zerstörung. Wenn schon unsere Krieger im Felde jede Möglichkeit benutzen, ihre Gedanken abzulenken von den Schrecken der Stunde durch Musik und Lektüre, soweit es die eiserne Pflicht gestattet, so dürfen auch wir darauf rechnen, daß unsere Freunde uns nicht im Stich lassen, wenn wir bemüht sind, in dieser schweren Zeit zu erhalten, was wir aufgebaut haben in gemeinsamem Streben. In dem Streben für den so anmutigen, so anziehenden und anregenden Teil der Natur, den die Welt der gefiederten Sänger darstellt. Auch hier gilt es, ein Stück Kultur zu schützen und zu retten vor dem Wüten des Weltbrandes.

Wir rechnen darauf, daß unsere Freunde und Leser uns hierbei die Treue halten und stützen und in den Stand setzen,

unsere schöne Liebhaberei und ihr Organ, die „Gefiederte Welt"

ungeschädigt und ungemindert zu erhalten, bis die Wiederkehr des Friedens die dunklen Schatten verscheucht, die sich drohend auf uns gesenkt haben.

Verlag und Schriftleitung der „Gefiederten Welt".

Aufruf! Liebhaber, Züchter, Kenner! Äußerst billige Offerte, nie wiederkehrende Gelegenheit! Schwere, enorm tiefe **Hohlgluckvögel**, bester Urstamm Seifert, gebog. Kuller, U. Hohl, kollerart. Hohlknorre, U. Schockel, Du-Flöten usw., klares Organ und wunderbare Tonfülle, ohne spitze Sachen, höchster Erfolg, Siegerpr. gold. Med., statt früher 20, 25, 30, 40, 50 M, jetzt nur 10, 12, 15, 18, 20 M. Prima Zuchthähne 6, 7, 8, 9 M, unermüdliche fehlerfreie Tag- und Lichtsänger. Ehrenhafte reelle Bedienung. Garant. Wert, ges. Ankunft, 8 Tage Probez., Umtausch evtl. Geld zurück. Reelleren Vers. als ich biete, gibt es nicht. Ia beste Zucht- und Stammweibchen, à 2 M, 6 St. 10 M. [1

Kanarienfeinzüchterei
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Hochprima neue 1914er deutsche Ameiseneier, Ltr. 1,— M, Ko. 5,50 M. Universal-Weichfutter, großart. für alle in- u. ausl. zarten Weichfr., k. v. k. Konk. auch nur annäh. erreicht werden, was hund. v. langj. Kund. d. Dankschr. bestät. hab., ℔ 1 M, 10 ℔ 9 M, für alle Drosselarten, ℔ 65 ₰, 10 ℔ 6,— M, sow. seit 30 J. sachk. gem. Futt. f. sämtl. Art. Sittiche, Kardinäle, Prachtf., Kanarien, Sing- u. Heckfutter, Papageienfutter. Wald.-Naturfutter, ℔ 40 ₰, [illegible] 3,[illegible] M. 2] Gg. Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [3
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

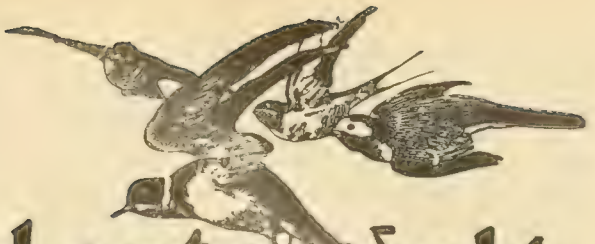
„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 1.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Wachtel und ihre Pflege.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Nachdruck verboten.)

Meine Jugendzeit verlebte ich in Wien, und schon als Knabe kannte ich viele Vogelfreunde. Vorwiegend wurden Schwarzplatten, Rotkehlchen, Buchfinken, Drosseln, Lerchen, Stieglitze, Zeisige und Hänflinge gehalten, hier und da traf man auch Grasmücken, einen Sprosser oder eine Nachtigall an, doch recht selten andere Arten. Eine Ausnahme hiervon machte jedoch die Wachtel, welche damals, wie auch die Lerchen, zu den bevorzugten Lieblingen der Greißler[1]) gehörte, und fast immer hingen vor den Türen dieser Geschäfte einige Käfige mit solchen Vögeln. Wie die dortigen Verhältnisse heute sind, weiß ich nicht, aber früher gab es in Wien noch viele einsame, verträumte Gassen mit alten Häusern, großen Gärten und Höfen. In solchen abgelegenen Winkeln hausten mit Vorliebe die Liebhaber, meistens kleine Leute, die mit allen Finessen der Kunst ihre Tiere pflegten und oft erstaunliche Erfahrungen besaßen. Fertiges Weichfutter kam noch nicht in Handel, vielmehr stellte man die Mischungen selbst her, wozu hauptsächlich Gelbrübe, Rinderherz, Ameisenpuppen, Weißwurm sowie die verschiedenen Beerenarten verwendet wurden. Im Sommer erhielten die besseren Wurmvögel allgemein nur frische Ameiseneier, was keine großen Kosten verursachte, weil solche überall billig zu haben waren. Gute Schwarzplatten, Buchfinken und Nachtigallen standen schon damals hoch im Preise. Auch für fleißige Lerchen und Wachteln zahlten die Kenner ganz schöne Summen. Anerkannt gute Vögel waren meistens unverkäuflich. „Ja, ja, mei Lercherl, dös ist a fleißiges Viecherl, so a Vogerl finden's auf dem ganzen Grund[2]) net," so ähnlich äußerten sich häufig die Besitzer, wenn ich bewundernd einige Minuten stehen blieb, und ihre Gesichter strahlten vor Stolz, sobald man mit dem Lob nicht kargte.

Vor der Margaretenlinie[3]) dehnten sich noch weite Getreide-, Mais- und Kleefelder aus, unterbrochen von alten, verwachsenen Lehm- und Kiesgruben.

In der freien Zeit durchstreiften wir Knaben stundenlang dieses Gelände und lernten nicht nur die verschiedenen Vogelarten kennen, sondern wurden auch mit den Eigenarten des Niederwildes vollständig vertraut, aber trotzdem gelang es uns nie, eine junge Wachtel zu greifen, so sehr wir den Besitz einer solchen ersehnten.

Die Wachtel ist oder war wenigstens früher in Niederösterreich kein seltener Vogel; ich beobachtete sie sowohl in dem fruchtbaren Marchfelde als auch auf den Fluren des Mittelgebirges, besonders überall da, wo im ausgedehnten Maße Sommergetreide gebaut wurde, namentlich jedoch in Weingegenden, wo der Kleingrundbesitz vorherrschte und sich Obstanlagen, Hackfrüchte, wie Getreidekulturen bunt ineinanderschoben.

Sie kommt vom südlichen Schweden bis nach Italien vor. Sehr häufig soll sie in Ungarn und den Grassteppen Südrußlands bis hinein nach Asien sein. In Deutschland bevorzugt sie milde Ackerbaugegenden, gleichviel, ob diese eben oder etwas gebirgig sind, meidet aber das Hochgebirge wie auch den dürftigen, trockenen Sandboden, wenigstens habe ich in solchen Strichen nie ihren Schlag vernommen. An vielen Orten ist die Wachtel häufig, fehlt an ähnlichen vollständig, verschwindet plötzlich, erscheint nach Jahren wieder, ist manchmal gegen Störungen sehr empfindlich und paßt sich dagegen in anderen Fällen den neuen Verhältnissen an. Kurz, ihrem Wesen ist eine gewisse Unstetigkeit eigen. Zu uns kommt sie im Frühjahr ziemlich spät, meistens in den ersten Tagen des Maies, und bald vernimmt man aus der jungen Saat ihren melodischen, kräftigen Ruf, zwar vorwiegend in den Morgen- und Abendstunden. In der Paarungszeit schlagen die Hähne natürlich am feurigsten, die dann höchst streitlustig sind. Nicht selten arten ihre Kämpfe in Raserei aus, doch kommen ernste Verletzungen wenig vor. Die Brutzeit beginnt Mitte Juni, oft auch etwas später. Das Weibchen scharrt an einem recht versteckten Plätzchen eine flache Mulde, polstert diese oberflächlich mit einigen Halmen aus und belegt sie mit 8, 10—14 Eiern. Die Bebrütung erfolgt mit großer Hingabe. Die Henne verläßt das Gelege nur auf wenige Minuten, nach meinen Beobachtungen vorwiegend in der frühen Morgenzeit. Bei Gefahr drückt sich das Tierchen ganz flach zu Boden, betrachtet den Feind mit angsterfüllten Augen und streicht erst in den letzten Sekunden ab. Das Nest findet man noch am meisten in Luzernen-, Rottlee-, Esparsetten-, Bohnen-, Wicken- oder Erbsenschlägen, in der Sommerung, an Rainen, in Brennesseln-

[1]) Grünkramhändler.
[2]) Bezirk.
[3]) Äußere Bezirksgrenze.

stauden wie in dem Pflanzenwerk stark verunkrauteter Brachäcker, es ist stets sehr versteckt angelegt und wird nur durch den Zufall entdeckt. Nach ungefähr zwanzig Tagen erscheinen die allerliebsten, rostbraunen, mit zwei dunklen Rückenstreifen versehenen Jungen, die bald nach dem Abtrocknen munter umherlaufen. In der ersten Zeit wird die Brut sorgsam behütet. Wichtig scharrt die kleine Mutter den Boden auf. Eilfertig vertilgen die herzigen Geschöpfe die freigelegten Insekten, naschen auch schon von dem weichen, noch milchigen Gesäme oder jagen mutwillig einer Fliege nach. Bald aber sind sie müde, die Alte hockt sich nieder und erwärmt die Kleinen. Lange kann sich die quecksilbrige Gesellschaft nicht ruhig verhalten, ein Junges nach dem anderen erscheint wieder, es dauert auch nicht lange, da beginnt das muntere Treiben von vorn. Droht plötzliche Gefahr, dann verschwinden die Knirpse blitzschnell. Meisterhaft verstehen sie schon jede Deckung zu benutzen, so daß ein Auffinden kaum möglich ist.

Der Hahn kümmert sich überhaupt nicht um seine Familie; er ist Egoist in Reinkultur. Nur auf sich selbst bedacht, streicht er ruhelos umher.

Die jungen Wachteln wachsen ungemein schnell heran, besonders bei warmer Witterung. Schon nach wenigen Wochen brechen die Kielfedern hervor, und die Tierchen können kurze Strecken überfliegen. Nun verändert sich ihr ganzes Wesen, sie werden selbständiger, entfernen sich ziemlich weit von der Mutter, dabei kommt es oft vor, daß die Ketten vollständig versprengt werden. Bei den Feldarbeiten stieß ich häufig auf kaum halbwüchsige Waisen, die sich trotz der vielen Feinde mutterseelen allein durchs Leben schlugen. Wie alle Hühnerarten hat auch die Wachtel große Muskelkraft in den Beinen. Die Flügel gebraucht sie höchst ungern, sondern sucht, wenn es irgend möglich ist, laufend zu entkommen. Ihr Gang ist zierlich, behende, jede Bewegung wird mit einem Kopfnicken begleitet, überhaupt ist ihr ganzes Wesen ungemein anmutig. (Fortsetzung folgt.)

Vom blauen Staffelschwanz — Malurus cyaneus *(Ellis)*. (S. Abb. S. 3.)

Von K. Neunzig.

(Nachdruck verboten.)

Im Frühjahr vorigen Jahres wurden von einem in Australien lebenden Vogelliebhaber 6 Exemplare des schönen blauen Staffelschwanzes nach Deutschland gebracht, die leider nur kurze Zeit unter dem nordischen Himmel am Leben zu erhalten waren. Staffelschwänze gehören zu den zierlichsten und farbenprächtigsten Vögeln Australiens. Es sind kleine, ziemlich langschwänzige und etwas hochbeinige Vögel, die in ihrem Wesen an unsern Zaunkönig erinnern. Sie werden von den Gelehrten bald zu den Sylvien in die Nähe der Cystensänger gestellt, bald zu den Fliegenschnäppern. Die Gattung ist in etwa 20 Arten über Australien verbreitet, eine Art davon lebt in Neuguinea. Über das Freileben der Gattung liegen mancherlei sich zuweilen widersprechende Berichte vor. Gould teilt mit, daß ihr kugelförmiges Nest sehr häufig das Ei des Bronzekuckucks — Chrysococcyx lucidus berge. Die Männchen der Staffelschwänze tragen ein prächtiges Brutkleid. Während nun Gould behauptet, daß sie dieses Kleid nur sehr kurze Zeit, etwa zwei Monate, tragen, stellt Campbell (Nests and Eggs of Austral. Birds) fest, daß dieses Kleid 8 bis 9 Monate vom Männchen getragen werde. Auch die Behauptung eines englischen Forschers, daß das Männchen in Vielweiberei lebe und er beobachtet habe, daß zu je einem Männchen 2—4 Weibchen gehörten, scheint ein Irrtum zu sein, der vermutlich veranlaßt wurde durch die Beobachtung eines mit seinen Jungen umherstreichenden Brutpaares. Die Beobachtungen, welche man an gefangenen blauen Staffelschwänzen gemacht hat, scheinen zu beweisen, daß diese Vögel in ganz solider Einehe leben. Bei einem Londoner Vogelpfleger, welcher 1,2 blaue Staffelschwänze in einer geräumigen Voliere im Freien hielt, schritt ein Paar zur Brut, während das zweite überzählige Weibchen heftig verfolgt wurde.

„In der Lebensweise und im Gebaren", so berichtet Eylmann (Journ. f. Orn. 1911), „hat er vieles mit unserm Zaunkönig gemein. Meist zeigt er sich paarweise. Er ist ein lebenslustiger, auffallend unruhiger Geselle. In der Nähe des Menschen scheint er sich nicht behaglich zu fühlen. Völlig offenes Gelände meidet er ganz. Die Nahrung sucht er sich, rastlos wandernd, unten im dichten Gebüsch und auf dem Boden. Gelangt er hierbei auf eine nackte Bodenstelle, so hüpft er in höchster Eile mit hoch erhobenem Schwanz über sie hinweg dem nächsten Busche oder Grasdickicht zu; zum Fliegen entschließt er sich nur ausnahmsweise." — „Im Binnenlande halten sich die Staffelschwänze mit Vorliebe im dichten Akaziengestrüpp, Atriplexbüschen, Kanegrasdickichten usw. auf. Meist zeigen sie sich dort in kleineren Trupps." Die Beobachtungen Eylmanns beziehen sich auf 5 Südaustralien bewohnende Arten. Die Mageninhaltsuntersuchungen von 3 Individuen ergaben als Mageninhalt Insektenreste.

Ausführlich berichtet über den blauen Staffelschwanz — Malurus cyaneus (*Ellis*) Gould in „Handbook to the Birds of Australia" I: Er habe ihn weit verbreitet über den östlichen Teil des Landes gefunden und ebenso häufig in der Ebene des Innern Australiens. Über seine Verbreitung ist Gould noch nicht ganz im klaren. Er will genauere Angaben aufgeschoben wissen, bis der australische Kontinent ganz erforscht ist. Inzwischen ist das in bezug auf die Verbreitung des blauen Staffelschwanzes wohl geschehen. Sie erstreckt sich über Süd- und Ostaustralien. Der Vogel bevorzuge solche Teile des Landes, welche mit lichtem Buschwald bestanden sind, besonders solche Gelände von obiger Beschaffenheit, welche an Flußufern und Schluchten gelegen sind. Während der Wintermonate, d. h. nach der Brut, lebe er in kleineren Trupps von 6—8 an der Zahl — wahrscheinlich die Brut eines Paares —, welche unabläßig ihr Brutrevier durchstreifen. In dieser Zeit lege das Männchen sein Prachtkleid ab und das Gefieder beider Geschlechter sei dann gleich, und nur bei genauer Besichtigung finde man einen Unterschied in der Farbe des Schnabels, welcher beim Männchen zu jeder Zeit schwarz sei, während alte Weibchen und Männchen im ersten Jahre stets braune Schnäbel hätten. Auch hätten die Schwanzfedern, welche wie

die Handschwingen nur einmal im Jahre erneuert würden — während das übrige Gefieder des Männchens zweimal gewechselt wird —, beim alten Männchen eine tiefer blaue Farbe. Wenn sich im Frühjahr die Paare sondern, unterzieht sich das Männchen einer völligen Umgestaltung, nicht nur in der Farbe des Gefieders, sondern auch im Bau der Federn. Noch merkwürdiger aber sei es, daß der Vogel dann auch seine Gewohnheiten und sein Wesen ändere. Die große Lebhaftigkeit, welche er jetzt zeige, und die herrliche Pracht des Gefieders haben ihn völlig verändert. Seinen munteren Gesang läßt das Männchen unausgesetzt hören, bis das Weibchen das Brutgeschäft beendet hat und der stets rege Appetit der erbrüteten Jungen andere Gefühle in ihm erweckt und seiner Betätigung eine andere Richtung gibt.

Außerhalb der Brutzeit ist der „Blue Wren", wie die Ansiedler ihn nennen, zahm und zutraulich. Er besucht die Gärten und Pflanzungen der Ansiedler und hält sich auch in Gegenwart der Menschen bei den Häusern auf. Aber im Brutkleid wird das Männchen scheuer und lebt zurückgezogen, gleichsam als ob es ein Gefühl für die Gefahren hätte, in welche sein schönes Federkleid es bringen könnte. Trotzdem baut es nicht selten sein kleines Nest an sehr besuchten Orten und erbrütet dort die Jungen. Einige Gelege werden jährlich im botanischen Garten von Sydney erbrütet, und Gould sah ein Paar eifrig mit dem Nestbau auf einem Baum dicht bei dem Eingang des Kolonialsekretariats beschäftigt. Die kurzen runden Flügel sind wenig für schnellen Flug geeignet, aber die erstaunliche Fertigkeit, über den Boden dahinzuschlüpfen, gleicht den Mangel an gutem Fluge völlig aus. Die Art der Fortbewegung kann kaum mit „Rennen" bezeichnet werden, es ist mehr ein ununterbrochenes Hüpfen, das mit großer Schnelligkeit ausgeführt wird. Dabei wird der Schwanz senkrecht gestelzt selbst nach vorn über den Rücken gelegt, wagerecht wird er selten getragen.

Blauer Staffelschwanz, nat. Gr.

Die Brutzeit des blauen Staffelschwanzes sind die Monate September bis Januar. Es werden zwei, vielleicht auch drei und mehr Bruten gemacht. Das Weibchen hat es mit dem neuen Gelege so eilig, daß es damit beginnt, bevor die Jungen noch recht selbständig sind. Das nach Gould und Campbell kugelförmige Nest hat im oberen Teil einen seitlichen Eingang. Gewöhnlich steht es nicht hoch über dem Boden in einem Grasbüschel oder in einem einzeln stehenden Busch. Goulds Angabe, daß das Nest aus Gras erbaut und im Innern mit Federn und Haaren ausgepolstert sei, ergänzt Campbell dahin, daß als Baustoff altes, graues, ausgewittertes Gras und Insektengespinste verwendet werden und daß das Innere mit feinen gelben Gräsern, Federn, Daunen, Haaren, Samenwolle u. dgl. ausgelegt sei. Die Zahl der Eier sei 3 oder 4, gelegentlich auch 5. Ihre Farbe ist ein zartes Rötlichweiß mit rotbräunlichen Flecken und Sprenkeln, welche an dem dicken Ende dichter stehen und einen unregelmäßigen Kranz bilden. Sie sind 15,5—17 × 12 mm. Die Gefiederfärbung ist folgende:

Männchen im Brutkleid: Mittlerer Teil der Stirn, Oberkopf bis zum Nacken, auf dem Oberrücken ein breiter, halbmondförmiger Fleck, dessen Spitzen sich bis auf die Halsseiten hinziehen, Ohrgegend, Federn unter dem Auge, welche sich als dünner Streif über die Wangen hinziehen, glänzend türkisblau; übrige Teile des Kopfes, Nackenband, übrige Oberseite, Vorderhals bis auf die Oberbrust samtschwarz; übrige Unterseite trübweiß, an Unterbrust und Flanken blau verwaschen; kleine Flügeldecken schwärzlich braun, übrige Flügelfedern braun; Schwanzfedern schwärzlich blau, undeutlich dunkler quergebändert, mit feinem, weißlichem Spitzensaum; Auge schwarzbraun; Schnabel schwarz; Füße braun. Lg. 123, Fl. 47, Schw. 60 mm. Im Herbstkleid ähnelt das Männchen dem Weibchen, ist aber stets an dem schwarzen Schnabel kenntlich, welcher beim Weibchen braun ist. Weibchen oberseits, Flügel, Schwanz braun; Zügel und Umgebung des Auges rotbraun; Unterseite bräunlich weiß.

Über das Leben des blauen Staffelschwanzes in der Gefangenschaft liegen nur Berichte englischer Liebhaber vor. Ein Vogelliebhaber in London erhielt im Jahre 1902 im Mai ein Männchen und zwei Weibchen dieser Art. Die Vögel wurden in einer Gartenvoliere gehalten und schritten dort auch zur Brut. Der Gesang wird als ein sprudelndes Zwitschern geschildert, das eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Gesang des Zaunkönigs habe. Er sei ziemlich unbedeutend. Wenn die Sonne in ihren Käfig schien, waren sie außerordentlich munter, gegen Kälte zeigten sie sich empfindlich. Ernährt wurden die zarten Vögel mit einem guten Weichfuttergemisch, wie es etwa der Gartensänger erhält, unter Zugabe von Ameisenpuppen, feingewiegtem, hartgekochtem Ei, Fliegen und anderen lebenden Insekten, welche sie zum größten Teil selbst in der Voliere fingen.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Nachdruck verboten.)

Bereits als Knabe hatte ich ein wohl für manchen etwas sonderbares Interesse für Naturlehre. Schlangen, Frösche, Eidechsen, Käfer, Schmetterlinge und dergleichen schöne Dinge mehr brachte ich in der Regel mit nach Hause zum mir unbegreiflichen Entsetzen der Hausgenossen. Aber auch Eicheln, Kastanien oder seltene Steine beschwerten mitunter so meine Taschen, daß diese den Anforderungen nicht genügen konnten und erschreckliche Löcher aufwiesen. Wiesenblumen und kleine Waldbäumchen verpflanzte ich in Töpfe oder in den Hof und hatte auch Glück mit dieser Gärtnerei. Jeder Senker wuchs, auch wenn er noch so oft auf seine Fortschritte in der Wurzelbildung hin untersucht und herausgezogen wurde. Da war es denn nicht verwunderlich, wenn ich in Naturgeschichte stets den ersten Klassenplatz behauptete, wiewohl ich sonst nur mittelmäßig war. Letzteres Geständnis mag mich davor bewahren, als machte ich diese Anführungen aus persönlicher Eitelkeit. Sie sollen vielmehr sagen, daß mir auch die Vogelwelt von klein auf der Gegenstand des höchsten Interesses gewesen ist. Von dem Gimpel ist mir aber aus unseren heimatlichen Gefilden nichts erinnerlich. Er war für mich ein Fremdling. Mit fast ehrfurchtsvollem Staunen erblickte ich deshalb den ersten Dompfaffen in seinem runden Messingbauer hinter den Fensterscheiben einer herrschaftlichen Parterrewohnung. Um besser sehen zu können, kniete ich auf den Sockel und drückte die Nase platt an die Scheibe, was zur Folge hatte, daß ich unnützer Bengel etwas unsanft bei den Ohren gezogen und fortgewiesen wurde. Das sind meine Jugendeindrücke vom Dompfaffen. Erst viel später sah ich zuweilen im harten Winter eine kleine Schar dieser Art bei starkem Schnee in den Parkanlagen der Promenaden nach Beeren suchen oder an dem Rande eines spiegelglatt gefrorenen Weihers die Erlensamen auflesend. Dabei habe ich meistens graue, also weibliche, Vögel angetroffen und selten einen roten. Friedrich Schlag schreibt in seinem Buche: „Im Freien sind die Dompfaffen ziemlich scheue Vögel, versammeln sich jedoch im Nachsommer und Herbst scharenweise auf den an Landstraßen angepflanzten Ebereschenbäumen, um die Kerne der reifen Vogelbeeren auszupicken und zu verzehren; das Fleisch sagt ihnen weniger zu. Merkwürdig, daß man unter 20—30 Männchen kaum 2 Weibchen erblickt.“ Schlag wohnte, wenn ich nicht irre, im gebirgigen Thüringen, wo die Gimpel nisten. Da er bezüglich der Herbstzüge das Gegenteil von meinen Beobachtungen festgestellt hat, so scheinen im Winter vorwiegend die Weibchen nach dem Flachlande zu streichen, wie ja ein ähnlicher Wandertrieb bei den Buchfinken vorkommt. Meine ersten Zuchtversuche liegen schon mehrere Jahre zurück. Damals hielt ich unter einer Anzahl Waldvögel in meiner kleinen Voliere ein Pärchen Dompfaffen. Die beiden saßen anhaltend in den Zweigen einer trockenen Tanne und raunten und knarrten vielversprechend miteinander, fast papageienähnlich, dabei den Vorzug des nahebeistehenden Futternapfes wohl zu schätzen wissend. Meine zahlreichen, in augenscheinlicher Nähe angebrachten Nistkörbchen wollten sich aber nicht füllen, und als ich schließlich Ende Juli die beiden Zuchtgenossenschafter in die Hand bekam, da kriegte ich einen nicht gelinden Schreck ob ihrer Schwere und des Umfanges ihrer Bäuchlein. Ich mußte einsehen, ihr Temperament hatte sie vor der mit manchen Unbequemlichkeiten verknüpften Gründung eines gesegneten Ehebundes bewahrt. Im Mai 1913 wurde mir nun wieder seitens eines befreundeten Herrn ein Paar Dompfaffen gebracht, weil meine große Gartenvoliere leerstand und weil die Vögel es darin gut haben, wie er meinte. Da Körnerfresser die Pflanzen arg beschädigen, empfing ich das Geschenk mit ziemlich gemischten Gefühlen. Mein erster Blick galt der Körperbeschaffenheit, und ich entdeckte denn auch wieder die vertrackten Fettbäuche nebst Halskrausen. Vielleicht ganz zutreffend sagte ich mir aber, daß zwei Vögel in einigen Monaten wohl kaum einen mehrjährigen Strauchbestand gänzlich vernichten können und daß sich das überflüssige Fett durch die große Bewegungsmöglichkeit und das reichliche Grünfutter herabmindern würde. Beide Vögel waren Herbstfänge und zeigten noch Spuren des einstigen Fangleimes. Vor dem Einwerfen entfernte ich noch einige stark beschädigte Schwungfedern, und die Sache konnte losgehen. Die beiden einzigen Nadelbäume meiner Voliere waren ein Taxus und eine lichtgrüne Tanne mit spargelartig gewachsenen Zweigen. Den Namen letzterer konnte ich im Wörlitzer Park bestimmen, wo an einem mächtigen Baume nachstehende Bezeichnung auf Porzellan geschrieben stand: „Tsuga canadensis *Carr.*, kanadische Hemlockstanne, kälteres Nordamerika“. Wenn die Dompfaffen auf den obersten Zweigen dieser Tanne sich niederließen, so kam die Pracht ihres Gefieders recht lebhaft zur Geltung, hervorgehoben durch das frei vom Himmel niederflutende Licht. Bewundernd stand ich vor dem schönen Naturanblick, und es regte sich in mir der Wunsch, ob es nicht möglich wäre, diesen bildlich festzuhalten. Dabei kam es mir immer vor, als hätte ich dieselbe Zusammenstellung schon irgendwo gesehen. Ich kramte in meinen Büchern nach und fand eine von mir verwahrte Probetafel aus „Ruß-Neunzig, Einheimische Stubenvögel“. Erst jetzt konnte ich nachempfinden, wie naturgetreu dieses Bild eigentlich ist. In leichte Nebel gehüllte Tannen- oder Fichtenspitzen ragen als Hintergrund aus dem hügeligen Gelände hervor, während auf einem Kiefernzweige der Karmingimpel, der Hakengimpel und als erster vorn der Dompfaff abgebildet sind. Über die Schönheit des Gimpels sind alle Ornithologen eines Mundes. Friedrich Schlag schreibt hierüber: „Das Gefieder des Dompfaffenhähnchens ist in der freien Natur noch weit anziehender als in der Gefangenschaft; es labt und erquickt ordentlich das menschliche Auge durch das kostbare Rot und blendende Weiß der Brust und des Hinterleibes. Es scheint mir immer, als ob auf der prächtig roten Brust des Dompfaffen noch ein feiner Flaum läge, welcher den Eindruck, den der freilebende Vogel auf den Liebhaber macht, noch erhöhte. Aber auch Schnabel, Auge, Kopf, Hals, Rücken usw. interessieren den Liebhaber nicht minder. Der stark kegelförmige, schwarze Schnabel mit dem fein gekrümmten Häkchen an der Spitze paßt so recht zur ganzen Gestalt

des Vogels. Das mittelgroße, schwarze Auge desselben blickt munter und scheu, beim zahmen Vogel aber zutraulich und harmlos in seine nähere und fernere Umgebung, d. h. solange er nicht vor irgend etwas scheut und erschrickt. Der glänzend schwarze Oberkopf mit dem feingezirkelten, halbkreisförmigen, schwarzen Rande unterhalb des Schnabels hebt die rote Brust noch mehr, und das angenehme Graublau des Nackens und Rückens geben ihm ein gar gefälliges An- und Aussehen. Breite, weißliche Querbinden zieren die Flügel des Männchens sowie auch des Weibchens. Der sogenannte Bürzel ist ebenwohl blendend weiß, mit gelblichgrünen feinen Randfederchen verziert (d. h. vor der Mauser), sein Schwanz ist pechschwarz und schillernd im Sonnenschein". Alle diese trefflich geschilderten Vorzüge sind auf dem Bilde erschöpfend wiedergegeben, selbst der Lichtspiegel des Auges und des Schnabels ist nicht vergessen worden. Seit vielen

Finken:	Amandinen:	Weber:	Widafinken:
1,1 Indigo	2,2 Zebra	1,1 dottergelbe Weber	1,0 Leierschwanzwitwe (Drepanoplectes jacksoni)
2,1 Stieglitz×Kanarien		1,1 Maskenweber	1,0 Rotkopfwitwe (Coliuspasser laticauda)
		1,1 Larvenweber	1,1 Paradieswitwen
			1,0 Dominikanerwitwe
			1,1 Halbmondwitwen
			1,1 weißgezeichnete Witwen

Nistendes Gimpelpärchen.

Jahren besitze ich als liebgewordenen Ratgeber das Rußsche Werk, „Einheimische Stubenvögel" 3. Aufl. von 1892 und kenne den Text vieler Seiten fast auswendig. Gar manche Stunde der Unterhaltung und einen großen Teil meiner Vogelkenntnisse danke ich diesem schlichten Buche; nicht selten war es mir ein treuer Helfer bei Unpäßlichkeiten meiner gefiederten Lieblinge. Es ist mir undenkbar, daß ein Vogelfreund ohne ein solches Handbuch auskommen kann und ganz besonders der Anfänger. Er lernt die Bedürfnisse der Vögel kennen, ja er kann sich überhaupt erst ein Urteil bilden, was für ihn am besten paßt.

(Fortsetzung folgt.)

Im Freien überwinterte fremdländische Vögel.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Einen Teil meiner vielen Vögel konnte ich im letzten Winter nicht so recht im Hause unterbringen; es reizte mich auch, zu versuchen, ob dieser Teil nicht gänzlich den Winter über in dem durch die Abbildungen (s. S. 7)*) kenntlich gemachten Vogelhause verbleiben konnte. Um mich zu vergewissern, empfahl mir der verehrte Herausgeber der „Ges. Welt", Herr Neunzig, den ich um ausführlichen Rat anging, geradezu den Versuch zu machen, und ich muß sagen, daß trotz des hier empfindlich kalten und verhältnismäßig lange dauernden Winters (1913/14) meinen fremdländischen Vögeln der Außenaufenthalt gutgetan hat. Ich zähle die einzelnen Arten, die in Frage stehen, hier auf. Vorausschicken muß ich, daß fast alle Vögel den vorgegangenen Frühling und Sommer auch schon draußen, Tag und Nacht, blieben:

Außer den genannten befanden sich noch einige deutsche Finken und Weichfresser dabei, sowie eine ganze Anzahl von Wellensittichen.

Gegen Neujahr nahm ich die Rotkopfwitwe, Paradies- und weißgezeichnete Witwe herein. Nicht, weil ich irgend etwas zu befürchten hatte, sondern um die Vögel einem Bekannten zu leihen, bei dem sie wärmer gehalten wurden und mir ihre Beobachtung doch nicht entzogen war. Die Begründung hierfür folgt später.

Die Stieglitzkanarien gab ich gegen Weihnachten fort, die übrigen Vögel blieben aber alle draußen und haben die oft 12 ° C betragende Kälte gut überstanden. Eingegangen sind die Dominikanerwitwe und das Männchen Maskenweber sowie 1,2 Zebrafinken. Die Witwe nicht wegen der Kälte, daraus machte sie sich nichts, denn am Neujahrs- und anderen Tagen, als eine ganz grimmige Kälte herrschte, und der Ostwind unbarmherzig in den ungeschützten

*) Grundriß und Ansichtzeichnung folgt im nächsten Heft.

Teil des Aufenthaltsraumes blies, saß die lustige Witwe mit vielen anderen am Badenäpf und durchnäßte ihr Gefieder nach Herzenslust, um es bald darauf vom Ostwind austrocknen zu lassen. Sie ging dennoch ein, weil sie nicht aus dem Prachtgefieder herauskonnte. Eines Tages fand ich sie wohlgenährt tot vor. Bei dem Männchen Maskenweber wird wohl Schreck die Ursache des Todes gewesen sein, da meinen Vögeln fast allnächtlich Katzenbesuche abgestattet werden. Das Eingehen der Zebrafinken kam mir unerwartet, vielleicht derselbe Grund. Diese verflixten Katzen! Neulich sehe ich nachts eine auf dem Dach des Vogelhauses, und da ich nichts anderes zur Hand habe, werfe ich ihr einen dicken Block Papier nach, welchen sie ganz unbeachtet ließ. Nun nehme ich, was mir gerade in die Hand kommt. Richtig, im Dunklen fasse ich etwas hartes, bums, die Katze kriegt's in die Seite. Beides, das Wurfgeschoß und die Katze fliegen vom Dach herunter in den Garten, und da dreht sich der verdammte Kater um, äugt den Gegenstand, und geht hin, ihn zu beschnüffeln. Warum wohl? Weil ich ihm die Klosettbürste in die Seite geworfen hatte? Dann erst trollte er sich von dannen.

Die Vögel erhielten dreimal täglich frisches Bade- bzw. Trinkwasser, früh um 8 Uhr, dann um 1 und zuletzt um $^1/_2$3 Uhr. Es wurde dieses nötig, da nach kurzer Zeit das Wasser zugefroren war. Kaum aber war das Wasser erneuert, so lagen förmlich die Vögel darin, und ich habe nie anders beobachten können, als daß sie das Baden trotz der grimmigen Kälte mit sichtlichem Wohlbehagen verrichteten.

Besonderes Futter wurde nicht gereicht, jedoch dafür Sorge getragen, daß das vorhandene in ausreichendem Maße zur Verfügung stand. Mehrere Speckschwarten, die oft erneuert wurden, und einige Näpfe mit Honig ergänzten den Futtertisch. Den Weichfressern wurde morgens und mittags ihr Futter gereicht.

Von den sämtlichen Vögeln sind bis heute keine weiteren eingegangen. Sie haben alle den Winter gut überstanden, und trotz täglicher Beobachtung habe ich niemals die Zeit für gekommen gehalten, den einen oder anderen Vogel wegen der Kälte hereinzuholen. Es wird interessieren, daß die Wellensittiche Neujahr Junge bekamen, ein anderes Paar derselben einige Wochen später, als es noch kälter wurde. Die Jungen flogen alle aus und machten im Schnee ein ganz famoses Bild. Alle Vögel fraßen auch hin und wieder Schnee.

Als Schlafraum wurde von den Widafinken und Sittichen der obere schrägere Teil benutzt. Die Finken und Weber schliefen unter dem massiven Treppenaufgang, die Zebrafinken bei den Widafinken in geschlossenen Nestern.

Rechtzeitig im Frühjahr färbten sich Indigo-, Wida- und Webervögel zurück. Die Vögel jedoch, die ich vorher erwähnte, Rotkopf-, Paradies- und weißgezeichnete Witwe, welche den letzten Teil des Winters im Hause (bei gewöhnter Luft) zubrachten, waren sechs Wochen früher wieder in Farbe als jene Vögel, die den Winter im Freien zubringen mußten.

Man kann zufrieden sein, nur diesen Einfluß feststellen zu müssen. Jedenfalls werde ich auch künftig diese Vögel im Winter wieder im Freien lassen.

Auch andere, zartere Vögel habe ich versuchsweise stundenlang bei großer Kälte auf den Balkon ins Freie gebracht und keine bösen Nachwirkungen damit erzielt. Es waren dieses: Goulds, Schilffinken, Granat-, Blau- und andere Astrilde, Tangaren, Zuckervögel und Nektarvögel. Sind die Tiere an sich gesund, so ist es ganz erstaunlich, wie wohl sie sich selbst in der Kälte draußen fühlen. Hüttensänger werde ich künftigen Winter draußen lassen.

Granaten und Goulds ebenfalls. Bei einiger Beachtung wird man bald gewahr, ob die Einwirkung der Kälte ertragen wird oder verderblich wirkt. Dann kann immer noch eingegriffen werden. Ein hier winterharter, fremdländischer Vogel aber ist an sich unbezahlbar, und ich bin Herrn Neunzig unendlich dankbar, daß er mir diesen sich so ausgezeichnet gelohnten Versuch angeraten hat.

Das gegenwärtige Vogelhaus selbst genügt mir wie den meisten Beschauern, denen es zu Gesichte kommt, durchaus nicht. Ich bin jedoch froh, bei der Mietswohnung mir noch dieses einrichten zu können. Ursprünglich war es nur ein Raum, gegenwärtig ist er aber, wie die Abbildung zeigt, durch zwei Mittelwände in drei Teile zerlegt. Im ersten Abteil wohnen: 1 Pärchen Hüttensänger, im mittleren: 1 Pärchen blauer Honigsauger, 1 Männchen Vielfarbentangare, 1 Männchen Nachtigall, 1 Männchen Goldstirnblattvogel und das Männchen des indischen Nektarvogels — Arachnechtra asiatica. In der letzten Abteilung sind nur Körnerfresser, zumeist Widafinken, Weber und einige Amandinen untergebracht. In der ersten Abteilung, bei den Blauhüttensängern, ist noch 1 Pärchen Erlenzeisig-Stieglitz vorhanden. Dieses Pärchen ist äußerst brutlustig, und ich wäre auf Junge des ungleichen Paares recht gespannt. Frau Stieglitz ist aber wohl zu sehr zurückhaltend, an ihm liegt's nicht. Füttern läßt sie sich von ihm stets — mehr nicht. Höchstens, daß sie noch etwas am fertigen Nest zerstört und dann ein neues Nest anfängt. Die Blauhüttensänger sind liebe, fast treue, rotkehlchenartige Vögel, äußerst zutraulich. Bevor sie ins Freie kamen, hatte ich sie den Winter über in einem großen Käfig, und ich muß sagen, daß sie sich hierin dumm, scheu, tobend — einfach unausstehlich betrugen, und sie wären bei diesem „fortgesetzten" Lebenswandel meine Freunde nicht mehr, auch nicht mehr meine Gäste. Und wie haben sie sich nun im Betragen geändert. Angenehmere Vögel und dazu noch so schöne gibt's nicht viele. Es ist ein Genuß, den Vögeln beim Flug und Landen auf dem Erdboden zuzusehen.

Die Hüttensänger erhielten außer ihrem Weich- und Kornfutter Mehlwürmer. Solange ich sie besitze, hatten sie empfindliche Füße. Nicht, daß diese krank waren, aber ich mußte leider feststellen, daß bald dieser, bald jener Fuß unter schmerzähnlichem Verhalten von den Vögeln eingezogen wurde. Nachdem die Ameisenpuppen zu haben sind, bleiben Mehlwürmer fort, und seitdem sind die Füße der Hüttensänger normal. In der zweiten Abteilung ist u. a. eine Nachtigall, wie ich schon bemerkte. Ich erhielt

diese aus dem Käfig eines Bekannten. Dort hat sie ebenfalls Weichfutter und viel Mehlwürmer bekommen — und dicke Füße. Hier kriegt sie nur frische Ameisenpuppen, die mir in einer ganz vorzüglichen Ware und zu erschwinglichen Preisen die Firma Schmiedeberg, Berlin, liefert. Ich hoffe, die Nachtigall bald durch die Mauser und sie selbst ganz gesund zu bekommen. Mehlwürmer werden eben nicht von allen Vögeln gleichwertig vertragen.

Ich hoffe in nicht zu ferner Zeit über ein wirklich gutes, schönes und großes Vogelhaus zu verfügen, welches auch erhöhten Ansprüchen genügen soll. Bis dahin muß ich mich mit dem vorhandenen behelfen.

Kleine Mitteilungen.

Bemerkungen und Betrachtungen über das Wesen der Goldhähnchen. Herbst und Spätherbst sind alljährlich die beste Beobachtungszeit für die Kleinsten unserer Vogelwelt, die gelbköpfigen (Regulus cristatus) und die feuerköpfigen (R. ignicapillus). Überall begegnet man zu dieser Zeit den kleinen Dingern: in Wäldern, Gärten, Baumgruppen — wo nur irgend einzelne Nadelhölzer mit dabei sind. Die Unterscheidung beider Arten im Freien ist recht schwierig. Als Kennzeichen für das Feuerköpfige wird angegeben: „Über den Augen ein weißer, durch dieselben ein schwarzer Streif" (Clodius). Selten glückt es aber, einen Augenblick abzupassen, wo das unruhige Tierchen einmal stillsitzt. Über die Artzugehörigkeit bin ich daher auch meist in Ungewißheit; die Verbreitung beider soll noch nicht einmal ganz sicher festgestellt sein. Bekannt ist die Vorliebe, mit der sie sich den Meisenpatrouillen anschließen. Doch trifft man sie auch manchmal allein. Ich habe schon Goldhähnchentrupps bis zu einem Dutzend ohne alle Begleitung anderer Vögel beobachtet. Ein gewisses Selbstbewußtsein scheinen sie doch zu haben. Wie dem Zaunkönig das Kennwort „drollig" gebührt, so kann man wohl behaupten, daß die Bezeichnung „niedlich" auf das ganze Wesen der Goldhähnchen in all und jeder Hinsicht paßt. Hier steht im Park eine mittelgroße Lärche, auf der ich mal ein Goldhähnchen in emsiger Tätigkeit antraf. Die Zweige der Lärche waren dicht mit den kleinen, aufrechtstehenden Zapfen besetzt. Plötzlich — eine Ruhepause, da! Das Tierchen klappt die Flügel an, macht's Gefieder glatt, nimmt Ruhestellung an und ist damit so gut wie verschwunden — nämlich in einen Lärchenzapfen verwandelt, so völlig an Gestalt und Größe glich es seinen leblosen Nachbarn, daß das schärfste Auge es nachträglich nicht herausgefunden hätte. Vollständige Schutzanpassung! Was mir am Gebaren dieser Kleinvögel bisher am meisten aufgefallen ist, das ist ihre Fähigkeit, sich — ganz nach Art gewisser großer Insekten, man denke z. B. an einen eine Blüte besaugenden Dämmerungsfalter (Schwärmer) — eine Zeitlang schwirrend in der Luft am Platze zu halten, wenn es gilt, von feinsten Zweig- oder Blattspitzen etwas abzulesen. Erst vor wenigen Tagen habe ich das wieder beobachtet. Als ich zum ersten Mal mit Bewußtsein ein Goldhähnchen sah, muß ich es wohl auch gerade in einem ähnlichen Moment betroffen haben, denn ich erinnere mich noch, daß mein Erstaunen nicht gering war und der erste Eindruck gar nicht der eines Vogels. Interessant ist jedenfalls bei dieser Zwergform der Vogelwelt ein solcher Anklang an die Insektenklasse, deren größte Vertreter ihr an Größe kaum nachstehen. In meiner Heimat wurde vor einigen Jahren ein gelbköpfiges Goldhähnchen tot gefunden. Mein Bruder zeigte es mir in diesem Sommer in einer gewöhnlichen Streichholzschachtel liegend. Ohne alles Zutun, ganz von selbst eingetrocknet, „mumifiziert" wie ein Käfer oder Schmetterling, und völlig gut erhalten, so ruht die kleine Leiche in ganz ungezwungener Haltung in ihrem zierlichen Sarg. E. v. M.

Gestützt auf meine guten Papiere, machte ich am 13. September einen Ausflug nach Tagsdorf im Elsaß. Ein deutscher Unteroffizier, der gewiß **ein Tierfreund ist**, überreichte mir **eine flügellahme Heidelerche**, die er unter einem Leitungsdraht aufgehoben hatte. Die Wunde ist gut geheilt, und der Vogel singt jetzt recht schön und fleißig.

E. Baumann, Basel.

Voliere des Herrn Stadtarchitekt Pracht (s. S. 6).

Vogelschutz.

Aus Baden: „Zu der Vollzugsverordnung zum Jagdgesetz erscheint heute im Gesetzes- und Verordnungsblatt eine Verordnung, welche u. a. bestimmt, **daß die Erlegung von Wacholderdrosseln (Krammetsvögeln, Ziemern) nur unter Anwendung von Schußwaffen vom 24. August bis 31. Januar einschließlich gestattet ist.** Das Auslegen von Gift zu Jagdzwecken ist nur mit besonderer Erlaubnis des Bezirksamts gestattet. Zur Erlegung oder Vertilgung der schädlichen Vögel können Fangkörbe und Fangnetze verwendet werden; **auch dürfen die Eier und Nester solcher Vögel zerstört werden.** Das Fangen mit Schlingen und Pfahleisen ist untersagt. Weiter enthält die Verordnung die Abänderungen über die Ausstellung des Jagdpasses (Haftversicherung)."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zur gefälligen Beachtung. Von den Aufgaben, welche der Leitung einer Fachschrift obliegen, ist keine so mühsam und schwierig, wie die Beantwortung der aus dem Leserkreis gestellten Fragen. Auch die Gefahr der Einseitigkeit, durch die Beantwortung der Fragen von einer Stelle, ist nicht zu unterschätzen; um dem abzuhelfen, wenden wir uns an den Gemeinsinn der Leser und bitten die Sachverständigen des gerade vorliegenden Falles, ihre Erfahrungen und ihr Wissen dem Fragesteller wie der Allgemeinheit zugute kommen zu lassen. Die an die Schriftleitung der „Gefiederten Welt" zu richtenden Auskünfte werden, wie die Fragen allgemeiner Bedeutung, veröffentlicht werden. Wenn wir auf diesem Wege die große Menge praktischer Erfahrung und vielseitigen Wissens, welche im Kreise unserer Leser vorhanden, für diese selbst nutzbar machen, glauben wir auch dem Ratsuchenden die denkbar beste Auskunft zugänglich zu machen.

Frage 1: Kann man gekochte Kartoffeln als Zusatz zum Futter für größere Insektenfresser wie Drosseln usw. verwenden?

H. B. in Hamburg.

Im Anschluß an die Ausführungen des Herrn **Marody** auf S. 394 der „Gef. Welt" v. J. erlaube ich mir Folgendes mitzuteilen: Ich besaß bis vor kurzem ein im Alter von etwa 13 Tagen aus dem Neste gefallenes und von mir aufgepäppeltes Buchfinkmännchen, das i. J. 1912 den Schlag eines in unmittelbarer Nähe hängenden Schwarzplättchens so täuschend lernte, daß ich beim bloßen Hören häufig im Zweifel war, ob der Fink oder der Schwarzkopf singe. Als der letztere mit dem Tod abgegangen war, vergaß der Fink dessen Schlag fast gänzlich und bildete sich selbst eine Strophe heraus, die dem Schlag des freilebenden Finken ziemlich nahe kam. Den Lockruf „fink" sowie einige andere Naturlaute brachte er ganz wie seine wilden Artgenossen.

Andechs, 26. 12. 1914. P. Emmeram Heindl O.S.B.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 7. Januar 1915, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Bericht über die stattgefundenen geselligen Zusammenkünfte; 2. Ornithologisches: Vortrag; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

F. W. Danlekat, Königsberg, Pr., Lastadie 5: Steinrötel.

Verwalter Decker, Bremen, Schnoor 21: Amerikanische Spottdrossel, gelbbürzeliger Graugrtlitz.

Kraft, Pfr., Burbach, P. Marzzell: 2,0 Feld-×Haussspatz.

Wirt Eduard Lobeck, Herne i. W., Neustraße: Brautenten, Goldfasanenhennen, Ringeltauben, Wein- und Wacholderdrosseln.

Paulin, Birkendorf, Krain: 3,3 Rußköpfchen.

J. C. Petersen, Wurstfabrik, Hamburg 15: 1 Männchen Blaudrossel, 1 Männchen tiefschwarzer Hausrotschwanz, 1 Männchen Steinschmätzer, 1 Männchen braunkehliger Wiesenschmätzer, 1 Männchen Bachstelze, 1 ♀ Kuhstelze.

Pippel, Artern (Thür.): 3,3 Rußköpfchen.

G. Schmitter, Haarzopf, P Mülh.-Ruhr-Heißen: 1,0 kleiner Kubafink, 1,0 Paradiesamandine.

Schürheck, Neustadt a. Haardt: 1 kleiner Gibraltarsteinrötel, 1 amerikanische Spottdrossel.

Rud. Strehlke, Lübeck, Gewerbesstraße 30: 1,1 Mossambikzeisige, 1 Stieglitzbastard mit Haube, 1 Stieglitzbastard mit viel Weiß.

A. Wenisch, Breslau, Schuhbrücke 23: 1 Paar Spitzschwanzgürtelgrasfinken.

H. Wickel, Thorn 3: 1,1 große Gimpel, 1,0 Indigofink, 0,1 Papstfink, 1,1 Zeisig×Kanarien gehäubt, 1,0 Zeisig ×Kanarien ungehäubt.

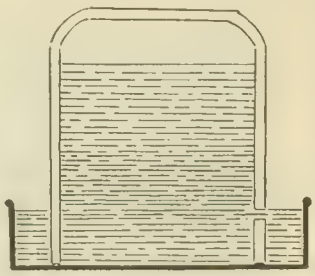
Chr. 52 an die Expedition der „Gef. Welt": 1,0 Sumpfrohrsänger, 1 langschwänziger Glanzstar.

S. B. 18 an die Expedition der „Gef. Welt": 1,1 Silberohrsonnenvögel, 1,2 Rotkopfgirlitze, 1 Wbch. Jakarinifink.

Herrn P. S., Hamburg. Die Zahl vor dem Komma nennt die Zahl der Männchen, die hinter dem Komma die der Weibchen. 1,1 = ein Männchen, ein Weibchen; 1,0 = ein Männchen; 0,2 = zwei Weibchen; das übliche Kürzungszeichen für das Männchen ist das in der Astronomie übliche Zeichen des Sternes Mars = ♂, das für das Weibchen das des Sternes Venus = ♀.

Herrn W. L., Gernsbach. Der Name „Stangenzippe" ist in der Literatur nicht zu finden. Soweit bekannt, gibt es in den Karpathen keine besonders kenntliche Form der Singdrossel. Singdrosseln desselben Gebietes sind verschieden gefärbt und haben auch sonst verschiedene Maße. Es gibt S., welche oberseits mehr rostfarben, andere, welche mehr olivbräunlich sind; bei manchen geht das Gelb des Vorderhalses weiter nach hinten als bei den anderen, die dunkle Fleckung der Unterseite steht bei manchen sehr dicht, bei anderen sehr weit, ist bei diesen dunkler, bei anderen heller, die Flecke sind auch verschieden groß; sehr verschieden ist auch die Größe des Vogels. Bei den Liebhabern gelten im allgemeinen die kleinen Vögel als die besten Sänger. Es ist möglich, daß man in der genannten Gegend Singdrosseln, welche die angegebenen Kennzeichen aufweisen, „Stangenzippen" nennt.

Herrn K. H., Mannheim. Ein größeres automatisches Trinkgefäß für die Vogelstube verwendet Herr Maler Soffel. In die Wand eines Akkumulatorenglases, etwa 3cm unterhalb des Randes, wird ein Loch von etwa 1 cm Durchmesser gebohrt. Sodann wird eine Zinkschale mit 4 cm hohem Rande gefertigt, welche einige Zentimeter größer ist als das Bodenmaß des Glases. Wird nun das Glas bis zur Bohrung mit Wasser gefüllt, die Zinkschale darübergedeckt und es rasch umgedreht, so läuft die Schale 3 cm hoch voll, um dann dieses Niveau zu behalten (s. obenstehende Abbildung).



Herrn R. G., Frankfurt a. d. O. Wahrscheinlich wird der rote Kardinal in hoher Wärme gehalten. Um dem Wiederauftreten der krampfartigen Anfälle vorzubeugen, ist es nötig, daß der Kardinal in einem kühlen Raum gehalten wird. Mehlwürmer soll er vorerst nicht erhalten. Dagegen Obst, besonders Apfelschnitte und zartes frisches Grünkraut, wie Vogelmiere, Salat, zarte Kohlblätter, auch frische Zweige von Beerensträuchern, Obst- und Waldbäumen mit jungen Blattknospen. Daneben werden Sämereien wie angegeben gereicht.

Herrn A. B., Stuttgart. Ich halte die Beobachtung größerer Flüge von Staren an angegebener Stelle nicht für so bemerkenswert. Die Angaben der Landleute sind in solchen Dingen mit Vorsicht aufzunehmen.

Herrn Prof. Dr. R. K., Prag; Herrn Dr. A., Stockholm; Herrn A. R. B., Heidelberg; Hochwürden E. H., Andechs; Herrn A. T., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Frau E. M., Hamburg. Man kann nach etwa 5—6 Tagen sehen, ob ein Prachtfinkenei befruchtet ist oder nicht. Hält man ein unbefruchtetes Ei gegen das Licht, so sieht es klar aus wie ein ganz frisch gelegtes Ei. Bei diesen kleinen dünnschaligen Eiern ist Eiweiß und Eidotter dann klar zu sehen. Ist dagegen ein Ei befruchtet, so ist es nur zum Teil durchsichtig, der sich entwickelnde Keim ist wie ein Schatten in dem Ei sichtbar. Das Herausnehmen der Eier aus dem Nest muß mit größter Vorsicht geschehen. Die Eischale ist sehr zerbrechlich. Manche Vögel ertragen das Herausnehmen der Eier nicht und gehen danach nicht wieder auf das Nest. Von den häufigsten auf den Vogelmarkt kommenden Prachtfinken sind außer den drei genannten Arten (Bandfink, Silberschnäbelchen, Mövchen) als Züchtungsvögel für den Anfänger Zebrafinken, weiße Reisvögel, Klein- und Zwergelsterchen zu empfehlen. Die beiden letztgenannten Arten sind meist trotz ihrer Kleinheit sehr angriffslustig gegen andere Vögel und werden am besten allein gehalten.

Herrn E. R., Berlin N. Die Mönchgrasmücke ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Wäre die Abmagerung durch etwa wöchentlich vorzunehmendes Wiegen des Vogels rechtzeitig bemerkt worden, so wäre bei geeigneter Behandlung des Vogels Heilung nicht ausgeschlossen gewesen. Das Normalgewicht einer Mönchgrasmücke ist 18—19 g. Der eingegangene Vogel wog 11 g. Der kahle Oberkopf der Amsel ist ab und zu dünn mit Karbolsäureöl (1%) zu bestreichen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 2. 14. Januar 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Die Wachtel und ihre Pflege. Von Karl Finck, Neukölln. (Fortsetzung und Schluß.)

Meine Mossambikzeigzucht. Von Josef Porzelt.

Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse, Dessau. (Fortsetzung.)

Jagd und Heimatschutz. Von Dr. Rudolf Korb.

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Breiter Weg 156

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [36

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Achtung! Verkaufe: 1 Flemming-käfig, Spitzbach, 100× 80 cm, gut erhalten, 15 *M*, neu 36 *M*. „Taschenbuch zum Vogelbestimmen", neu, 2,90 *M*. „Vogelzuchtbuch", wie neu, 3,50 *M*. „Die Finkenvögel, Pflege und Zucht", neu, 0,75 *M*. Alle Bücher gut gebunden. [37

A. Besier, Stuttgart, Furtbachstraße 8. B. p.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [38

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [39

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Futtermittel.

Lucullus

weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:** Weiße Packung à Ko. 2 *M*, rote Packung nach Kullmann 2,50 *M*, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Kilo 3,50 *M*, Drosselfutter 1,20 *M*. Postkollis ganz franko. Proben u. Preislisten gratis u. franko.

Friedrich Fries (Inh. W. Hies), Nährmittel-Fabrik, [40

Bad Homburg v. d. H.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Alleiniges Herstellungsrecht.

Dr. Lahmann's Nährsalzextrakt, 35 Gr. 0,70 *M*. „Normalin"-Kalk, 50 Gr. 10 Pfg.

Prima Elbweißwurm 1914, Ltr. 2,25 *M*.

Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.

Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien preiswert und rein. [41

Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis!

Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.

Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.

Ornithologischer Versand.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [42

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** rc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei! Versendung nur noch als Postpaket zulässig!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [43

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Gebe ab ca. 10 Ko. **prima Elb-Weißwurm** (1914), à Ko. 6 *M*, desgl. 1 Paar **weißk. Pfäffchen** 10 *M*, ev. tsch. auch auf letzt. [46

Fr. Schmidt, Pirna a. d. E., Breitestr. 3.

Vögel.

Dompfaffen

prima, Lieder flötend, sowie Zuchtpaare und Stümper; auch ff. **Harzer Roller** (Seifert) und edle **Mopshunde** (Anfr. Rückm. beif.) gibt ab die älteste Dompfaffzüchterei von 47] **L. Hildebrand, Schlüchtern i. Hessen.**

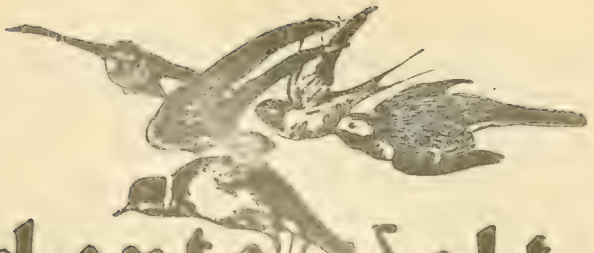
Wer liefert in nur bester Qual. **Deutsches Insektenschrot** resp. **Heuschrecken-** u. **Maikäferschrot** sowie **Holunderbeeren, Samen von Heidekraut, Kreuzkraut, Vogelmiere, Kohlsamen?** Offerten mit Muster und billigster Preisangabe bei Abnahme größerer Posten erbeten an **Peter Matzen, Göttingen.** [44

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 *M*, Kl. 4.40 *M* (5 Kl. fr.). 45] **Jeitner, Breslau,** Weinstraße 12.

Tausche: 1,3 ff. **Seifert-Zuchtkanar.,** 1914, blutsfr., geg. **Dompf.** 1914 Zucht. [48

G. Pee, Magdeburg-W., Gartenstraße 5.

Jahrgang XLIV.
Heft 2.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Wachtel und ihre Pflege.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Fortsetzung und Schluß.) (Nachdruck verboten.)

In den Mittagspausen beobachtete ich oft die Wachteln, wie sie aus den Hafer- und Gerstenfeldern nach den Mais- und Kartoffelschlägen wechselten, wo die Vögel an freien Stellen im Staube badeten. Unbekannte Geräusche machten die Gesellschaft sofort stutzig, die Tiere reckten die Köpfe in die Höhe oder stellten sich auf die Zehen, um eine bessere Übersicht zu haben. Nur die alten Hähne hielten sich auch bei diesen gemeinschaftlichen Sonnenbädern mehr abseits.

Leider nimmt die Wachtel in Deutschland überall ab, auch in Teilen, wo sich die Bodenkultur nicht verändert hat. Eine bestimmte Ursache dieser Erscheinung zu ergründen, ist schwer. Nach meiner Ansicht spielt dabei die unsinnige Verfolgung während des Zuges die Hauptrolle. Gewiß, seit undenklichen Zeiten wurden in den südlichen Ländern Wachteln in großen Mengen gefangen, aber auch dort hat die Bevölkerung zugenommen. Die Kulturverhältnisse haben sich zuungunsten der armen Geschöpfe verändert und außerdem gebrauchen heute die Eingeborenen ganz andere Waffen*) als früher. Wenn man die Schilderungen liest, wie sich früher die ganze Einwohnerschaft gewisser Distrikte, jung und alt, ja selbst gebildete Europäer, ausgerüstet mit modernen Gewehren, an diesem Vernichtungskrieg beteiligten, dann erscheint die Abnahme fast selbstverständlich. Dem Südländer kann man nicht einmal einen besonderen Vorwurf machen, sah ich doch selbst hier in Berlin in Geflügelhandlungen ganze Kisten mit lebenden Wachteln zum Verkauf ausgestellt. Es gehört eine gewisse Frivolität dazu, so reizende Tiere abzuwürgen, nur um eine erbärmliche Genußsucht zu befriedigen. Sowohl der Naturfreund als auch der deutsche Jäger hat die Pflicht, wenigstens im Inlande für einen vernünftigen Schutz zu sorgen und überall da, wo sich ein bedeutender Rückgang bemerkbar macht, möglichst jeden Abschuß zu unterlassen, zumal dieses Huhn ohnehin zahllose Feinde hat und für den Ackerbau unbedingt nützlich ist. Selbst, wenn von einer Kette im Frühjahr nur mehr zwei oder drei Exemplare zurückkehren, so bleibt wenigstens der Bestand erhalten. Ewig schade wäre es, wenn dieser Vogel verschwinden würde, trägt doch sein Schlag viel zur Belebung der Fluren bei.

Über Berg und Tal liegt der Dämmerschein der Sommernacht. Duftschwer ist die Luft. Blaugrüne Lichter zittern über dem Boden. Leuchtkäfer sind es, die durch die ruhende Forst ziehen. Ringsum herrscht eine tiefe feierliche Ruhe, nur im Grase zirpen die Heimchen, und von der Wiese her tönt das Gequake der Frösche. Im Osten beginnt es leise zu dämmern, kaum merklich erscheint ein heller Streifen, da erschallt schon aus dem Haferfelde der weitschallende Schlag einer Wachtel. Allmählich verblassen die Sterne, leise spielt der Morgenwind mit den feinen, zarten Spitzen der Farnkräuter, trillernd steigen die Lerchen empor, und im Hochwalde erklingt der erste Ruf des Gauches. Nun erwacht auch drüben am Hange die alte Standdrossel. Jubelnd begrüßt sie mit ihrem herrlichen Gesange den anbrechenden Morgen. Schnell nimmt die Dämmerung zu und fast plötzlich schmettert der vieltausendstimmige Chor der Vögel in den jungen Tag hinein. Jetzt entflammen die Sonnenstrahlen die Gipfel des Hochgebirges leuchtend, wie eine gewaltige Fata Morgana erheben sich die massigen Umrisse mit den hellen Schneefeldern, den tiefschwarzen Abgründen und den dunklen Wäldern aus den wallenden Dunstmassen. Auch in den Tälern graut nun der Tag.

Wie oft habe ich das Erwachen des Morgens erlebt, aber immer wieder entzückte mich das gewaltige Schauspiel, immer wieder begeisterte mich der Vogelgesang, das Jubeln der Lerchen und der Wachtelschlag, welcher aus allen Feldern klang.

Fleißig ruft die Wachtel auch im Hochsommer, namentlich nach Gewitter. Langsam verglimmt das Tagesgestirn, der Himmel färbt sich im Westen blutrot, und der stille Abendfrieden senkt sich über die erfrischte Flur. Im Stangenholz flötet noch eine Drossel, aber allmählich verstummt auch ihr Gesang. Selbst das Lerchenlied in den Ackerbreiten wird leiser und leiser. Auf einmal schlägt drüben im blühenden Mohnfelde eine Wachtel, bald antwortet eine zweite und dritte. Feierlich klingt der Schlag, so recht der Abendstimmung angepaßt. „Lobet Gott, lobet Gott", so deutet der Volksmund den Ruf.

*) Auch Netze.

Nach Aberntung der Getreidearten sucht unser Vogel in den Hackfrüchten Deckung. Je nach Witterung meistens Mitte September sammeln sich die Wachteln in kleinen Scharen, die sich stetig vergrößern, und fort geht es nach dem fernen Süden, wo riesige Mengen der Vernichtung anheimfallen.

Der Abschied der Wachteln, der Rotkehlchen, Lerchen und Schwalben hat mich stets traurig gestimmt.

In der Gefangenschaft ist die Wachtel allerliebst, namentlich wenn man sie in der Stube frei umherlaufen läßt, doch wird sie nie so anschmiegend wie das Rebhuhn, sondern behält immer eine gewisse Selbständigkeit bei. Jung aufgefütterte Exemplare sind von entzückender Liebenswürdigkeit, und ich kann mir keine angenehmeren Stubengenossen denken.

Nach meiner Erfahrung eignet sich für diesen Vogel am besten ein geräumiger, nicht zu hoher Kistenkäfig mit weicher, loser, aber starkbefestigter Decke. In der Zugzeit werden die Tiere von einer großen Unruhe befallen, toben und laufen wie sinnlos umher und ziehen sich in ungeeigneten Käfigen gefährliche Verletzungen zu. Fast hat es den Anschein, als spüren sie vor Aufregung keine Schmerzen. Mir wurde einmal eine Wachtel übergeben, die buchstäblich mit dem Kopfe und Hals aus der Haut geschlüpft war. Die blutigen Flächen bedeckte ich wieder mit den herabhängenden Hautlappen, hielt diese durch einige Nähte in der Lage fest, und zu meiner Freude heilten die furchtbaren Wunden glatt. Am besten ist es, schon in der Zugzeit die aufgeregten Geschöpfe mit verschnittenen Flügeln in einem Raum umhertoben zu lassen. Wo dies nicht ausführbar ist, schiebe der Pfleger wenigstens abends zwischen Drahtgitter und Käfig einen mit Leinen überspannten Rahmen, was sich leicht ermöglichen läßt. Man braucht bloß an den Stirnseiten des Käfigs je eine entsprechende Schlitzöffnung auszuschneiden, dann kann zu jeder Zeit eine Tobsuchtzelle hergestellt werden, in welcher keine Beschädigung möglich ist. Doch ist mir trotz solcher Vorrichtung vorgekommen, daß ein alter, sehr feuriger Hahn sich vollständig die Scheitelfedern abscheuerte, weshalb ich ihn in der Folge während der Wanderzeit einen Wattebausch auf den Kopf klebte, was sich bewährte. Als Nahrung erhält die Wachtel ein besseres Weichfutter oder ein Gemenge von geschabter Mohrrübe, geriebenem Weißbrot, Ameisenpuppen und Rinderherz, dazu geschroteten Weizen, Hafer, Hirse, Mohn und andere Sämereien; im Sommer auch frische Ameisenpuppen, einige Mehlwürmer, kleine Insekten oder zerschnittene Maikäfer, sowie unreifen Unkrautsamen, Grünkraut, namentlich Salat, kleingewiegte zarte Kleetriebe, Kohl, Vogelmiere reicht man als Beifutter. Ebenso wichtig sind für ihre Gesundheit anorganische Stoffe, zumal Kalk. Besonders gerne frißt sie Fliegenmaden, die der Liebhaber in der warmen Jahreszeit leicht züchten kann. Ein Leinenlappen wird einfach mit Milch befeuchtet, in einen alten Topf gesteckt, welchen man an einen abgelegenen Ort stellt. Durch Abschütteln läßt sich der Bedarf mühelos entnehmen.

Der Standort des Käfigs sei freundlich und sonnig. Sand muß reichlich eingestreut werden, da sich die Wachtel gerne darin badet.

Der Schlag klingt wie: „wock werwack“ oder „pück werwück“ und besteht aus 3—15 Silben. Lange Schläge sind selten und Kenner bewerten solche Vögel besonders hoch. Dem eigentlichen Ruf geht ein Vorbau voran, der schwer zu beschreiben ist. Die Geschlechter sind leicht zu unterscheiden. Alte Hähne haben rotbraune bis mattschwarze Kehlflecken. Bei jungen Tieren sind diese noch nicht geschlossen, aber immerhin schon sichtbar angedeutet. Der Hauptfederwechsel fällt in den August, doch findet im Februar eine Nachmauser statt. Dem Liebhaber, welcher über geeignete Räumlichkeiten verfügt und eine friedfertige Nachbarschaft hat, kann ich die Wachtel warm empfehlen. Wer dieses Hühnchen gepflegt hat, wird es nicht mehr missen wollen. Früher hielt ich auch in Berlin stets solche, mußte sie aber abschaffen. Der Berliner kann wohl den Lärm unzähliger Phonographen vertragen, doch Vogelgesang scheint häufig seinen Nerven unangenehm zu sein. In Wien kannte ich Stellen, wo Lerchenjubel, Buchfinken- und Wachtelschlag selbst den Lärm der Großstadt übertönten.

Meine Mossambikzeisigzucht.

Von Josef Porzelt.

(Nachdruck verboten.)

Mein Mossambikzeisigpaar befindet sich seit einem Jahre in meinem Besitze; ich habe es von einem hiesigen Vogelhändler erworben.

Die beiden Ehegatten kümmerten sich $^3/_4$ Jahre gar nicht umeinander, jeder saß für sich auf einer Stange meines Zimmerflughauses allein — auch nachts —, keiner berücksichtigte eine der vorhandenen Nistgelegenheiten, träge saßen sie so herum, so daß ich mich schon mit dem Gedanken trug, diese langweiligen Gesellen wieder zu veräußern; daß ich jemals damit Zuchterfolge haben könnte, daran dachte ich schon lange nicht mehr! Meine Geduld — die den Züchtern bekanntlich als erste und einzige Regel gelten soll — wurde in mich überraschender Weise aber doch noch belohnt. Anfang September begannen die Mossambike sehr unruhig zu werden, flogen erregt hin und her, namentlich gegen das Drahtgeflecht, das die ganze Vorderseite meines Flughauses einnimmt. Das Männchen fütterte jetzt das Weibchen öfters, wobei sich dieses etwas nach unten duckte, etwa so, wie sich junge Vögel von den Alten gewöhnlich atzen lassen. Auch da dachte ich noch nicht daran, daß diese „Annäherung“ der Anfang zu einer Brut werden könnte. Um so erstaunter war ich, als Anfang Oktober das Weibchen daran ging, sich in einem offenen, selbstgefertigten Näpfchen (⊔) zu schaffen machen. Meine Nester versehe ich ständig mit afritanischem Grase oder Seegras als Nistmaterial, und darin bereitete sich das Weibchen ein ziemlich tiefes, kugelrundes „Ehebett“.

Daß ich eines Tages darin drei weiße Eier fand, darüber war ich da noch überrascht, da ich niemals eine Begattung beobachten konnte — diese muß stets in den ersten Morgenstunden erfolgt sein. Ich glaubte daher auch nicht an einen Erfolg, sondern vermutete — wie schon oft bei anderen Exoten —, daß es sich um leere, unbefruchtete Eier handelt. Ge-

schäftlich mußte ich dann auf etwa 14 Tage verreisen und kann daher, leider, nicht die Brutdauer feststellen. Als ich zurückkam, fand ich in dem Neste, das sich die Mossambiks ruhig wegnehmen und nachsehen ließen, zwei noch sehr kleine Junge vor — das dritte Ei war spurlos verschwunden!

Das Weibchen blieb fleißig auf den Jungen sitzen, oft vom Männchen, das sich jetzt nachts auf das Nest setzte (niemals auf die Jungen selbst), gefüttert und selbst dann wieder die Jungen atzend. Öfters flog es auch selbst zum Fressen vom Neste ab, aber auch da fütterte das Männchen niemals die Jungen selbst. Wenn es vom Neste abflog, brauchte ich es gar nicht zu sehen, dies gab es jedesmal sofort durch eine kurze Gesangsstrophe zu erkennen. Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch erwähnen, daß das Männchen eigentümlicher Weise noch nie — auch nicht während der Nistzeit — einen Ton gesungen hat!

Zur Aufzucht wurde fast ausschließlich Körnerfutter verwendet, das ich allen meinen Exoten gemischt verabreiche; es besteht in der Hauptsache aus weißer Hirse, vermischt mit Kanariensamen, Senegalhirse (wenig begehrt) und Algierhirse. Dazu gab ich dann noch aufgebrühte, trockene Ameisenpuppen mit selbstgebackenem Eierbrot vermischt. Davon wurde von den Mossambiks wohl etwas „geschleckt", aber niemals sozusagen direkt als Aufzuchtfutter verwendet. Mehlwürmer oder sonstige Zutaten gab ich keine. Die Jungen gediehen sehr rasch — ich überzeugte mich öfter durch Wegnahme des Nestes, was sich die Alten auch jetzt ruhig gefallen ließen —, das Weibchen flog gleich wieder auf die Jungen zu.

Eines schönen Tages saßen zwei putzige Kerlchen auf der Sitzstange — von dem Momente an nicht nur von der Mutter, sondern jetzt auch vom Herrn Papa fleißig gefüttert! Auffallenderweise blieben sie auch vom ersten Tage an nachts auf den Sitzstangen sitzen — weder die Jungen noch die Mutter flogen mehr ins Nest zurück!

Die Jungen waren noch nicht selbständig „flügge", so daß sie schon allein fraßen, ohne noch von den Alten gefüttert zu werden, als sich das Pärchen zu einer neuen Brut rüstete, diesmal in einem offenen Harzerbauer, da das alte Nest inzwischen der Herr Zebrafink und Konsorten fleißig und vollständig zerzupft hatten.

Das Mißgeschick wollte es, daß ich auch bei der zweiten Brut auf längere Zeit verreisen mußte, so daß ich auch diesmal bei meiner Rückkehr wieder zwei Junge im Neste fand, die in gleicher Weise wieder vom Weibchen allein gefüttert wurden. Inzwischen hatte ich die Jungen der ersten Brut in der „Gef. Welt" zum Verkaufe ausgeschrieben, worauf sich ein Liebhaber aus Hornberg um eines derselben bewarb. Ich fing also eines davon heraus und das sollte mir sehr schlecht bekommen, denn als ich nach zwei Tagen wieder nachsah — das Weibchen kümmerte sich wenig bzw. nicht mehr um das Nest —, fand ich beide Jungen tot vor! Das Herausfangen hat das Weibchen doch allzusehr aufgeregt und sie ließ mir die Jungen der zweiten Brut einfach verhungern! Eine teuere Lehre!

Graukopfammer, $^2/_3$ nat. Gr. (s. S. 16 unter „Herrn A. S., Beuthen").

Damit hatte auch die Nistlust der Mossambiks ihr Ende erreicht — sie kümmern sich jetzt wieder so wenig umeinander wie vor einem Jahre und sitzen wieder — von Tisch und Bett getrennt — jeder für sich auf einer Stange, ebenso phlegmatisch wie zuerst! Die Mossambikzeisige scheinen also nur zwei Bruten im Jahre zu machen, und zwar im Spätherbst.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

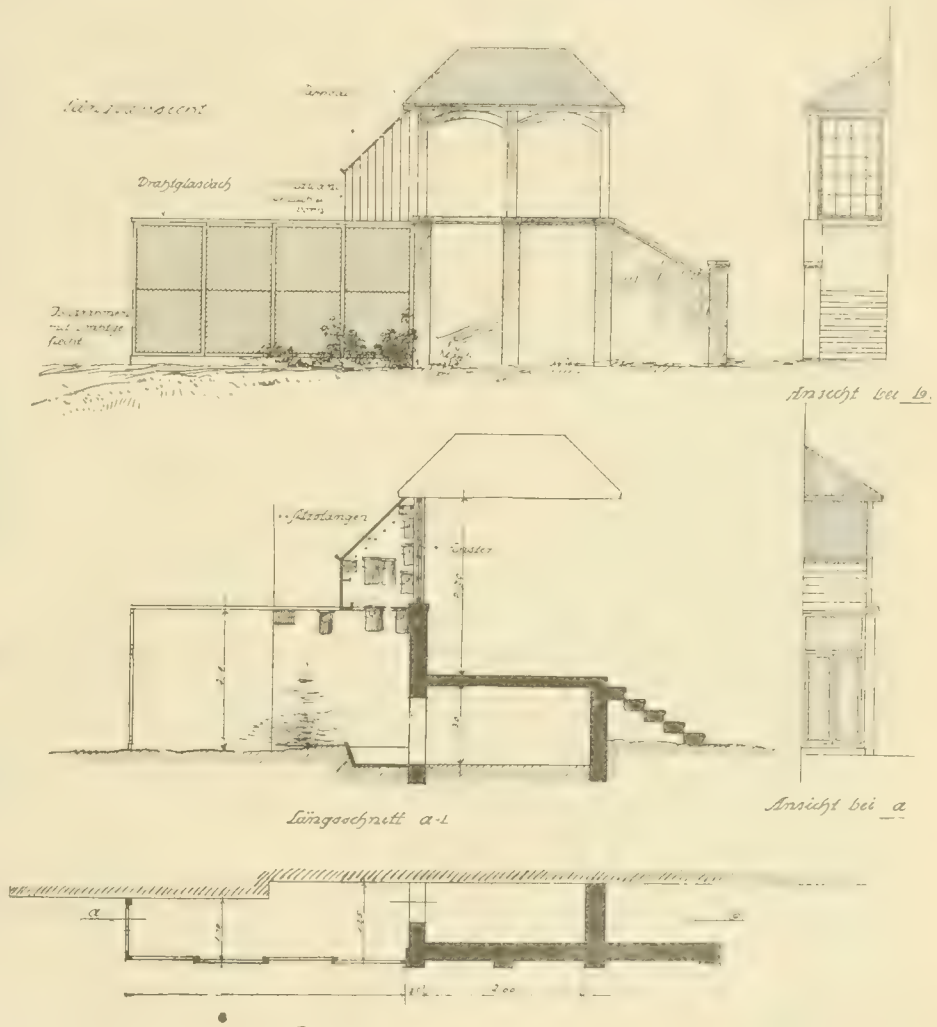
(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Auf meinen Sommerreisen sind mir mitunter Touristen begegnet, welche die geringe Ausgabe für ein gutes Reisebuch gescheut hatten. Ohne eigentliche Reiseroute fragten sie sich durch die Gegend. An den schönsten Partien wanderten sie in ihrer Unkenntnis dicht vorbei oder machten stundenlange Irrwege, kamen zu den Zügen gewöhnlich verspätet an, mußten mit teuren und schlechten Gasthöfen vorliebnehmen und hatten somit den zwanzigfachen Schaden wegen der kleinen Summe, die der Reiseführer gekostet hätte. Genau so verhält es sich mit dem Vogelhandbuch. Wenn ich nun die Abbildungen in meinem guten alten „Ruß" mit der Farbentafel der neuen Auflage verglich, so war der Unterschied denn doch gewaltig. Bei ersterem läßt sich wohl heute nur von einer Andeutung der Vogeltypen sprechen. Ob die Technik und die Kunst inzwischen mehr vorgeschritten sind, kann ich nicht beurteilen, darf es aber gewiß annehmen. Fast ein Viertel-

jahrhundert werden hier nicht spurlos vorübergegangen sein. Da nun die 5. Auflage neben 200 schwarzen Abbildungen 20 solcher Farbentafeln mit 77 Vogelbildern bieten soll, so legte ich mir das Werk zu. Meine Erwartungen wurden weit übertroffen, wahrscheinlich besonders deswegen, weil noch eine Auflage dazwischen liegt. Die Farbentafeln veranschaulichen die Vögel in wirklich idealer Weise. Die Haltung ist lebenswahr, die Farben sind natürlich, die einzelnen Körperteile stehen im richtigen Verhältnis, und die Füße sind so dargestellt, wie sie der Vogel zur Balancierung des Schwerpunktes setzt. Man sollte das eigentlich alles für selbstverständlich halten. Ein Blick in manches Vogelbuch zeigt uns aber, daß diesbezüglich viel gesündigt wird, ja es werden mitunter geradezu Karikaturen vorgesetzt, welche gar keinen wissenschaftlichen Wert haben können, sondern direkt Irrtümer verbreiten. Es gibt leider auch recht viele herzlich schlecht ausgestopfte Vögel, die jämmerlich in Form und Stellung sind. Besonders stimmungsvoll wirken die Neunzigschen Bilder dadurch, daß die Vögel nicht einfach hingemalt sind, sondern stets in der landschaftlichen Umgebung erscheinen, wo sie sich am liebsten aufhalten oder am meisten angetroffen werden. Diese Frage glücklich zu lösen bei dem beschränkten Raum, ist gewiß nicht so leicht, wie man es eben hinnimmt. Der beste Lohn einer Kunstleistung ist es immer, wenn die Kritik gänzlich schweigt, wenn also Mängel so wenig auftreten, daß der Beschauer unwillkürlich das Bild für Natur, für ein Stück Leben ansieht. Und dieser Zauber nimmt uns gefangen, ob wir die muntere Meisenschar in der Winterlandschaft, ob wir den kühnblickenden Würger auf dem Dornstrauch an grüner Aue oder die zarten Fliegenschnäpper auf dem schwanken Birkenzweige der Dorfstraße betrachten. Überraschend schön sind die Steine wiedergegeben, worauf sich die Schmätzer niedergelassen haben, und man befürchtet fast das Wegfliegen des Rotkehlchens, so lebhaft wippt es mit dem Schwanze. Noch viele alte Bekannte habe ich in ihrer ganzen bestechenden Schönheit in dem Buche gefunden, und ich verdanke ihm schon manche erhabene Feierstunde, hervorgerufen durch den frischen Naturodem, der von ihm ausgeht. Mit diesem Urteil befinde ich mich in der besten Gesellschaft, denn es haben selbst sehr schätzenswerte, wenn auch stark rivalisierende Ornithologen anerkennen müssen, das Buch hat „gute Bilder". Ich füge hinzu, ich habe bessere nicht gefunden. Selbstverständlich hat auch der Text eine wesentliche Bereicherung erfahren. Es sind viele Vogelarten aufgenommen worden, welche in der alten Auflage gar nicht vertreten waren. Die neuesten Forschungen über das Freileben der Vögel, über die Fortschritte in der Züchtung, der Käfigindustrie, der Vogelpflege und der Heilmethode bei vorkommenden Krankheiten haben weitgehendste Berücksichtigung gefunden, so daß man hier den großen praktischen Wert nicht erst hervorzuheben braucht. Nachdem mich der Enthusiasmus über die Schönheit des männlichen Dompfaffen etwas hat abschweifen lassen, will ich in der Zuchtbeschreibung nunmehr fortfahren. Die Weibchen besitzen genau dieselbe Zeichnung, nur erscheinen sie etwas unscheinbarer, weil die Stellen, welche beim Männchen rot sind, hier grau aussehen. Das Zuchtpärchen benutzte die ersten Tage zum gründlichen Kennenlernen der geräumigen Voliere und zum Probieren der darin enthaltenen Pflanzen. Von meiner Wohnung münden 3 Fenster hinein, so daß sich alles genau ohne hinderliches Drahtgeflecht übersehen läßt. Die Futternäpfe standen auf dem Fensterbrett und ein größeres Wassergefäß auf der Erde. Die Badegelegenheit wurde während des ganzen Sommers rege benutzt. Was so ein Dompfaffenmagen alles verdauen kann, davon erlebte ich mein blaues Wunder. Es wurden Pflanzenteile gefressen, von denen ich glaubte, sie wären giftig. Allerdings muß ich einflechten, daß ich mit einem Kanarienweibchen im vorigen Herbst schon ähnliche Erfahrungen gemacht hatte. Dieses fraß mir unter anderem mehrere stachelige Kakteen bis zum Grunde ab, dabei die Stacheln sorgsam beiseiteschiebend. Eines schönen Morgens trinke ich ahnungslos meinen Kaffee, als sich meine Blicke nach dem Fenster richten. Hier sitzen die beiden Gimpel recht malerisch auf den Fuchsien, Geranien, Zwiebel- und Schlinggewächsen und schroten nach Herzenslust auf die jungen Triebe los, daß ihnen das Blattgrün nur so um die dicken Schnäbel hängt. Dabei sehen sie mich so zutraulich an, als wollten sie fragen: Ist's recht so? Ich stand aber diesmal nicht „bewundernd vor dem Naturanblick", sondern verscheuchte schleunigst die Unholde, um zu retten, was noch zu retten war. Kläglich genug waren die Blumen zugerichtet. Ich entfernte schnell die wertvollsten und überließ den Räubern einige als Beute. Ein anderes Mal hatten wir vom Sonntagsausflug einen netten Feldblumenstrauß mit heimgebracht und denselben abends in einer Vase auf das innere Fensterbrett gestellt. Am anderen Morgen waren die Frühaufsteher schon durch die offenen Fensterflügel eingedrungen und ließen sich die leckere Atzung wohlschmecken. Ich hatte gerade kurz vorher in der Zeitung gelesen, daß der gelbe Hahnenfuß giftig sei. Und gerade hiervon hatten sich die Vögel ein tüchtiges Quantum Blüten und Samen zu Gemüte geführt. Mit banger Sorge erwartete ich nun, sie würden fürchterliches Bauchgrimmen bekommen und jeden Augenblick tot umfallen. Doch nichts von alledem geschah. Von jetzt ab setzte ich ständig einen Strauß Feldblumen in einem Glase Wasser zur Verfügung. Hierdurch hielten sich die Pflanzen dauernd frisch. Mit Vorliebe wurden Blüten und Samen von Sauerampfer, Hederich, Glockenblumen, Löwenzahn, Disteln, roten Stricknadelblumen, Kornblumen, Gräsern verschiedener Art, Hunderippe und Hirtentäschel angenommen. Von Wegerich naschten die Dompfaffen nur wenig. Überhaupt ist die Neigung für einzelne Futter individuell. Das Männchen bevorzugte Hanf, während das Weibchen mehr Mohn, Glanz und Leinsamen verzehrte. Damit sind auch gleich die 4 Körnerarten bezeichnet, welche ich als eisernen Bestand bereithielt. Um den Küchenzettel noch reichhaltiger zu gestalten, gab ich Kletten-, Rübsen-, Distel-, Hirse-, Neger-, Birken-, Erlen-, Salat-, Kohl-, Fichten- und Resedasamen. Hiervon wurden Neger-, Salat- und Resedasamen wenig gefressen, die anderen gar nicht, so daß ich sie schließlich alle wieder wegließ. Die Vögel verzehrten lieber Blattgrün und halbreife Samen. Salat und Vogelmiere wuchs in der Voliere von selbst. Aber auch die Sträucher wurden nicht unerheblich mitgenommen.

Zum Glück waren die Nadelhölzer schon etwas vorgeschritten, denn die Gimpel zerpflücken am liebsten die noch kleinen Knospen, und sogar die vom Taxus, der doch giftige Eigenschaften haben soll. Die Rot- und Weißdornsträucher waren zur oberen Hälfte bald ganz kahl, wie von Raupen befallen. Dem Flieder wurden nur anfangs die jungen Triebe genommen; aber ein Vogelbeerstrauch hatte das reine Martyrium zu ertragen, denn ihm wurde von den Dompfaffen während des ganzen Sommers jeder frische Trieb abgekniffen. Ein Wunder ist es, daß er sich überhaupt noch notdürftig hat belauben können. Von den sonst massenhaft vorhandenen schönen rosa Blüten kamen dieses Jahr nur wenige zur Entwicklung. Efeu, Schneebeere, Blutpflaume, Ribes und Deuzien blieben vollkommen verschont. Der geehrte Leser wird mir gewiß beipflichten, daß unter diesen Verhältnissen die Dompfaffen ein recht naturgemäßes Leben führten. Ihr überflüssiges Fett hatten sie denn auch bald abgestreift. Sie vertrugen sich stets mustergültig und wurden niemals leidenschaftlich.

(Fortsetzung folgt.)



(S. die Arbeit „Im Freien überwinterte Vögel" S. 5.)

Jagd und Heimatschutz.

Von Dr. Rudolf Korb.

(Nachdruck verboten.)

In der interessanten und lehrreichen Artikelfolge „Vogelweidwerk und Federspiel unserer Vorfahren" in den Heften 40, 41 und 43—46 von Dr. L. Weigand wendet sich der Verfasser mit vollem Recht und in zutreffender Weise gegen den Versuch einer vielgelesenen deutschen Tageszeitung, den Vogelmassenmord in Italien zu entschuldigen und ihm den Hasen und Feldhühnermord in Deutschland entgegenzuhalten. Dem gegenüber macht Dr. Weigand geltend, daß die Hasenjagd doch etwas anderes sei und das übermäßige Hegen der Hasen und Rehe großen Feldschaden im Gefolge hat und daß Hasen und Rehe doch auch Standtiere sind und ihre Verminderung oder Hegung zunächst nur für das Land wirkt, in dem sie sich befinden, während die Zugvögel internationales Gut sind.

Diese zutreffenden Argumente geben mir den Anlaß zu nachstehenden Ausführungen. Die Jagd, wie sie bei uns betrieben wird, mit dem Vogelmassenmord in den südlichen Ländern zu vergleichen, erscheint mir geradezu abgeschmackt und lächerlich. Diese Jagd ist vielmehr im Interesse des Bestandes der jagdbaren Tiere gelegen. Wenn es keine Jagd und keine Jagdgesetze gäbe, wären die jagdbaren Tiere, wie Wildschwein, Hirsch, Reh, Hase, Rebhuhn, Fasan, Auerhahn, Birkhuhn, Haselhuhn u. a. m., längst ausgerottet oder doch auf eine Minderzahl herabgesunken. Ja, man kann sagen, die Jagd und die Jagdliebhaberei sind der Grund, daß diese Tiere überhaupt noch in den Kulturländern existieren. Die weidgerechte Jagd war die erste Förderin des Heimat- und Naturschutzes, und die Jagdschutzgesetze sind die ersten Heimat- und Naturschutzgesetze. Das Gebiet der Jagd ist es, auf dem lange vorher, ehe noch von Heimatschutz die Rede war, ja ehe noch dessen Begriff bekannt war, Heimatschutz geübt wurde. Die Jagdschutzgesetze haben die Schonzeit für das jagdbare Wild eingeführt und sind zweifellos ihrer Wesenheit nach, Gesetze zum Schutze der jagdbaren Tiere und somit Naturschutzgesetze. In jenen Kulturländern, in denen es keine Jagdschutzgesetze gibt und das Jagdrecht als ein Ausfluß des Grundeigentumsrechtes angesehen wird, sind die jagdbaren Tiere tatsächlich nahezu verschwunden oder nur mehr in eingezäunten Tiergärten vorhanden. Die Jagdliebhaberei muß als

eine der schätzenswertesten Bundesgenossen in dem Kampfe für den Naturschutz von den Naturfreunden freudig begrüßt werden. Die Jagdherren bringen dem edlen Weidwerk auch große materielle Opfer. Das Halten von Schwarz-, Hoch- und Rehwild ist mit einem Kostenaufwande von vielen Tausenden verbunden. Aber auch die Niederjagd erheischt einen bedeutenden Kostenaufwand. Die Jagdpachtzinsen haben eine Höhe erreicht, die mit dem Ertrage der Jagd in gar keinem Verhältnisse steht; hierzu kommen noch die Kosten für die Bestellung von Hegern und für die Winterfütterung und den Wildschadenersatz. Um ein Beispiel aus meiner eigenen Erfahrung anzuführen, beträgt der Jagdpachtzins für die Gemeindejagd in Zößnitz in Nordböhmen so viel, daß aus demselben nicht nur alle Gemeindeauslagen bestritten werden, sondern auch noch ein Betrag zur Verteilung an die Grundbesitzer erübrigt. Dies mag auch noch in manchen anderen kleinen Landgemeinden der Fall sein.

Wer im Herbst oder Winter die Fluren durchstreift, würde die Landschaft größtenteils verödet finden, wenn nicht die jagdbaren Tiere sie belebten. Wie erfreulich ist es auch für den Naturfreund, wenn Feld und Wald von einem reichen Wildstande belebt sind, wenn aus den Ackerfeldern und Waldwiesen Rebhühnervölker und Fasanen mit klirrendem Flügelschlage aufsteigen, wenn der Hase in weiten Sätzen seiner Deckung zueilt, wenn wir im Hochwalde eines Hirsches ansichtig werden und am Waldesrande Rehe äsend erblicken. Noch vor wenigen Jahren konnte man auf dem Wege von Blankenburg nach Schwarzburg in Thüringen an dem rechten Ufer der Schwarza den Anblick von Wildschweinen in einem Wildbache genießen, die aus dem Waldesdickicht zum Flußufer zur Tränke herabstiegen. Auf der Herrschaft Frauenberg des Fürsten Schwarzenberg im südlichen Böhmen ist ein Wildreichtum, der nicht nur das Herz des Jägers, sondern auch des Naturfreundes mit der größten Freude erfüllt. Hier ist in Wald und Feld ein laut Gewimmel von jagdbaren Tieren aller Art. Hirsch, Reh und Hase, Rebhuhn und Fasan kommen in Massen vor. Und solcher Beispiele könnten noch viele angeführt werden. Und all diese herrliche Belebung der Landschaft würde mit der Jagd mit einem Schlage verschwinden. Wie sieht es auf diesem Gebiete in den südlichen Kulturländern aus, denen als einzige jagdbare Tiere fast nur die Zugvögel geblieben sind? Das Hegen und Pflegen der jagdbaren Tiere und die weidgerechte Jagd verdienen daher von dem Heimatschutz auf das tatkräftigste unterstützt zu werden. Gegenüber der Entwicklung der modernen Kulturverhältnisse ist es ganz unmöglich, das natürliche und ursprüngliche Landschaftsbild zu erhalten, und dies kann nur mehr in Naturschutzgebieten geschehen. Solche werden selbstverständlich immer nur vereinzelt bleiben. Wer wollte aber in der freien Natur die Tierwelt missen? Die Jagd ist es, die uns auf diesem Gebiete einen Ersatz bieten kann und tatsächlich auch bietet. Ein Gegensatz zwischen der Jagd und dem Naturschutz besteht nur insofern, als die Jagd die dem Wilde schädlichen Tiere mehr oder weniger rücksichtslos verfolgt. In dieser Richtung muß zwischen Jagd und Naturschutz nach einer tunlichen Ausgleichung gestrebt werden. Der Naturschutz muß dahin wirken, daß von der Jagd jene Tiere geschont werden, die dem Wilde überhaupt nicht schädlich sind und die nur aus Unkenntnis oder aus dem verwerflichen Triebe erlegt werden, alles niederzuknallen, was vor den Gewehrlauf kommt. Für die dem Wilde tatsächlich schädlichen Tiere kann immerhin im Interesse des Naturschutzes von der weidgerechten Jagd eine gewisse, den Wildbestand nicht in Frage stellende Schonung verlangt werden. Das gilt namentlich von jenen Tieren, die dem Wildstande nicht überwiegend oder nur in Ausnahmefällen schädlich sind.

Es ist eine höchst erfreuliche Erscheinung, daß in der neuesten Zeit eine Reihe von Jagdschutzvereinen diesem Standpunkte des Naturschutzes entgegenzukommen beginnen. So hat der Danziger Jagd- und Waldschutzverein beschlossen, den Wanderfalken (Falco peregrinus) fortan zu schonen. Dies geschieht insbesondere durch Aufhebung der Schußprämie. Der Landesverein Westpreußen des allgemeinen deutschen Jagdschutzvereins setzte folgende Tierarten von der Raubzeugfangliste ab: Igel, Eule, Uhu, Rabe, See- und Steinadler und Schwarzstorch. Die Vorträge von Dr. Schäff und W. Bock auf der Jahresversammlung des allgemeinen deutschen Jagdschutzvereins, Landesverein Hannover, hatten den Erfolg zu verzeichnen, daß Igel, Wanderfalke, See- und Steinadler, Turmfalke, Bussard, Gabelweihe und Kolkrabe von der Prämienliste gestrichen wurden. Laut des Jahresberichtes des Fischereivereins Wiesbaden für 1911 werden für Fischreiher und Eisvögel keine Schußprämien mehr gezahlt. Wie aus den Mitteilungen Wilhelm Kochs im Hefte 39 des Jahrganges 1913 dieser Zeitschrift hervorgeht, hat auch die Sektion Brandenburg des allgemeinen deutschen Jagdschutzvereins Beschlüsse auf Abänderung der Raubzeugprämiierung und der badische Fischereiverein im März 1913 den Beschluß auf Abschaffung der Prämien für die Erlegung des Fischotters und des Fischreihers gefaßt. Koch bezeichnet dies als Beispiele dafür, daß auch Jäger und Fischer beginnen, dem Raubzeuge Schutz angedeihen zu lassen. Die Ortsgruppe des allgemeinen deutschen Jagdschutzvereins zu Mühlheim am Rhein hat in ihrer 24. Hauptversammlung im Jahre 1914 zu den bisher gewährten Raubzeugvertilgungsprämien Stellung genommen. Seit dem Bestehen des Vereins wurden als Belohnung für angezeigte Fälle von Jagdfrevel und als Prämien für Raubzeugvertilgung 6736 ℳ ausgezahlt. Es wurde beschlossen, künftig nur noch auf Elstern, Krähen und Eichelhäher eine Schußprämie von 20 Pf. bestehen zu lassen, alles andere Raubwild aber, wie Fuchs, Marder, Iltis, Wiesel, Habicht, Steinadler, Sperber, Falke usw., aus der Bewertung auszuschließen. Im preußischen Staate sind die Schußprämien auf Kormorane bis auf weiteres aufgehoben. Der schlesische Fischereiverein hat 1905 bestimmt, den Eisvogel zu schonen.

Von dem hier dargelegten Standpunkte aus darf auch die Treib- und Massenjagd nicht an und für sich abfällig beurteilt werden. Daß die jagdbaren Tiere abgeschossen werden müssen, gibt ja Dr. Weigand selbst zu, weil sonst der Schaden, den sie anrichten würden, ein überaus großer wäre. Wenn dem Hasen,

dem Rebhuhn, dem Fasan das ganze Jahr hindurch Ruhe gelassen wird und sie nur bei den Treib- und Massenjagden im Herbste abgeschossen werden, so kann hierin an und für sich kaum eine Tierquälerei erblickt werden. Und so verhält es sich auch mit den anderen jagdbaren Tieren, auf welche Treib- oder Massenjagden veranstaltet werden. Wird dies vom Standpunkte des Tierschutzes verworfen, so sollten die Vertreter des extremen Tierschutzes doch bedenken, daß die jagdbaren Tiere, wenn sie nicht mehr geschossen werden sollen, mit der Zeit überhaupt zu existieren aufhören würden. Allerdings gibt es keine Tierquälerei mehr, wenn es keine Tiere mehr gibt, aber es scheint doch ausgeschlossen, daß Tierfreunde mit einem so radikalen Mittel, jede Tierquälerei aus der Welt zu schaffen, einverstanden sein können. Ein solcher extremer Tierschutz, der zur Ausrottung der zu schützenden Tiere führt, ist nicht im Interesse der Tiere gelegen. Das gilt vornehmlich von Hoch- und Schwarzwild, das doch kein Natur- und Tierfreund in den deutschen Wäldern missen möchte. Das von der Treib- und Massenjagd Gesagte gilt in ähnlicher Weise auch von der Beize. Die Beizjagd hat nach meinem Erachten aufgehört, weil infolge der Entwicklung der modernen Kulturverhältnisse, und keineswegs infolge der Beizjagd, die Tiere, die den Gegenstand der Beize bilden, und die Gegenden, wo sie abgehalten werden kann, selten geworden sind. Wäre dies nicht der Fall, so könnte man auch gegen eine weidgerechte Beizjagd auf jagdbare Tiere nichts Wesentliches einwenden. Mit dem Verschwinden des Jagdfalken und des Reihers entfällt freilich auch die Beizjagd.

Will der Naturschutz Erfolge haben, so darf er nicht vergessen, daß seine Verwirklichung in größerem oder geringerem Maße materielle Interessen schädigt und daß er daher mit vielen Gegnern rechnen muß. In diesem Kampfe tun Bundesgenossen not, und als einen der besten wird ein vernünftiger, die Grenzen des Erreichbaren sich vor Augen haltender Naturschutz die weidgerechte Jagd begrüßen.

— —

Kleine Mitteilungen.

Eine Neujahrsschwalbe. Zuverlässiger Mitteilung nach ist heute morgen im benachbarten Halstenbek eine Schwalbe beobachtet worden, als sie in ein Stallgebäude einzudringen versuchte. (Vielleicht war dies der Ort der früheren Nistnätte?) Wetter gestern ziemlich kalt, scharf windig, Boden gefroren; heute milder. Der Beschreibung nach scheint es sich um eine Rauchschwalbe zu handeln.

Kellingen (Holstein), den 2. Januar 1915. E. v. M.

Dem XIII. Jahresbericht der Vogelwarte Rossitten entnehme ich folgende Notiz über **Einbürgerungsversuche mit Sonnenvögeln.** „Herr Oskar Tesdorpf in Hamburg hatte sich Ringe von der Vogelwarte kommen lassen, um sie Sonnenvögeln anzulegen, die in der Lüneburger Heide eingebürgert werden sollten. Über diesen Versuch schreibt Herr Tesdorpf unterm 9. Dezember 1912, daß nachweisbar mehrere Paare seit zwei Jahren in der Lüneburger Heide auf seinem Besitz als Stand geblieben sind und ebenso ein Paar auf einem Landsitze in Holstein."

Gründung eines ornithologischen Museums in Bonn. Professor Alexander König will den Neubau eines ornithologischen Museums und damit seine bedeutenden Sammlungen der Bonner Universität angliedern. Das Museum soll unter dem Namen Alexander-König-Museum ein selbständiges Institut der Universität werden.

„Börsenbl. f. d. dtsch. Buchhdl."

Dieser Tage waren die Aufkäufer der **Kanarienhähne** aus Grünenplan und Kreiensen in Salzderhelden (Kr. Einbeck), die alle Jahre die jungen Kanarienhähne zum Verkauf ins Ausland abnehmen. Während sie sonst für gute Sänger 4 bis 5 ℳ zahlten, wollten sie diesmal nicht mehr geben als 2,50 ℳ für das Stück. Ein hiesiger Züchter, der jedes Jahr mindestens 1000 ℳ aus dem Verkauf seiner Zucht löste, hat in diesem Jahre noch nicht die Hälfte dieser Summe bekommen. Die Kanarienvögel werden zum größten Teil nach Chile und anderen Ländern des westlichen Teiles von Südamerika sowie nach China und Japan verkauft. Infolge der Unsicherheit der Wasserstraßen werden aber in diesem Jahre nicht so viele Händler die großen Reisen unternehmen wie gewöhnlich.

„Hann. Courier."

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München. In der Dezember-Versammlung wurde beschlossen, daß die erste Versammlung im Jahre 1915 nicht wie sonst am zweiten, sondern erst am dritten Samstag, das ist am 16. Januar, im Vereinslokal (Pschorrbräuhallen, Bayerstraße) stattfinden soll. Diese Versammlung wird zugleich die ordentliche Generalversammlung sein (§ 18 der Satzungen) mit der Tagesordnung: 1. Jahresbericht der Vorstandschaft; 2. Kassabericht des Kassiers; 3. Etat für das Jahr 1915; 4. Wahl der Vorstandschaft und der Revisoren. Nach Erledigung dieser geschäftlichen Angelegenheit erstattete der stellvertretende Vorsitzende einen Literaturbericht. Hierbei wurden auch die ornithologischen Beobachtungen zu Andechs im Jahre 1911 von unserem hochgeschätzten Mitglied, dem Hochw. Herrn P. Emmeram Heindl O. S. B. (Oktoberheft der Mitteilungen über die Vogelwelt) mit besonderem Interesse besprochen. Dessen Wahrnehmungen über die Schädlichkeit der Rabenkrähe wurden durch weitere Beobachtungen bestätigt. So fand unser Mitglied Herr Flach am Hochwasserdamm der Isar in Freising bei einem Ausflug Hunderte von Eiern, die unzweifelhaft von den dort massenhaft auftretenden Rabenkrähen aus den Nestern anderer Vögel geholt worden waren. Die Anschauung des Herrn P. Emmeram Heindl, „da gäbe es eine würdige und dankbare Aufgabe für die bayerische Vogelschutzkommission zu lösen", fand ungeteilte Zustimmung. Hierauf wurde auf besonderen Wunsch aus Mitgliederkreisen ein Aufsatz von Streiseneder „Der Krieg und die Kanarienzucht" (Novemberheft der Mitteilungen über die Vogelwelt) verlesen. Der Verfasser erörtert darin, daß infolge des Krieges und der verminderten Absatzmöglichkeit für Kanarienvögel manchem Züchter die Futterbeschaffung zu kostspielig sein werde, weshalb auf Verminderung der Tiere Bedacht zu nehmen sei. Damit aber das Geschäft nicht verdorben wird, soll ja kein Vogel verschenkt werden. Der „Tierfreund" rät vielmehr, die überzähligen Kanarien auszusetzen. Das Vogelschutzgesetz werde es verhindern, daß hierdurch der Absatz untergraben wird — also auch ein Zweck des Vogelschutzgesetzes. Der Ideengang der Ausführungen ist nicht frei von Widersprüchen. Die Kanarien sollen ausgesetzt werden, damit Futter gespart wird. Zugleich gibt der Verfasser aber selbst zu, daß für die ausgesetzten Vögel eine fortwährende, reichliche Winterfütterung, namentlich mit Hanf, auch später immer noch notwendig sein wird. Da muß man doch fragen, ob das Futter für die Fütterung im Freien billiger ist als das für die Käfigfütterung? Ich glaube das Gegenteil. Im Freien wird eine reichlichere Fütterung nötig sein. Da braucht nicht nur der Einzelvogel mehr Nahrung, sondern es wird auch nicht zu vermeiden sein, daß sich noch andere Futtergäste hinzugesellen. Daß ein solcher Versuch zur jetzigen Jahreszeit die Tiere nur einem langsamen, grausamen Tod entgegenführen würde, scheint der Verfasser wohl vor Augen gehabt zu haben. Er führt selbst an, daß die von ihm erwähnten früheren Versuche der Einbürgerung von Kanarien von Dr. Gengler und Freiherr von Prosch sorgfältig und von langer Hand vorbereitet waren und fügt dann die vielsagende Bemerkung bei: „... wozu wir jetzt keine Zeit mehr haben, weshalb mit größeren Verlusten bei den ausgesetzten Tierchen von vornherein zu rechnen ist." Aber dennoch solche Ratschläge! Die Schriftleitung der Mitteilungen aus der Vogelwelt hat sich denn auch veranlaßt gesehen, in einer Fußnote zu empfehlen, die Versuche wenigstens bis zum Frühjahr und zur Paarungszeit zu verschieben. Der Aufsatz, der offensichtlich den Zweck hat, Geschäftsinteressen zu dienen, wäre besser ungedruckt geblieben. Neben der Heiterkeit,

die manche Stellen auslösten, wurde dann auch die Sache von unseren Mitgliedern mit allgemeiner Entrüstung aufgenommen. Vom Standpunkte der Menschlichkeit und des Tierschutzes muß gegen solche Ratschläge und das Geschäftsgebaren, das sich dahinter verbirgt, ernstlich Stellung genommen werden.

„Argintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 21. Januar, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 7. Januar; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Soldatenara, braunstirniger Zwergara, Diadem-, 2 Venezuela-, Dorpelgelbkopf-, Mülleramazone, Arielstukan, brasil. Motmots, Venezuelamotmots, Fahnendrongo, Jukatanhäher, Guirakuckucke, große Beos, schwefelgelber Tyrann, Pitta, Gelbschultertrupial, Goldstirnblattvögel, Dama-, Katzen-, Grauflügeldrosseln, Köhleramseln, rotfüßige Kubapötter, 1 merikanischer Blaupötter, Trauer-, Gilbdrosseln, Feldpötter, Kangdarabülbül, Kappentimalien, rotschnäbelige Cissa, Purpur-, Meerblaue, Palm-, Scharlach-, Trauertangaren, Silberohrsonnenvogel, 2 große Trauervögel, Cambodja-, Mandarin-, Hirtenstare, Schopfmaina, Rotschulterstare, Braunstärlinge, Mausvögel, 1 austral. Goldhähnchen (Malurus), 1 Paar Goldkehlhabia, Hahnschweif-, Gelbrücken-, Weißschulterwitwen, Rotkopfamandinen, Schnurrbaufinken, 1 Paar Orangeblaufinken, Papst-, Indigofinken, Morelletspfäffchen, mexikanischer Kernbeißer, 1 Paar dunkelrote Amaranten, Weibchen hellblauer Bischof, 2 Weibchen Buntastrilde, große Kubafinken, 1 Paar weißbäckige Lerchen, Kap-, Palm-, chilen. Liebestäubchen, 1 Paar Schnee-, 1 Paar Reichenbach-, 1 Paar Dolchstich-, Guineatauben, 1 Columba speciosa, 1 Paar Aquatrixtauben, Regen-, Harlekinwachteln, merik. Zwergeulen, brasil. Zwergeulen, 1 Paar merik. Zwergfalken.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Blaudrossel, Aztekendrossel, Golddrossel, Dorngrasmücke, Gartenrotschwanz, Goldaugentimalien, Husarenspechte, Stieglitz × Kanarienbastarde.

Apotheker Mamlok, Hamburg, Rumpffsweg 52: 1,1 große Kubafinken, 1,1 Paradiesamandinen, 2,0 Ringelastrilde.

Peter Matzen, Göttingen: Kronfinken.

Paulin, Birkendorf, Krain: 3,3 Nußköpfchen.

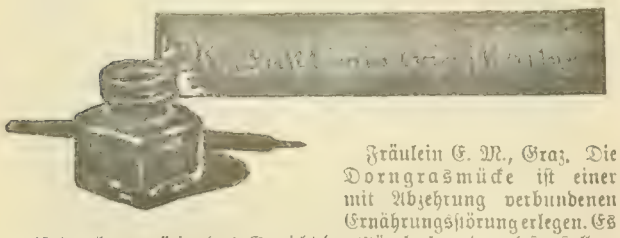
Gustav Rambausek, Wien III, Erdbergstr. 103: 1 Paar Moschuslori.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Surinamamazonen, 1 Rotstirnamazone, große Doppelgelbköpfe, 1 weinrote Amazone, 1 Soldatenara, Uruguaysittiche, Liebestäubchen.

Walther, Mainz, Forsterstraße 20: Kanarienwildling, gepaart mit 1 Dr. Wisselschen wetterh. grün. Weibchen.

H. Ziems, Stendal: Schwarzköpfige und rotköpfige Gouldamandinenweibchen.

„Prima Sänger" an die Expedition der „Gef. Welt": Gelbbürzeledelsänger.



Fräulein E. M., Graz. Die Dorngrasmücke ist einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen. Es ist durchaus nötig, das Gewicht der Vögel ab und zu festzustellen. Der Vogel wog 9 g. Das Normalgewicht der Dorngrasmücke ist 15—16 g. S. die Antwort unter „Herrn E. R., Berlin N" auf S. 8.

Herr M. B., Hamburg. Ich sehe der in Aussicht gestellten Arbeit mit Interesse entgegen.

Herrn A. T., Hannover; Herrn J. P., München; Herrn E. v. M., Rellingen; Herrn Prof. Dr. K., Dresden; Herrn P. R., Berlin; Herrn Dr. E. R., Schneeberg (S.-A.); Herrn M B., Hamburg; Herrn W. S., Frankfurt a. M.; Hochw. E. H, Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. W., Eisenach. Es gibt unter den Grauedelsängern gute und schlechte Sänger, solche, die laut, und andere, die leise singen. Grauedelsänger, deren Gesang so laut ist wie der unseres Bluthänflings, kommen vor, aber der Gesang ist doch etwas spitzer, weniger volltönend, wird auch sehr fleißig vorgetragen, und zwar das ganze Jahr hindurch mit Ausnahme der Mauserzeit, die entsprechend der Herkunft des Vogels in ganz verschiedene Zeit fällt. Seine Verbreitung erstreckt sich über Nordwest- und Nordostafrika. In der Gefangenschaft ist er ausdauernd. Er wird mit allerlei Hirsearten, Spitzsamen, wenig Rübsen und Mohn ernährt, daneben erhält er zartes Grünkraut, ab und zu einen Mehlwurm, etwas hartgekochtes Ei, frische Ameisenpuppen; manche fressen auch Obst. Zerstoßene frische Eischale oder Sepia kann gereicht werden. Mit Gattungsverwandten, wie Mossambik- und Hartlaubzeisig, verträgt er sich meist nicht.

Herrn J. P., München, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. K., Dresden. Wenn der Käfig von dem kühlen Standort am Fenster plötzlich an den warmen Platz am Ofen gebracht wird, so tritt natürlich unvermittelt ein jäher Wärmewechsel ein, den Stubenvögel sehr schlecht vertragen. Es ist möglich, daß infolgedessen ein Federausfall herbeigeführt worden ist. Es kommt nun darauf an, die Vögel in gleichmäßiger Wärme zu halten und sie kräftig zu ernähren. Außer den Sämereien ist zu versuchen, ob sie gequollene Ameisenpuppen, mit hartgekochtem Gelbei überrieben, annehmen. Sorgfältig ist dabei auf die normale Beschaffenheit der Entleerungen zu achten. Sobald diese die normale Beschaffenheit verlieren, ist als Getränk täglich 4—5 mal erwärmter dünner Haferschleim zu reichen. Auch Luftbefeuchtung ist ratsam. Diese wird herbeigeführt durch Umstellen des Käfigs mit Topfgewächsen, deren Blätter täglich mehrmals vermittels eines Zerstäubers mit lauem Wasser benetzt werden.

Herrn A. S., Beuthen. Der von Götz (Neuulm) in den Handel gebrachte Graukopfammer — E. stewarti *Blyth* ist ein sehr schöner Vogel. Das helle Gefieder ist weißlichgrau, Kopfseite reinweiß; die dunklen Kopf- und Halszeichnungen sind schwarz; Oberseite und breites Brustband kastanienroströtlichbraun, letzteres dunkler; Flügel, Schwanz ammerartig. Eine genauere Beschreibung s. „Gef. Welt" 1914 S. 335.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Den Lockruf haben beide Vögel; wird derselbe von einem Vogel weiter ausgedehnt, so ist dieser Vogel ein Männchen.

Herrn Dr. G., Nietleben. Die N. ist einer mit Abzehrung verbundenen Stoffwechselkrankheit erlegen. Der Kadaver wog 13 g, Normalgewicht 26 g.

Herrn R., Berlin-Wilm. Äpfel sollten die beiden Gimpel jetzt nicht bekommen, da die Verdauung nicht ganz in Ordnung ist. Als Getränk ist dünner, erwärmter Haferschleim täglich viermal vorzusetzen. Allmählich, wenn die Verdauung wieder ganz normal ist, wird der Haferschleim immer mehr verdünnt, bis schließlich reines Wasser geboten wird. Dann kann auch wieder Apfel gereicht werden. Die Vögel sind anscheinend Freifänge und haben sich noch nicht an das Futter in der Gefangenschaft gewöhnt. Die Futterprobe ist gut. „Inselstieglitze" sind eine ganz neue Erfindung. Gimpel und auch Bluthänflinge haben sich häufiger als Spötter gezeigt. Die Frage wird in Heft 3 veröffentlicht.

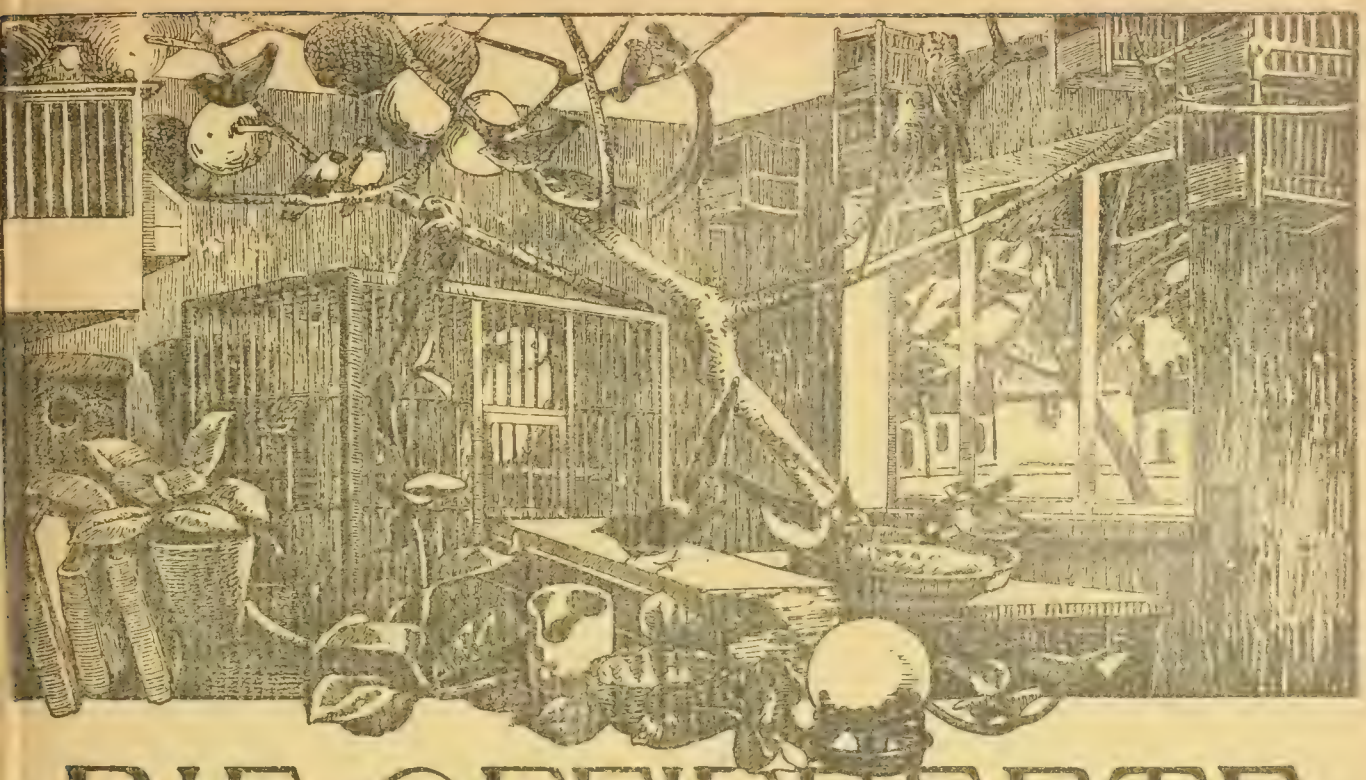
Herrn H., Wongrowitz. Auskunft wird im nächsten Heft erfolgen.

Herrn U. K., Königsberg-Neumark. Von dem freundlichen Anerbieten kann ich keinen Gebrauch machen. Register und Inhaltsverzeichnis waren längst hergestellt.

Für die mir gesandten Neujahrsgrüße und Glückwünsche herzlichen Dank. Karl Neunzig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf b. Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 3. 21. Januar 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT.

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Neue Nektarvögel. Von Stadtarchitekt Pracht.
Aus meiner Vogelstube. Von Otto Ludwig, Halle a. S.
Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse, Dessau. (Fortsetzung.
Nochmals die Hanffrage. Von Adlersparre.
Aus Käfig und Freiheit. Von P. Rückert, Berlin.
Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Alter Urstamm Seifert. Stets Sieger-preise, goldene u. silb. Med. Jetzt zur Hälfte der Friedenspreise: Enorm tief. gebog. kuller. U. Hohl, kollerart. Hohlknorre, U. Schockel, Du-Pfeifen, weiche Hohlkl. usw., wunderbare Klangfarbe und gr. Tonfülle, ohne spitze Sachen, je nach Güte 10, 12, 15, 20, 25 *M*, evtl. höher, unermüdl., fehlerfr. Tag- und Lichtsänger, verläßl. gute Zuchthähne, 6, 7, 8—10 *M*. Ehrenhafte reelle Bedienung. Garantie Wert u. ges. Ankunft, 8 Tage Probezeit, Umtausch, ev. Geld zurück. Reell. Versand als ich biete, gibt es nicht. Ia beste Zucht- und Stammweibchen 2 *M*.
Brief- u. Telegr.-Adr. **Brühl, Kötzschenbroda.**
Teleph. 2154. [64

Hochprima neue 1914er deutsche Ameisenei'r, Ltr. 1,— *M*, Ko. 7,00 *M*. Universal-Weichfutter, großart. für alle in- u. ausl. zarten Weichfr., k. v. k. Konk. auch nur annäh. erreicht werden, was hund. v. laugj. Kund. d. Dankschr bestät. hab., ℳ 1 *M*, Postf. 9 *Pf*, für alle Drosselarten. ℳ 65 ₰, Postf. 6,— *M*, sow. seit 30 J fachk. gem. Futt. f. sämtl. Art. Zitliche, Kardinäle, Prachtf., Kanarien, Zing- u. Heckfutter, Papageienfutter, Waldv.-Naturfutter, ℳ 45 ₰, Postf. 4,0 *M*. 65] **G. Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.**

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [66
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [67
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [68
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Lucullus
weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:**
Weiße Packung à Ko. 2 *M*, rote Packung nach Kullmann 2,50 *M*, blaue Packung mit deutschen Ameisenei'rn und allen Nährsalzen, Kilo 3,50 *M*, Drosselfutter 1,20 *M*. Postkollis ganz franko. Proben u. Preislisten gratis u. franko.
Friedrich Fries (Inh. W. Hies),
Nährmittel-Fabrik, [69
Bad Homburg v. d. H.

Die besten **Vogelbiskuits** u. **Zwieback**e für Kanarien und Exoten, vielfach prämiiert, kauft man günstig bei [70
J. St. Sommer, Schwabach i. B.

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, „mit Nachlieferung"!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften** (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten 2c.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

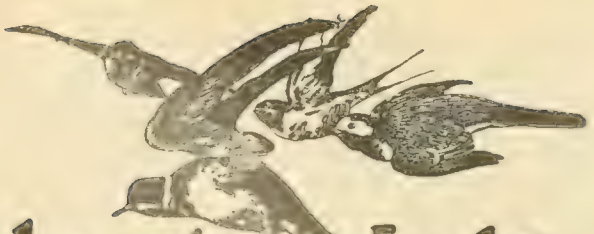
herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei! Versendung nur noch als Postpaket zulässig!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Der Kanarienvogel
seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.
Von **Dr. Karl Ruß.**
12. Auflage mit 3 Farbentafeln und zahlreichen Textabbildungen.
Bearbeitet und herausgegeben von **Karl Neunzig.**
Preis: In farbigem Umschlag geheftet 2,— *M*,
in elegantem, modernem Einbande 2,60 *M*.
Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 3.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Neue Nektarvögel.

Chalcomitra gutturalis, Chalcomitra amethystina *(Shaw)*.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Mit großen Erwartungen sah ich den angemeldeten Vögeln, meinen ganz besonders bevorzugten gefiederten Lieblingen entgegen. Sollte mir doch Ersatz kommen für den im November 1912 plötzlich gewordenen Verlust der herrlichen Chalcomitra gutturalis. Da kommt der Bote und bringt mir die ganz vorzüglich verpackten Vögel, und noch ehe er sein Trinkgeld, was ich im Interesse schonendster Behandlung der kleinen Reisenden stets gern anbiete, hat, werfe ich einen prüfenden Blick in den Kasten, um sofort zu sehen, wie's mit den Insassen steht, und um sofort zu wissen, daß mir zwei verschiedene Arten gesandt worden. Wie froh ich darüber war, wird jeder Liebhaber sich denken können. Die eine Art war die bereits besessene, die andere eine neue und in meiner Literatur nicht vorzufindende Art. Ich wandte mich mit einer kurzen Beschreibung an den geschätzten Herausgeber der „Ges. Welt" und erhielt postwendend ganz ausführliche Mitteilung darüber, unter anderem auch die, daß mein neuer Vertreter der Nektarvögel noch keine deutsche Bezeichnung besitze. Ich war also in der Lage, den Vogel zu taufen, und nenne ihn im Einverständnis und auf Anraten des Herrn Neunzig, deutsch: Amethystglanzköpfchen. Nach der später folgenden Beschreibung des Gefieders wird die vorgehende Bezeichnung als berechtigt wohl gelten dürfen.

Die Vögel waren gesund und munter und sangen vor Wut, daß sie trotz der sehr geeigneten, geräumigen Verpackung zusammen einen, nach ihren Begriffen, doch wohl engen Raum teilen mußten. Die dauernden Kämpfe führten dann auch dazu, daß beide Vögel über und über mit ihrem Kunstnektar verschmutzt und verklebt waren und das als Bodenbelag beigegebene Sägemehl das übrige tat, um den Vögeln ein ganz abenteuerliches Aussehen zu geben. Z. B. hatte Chalcomitra gutturalis eine Haube bekommen, die sich erst nach mehreren lauwarmen Seifenwasserabwaschungen entfernen ließ, deren Vornahme den Vogel äußerst mitnahm, so daß ich schon sein Eingehen befürchtete. Die dann einsetzende warme Witterung und der pralle Sonnenschein, in den ich den Vogel stellte, halfen meine Befürchtungen bald aufheben. Heute, nach einigen Monaten des Besitzes, ist dieser Vogel so schön und glatt im Gefieder, wie es nicht schöner gedacht werden kann. Auch die beim Empfang gänzlich federlosen Stellen am Hinterkopf, an den Backen und Ohren sind vollkommen befiedert, was mir immer die Gewißheit dafür ist, daß der Vogel gesunde Lebenskraft besitzt und seine Ernährung die, soweit sich's hier machen läßt, richtige sein wird.

Das Amethystglanzköpfchen ist etwas größer als der vorgenannte Vogel, vor allem fällt seine Schnabelform, die verhältnismäßig stark gekrümmt ist, auf. Die Färbung ist: durchweg sammetschwarz, oberseits stellenweise veilchenrötlich schimmernd, Oberkopf bronzegrün glänzend, Kehle und Oberschwanzdecken veilchenrot glänzend, ebenso die kleinen Flügeldecken stahlblau und veilchenrot glänzend, Schnabel und Füße schwarz, Länge 140—150 mm, Schnabel 27—29 mm. Verbreitung: östliches Kapland, Südostafrika nördlich bis Transvaal.

Auch bei diesem Vogel verändern sich die Farben unter dem Einfluß der Feuchtigkeit augenblicklich. Frühmorgens ist das herrliche Kehl- bzw. Brustschild lange nicht so feurig glänzend als etwa mittags im Hochstand der Sonne. Während es morgens nach dem Schillern der Opals neigt, ist es im direkten Sonnenschein feurig amethystglänzendrot und leuchtet, förmlich blitzend, auf, wenn der fliegende Vogel eine Bewegung macht, bei der die Sonne ihm das Kehlschild beleuchtet, und dementsprechend verhalten sich auch die übrigen so gefärbten Körperstellen. Nach dem Bad erscheint alles vorher Rötliche kornblumen- bis kobaltblau, das Köpfchen dagegen feurig kupferigrot.

Eigenartig ist auch der Farbeindruck, wenn der Vogel fliegend in der Luft vor einem hingehaltenen Nektarnäpfchen steht und trinkt. Man sieht dann das Bronzeköpfchen, das schöne Sammetschwarze des ganzen Körpers und durch die gelüfteten Flügel die schönen, amethystfarbenen Oberschwanzdecken, während die Flügeldecken ganz blau als große Ringe durch die schnell bewegten Flügel erscheinen.

In manchen Gegenden nennen die Eingeborenen diese Vögel Funkenvögel, was gar keine üble Bezeichnung ist. Ich würde sie auch so nennen, wenn unser spärlicher — in diesem Sommer allerdings für hiesige Begriffe reichlicher — Sonnenschein das mit mehr

Recht zulassen würde. Ersatz bietet scharfe elektrische Beleuchtung, und es sind für mich nicht wenige Herbst- und Winterabendstunden gewesen, in denen ich meine „Funkenvögel" mir unter 200 Kerzen holte und mich an ihrer herrlichen Schönheit ergötzte. Die Vögel scheinen gern den Ersatz anzunehmen, wenigstens von den jetzigen mein kleiner, indischer Nektarvogel (Arachnechthra asiatica), denn nie singt er so anhaltend und schön als dann. Auch das Amethystglanzköpfchen singt ganz gut und abwechslungsreich, zumeist frühmorgens. Die Stimme ist etwas schmatzend, hat aber sonst ganz wohllautende Triller.

Die neuen Nektarvögel haben ihre Behausung bei den anderen und den verschiedenen Zuckervögeln und der Vielfarbentangare. Da sie groß genug ist, können sich die den Kampf nicht Wollenden auch zurückziehen, zumal, da diese Abteilung durch eine Trennwand geteilt ist und im gegebenen Fall durch das Schließen der Zwischentüre eine völlige Trennung herbeigeführt werden kann. Nachdem ich mehrere Nektarnäpfchen anbrachte, und natürlich an verschiedenen Stellen, gaben sich auch einige sonst unausbleibliche Kämpfe. (Schluß folgt.)

Aus meiner Vogelstube.

Von Otto Ludwig, Halle a. S.

(Nachdruck verboten.)

Krankheitshalber schon längere Zeit ans Zimmer gefesselt, finde ich so recht Muße, das Leben und Treiben meiner gefiederten Genossen eingehend zu beobachten. Allerlei Zugänge sind zu verzeichnen, seitdem ich in diesem Blatte das letztemal schrieb. Auch eine neue große Voliere ist dazu gekommen, das Meisterwerk eines Freundes. Zuerst möchte ich als Zugang ein paar rotköpfige Goulds erwähnen, das Männchen hellrotköpfig, das Weibchen dunkelrot. Die hellrotköpfige Art wurde meines Wissens dieses Jahr das erstemal eingeführt und stammt, wie Herr Heumann, ein eifriger Vogelliebhaber und Beobachter australischer Vögel, der diesen Sommer zu Besuch hier weilte, bestätigte, von Süd-Queensland, also aus fieberfreien Gegenden. Ich bezog die Vögel (1,1 rotköpfige, 0,1 schwarzköpfige) im Juni d. J. von Gustav Müller in Hamburg. Die Vögel, besonders aber das hellrotköpfige Männchen, waren in solch tadelloser Verfassung, daß sie allgemein Staunen erregten und wie ich sie sonst auch in solchen Prachtfarben selbst bei Liebhabern nicht gesehen habe. Die dunkelrotköpfige Art wird über Townsville, ein Hafen an der Nordostküste Australiens, ausgeführt. Dort sind sehr ungesunde Verhältnisse (Fieber!), und dürfte wohl der große Sterblichkeitssatz der von dort ausgeführten Goulds darauf zurückzuführen sein. Ich besaß noch vom vorigen Jahre ein Männchen hier gezüchteter schwarzköpfiger Goulds, das ich von einem bekannten Lübecker Züchter erwarb. Nun hatte ich gehofft, da ich doch nun zwei richtige Paare besaß, die Paarung würde gleichfarbig vor sich gehen. Vergebens! Das Männchen Mirabilis erkor das schwarzköpfige Weibchen, das Männchen Gould das rotköpfige. Mein Kuppeleiversuch war also vollständig über den Haufen geworfen. Den ganzen Sommer über benahmen sich die Paare tadellos. Den ganzen Tag den bekannten Singsang, welcher gar nicht unangenehm wirkt, hören lassend. Doch je mehr der Herbst heranrückte, desto feindseliger wurden die Paare. Die Nistlust war erwacht. Das eine Paar bezog einen Nistkasten mit rundem Einschlupfloch, hoch unter der Decke, das andere einen niedriger gelegenen mit ovalem Einschlupf. Mit einer fast unheimlichen Hast wurde Niststoff zusammengeschleppt. Bald Agavenfasern, bald Heu und Bast, dabei zwischen den Männchen erbitterte Luftkämpfe ausgeführt. Leider haben beide Weibchen fortwährend weichschalige Eier, ein Übelstand, den ich mir gar nicht erklären kann. Denn Sepia, Eierschale, Kalk und Kreide stehen zur Verfügung und werden auch gefressen. Vielleicht weiß der geschätzte Schriftleiter oder einer aus dem Leserkreise Rat in dieser Angelegenheit. Sind die Weibchen noch zu jung, oder woran könnte es fehlen? Im Sommer habe ich alle Tage Grünzeug mitgefüttert (frische Hirsekolben, Kaffernkorn usw.) und selbst jetzt noch gebe ab und zu Vogelmiere (Stellaria media). Die Bedingung für normale Eier wäre u. a. doch hiernach gegeben. Doch wie so oft, so auch hier, alles menschliche Wissen ist Stückwerk. Gerade während ich dies schreibe, sitzt wieder ein Weibchen im Harzer Käfig über dem Ofen, nachdem ich demselben vorher ein Dampfbad gegeben habe. Das Fließei liegt im Sande als sechstes seiner Art. Möge das nächste festere Formen haben und statt im Sande im Neste liegen. Als nächste Neuerwerbung lasse ich die Maskengrasfinken folgen. Hübsche, friedfertige Tiere. Ich besitze davon anscheinend 1,2. Alle drei haben gemeinschaftlich vorige Woche in einer in Augenhöhe befindlichen Ecke der Voliere ein schönes, rundes Nest aus Bast, Heu und Agavefasern gebaut. Eins saß davon im Neste, formte, und zwei schleppten zu. Hauptsächlich das Männchen war dabei beteiligt. Ob es zur Brut kommt? Gerade diese Art hätte ich gern gezüchtet. Vor mir liegen 10 Jahrgänge der „Gefiederten Welt". Dieselben bringen aber fast gar nichts über eine Züchtung des Maskengrasfinken. War die Art bis jetzt so selten, oder ist selbige der Züchtung nicht zugänglich? Nun, ich hoffe das Beste. Leider hat das Männchen einen Flügeldefekt (der rechte Flügel ist lahm), ist dessenungeachtet aber sehr mobil. Kann es infolge dieses Leidens den Begattungsakt ausführen, da doch die meisten Vögel die Flügel dabei kräftig gebrauchen? Vielleicht äußert sich auch unser geehrter Herr Neunzig hierüber. Nun zu den weißbrüstigen Schilffinken. Ich erwarb dieselben von einem bekannten hallischen Züchter, der dieselben von Herrn Heumann erhalten hatte. Es sind schöne stattliche Vögel. Seit einigen Tagen sind selbige sehr erregt, auch sah ich des öfteren das Männchen den Balztanz ausführen. Etwas Originelleres dieser Art habe ich noch nie gesehen. Beide Vögel sitzen am Boden und sehen sich unbeweglich an, dann wieder picken beide mit schräg gehaltenem Kopfe im Sande. Plötzlich umkreist das Männchen das regungslos dasitzende Weibchen, einmal, zweimal, wohl auch dreimal. Nun steht es wieder vorn, bläht sich flügelschleppend kugelrund auf, der Schwanz wird zum Fächer und nun geht der Tanz los. Immer hin und her, rüber und nüber, immer schneller und schneller. Ein Sprung, und seiner Begehrlichkeit ist Genüge

geschehen. Ich hatte während meiner Seefahrtszeit des öfteren Gelegenheit, Negertänze mit anzusehen. So sah ich einst an der Goldküste Kruneger tanzen. Dieses sprungweise Hin und Her, das sich bis zur Raserei steigert, kommt dem Tanzen des weißbrüstigen Schilffinken sehr nahe. Auch über diese schöne nordost-australische Vogelart hat man in den letzten Jahren wenig oder gar nichts vernommen. Ein im gleichen Raume mitfliegender 1,0 gewöhnlicher Schilffink wird nicht im geringsten beachtet, hat auch seinerseits keine Annäherungsversuche gemacht.

Spitzschwanz-Amandinen.

Dieselben bezog ich im Mai dieses Jahres von Leipzig. Untadelhaft im Äußern kamen dieselben hier an. Leider erwies es sich nach einigen Tagen, daß es zwei Männchen waren. Die Firma tauschte bereitwillig um. Es war nur noch ein Exemplar vorhanden, und ich hatte Glück, das letzte war ein Weibchen. Beim Instandsetzen der neuen Voliere hatte ich hoch oben ins Gestrüpp ein von Zebrafinken erbautes Nest angebracht. Die Spitzschwänze bezogen dasselbe Anfang September, nachdem es zuvor durch Agavefasern vergrößert und die Röhre verlängert worden war. Das Gelege betrug fünf Eier. Nach 15 Tagen waren fünf Junge ausgefallen. Die Alten waren während der Brut, und besonders als Junge da waren, sehr erregt und bissig. Besonders erpicht waren sie auf flüssiges Eiweiß. Ich gab ihnen des öfteren eine halbe frische Eierschale und darin frisches Eiweiß, immer wurde selbiges gierig getrunken. Auch Mehlwürmer dienten als Aufzuchtfutter, des Tages wohl dreißig Stück, die ich zerschnitten reichte, daneben gequellte Ameisenpuppen und Grünkraut. Als alle fünf Junge kräftig und voll befiedert das Nest verließen, waren selbige von einer Fluggewandtheit, die der der Alten nur um wenig nachstand. Das überaus kräftige Aufzuchtfutter mag wohl zum größten Teil dazu beigetragen haben. Kurz nachdem ich die Jungen herausgenommen hatte, schritten die Alten zur zweiten Brut. Doch nahm ich, um die Tiere nicht zu sehr zu entkräften, ihnen die Eier, abermals fünf, weg. Jetzt, Anfang November, ist die dritte Brut im Gange, jetzt in einem Nistkasten an der Schmalseite der Voliere. Hoffen wir auch diesmal auf guten Erfolg. (Schluß folgt.)

Amethystglanzköpfchen, nat. Gr. (s. S. 17).

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ich befürchtete fast, das ganze Zuchtunternehmen würde wieder, wie damals, mit einer platonischen Liebschaft sein Bewenden haben. Meine in den Tannen hübsch angebrachten Korbnester wurden jedenfalls nicht für voll angesehen und kamen mir selbst jetzt schon lächerlich vor. Aber was war das mit einem Mal? Die Dompfaffen suchten recht lebhaft im Gesträuch herum, ab und zu tüchtige Flugkurven beschreibend und rege Zwiesprache haltend. Je nachdem das „Tück" laut oder leise gebracht wird, hat es seine Bedeutung als Ruf der Freude, des Warnens oder des Lockens. Das „Hühjo", welches Schlag als Anfang des Kunstgesanges vorzupfeifen empfiehlt, ist der Balzruf des Hahnes; das Schirken läßt das Weibchen auf dem Neste hören. Anhaltendes Hühjo und Schirken führte endlich die Einigung herbei, zufolge deren das Weibchen am 31. Mai anfing, im Efeu etwa 2 m hoch zu bauen. Gegen Abend konnte ich auch die Begattung beobachten. Das Weibchen saß mit hochgestrecktem Kopf und Schwanz flügelwinkend an der Erde, worauf der Hahn mit einem Halm im Schnabel umständlich herbeihüpfte, um seiner süßen Pflicht Genüge zu tun. Die Begattung fand später auch auf Zweigen statt. Der Hahn blieb beim Nestbau lediglich Zuschauer. Als Baumaterial wurden anfangs nur feine Zweige, besonders von Fichten genommen, am liebsten solche, die kleine Nebenästchen hatten. Diese Zweige legte das Weibchen an einer gut belaubten Stelle des Efeugestrüpps rund um sich herum auf die Ranken, so daß die kleinen Nebenästchen sich überall festhakten. Natürlich fiel zuweilen auch ein Stückchen herunter; im allgemeinen ging es aber besser, als ich dachte. Am anderen Tage war das äußere Gerüst des Nestes schon fertig und es sah einem Drahtkörbchen nicht unähnlich. So luftig der Bau erschien, so fest stand er aber. In den nächsten Tagen wurden keine Zweige mehr, sondern feine Grashälmchen zur Rundung verwendet. Auch Agavefasern, welche ich mit Erde dunkel gefärbt hatte, wurden nebst einigen Pferde-

haaren benutzt. Am 4. Juni lag in dem recht kompakten Neste das erste wässerig blaugrüne Ei, am dicken Ende mit unregelmäßigen braunen Flecken besetzt, etwas größer als ein Kanarienei. Es folgte jeden Tag eins, bis es vier waren; beim dritten begann die Brut. Das Männchen brütete nicht, fütterte jedoch das Weibchen, wenn dieses nach vorherigen Zurufen flügelbettelnd vom Neste kam. Eine jetzt brennend werdende Frage war die: womit füttern die Dompfaffen ihre Jungen auf? Da die Vögel hier nur sporadisch vorkommen, konnte ich darüber aus der Freiheit keine Erfahrung haben. Schlag meint: „Die Brutwärme des Dompfaffen trägt, wie bei anderen Vögeln, jedenfalls nicht wenig zur Kräftigung und Entwickelung der jungen Tierchen bei; daneben auch im Kropfe erweichtes und zweckdienlich gewähltes Samenfutter (oder auch Insekten?). In der Tat ist mir die Futterwahl für das zarteste Lebensalter junger Dompfaffen gänzlich unbekannt. Zu winzig klein ausgehobene junge Vögel können nur durch künstliche Wärme und feische Ameisenpuppen im günstigsten Falle aufgebracht werden. Nach 6—8 tägigem Lebensalter vertragen die Kleinen schon im Kropfe erweichten Gras-, Kräuter- oder Fichtensamen". Im alten „Nuß", 3. Auflage, heißt es: „Junge anfangs mit Kerfen, später grünen Pflanzenschößlingen, Knospen und allerhand im Kropfe erweichten Sämereien gefüttert". In der neuen Auflage ist dies wörtlich übernommen worden, außerdem wird für die Haltung als Stubenvogel neben Sämereien empfohlen: im Frühjahr und Sommer ein Insektenfuttergemisch, das nicht zu nahrhaft sein darf (Ameisenpuppen, Möhre mit wenig Eierbrot, auch Beerenschrot), oder frische Ameisenpuppen und lebende Insekten usw. Weiterhin wird dann betreffs Aufzucht der Jungen unter anderem aufgeführt: „ebenso Eifutter und möglichst frische Ameisenpuppen". In Brehms Tierleben wird ungefähr dieselbe Meinung vertreten, während Naumann schreibt: „Insekten fressen sie nie". Hierbei findet sich eine Fußnote des Herausgebers, Dr. Karl R. Hennicke, folgenden Inhalts: „Liebe berichtet dagegen, daß sie im Sommer auch Kerbtiere, namentlich Käfer fressen. Loos beobachtete sowohl major als europaea beim Verzehren der Larven der Lärchenminiermotte und fand bei letzterer auch die Larve eines anderen Insektes". Jedenfalls liegen verschiedene Ansichten vor, und man braucht vereinzeltes Verzehren von Insekten noch nicht als Regel anzunehmen, ebensowenig wie das günstige Vertragen animalischer Futterstoffe bei der künstlichen Aufzucht ein Beweis ist. Nach meiner eigenen unmaßgeblichen Ansicht hielt ich die Gimpel für reine Pflanzenfresser, weil ich niemals beobachten konnte, daß sie in Gefangenschaft Insekten gefressen haben. Ich wollte also die Probe aufs Exempel machen und gab keine Animalien. Am 20. Juni, nach voller 14tägiger Brut, finde ich morgens 1 Junges, 1 angepicktes und 2 ganze Eier vor. Letztere beiden entfernte ich später; sie waren befruchtet, aber eingetrocknet. Anderen Tages lag nur ein Junges im Nest; das Männchen ist häufig dabei und füttert das Weibchen. Beide fressen viel alten Mörtel von der Mauer und kleine Steinchen. Die rote Haut des Jungen ist oben mit viel dunkelgrauem Flaum bewachsen, der Schnabel ist außen noch weiß, innen aber blutrot. Nähere ich mich dem Neste, so flattert das Weibchen wie lahm im Strauchwerk herum, um mich abzulenken. Sitzt es aber darauf, so bleibt es ruhig sitzen und schaut mich mit seinen glänzenden, schwarzen Augen bittend an. Einen besonderen Warnruf habe ich die Dompfaffen niemals ausstoßen hören. Das Junge wächst nach meiner Beobachtung sehr spärlich; am 26. Juni liegt es tot und mit Bißwunden am Schenkel auf der Erde. Als Attentäter hatte ich den Vater im Verdacht. Dieselbe Geschichte ist mir schon bei mancherlei Vogelarten unter den verschiedensten Verhältnissen passiert, so daß ich eine plausible Hypothese über den Grund nicht ziehen kann. Diesmal ließe sich vielleicht die langsame Entwicklung des Jungen und der erwachende Geschlechtstrieb der Alten ins Treffen führen; denn am 28. Juni war schon wieder das neue Nest fertig. Es war dicht über dem alten erbaut und bildete gewissermaßen das 2. Stockwerk. Am 30. Juni und 1. Juli fand ich ein Ei, dann nach eintägiger Pause am 3. und 4. Juli wieder je eins. Die am 2. Juli beginnende Brut währte diesmal 15 Tage, denn erst am 17. und 18. Juli schlüpfte je ein Vögelchen; die übrigen Eier waren faul. Den Hahn hatte ich kurz vorher in Haft genommen; er ging ohne Mißtrauen ins Fangbauer.

(Schluß folgt.)

Nochmals die Hanffrage.

Von Adlersparre.

(Nachdruck verboten.)

Mit Bezug auf den Aufsatz des Herrn Dr. Lauer „Aus meiner Sammelmappe" in Nr. 49 des vor. Jahrg. der „Gef. Welt" erlaube ich mir kurz anzuführen, daß ich seit etwa 15 Jahren auch mehrere Arten mittelgroßer Insektenfresser mit mäßigen Beigaben von Hanf ein paarmal in der Woche gefüttert habe, ohne jedoch bisher, sofern ich mich erinnere, irgendeine nachteilige Wirkung daraus bemerkt zu haben. Und solange sie ihn gerne und anscheinend ohne Schaden fraßen, habe ich gar keine Veranlassung gefunden, den Hanf als Nebenfutter für meine Vögel abzuschaffen.

Daß man in dieser vielfach besprochenen Frage auf so sehr verschiedene Ergebnisse gekommen ist, das ist ja sehr bemerkenswert. Meinesteils wäre ich geneigt, einen Grund hierfür darin zu suchen, daß der feilgebotene, äußerlich einwandfreie Hanf meistens von mehr oder minder vermischter Herkunft ist.

Es wird angegeben, daß er zum großen Teil aus Rußland stammt, aus einem Lande also von bedeutender Ausdehnung im Norden und Süden. Da indessen nur der nördlich angebaute Hanf als völlig ungiftig und zum Futter tauglich angesehen werden kann, so ist es natürlich von großem Werte, daß man genau kontrolliert, aus welcher Breite importierter Futterhanf stammt, und genau unter beispielsweise nordrussischem und südrussischem oder sonst südlich angebautem (Balkan?) Hanf scheidet, damit nicht die Vermischung von anwendbarer und unanwendbarer Ware zu ungünstigen Ergebnissen führe*).

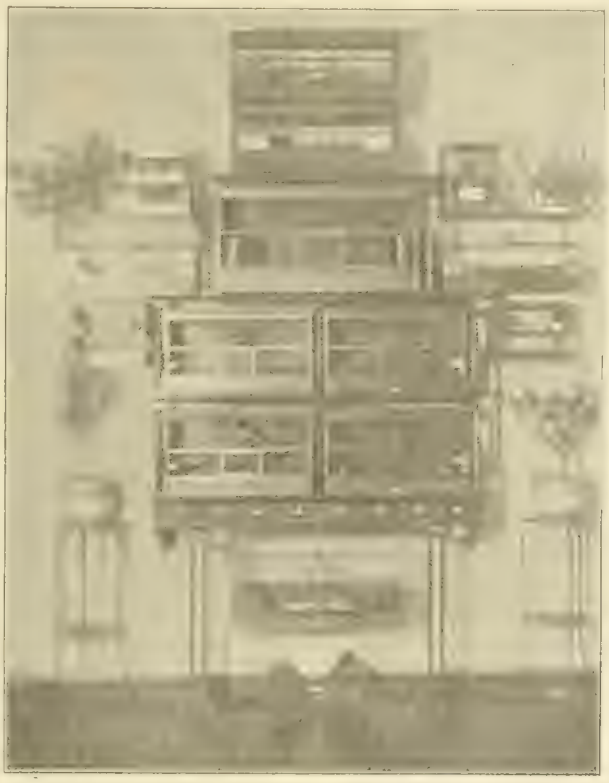
*) Hanf kam zum größten Teil aus Rußland, und zwar aus den Gouvernements Kursk und dem östlichen Orel, die ungefähr in derselben Breite liegen wie Berlin. Ein geringer Teil kam aus Japan und der Mandschurei. N.

Ich zweifle doch daran, daß man im Groß- und Kleinhandel sich gebührende Aufmerksamkeit hierzu angeeignet habe. Etwas ganz anderes, ein einwandfreies Äußeres ist anscheinend da das Maßgebende gewesen. Schlagen wir unser großes Handbuch von Ruß, Bd. IV S. 169, auf, lesen wir nämlich da in einem anderen Zusammenhange folgendes, das ich hier einfügen möchte: „Im Handel kommt er (Hanf) nur je nach der Größe, Gleichmäßigkeit und Reinheit, dem reinen süßen Geschmack und reinen, nicht ranzigen Geruch der Körner, also nach dem Wert derselben als Handelsware zur Geltung, nicht aber, wie die vorhergegangenen Sämereien, mit Bezeichnung der Heimatsländer. Sein Preis hängt lediglich von diesen Eigenschaften ab."

Es ist also leider zu vermuten, daß sogar der „beste" Hanf des Handels aus einer äußerlich schönen Vermischung aus Süden und Norden besteht, verschiedenerorts und verschiedener Zeit, von verschiedenartiger Zusammensetzung (und verschiedenartiger Wirkung), am schönsten, vollkörnigsten und gleichmäßigsten vielleicht, wenn aus vorzugsweise südlichen Breiten!

Dies ist jedoch ein sehr ernsthaftes Mißverhältnis! Es ist immer vorteilhaft, den Ursprungsort einer Ware zu kennen, und vor allem, wenn es einer Samensorte gilt, deren Verwendbarkeit als Futter, wie ich es in dieser Zeitschrift schon 1913 angedeutet habe, in so hohem Maße wie die des Hanfs gerade von der Breite abhängt, auf welcher die Pflanze angebaut worden ist. Es scheint mir darum erforderlich, daß die Vogelliebhaber und deren Verbände allerorts gegen diese Vermischung von Hanf verschiedener Herkunft kräftig reagieren, damit auch im Handel der Ursprungsort als einer der wichtigsten Gründe für die Beurteilung der Verwendbarkeit des Futterhanfs anerkannt werde. Ehe dies versucht worden, ist es wohl kaum berechtigt, den Hanf infolge bisheriger ungünstiger Ergebnisse als Nebenfutter für unsere Pfleglinge ganz aufzugeben, wozu doch manche hervorragende Vogelliebhaber geneigt zu sein scheinen.

Zum Gesagten will ich weiter hinzufügen, daß die Annahme, es bestehe eine individuell und artlich variierende Empfindlichkeit der Vögel gegen die Hanfgifte, auch mir sehr wahrscheinlich scheint. Etwas Derartiges kommt auch beim Menschen vor, indem Nordeuropäer und Orientalen in einer sehr charakteristischen Weise verschiedenartig für Haschisch (wie bekannt ein Gemenge von Hanfgiften) reagieren. Das Gewissenhafteste — wenigstens solange es einen Hanf von unbekannter Herkunft gibt — ist wohl darum, daß man sorgfältig probiert, wie das Futter dem einzelnen Vogel bekommt, was wohl auch mit der Zeit zur endgültigen Lösung der vorstehenden Frage ein sehr wertvolles Material liefern muß, dessen Veröffentlichung sicherlich ein jeder Vogelpfleger mit gespanntem Interesse entgegensehen wird.



(S. Die Arbeit „Aus Käfig und Freiheit".)

Aus Käfig und Freiheit.

Von P. Rückert, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Schon seit meiner frühen Kindheit fühle ich mich aufs innigste hingezogen zur Natur in Feld und Wald. Besonders war es die heimische Vogelwelt, die mein kindliches Gemüt bewegte. Schon als etwa sechsjähriger Hosenknopf käfigte ich unter Leitung meines Vaters Stieglitz und Zeisige, die ich damals für 20—30 Pfennig kaufte und eifrig pflegte. Einige Jahre später fing ich mir bereits Stieglitz und Zeisig selber. Es sind diese Stunden des damaligen Vogelfanges zu den schönsten meines Lebens zu zählen. Bis auf den heutigen Tag stehen mir die Einzelheiten dieser Stunden klar vor Augen. Selbst im Aufsuchen von Vogelnestern besaß ich in den späteren Knabenjahren eine ziemliche Findigkeit, und ich kannte auch damals sehr gut die Gelege der bekanntesten Vogelarten.

Und so bin ich nun bis auf den heutigen Tag der Vogelliebhaberei treu geblieben, nur hat sich mein Interesse mehr den Insektenfressern zugewandt, obgleich die Körnerfresser in meinem Vogelheim nie ganz fehlen dürfen. So käfige ich zurzeit Sprosser, Nachtigall, Gelbspötter, Plättchen, Gartengrasmücke, Feldlerche, Baumpieper, Stieglitz und Rothänfling.

Sprosser und seine nahe Verwandte, die Nachtigall, fehlen bei mir wohl nie, obgleich dieselben in bezug ihres Gesangsfleißes oft nicht das erfüllen, was man bei sorgsamster Pflege erwartet. Besonders ist dieses im ersten und zweiten Käfigjahre der Fall. So schlug mein vorjähriger Sprosser, ein Landsmann (Westpreuße) von mir, seit Mitte Mai täglich vormittags nur einige Touren, so daß ich, wenn ich die Kosten für dessen Pflege seinem Sangesfleiß gegenüberstelle, wohl jede seiner Gesangestouren mit fünfzig Pfennig berechnen kann. Hoffentlich macht dieser Faulpelz im nächsten Jahre das gut, was derselbe in diesem Jahre verschwiegen hat, denn ich stehe längst auf dem Standpunkt: „Je

höher das Käfigalter, je größer und ausdauernder der Gesangsfleiß."

Als sehr fleißige Sänger erweisen sich die Grasmückenarten. Mein Plättchen, halb vermausert, singt bereits wieder leise, desgleichen meine Gartengrasmücke. Grasmückenarten sind betreffs der Fütterung anspruchslose Vögel, denen mit einem mehr mageren Futter eher gedient ist als mit allzu nahrhaftem. Hauptsächlich ist dieses im Herbst während der gesangslosen Zeit der Fall. Ich reiche daher naturgemäß den Grasmückenarten stets Obst und Beeren, solange solche erhältlich sind, neben gequollenen Ameisenpuppen oder einem guten Universalfutter nebst geriebener Möhre. Letztere dient mir für allzu fette Grasmücken gleichzeitig als Regulator, indem ich dieselbe dem Futter fetter Vögel mehr oder weniger beimische, denn Obst oder auch Beeren sind meiner Erfahrung nach für Fruchtfresser keine Entfettungsmittel. Ich habe versuchshalber fette Grasmücken nur mit solchen, also ohne jedes andere Futter gefüttert, jedoch eine Entfettung hiermit habe ich nicht wahrnehmen können.

Schlechte Erfahrung habe ich mit der Beimischung zu dem übrigen Futter mit Holunderbeerenschrot gemacht, welches ich mir selbst bereitete. Meine Grasmücken wollten dieses Futter nicht annehmen. Viel lieber noch werden getrocknete Beeren in gequollenem Zustande gefressen, obwohl ich eine besondere Vorliebe für diese auch nicht wahrnehmen konnte.

Die heikelste aller Grasmücken ist unstreitig die Orpheusgrasmücke, welche ich bisher nie recht lange erhalten konnte.

Von unseren heimischen Lerchenarten erfreut sich die Feldlerche meiner besonderen Gunst, denn dieselbe erfreut ihren Pfleger bei bescheidenen Ansprüchen oft fast das ganze Jahr hindurch mit ihren Jubelliedern. Ich erinnere mich noch oft an unseren allverehrten Vorsitzenden der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin" Herrn Fr. Schmelzpfennig, der sehr oft äußerte: „Das Weihnachtsfest ist für den Vogelliebhaber doppelt schön, wenn zu dem Lichterglanz des Christbaumes seine Feldlerche die Jubellieder singt".

Der Käfig meiner Feldlerche hat an den beiden Schmalseiten je 2 einschiebbare Futter- bzw. Trinknäpfe und erhält in diese das Futter in ungemischten, folgenden Arten: Mohn, Hirse, Hafer und trockene Ameisenpuppen sowie gelegentlich etwas Eierbrot und täglich vier Mehlwürmer. Die trockenen Ameisenpuppen ersetzen meinen Lerchen das übliche angefeuchtete Weichfutter, da ich die Erfahrung gemacht habe, daß Lerchen letzteres nicht gerne oder gar nicht fressen, während erstere von allen Lerchen gern genommen werden. Um das Ausstreuen des Futters auf das Zimmer zu verhüten, habe ich den Käfig der Lerchen in halber Höhe mit Drahtgaze umgeben.

Von meinem Baumpieper, einen Verwandten der Lerchen, kann ich wegen seiner kurzen Käfigung nicht viel berichten. Derselbe ist stets munter, schlank und zutraulich. Seine Wiege stand im Finkenkrug zwischen Grasbüscheln auf einer Wiese; er wurde mit noch zwei seiner Nestgenossen von fünf adoptiert im Alter von etwa zehn Tagen. Die kleinen Knirpse gediehen mit der als Päppelfutter verwendeten Milchsemmel und frischen Ameisenpuppen prächtig und wurden schon nach einigen Tagen selbständig, liebten Wasser- und Sonnenbäder. In Anbetracht seiner Jugend habe ich, falls es überhaupt ein Männchen ist, noch nichts weiter gehört als das ständige Piep-piep.

Von Stieglitz und Hänfling bleibt ebenfalls wenig zu erzählen, als daß ersterer mit einer Schar seiner Artgenossen nebst einigen Hakengimpeln im vergangenen Winter bei starkem Sturm und Schneegestöber auf das Gehöft eines Greifswalder Vogelliebhabers ermattet niederfiel und ergriffen wurde. Jedenfalls auf dem Zuge von oder über die Ostsee, die ja hier in nächster Nähe liegt.

Nun möchte ich noch kurz eine ausländische Sängerin, die Schamadrossel, streifen. Es ist diese ein wirklich schöner, ausdauernder und stets munterer Vogel. Ich besaß diese bereits in mehreren Exemplaren, um mich von der Güte ihres früher so viel gepriesenen Gesanges zu überzeugen. Jedoch nach dem, was ich von meinen Schamadrosseln und vielen anderen hörte, kann ich mich über deren Gesangsleistungen nicht sehr lobend aussprechen. Der Gesang dieses Vogels hat etwas Leichtfertiges an sich im Gegensatz zu unseren Gesangsmatadoren, wie Sprosser und Nachtigall, die nur ein Drittel oder noch weniger vom Preise einer Schamadrossel kosten. Ja, man wird den Gesang der Schama sehr bald müde, besonders wenn dieselbe Töne hervorbringt, die man eher von einem Vierfüßler erwarten durfte, oft sogar mit einer Ausdauer einzelner Touren, daß Steine erweichen. Ganz gewiß besitzt die Schama ein ansehnliches Imitationstalent und bringt neben schlechten auch ganz annehmliche Touren hervor. Jedoch wird das Gesamtbild ihres Liedes durch die vielen schlechten Touren sehr herabgesetzt, was bei unseren heimischen Sängerfürsten weit seltener der Fall ist, obwohl auch diese, und wenn es die besten sind, in ihrem Liede einige Mißtouren zu Gehör bringen. Also für mich ist die Schama, wie der Berliner sagt: „Abgemeldet". Aber: „Des einen Uhl, des anderen Nachtigall."

Nun möchte ich noch zwei Futterarten erwähnen, nämlich Fleisch resp. Herz und Hühnerei in Pulverform, die ich mir selbst herstelle, weil sich beides als Pulver besser und praktischer verwenden läßt als in frischem Zustande, da frisch gehacktes Herz unter das übrige Futter gemischt sich immer wieder stark zusammenballt, ja viele Vögel sogar dieses nicht fressen wollen, und es auch sehr bald in Fäulnis übergeht, desgleichen gekochtes Ei.

Diese Pulver bereite ich auf folgende Weise: „Frisches Rinderherz oder Fleisch schneide ich in recht dünne Lappen, lege dieselben auf einen Teller oder ein Kuchenblech und stelle dieses in die warme, nicht heiße Ofen- oder Bratröhre, hier trocknet dieses in ein bis zwei Tagen und mahle nun dasselbe auf einer Kaffeemühle. Eier schlage ich ebenfalls auf einen flachen Teller und stelle dieses ebenfalls in gleicher Weise zum Trocknen in die Ofenröhre, und die trockene Masse läßt sich gleichfalls sehr gut mahlen. Fleisch oder Herz wird wohl auch von vielen Liebhabern in gekochtem Zustande gefüttert, jedoch ist dieses nicht mehr ganz vollwertig, da durch das Kochen viel an Nährwert verloren geht, nämlich in der Brühe abkocht. Dieses Fleisch oder Eipulver leistet bei mageren Vögeln sehr gute Dienste, lockert sehr schön das angefeuchtete Futter und wird von allen Vögeln

gefressen. Trocken aufbewahrt, ist die Haltbarkeit eine lange. Mit dem Eipräparat, welches die hiesige Firma E. Schmiedeberg führt, habe ich gleichfalls bei mageren Vögeln sehr gute Resultate erzielt und es ist, dem Aussehen nach, dem selbstgefertigten gleich.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Neujahrswunsch eines Pflegers einheimischer Waldvögel. Der grimmige Krieg, der nun schon seit fast einem halben Jahr tobt, hat auch der Entscheidung des neuen Vogelschutzgesetzentwurfes ein Ziel gesteckt, und das alte Gesetz behält inzwischen noch seine Gültigkeit. Es ist zwar in dieser ernsten Zeit nicht recht angebracht, Kritik über das Für und Wider des neuen Entwurfes zu üben; trotzdem aber möchte ich doch erwähnen, daß wir Waldvogelliebhaber allen Grund hatten, vor dem zweifelhaften Entschluß ängstlich zu werden, und daß dies tatsächlich der Fall war, ging schon daraus hervor, daß, soweit mir erinnerlich ist, kein einziger der unzähligen preußischen Waldvogelliebhaber es wagte, eine Anregung zu bringen, damit wir vereint gegen diesen neuen Entwurf, mit all seinen Hürden und Hindernissen, Einspruch erheben konnten, und dadurch zu versuchen, unsere berechtigten Interessen vor dem eventuellen Untergang zu bewahren. Wenn sich nun auch die Waldvogelliebhaber, in ihrer bekannten Bescheidenheit, dem ungewissen, ja vielleicht verhängnisvollen Schicksal ergaben, so mußte es doch andererseits befremden, daß eine unserer bedeutendsten und beliebtesten Zeitschriften halb umsattelte und seit Jahresfrist seine von allen Abonnenten so sehr geschätzten Illustrationen, vor allem aber die farbigen Kunsttafeln nur noch aus fremdländischen Vogeltypen zusammenstellte und die einheimische Ornis fast ganz ausschaltete. Ich glaube bestimmt im Sinne aller zu handeln, wenn ich sage: Wir Liebhaber einheimischer Vögel wollen den Liebhabern fremdländischer Vögel nichts in den Weg legen, wir wollen stets als Freunde in unseren Bestrebungen zusammenarbeiten, die kleinere Hälfte der Freude am Bild unserer Lieblinge werden uns aber die lieben Kollegen von der anderen Fakultät sicherlich selbst gönnen und wünschen. Das bayerische Vogelschutzgesetz hat leider so vielen unserer Freunde ihr Liebstes genommen, der preußische Entwurf war dicht daran, ähnliche Maßnahmen zu treffen, der Krieg aber hat mit eiserner Faust die Dinge auf den Kopf gestellt, und vernichtet nun unbarmherzig außer den Menschen und Tieren, den Städten und Dörfern gleichzeitig auch die Wohnstätten unserer Lieblinge, die Wälder und Hecken, vergrößert also dadurch die ohnehin schon bestehende Wohnungsnot unserer Gefiederten noch ganz bedeutend. Leider kann hierin kein Gesetz der Welt Abhilfe schaffen, und nur der eine Trost sei uns beschieden, daß die so herrlichen Worte unseres Kaisers, „Ich kenne keine Parteien mehr", auch uns zum Teil gelten mögen, damit wir nach einem ehrenvollen Frieden zusammen mit unseren aus dem Felde heimkehrenden Kollegen auch weiterhin und ungestört unserer gewiß harmlosen und der Allgemeinheit sicherlich nützlichen Liebhaberei huldigen können. Mögen im Jahre 1915 allen Vogelliebhabern im Deutschen Reiche die gleichen Rechte zuteil werden und endlich einmal die Einsicht sich Bahn brechen, daß wir Waldvogelhalter keine Vogelpeiniger und -vernichter, sondern daß wir wahre Vogelpfleger und -schützer sind. Aber auch unsere geschätzten Künstler, die Schöpfer der Vogelillustrationen, mögen von jetzt ab mit gleichen Maßen messen, damit der bekannte deutsche Gerechtigkeitssinn durch Beherzigung der Worte „Suum cuique" voll und ganz zum Ausdruck kommt. „Prosit Neujahr!"

Ernst Blumenfeld.

Zu den vorstehenden Worten des geschätzten Herrn Blumenfeld bezüglich Farbentafeln und Illustrationen der „Ges. Welt" bemerke ich unter völliger Anerkennung der Berechtigung seiner Wünsche, daß bei der Illustrierung der „Ges. Welt" doch gewisse Gesichtspunkte maßgebend sein müssen. Vor allem halten wir es für durchaus nötig, daß bisher den Vogelliebhabern unbekannte Vögel ferner Länder, die neu eingeführt werden, dargestellt werden müssen. Sodann ist es unserer Meinung nach sehr nützlich, Ansichten von Vogelstuben, Käfigen, Hilfsmitteln der Vogelpflege usw. den Lesern vor Augen zu führen. Wir sind aber stets gern bereit, geäußerten Wünschen nach Möglichkeit nachzukommen. Bei dem sehr niedrigen Abonnementspreis der Zeitschrift ist die Beigabe farbiger Abbildungen nur möglich unter dem Gesichtspunkt ihrer Verwendbarkeit für die Bücher des Verlages. Dem mußte Rechnung getragen werden bei der Herstellung der farbigen Beilagen in den letzten Jahrgängen. Im laufenden Jahrgang werden zwei Beilagen, welche heimische Vögel darstellen, zwei mit Darstellungen fremdländischer Vögel den Heften beigegeben.

K. Neunzig.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 2: Herr Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf, Uhlandstraße 130, möchte bei Volieren und Vogelstubenbesitzern die Anlagen besichtigen, um Erfahrungen zu sammeln; vielleicht gestattet dieser oder jener das?

Frage 3: In Nr. 52 der „Ges. Welt" vom 31. Dezember 1914 S. 411 oben spricht Herr E. Vetter von „Schneemeisen". Im gleichen Absatz vom „Berghänfling" (Quäker). Quäker nennt man sonst den Bergfinken. Welcher Vogel ist hier gemeint? Was hat man ferner unter „Quetscheln" zu verstehen (Schluß desselben Absatzes) und weiterhin unter „Stockamseln"? Für gefällige Aufklärung wäre dankbar. E. v. M.

Zu S. 412 der „Ges. Welt" v. J. 1914: Wenn Herr J. J. Otto sich die Mühe nehmen und auf S. 57 f. der „Ges. Welt" v. J. 1914 nachschlagen will, wird er bei Darlegung meiner **Methode zur Selbstbereitung des Mischfutters** auch die erforderlichen Angaben über das Quantitätsverhältnis der einzelnen Bestandteile finden und dann wohl kaum mehr behaupten, er habe noch in keiner Beschreibung gefunden, wieviel man von diesen Kraftfuttermitteln hinzufügen soll

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Aus den Vereinen.

Der **ornithologische Verein für Vogelkunde und Vogelschutz zu Dresden** hat unter dem Vorsitz des Prof. Dr. Koepert auch in diesem Winter seine Sitzungen aufgenommen. Am 10. November sprach cand. med. R. Schelcher über Beringungsversuche. Er gab im Anschluß an die Veröffentlichungen der Vogelwarte Rossitten eine vorläufige Übersicht der Ergebnisse, die durch das Markieren von Zugvögeln mittels Aluminiumringen erhalten worden sind. Aus der Fülle der Einzeldaten herausgegriffene Beispiele kennzeichneten die verschiedenen Zugtypen, die sich für Nebelkrähen, Möwen — Lachmöwen einerseits, Sturm-, Silber- und Heringsmöwen andererseits —, Störche, Ringeltauben, Sperber, Schnepfen herausgestellt haben. Allgemein bemerkenswert ist das Vorherrschen einer nicht sowohl nordsüdlichen als ostwestlichen Zugrichtung — so wurden z. B. Dresdener Ringeltauben (aus dem Großen Garten) in Mittelfrankreich erlegt — und dann die geteilte Wanderung mancher Arten während des Zuges: die ostdeutschen Störche nehmen ihren Weg östlich von den Alpen durch Ungarn, die westdeutschen Störche nehmen ihn durchs Rhonetal. Der einzigartige Wert der Ringversuche liegt in dem exakten Nachweis der Zugbewegungen nach Zeit und Richtung; sie sind noch weit entfernt vom Abschluß, und es ist um so mehr zu beklagen, daß der Weltkrieg diesen neuen, aussichtsvollen Weg der Forschung vielleicht auf lange Zeit hinaus versperrt hat. Im besonderen schilderte der Vortragende seine persönlichen Erfahrungen beim Markieren junger Lachmöwen und Störche und wies in der Diskussion mit Nachdruck darauf hin, daß die Beringung keineswegs eine wesentliche Störung des Brutgeschäftes sei, geschweige denn als ein den Bestand der Arten bedrohender Eingriff betrachtet werden dürfe. — Am 15. Dezember sprach Prof. Dr. Bernhard Hoffmann über Sommerbeobachtungen auf der Insel Schiermonnikoog. Er berichtete von den Eindrücken eines zwölftägigen Ferienaufenthalts auf der kleinen holländischen Insel, die, eine der östlichsten in der westfriesischen Reihe, noch den Vorzug genießt, vom Fremdenstrom so gut wie unberührt zu sein. Verhältnismäßig reicheres Vogelleben als auf dem Eiland selbst war auf der Anfahrt von Groningen aus zu beobachten. Drei Stunden im Motorboot waren auf breitem Kanal zurückzulegen, bis das Wattenmeer erreicht war. Kiebitze, Flußuferläufer, Schwalben, Stare, Krähen, Elstern, Störche, Fischreiher, Grau-, Gold- und Rohrammern, Teich- und Drosselrohrsänger bevölkerten die Ufer und die Viehweiden des Marschlandes, Fluß- und Trauerseeschwalben, Bläßhühner und Hauben-

taucher die Wasserstraße. Der durch die Dünen geschützte Südstrand von Schiermonnikoog hat recht reichen Baumwuchs; das Dorf liegt zwischen Bäumen versteckt. Dementsprechend nimmt eine größere Zahl von Landvögeln teil an der Zusammensetzung der Inselfauna, so u. a. Klapper- und Gartengrasmücke, Amsel, Gartenspötter, Buchfink. Manche von diesen Arten waren nur in je einem Exemplar festzustellen, wie denn die Beobachtungszeit — die letzten Juliwochen, zwischen Brut und Abzug — keineswegs sehr günstig war; trotzdem gelang es dem Vortragenden, eine nicht unbedeutende Artenzahl von vermutlichen Brutvögeln und Durchzüglern zu Gesicht und Gehör zu bekommen, von denen einzelne, wie das Teichhuhn, für die Insel neu zu sein scheinen. Charaktervögel sind Steinschmätzer und Braunkehlchen, Feldlerche, Wiesenpieper und Wiesenstelze, Star, auch der Kuckuck (von dem mehrere Junge beobachtet wurden), Rotschenkel, Austernfischer, Kiebitz, die prächtige Brandgans, die Silbermöwe. Unter den Durchzüglern machten sich Knäk-, Pfeif- und Moorenten, Habicht, Fischreiher, Alpenstrandläufer, Pfuhlschnepfe, vor allem der große Brachvogel bemerkbar. Das Vogelleben drängte sich in der Marsch und am Strande des Watts zusammen, während der freie Seestrand als vogelarm zu bezeichnen war. Von einer Reihe von Arten teilte der Vortragende eingehende Studien über ihre stimmlichen Äußerungen mit. Zum Schluß besprach er die Käfigvögel der Inselbewohner, ihre Pflege, und die Einrichtung und den Betrieb der Entenkooje, die von August bis März dem Fang der durchziehenden Süßwasserenten dient. Skizzen und Photogramme erläuterten beide Vorträge.

Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck. Briefadresse J. Jagietka, Lübeck, Ernestinenstraße 4. Unser Verein mußte leider infolge des Krieges die geplante Ausstellung ausfallen lassen. Dafür fand ein Prämiierungstag am 13. Dezember 1914 im Vereinslokal statt. Das Preisrichteramt hatte in liebenswürdiger Weise unser Vorsitzender, Herr Jagietka, übernommen. Die Mitglieder haben das Vorhaben des Vorstandes durch reiche Beschickung belohnt. Besonders war den jungen Mitgliedern Gelegenheit gegeben, ihre letzte Zucht bewerten zu lassen. Jeder hatte sein Bestes ausgestellt und wurden durchweg gute Mittelvögel vorgeführt, selbst hervorragende Sänger fehlten nicht. Einige Ziervögel konnten auch bewertet werden. Abends fand ein gemütliches Beisammensein mit Damen statt. Es machte sich bald eine gute Stimmung bemerkbar, wozu unter anderem die netten Vorträge mehrerer Herren beitrugen. Zwischendurch wurden die Resultate der Prämiierung veröffentlicht. Natürlich wurde auch der im Felde stehenden Mitglieder gedacht und eine Sammlung zwecks Liebesgabensendungen unter den Anwesenden veranstaltet. Mit dem Bewußtsein, einen herrlichen Abend verlebt und für unsern Sport Gutes geleistet zu haben, trennten sich in vorgerückter Stunde die Mitglieder.

J. A.: H. Schnerke, 2. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

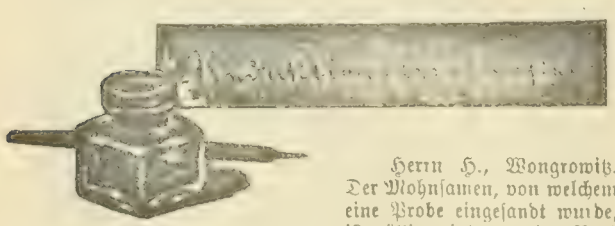
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau E. Birkner, Crimmitschau, Annenstraße 38: Girlitz- und Stieglitzbastarde.

Wilh. Bracher, Thun, Schweiz: 0,1 kleiner Kubafink, 2,2 Berner Kanarien.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Kalifornische Schopfwachteln, wilde Kanarienvögel.

Paul Rückert, Berlin O, Simon-Dach-Straße 7: Baumpieper, Haubenlerche.



Herrn H., Wongrowitz. Der Wohnsamen, von welchem eine Probe eingesandt wurde, ist völlig minderwertig. Nach Auskunft eines Sachverständigen uralt, verbrannt, sauer, verdorben. Er ist zur Vogelfütterung ganz unbrauchbar.

Herrn E. B., Gleiwitz; Herrn Prof. B., Graudenz; Herrn O. L., Halle a. S.; Herrn H. W., Thorn; Herrn A. W., Wien: Beiträge dankend erhalten.

Herrn N. F., Erfurt. Besten Dank für Mitteilungen.

Herrn E. F., Calw. Das Schnabelaufsperren hat nichts zu bedeuten, wenn der Vogel sonst völlig gesund ist, was der Fall zu sein scheint. Neben Mais, Sonnenblumenkernen, Erdnüssen kann der Mohrenkopf erhalten Hirse, Spitzsamen, Hafer, Reis in Hülsen, Wal-, Haselnüsse, Apfel, Weintrauben, Kirsche, Apfelsinen, Bananen, grüne Erbsen, Salatblätter, Zweige mit Blattknospen von Kiefern, Tannen, Fichten, Obstbäumen, Beerensträuchern, Linde, Pappel, Weide. Die Samen und Nüsse müssen von guter Beschaffenheit, unverdorben, nicht ölig oder ranzig sein, das Obst süß und reif. Daß der Vogel Hanf nicht anrührt, ist bedeutungslos, auch die Beigabe von gekochtem Reis kann allmählich fortbleiben.

Herrn Verwalter E., München. Besten Dank für freundliche Auskunft.

Herrn H. S., Rostock i. M. Gelernte Gimpel lassen sich in der Regel durch den Gesang anderer Vögel, welche in demselben Raume gehalten werden, nicht stören. Nötig ist aber jedenfalls, daß man sie oft veranlaßt, die gelernten Lieder vorzutragen.

B. S. Es handelt sich wahrscheinlich nicht um eine äußere Krankheit. Wenn der Vogel sonst munter ist, wäre es das beste, jetzt gar nichts zu tun, im Sommer aber den Vogel ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen zu füttern und abzuwarten, ob dann bei der Mauser nicht eine vollständige Befiederung eintritt. — Der Zusendung der in Aussicht gestellten Arbeiten sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn L. Z., Beckingen. Die Frage, wieviel Mäuse, Sperlinge oder Fleisch 1. ein Waldkauz, 2. eine Schleiereule, 3. eine Waldohreule täglich zu ihrer Ernährung in der Gefangenschaft braucht, ist schwierig zu beantworten. Nur bezüglich des Steinkauzes liegen mir Berichte über genaue Versuche vor. Danach beträgt das Gewicht der täglichen Futterration 30—40 g. Er kann natürlich an einem Tag auch mal nur 20 g erhalten und an einem anderen mehr. Schleier- und Waldohreule bedürfen durchschnittlich etwa die 3—4 fache Menge der Nahrung, welche der Steinkauz verzehrt. Man fand z. B. im Magen geschossener Waldohreulen bis 12 tote Mäuse, es wurden aber auch welche mit völlig leerem Magen geschossen. Bei der Ernährung gefangener Eulen wird am besten mit den Futterstoffen gewechselt. Außer Kleinvögeln, besonders Sperlingen (Gewicht des Haussperlings 30 g, des Feldsperlings 25 g), kämen Mäuse verschiedener Arten neben Fleisch als Futtermittel hauptsächlich in Betracht, daneben auch Frösche, größere Käser, Maulwurfsgrillen, Heuschrecken.

Herrn F. B., Dessau. In der Freiheit füttern Gimpel anscheinend ihre Jungen nicht mit animalischer Kost. Altum sagt darüber: „. . ihre Jungen füttern sie nie mit Insekten, sondern mit weichen oder unreifen Sämereien. Wenn man solche zur Verfügung hat, sind sie zweifellos das beste Aufzuchtfutter."

Herrn L, Halle a. S. Es gibt leider kein Mittel, um Legenot zu verhüten. Jedenfalls ist es ratsam, Sepienschale brütenden Vögeln nicht zu verabreichen. Der starke Salzgehalt der Sepia scheint ungünstig auf die Legeorgane der Weibchen einzuwirken.

Herrn Prof. Dr. L., Berlin-Halensee. Neben viermaliger Darreichung von erwärmtem, mit Honig oder Altheesaft vermengtem Trinkwasser müßte die heisere Schamadrossel in warmfeuchter Luft gehalten werden. Der Käfig wird in der Nähe des Ofens aufgestellt und mit Blumentopfpflanzen umgeben, welche täglich mehrmals vermittels eines Zerstäubers mit lauem Wasser benetzt werden.

Herrn G. H., Berlin. Die eintrocknende Hinterzehe wird am besten mit einer scharfen sauberen Schere amputiert, die dabei entstehende Wunde mit Jodoformkollodium bestrichen. Die geschwollene Zehe wird wie angegeben weiterbehandelt. Die Sitzstangen des Käfigs werden mit weichem, nichtfaserigem Stoff umgeben und der Käfigboden mit dickem Fließpapier belegt. Mehlwürmer erhält der Vogel vorerst nicht, auch Fleisch und Weißwurm bleiben fort.

Herrn P. K., Heidenau bei Dresden; Herrn A. L., Hamburg; Herrn D., Frankfurt a. M.: Ist brieflich Bescheid zugegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 4. 28. Januar 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Neue Nektarvögel. Von Stadtarchitekt Pracht. (Schluß.)
Die Königin der Frühlingssänger. Von August Besier, Stuttgart.
Aus meiner Vogelstube. Von Otto Ludwig, Halle a. S. (Schluß.)
Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse, Dessau. (Schluß.)
Aus Käfig und Freiheit. Von P. Rückert, Berlin. (Schluß.)
Kleine Mitteilungen. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Aufruf! Nur während des Krieges gebe weit unter der Hälfte des Wertes ab: Flotte, fleiß. Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du- u. Dauflöten, tourenr., vielf., ohne spitze Sachen, prima Preisvögel u. Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Auch großartige Sänger zu 6, 7, 8, 9 *M*. Ehrenh. Bedien., 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [101
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Hochprima neue 1914er deutsche Ameiseneier, 1 Ltr. 1 *M*, Ko. 7 *M*. Mehlwürmer, ¼ Ltr. 1,50 *M* fr. Briefm., 1 Ltr. 5 *M*. Universal-Weichfutter, großart. für alle in- u. ausl. zarten Weichfr., k. v. k. Konk. auch nur annäh. erreicht werden, was hund. v. langj. Kund. d. Dankschr. besät. hab., ℳ 1 *M*, 10 ℳ 9 *M*, für alle Drosselarten, ℳ 65 ₰, 10 ℳ 6 *M*, sow. seit 30 J. fachk. gem. Futt. f. sämtl. Art. Sittiche, Kardinäle, Prachtf., Kanarien, Sing- u. Heckfutter, Papageienfutter, Waldv.-Naturfutter, ℳ 45 ₰.
102] G. Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [103
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [104
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [105
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Tausche: Aquarium gegen Wellensittiche und japanische Mövchen.
106] Syré, Lehrer, Biernau.

Eleganten **Salonglasschrank** mit 10 Aquarien, Durchlüftungskessel usw., verkaufe für 50 *M* oder tausche Vögel. [107
Alex, Breslau, Anderssenstraße 13.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [108
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß
a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** ꝛc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,
b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**
zu richten sind.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei! Versendung nur noch als Postpaket zulässig!
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Katechismus für Aquarienliebhaber.

Fragen und Antworten über die Einrichtung, Besetzung und Pflege des Süßwasser-Aquariums sowie über Krankheiten und Züchtung der Fische.

Von **Wilhelm Geyer.**

Mit 1 Farbentafel, 6 Tondrucktafeln und 74 Abbildungen im Text.

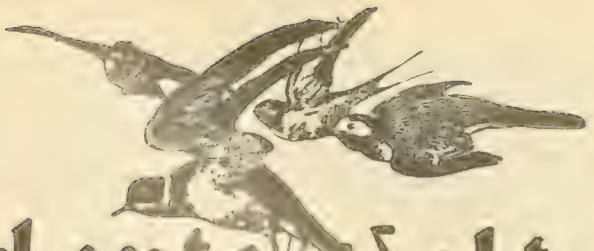
Sechste, von seinem Sohn **Hans Geyer** besorgte Auflage.

Geheftet 2,20 Mk., gebunden 2,80 Mk.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung oder gegen Einsendung des Betrages direkt vom Verlage:
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zu der Zeit, als die erste Auflage geschrieben wurde, hatte die Aquarienliebhaberei zwar schon eine recht beachtenswerte Höhe erreicht, inzwischen aber haben sich die diesbezüglichen Kenntnisse dermaßen erweitert und vertieft, daß von den fortgeschritteneren Anhängern nur noch von einer „Aquarienkunde" gesprochen wird. In diesem Sinne ist auch die Neubearbeitung des Werkchens erfolgt. Das in den großen Fachwerken Niedergelegte würde bei der Überfülle des gebotenen Stoffes den Anfänger nur verwirren; ihm soll der vorliegende „Katechismus" ein treuer Führer sein. Ist er erst mit seinen Kenntnissen soweit gekommen, daß er über gewisse Fragen weitergehende Belehrung wünscht, dann greife er zu den umfangreicheren Werken oder Spezialabhandlungen und studiere die Fachpresse. Die vorliegende 6. Auflage wurde mit ganz besonderer Sorgfalt ausgestattet, so daß sich das Büchlein in seinem neuen, schmucken Gewande ganz besonders auch zum Geschenk für die Freunde der kaltblütigen Tierwelt eignet.

Jahrgang XLIV.
Heft 4.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Neue Nektarvögel.

Chalcomitra gutturalis, Chalcomitra amethystina *(Shaw)*.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Das Futter der neuen Nektarvögel war auf der Reise von Afrika folgendes: Ein Teil Milch und zwei Teile Honig zusammengerührt. Vorher der Milch eine Prise Nestles Kindermehl zugesetzt, mit der Milch kalt verrührt. Das war alles. Bei mir bekamen sie natürlich sofort lebende Nahrung, die gierig genommen wurde, als kleine Spinnen, Nachtschmetterlinge, Räupchen usw. und das vorerwähnte Nektargemisch. Dann habe ich dieses durch Eibeigabe bereichert und es besteht jetzt aus $^1/_3$ Milch, mit einem hanfkorngroßen Teil Kindermehl, kalt verrührt, und $^2/_3$ Honig, dem auf $^1/_2$ Pfund 1 ganzes, rohes Hühnerei beigerührt wurde. Ich gebe jetzt allen meinen Zuckervögeln usw. dieses Gemisch, da sie es, als die neuen Nektarvögel hinzukamen, und nun das Futter neugierig probierten, ihrem bis dahin gegebenen (nur Honig und Eigemisch) vorzogen.

Das Zusammensetzen von Nektar- und Zuckervögeln hat sich gelohnt. Ich erwähnte schon früher gelegentlich mal, daß ich dadurch den Futterneid wecken wollte. Das ist auch gelungen, denn der kleine Indier, der anfangs — beinahe ein Jahr lang — nur zu schlürfender Nahrung zu bewegen war, nimmt heute den Zuckervögeln ganz keck ziemlich große Flöckchen Eierbiskuit vor dem Schnabel fort und nascht an aufgeweichten Rosinen, wie diese. Den Saft von erweichten Rosinen und ähnliches naschen jetzt auch schon die neuen Nektarvögel, vielleicht erlebe ichs, daß sie sich auch an Biskuit gewöhnen.

Wie schnell sich die Afrikaner an ihren Pfleger gewöhnten, ist staunenswert. Wenn ich ihre Behausung betrete, so muß ich achtgeben, keinen zu verletzen, da sie bald hier, bald da an einer von mir geöffneten Zwischentür mit oder vor mir in den Nebenraum wollen. Beinahe rührend war das Bild, als eines Morgens die kleine Schar wohl sehr hungrig war und die stärksten zunächst an die frischen Nektarnäpfchen kamen. Was tat der größte der Art mit dem kleinen Indier? Das Amethystglanzköpfchen sog sich den großen Schnabel voll und hielt ihn nun dem kleinen Indier hin, tropfenweise den Nektar seinem Schnabel entfließen lassend und der kleine Arachnechtra asiatica schlürfte nun diese Tröpfchen mit besonderem Wohlbehagen. Atzen ähnlicherweise Nektarvögel ihre Jungen auch?

Kaum bin ich mit einigen Leckerbissen — manchmal auch ohne solche — in der Vogelbehausung, so sitzen mir der kleine indische und einer der afrikanischen Nektarvögel auf der Hand, dazu gesellt sich in erhabener Dreistigkeit die dicke, das ist die schöne Vielfarbentangare, und stiebitzend Frau blauer Honigsauger; er selbst ist etwas zurückhaltender, kommt aber schließlich auch nach. Ich muß achtgeben, keinen Vogel zu beschädigen, denn jeder will zunächst aus der ihnen wohlbekannten Schachtel mit dem Klappdeckel naschen. Oft habe ich dann die dicke Tangare mit dem $^1/_4$ so großen Indier auf einem Finger. Diese Tangare schenkte mir ein Vogelfreund deshalb wohl mit, weil sie bei ihm dermaßen scheu war, daß sie die Bezeichnung Scheu-sal mit Recht verdiente und nun heute diese Umwandlung trotz der großen Behausung! Dabei ist sie gegen alle anderen Mitbewohner stets friedlich gesinnt.

Ein ganz besonderes Wohlgefallen scheint den Nektarvögeln ein Bad im nassen Blätterwerk zu bereiten. Ich habe ihnen in einem großen Holzkübel einen etwa 1 Meter hohen und wohl 50 Zentimeter im Durchmesser fassenden Evonimusstrauch gegeben, den ich bei Sonnenwetter täglich zweimal, durchweg aber einmal gehörig absprenge, teils um den Schmutz abzubrausen, teils des in redestehenden Bades wegen. Noch während des Absprengens tummeln alle, wälzen sich förmlich auf den nassen Blättern, die das geringe Gewicht der kleinen Badegäste bequem tragen. Unter beständiger Bewegung versuchen sie nun, soviel als möglich vom Naß mitzubekommen und lösen dabei ihr Wohlbehagen durch laute Jubeltöne aus. Wo es eben angeht, wird von den am Stamm oder den Blättern herabrieselnden Tropfen, dem vermeintlichen Regenwasser oder Tau getrunken. Man könnte ihnen stundenlang dabei zusehen.

Bedauerlich bleibt es, daß man diese überaus schönen und bald liebenswürdigen — wenn ich so sagen darf — Geschöpfe nicht häufiger einführt. Sie verdienen es sicher. Meine vielen Zaungäste und meine Vogelfreunde sind meiner Meinung — nur behagt ihnen die Fütterung nicht. In England und Frankreich gibts mehr Pfleger dieser Vögel als bei

uns. Wäre das auch in Deutschland der Fall, so ließe sich einmal die Einfuhr besser regeln und für die Verpflegung gewännen wir eine größere Abwechslung. Aus einer Mitteilung eines Liebhabers glaube ich vernehmen zu können, daß die englischen Pfleger ihre „Sunbirds", wie sie sie dort nennen, viel mit frischen Weintrauben unterhalten, welche bei mir nur eine Beigabe ausmachen.

Die genannten Vögel sind jetzt (Herbst 1914) noch und waren auch den ganzen Sommer über Tag und Nacht im Freien. Dann möchte ich noch auf das Benehmen des Amethystglanzköpfchens hinweisen im Sonnen- bzw. Lichtbad. Die Stellungen, die dabei eingenommen werden, sind ganz sonderbar. Meistens ist zu beobachten, daß die Flügel schlaff herunterhängen, der Schwanz desgleichen und dabei gespreizt wird, wogegen der Kopf die unmöglichsten Verrenkungen macht, um ja jede Stelle der geschätzten Wärme- und Lichtspenderin erreichbar zu machen. Daß dabei die Kehle nach oben und der Oberkopf nach unten minutenlang gehalten wird, kommt sehr oft vor. In dieser eigenartigen Haltung ist das schöne amethystfarbene Kehlschild sammtschwarz. Im ganzen macht der Vogel — ohne diese Kopfverdrehungen — den Eindruck eines balzenden Truthahns.

Ich fasse nochmals zusammen: Gesanglich sind diese Nektarvögel sehr gut zu ertragen, zum Teil sogar schätzenswert. Die Verpflegung ist nicht ganz so schwierig, wie das zunächst erscheinen mag. Lebhaftigkeit und eine vom Kolibri nicht oft übertroffene, glänzende Schönheit sichern ihnen die Liebe aller Pfleger und Beschauer.

Die Königin der Frühlingssänger.

Von August Besier, Stuttgart.

(Nachdruck verboten.)

Wer kennt sie nicht, diese Königin unter unseren Frühlingssängern, die Nachtigall? Von ihr will ich heute plaudern mitten im klagenden Herbst — will erzählen von dieser Sängerkönigin, auch wenn sie schon längst uns heimlich in der Nacht verlassen hat, um nach ihrer Winterherberge — dem fernen Süden — zurückzukehren.

Schon in meiner Kindheit bei Ausflügen in den Wald an der Hand des Vaters oder des ältesten Bruders wurde ich von diesen auf den Nachtigallenschlag aufmerksam gemacht und mir ist, als wäre es erst gestern gewesen, so genau entsinne ich mich heute noch, als ich die erste Nachtigall zu Gesicht bekam. Da hieß es stille sein und lauschen! „Dort — siehst du dort — im dichten Strauchwerk, links des großen Birkenbaumes — da sitzt ein einfach graugefärbter Vogel — das ist eine Nachtigall". Der Oberkörper ist mehr graubraun, mit einem Stich ins rötliche, ganz hinten dunkelrostfarbig, der Unterleib hellgrau, Brust und Kehle sind mehr trübweiß. Außerordentlich klug und lebhaft erscheint das große dunkelbraune Auge. In ihren ganzen Bewegungen hat die Nachtigall etwas Würdevolles, alles ist abgemessen, als ob es überlegt sei, ja, ich gehe noch weiter und sage: sie scheint sich ihres hohen Ranges als Königin der Sänger vollauf bewußt.

Verdient denn dieser einfach gefärbte Vogel wirklich als Königin der Frühlingssänger bezeichnet zu werden? Wir Vogelfreunde und Liebhaber müssen diese Frage bejahen. Ein jeder, der ihn nur ein einziges Mal im vollen Schlage gehört hat, ist von dem Gesang eingenommen, vorausgesetzt, daß er für Vogelgesang überhaupt Interesse hat. Ich hatte schon des Öfteren, früher häufiger als jetzt, Gelegenheit, dem Nachtigallenschlag zu lauschen, draußen in Gottes freier Natur in der Abenddämmerung. Wie war das herrlich! Dieser Gesang ist das Vollkommenste was die Natur im ganzen Bereich des Vogelgesanges hervorgebracht hat. Welche Fülle von Ton und Klang ist doch in dieser kleinen Sängerkehle enthalten! Erst leise, läßt sie den Ton langsam anschwellen, immer verlangender, inniger, stärker und stärker, bis er in lautem melodischem Akkord endet. Dann rasche glockenhelle, weithin hörbare Töne, dann wieder lautes Trillern, bis sie eine Pause macht, um aber bald wieder das Ganze in immer neuem Wechsel erschallen zu lassen. Dieser Gesang aus voller Brust, gelauscht in der lauen Frühlingsnacht, löst im Gemüt Sehnsucht aus, aber nicht allein wehmütige Sehnsucht, nein, auch Entzücken.

Kein Wunder ist es, daß diese Sängerkönigin in allen Landen von den Dichtern besungen wird, allüberall! Sie wird als Sängerin der Liebe gefeiert, denn Nachtigall, Frühling und Liebe, die drei gehören zusammen. Nachtigallenschlag neuer Frühling, neues Leben! Wer das im Frühling beobachten will, der muß sich recht früh des Morgens den Schlaf von den Augen wischen, sich aufmachen und in den frischen Wald hinauswandern, in dem Erwachen des neuen Lebens, darin liegt der größte Zauber des neuen Frühlings. Dann tönen aus allen Büschen die Lieder der gefiederten Sänger, da vernehmen wir den herrlichen Schlag der Nachtigall: „Im schönen Tempel der Natur siehst du des großen Gottes Spur", wie ein Spruch an einem Hause am Laisertal in Tirol besagt.

Ende April stellt sich die Nachtigall bei uns ein, um uns bereits im September wieder zu verlassen. Also nur kurze Zeit weilt sie bei uns und mit Recht singt der deutsche Dichter:

„O, daß so kurz die schöne Zeit,
Da die Nachtigallen schlagen!
— — — — — — — — — —
— — — — — — — —
Wenn nun die Nachtigall still und stumm
Wer soll uns Lieder singen?

Es ist oft die falsche Ansicht verbreitet, daß Nachtigallen wirkliche „Nachtvögel" seien, das heißt solche, die dauernd die ganze Nacht hindurch schlagen, so lange sie überhaupt singen. Das sind aber die wenigsten. Die große Mehrzahl ist es nur zur Zeit ihrer Ankunft, in den letzten Tagen des April und in den ersten Tagen vom Monat Mai und zwar nur so lange, bis sie ein Weibchen heimgeführt, daß sie sich durch ihren süßen und klagenden Gesang herbeigelockt hat. Sobald aber der Morgen dämmert, beginnt die Königin der Frühlingssänger mit ihren schmelzenden Melodien bis der Tag vollends hereingebrochen ist. So kann man diesen Gesang oft bis 8 Uhr morgens hören, dann verstummt er aber, um erst gegen Abend wieder zu beginnen. Das, was man am Tage vom Nachtigallengesang vernimmt, sind

meiſtens nur einzelne Strophen aus dem großen Repertoir. Sind einmal die Jungen aus den Eiern geſchlüpft, dann läßt der Geſang immer mehr und mehr nach, denn die Sorge um die Nahrung für dieſe nimmt anſcheinend viel Zeit in Anſpruch. Anfang Juni können wir hören, daß der Nachtigallengeſang ſchwächer und ſchwächer wird und ſchon von Mitte Juni ab verſtummt eine nach der anderen. Leider viel zu früh für uns Naturfreunde. Ich konnte im Wonnemonat Mai d. J. dem Geſang einer Nachtigall, die auf dem Zweige eines kleinen Bäumchens ſaß, lange Zeit lauſchen, die — obwohl ſie meine direkte Nähe wohl bemerkte — gar keine Scheu zeigte. Da ſtört plötzlich ein ſchwerer Flügelſchlag die Sängerin! Ich ſehe eben noch einen Vogel von der Größe einer ſtarken Taube in den Zweigen über mir verſchwinden und gleichdarauf erſchallt ein „Räh!“ von oben herab. Nochmals tönte es „Räh!“ Ein Eichelhäher iſt es. Und ſchnell war die Nachtigall verſchwunden. Auf dem Boden hüpft ſie in großen, ſchnell aufeinander folgenden Sprüngen dahin, ſchaut ſich — plötzlich Halt machend — öfters um und wippt — ähnlich den Rotkehlchen — lebhaft mit dem Schwanze.

Leider werden die Nachtigallen immer ſeltener. Wer von den württembergiſchen Vogelfreunden dem Schlag der Sängerkönigin einmal lauſchen will, dem möchte ich empfehlen, in der Maienzeit dem ſchönen, am Neckarſtrande gelegenen alten Städtchen Lauffen einen Beſuch abzuſtatten. Vielleicht zu Pfingſten einmal! Es befinden ſich dort nämlich zwei Inſeln, eine größere und eine kleinere. Sie ſind eine der letzten Brutſtätten von Nachtigallen in Württemberg. Dieſe verdanken wir dem „Bund für Vogelſchutz in Württemberg“, deren Vorſitzenden ich es wiederum verdanke, daß ich den geſchätzten Leſern die vorerwähnten beiden Inſeln im Bilde bringen kann.

Inſel bei Lauffen am Neckar (ſ. nebenſtehenden Text).

Infolge der ſtaatlichen und ſtädtiſchen Unterſtützungen war es möglich, daß der „Bund für Vogelſchutz“ hier eine beſonders große Zahl Freiſtätten ſchaffen konnte.

Im Käfig wird die Nachtigall von uns Liebhabern gerne gehalten. Sie wird bald zahm und verſteht es ganz vortrefflich ſich das Herz ihres Pflegers zu erobern. Einem Mehlwurm vermag ſie nicht zu widerſtehen und einen ſolchen abzubetteln verſteht ſie nicht minder gut. Gut gepflegte Nachtigallen fangen ſchon zur Weihnachtszeit zu ſtudieren an und ſind nach wenigen Wochen im Schlag. Es gibt für uns Vogelliebhaber nichts Schöneres, als mitten im kalten Winter Nachtigallengeſang daheim im warmen Zimmer. Im Zimmer gleichſam Lenz, draußen aber eiskalter Winter! Aus dieſer Stimmung heraus iſt auch unſtreitig die nachfolgende Strophe des unvergeſſenen Dichters Friedrich Rückert entſtanden, mit deren Wiedergabe ich meine Abhandlung ſchließen möchte.

„Nachtigall laß dich nur nicht verdrießen
Und ſinge zu!
Ein Lenz muß auch im Winter ſprießen
Den wirkeſt du.
O Himmelskehl' im Zeitenfroſte,
Du biſt gegeben uns zum Troſte.
Sing' nur, und ob es dir die Seele koſte,
In jede Seele, Sehnſucht, Schmerz und Ruh!“

Aus meiner Vogelſtube.

Von Otto Ludwig, Halle a. S.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Gürtelgrasfink oder Pfaffenvogel.

Ich beſitze ein tadelloſes Pärchen davon erſt ſeit einigen Wochen. Das Männchen läßt ſeit einigen Tagen einen eigentümlichen, ſchwer wiederzugebenden Ruf hören. Ab und zu fahren ſie wohl auf die kleineren Käfiggenoſſen los, aber ſonſtige Bösartigkeiten habe ich noch nicht bemerkt, ebenſowenig Zerſtörung anderer Neſter. Zum Letzteren mag auch wohl keine Urſache vorhanden ſein, denn im oberen Teil der alten Voliere, wo das Pärchen untergebracht iſt, befinden ſich etwa dreißig Neſter, alles Handarbeit, Verzeihung, Schnabelarbeit der Inſaſſen. Auch der Pfaffenvogel ſoll ein guter Zuchtvogel ſein, und ich bin ihm durchaus nicht böſe, wenn er ſelbige gute Eigenſchaft bei mir betätigt, wenn ich auch einen Zuchterfolg wie Frau v. Broſchek nicht erhoffe. In zwei Jahren 92 Junge, beinahe unglaublich. Faſt alle der neuerworbenen Paare, in deren Neſt vor noch nicht Jahresfriſt die Glutenſonne Auſtraliens ſchien, die frei und ungezügelt in großen Scharen die weiten Grasſteppen des waſſerarmen Erdteiles durchſtreiften, betätigen ſich jetzt mit Neſterbauen und Brüten. Tiefgreifende Veränderungen hat eine kurze Spanne Zeit in dem Leben der kleinen Steppenbewohner hervorgerufen. Die weite Reiſe übers Meer und klimatiſche Verhältniſſe haben ihre Reihen ſtark gelichtet, ehe ſie Europa erreichten. Doch wenn ſie dann in die Hände verſtändiger Liebhaber gelangen, mit Sorgfalt und Liebe beobachtet werden, erholen ſie ſich ſchnell von den überſtandenen Leiden und belohnen dann ihren

Pfleger reichlich für die aufgewandte Mühe durch fast immer erfolgreiche Bruten und auch gute Aufzucht der Jungen.

Damit wäre die Reihe meiner Neuerwerbungen beendet. Nun noch zu einigen Arten, welche ich schon im letzten Artikel erwähnte.

Wachtelastrilde.

Ich besaß davon zwei Paare, ein Paar hat Herr Heumann mit über den Ozean nach Australien genommen, das andere Paar hat es diesen Sommer bis zu einem ziemlich flüggen Jungen gebracht. Infolge nassen Wetters waren frische Ameisenpuppen nicht zu haben. Die Alten hatten mit Hirse gefüttert, und daran war das schön entwickelte Junge eingegangen. Es wäre eine Erstlingszüchtung gewesen. O, diese Enttäuschung! Als ich das tote Junge aus dem Nestchen in der Ecke der Voliere nahm, war es mir, als ob ich ein Vermögen verloren hätte.

Diamantfinken.

1,2 besitze ich davon. Ein Pärchen fliegt in der alten Voliere. Das Männchen davon ist eigene Züchtung. Bis jetzt haben selbige noch keine Anstalten zum Nisten gemacht, obwohl der Hahn äußerst brütlustig ist. Viele Male des Tags über erschallt sein wunderlicher Balzgesang, vom Weibchen mit dem tiefen melancholischen Flöten beantwortet. Ein eigener Zauber liegt in diesem eigentümlich traurigen, schmerzlichen Ton, der, wie Ruß so treffend sagt, wie ein Aufschrei aus tiefer Brust hallt, und so oft ich denselben wieder höre, immer dieselbe bestrickende Wirkung. Leider kann man oft jahrelang auf ein freudiges Ereignis warten, und dann pflegt sich gerade diese schöne Art spärlich fortzupflanzen (zwei bis höchstens drei Eier), an die Fruchtbarkeit der Zebrafinken oder der Spitzschwänze nicht im entferntesten heranreichend.

Lauchgrüne Papageiamandine.

Auch von dieser schönen, nur schwierig am Leben zu erhaltenden Art besitze ich ein Pärchen. Das Männchen ist etwa drei Jahre in meinem Besitz, ist prächtig ausgefärbt und dabei äußerst brütlustig. Das Weibchen habe ich ein halbes Jahr. Habe dasselbe anfangs mit gequelltem Reis eingewöhnt. Auch das Männchen, das schon jahrelang keinen Reis mehr erhalten hatte, fraß mit großer Gier davon. Nach etwa vier Wochen ging das Weibchen von selbst an Glanz und Hirse. Reis wurde nicht mehr beachtet, auch dem Kaffernkorn in frischen Ähren wurde fleißig zugesprochen. Jetzt frißt es dasselbe wie das eingewöhnte Männchen, auch gequellte Ameisenpuppen. Ich darf dasselbe wohl jetzt als vollständig eingewöhnt und futterfest betrachten. Anfangs benahm sich das Weibchen recht abstoßend gegen das Männchen, doch ist hierin seit einiger Zeit insofern Besserung eingetreten, als das Weibchen jetzt die Nähe des Männchens sucht. Zwar schenkt es dem schwirrenden und zitternden Werben noch nicht Gehör, doch dürfte mit der Zeit auch hierin eine Änderung eintreten.

Zebrafinken.

Mit dieser Zucht hatte ich dieses Jahr Glück Das alte Paar brachte 3,11 im Laufe des Sommers aus. Sonst ist gewöhnlich das umgekehrte Verhältnis, mehr Männchen als Weibchen. Die erste Brut brachte 1,4, die zweite 1,3, die dritte 1,4. Leider sind infolge des Krieges die Absatzmöglichkeiten gering, und so habe ich denn die ganze raufende und wie Gassenbuben schreiende Bande auf dem Halse. Wer schwache Nerven hat, dürfte es nicht riskieren, eine solche Menge Zebrafinken im Zimmer zu halten. Dieses fortwährende „tä tä tä", dazwischen Gezisch; auf dem Boden im Sande balgt sich ein ganzes Knäuel, daß Federn und Sand stieben.

Japanische Mövchen.

Als noch die Wachtelastrilde die vielen Eier legten, ohne an das Brüten zu denken, schaffte ich mir als Ammen zwei Paare Mövchen an. Leider haben dieselben vollständig versagt, sonst wäre ich heute glücklicher Besitzer von mindestens zwanzig Wachtelastrilden. Auch an Nachzucht denken sie nicht, sind jedenfalls stark degeneriert. Die übrigen Bewohner, als Schmetterlingsfinken, Grisbleu, Goldbrüstchen, Helenafasänchen, Grauastrild, Zwergelsterchen, Silberfasänchen, Muskatfink, Amarant, Tigerfink und Paradiesamandinen, überbieten sich gegenseitig im Nesterbauen und Eierlegen. Die ausgekommenen Jungen werden kurzerhand in den Sand befördert, trotzdem alle möglichen Aufzuchtfutter zur Verfügung stehen. Es ist eben so schwierig, die ganz kleinen Astrildarten erfolgreich zu züchten. Im Sommer, wenn frische Ameisenpuppen zur Verfügung stehen, ist es etwas leichter, aber auch dann kann man nicht immer auf vollen Erfolg rechnen.

— —

Ein trüber Novembernachmittag. Vor dem Fenster meiner Vogelstube braut dicker Nebel. Doch die befiederten Insassen derselben, aus drei Erdteilen stammend, wissen nichts von den Fährnissen eines deutschen Winters. In der behaglich erwärmten Stube blüht am Fenster Erika. Eine große Centia balmoreana, Ciuperus natalensis und alternifolys breiten ihre Wedel nach allen Seiten aus. Sprengeri und Asparagus mit ihren nach unten fallenden Zweigen, eine prächtig grünen Schleier vergleichbar, sie alle geben dem Zimmer etwas Anheimelndes, Natürliches. Auf dem Tische steht in einer großen Vase ein Strauß der prächtigen Weimutskiefer, den Raum mit schwachem Kieferduft erfüllend. Dazu um mich her ein Zirpen und Locken, ein Kosen und Flöten, den Wonnemonat Mai in der Natur vortäuschend. So helfen mir meine gefiederten Lieblinge auch über die trübe Winterzeit hinweg, und man vermeint fast in jedem Ruf Frühlingsverheißungen zu hören.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Als er mir in der Stube entschlüpfte, flog er in seiner Harmlosigkeit direkt an einen an der Decke hängenden Fliegenfänger, woran er natürlich kleben blieb und ein gutes Teil Brustfedern lassen mußte. Da das Weibchen anscheinend die Jungen sehr warm halten muß, hatte es vollauf zu tun mit dem Futterbeschaffen.

Am 24. Juli war das Nest außen vollständig naß von langen Regengüssen und strahlte einen den Dompfaffen eigenen Hautgeruch aus. Ein Abtragen der Exkremente bemerkte ich nicht, diese werden übrigens anfangs von den Alten verschluckt. Am 26. Juli zeigten die Jungen schwachen Ansatz von Kielen in den Flügeln und ließen leise Töne hören. Am 28. Juli lag eines davon tot am Boden, während das andere noch im Neste saß, aber schon fast erkaltet. Im Schnabel befanden sich noch Futterstoffe, die es nicht mehr hatte verschlucken können. Sofortige Erwärmung schob den Tod nur einige Stunden hinaus. Beide Vögel waren wieder nur schwach entwickelt und wahrscheinlich wegen der mangelhaften, oder richtiger gänzlich fehlenden Befiederung erstarrt, da die Alte zuletzt nicht mehr hudert, sondern zur nächsten Brut schreiten will. Ich vermute nämlich, daß die Dompfaffen schon vor dem Ausfliegen der Jungen das neue Nest fertig machen, wie ich es z. B. bei Bachstelzen gefunden habe. Schlag führte aus: „Der junge Dompfaff braucht immer vom Ausschlüpfen aus dem Ei bis zum Nestflüchten 14 Tage bis 3 Wochen, je nach den Witterungsverhältnissen". Das dürfte überhaupt bei den meisten Vögeln zutreffen. Da meine Gimpel nun so auffällig zurückblieben, mußte die Ursache nur in fehlenden Futterstoffen liegen. Ob diese nun pflanzlicher oder tierischer Natur sind, bleibt natürlich dahingestellt. Obwohl die Zuchtvögel schon ab und zu eine Schwungfeder verloren, hoffte ich noch auf eine dritte Brut. Nach Einwurf des Hahnes ging diese auch prompt vonstatten. Schon am 5. August war das erste Ei vorhanden, dem bis zum 8. August noch drei weitere folgten. Vom 6. August brütete das Weibchen, dem ich diesmal seinen Ehegatten beließ, da wohl weitere Heckgelüste nicht zu fürchten waren. Damit die Jungen aber nunmehr besser gedeihen sollten, reichte ich auch tierische Substanzen. Leider waren die Dompfaffen nicht zu bewegen, lebende oder tote Mehlwürmer und Käfer zu verzehren. Selbst Ei- und Ameisenpuppenmischfutter rührten sie nicht an. Blattläuse, Käfer oder Raupen fanden sich zudem in der Voliere von selbst ein, ohne daß ich jemals Gelüste der Vögel danach bemerkt hätte. Man sollte es nun für unwahrscheinlich halten, daß ein Tier gegen seine natürliche Lieblingsnahrung gänzlich abstinent bleibt. Eher könnte man glauben, das zeitweilige Aufnehmen von Insekten seitens einzelner Dompfaffen ist Abnormität, hervorgerufen durch das Gefangenleben. Schlag empfiehlt als Aufzuchtfutter neben Sämereien gehacktes Ei und frische oder getrocknete Ameisenpuppen, ferner täglich 10—12 Stück totgedrückter Mehlwürmer. Um so wunderbarer ist es nun, daß er bei dieser Fütterung mehrfach junge Dompfaffen erzielte, die aber alle nach 3—6 tägiger Existenz wieder eingingen. Er griff deshalb später zur weiteren künstlichen Aufpäppelung und brachte auch 4 Stück auf, welche aber nach 4—6 Wochen gleichfalls starben. Derselbe Verfasser meint dann: „Ich glaube, das Schwierigste und Bedenklichste bei der Dompfaffenzüchtung ist dies, daß man im ersten Stadium der Jungen (d. h. die ersten 3—4 Tage) das Naturfutter von seiten der Alten nicht genau kennt und weiß und dessen auch nicht habhaft werden kann". Ähnliche Erfahrungen scheint Liebe gemacht zu haben, denn er ruft uns zu: „Wartet es nur ab, bis die Jungen ausgeflogen und die erste Mauser überstanden haben, und dann erst verkündet triumphierend: Gimpel gezüchtet". Aber auch ausgenommene, mit frischen Ameisenpuppen aufgepäppelte Vögel sollen leicht dem Kaltdurchfall erliegen. Ameisenpuppen wird der Gimpel in der Freiheit allerdings wohl nicht erbeuten; das ist aber bei manchen anderen Arten auch nicht der Fall, und diesen bilden sie trotzdem ein gutes Ersatzfutter. Leider konnte ich meinen Vögeln keine frischen Puppen bieten, da wegen der Mobilmachung der Versand stockte. Ich glaube auch kaum, daß sie davon gefressen hätten. Im Gegensatz zu diesen negativen Erfolgen stehen nun die gar nicht seltenen Berichte über glücklich verlaufene Dompfaffenzüchtungen. Es wäre gewiß recht interessant, etwas Bestimmteres über die gereichten Futterstoffe und das spätere Lebensalter der Jungvögel zu erfahren. Mir war auch bei dem letzten Versuche kein anderes Ergebnis beschieden. Am 20. August, also wieder nach 14 Tagen, fand ich 1 Junges und 3 Eier im Neste, am 21. August 2 Junge neben einem Ei und am 22. August nur 1 Junges und 1 Ei. Demnach waren 3 Junge geschlüpft, davon aber 2 Stück eingegangen und über Bord geworfen worden. Das überlebende zeigte sich etwas kräftiger, lag aber nach 8 Tagen ebenfalls erstarrt im Neste. Der Körper wog 7,7 g. Der Magen war bis oben an vollgepfropft mit Pflanzenteilen, keimenden Sämereien, zerbissenen Ebereschenkernen sowie Eierschalen- und Ziegelsteinbröckel. An Nahrung hatte es demnach nicht gefehlt, wohl aber an der richtigen. Die vorgefundene Futtermenge wog sicher soviel wie der ganze Kadaver. Ich denke im nächsten Sommer, falls meine Dompfaffen gesund bleiben, die Versuche weiter fortzusetzen,

Insel bei Laufen am Neckar. (Text s. S. 27).

indem ich ihre Eier von anderen Vögeln ausbrüten lasse, um die Wirkung verschiedener Fütterungsmethoden zu vergleichen. Die Gimpel sind übrigens nicht so dumm, wie man landläufig glaubt, sondern nur riesig harmlos; denn ich konnte den Hahn mit demselben Fangbauer nicht zum zweitenmal überlisten.

Aus Käfig und Freiheit.

Von P. Rückert, Berlin.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nun noch einiges aus der Freiheit. Es ist der hier unweit von Berlin gelegene Finkenkrug, welcher mich des öfteren mit seinem herrlichen Wald und seinen Wiesen anzieht. Ein Dorado für jeden Naturfreund, wie auch es um Berlin nicht allzu viele solcher Wälder gibt. Der Ornithologe kommt hier auf seine Rechnung, wenn er sehen und hören kann. Neben herrlichem Wald und Blumenflor, Schmetterlingsgegaukel, Grillenzirpen und Käferfurren ist hier auch die Vogelwelt stark vertreten. Rotkehlchen, Grau- und Schwarzdrossel sind hier besonders zahlreich. So fand ich mit einem Freunde an einem Junisonntage wohl 20 Nester der letzteren außer mehreren anderer Sänger. Auch der Zaunkönig nebst „Zilp Zalp" lassen sich hier fleißig hören. Die niedlichen überwölbten Kugelnester dieser beiden Gnomen fand ich in einem Unkrautbusch kaum einen Schritt voneinander, beide Nester waren belegt. In der Form wichen dieselben nur wenig voneinander ab, wohl aber in dem Baumaterial. Das des Zaunkönigs bestand wie gewöhnlich aus Moos, das des „Zilp Zalp" aus trockenem Grase und einigen Federn. Das Einschlupfloch beim Nest des ersteren fand ich stets an der Seite, bei dem des letzteren sehr oft mehr oben. Der Kuckuck findet hier reichlich Adoptiveltern für seine Nachkommen. Ich fand dessen Ei im Neste eines Zaunkönigs etwa drei Meter hoch zwischen den Stammausschlägen einer Buche. Dieses war im Gegensatz zu den fast weißen Zaunkönigseiern schmutzig braungefärbt. Ich glaube mich wohl gegen die Kuckkseltern nicht allzusehr versündigt zu haben, wenn ich dieses zukünftige Zaunkönigsadoptivkind mitgehen ließ und unserer Vereinssammlung zu wissenschaftlichen Zwecken einverleibte und hierdurch die acht rechtmäßigen Kinder dieses Königshauses dem sicheren Meuchelmorde entriß. Ja, die Natur ist grausam. An einem Gestellwege entdeckte meine Frau das Nestchen eines Weidenlaubsängers im Grase versteckt, durch das Abfliegen desselben; wir zählen darin sechs weiße, am stumpfen Ende braungefleckte Eier und entfernten uns. Acht Tage später finden wir nur noch ausgefressene Eierschalen, das Nest zerrissen. Raubzeug! Jedenfalls Wiesel oder verwandte Berufsgenossen. Nicht besser erging es einem Graudrosselpärchen, welches sein Nest zwischen den Ästen einer jungen Eiche gebaut hatte. Eine Woche später fanden wir dasselbe von unten durchgefressen nebst einigen Eierresten. Hierfür habe ich den Eichkater in Verdacht, dessen Schonung ich nicht befürworten möchte, denn was die Katze im Garten, ist dieser im Walde.

Auch die Sele der schwarzen Amsel erscheint mir nicht ganz rein. Des öfteren fand ich vollzählige Gelege mit Eiern oder Jungvögeln auf Bäumen oder Büschen. Nach einigen Tagen fand ich zwar die Nester in unversehrtem Zustande, jedoch fehlten einige Eier oder Junge. Diese Beobachtung machte ich besonders häufig in den Köpeniker Forsten, worin gerade die Schwarzdrossel ebenfalls sehr häufig ist, während andere gefiederte Räuber wie Elstern, Häher und Krähen, die ja ebenfalls als Nestplünderer bekannt sind, zur Brutzeit von mir sehr selten hier beobachtet wurden. Anderes vierfüßiges Raubgesindel wie Wiesel, Marder und andere Artgenossen plündern stets das ganze Gelege. Obwohl ich keine direkten Beweise habe, so halte ich doch die Schwarzdrossel für diesen Übeltäter. Jedoch möchte ich diese nicht deshalb in Acht und Bann erklären, denn ich nehme an, daß nicht alle Amseln Nesträuber sind, da ich neben Schwarzdrosselnestern auch die anderer Brutvögel unversehrt gefunden habe. Zudem ist sie die erste im frühesten Frühling, die den deutschen Wald mit lautem Flöten belebt.

Auf einem Spaziergange mit einem meiner Freunde fanden wir am Stamme einer Kiefer, gestützt durch einige recht dünne Haselzweige das Nest einer Schwarzdrossel, welche 5 Eier bebrütete. Bei unserem Näherkommen flog der Vogel ab, wir bemerkten, daß das schwere, aus Erde und Wurzeln gebaute Nest stark auf einer Seite hing, so daß die Eier hart am Nestrande sichtbar waren. Also hier war Hilfe nötig! Sofort war etwas Bindfaden zur Stelle und das Nest wurde in normaler Stellung festgebunden und wir hatten auch bald die Genugtuung, das Weibchen auf demselben weiterbrüten zu sehen.

So sehr ich auch das Lied der Amsel schätze, als Käfigvogel ist sie mir nicht angenehm; da ich meine Sängerschar nur in den Wohnräumen unterbringe, um dieselben stets vor Augen und Ohren zu haben, würde die Amsel wohl bald meiner Nase zu sehr auffallen infolge ihres starken Schmutzens.

Nachtrag.

Mein Baumpieper hat sich inzwischen als ein Männchen entpuppt und übt recht fleißig seinen Gesang, den ich in der Freiheit besonders schätze. Am Waldesrand lagernd verfolge ich sein aufsteigendes Flugspiel und Lied wie: „Zia, zia, hoid, hoid, hoid, zürr, zürr" besonders gern.

Hinzugekommen sind noch zu meinen erwähnten Sängern, Orpheus, Sperbergrasmücke und Haubenlerche. Erstere hat trotz ihrer mir scheinenden Hinfälligkeit doch wiederum Platz gefunden. Wie schon oben erwähnt, ist diese doch wohl die empfindlichste aller Grasmückenarten, ganz besonders in Betreff der Kälte, während sich alle anderen Grasmückenarten in einem frostfreien, ungeheizten Zimmer noch verhältnismäßig wohl und munter fühlen, sitzt die Orpheusgrasmücke dick und frostig da. Ich besaß diese bereits in mehreren Exemplaren, sowohl als Frühjahrs- wie auch als Herbstfänge.

Den Gesang der Orpheusgrasmücke halte ich für den besten ihrer Artgenossen. Derselbe erinnert zum Teil an das Lied der Nachtigall und diese Grasmücke bringt des öfteren Touren, welche gleichlautend hintereinander gereiht werden, wie die Nachtigall es gleichfalls tut. Während andere Grasmücken ihren

Gesang mehr schnellfließend vorgurgeln, trägt die Orpheusgrasmücke den ihrigen langsam und deutlich vor. Auch in Bezug ihrer Gefiederfärbung ist dieselbe wohl die am meisten auffallend gefärbte. Von einer weiteren Beschreibung des Gefieders will ich absehen; nur betreffs der Geschlechtsunterscheidung möchte ich hervorheben, denn sehr oft schon las ich in Zeitschriften sowie ornithologischen Büchern, daß die Geschlechter dieser Grasmücke dem Gefieder nach sehr schwer zu unterscheiden sind. Nach meiner Erfahrung ist dieses jedoch nicht der Fall; Männchenfrühjahrsfänge dieser Art haben stets eine mehr oder weniger schwarze Kopfplatte, welche sich über Auge und Backen zieht. Ferner weisen die vier äußeren Schwanzfedern weiße Farbe auf, während das Weibchen stets eine schlichte graue Kopfplatte, sowie nur an den 2—3 Schwanzfedern Weiß zeigt. Etwas schwieriger ist die Geschlechtsunterscheidung dem Gefieder nach bei jungen Herbstfängen, denn diese sehen dem alten Weibchen gleich; die dunkle Kopfplatte erscheint erst nach der Frühjahrsmauser im Februar bis März. Jedoch das Weiß der vier äußeren Schwanzfedern deutet auch bei diesen auf sichere Männchen hin.

Meine jetzige Opheusgrasmücke, ein ziemlich schwarzköpfiger Frühjahrsfang, übt bereits seinen Gesang. Bemerken möchte ich noch, daß diese Grasmückenart sehr oft an geschwollenen Füßen leidet, deren Heilung mir noch nie möglich war.

Gesanglich fast ebenbürtig halte ich die Sperbergrasmücke, da deren Gesang dem der Orpheusgrasmücke ähnlich ist, und deshalb auch diesen Vogel sehr schätze. Jedoch habe ich des öfteren die Erfahrung gemacht, daß einige dieser Grasmücken trotz fleißigen Singens nicht laut werden; ähnlich, wie es bei vielen Rotkehlchen der Fall ist, was mir ebenfalls mehrere hiesige Liebhaber bestätigt haben.

Nun noch einiges von der Haubenlerche. Erhielt dieselbe von der bestbekannten hiesigen Firma E. Schmiedeberg als Geschenk beim Kauf meiner Orpheusgrasmücke. Ich hielt sie anfänglich infolge ihrer kleinen Spitzhaube für ein Weibchen. Jedoch bereits nach einigen Tagen machte meine Frau mir die freudige Mitteilung: „Unsere Haubenlerche singt!" Und wirklich, bald hörte auch ich ihr Potpourri, erst leise, dann immer lauter die Gesangsteile von etwa einem Dutzend anderer Vogellieder mit größter Reinheit den Oringinalsängern gleich. Hier hören wir das Zwitschern der Rauchschwalbe, den Gesang des Rothänflings, das Schilpen des Sperlings, teilweise den Gesang von Kohlmeise, Feldlerche, Heidelerche, Buchfink, Stieglitz sowie das Schickern der Schwarzdrossel und anderes mehr.

Kleine Mitteilungen.

Über Bodenbelag bei Insektenfressern. Des öfteren war in der „Gef. Welt" die Rede von zweckmäßigem Bodenbelag bei Weichfressern. Wie es scheint, macht diese Frage den Anfängern Schwierigkeiten, und ich muß gestehen, daß es mir nicht besser ergangen ist. Vielleicht ist daher manchem Vogelliebhaber damit gedient, wenn ich meine Erfahrungen preisgebe. Zuerst verwandte ich guten Sand zum Bestreuen des Käfigbodens. Derselbe wird jedoch recht kostspielig, da man ihn oft erneuern muß, und gleichwohl wird der üble Geruch nicht beseitigt. Sodann machte ich den Versuch mit Wellpappe. Dieselbe ist sehr porös und saugt die Feuchtigkeit des Kotes schnell auf. Ein Beschmutzen der Füße des Insassen findet daher nicht statt; auch wird der Geruch sehr vermindert, wenn genügend gewechselt wird. Zu alledem ist die Wellpappe billig, so daß ich dieselbe wohl empfehlen kann. Etwas zeitraubend ist allerdings das Zerschneiden, zumal wenn man Käfige verschiedener Größe hat, was ja wohl meistens der Fall ist. Seit langer Zeit benutze ich nur noch Torfmull, das ich für den besten Bodenbelag bei Weichfressern halte. Die Lade wird mit Zeitungspapier belegt, das Torfmull zur Vermeidung von Staub schwach angefeuchtet und eingestreut. Vögel, welche sich auf dem Boden zu schaffen machen, überstreuen den Kot selbst mit Torfmull und machen ihn so unschädlich. Bei solchen, welche nicht auf den Boden gehen, werden die starken Kotablagerungen von Zeit zu Zeit überstreut. In meinen Käfigen werden Papier und Torfmull wöchentlich zweimal erneuert. Der Geruch verschwindet auf diese Weise sozusagen ganz, und meine Vögel haben stets saubere Füße. Wie Herr J. J. Otto in Nr. 52 der „Gef. Welt" erwähnt, ist Torfmull nicht immer zu beschaffen. Ich bezog denselben von der Firma Emil Uhlmann G. m. b. H. in Chemnitz und war damit stets zufrieden. Genannte Firma gibt auch in kleinen Posten ab. Mit 25—50 kg reicht man schon eine Zeitlang. 25 kg kosten inkl. Sack etwa 1,50 ℳ. Dr. R.

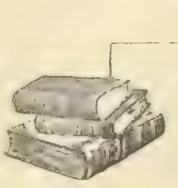
Mein **Gimpel** ahmt vorzüglich Schwarzdrosselgesang nach, wie man ihn z. B. an Frühlingsabenden in Wäldern hört. Der Vogel trägt ihn ganz pianissimo vor, stets vermischt mit seinem Naturgesang. Ferner habe ich einen Wildfang **Hänfling** seit 14 Tagen, der aber schon vorher zirka acht Wochen gekäfigt war, der das Lied resp. den Gesang der Heidelerche vorzüglich bringt, direkt anschließend aber die schnarrenden Laute der Rohrdrossel (karre, karre, kiet) mit unglaublich hohem lautem Ton.

Max Rothenbücher.

Eine wichtige Entscheidung für Vogelhändler traf das Schöffengericht zu Halle am 21. Dezember 1914. Der Händler O. P. hatte am 16. Oktober ein Strafmandat erhalten, weil er Meisen, Zeisige und Stieglitze feilgehalten hatte. P. legte nun gegen dieses Strafmandat Berufung ein. Nach dem Erlasse des Regierungspräsidenten dürfen Singvögel überhaupt nicht feilgehalten und verkauft werden. Nun ist aber eine reichsgesetzliche Regelung erfolgt, die den Verkauf von Singvögeln in der Zeit vom 1. Oktober bis 31. März gestattet. In diesem Gesetz ist auch gesagt, daß weitergehende landesgesetzliche Bestimmungen in Kraft bleiben. Der Amtsanwalt stützte sich nun auf diese Bestimmung und beantragte es bei der festgesetzten Strafe zu belassen, da offenbar der Erlaß des Regierungspräsidenten weiter gehe als das Reichsvogelschutzgesetz. Das Gericht sprach aber den Angeklagten frei, da es sich bei der einschränkenden Bestimmung des Reichsvogelschutzgesetzes offenbar nur um landesgesetzliche Regelungen handele. Ein Erlaß des Regierungspräsidenten sei aber nicht als Landesgesetz zu betrachten. Aus diesen Erwägungen heraus wurde der Angeklagte freigesprochen und die Kosten sowie die notwendigen Auslagen des Angeklagten der Staatskasse auferlegt.

Ein **leicht zu beschaffendes, dabei wohl bekömmliches Grünfutter** für Körnerfresser, einschließlich Kanarien, ist der gewöhnliche Feldsalat, auch Rapünschen oder Schafmäulchen genannt. Er ist den ganzen Winter erhältlich und wer über ein Gärtchen verfügt, kann sich, im Herbst für wenige Pfennige ausgesät, damit versorgen. Natürlich darf er nicht im gefrorenen Zustand verabreicht werden. Meine 34 Körnerfresser, auch Prachtfinken befinden sich dabei sehr wohl; sie fliegen in einer großen Zimmervoliere und machen mir viel Freude.

Frau E. Birkner, Crimmitschau.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". Magdeburg, Creutzsche Verlagsbuchhandlung, M. Kretschmann; 1905. 40. Jahrgang, Nr. 1.

Inhalt: An unseren geehrten Vereinsmitgliedern! — Verein Jordsand: Vorläufiger Bericht über die Vereinstätigkeit im Jahre 1914 und über die Brutergebnisse auf Jordsand, Ellenbogen, Norderoog, Langenwerder und Poel. —

Otto Seeger: Brutergebnisse der Vogelkolonie Memmert 1914 (mit Photographien von W. Niemeyer auf Tafel 1—6). — Dr. Schünke: Trischen. — Paul Gottschalk: Der anhaltische Bund für Vogelschutz (Sitz Cöthen). — Professor Hübner: Jahresbericht 1914 der Vogelwarte Hiddensoe-Süd — Jahresbericht 1914 über das Vogelschutzgebiet Hiddensoe. — Friedrich Peckelhoff: Die Vogelsiedlung auf dem Priwall. — Dr. Fr. Lindner: Ornithologische Beobachtungen auf Hiddensoe im Jahre 1914. — E. Hespe: Vogelschutzinsel „Alte Mellum". — M. Hübner: Beobachtungen auf Prerow und auf Hiddensoe 1914. — Kleine Mitteilungen: Beobachtungen über das Vorkommen des Girlitz. — Bücherbesprechungen. — Literaturübersicht. — Für das Naumann-Museum.

Zoologischer Beobachter (Der Zoologische Garten). Zeitschrift für Biologie, Pflege und Zucht der Tiere. 1914. LV. Jahrgang. Nr. 12. Verlag von Mahlau & Waldschmidt Frankfurt a. M.

Inhalt: A. Milewski, Berlin-Wilmersdorf: Der Storch als Henker. Beschreibung des „Storchgerichts". Die Tatsache, daß bei den Ansammlungen der Störche vor dem Abzug kranke oder anormale Individuen von den Artgenossen schlecht behandelt oder zuweilen auch totgebissen werden, veranlaßt Verfasser zu der Frage: „Ist es ein Mitleid (!!) mit den Strapazen und Leiden der ihnen nicht gewachsenen Schwächlinge, das zu diesem Brudermord führt? Oder ist es kluge Zuchtwahl? — Nicht minder anthroprozentrische Ansichten finden wir in der Arbeit „Zähmbarkeit, Dienstbarkeit und Abhängigkeitsverhältnis der Tiere" von Dr. E. O. Nassen. Das Verhalten des Honiganzeigers beim Aufsuchen von Bienenstöcken gilt als Beweis, daß wilde Tiere dem Menschen „anscheinend gern einen Dienst erweisen". — Kleinere Mitteilungen. — Literatur. — Zeitschriftenverzeichnis. — Register.

Aus den Vereinen.

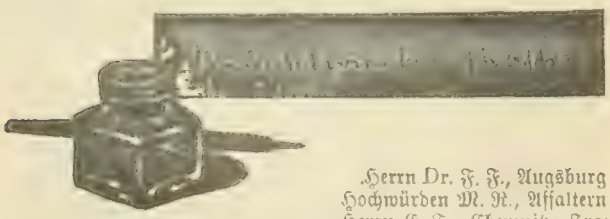
„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 4. Februar, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 21. Januar; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Beyer, Berlin-Niederschönhausen, Kaiser-Wilhelm-Straße 78: Zuchtweibchen Rußköpfchen.
Verwalter Decker, Bremen, Schnoor 21: Gelbbürzelige Grauedelsänger.
J. Krisek, Meißen, Kühnestraße 1: 0,1 Zeisig×Kanarien, 1 Bergmeise.
Pastor Schlatter, Theerofen bei Schönlanke (Ostbahn): 1,1 Bandfink×Rotkopfamandine×Bandfink.
E. Scholz, Oels in Schlesien, Kaiserstraße: Madraswachteln, Weibchen Dolchstichtaube.
F. Seegers, Frankfurt a. M., Schweizer Straße 47: Blaudrossel.
H. Ziems, Stendal: Rotköpfige Goulds.
K. E. an die Expedition der „Gef. Welt": 4,0 Distelfink×Kanarien.



Herrn Dr. F. F., Augsburg; Hochwürden M. R., Affaltern; Herrn E. T., Chemnitz; Frau E. B., Crimmitschau; Herrn Landgerichtsrat K., Lissa; Herrn R. C., Hanau; Herrn K. S., Locarno; Herrn J. J. O., Chemnitz; Herrn Dr. P., Wien; Herrn E. v. M., Rellingen; Herrn F. V., Basel: Beiträge dankend erhalten.

Herrn L. W., Hamburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Dr. E. R., Schneeberg, S.-A. Die Züchtung des Sprossers und der Nachtigall ist in „Dr. Karl Ruß, Einheimische Stubenvögel" 5. Aufl., eingehend behandelt.

Herrn S., Donaueschingen. Legenot (weichschaliges Ei) war die Todesursache.

Herrn F. B., Erfurt. Steinrötel und Steindrossel ist derselbe Vogel. Das Steinrötel ist ein gut ausdauernder leicht zu haltender Käfigvogel (s. Einheimische Stubenvögel, 5. Aufl.). Sein Gesang gehört zu den besten Gesängen heimischer Vögel. Das Steinrötel ist ein Spötter, der sehr leicht den Gesang anderer Vögel, die er zu hören Gelegenheit hat, aufnimmt. Wildfänge, die meist in einsamen, abgelegenen Gegenden leben, haben häufig keine Gelegenheit, den Gesang anderer zu hören. Ihr Lied ist daher weniger mannigfaltig als das der jung aus dem Nest genommenen und aufgefütterten Vögel, welche in der Gefangenschaft Gelegenheit hatten, die Weisen anderer Stubenvögel zu hören und mit dem eigenen Lied zu verweben. Aufgefütterte Steinrötel sind auch gesangseifriger als Wildfänge.

Herrn R. K., Monzel. Wenn der Weg nicht zu weit ist, kann man jetzt Vögel durch die Post beziehen und versenden. „Eilbotensendung" und „Wertsendung" sind zu empfehlen. Die genannten Vögel können in einer Voliere zusammengehalten werden. Bei den in der „Ges. Welt" inserierenden Käfigherstellern sind Sparfuttergefäße verschiedener Konstruktion erhältlich.

Fräulein H. G., Graz. Der Vogel wird wohl ein Orangeweber sein, der noch nicht ganz vermausert ist. Die Weibchen dieser Weber sind wohlfeil. Für 1—2 Mark ist eins erhältlich. Ich kenne die Bestände der Vogelhändler nicht, kann also auch nicht sagen, wo gerade ein solches Weibchen erhältlich ist. Eine Anfrage bei den Vogelhändlern wird vielleicht Angebote veranlassen.

Herrn J. F., Karlsruhe. Der Gesang der Grauflügelamsel — T. boulboul *(Lath.)* soll ähnlich dem unserer Amsel sein. Mit der Dauer des Gesangs und der Gesangszeit wird es sich verhalten wie bei unserer Amsel. Nicht anders wird sich die Köhleramsel — T. flavipes *(Vieill.)* benehmen, deren Gesang die Reisenden rühmen. Aus den Kreisen der Liebhaber, welche diesen Vogel hielten, liegt mir ein Bericht des Herrn Mieth, Berlin vor. Der Vogel, welcher mehrere Jahre im Käfig lebte, ließ niemals Gesang hören.

Herrn — Heidenau. Es ist zu versuchen, ob sich die kahlen Stellen am Kopf der Dorngrasmücke wieder befiedern, wenn die unbefiederten Stellen täglich mit essigsaurer Tonerde (1 Eßlöffel auf 1 l Wasser) vermittels eines Wattebausches gereinigt und nach vorsichtigem Abtrocknen mit Watte dünn mit Karbolsäureöl (1%) bestrichen werden. Vermutlich ist aber die Erscheinung eine Folge der unsachgemäßen Ernährung mit menschlichen Nahrungsmitteln.

Herrn E. B., Gleiwitz; Herrn F. P., Oberaula: Briefe sind mit Adresse versehen weiterbefördert.

Herrn J. R., Hamborn, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herr Prof. Dr. K., Prag, wird um Angabe der genauen Adresse gebeten.

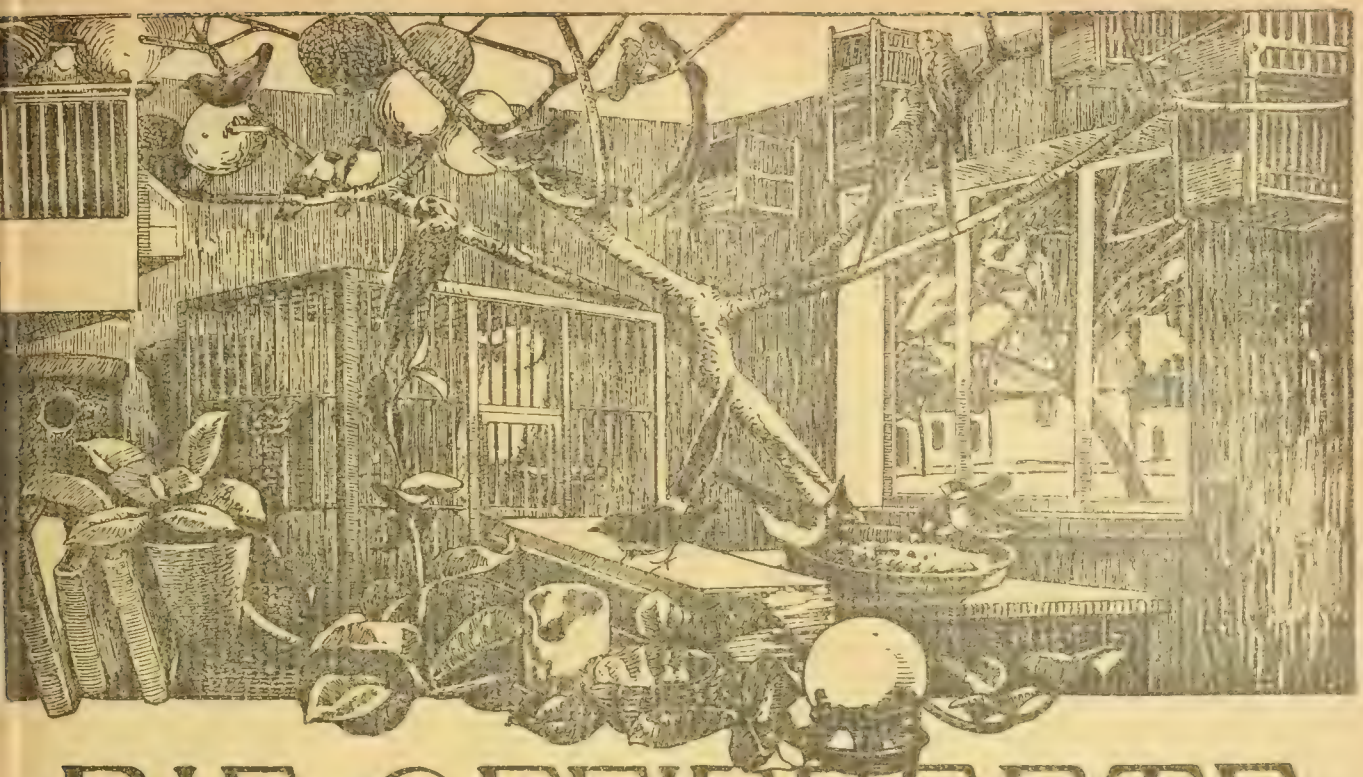
Herrn E. F., Calw. Mohrenköpfe werden außerordentlich zahm und liebenswürdig, besonders wenn sie nicht zu alt in den Besitz des Pflegers kommen. Die Zahmheit hängt aber nicht nur vom Alter ab, sondern auch von der Behandlung, welche der Vogel vorher erfahren hat, und sie ist auch individuell verschieden. Ebenso verhält es sich mit der Neigung und der Fähigkeit, menschliche Worte, Pfiffe, Stimmen anderer Tiere nachzuahmen. Über „sprechende" Mohrenköpfe ist verschiedentlich berichtet. Ihr Repertoir war meist kein sehr umfangreiches. Am ehesten erzielt man Erfolge, wenn dem M. ein volltönendes Wort, wie „Lora", „Jakob", „Mama", „Papa" u. dgl., möglichst häufig, besonders morgens und abends, auch bei der Fütterung, besonders bei der Darbietung von Leckerbissen, stets in gleicher Tonlage vorgesprochen wird. Wenn der Vogel ein Wort gut nachahmt, kann ihm ein zweites Wort vorgesprochen werden und so fort. Es gehört häufig große Geduld dazu, um dem Vogel ein Wort beizubringen.

Herr Schlick, Metz, Augustinerstraße 9, bittet um Angabe von Vogelhändleradressen in Koburg, Erfurt, Gotha.

A. G. Der Indigofink ist ein munterer, beweglicher Vogel, der in seinem Benehmen an unserem Buchfinken erinnert. Meist verträgt er sich mit anderen Vögeln.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 5. 4. Februar 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Über die Ausbildung des Gesanges isoliert erzogener Jungvögel. Von Fritz Braun.

Zeisige und anderes. Von Edgar Wendenburg, Wilhelmshaven.

Meine Prachtfinken. Von H. Stöcker.

Uber Gesangsreizmittel. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Seit Frühjahr 1914 fest eingewöhnte, gesunde Vögel: Hier gezogene jap. Mövch., blutsfremd, Paar 4.50 *M.* Imp. Wellensitt., echt austr. sof. zur Brut schreitende Zuchtp., 7 *M.*, 2 P. 13 *M.* Schwefelgelbe Wellensitt., P. 9 *M.* Grauköpf. Zwergpapag., P. 4,50 *M.* Schamadrossel, Mchn., echt imp. Wildf., erstklassige Säng., in herrl. unverdorb. Naturgesang, 45 *M.* Rote Kardinalmchn., herrl. Naturjäng., 25 *M.* Mex. Karminfink., einz. geh. Mchn., fleiß. Säng., 9 *M.*, richtige P. 12 *M.* Weißkehlige Pfäffchen, einz. gehalt. Mchn., gute Säng., 6,50 *M.*, richt. P. 10 *M.* Seidenglanzstare, Körnerfr., gut. Naturjäng., 6 *M.* Junge zahme Mönchspap., garant. sprech. lernend, 6 *M.* Chin. Nachtig., Wbch., 4 *M.* Rotköpf. Parad.-Amand., P. 10 *M.* Fingerz. gelbe Lachtäubchen, Paar 3,50 *M.* Weiße Lachtäubch., P. 6,50 *M.* Italienische Waldturteltäubch., Paar 6,50 *M.* Allerkleinste zahme Kaptäubchen, P. 8,50 *M.* Indigofinkmännchen, in Pracht kommend, 8 *M.* Holländer Kanarien (Pariser Trompeter), hochgestellt und Ia gekraust, Paar 25 *M.* Cinamon- und Norwichkanarien, P. 25 *M.* Indische schlagende Wachtelmännchen 5 *M.* Junge fingerzahme Blaustirnamazonen, etwas u. gut sprech. Vögel, 36, 45, 60—85 *M.* Rosakakadu, zahm und zutraulich, anf. zu sprech., 15 *M.* Gutsprech. Graupapagei, fingerz. u. zutraul., m. deutl. Ausspr., zirka 2 Jahre in Deutschland, spricht viel und deutlich und schön flötend, 150 *M.* Silberfasänchen, rote Tigerfinken, Halsbandfinken, à P. 4 *M.* Muskatfinken, P. 3 *M.* Bl. Reisfinken, P. 3,50 *M.* Orangeweber, in vollst. Pr., P. 5 *M.* Orange- u. Napoleonsweber, in Pracht kom., P. 3,50 *M.* Garantie für lebende, gute Ankunft bei jeder Witterung. Nur ehrenhafte reelle Bedienung. [131

Georg Brühl, Dresden-Rötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [132

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [133

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [134

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Bitte!

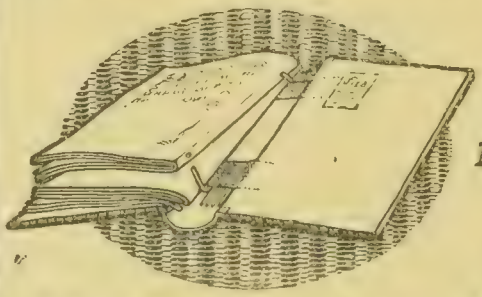
In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** 2c.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Ersparnis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,60 Mk. (Ausland 2,00 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Der Kanarienvogel

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von **Dr. Karl Ruß.**

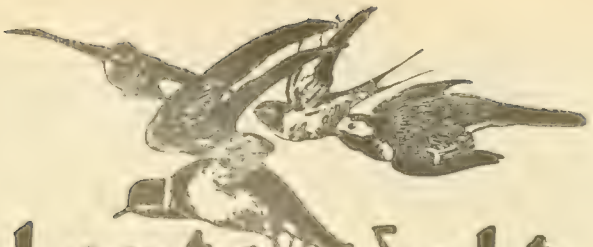
12. Auflage mit 3 Farbentafeln und zahlreichen Textabbildungen.
Bearbeitet und herausgegeben von **Karl Neunzig.**

Preis: In farbigem Umschlag geheftet 2,— *M*,
in elegantem, modernem Einbande 2,60 *M*.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 5.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über die Ausbildung des Gesanges isoliert erzogener Jungvögel.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Es berührt mich fast komisch, daß allen Ernstes an der Erblichkeit des Vogelgesanges gezweifelt wird, obgleich das Gegenteil durch Versuche jederzeit nachgewiesen werden kann. Dabei handelt es sich nicht etwa um solche Versuche, die nur unter günstigen Bedingungen angestellt werden können, und die mit ganz besonderer Vorsicht gedeutet werden müssen, sondern ganz im Gegenteil um Experimente, die jeder Laie anstellen und völlig unzweideutig beurteilen kann, wofern er nur die paar Vogelgesänge kennt, um die es sich in den betreffenden Einzelfällen handelt. Ich muß es auf Grund solcher Erfahrungen, und zwar reichhaltiger und oft wiederholter Erfahrungen, als durchaus unzutreffend bezeichnen, daß immer wieder frisch darauf los behauptet wird, ein dem Nest entnommener Jungvogel, der fern von seinen Artgenossen aufgezogen wird, sei nicht imstande, den Gesang seiner Väter in wohlausgeprägter Weise hören zu lassen. Meine Erfahrungen stützen sich vor allem auf Jungvögeln von Rothänflingen, die inmitten der enggebauten Rechtstadt meines Heimatortes Danzig gar keine Gelegenheit hatten, die Lieder erwachsener Artgenossen zu hören, aber auch an Stieglitzen und Goldammern habe ich schon als Schüler die gleichen Beobachtungen gemacht.

Allerdings werden die Lieder solcher in einsamer Haft erwachsener Jungvögel mit denen der Väter nie völlig übereinstimmen. Das darf uns aber auch nicht im mindesten überraschen und ist nur eine Folge davon, daß das körperlich-seelische Gepräge dieser Vögel infolge der unnormalen Lebensbedingungen von dem Durchschnitt abweicht.

Es ist ein Verdienst des französischen Forschers Giard, der seine Hauptwerke im letzten Jahrzehnt des 19. und in dem ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts geschrieben hat, den experimentellen Nachweis dafür geliefert zu haben, daß die Instinkte durch die unmittelbare Einwirkung außergewöhnlicher Einflüsse umgewandelt werden können. Bei niederen Tieren genügt dazu schon eine geringe Veränderung des Wassergehalts der betreffenden Lebewesen. In einer Natur, in der sich alles verändert, mußte man diesen Sachverhalt auch schon voraussetzen. Weil die jeweils wirksamen Instinkte auf eine ganz bestimmte Umwelt eingestellt sind, können sie ihre Aufgaben nach deren Veränderung nur dann weiter erfüllen, wenn sie selber fähig sind, sich entsprechend umzuwandeln. Manche Gefiederte, die unserer Heimat von den Tagen der Eiszeit bis auf unsere Jahre treu geblieben sind, würden mit den spezifischen Instinkten, die ihnen als Nachbarn des Renntiers und des Vielfraßes zu eigen waren, heute den Kampf ums Dasein schwerlich durchkämpfen.

Gerade die Erfahrungen, die wir mit der Entwicklung des Gesanges bei isoliert erzogenen Jungvögeln machen, sollten uns davor warnen, diesen lautlichen Ausdruck bestimmter Affekte mit der menschlichen Sprache zu vergleichen. Es gibt keine menschliche Sprache, die nur aus Affektionen besteht. Alle insgesamt vermöchten ihre Aufgabe im Leben der menschlichen Gemeinschaft nicht zu erfüllen, wenn sie nicht über eine größere oder kleinere Anzahl sachlicher Begriffsmarken verfügten. Wie sollen wir uns aber einen sachlichen Begriffsinhalt der langen Lieder und plaudernden Weisen vorstellen, die ein einzeln erzogener Rothänfling vorträgt? — Woher sollen ihm die Begriffe angeflogen sein, deren Lautmarken die Töne seiner Strophen sind?

Schon das könnte uns zum guten Teile beweisen, daß wir es im Vogelliede mit dem Ausdruck von Affekten zu tun haben und darin keine Zusammenstellung von Begriffszeichen erblicken dürfen, die in den Sprachen der Menschen durchschnittlich die Hauptrolle spielen. Auch der Umstand, daß in der Regel nur die Männchen zum Vortrag dieser Weisen befähigt sind, und daß die Kastration die Gesangsfähigkeit völlig vernichtet oder wenigstens stark herabsetzt, sollte uns vor einem Vergleiche zwischen den menschlichen Sprachen und den Vogelliedern warnen und den Vogelkundigen als eine Mahnung dienen, ihrer Phantasie Zügel anzulegen.

Suchen wir uns einmal die Frage zu beantworten, wie sich der Gesang eines Jungvogels entwickeln mag, den ein Liebhaber unter artverschiedenen Vögeln hält, ohne sich Mühe zu geben, den Vogeljüngling nach irgendeiner Richtung zu beeinflussen.

Zweifellos wird der Trieb zum Singen durch die Laute der gefiederten Stubengenossen mächtig an-

geregt werden, da sich die Vorfahren des jungen Rothänflings oder des jungen Grünfinken usw. seit Tausenden von Geschlechtern daran gewöhnt haben, auf Lockrufe und ähnliche Laute mit Tönen zu antworten. Der Reiz der Gehörnerven wird zu den motorischen Nerven weitergeleitet, welche die Singmuskeln in Bewegung setzen, und der Vogel bringt Töne hervor, die einmal durch die ererbte Schwingungsweise der Stimmbänder, zum andern durch die Art der Tonbilder bestimmt werden, die an sein Ohr tönen. Dabei wird der Vogel ganz automatisch den Lauten den Vorzug geben, die mit den seiner eigenen Art eigentümlichen die größte Ähnlichkeit besitzen.

Höchstwahrscheinlich dürfen wir dabei den Nachahmungstrieb gar nicht allzu stark betonen. Ähnlich wie eine Art im Laufe vieler Geschlechter die Farbe ihrer Umgebung annimmt, ebenso stellen sich wohl auch die Lautäußerungen der Tiere, ohne daß dazu bewußte Handlungen der Individuen nötig wären, auf das Tonbild ihrer Umgebung ein. Daß zu dem einen sehr lange Zeiträume nötig sind, während sich das andere in kürzester Frist vollziehen kann, erhellt zur Genüge aus der Eigenart der dazu nötigen Umformungen der in Frage kommenden Organe und Zellengruppen.

Die Erfahrung lehrte mich, daß bei diesem Vorgange, falls artgleiche Sänger fehlen, das Lied einer anderen Vogelart einen solchen Einfluß auf den Jungvogel zu gewinnen vermag, daß er nur diese Weise vorträgt. In meinen von vielen Dutzenden artverschiedener Sänger bewohnten Räumen machte ich in solchen Fällen die Erfahrung, daß der Vogeljüngling zumeist ein einzelnes bestimmtes Vogellied bevorzugt und sich nicht etwa seinen Gesang in der Weise zurechtmacht, daß auf den Anschlag eines Reisfinken die Flötenstrophe eines Sonnenvogels folgt und der Endlaut eines Erlenzeisigs den Abschluß der ganzen Weise bildet. Daß dem so ist, erscheint mir auch sehr erklärlich. Jeder Vogelgesang stellt eine rhythmische Einheit dar, und den einzelnen Arten ist es gelungen, Tongruppen zusammenzustellen, die sich mit einem verhältnismäßig geringen Kraftaufwand vortragen lassen. Die Sänger bewegen sich bei dem Vortrag ihres Liedes sozusagen auf einer glatten Bahn in einem guteingefahrenen Geleise.

Will der Liebhaber seine Zöglinge an die Nachahmung gewisser Töne ganz bestimmter Weisen und Strophen gewöhnen, so pflegt er sich mit nur zu gutem Recht zu bemühen, alle Laute, die jene Schüler verwirren und ablenken könnten, von ihnen fernzuhalten. Eigentlich ist schon diese Ausdrucksweise sehr vermenschlicht, beweist doch der Vogel, den sein Lehrmeister deshalb einen Schalk schilt, gerade durch seine Empfänglichkeit für allerlei von seinem Erzieher nicht beabsichtigte Töne, daß ihm gerade diese besonders gut liegen, so daß man nur hinsichtlich des Zweckes seines Besitzers von einer „Ablenkung" sprechen darf.

Besonderer Beachtung ist auch der Umstand wert, daß nicht selten der Rothänfling, der vielleicht bis zu seiner zweiten Mauser nur das Lied der Feldlerche vortrug, unter Umständen nach diesem Lebensabschnitt zu dem arteigentümlichen Rothänflingsgesange übergeht, auch dann, wenn er zu dieser Zeit, ebensowenig wie früher, einen solchen Vogel zu hören bekommt. Doch sicherlich ein Beweis dafür, daß der Gesang die unwillkürliche Äußerung eines bestimmt gearteten tierischen Körpers ist. Der Körper, nicht etwa der Intellekt, hat sich auf die ihm zukommende Lautäußerung besonnen. Jene Töne sind die Ausdrucksweise, die einem in bestimmter Modifikation geschlechtsreifen Rothänflingsmännchen zukommen und als solche sind sie ein Ausdruck des Affekts, nicht eine Reihe von Begriffsmarken solcher Dinge, die gerade Acanthis cannabina *L.* besonders nahe angehen und deren sich unser isolierter Rothänfling in der Musezeit während der Mauser mit philosophisch grüblerischen Tiefsinn bemächtigt hat.

Hüten wir uns doch, die Bedeutung des Individuellen, so wichtig es in vielen anderen Beziehungen auch ist, nach dieser Richtung zu überschätzen. Immer wieder erinnert sich das Nervensystem des Spätlings der Gewohnheiten des Großvaters und Urahns und veranlaßt die Muskeln zu Bewegungen, für welche die individuelle Lebenserfahrung nicht verantwortlich gemacht werden darf. In den Büchereien aller Vogelkundigen, die sich mit solchen Fragen beschäftigen, dürfte R. Semons Buch über „Die Mneme (Erinnerung) als erhaltendes Prinzip im Wechsel des organischen Geschehens nicht fehlen; wenn sie sich den nicht unbeträchtlichen Wahrheitskern dieses Werkes zu eigen gemacht haben, werden sie manche Dinge mit anderen Blicken betrachten.

Bei meinen Kanarienbastarden habe ich die Erfahrung gemacht, daß sie als Jungvögel sehr stark zur Nachahmung fremder Lieder neigen, daß aber, je älter sie werden, um so prachtvoller das Lied des Kanarienvogels bei ihnen zum Durchbruch kommt, ohne daß sie Gelegenheit hatten, dessen Weisen nachzuahmen. So mancher Hänflingsbastard, der bei mir im ersten Lebensjahr nur ein bestimmtes anderes Vogellied vortrug, bekehrte sich von Jahr zu Jahr mehr zu den Weisen der mütterlichen Art, ohne daß er, ich wiederhole es, Kanarienmännchen zu Stubengenossen hatte, denn in der vielen Liebhabern eigenen Abneigung gegen domestizierte Rollmaschinen halte ich männliche Kanarien (weibliche brauche ich dann und wann zu Zuchtversuchen) für gewöhnlich von mir fern.

Im allgemeinen äußert sich die Fähigkeit der Vögel, fremde Lieder nachzuahmen, am meisten in der geschlechtlich neutralen Zeit, wo sie spielerisch singen, d. h. Töne hervorbringen, um die Muskeln des Singapparates zu üben. Sie pflegen dann sozusagen auf ihre Weise den „langsamen Schritt" und üben Bewegungen, die in solcher Art auf dem Kriegstheater des geschlechtlichen Lebens gar nicht verwendbar sind. Kommen dann die Tiere später richtig in Brunst, so bricht recht oft eine arteigene Strophe mit elementarer Gewalt hervor und die früher so bevorzugten Lieder bekommt man nur noch in stilleren Stunden zu hören.

Ohne beständig zu betonen, daß diese Einschätzung nur für menschliche Wertsetzung von Gewicht ist, bedeutet es leeres Gerede, zu sagen, ein Vogel sei in seinem Gesange vollkommener als der andere. Wir dürfen als Naturforscher tierische Arten nur hinsichtlich ihrer Genesis und hinsichtlich ihrer Umwelt einschätzen. Einem Dachrotschwänzchen wäre wenig damit gedient, wenn es das Lied des Sprossers

vortragen könnte, und dem Haussperlinge würde durch die Gesangsgabe des Buchfinken der Daseinskampf kaum erleichtert werden, ebensowenig wie eine Wedda- oder Pescherähhorde dadurch gefördert werden könnte, daß man sie mit einem elektrischen Scheinwerfer beglückte und in die Geheimnisse seiner Bedienung einweihte. Etwas aus dem natürlichen Zusammenhang reißen, heißt den Kosmos in eine Rumpelkammer verwandeln.

Ich traue mir nicht entfernt zu, alle diese Fragen endgültig zu klären, doch möchte ich immer wieder darauf hinweisen, daß man dem Versuche geben soll, was des Versuches ist und nicht zu logischen, in der Luft schwebenden Erörterungen seine Zuflucht nehmen darf, wo uns reichliche Erfahrung und durchaus eindeutige Beobachtungen genügend zu unterrichten vermögen.

Zeisige und anderes.

Von Edgar Wendenburg, Wilhelmshaven.

(Nachdruck verboten.)

Meine Gartenvoliere, in der ich meine Vögel den Sommer über halte, ist ein ziemlich primitives Machwerk. Zirka 9 Meter lang, $1\frac{1}{2}$ Meter breit und 2 Meter hoch, zieht sie sich an der Südfront eines Holzplankenzaunes hin. Ein Teil, $1\frac{1}{2}$ Meter, ist überdacht, der Rest ist mit Fliedergebüsch, Rhododendron, Gras und Unkraut bepflanzt. Besetzt ist sie mit je ein Paar Stieglitzen, Zeisigen und Kanarien, außerdem sind stets eine Anzahl „lediger" Kanarienmütter vorhanden. Ich überlasse nun die Tiere ganz sich selbst, d. h. ich greife möglichst wenig in ihr Brutgeschäft ein, da ich der Ansicht bin, daß dies nur von nachteiligem Einfluß sein kann. Das öftere Nachsehen, ob die Eier befruchtet sind usw., womöglich dabei die sitzenden Weibchen vom Neste herunterjagen, stört und schadet immer, auch wenn die Vögel noch so zahm sind, wie die meinigen.

Aus meiner Voliere. Am Futterkasten. Aufnahme von E. Wendenburg. (Text nebenstehend.)

An Futter gebe ich ein Gemisch, das ich mir nach meinen Erfahrungen herstelle: 1 Pfund Rübsen, 1 Pund Hanf, $\frac{1}{2}$ Pfund Spitzsamen, $\frac{1}{2}$ Pfund Leinsamen, $\frac{1}{4}$ Pfund blauen Mohn. Außerdem reiche ich täglich alle Sorten von Blüten, Knospen und Samenkapseln, die ich nur auftreiben kann. Badegelegenheit wird täglich bei Sonne ausgiebig eine Stunde lang zur Verfügung gestellt. Bei dieser Behandlung schreiten die Tiere reichlich zur Fortpflanzung. Besonders entwickeln die Kanarienvögel eine erheblich größere Fruchtbarkeit, als dies im Käfig oder in der Vogelstube der Fall ist.

Nun zu meinen Zeisigen, von denen ich hauptsächlich berichten will. Obwohl sie eine zahme, ja freche Gesellschaft sind, so war es mir doch noch nicht gelungen, sie zur Brut zu bewegen, glaube auch, daß dies nicht ganz einfach ist, da sie ziemlich empfindlich in bezug auf Beobachtung beim Brutgeschäft sind, wie unten noch erörtert wird.

Ich hatte dasselbe Pärchen schon jahrelang besessen, ohne daß irgendwelche Anstalten zu einer Brut getroffen wurden. Sie waren so zahm, daß ich mich ihrer kaum erwehren konnte, wenn ich in die Voliere kam, besonders das Männchen leistet darin großes, so daß man es erst abstreifen muß, bevor man wieder herausgeht. Im April vorigen Jahres (1913) bemerkte ich nun, daß das Weibchen mit Fasern im Schnabel nach Art der Kanarienweibchen unruhig hin- und herflog, währenddessen der Herr Gemahl es mit den Augen verfolgte und dabei seinen knarrenden Gesang ertönen ließ. Hin und wieder wurde es auch unter lautem Gesang stark gejagt. Es wählte zu seinem Nest einen alten vertrockneten Lorbeerbaum. Nun war es drei Wochen ununterbrochen an der Arbeit. Alle paar Tage war das Nest fix und fertig, dann wurde es aus unerklärlichen Gründen vollständig wieder herausgezerrt und ein neues kleines Kunstwerk erstand. Alle Vögel, die sich in die Nähe wagten, wurden wütend verfolgt. Schließlich schien es von seiner Arbeit befriedigt und eines Tages saß es fest auf vier Eiern, wie ich später feststellte. Ich hatte nie eine Begattung gesehen, hoffte aber dennoch, leider vergeblich. Es wurde noch eine Brut gemacht, auch diesmal waren die vier Eier unbefruchtet. Ich hatte nun das Männchen wegen Unfruchtbarkeit in Verdacht und legte ihm die Schuld bei. Aber hierin hatte ich mich getäuscht, denn zwei grüne Kanarienweibchen brachten je zwei wundervolle Zeisigbastarde groß. Eine weitere Brut fand nicht statt, denn die Vögel kamen in die Mauser.

Im Jahre 1914 wurde nun unter denselben Verhältnissen ein Nest in einem Harzer Bauer, welcher an der Wand hing, angelegt. Nachdem es wohl zwanzigmal zerstört worden war, wurden wieder vier Eier gelegt. Nach zirka 14 Tagen war feines Piepen zu hören. Auch konnte man das Weibchen, wenn man sich in großer Entfernung aufstellte, füttern sehen. Die Jungen gediehen prächtig und auffallend schnell. Es waren drei Stück, ein viertes Ei war zwar auch befruchtet, aber abgestorben. Das Männchen bekümmerte sich überhaupt nicht um seine Kinder.

Es fütterte hin und wieder das alte Weibchen und beteiligte sich lebhaft an dessen Geschrei, wenn man nur in die Nähe des Nestes kam. Obwohl beide Eltern so zahm waren, daß sie mir jederzeit auf die Hand flogen (s. Abb. S. 37), so habe ich doch niemals erreichen können, daß die Jungen in meiner Gegenwart gefüttert wurden, wie sie sich denn überhaupt in dieser Beziehung sehr empfindlich zeigten. Stellte man sich dagegen in großer Entfernung der Voliere auf, so flog das Weibchen sofort vom Neste ab, fraß, trank Wasser und fütterte die Jungen. Das Füttern wurde immer knapper, so daß ich schon dachte, die Kleinen würden doch noch eingehen, aber sie gediehen prächtig und wurden auch nach dem Ausfliegen noch lange Zeit von der Mutter, wenn allerdings auch selten, gefüttert. Leider gelang es einer Katze — sie sollen alle verflucht sein —, nachts einen durch das Gitter zu ziehen. Wie denn überhaupt in diesem Jahre eine ganze Anzahl meiner Vögel den Katzen zum Opfer gefallen sind. So hatten ein Paar Stieglitze ein Nest am Boden in dichtem Gras erbaut. Eines Tages, als ich ungefähr Eier erwarten konnte, war das Männchen verschwunden, nur Federn deuteten an, daß es von einer Katze durch den Draht gezogen worden ist. Der Draht ist zu weitmaschig, aber da wir nur noch kurze Zeit hier wohnen, lohnt eine Neuanlage nicht mehr.

In Nummer 41 der „Gef. Welt" 1914 fragt Herr F. Pistor an, ob es sich lohnt, eine Außenvoliere mit lebenden Pflanzen zu besetzen. Dies möchte ich nach meinen Erfahrungen unbedingt bejahen. Ich glaube, je natürlicher man eine Voliere einrichtet, desto wohler fühlen sich die Insassen derselben. Ich sehe dies an meinen Vögeln. Zwar knabbern sie die meisten Knospen aus, aber so manche bleibt doch noch übrig. Auch kann man ja immer für Wechsel sorgen. Wenn man die Voliere von vornherein dicht bepflanzt und dieselbe nicht zu klein ist, so finden die Tierchen eine große Menge Grün vor, und das, was sie vertilgen, fällt nicht ins Gewicht. Auch habe ich bemerkt, daß der Geschmack von Jahr zu Jahr wechselt, so wurden in manchen Jahren die Rhododendronknospen total ausgefressen, in anderen dagegen gar nicht beachtet, desgleichen der Flieder. Eine einen Meter hohe Tanne, welche ich früher einmal anpflanzte, wurde vollkommen zerstört. Das meiste leisten auch übrigens hierin wieder die Zeisige. Man sieht ihnen förmlich die Freude am Zerstören an, indem sie keine Ruhe haben, bis alle Knospen bzw. Blättchen zerfressen am Boden liegen. Nichtsdestoweniger ist meine Voliere aber das ganze Jahr recht hübsch grün, da alles immer nachwächst und ich kann nur sagen, daß mir eine Voliere ohne lebende Sträucher usw. im Freien keinen Spaß machen würde, und glaube Grund genug zu haben, bei meinen Vögeln dasselbe anzunehmen.

Ich möchte noch erwähnen, daß ich zwei meiner im vorigen Jahre gezüchteten Zeisigbastardhähne in diesem Jahre mit zwei erprobten Kanarienweibchen vermählte. Obwohl die beiden Pärchen immerzu Eier hatten und die Hähne sehr oft traten, waren doch alle Eier unbefruchtet. Ich habe mir nun noch einen Hahn zurückbehalten und will es im nächsten Jahre noch einmal versuchen, da ich es für nicht unmöglich halte, daß sich nach dem zweiten Lebensjahre Fruchtbarkeit einstellt.

Meine Prachtfinken.

Von H. Stöcker.

(Nachdruck verboten.)

Im Juli 1913 wurde mir von einem Bekannten eine neue ungebrauchte Zimmervoliere in den Maßen 1,50 × 0,90 × 1,40 m für einen recht billigen Preis angeboten. Da ich in den letzten Jahren immer die Absicht hatte, mir in meiner Wohnung einige Vögel zu halten, so wurden wir bald handelseinig, und eines schönen Tages war ich Besitzer des großen Käfigs. Nun war für mich die große Frage, welche Vogelarten legst du dir zu? Ich schwankte zwischen kleinen Papageien und Prachtfinken. Lange vorher hatte ich mir schon die Bücher „Der Wellensittich" und „Die Prachtfinken" von Dr. Ruß gekauft und fleißig studiert, und da mir von jeher der Wellensittich durch sein anmutiges Betragen und sein hübsches Gefieder imponiert hatte, so entschloß ich mich nach langem Hin und Her, meine Voliere mit kleinen Sittichen zu bevölkern. Drei Paar Wellensittiche, ein Paar Grauköpfchen und ein Paar Nymphen wurden angeschafft, und keiner war froher als ich, daß endlich ein langgehegter Wunsch in Erfüllung gegangen war.

Ein paar Tage ging alles gut. Die Grauköpfchen hatten sich zu Herrschern über die übrigen Vögel gemacht. Die Nymphen, obgleich furchtbar scheu, gewöhnten sich gut ein, und die Wellensittiche tobten vergnügt im Käfig umher. Da hörte ich eines Mittags, als ich nach Hause kam, schon auf der Straße ein fürchterliches Geschrei meiner Nymphen. Nichts Gutes ahnend, stürzte ich ins Zimmer und sah, wie das Männchen Grauköpfchen am Schwanze des Männchen Nymphe hing und nach Leibeskräften an diesem zauste. Die angefallene Nymphe gebärdete sich wie unsinnig, und statt sich zu wehren, ließ sie sich die schönen Schwanzfedern ausreißen. Das Grauköpfchen entpuppte sich nun als Wüterich erster Sorte. Kaum hatte es durch mein Hinzutreten sein Opfer losgelassen, als es sich wie eine Furie unter lautem Gequarre auf einen Wellensittich stürzte und diesem einen solchen Biß versetzte, daß die Federn nur so in der Luft herumflogen. Kurz entschlossen fing ich das Pärchen Grauköpfchen aus dem Bauer, und nach und nach beruhigten sich die anderen Insassen.

Nach kurzer Zeit wurden die Nistkästen, die ich nach den Angaben von Dr. Ruß selbst gezimmert und in der Voliere aufgehängt hatte, von zwei Paar Wellensittichen aufgesucht, und nach Besichtigung aller Nistgelegenheiten wählte jedes Paar den ihm am meisten zusagenden Kasten. Die Weibchen legten fleißig Eier, die sie aber leider nach kurzem Bebrüten wieder auffraßen. Die Nymphen machten keine Anstalten zur Brut und waren nach einem halben Jahre noch genau so scheu wie an dem Tage, als sie in meinen Besitz kamen. Da es sich herausstellte, daß meine Wellensittiche zur Zucht vollständig unbrauchbar waren, schaffte ich sie ab; von den Nymphen konnte ich mich vorläufig noch nicht trennen.

Jetzt bezogen einige Prachtfinken, ein Paar Weber und ein Paar Paradieswitwen mein Vogelheim. Es war eine Freude, mit anzusehen, wie die kleinen Kerlchen vergnügt umherflogen, sich im Ge-

sieder kraulten, und sich gar nicht um ihre großen Mitbewohner des Käfigs, die Nymphen, kümmerten. Durch Anbringen von Harzer Bauerchen und kleinen Korbnestern verschaffte ich ihnen begehrte Schlaf- und Nistgelegenheiten. Es dauerte auch nicht lange, und ein Paar Zebrafinken und Möwchen hatten ihr Nest fertig. Das Paar Napoleonweber mußte ich entfernen, da es sich als sehr streitsüchtig erwies, während mir leider das Paar Paradieswitwen an Lungenentzündung, die es sich auf der Reise zugezogen hatte, einging. Die Nymphen benahmen sich sehr artig, nur hin und wieder wurde die kleine Gesellschaft durch heftiges Auffliegen der ersteren vom Futternapf etwas beunruhigt. Inzwischen hatten auch die Riesenelsterchen und Silberfasänchen, die ich mir von einem Liebhaber erstanden hatte, ihr Nest fertig und brüteten fest. Alles schien in schönster Ordnung zu sein. Da sah ich eines Tages, wie eine Nymphe seelenvergnügt eine Sprosse nach der andern von dem Harzer Bauerchen, in dem die Riesenelsterchen ihr Nest gebaut hatten, zerknabberte. Das Nest von den Silberfasänchen war schon vollständig demoliert, und fünf kleine Eier lagen im Sande der Käfigschublade. Die Zebrafinken und Möwchen hatten ebenfalls ihr Nest verlassen, und meine große Hoffnung auf einen ersten Zuchterfolg war zuschanden. Daraufhin mußten, so leid es mir tat, die schönen Nymphen aus dem Käfig verschwinden. Mit meinen Papageien hatte ich also kein Glück. Um so lieber wurden mir die kleinen Prachtfinken. Nach gründlicher Reinigung der Voliere und nachdem ich dieselbe durch eine Zwischenwand geteilt hatte, sollte sie in Zukunft nur noch Prachtfinken beherbergen. Das eine kleinere Abteil sollten die Zebrafinken allein bewohnen, da sie sich als etwas sehr raufluftig gezeigt hatten, während das größere Abteil den übrigen Vögeln als Flug- und Heckraum dienen sollte. Durch Anbringen von Zweigen, kleinerem Gestrüpp, ferner durch Aufhängen von Harzer Bauerchen, Korbnestern und kleinen Nistkästen usw. wurde der Käfig für die Tiere so angenehm wie möglich eingerichtet, ein großer Badenapf fehlte selbstverständlich auch nicht. Im Januar 1914 hielt dann die kleine Schar ihren Einzug in die neuhergerichtete Wohnung. Alle schienen befriedigt, und ein lustiges Leben begann. Bald hatte sich dies und jenes Pärchen ein Nest gebaut, und was ich als junger Anfänger in der Vogelpflege so sehr wünschte, ging mir in Erfüllung. Im Laufe des Frühjahrs und des Sommers brachten einige Pärchen meiner Vögel, deren Zahl durch Ankauf verschiedener Arten ständig wuchs, eine Anzahl Junge glücklich zum Ausfliegen.

Im folgenden sei mir erlaubt, einen kurzen Bericht über den Zuchterfolg bei den von mir gekäfigten Arten zu geben: Vorausschicken möchte ich noch, daß ich meinen Vögeln alle Arten Hirse, jede Sorte in einem besonderen Napfe, gereicht habe, hin und wieder Negersamen in geringer Menge, der besonders gierig gefressen wurde, Spitzsamen und für die größeren Tiere, wie Reisvögel, ab und zu etwas ungeschälten Reis und geschälten Hafer. Als Aufzuchtfutter diente mir Eierbrot, das zur Hälfte mit aufgeweichten Ameisenpuppen vermischt wurde. Eine kleine Menge kochsalzfreien Sepiapulvers wurde ständig unter das Mischfutter gemengt. Die Ameisenpuppen übergoß ich mit warmer Milch, ließ sie dann zirka drei bis vier Stunden stehen, preßte sie leicht ab und vermischte sie mit der nötigen Menge Eierbrot, bis eine leichte, nicht zu feuchte Masse entstand. Dieses Futter haben meine sämtlichen Vögel, einschließlich Schmetterlingsfinken, gerne gefressen. Kamen noch ein paar kleingeschnittene Mehlwürmer dazu, so konnten viele, hauptsächlich die Möwchen und Amaranten, sich gar nicht genug daran tun.

Zahme Beisige, Stieglitze und Kanarien.
Aufnahme von E. Wendenburg (s. S. 36).

Braunbunte Möwchen. Mit einem Paare machte ich die Erfahrung, daß die Möwchen in einem großen Käfig (oder in der Vogelstube) ev. zu den schlechtesten Brutvögeln gehören können. Diese Tatsache ist ja schon des öfteren in dieser Zeitschrift erwähnt. In einem Zeitraum von gut einem halben Jahre haben meine Möwchen ein einziges Junges aufgezogen, und erst ein Vierteljahr später gelang es ihnen, eine Brut von fünf Köpfen glücklich zum Ausfliegen zu bringen. Dabei handelte es sich nicht etwa um ein zu junges Zuchtpaar. Dasselbe hatte bei einem anderen Liebhaber hintereinander zwei Bruten mit je vier Jungen hinter sich. Gebrütet haben die Tiere eigentlich ständig bei mir, nur meist mit negativem Erfolge. Das Männchen, welches ein paar nette Töne, die es wohl von irgendeinem Kanarienvogel oder dergleichen aufgeschnappt hatte und nach Möwchenart in seinen „Gesang" verflocht, war ein kleiner Abenteurer comme il faut. Sämtliche Weibchen der übrigen Käfigbewohner hatten es ihm angetan, und besonders das Weibchen vom Silberschnabel wurde anscheinend arg geliebt von ihm. Über sein drolliges Benehmen bei diesen „Entgleisungen" habe ich mich oft gefreut, aber Glück hat der arme Kerl dabei nie gehabt.

Amaranten. Im Frühjahr schritten die Amaranten plötzlich mit einem Eifer zur Brut, der zu den schönsten Hoffnungen berechtigte. Nach etwa viertägigem Bebrüten wurden allerdings die Eier wieder verlassen. Als ich dann im Sommer frische Ameisenpuppen verfütterte, gelang es ihnen, Junge auszubringen, die sie zunächst fleißig fütterten, dann aber, nach etwa zehn Tagen, aus einer mir unbekannten Ursache verhungern ließen. (Schluß folgt.)

Über Gesangsreizmittel.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Nachdruck verboten.)

Es ist immer eine große Enttäuschung für den Vogelliebhaber, wenn das Frühjahr langsam herankommt, und er von Tag zu Tag vergeblich bei diesem und jenem seiner Pfleglinge auf die Wiederaufnahme seines Gesanges wartet. Wenn es dann gar draußen schon wieder überall grün zu werden anhebt, Amsel und Buchfink von allen Bäumen her eifrig ihr Lied studieren, dann wird solch ungeduldiger, betrogener Pfleger von einer wahren Verzweiflung gefaßt, und er greift immer wieder zu seinen ratgebenden Vogelbüchern, die ihm helfen sollen.

Und doch, so heißt es in allen mehr oder weniger verblümt, ein ganz sicheres, ein geradezu unfehlbares Gesangsanreizmittel gibt es nicht . .! Dann treibt ihn gewöhnlich die Verzweiflung dazu, den vielversprechenden Liebling fortzugeben, durch Kauf oder Tausch; denn es ist nur sehr wenig Liebhabern die große Geduld gegeben, derzufolge sie schließlich selbst noch den ärgsten Schweiger zur Ausübung seiner natürlichsten Fähigkeit bringen. Oft kommt es dann vor, daß durch die vollständig andere Pflege, durch dies Herausreißen eines Vogels aus einer ihm gewiß unliebsamen Umgebung und Behandlung, derselbe in ganz kurzer Zeit sich prachtvoll entfaltet, und dem maßlos verblüfften früheren Besitzer ein überaus dankbarer Freudenbrief zuteil wird! Natürlich schlägt jetzt seine Freude, ihn los zu sein, in einen erheblichen Ärger um, und er sagt sich: „Ja, wenn ich nur wenigstens noch solange gewartet hätte!"

Es sei natürlich auch nicht vergessen zu erwähnen, daß der umgekehrte Fall mindestens ebenso häufig vorkommt, daß nämlich ein williger und brauchbarer Sänger bei seinem Nachbesitzer mit einem Mal schweigt und verkümmert. Fragt man sich nun nach dem Hauptgrund dieser alltäglichen Erscheinung in unserer Liebhaberei, so ist meines Erachtens nichts mehr daran schuld als die allzutief eingenisteten konservativen Elemente in der Pflegerkunde, die nur zu ungern von ihrer „altbewährten" Schablonenhaftigkeit abweichen wollen, und die eben nicht mit den Fortschritten einer Zeit gehen, selbst in ihrer Liebhaberei nicht. Sie sträuben sich von vornherein gegen jedes neuartige Forschungsergebnis, ohne es zu prüfen, sie lehnen jede neue Errungenschaft einfach ab, weil sie sich kompetent genug in der betreffenden Frage halten, seit vielen Jahrzehnten. So sehr es nun selbstverständlich ein altbewährtes und eingewurzeltes Fundament in der Verpflegung edler Stubensänger gibt und dieses auch seinen dauernden Wert noch für viele kommenden Geschlechter behalten wird, so sehr, wird man mir zugestehen, bedürfen eben differenzierte Einzelfragen immer wieder neuer Erörterung und Untersuchung, auch wenn diese Vornahmen zu scheinbar ganz anderen Resultaten führen.

Mit diesen einleitenden Worten will ich nur gesagt haben, daß es also durchaus nichts Neues ist, was für diesmal zu meiner Erörterung steht, daß aber diese alten Probleme, von einem anderen praktischen Gesichtspunkte aus betrachtet, zu einem, wenn auch nur scheinbar, neuen Ergebnis geführt haben; und es sollte der Zweck erfüllt sein, wenn sich auch andere Pfleger zu diesen Fragen äußern, d. h. Stellung dazu nehmen wollten. Nur so ist eine gegenseitige Verständigung möglich.

Um es gleich vorneweg zu gestehen: Ich bin im Laufe meiner Liebhaberzeit zu einem direkten Gegner des Mehlwurms geworden. Damit das Geständnis nicht zu unvermittelt wirkt, will ich gleich hinzusetzen, daß ich nicht etwa überhaupt keinen Wurm mehr im Hause habe und verwende, nein, nur gegen die systematische Mehlwurmverfütterung möchte ich diese Zeilen richten; insbesondere gegen den Mehlwurm als Gesangstreibmittel.

Der erste Einwand, den man mir jetzt machen wird, ist der, daß ich doch unmöglich in Abrede stellen könnte, ein wie ausgezeichnetes Reizmittel gerade dieser lebende gelbe Leckerbissen ist, und wohl noch das sicherste von allen. Das ist natürlich eine altbekannte Tatsache, die niemand abstreiten kann. Aber es ist auch nicht der Zweck, den ich bestreiten will, sondern vielmehr die eigentlich grausame Wirkung, ja das Ungesunde und Schädigende für ein zahm gewordenes und an leicht bekömmliches, von Menschenhand zubereitetes Ersatzfutter gewöhntes Tier.

Zunächst darf ich vielleicht daran erinnern, daß der Mehlwurm von angesehenen Vogelkennern „als eigentliches Futtermittel" niemals angesehen worden ist, wohl aus dem Grunde seiner verschiedenartig nachteiligen Folgen bei einzelnen Vogelarten. Als Beleg hierfür führe ich nur eine kurze Stelle aus „Nuß-Neunzig: Einheimische Stubenvögel, 5. Auflage, Seite 11" an: „Als Gesangsreizmittel, nicht als eigentliches Futtermittel erhalten die als „Sänger" gehaltenen Arten dieser Familie*), kurz vor Eintritt der Gesangszeit und während derselben, auch während der Mauser, eine Beigabe von Mehlwürmern . . . . Manche Liebhaber reichen Mehlwürmer zu jeder Zeit, außerhalb der Gesangszeit aber nur in geringer Anzahl . . . . . Allzureichliche Mehlwurmfütterung hat häufig üble Folgen, welche sich bei den verschiedenen Arten verschieden äußern".

Nachher wird dann nochmals dringlichst, auf Seite 518 gegen Ende des Werkes, von der Wurmverfütterung in größeren Mengen abgeraten, und es ist auch davon die Rede, daß man den Mehlwurm nur als gelegentlichen Leckerbissen und Gesangsreizmittel betrachten soll. Ich bin nun davon überzeugt, daß in diesem Buche, wenn man wirklich ein sicher verbürgtes und ungefährliches Treibmittel besitzen würde, der Mehlwurm noch viel unglimpflicher abgetan worden wäre. Denn ist es schon an und für sich eine mehr oder weniger rohe Selbstsucht, ein so zartes Geschöpf, wie den Weichfresser, nun plötzlich unnachsichtig in Brunst zu bringen, wenn nach der landläufigen Meinung seine Zeit gekommen ist, so halte ich das noch für viel barbarischer, wenn es mit einem geradezu aufreibenden Kerfen, wie es die Larve des Mehlkäfers ist, geschieht.

Überhaupt sollte man den Wiederbeginn des Gesanges vielmehr ohne anstachelndes Zutun dem Ermessen des Vogels überlassen und im übrigen nur seine gleichmäßige Pflegerpflicht tun. Es ist mir also nun im Ernst darum zu tun, meine Abneigung gegen den Mehlwurm eingehender zu begründen, zumal ich — und zwar vorläufig besonders bei größeren Sing-

*) Gemeint sind die „Singvögel". R.

vögeln — einen vollständig zweckentsprechenden Ersatz gefunden habe, der gleichzeitig die angenehme Eigenschaft hat, nicht eigentlich als Anregmittel, sondern als ganz natürliche und wenn geschickt und besonnen verabfolgt, auch wohlbekömmliche Futterbeigabe gelten zu dürfen. Überhaupt stelle ich mich, im Gegensatz zu den Vertretern der möglichst „lebenden" Fütterungsweise, total auf den Standpunkt: Die lebendigen Beigaben weitgehend genug auszuschalten, so vor allen Dingen den Mehlwurm und daneben alle die anderen winzigen Geschöpfe aus dem Freien, die den kleinen kultivierten Stubenvogel doch nur auf Augenblicke zufrieden stellen, um ihn nachträglich um so gründlicher an seinem leblosen Käfigfutternapf verzagen zu lassen. Es ist eine gefühllose Unsitte, meine ich, ein Tier, das man gänzlich mit sich und den Gewohnheiten, die seine Gefangenschaft vorschreiben, vertraut gemacht hat — das man an menschlich zubereitete Nahrung, an den Anblick und den Genuß regungsloser Kost gewöhnt hat —, glücklich gewöhnt hat, möchte ich sagen, ein solches zahm gewordenes Tier für Sekunden mit Vorstellungen und dem Nachgeschmack seines früheren Naturzustandes gleichsam zu quälen und zu necken, ja, zuweilen wohl auch zu foltern; denn das wird jenem deutlich offenbar, der tiefer seinen Pflegling zu betrachten versteht als nur die äußere Erscheinung und die freudige Gier über das hingehaltene zappelnde Insekt.

Es ist also kurzum das von mir verfolgte Prinzip mit wenig Worten am besten gekennzeichnet: Los vom lebendigen Futter! Je konsequenter dieser Grundsatz verfolgt wird, um so größer werden die Erfolge sein. Ich will gleich noch, ehe ich dem eigentlichen Punkt meiner Erörterung nahekomme, die beiden Fälle hervorheben, in denen ich ausnahmslos eine Verabreichung von Würmern u. a. Lebewesen vertrete, damit sich nicht etwa diejenigen betroffen fühlen, die den Handel mit Mehlwürmern betreiben.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Können sich die Wandervögel in den Nächten orientieren? Man hat es bestritten. Doch bleibt es merkwürdig, daß die Vögel nur in hellen Nächten ziehen, daß dunkle oder Neumondnächte die Züge zeitweise unterbrechen. Diese Tatsache gab schon von jeher zu denken. Neuerdings ist uns durch das Flugwesen eine bezügliche Aufklärung geworden. Nächtliche Flieger, ein solches Unterfangen galt sogar als Tollkühnheit, sahen in Nächten mit klarer durchsichtiger Luft, wie auf der tief unter ihnen dahingleitenden Erdoberfläche sich die Einzelheiten derselben: Straßen, Küstenlinien, Flüsse, Wälder usw. in einer Deutlichkeit zeigten, die eine vollkommene, ja sogar eine bessere Orientierung ermöglichten als am Tage. Gefährlich wurde ihnen nur das Landen. Beim Abstieg in die unteren und dichteren Luftschichten und im Schattenbereich des Bodens wandelte sich die Helligkeit aus den Höhen plötzlich in tiefes Dunkel, so daß sie Geländehindernisse nicht zu unterscheiden vermochten: Drahtleitungen, Hecken, Bäume usw. Um das ungefährliche Landen auf Flugplätzen zu ermöglichen, wurden hier Leuchtfeuer unterhalten und Scheinwerfer in Tätigkeit gesetzt. Ob, wie behauptet wird, die Dunkelheit des Erdbodens verursacht wird durch einen Fehler des Auges, das sich bei dem schnellen Abstieg nicht so schnell den Schattenrissen des Bodens anpassen kann, oder auch durch Lichtbrechungserscheinungen, lassen wir vorläufig unentschieden; uns interessiert nur die Tatsache, daß man in hellen Nächten aus großen Höhen die Erdoberfläche in ihrer Unterschiedlichkeit deutlich sehen kann, was bei scharfsichtigen Vögeln noch mehr als bei den Menschen bedeutet.

Nietleben, 24. August. **Vögel und elektrischer Starkstrom.** Heute wurden hier in der „tauben Heide" an der Leitung der Überlandzentrale Amsdorf zwischen dem Passendorfer Weg und der Zementfabrik „Saale" eine Anzahl toter Stare und Sperlinge aufgefunden. In dieser nicht bebauten Gegend ist nichtisolierter Bronzedraht gespannt. Füße und Flügel, auch der Hals der Tiere waren völlig verbrannt. Es waren meistens junge Tiere.

Vom Vogelgesang. Hier, mitten in der Stadt Basel, singt seit 14 Tagen schon bei allerdings relativ mildem Wetter jeden Morgen auf einem benachbarten Hausgiebel eine Amsel (Schwarzdrossel) fast in voller Stärke. Man darf sich also an dem Umstand nicht verwundern, wenn bei mir im Zimmer seit 15. Dezember eine Nachtigall feurig schlägt, und dies sowohl früh morgens als zu jeder Tageszeit und Abends bei Lampenlicht. Ebenso Schwarzkopf, Gartengrasmücken, Rotkehlchen sind sehr fleißig. Wenn schon bei mir, so ist dies selbstverständlich noch viel mehr der Fall bei unserm enragierten Kenner und ornithologischem Vorbilde Herrn Ernst Baumann, wo einheimische Sänger mit fremdländischen den ganzen Winter täglich wetteifern. Diese unsere lieben Sänger täuschen uns so manche Stunde über die jetzige traurige Zeit hinweg.

Basel, den 20. Januar 1915. Veltin.

Vor kurzem wurde am linken Niederrhein in der Umgebung der Stadt Mörs ein **sehr seltener Vogel erbeutet.** Es war ein junges Exemplar des **Schelladlers** — Aquila clanga *Pall.* Prof. Dr. Anton Reichenow sagt von ihm in seinem Buche „Die Kennzeichen der Vögel Deutschlands": „Seltener Gast in Deutschland. Vertritt den Schreiadler in Osteuropa (Rußland) und verbreitet sich anscheinend durch das mittlere Asien bis China." Nach der Avifauna der Rheinprovinz ist dieser Vogel in ihrem Gebiete bisher nicht beobachtet worden. 1901 wurde ein Exemplar bei Horneburg in Westfalen erlegt. Mehrere Male ist der Schelladler in Holland vorgekommen. In der letzten Nummer der Deutschen Jägerzeitung bezeichnet Hüttenvogel es als ein ornithologisches Ereignis, daß auf dem Gute Denstedt ebenfalls ein Schelladler erbeutet worden ist. Nach Ansicht der Redaktion der genannten Zeitschrift stammen diese Adler aus Russisch-Polen, wo sie durch die Kriegsunruhen vertrieben worden sind. „Köln. Ztg."

Vogelschutz.

Vom Harz, 15. Januar. **Verschwinden der Eberesche.** Die älteren Stämme der Eberesche, mit welcher Baumart fast alle höher gelegenen Chausseen des Harzes bepflanzt sind, scheinen allmählich dem Untergange geweiht zu sein. Die fingerlange, daumdicke Larve des Weidenbohrers gräbt ihre Gänge quer durch die dicksten Stämme und vernichtet einen Baum nach dem andern. Alle Bekämpfungsmittel scheinen zu versagen. Deshalb hat man im vergangenen Herbst schon damit begonnen, Pflaumenbäumchen als Ersatz in die entstandenen Lücken einzupflanzen. Unseren gefiederten Sängern geht damit wieder ein großer Teil ihrer Wintervorräte verloren. „Hann. Tageblatt."

In vielen Gegenden Niedersachsens herrschte früher der Brauch, gefangene oder **geschossene Eulen über den Scheunentoren und Stalltüren anzunageln.** Noch vor gar nicht langer Zeit war dieser Brauch z. B. noch im Calenberger Lande anzutreffen. Mehr und mehr ist er heute geschwunden dank der sich immer mehr Bahn brechenden Erkenntnis, welch großen Wert gerade die Eule für den Landwirt hat. Auch der Schule, die jetzt mehr Wert darauf legt, das jüngere Geschlecht über das Leben der Tiere und ihre Beziehungen zum Menschen besser zu unterrichten, gebührt Dank, daß die aus der Zeit des finsteren Aberglaubens stammende barbarische Sitte bald der Vergangenheit angehören wird. Kam es doch oft genug vor, daß die gefangenen Tiere lebendig an die Wände genagelt wurden. Und nicht nur auf Eulen erstreckte sich der Brauch, sondern auch auf die ebenso nützlichen Fledermäuse und Bussarde, ferner aber auch auf Habichte und andere Raubvögel. Und zu welchem Zwecke erfolgte das Annageln der Eulen und Fledermäuse, dieser nächtlichen Wesen? Um die Hexen von den Ställen, wo sie gar zu gern das Vieh verzauberten, und den Blitz von der Scheune fernzuhalten. Raubvögel scheinen mehr des Schmuckes wegen angeheftet zu sein. Angenagelt wurden die Tiere immer so, daß sie den Rücken der Wand zukehrten, Gesicht, Brust und Bauchseite aber dem Beschauer zuwandten. Die Flügel wurden

ausgespannt. In den heißen Sommermonaten gingen die angenagelten Tiere natürlich sehr schnell in Verwesung über und fielen bald wieder ab, dagegen hielten sie sich im Winter oft sehr lange.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 4: Beschäftige mich schon längere Jahre in kleinem Maßstabe nur aus Liebhaberei mit Bastardzuchtversuchen zwischen einem Stieglitzhahn und einem Kanarienweibchen, jedoch bis jetzt immer ohne jeglichen Erfolg. Habe mir dieses Jahr nun nochmals einen ganz jungen Hahn gekauft. Habe auch schon verschiedene Bücher darüber gelesen und auch danach Versuche gemacht, aber es ist mir bis jetzt noch nicht der geringste Erfolg zuteil geworden. Welcher Züchter, der diese Bastardzucht schon mit Erfolg betrieben hat, würde wohl so gütig sein und einmal einen Artikel an dieser oder an einer andern Stelle der „Gef. Welt" schreiben und mir Auskunft geben, wie ich eine solche Zucht anfangen und einrichten könnte, damit ich wenigstens einmal einen kleinen Erfolg haben könnte. Schon im voraus besten Dank. J. Sch.

Aus den Vereinen.

„Ornis", Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München E. V. Sitzung jeden 1. und 3. Freitag im Monat im Nebenzimmer des Restaurants „Regensburger Hof", Ecke Augusten- und Gabelsbergerstraße (Eingang von letzterer aus). Ordentliche Mitglieder-Versammlung vom Freitag, den 15. Januar 1915. Der I. Vorsitzende erstattet kurz den Jahresbericht. Die Gesellschaft zählt 24 Münchener und 7 auswärtige Mitglieder. Zugegangen ein, abgegangen ein Mitglied. An Versammlungen haben stattgefunden eine ordentliche Mitglieder- und 20 Wochenversammlungen; in diesen wurden 13 Vorträge und Vorlesungen gehalten. — Exkursionen fanden 32 statt. Die Bibliothek umfaßt 41 Bände. Der durch den stellvertretenden Kassierer erstattete Kassenbericht weist einen Barbestand von 49,76 ℳ aus. Die Abrechnung wurde in Ordnung befunden. Die Aufstellung des Jahresaufwandes wurde nach den Vorschlägen des I. Vorsitzenden genehmigt und dem Gesamtvorstand Entlastung erteilt. Bei der Neuwahl wurde die bisherige Vorstandschaft wiedergewählt. Die Adresse für die Gesellschaft lautet: Robert Rembold, Bankinspektor, Blutenburgstraße 81 III r. Geldsendungen sind an den stellvertretenden Kassierer: Frau Clotilde Gruber, Postsekretärsgattin, Heßstraße 64 II l., zu betätigen.

Der Vorstand: Rob. Rembold, I. Vorsitzender.

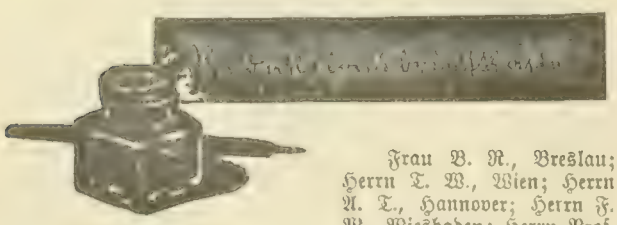
Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Wilde Kanarienvögel.

F. Neuwirth, Wien VII, Kandlgasse 42: 1,1 Rußköpfchen.

Ostheimer, Berlin W, Blumenthalstraße 17: 1 Sammtköpfchen Silvia melanocephala, 1 ganz schwarze Mönchgrasmücke, 1 Müllerchen.



Frau B. R., Breslau; Herrn T. W., Wien; Herrn A. T., Hannover; Herrn F. W., Wiesbaden; Herrn Prof. Dr. K., Dresden; Herrn O. K., Warnemünde: Beiträge dankend erhalten.

Herrn L. N., Gießen: Um eine Auskunft erteilen zu können, wäre es notwendig, Angaben über Form, Farbe und sonstige Beschaffenheit der Entleerungen zu geben. Notwendig ist auch, mitzuteilen, ob die Vögel sehr fett oder ob sie mager sind. Sind es junge Vögel oder alte?

Herrn W. Z., Ulm. Anfragen bei den in der „Gef. Welt" inserierenden Vogelhändlern oder ein Inserat in der „Gef. Welt" wird vielleicht Angebote bringen.

Herrn R. W., Berlin-Pankow. 1. Das Normalgewicht einer Mönchgrasmücke ist 19 g. Ist sie außergewöhnlich groß oder ist das Wiegen vorgenommen, nachdem sie eben reichlich Nahrung aufgenommen, so kann sie um einige Gramm schwerer sein. Eine 32 g schwere M. ist zweifellos viel zu fett. 2. Die kahle Stelle ist vorsichtig mit Karbolsäureöl (1%) dünn zu bestreichen. 3. Der Genuß der Holunderbeeren kann unmöglich den Verlust der Federn herbeigeführt haben. Es kommt vor allem darauf an, dafür zu sorgen, daß die M. magerer wird. Besonders trägt dazu bei Obstfütterung (Äpfel) und entsprechende Verringerung des Futtergemisches. Daneben sind die in Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel", V. Aufl., gegebenen Ratschläge zu befolgen. Wenn der Vogel magerer geworden, wird er auch fleißiger singen.

Herrn A. R., Fuchsstadt. Es gibt solche Werke. Sie sind aber meist wegen des hohen Preises für gewöhnliche Sterbliche zu teuer. Z. B.:

Gould, Die Trogons,	mit	36	Tafeln,	Preis	90 ℳ
„ Die Pfefferfresser,	„	34	„	„	125 „
„ u. Scharpe, Kolibris,	„	420	„	„	1900 „
Seebohm, Drosseln,	„	144	„	„	443 „
Elliot, Rauhfußhühner,	„	37	„	„	225 „
„ Phasianidae,	„	82	„	„	750 „
Bonaparte, Tauben,	„	55	„	„	110 „
Dresser, Raken,	„	27	„	„	105 „
„ Bienenfresser,	„	35	„	„	100 „

Herrn P., Oberaula. Madraswachteln, welche bisher im Freien gehalten wurden, können in ungeheizter Vogelstube untergebracht werden.

Herrn A. P., Lund (Schweden). Der Yukatanblaurabe gehört zur Gattung Trauerblaurabe — Cissolopha *Bp.*, deren gemeinsames Kennzeichen der schwarzgefiederte Kopf, Hals und vordere Unterseite, das schöne Blau der Oberseite ist. Es sind stattliche Vögel mit ziemlich dickem Schnabel; die Stirnfedern sind borstig aufgerichtet. Man unterscheidet 5 Arten, welche in Mexiko südlich bis zum nördlichen Nikaragua leben. Der Yukatanblaurabe — C. yucatanica *(Dubois)* wird auch Blauflügelelster genannt. Er lebt in Yukatan, Britisch-Honduras, im östlichen Guatemala und dem südöstlichen Mexiko. Bei ihm geht das Schwarz des Unterkörpers weit nach hinten in Dunkelblau über; der Oberkörper, Flügel und Schwanz sind prachtvoll blau, der Schwanz am dunkelsten; die inneren Schwingen haben grünlichen Schein; die Federn des Oberkopfes sind etwas verlängert; es gibt diese Vögel mit schwarzem und gelbem Schnabel. Die Behauptung, daß die gelbschnäbeligen die Weibchen, die schwarzschnäbeligen die Männchen seien, scheint nicht begründet. Wahrscheinlich sind die mit gelbem Schnabel junge Vögel. In der Freiheit ernährt sich der Yukatanblaurabe von Insekten, Würmern, Früchten und auch Samen.

Herrn M. W., Berlin-Grunewald. Der Orangeweber befand sich in der Umfärbung. Gefangene Webervögel sind in dieser Zeit zu krampfartigen Anfällen geneigt. Einem solchen ist der Vogel erlegen.

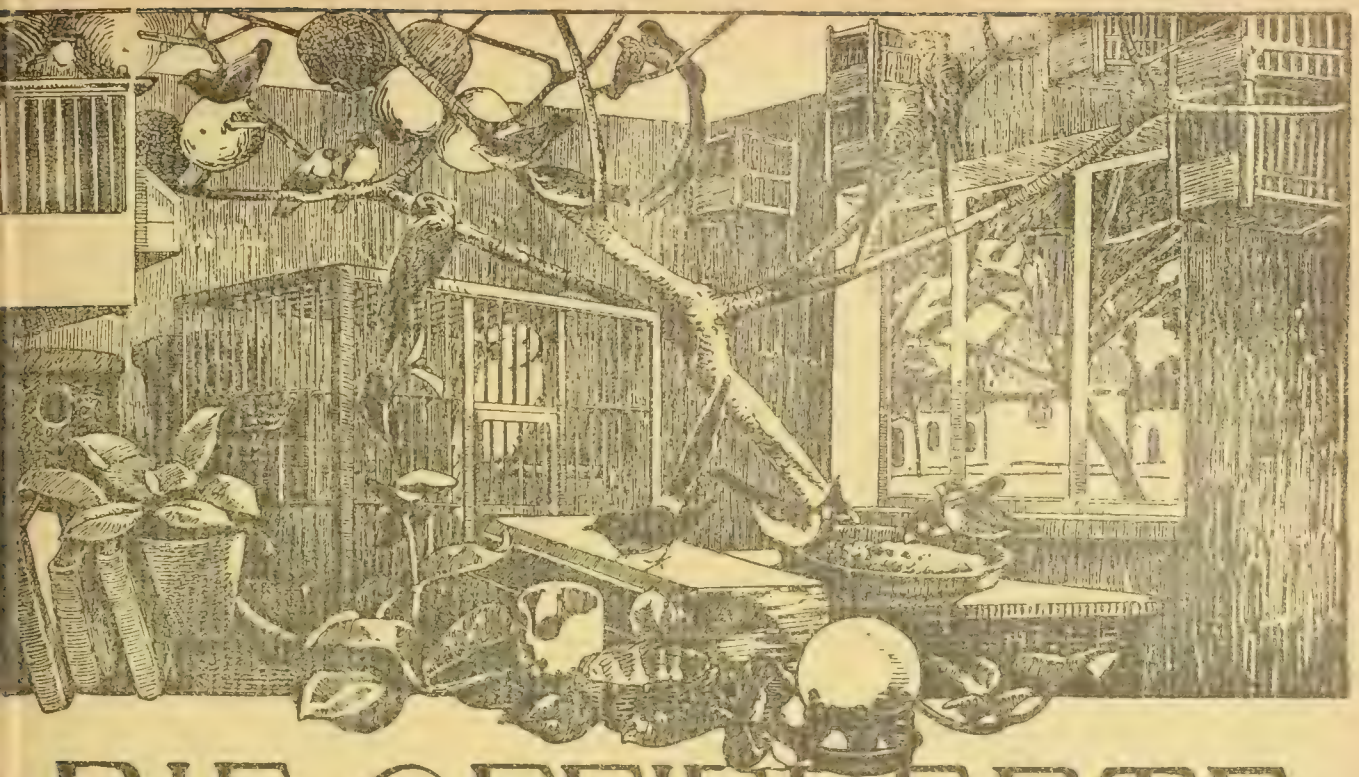
Herrn G. R., Pyritz. Für die gütigst in Aussicht gestellte Arbeit hätte ich Verwendung. Auf den übrigen Teil der Anfrage wird Ihnen Bescheid vom Vorstand der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" zugehen.

Herrn A. P., Oberaula. Bei dem geringen Trinkbedürfnis der Papageien ist es ausgeschlossen, daß das Fehlen des Trinkwassers für einige Stunden den Tod des Vogels herbeigeführt haben kann. Ich bin der Ansicht, daß der Vogel nicht von dem anderen getötet ist. Es fehlen Verletzungen, welche den Tod herbeigeführt haben könnten. Das Fehlen von Blutspuren oder Blutansammlungen an den beknabberten Stellen spricht auch dafür, daß der Tod schon eingetreten war, als das Beknabbern vor sich ging. Das Abfressen des Schnabels und der Zehennägel ist aller Wahrscheinlichkeit nach von dem anderen Papagei ausgeführt worden. Dafür spricht die zerschlissene Beschaffenheit der benagten Stellen und das Fehlen jeder Spuren der Nagezähne, die, falls eine Maus der Täter gewesen wäre, sich deutlich zeigen würden. Der Vogel war ein Weibchen.

Fräulein L. B., Göttingen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 6. 11. Februar 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Der Vogelkoller. Von Frau B. Ragotzi.

Afrikanische Lerchen. Von A. Weidholz.

Meine Prachtfinken. Von H. Stöcker. (Schluß.)

Über Gesangsreizmittel. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M. (Fortsetzung.)

Ornithologische Herbstbeobachtungen am Thorner Schwanenteiche. Von H. Wickel.

Ornithologischer Feldpostbrief. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann)
Breiter Weg 156

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Bitte meine ausführliche Offerte in letzter Nr. 5 zu beachten. Offeriere noch reizend zahme **Tovi-, Gelbwangen-** und **Braunwangensittiche**, à 10 *M*. Großen **mexikan. Doppelgelbkopf**, Prachtexemplar, 1½ Jahr alt, großartig viel und deutlich sprechend, reizend zahm, zutraulich, kein Schreier und Beißer, laut Sprachverzeichnis, nur 120 *M*. [158

Georg Brühl, Kötzschenbroda.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter der Hälfte des Wertes ab: Flotte, fleiß. Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Verläßliche gute Zuchthähne 6, 7, 8—10 *M*. Ehrenh. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [159

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Hochprima neue 1914er deutsche Ameiseneier, Ltr. 1 *M*, Ko. 7 *M*. **Mehlwürmer**, ¼ Ltr. 1,50 *M* fr. Briefm., 1 Ltr. 5 *M*. **Universal-Weichfutter**, großart. für alle in- u. ausl. zarten Weichfr., k. v. k. Konk. auch nur annäh. erreicht werden, was hund. v. langj. Kund. d. Dankschr. bestät. hab., *M* 1 *M*, 10 *M* 9 *M*, für alle Drosselarten, *M* 65 ₰, 10 *M* 6 *M*, sow. seit 30 J. fachk. gem. Futt. f. sämtl. Art. **Sittiche, Kardinäle, Prachtf., Kanarien, Sing- u. Heckfutter, Papageienfutter, Waldv.-Naturfutter**, *M* 50 ₰, Postf. 4,50 *M*. 160] **G. Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.**

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Tausche gut erhaltenes, heizbares

Salonaquarium

mit schönem Ständer (reeller Wert ungefähr 35 *M*), gegen gut schlagenden, gesunden **Sprosser** od. **Nachtigall** mit **Käfig.** Offerten an **Erwin Frank, Calw** (Württ.), Hermannstraße, erbeten. [162

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [163

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [164

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Achtung! Herrliche zerlegbare **Zimmer-Voliere**, 3 m lang, 1,50 m breit, 1,80 m hoch, billig zu verkaufen. [165

J. Fischer, Waldsassen, Mitterteicherstr. 26.

Bittel

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** rc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Bei uns erschien:

Dr. Karl Ruß'
Einheimische Stubenvögel

Neu herausgegeben und völlig umgearbeitet von

Karl Neunzig

Herausgeber der Gefiederten Welt

Fünfte Auflage

573 Seiten Text mit zirka 200 Abbildungen sowie 20 Farbentafeln, enthaltend 77 Vogelabbildungen

Preis: Geheftet in buntem Umschlag 9.— Mark
Fein und originell gebunden 10.50 Mark

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Nur der ornithologisch Erfahrene wird der Behauptung beistimmen, daß dem prächtigen Buche: „Einheimische Stubenvögel" **ein hoher, vogelschützlerischer Wert** beizumessen ist; insofern nämlich, als es in überaus freundlicher und eindringlicher Weise die Kenntnis unserer Vogelwelt, ihrer Artmerkmale und Gewohnheiten vermittelt. Der gesetzliche Vogelschutz reicht nicht annähernd aus, unsere Vogelwelt vor dem Untergange zu bewahren; um aber positiven, **praktischen Vogelschutz** zu treiben, dazu bedarf es vor allem der Kenntnis. Ich wüßte aber kein gleich gutes und zugleich billiges Buch zu nennen, das die Kenntnis unserer heimischen Vogelwelt lebendiger vermittelt als die „Einheimischen Stubenvögel." Ich wüßte auch keinen Vogelschützler zu nennen, keinen von jenen, die heute so erfolgreich das Banner des Vogelschutzes der Welt voranzutragen, der nicht **durch liebevolles Studium an der Voliere** wichtige Kenntnisse erworben hätte, die nun praktische Verwertung finden. Außer der Schilderung des Verhaltens in der freien Landschaft, des Gesanges, der Lockrufe, Wanderzeiten und Nistgewohnheiten bringt das Buch genaue Anweisungen, wie die Vögel in der Gefangenschaft möglichst naturgemäß zu verpflegen sind. Jeder Vogelwirt hat in dem „Ruß" den besten Berater. Schon die Ausgabe des „Ruß" vom Jahre 1904 war durch die Bearbeitung des Herausgebers Karl Neunzig als **Meisterwerk** zu betrachten, und man meinte, die Grenze der Ausgestaltung sei erreicht. Nun zeigt die **fünfte** Ausgabe jedoch, daß Neunzig seine Aufgabe **wesentlich erweitert** hat, da er außer den Vögeln Mitteleuropas auch deren nahe Verwandte aus anderen Teilen des paläarktischen Gebietes beschreibt. Ob diese Grenzüberschreitung notwendig war? Man könnte darüber streiten. Gegen die Ausgabe von 1904 unterscheidet sich das neue Buch durch eine geringe Preiserhöhung von 2,50 Mark. Dafür werden aber rund **100 Seiten mehr Text** geliefert, die **Abbildungen** im Texte sind von 150 auf **200** gestiegen, und statt der bisherigen **13 Tafeln werden zwanzig** geboten. Besonders die **prachtvollen Farbentafeln**, von der Meisterhand Karl Neunzigs geschaffen, sind **ungemein reizvoll**. Lebenswahrer konnten die Vögel der Freiheit nicht dargestellt werden. Sie werden den Ornithologen und Kunstfreunden gleicherweise entzücken. Allen denen, die sich für die Unternehmungen des **Vogelschutzes** interessieren, ohne genügende Vorkenntnisse zu besitzen, dürfte der „Ruß", der eigentlich „Neunzig" heißen müßte, bald unentbehrlich werden. (Hamburger Fremdenblatt 1913, Nr. 46.)

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Bei uns erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten des europäischen Festlandes.

Von **Mathias Rausch,** Wien.

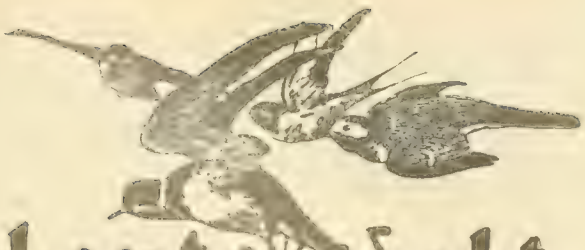
Zweite, textlich unveränderte Auflage.

Mit 3 Farbendrucktafeln und 16 Textabbildungen.

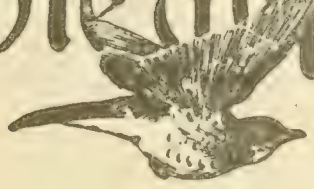
Geheftet 2 Mk., gebunden 2,60 Mk.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 6.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Vogelkoller.

Von Frau B. Ragotzi.

(Nachdruck verboten.)

Es seien mir hier einige belehrende Worte gestattet, die diese gefährliche Infektionskrankheit zum Gegenstand der Unterhaltung haben. Unter die infektiösen Erkrankungen zähle ich besagtes Leiden deswegen, weil ein Gleichgesinnter der Gattung „Vogelnarren", mit dem ein derart Erkrankter in direkte Berührung kommt, fast stets davon angesteckt wird. Ja, noch schlimmer: es lehren viele Beispiele, daß eine Ansteckung sogar durch entsprechende Artikel, also indirekt, erfolgen kann. Leider, leider habe ich es in meiner langjährigen Praxis erlebt, daß auch durch unsere „Gefiederte Welt", von der ich einige Hefte „'mal zum Ansehen" an eine bis dahin kerngesunde Familie weitergab, der Vogelkoller ausbrach. Ein zugeflogenes Vögelchen war die eigentliche Ursache, und nun, nach kaum zwei Jahren, hängt die Wohnung voller Käfige! Schmuck und sauber aber präsentieren sich Käfige und Insassen, und ein Jubilieren aus den vielen Vogelkehlen ist beim Eintritt in diese Behausung zu hören, daß einem rechten Vogelnarren das Herz dabei warm wird.

Ist in einer Familie nur ein Teil vom Vogelkoller befallen, so ist es meist nicht so schlimm, besonders wenn der andere Teil einen starken Gegendruck gegen das Überhandnehmen dieser Krankheit ausübt. Häusliche Szenen unterdrücken zwar oft die Symptome des Leidens, aber ich rate jeder klugen Hausfrau davon ab; Schwund des Eheglücks kann eine der häufig beobachteten Folgen sein. Schlimme Gefahr aber droht dem getrübten Ehehimmel, wenn „Er" seiner hadernden besseren Hälfte irgendeine Dame ihrer Bekanntschaft als Ideal einer „Vogelnarren-Gattin" gegenüberstellt! Und wie gut ist es manchmal, daß gerade dieses Ideal nicht die Gattin jenes Vogelnarren wurde, denn am schlimmsten wütet da das Leiden, wo sich zwei vogelnärrische Leute die Hand zum ehelichen Bunde reichten. Das eigene Brutgeschäft wird dann arg vernachlässigt oder ganz unterlassen.

Eine eventuelle Nachzucht ist aber fast in 99% dieser Fälle mit dem Keim für ein späteres Ausbrechen jener Krankheit belastet. Und die Eltern sind meist noch stolz darauf! Da will ich gleich ein Beispiel aus meiner engsten Verwandtschaft erzählen, aus allerengster sogar! Kommt da neulich in die Behausung eines jener Vogelnarren — hier eines weiblichen sogar — ein Individuum, was nicht die geringste Anlage zur ornithologischen Liebhaberei hat, und fühlt sich verpflichtet, der Hausfrau einiges Interesse für ihre Vögel vorzuheucheln. Der „mit dem langen Schwanz" wäre schön, meinte er. Da stellte sich der $1^3/_4$ jährige Sprößling des bis jetzt einzigen Geleges vor ihn hin und sagt: „Das? iß das Sßamadossel. Immer singt ßön. Fißt dicke Wiemerle, Hemut auch, meckt gut! Mama gebt immer!" Besagte Mama quietschte vor Lachen, jener belehrte Herr aber wurde fast zur Salzsäule, die sich mit wahrhaft köstlicher Steife aus jener „vogelkollerverseuchten" Wohnung entfernte. Ich aber nahm meinen kleinen „Weichfresser" und drückte ihn herzhaft ab, nahm mir aber vor, von nun an bei der täglichen Raubtierfütterung ein wachsames Auge auf ihn zu haben.

Soll ich nun noch jene glücklichen Vogelnarren erwähnen, die so tief vom Koller befallen sind, daß sie für jedes schablonenmäßige Menschentum einfach unmöglich sind? Meist machen sie nicht die geringste Anstalt zum Nisten, bleiben ledig ihr Leben lang und werden ihr Leiden nie mehr los. In vereinzelten Fällen nimmt dann der Koller überhand und wird ungesund und unästhetisch. So erzählte als abschreckendes Beispiel mein Vater einen Fall von einem alten Sonderling, in dessen einziger Stube weiter nichts außer dem notwendigsten Mobiliar zu finden war als Vögel und — Schuhe! Viele, viele Paare der letzteren standen an den Wänden aufgestapelt umher und darüber hingen Dutzende von Käfigen bis zur Decke, und angefüllt war diese Behausung mit einer atemberaubenden Luft! Das — meine verehrten Herrschaften — ist 'mal eine jener häßlichen Arten des Vogelkollers, schon mehr unter die echten Geisteskrankheiten zu zählen. Der „unschuldige" Vogelkoller aber ist für Leib und Seele eher nützlich als gefährlich. Er veredelt sogar das Gemüt und schafft Freude, kindlich reine Genüsse, und man kann sogar trotzdem echtes Mitglied des Tierschutzvereins sein, sogar ein nützlicheres Glied desselben — trotz der Käfigung von Vögeln — als eines, das aus Unver-

ständnis für die Seele des Vogels eine Käfigung desselben als Grausamkeit empfindet. Wer die tiefe Freude an der „Vogelnarretei" nicht kennt, der lasse sich infizieren. Aber man bleibe Herr seiner Sinne, treibe es niemals ärger, als es die freie Zeit erlaubt, dann fühlen sich auch die Korpusdeliktis recht wohl dabei.

Afrikanische Lerchen.

Von A. Weidholz.

(Nachdruck verboten.)

Der freundlichen Aufforderung der Schriftleitung, über meine Beobachtungen an gefangenen Rotkopf-, Rotschnabel- und Weißwangenlerchen zu berichten, komme ich selbstverständlich mit dem größten Vergnügen nach.

Alle drei genannten Arten sind kräftige, sehr gut ausdauernde Vögel. Ich halte sie in einer großen Voliere mit vielen verschiedenen Vögeln, Sommer und Winter über im Freien. Ein paar Rotkopflerchen besitze ich jetzt nahezu fünf Jahre, rotschnäblige und weißbäckige Lerchen, je ein Pärchen, seit ungefähr drei Jahren (s. die Abb. S. 43 und S. 45).

Die weißbäckigen Lerchen sind kurz nach ihrer Ankunft häufig krank, offenbar durch mangelhafte Pflege beim Transport von ihrer südafrikanischen Heimat nach Europa. Rotschnabel- und Rotkopflerchen halte ich für widerstandsfähiger, doch ist auch die weißbäckige Lerche, einmal eingewöhnt, ein harter Vogel.

Die Rotkopflerchen, die ich im April 1910 erwarb, schritten plötzlich ganz unerwartet im Juli 1913 zur Brut. Das Männchen stürmte mit geducktem Kopfe und geöffneten Schwingen auf das Weibchen ein. Diese Liebesspiele dauerten eine Zeit hindurch an, bis ich einmal zufälligerweise ein Nest entdeckte, das vom Männchen gegen jeden Vogel, der sich näherte, auf das hartnäckigste verteidigt wurde. Eigentlich war es gerade die feindselige Haltung des Lerchenmännchens gegen andere Mitbewohner der Voliere, die mich auf den Gedanken brachte, nach einem Neste zu suchen. Es war für mich kein Zweifel vorhanden, daß die Lerche ihren Brutplatz zu schützen trachtete, eigentlich besser gesagt, alles aufbot, um zu verhindern, daß das Nest entdeckt würde; denn dies war auch tatsächlich gar nicht so leicht. Im ersten Augenblick konnte man überhaupt nichts wahrnehmen und erst nach genauester Absuchung der betreffenden Stelle fand ich eine unscheinbare Vertiefung im Erdboden, halb verdeckt von überhängendem Grase, nur überragt von der Schnabelspitze des nahezu unsichtbaren Weibchens. Das Männchen stand vor dem Neste in drohender Haltung; mit vorgestrecktem Halse, fast bis zur Erde geneigtem Kopfe und gesträubtem Gefieder, stieß es auf jeden Vogel los, der es wagte, in seinem Bereich zu kommen. In gewisser Beziehung erinnerte mich die Lerche in ihrer erregten Stellung an den Kampfläufer. Unter Aufgebot der größten Vorsicht blickte ich in das Nest, als das Weibchen dasselbe verlassen hatte, es war nur notdürftig mit einigen, wenigen Halmen ausgestattet, enthielt jedoch ein kleines blaugrünes Ei mit rostroter Sprenkelung. Da noch ein zweites hinzukam, war die Hoffnung auf eine erfolgreiche Brut wohl begründet, als urplötzlich die Eier verschwanden und eine in unmittelbarer Nähe des Nestes aufgefundene Schalenreste, zu dem wahrscheinlich richtigen Schlusse führten, daß das Nest entdeckt ward und die Lercheneier von einem fremden Vogel gefressen worden waren. Aus allen Nebenumständen möchte ich es als ausgeschlossen bezeichnen, daß die Rotkopflerchen selbst ihre Eier verzehrt hätten. Für das nächste Jahr wurden verschiedene Örtlichkeiten geschaffen, um es den Lerchen zu ermöglichen, das Nest an einer ganz verborgenen Stelle zwischen niederem Buxbaum anzulegen. Wohl schritten die Vögel im Juli 1914 abermals zur Brut, wählten jedoch, entgegen allen Vorkehrungen, zu ihrem Nistplatze eine sehr ungünstige, dem Regen und allem Unwetter ausgesetzte Stelle. Das Weibchen legte ein Ei, kümmerte sich dann um das Nest nicht mehr, bis eines schönen Tages auch diesmal das Ei von irgendeinem Vogel gefunden und gefressen wurde. Für den bevorstehenden Sommer will ich nun alle erdenkliche Mühe anwenden, damit die Brut diesmal gelingen möge.

Weißwangen- und Rotschnabellerchen leben wohl paarweise zusammen, liegen oft eng aneinandergeschmiegt mit eingezogenen Beinen auf der Erde, von Brutlust konnte ich indes bisher nicht die leiseste Spur entdecken. Die Weißwangenlerchen sind ruhige Vögel, das Männchen läßt zuweilen sein leise vorgetragenes, schwermütiges Liedchen vernehmen, während die Rotschnabellerchen durch ihr munteres, beständig lebhaftes Gebaren, sowie durch die Zierlichkeit jeder einzelnen Bewegung zu den anmutigsten Geschöpfen unter der Vogelwelt überhaupt gezählt werden müssen. Weißbäckige Lerchen bäumen häufig auf, rotköpfige sehr selten, rotschnäblige Lerchen dagegen nie. Im Frühjahr 1913 ließ ich einen Teil der Voliere mit Rasenziegel belegen. Weißwangen- und rotköpfige Lerchen ließen sich also gleich am Rasen nieder und begannen zwischen den Halmen eifrig nach Insekten zu suchen. Kurze Zeit darauf legten die Rotkopflerchen am Rande des Rasens ihren Brutplatz an. Die Rotschnabellerchen hingegen mieden die mit Rasen belegte Stelle sorgsamst und machten immer am Rande des Grases halt. Zweifelsohne hängt dies mit dem Aufenthaltsorte der Tiere in ihrer Heimat zusammen. Die Rotschnabellerchen bewohnen offenbar Gebiete mit ausgesprochenem Wüstencharakter.

Der Gesang aller drei Arten ist, insofern ich ihn aus dem Stimmenwirrwar, der stets in der Voliere herrscht, heraushören konnte, angenehm melodisch wie bei allen Lerchen, doch nicht sehr bedeutend.

Meine Prachtfinken.

Von H. Stöcker.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Schönbürzel. Mit diesen Vögeln habe ich kein rechtes Glück gehabt. Als ich sie bekam, waren sie gut im Gefieder, aber nach zirka acht Tagen kamen sie schrecklich in die Mauser. Das ganze Köpfchen wurde kahl, so daß sie bald einen bedauernswerten Eindruck machten. Lange dauerte es, bis sie wieder ihr volles Gefieder hatten. Sie haben dann verschiedentlich gebaut, sogar ein recht kunstvolles Nest vollendet, aber damit ließen sie es auch bewenden. Trotzdem sind mir die Tierchen recht lieb geworden.

Durch ihre schönen Farben und die kleinen Verbeugungen, die sie vor sich gegenseitig machten, ferner durch ihre Zahmheit waren sie mir bald die liebsten Vögel.

Silberfasänchen. Immer lebhaft, bauluftig und schmuck im Gefieder, hatten sie bei mir eine Anzahl Nester gebaut, ohne an das ernstliche Brüten zu denken. Ich hatte schon meine Hoffnung aufgegeben, von diesem Paar Junge zu erhalten, als sie endlich mit dem Brüten anfingen und eine Schar von fünf prächtigen Jungen großbrachten. Ganz so harmlos und friedlich, wie Nuß sie in seinem Prachtfinkenbuche schildert, war mein Pärchen übrigens nicht, denn verschiedentlich haben sie Orangebäckchen und Tigerfinken beim Nisten gestört und sie direkt vom Nest gejagt.

Zebrafinken. Meine Zebrafinken bewohnten im Anfang ein Abteil meines großen Käfigs für sich. Sie zeigten sich als ein vorzügliches Zuchtpaar. Gleich nach dem Einsetzen bauten sie ihr Nest, und ein paar Wochen später machten vier niedliche Junge den Alten außerhalb des Nestes mächtig zu schaffen. Das Betteln um Futter wollte kein Ende nehmen, und die Alten hatten doch schon wieder vier Eier zu bebrüten! Vierzehn Tage später fing ich die inzwischen selbständig gewordenen Jungen aus dem Heckraum, und nach einigen Wochen versuchten wieder junge Zebrafinken, diesmal nur zwei, zum erstenmal ihre Flügel. Nach dieser Brut bekamen die Zebrafinken Gesellschaft in Gestalt eines Pärchens Rotkopfamandinen. Es gab erst böse Kämpfe. Die Zebrafinken merkten endlich, daß sie überlegene Gegner vor sich hatten, und stellten schließlich ihre Angriffe auf die Rotköpfe ein. Nach und nach trat vollkommener Friede ein. Jedes Paar richtete sich seine Wohnung her, und sie befehdeten sich höchstens nochmal am Futternapf, da ich die einzelnen Nistvorrichtungen so angeordnet hatte, daß sie sich möglichst aus dem Wege gehen konnten. Doch bald kam das Verhängnis. Die Zebrafinken hatten vier Junge im Nest, die zirka vier Tage alt sein mochten, als die Rotkopfamandinen das Nest überfielen, die Jungen totbissen und in den Sand warfen. Ich nehme an, daß sich die alten Zebrafinken verzweifelt gewehrt haben, aber doch nicht hindern konnten, daß ihr häusliches Glück zerstört wurde; beobachtet habe ich leider den traurigen Vorgang nicht. Die jungen Zebras der beiden ersten Bruten gediehen vorzüglich. Nach der Mauser, resp. Verfärbung, zeigte es sich, daß sie drei Pärchen waren. Vier Monate später fingen die jungen Weibchen schon an, Eier zu legen, und die drei jungen Paare tobten vergnügt in einem größeren Kistenbauer umher, den sie mit den jungen Mövchen teilten.

Tigerfinken. Wie ich oben schon mitteilte, wurden meine Tigerfinken im Nisten immer von den Silberfasänchen gestört. Kaum hatten sie sich wohnlich eingerichtet, so erschien ein Silberfasänchen und vertrieb das Pärchen, das sich oft verzweifelt wehrte, aus seinem Nest. Endlich, als die Störenfriede Junge hatten, gelang es ihnen, ein Nest mit vier Eiern zu belegen. Beim fünften Ei ging das Weibchen leider an Legenot zugrunde. Der kleine Witwer, der nach dem Tode seines Weibchens erst etwas kränkelte, erholte sich wieder, und seine melancholische Strophe, die er öfter denn je vortrug, galt wohl seiner toten Gattin.

Weiße Reisfinken. Dieses Zuchtpaar brachte mir als erstes von meinen

Ro kopflerche, nat. Gr. (s. S. 42).

Vögeln Junge groß. Ich käfigte es allein in einem größeren Bauer, in dem ein Wellensittichnistkasten aufgehängt war. Zwei Junge, die hübsch blaugrau und weiß gescheckt waren, flogen aus. Es waren leider die einzigen, die das Paar erbrütete. Im Laufe des Sommers wurden vom Weibchen dann mehr als 25 Eier gelegt, die zum Teil auch fest bebrütet wurden, aber ein positiver Erfolg war außer der ersten Brut nicht mehr zu verzeichnen.

Rotkopfamandinen. Es war ein prächtiges Pärchen, das ich mir von einem Hamburger Vogelhändler kaufte. Zunächst mußte es mit einem kleinen Bauer fürliebnehmen, denn mit den übrigen Prachtfinken wollte ich es nicht gerne zusammenbringen. Die Tiere zeigten sich enorm brutlustig, das Weibchen konnte sich kaum vor dem Männchen retten, und in ganz kurzer Zeit fand in einem an den Käfig gehängten Harzer Bauerchen, das dem Paare als Schlafstätte dienen sollte, eine Eiablage statt. Wie ich schon erzählte, wurden sie dann zu den Zebrafinken in das Bauer gesteckt. Am zweiten Tage nach dem Einsetzen begann der Nestbau, und bald war eine Brut im Gange. Leider starben die Jungen im Ei. Eine zweite Brut wurde kannibalisch vom Männchen, das die zirka drei Tage alten Jungen mordete, zerstört, und zu einer dritten wollten sich die Alten leider nicht bequemen.

Schwarzköpfige Goulds. Von dem größeren Import Goulds, der im vorigen Sommer in Hamburg ankam, erstand ich mir ein Pärchen der schwarzköpfigen Art. Ich war entzückt von den farbenpräch-

tigen Tieren, aber es wurden auch meine Sorgenkinder. Beide Tiere haben sehr an den Folgen der Überfahrt gelitten, und es gab Tage, an denen ich die Tiere beinahe aufgab. Morgens war immer mein erster Gang nach ihrem Bauer (ich hatte ihnen allein einen größeren Käfig hergerichtet), und ich war immer froh, wenn ich sie wenigstens noch lebend antraf. Meistens saßen sie mit untergestecktem Köpfchen, und es dauerte Wochen, ehe sie sich vollständig erholt hatten. Die Mauser, die nachdem bald eintrat, verlief glatt, ohne daß die Vögel irgendwelche Beschwerden zeigten. Ihr Bauer hatte ich mit allen möglichen Nistgelegenheiten versehen, die alle von den Goulds eingehend untersucht, aber später als unbrauchbar nicht mehr beachtet wurden. Erst als ich einen Nistkasten von 20 cm Höhe, 14 cm lichter Weite mit einem Flugloch von 4 cm Durchmesser, dessen unterer Rand sich 12 cm über dem Boden befand, von außen an den Käfig hängte, hatte ich das Richtige getroffen. Der Kasten wurde sofort angenommen, und in etwa vier Tagen war ein sehr festes Nest, hauptsächlich aus Kokosfasern gebaut und mit Schlupfloch von oben versehen, darin fertig. Eine Paarung habe ich bei den Goulds nicht beobachtet, den Balztanz des Männchens dagegen häufig gesehen. Nach einigen Tagen lösten sich die beiden Gatten abwechselnd im Brüten ab. Nach weiteren acht Tagen waren sie der Sache überdrüssig, und das einzige Ei, welches das Weibchen gelegt hatte, erwies sich als unbefruchtet.

Schmetterlingsfinken und Orangebäckchen. Ich komme zu den beiden letzten Arten meiner Vögel und kann von diesen etwas recht Interessantes berichten. Die beiden Pärchen hatten sich als Nistgelegenheit ein und dasselbe Harzer Bauerchen gewählt. Gemeinsam wurde nach und nach das Nest gebaut, ab und zu halfen auch noch die Schönbürzel dabei, so daß ich schließlich gar nicht mehr wußte, welches Paar nun eigentlich der Eigentümer desselben werden sollte. Endlich bemerkte ich, daß die Schmetterlingsfinken den meisten Anspruch erhoben und immer heftiger das Nest gegen unbefugten Zutritt verteidigten, wobei das eine Tierchen ständig im Nest saß, während das andere draußen Wache hielt. Ein paar Wochen vergingen, bis sich Junge durch Schreien bemerkbar machten. Die Alten fütterten fleißig und brachten auch zwei Junge glücklich groß. Ich war nun nicht wenig froh, gleich im Anfange meiner Liebhaberei junge Schmetterlingsfinken gezüchtet zu haben! Nur wollte mir eins nicht recht in den Sinn. Die Jungen hatten eine von den Alten abweichende Gestalt, und auch das Jugendgefieder wollte durchaus nicht mit dem übereinstimmen, das Dr. Ruß für junge Schmetterlingsfinken in seinem Prachtfinkenbuche angibt. Die Tierchen hatten eher eine entfernte Ähnlichkeit mit Silberfasänchen, nur waren sie kleiner und bedeutend schlanker und auch dunkler im Gefieder. Die Verfärbung brachte nachher des Rätsels Lösung. Ich hatte keine jungen Schmetterlingsfinken vor mir, sondern — Orangebäckchen. Es stellte sich dann heraus, daß noch drei unbefruchtete Eier im Nest waren, die jedenfalls von den Schmetterlingsfinken gelegt, bebrütet, und statt dessen zwei jedenfalls schon vorher darin befindliche Eier der Orangebäckchen gezeitigt wurden.

Ich bin zu Ende mit meinem kleinen Bericht. Vielleicht ist dem Leser aufgefallen, daß ich von meiner Vogelpflege als von etwas Vergangenem sprach. Leider ist es mir vorläufig nicht vergönnt, meine Zuchtversuche fortzusetzen. Meine kleinen Vögel ließ ich in guten Händen zurück, während ich selbst in einer anderen Stadt meinem Berufe nachgehe. Die Möglichkeit ist mir momentan nicht gegeben, mich wie ehedem mit den mir so liebgewordenen Tierchen zu umgeben. Wie einsam und tot mir meine jetzige Wohnung vorkommt, kann mir wohl jeder Liebhaber nachfühlen. Jedoch durch eifriges Lesen ornithologischer Schriften, vor allem der „Gef. Welt“ und deren älteren Jahrgänge, suche ich mir das nötige theoretische Wissen anzueignen, das mir später in meiner praktischen Vogelliebhaberei von Nutzen sein soll, und auch darin liegt für mich eine große Befriedigung.

Über Gesangsreizmittel.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Der Hauptzeitpunkt der ungehinderten Darbietung des kleinen Luxusungeziefers dürfte wohl immer die Eingewöhnungszeit der Wildfänge sein, wie ja auch Ruß-Neunzig in ihrem angeführten Werk deutlich genug hervorheben. Hier wäre es natürlich ein unsinniges Verlangen an einen wilden, ungeberdigen Vogel, der unter Umständen noch nie einen toten Bissen gefressen hat, nun plötzlich sofort Mischfutter oder Ameiseneier zu sich zu nehmen. Was also anders dient uns besser zur Übergewöhnung als der leicht und billig erhältliche Mehlwurm. Es ist auch längst klar, daß kaum ein wilder Sänger dem Anblick der gelben Larve widerstehen kann ohne die Lust, sie allsogleich zu verschlingen. (Abgesehen von ganz störrischen Charakteren natürlich, die damit erst gestopft werden müssen!)

Diesen Tieren gegenüber ist der kriechende, verlockende Mehlwurm eben immer noch der liebste Übergang, und er scheint ihnen auch in der Regel so gut zu munden, daß sie sich mit ihrem Los, eingesperrt zu sein, meist rasch genug abfinden und ihre wichtigste Tätigkeit, den Gesang, in der Regel bald wieder aufnehmen.

Es sei hier gleich eingeschaltet, daß die Verfütterung frischer Ameiseneier, die ja auch gewissensinns ein lebendes Futter darstellen, und die ich nicht auch etwa als ein verwerfliches Unrecht hingestellt haben möchte, durchaus nicht meinem Prinzipe widerspricht. Denn wir kultivierten Menschen verzehren ja auch ohne Scheu Hühner- und andere Eier, noch obendrein, wenn sie frisch sind am liebsten, und wollen doch gewiß unseren Pfleglingen ein gutes Beispiel sein, wie man in menschlichen Wohnräumen, geschützt gegen Unbill und Rauheit der Witterung, speist und lebt. Dagegen würde sich kaum ein europäischer Gaumen veranlaßt fühlen, lebende kleine Hühnchen oder ungiftige Blindschleichen zu verschlucken. Man verüble dies etwas drastische Beispiel nicht!

Ich verfüttere vielmehr meinen zarten Vögeln im Frühjahr und Sommer gern und ausnahmslos frische Eier und oft ohne jede Beigabe.

Wenn aber nun die Wildfänge anfangen, die Ameiseneier begierig zu fressen, ohne daß sie sich bewegen, dann läßt jeder vernünftige Pfleger von selbst die Mehlwürmer weg und benutzt sie allenfalls noch zur Übergewöhnung ans Mischfutter im Herbst. Aber auch dies ist unnötig. Denn mischt man dasselbe allmählich unter die frischen Ameiseneier, dann findet sich bald jeder Vogel auch hierein, und dann sind bei mir für ihn die Mehlwürmer häufig ein für allemal verschwunden! Natürlich gibt es Ausnahmen, denen nie anders beizukommen ist, um sie in normalem Stand zu halten, als daß man immer wieder mit Würmern reguliert. Diesen Exemplaren, mögen sie gesanglich und in der Haltung ihres Gefieders noch so zuverlässig sein, kann ich aber weiter keine Freundschaft abgewinnen, und sie werden demzufolge stets abgeschafft, sobald sich nur eine Gelegenheit findet. Meine Nachfolger in ihrer Pflege sind ja dann meist ganz zufrieden mit ihnen, weil sie eben den Stubenvogel auch liebgewinnen, wenn er noch so tolle verbrecherische Anwandlungen von draußen her hat. Ich gestehe ein, daß es nicht etwa mein allzugroßes Zartgefühl gegen nutzloses Ungeziefer ist, das mich solchen Vögeln gegenüber verstimmt, als vielmehr das Mitleid, zu sehen, wie ein Tierchen immer wieder auf Momente im Andenken an seine frühere Natur ausartet. Doch will ich gleich bemerken: diese Ausnahmen sind meines Erachtens verschwindend klein, und die große Mehrzahl der richtig übergewöhnten und behandelten Vögel vermissen kein lebendes Futter mehr, wenn man ihnen nur auf plausible Weise einen geeigneten Ersatz beigebracht hat, wie ich es weiter unten mitteile.

Rotschnabellerche, nat. Gr. (s. S. 42).

Zuvor wäre noch der zweite Punkt der Unentbehrlichkeit lebender Mehlwürmer zu erwähnen. Derselbe gilt für so hoffnungslos heruntergekommene Vögel, bei denen man nur mit aller Gewalt ihr bischen Leben wieder aufpulsieren lassen kann, also gleichsam: der Mehlwurm als Lebensrettungsmittel. Wohlgemerkt darf sich das Tier natürlich nicht in irgendeinem schweren Krankheitsstadium befinden, dessen Behandlung von selbst jedes aufpeitschende Futter verbietet. Aber es kommen oft nach beendeter Krankheit oder bei konstanter Futterverweigerung Schwächezustände vor, aus denen man nur ein derartig befallenes Tier mit Aufbietung der äußersten Freßreize herausreißen kann. Dann wirkt der Mehlwurm manchmal Wunder und war bei mir zuweilen das einzige Hilfsmittel, das ein schon aufgegebenes Exemplar in Kürze wieder ganz auf die Beine brachte. Also nur für solche Ausnahmefälle habe ich zu jederzeit mein gewisses Quantum Mehlwürmer in Bereitschaft. Gleichzeitig will ich aber nicht zu versichern vergessen, daß meiner Fütterungsweise zufolge noch nicht ein einziger Vogel an Hinfälligkeit zugrunde gegangen ist, wie mir einzelne Mehlwurmfanatiker vielleicht jetzt boshaft einzuwenden vermöchten, sondern daß es sich in den wenigen vorgekommenen Fällen um Vögel aus anderer Hand handelte, die bei ihren vorherigen Pflegern ihren ungesunden und schlechten Zustand erhielten. Aus naheliegenden Gründen lassen sich hier keine namhaften Belege machen.

Außer diesen beiden Fällen ist meines Erachtens der Mehlwurm in bezug auf die Vogelpflege eine ziemlich überflüssige Kreatur geworden. Es sind an seiner Stelle andere schmackhafte und wohlbekömmliche Stoffe getreten, mit denen ich nicht nur die gleiche, sondern eine teils bessere Erfahrung gemacht habe. In erster Linie ist das: zartes, mageres, rohes Fleisch, wie es der Haushalt in der Regel fast täglich bietet. Aber nicht soviel das „Was" kommt hier in Betracht, sondern vor allen Dingen das „Wie" allein ist dabei der maßgebende Faktor. Deshalb will ich auch meine diesmaligen Ausführungen nur auf diesen einen Stoff beschränken, zumal meine Erfahrungen und Versuche mit anderen noch nicht abgeschlossen sind.

Zuerst gab ich ganz unabsichtlich und lediglich zur Verbesserung ihrer Futtermischung zuweilen meinen Weichfressern winzige Stückchen Fleisch in einen Napf und machte damit auch bei Lerchenarten keine Ausnahme, die sich mit Vergnügen jeweils rasch daran gewöhnten. Ich habe natürlich damals nebenbei immer noch regelmäßig Mehlwürmer verfüttert, bis ich eines Tages die Beobachtung machte, und zwar war es bei einer über zwei Jahre gekäfigten Schama, daß sie in der Regel zunächst die kleinen Fleischstückchen aus ihrem Geschirr las und sich erst ganz in zweiter Linie um die Würmer kümmerte. So versuchte ich denn nach und nach Wurm um Wurm wegzulassen und ihr dafür Fleischersatz zu bieten. Und dieser Vogel ist es denn auch eigentlich, dem ich meinen jetzigen Grundsatz erst richtig verdanke. Es kam soweit, daß das Tier an Stelle des Mehlwurms nur noch rohes, mageres Fleisch bekam, und es war offensichtlich, daß

es dabei prachtvoll weitergedieh und seinen Gesang nicht um etwas herabminderte, sondern ihn im Gegenteil noch viel fleißiger und nun mit einem Male auch des Abends bei Licht emsig genug hören ließ. Die Erklärung hierfür findet auch noch eine andere Begründung. Denn der Vogel hatte das lebende Futter in größeren Quanten überhaupt nie richtig vertragen, ja das gerade hinreichende Quantum, ihn zur vollen Entfaltung seiner schönsten und kompliziertesten Touren zu bringen, schlug ihm jedesmal in die zarten Füße, und er mußte dann halbe Stunden lang, ohne richtig herauszugehen, mit eingezogenem Fuß auf die Stange gekauert dasitzen, bis sich das stürmische Blut wieder beruhigt hatte. Ein jeder Pfleger kennt diese Erscheinung insonderheit von Sprosser und Nachtigall!

Wie bereits angedeutet, wurde dies Übel von dem Zeitpunkte der Verabreichung des Fleischzusatzes an vollständig behoben. Ich hatte also die Schama vom Mehlwurm total emanzipiert, und der Erfolg war der, daß der Vogel, solang er lebte, nicht das geringste mehr an den Füßen zu leiden hatte und mir ein unermüdlicher und großartiger Sänger bis an sein Ende war. Leider ist er kürzlich einer Lungenerkrankung erlegen, die er sich wahrscheinlich am zugigen Fensterplatz, wo täglich, aus dem Gefühl seiner völligen Unempfindlichkeit gegen Temperaturwechsel heraus, ohne Vorsichtsmaßregel eine Stunde lang etwa gelüftet wurde. (Fortsetzung folgt.)

Ornithologische Herbstbeobachtungen am Thorner Schwanenteiche.

Von H. Wickel.

(Nachdruck verboten.)

An einem Platze, von dem vor etwa 15 Jahren noch die städtischen Ziegeleien ihr Material zur Ziegelbereitung gewannen, hat unter sachgemäßer Leitung des zuständigen Revierförsters der hiesige Verschönerungsverein den sogenannten Schwanenteich geschaffen. Ein geradezu idealer Gedanke des Verschönerungsvereins ist es gewesen, den Teich, außer mit Liguster und Fichten (Rottanne), auch mit der Eberesche (Sorbus aucuparia) einfassen zu lassen. Während Liguster und Rottanne in erster Linie unsere gefiederten Freunden Nistgelegenheit und Schutz gegen Raubzeug aller Art bieten, bedeutet die Eberesche, wenn sie im Herbst voller zinnoberroter Beeren hängt, daß die Äste die Last kaum zu tragen vermögen, eine überreichlich gedeckte Tafel für einen großen Teil unserer heimischen Vogelwelt.

Um die einzelnen Vogelarten, die sich zum leckeren Mahl hier einfinden, näher kennen zu lernen, nehmen wir auf einer der am Teich aufgestellten Ruhebänke Platz. Der erste Vogel, der unter so lautem „Rätsch", rätsch" abstreicht, daß es einem nicht ganz nervenstarken Menschen durch Mark und Bein geht, ist ein Eichelhäher (Garrulus glandarius). Er hat von den Beeren vermutlich nur als Nachtisch etwas genossen, da seine Hauptnahrung im Herbst die Eicheln bilden, die an den am Nordwestabhange des Schwanenteichs angepflanzten Eichbäumen reichlich vorhanden sind. Durch sein Geschrei hat er natürlich alle übrigen Gäste verscheucht. Lange brauchen wir aber nicht zu warten und ein Näscher nach dem anderen stellt sich wieder ein. Zunächst fallen uns Vögel von Stargröße auf; es sind die verschiedenen Drosselarten. Allen voran die in dem hiesigen Ziegeleiwäldchen wohl zahlreich nistende Wacholderdrossel (Turdus pilaris), sodann die kleinere Singdrossel (Turd. musicus), seltener die größte aller einheimischen Drosseln, die Misteldrossel oder der Krammetsvogel (Turd. viscivorus) und nur ganz vereinzelt die hier recht scheue Schwarzdrossel oder Amsel (Turd. merula). Es ist recht zu bedauern, daß die Schwarzdrossel hier nur in wenigen Exemplaren vertreten ist. In Mittel- und Süddeutschland, besonders im Königreich Sachsen und in Thüringen gehört doch gerade dieser Vogel zu den häufigsten Erscheinungen in den städtischen Anlagen und Gärten.

Als kleinere Gäste an dem vollen Tisch aus der Sippe der Wurmvögel — Weichfresser — wären von bekannten Arten noch zu nennen: der Plattmönch oder die Mönchsgrasmücke, (Silv. aricapilla), das Rotkehlchen (Erythacus), das uns an vielen Abenden, besonders im Mai und Juni, wenn die Liebe in das kleine Vogelherz eingekehrt ist, durch seinen melancholischen Gesang erfreut. Sodann die Heckenbraunelle (Accentor modularis), die wir ihrer versteckten Lebensart wegen — sie gehört, wie der Zaunkönig zur Gattung der Schlüpfer — nur selten zu Gesicht bekommen. Als letzte Arten sehen wir noch den Gartenrotschwanz (Ruticilla phoenicura) und einige Mitglieder der großen Familie der Laubsänger (Phyllopneuste). Unter der letztgenannten Art wird jedem Beobachter der heimischen Ornis das kleine Vögelchen am bekanntesten sein, das uns schon im April mit seinem „Zilp, zalp" an den nahenden Frühling erinnert. Recht schlecht bekommt ihm zwar häufig seine frühe Rückkehr aus dem warmen Süden, namentlich dann, wenn späte Schneefälle oder kalte Witterung ihm seine Nahrungsquellen — Insekten und deren Eier und Larven — verschließen. Aber schon der erste warme Tag genügt, um ihn wieder munter und heiter zu stimmen.

Aus der Familie der Körnerfresser bemerken wir zuerst einen plumpen, dickschnäbeligen Gesellen von etwas über Sperlingsgröße. Der recht schön gezeichnete Vogel ist der Kernbeißer (Coccothraustes), von dem Brehm in seinem Werke sagt, er schadet, weil er dem Jäger die Vogelbeeren (Ebereschen) zerschrotet, die dieser zum Krammetsvogelfange gebraucht. Nach dem neuen Vogelschutzgesetz vom 30. Mai 1908 ist indessen der Dohnenstieg verboten, das Interesse der Jäger für die Vogelbeeren erloschen. Der Kernbeißer frißt übrigens, wie alle Körnerfresser, nur die Kerne der Beeren, das Fleisch verschmäht er. Auch dem Buchfinken (Fring. coelebs) und dem Grünling (Fring. chlonis) schmecken, wie wir uns durch den Augenschein überzeugen, die Früchte nicht übel. Unsere Meisenarten erscheinen fast vollzählig, nur die Haubenmeise (Parus cristatus) fehlt. Dieser Vogel ist ein ausgesprochener Bewohner der Nadelwälder, seine Nahrung besteht neben Kerbtieren usw. vornehmlich aus Nadelholzsamen. Zwar frißt diese Meise auch Ebereschen bzw. Kerne der Beeren, aufgefallen ist sie uns am Schwanenteich aber noch nie.

Schon im Begriff, aufzubrechen hält uns noch der Lockruf eines kleinen Kletterkünstlers fest. Es ist die Spechtmeise oder der Kleiber, wegen seines

blauen Rückengefieders auch Blauspecht genannt (Sitta europaea). Dieser Vogel ist imstande, den Stamm eines Baumes auch von oben nach unten zu passieren, was ihm kein Mitglied der eigentlichen Spechte nachmacht. Er hat auch wahrscheinlich von den Beeren gekostet, genau können wir es wegen des Blätterwerks nicht sehen. Die Antwort auf seinen Lockruf kommt aus dem Niederholz des Westabhanges. Wir können mit Recht annehmen, daß hier seine Gefährtin Haselnüsse gesucht und auch gefunden hat.

Befriedigend ob des Gesehenen treten wir den Heimweg an, mit dem festen Vorsatz, unsere Beobachtungen fortzusetzen, wenn erst nordische Gäste (Seidenschwanz, Hakengimpel usw.) sich zur Nachlese eingestellt haben werden.

Ornithologischer Feldpostbrief.

Östlich Gumbinnen, den 31. Januar 1915.

Sehr geehrte Schriftleitung!

Als ich heute Morgen durch die eis- und schneeglitzernde Landschaft bei 8° Kälte aus dem Schützengraben der Infanterie zur Feuerstellung meiner Batterie ging, sah ich auf einem Weidengestrüpp einen lustig umherspringenden großen Würger. Ich erkannte ihn schon von weitem an den temperamentvollen Kreisen, die er mit seinem langen keulenförmigen Schwanze schlug. Um meiner Sache sicher zu sein, ging ich näher. Er ließ mich auch bis auf 10 Schritte herankommen, so daß ich zweifelsfrei feststellen konnte, daß der stolze Geselle wirklich ein Raubwürger war. Ich glaubte bisher, daß uns alle Würger schon frühzeitig im Herbst verlassen und bin daher erstaunt über diese Begegnung in der nordischen Schneelandschaft, über die noch dazu fast täglich die Granaten und Infanteriegeschosse hinwegsausen und wo der hartgefrorene Boden von Kanonenschüssen erdröhnt. Womit mag sich das Tier jetzt ernähren?*) Außer Mäusen, die man zuweilen sieht, und einigen kleinen Vögeln wird er kaum etwas finden. An Kleinvögeln sieht man hier jetzt nur große Mengen von Sperlingen, einen Schwarm von hundert bis zweihundert Goldammern, die teils so gelb sind wie die Kanarienvögel, und vereinzelt Kohl- und Blaumeisen, die durch ihr liebliches Geklingel die ganze Landschaft beleben. Ich habe vor dem Fenster des Bauernhauses, das mir seit Wochen als Unterkunft dient, ein Futterhäuschen aufgestellt und habe meine Freude an dem eifrigen Zuspruch durch Sperlinge und Meisen. Ein Volk Rebhühner kommt auch oft bis in die Nähe der Häuser, an denen meine Batterie in Feuerstellung steht. Als die Russen uns neulich mal mit schweren Granaten und Feldschrapnells förmlich überschütteten, war der einzige Erfolg, den sie erzielten, ein flügellahm geschossenes Rebhuhn, das darauf in unsere Bratpfanne wanderte. Saat- und Nebelkrähen sind in großen Schwärmen vorhanden. Manchmal hat mir schon solch ein auffliegender Krähenschwarm beim Einschießen auf vier bis fünf Kilometer gezeigt, wo ein nicht zu beobachtender Schuß meiner Batterie hingegangen war. Die Russen stehen nämlich uns gegenüber in einem sehr faltenreichen Gelände. Auch ein Volk Rebhühner, das ich durchs Scherenfernrohr in einem feindlichen Schützengraben umherlaufen sah, hat mir einst gute Dienste geleistet. Denn nun wußte ich bestimmt, daß dieser Schützengraben, den ich gerade unter Feuer nehmen wollte, nur eine Scheinstellung und unbesetzt war, und daß die Infanteriekugeln, die uns wie die Bienen um die Köpfe sausten, aus einer weiter rückwärts gelegenen Stellung kamen. Dort habe ich denn auch bald mit meinen Granaten die feindlichen Schützen herausgeräuchert. So helfen unsere gefiederten Freunde ihren Liebhabern auch im Kampfe gegen die Feinde unseres Vaterlandes. Wenn der Frühlingszug beginnt, der uns hoffentlich ostwärts führt, werde ich wieder mal schreiben.

Mit hochachtungsvollem Gruß
Goedicke, Hauptmann und Batterieführer

*) Der Raubwürger ernährt sich jetzt hauptsächlich von Goldammern, Sperlingen und Mäusen. Sein Tisch ist also reich gedeckt. Dieser Würger ist nicht wie die anderen drei Würgerarten bei uns nur Brutvogel, sondern Jahresvogel. Er streift im Winter weit umher. R.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Bezugnehmend auf den Aufsatz des Herrn Otto in Nr. 51 und 52 der „Gef. Welt" möchte ich dem Herrn sowie anderen Liebhabern ein einfaches Mittel angeben, auf daß er nicht mehr nötig hat, **die Füße seiner Vögel „in warmem Wasser und warmer Stube" zu baden.** Ich benutze seit Jahren für alle meine Weichfresser graues Filzpapier als Bodenbelag des Käfigs das man in Tapetengeschäften in Rollen von 1 m Breite kauft. Dasselbe wird täglich erneuert und am Mittag gewendet. Korballen an den Füßen meiner Vögel habe ich noch niemals beobachtet. Trotzdem bekommen dieselben wöchentlich zweimal ein Fußbad von ungefähr 20 Minuten Dauer, weil das sowohl für Menschen wie für Tiere sehr gesund ist. Um die Mittagsstunde wird der Futternapf auf einige Zeit entfernt. Das Papier wird aus der Zinkschublade genommen und dieselbe zirka 1 cm hoch mit frischem Wasser gefüllt. Hierauf wird ein Teelöffel trockener Ameiseneier gestreut, und das Fußbad ist fertig. Sofort springen alle meine Vögel ins Wasser und gehen nicht eher heraus, bis das letzte Ameisenei verschwunden ist. Es macht ihnen sichtlich Vergnügen, die auf dem Wasser herumschwimmenden Puppen zu erhaschen. Ich habe augenblicklich einen Sprosser, den ich noch niemals baden sah, der aber mit Vorliebe sein Fußbad nimmt. Nach etwa ½ Stunde muß natürlich das Wasser entfernt werden, da es sonst zu stark verunreinigt wird. Ich habe beobachtet, daß diese Kneippkur von bestem Einfluß auf das Wohlbefinden meiner Vögel ist. Ferner ist es ein gutes Mittel zur Entfettung überernährter sowie durch zu scharfes Futter erhitzter Vögel und der daraus entstehenden üblen Erscheinungen, wie Fußkrankheiten, Blutandrang nach dem Kopfe usw. Vielleicht versucht der eine oder andere Liebhaber diese einfache Methode und gibt seine Erfahrungen hierüber bekannt.

F. Wollweber, Wiesbaden.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 18. Februar, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder: Angemeldet Herr Telegraphenbauführer Gustav Buchheim, z. Z. Feldlazarett-Inspektor, Berlin, Heidestraße 40; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Sonntag, den 14. Februar, findet ein Ausflug nach Finkenkrug statt. Abfahrt vom Lehrter Hauptbahnhof morgens 9⁵⁷ Uhr. Rege Beteiligung erwünscht, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
I. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Im **Ornithologischen Verein zu Dresden** sprach am 19. Januar cand. rer. nat. H. Mayhoff über Ergebnisse und Aufgaben ornithologischer Beobachtung im sächsischen Elbtal und der westlichen Oberlausitz. Anknüpfend an neuere Veröffentlichungen über das letztere Gebiet schilderte er zunächst einige Beobachtungsgänge in den Teichgebieten von Kamenz und Königswartha: festgestellt wurden u. a. Blauracke, Flußseeschwalbe, Schnatter-, Moor- und Schellente; die eigenartigen Balzspiele- und -kämpfe der Schellerpel boten Anlaß zu besonderer Besprechung. Dann gab der Vortragende eine Zusammenstellung seltener oder doch selten anzutreffender Brutvögel des weiteren Umkreises von Dresden, deren Nachweis der Beobachtungstätigkeit der Vereinsmitglieder vor andern empfohlen werden müsse: Trauer- und Zwergseeschwalbe, Lachmöwe, Rotschenkel, Ralle, Zwergrohrdommel, Storch, Rohrweihe, Wespenbussard, Wander- und Baumfalk, Grauspecht, Trauer- und Zwergfliegenschnäpper, Tannenhäher, Gartenammer, Brach- und Wiesenpieper, Sperbergrasmücke, Schilfrohrsänger, Wasserschwätzer, Schwarzkehlchen und eine Reihe anderer. Im besonderen hingewiesen wurde auf das Interesse, das sich an die das Gebiet schneidenden Verbreitungsgrenzen geographischer Formen (Krähen, Schwanzmeisen) und das Vordringen einzelner Arten (Schwarzspecht, Gebirgsstelze) knüpfe, und hervorgehoben, daß eine genaue Einzelkenntnis des Brutvorkommens die notwendige Grundlage künftiger Schutzmaßnahmen im Sinne des Heimatschutzes sei. In der angeregten Diskussion berichtete R. Zimmermann eingehend über die Vogelwelt der Frohburger Teiche (Westsachsen), die der arten- und individuenreichste Süßwasserbezirk des Königreichs seien.

Der Bayerische Vogelliebhaber-Verein, Sitz München, hat am 16. Januar l. J. in seinem Vereinslokal (Pschorr bräuhallen, [illegible]) die ordentliche Generalversammlung abgehalten. Der stellvertretende Vorsitzende eröffnete sie um 8½ Uhr abends, indem er zunächst die Anwesenden herzlichst begrüßte und die Tagesordnung bekanntgab. Hierauf erstattete er den Jahresbericht, dem zu entnehmen ist, daß der Verein zurzeit 81 Mitglieder zählt. Die Vorstandschaft des abgelaufenen Vereinsjahres erblickte ihre erste Aufgabe in der Vertretung der bereits im Jahre 1913 an die K. Staatsregierung und an beide Kammern der Reichsräte und der Abgeordneten eingereichten Vorstellung betreffs Abänderung der Allerhöchsten Verordnung vom 5. Mai 1913 zum Vollzug des Vogelschutzgesetzes. Wenn die Verabschiedung dieser Vorstellung nicht den gewünschten Erfolg hatte und nicht den berechtigten Erwartungen entsprach, so liegt die Hauptsache wohl in dem Vorurteil, das in den betreffenden Kreisen angetroffen wurde und das in der zur Verfügung stehenden Zeit nicht genügend bekämpft werden konnte. Dieses Vorurteil gründet sich auf einseitige Information und auf völlige Verkennung der Ziele unserer Liebhaberei. Unsere Gegner haben eine schon ältere Agitationstätigkeit zur Seite. Es wird unsere fernere Aufgabe sein, mit Wort und Schrift unentwegt Aufklärung in die weitesten Kreise zu tragen. Von wesentlichem Interesse wird es sein, daß hierbei alle beteiligten Vereine und sonstigen Korporationen in ganz Deutschland unter Hintansetzung aller sonst etwa bestehenden Gegensätze zusammenwirken. Nur Einigkeit und Beharrlichkeit wird uns dem gemeinsamen Ziele näherbringen. Zwei Vereinsausflüge dienten wissenschaftlichen Zwecken. Der erste, am 21. Mai 1911, in die Gegend Isarabwärts von Freising, war ein Nachtausflug und galt der Beobachtung der Vogelwelt in den frühesten Morgenstunden zur Frühjahrszeit. Der zweite, am 21. Juni, galt einem Besuch der Möwenkolonie auf der Insel im Würmsee, wozu der Verein, Seine Gnaden Graf Törring Jettenbach, in liebenswürdigster Weise die Erlaubnis erteilt hatte. Der Vorsitzende nahm die Gelegenheit wahr, Seiner Gnaden nochmals den herzlichsten Dank des Vereins zum Ausdruck zu bringen. Ausstellungen und Preisbestimmungen finden allmonatlich statt. Vorträge wurden hierüber gehalten von Herrn Schwang über den Kuckuck und über Wellensittiche, von Herrn Sigl über Vogelliebhaber und Stubenvögel und von Herrn Straubinger über Erlebnisse und Vogelbeobachtungen in den Vogesen, Belgien und Nordfrankreich während des Feldzuges. Die übrigen Vereinsabende füllten die Besprechung der einschlägigen neuen Literatur. Seit Mai v. J. ist der Verein durch unser Mitglied Herrn Engel in der hiesigen städtischen Vogelschutzkommission vertreten. Hierauf erstatteten die beiden Kassierer ihre Kassenberichte. Nach der daran anschließenden Debatte wurde beschlossen, daß Mitglieder, die nach Ablauf eines Jahres mit ihren Beiträgen noch im Rückstand sind, nochmals gemahnt werden sollen. Wenn sie innerhalb drei weiterer Monate ihren Verpflichtungen nicht nachkommen, soll künftig z. B. der Zeitung abgesetzt werden. Weiter wurde beschlossen, in Rücksicht auf die derzeitigen Futterpreise die Futterstellen aufzulassen, dagegen soll die Vorstandschaft bei bekannten, leistungsfähigen Firmen eine Preisermäßigung für die Vereinsmitglieder zu erreichen suchen. Der Etat für das Vereinsjahr 1915 wurde debattelos einstimmig genehmigt. Hierauf erfolgte die Neuwahl der Vorstandschaft. Gewählt wurden die Herren: Eckart, Karl (1. Vors.); Engel, Sebastian (2. Vors.); Vigelmann, Arnold (1. Schriftführer); Eckner, Karl (2. Schriftführer); Degenhart, Franz (1. Kassierer); Sigl, Georg (2. Kassierer); Zierer, Max (Bibliothekar); Flach, Eugen und Schmaderer, Franz (Revisoren). Nach Erledigung der Tagesordnung wurde die Versammlung kurz vor Mitternacht geschlossen. Besonders erfreulich war der einmütige Verlauf der Versammlung, der auch für die Zukunft zu schönen Hoffnungen berechtigt.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener [illegible] gemacht kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Rote Kardinalmännchen, mexikan. Karminfinken, weißkehlige Pfäffchen, Seidenglanzstare, rotköpfige Paradiesamandinen, Turteltäubchen, Kapitäubchen, Indigofinkmännchen, Holländer Kanarien, Cinamon- und Norwichkanarien, Wachteln.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Köhleramseln, Graufügeldrosseln, Trauerdrosseln, Goldstirnblattvögel, große Kubafinken Männchen, Papstfinken Männchen Weibchen, Indigofinken Männchen Weibchen, Orangeblaufinken, Rotkopfamandinen, Schnurrbartfinken, Morelletspfäffchen.

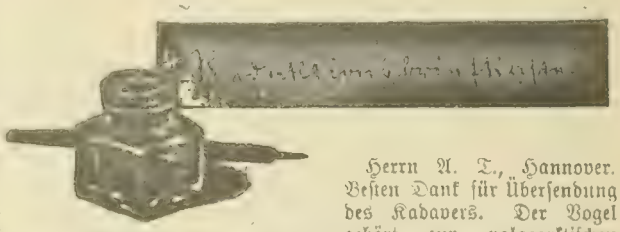
Paul Friedrich, Meuselwitz, S.-A., Fasanenstraße 19: Riesenelsterchen.

W. Gierlofski, Kaufmann, Hohensalza in Posen: Belgische Waterslagerkanarien.

Dr. Puschnig, Klagenfurt, Römerbad: 1 Paar Katharinasittiche.

Von Wagner, Liskowitz bei Alt-Wohnisian, a. d. Ö. N.-W.-B., Böhmen: 1,1 Schwarzkehlchen, Wiesenschmätzer, 1 Schmätzer, Rotkehlchen.

H. Ziems, Stendal: 1,1 rotköpfige Goulds.



Herrn A. T., Hannover. Besten Dank für Übersendung des Kadavers. Der Vogel gehört zur palaearktischen Fauna, gehört also in „Einheimische Stubenvögel". Er ist in der 5. Auflage dieses Buches abgebildet und beschrieben. Im nächsten Jahr wird er auf einer Tafel farbig dargestellt werden. Ihr Bericht über diesen Vogel ist sehr willkommen.

Herrn R. P., Köln. Die Mönchgrasmücke ist infolge von allgemeiner Lebensschwäche eingegangen. Sie war stark blutarm und abgemagert. Ich halte es nicht für richtig, Vögel in sehr trockener Luft zu halten, um dadurch einen besseren Verlauf der Mauser herbeizuführen. Diese ist in erster Linie von anderen Umständen abhängig, als von der Beschaffenheit der umgebenden Luft gerade zur Zeit des Ausfallens der Federn. Ich schätze das genannte Futtermittel nicht sehr. Schädlich ist es in keinem Fall.

Herrn C. M., Ludwigsburg. Der Kanarienvogel war ein sehr schwächliches, blutarmes, von Tuberkulose befallenes Tier.

Herrn K. A., Berlin SW; Herrn Prof. F. B., Graudenz; Herrn O. K., Warnemünde; Herrn C. R., Steglitz; Herrn M. B., Niederschönhausen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. Sp., Winterthur. Besten Dank für Ihr freundliches Anerbieten, von welchem ich gern Gebrauch mache.

Herrn R. C., Hanau. Der Zusatz wird an geeigneter Stelle eingeschaltet.

Herrn J. P., Lund. Über den Yukatanblauraben ist Näheres im Redaktionsbriefkasten des Heftes 5 mitgeteilt. Auch brieflich ist Mitteilung erfolgt. Cissolopha sanblasiana *(Vig.)* gehört zu derselben Gattung. Dieser Blaurabe ist schwarz bis auf den hinteren Teil des Oberkörpers, die Schenkel und die Unterschwanzdecken, welche blau sind. Flügel mehr grünlichblau; Schwanz ultramarin- oder kobaltblau. Seine Heimat ist das südwestliche Mexiko. Dieser Vogel ist bisher nicht lebend eingeführt, ebensowenig Cyanolyca armillata *(Gray)* aus Kolumbien und Cyanolyca iolaca *(Bp.)* aus Peru. Kennzeichnend für diese Gattung, welche etwa 15 Arten neuweltlicher Häher umfaßt, ist die schwarze Färbung der Kopfseiten im Gegensatz zu der hellen bläulichen des Oberkopfes und der Kehle. Die Stirnfedern sind borstenartig mehr oder weniger aufgerichtet. Die Verbreitung erstreckt sich vom südwestlichen Mexiko bis Peru, Bolivien und Venezuela.

Herrn Oberförster H., Johanngeorgenstadt, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn M. B., Hamburg. Die Adresse ist mir unbekannt. Dem Fragesteller wird von Ihrer Bereitwilligkeit, die gewünschte Auskunft zu geben, im Sprechsaal des nächsten Heftes Mitteilung gemacht werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 7. 18. Februar 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Krieg und Vogelliebhaber. Von Karl Albrecht, Berlin.
Zucht des gelbköpfigen Goldhähnchens. Von Karl Soffel.
Über Gesangsreizmittel. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M. (Fortsetzung.)
Etwas über den Vogelfang und die Vogelwelt auf Helgoland. Von M. Bufe.
Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Seit Frühjahr 1914 fest eingewöhnte, gesunde Vögel: Hier gezogene jap. Mövch., blutsfremd, Paar 4,50 *M*. Imp. Wellensitt., echt austr. sof. zur Brut schreitende Zuchtpaare 7 *M*. Schwefelgelbe Wellensittiche, P. 9 *M*. Grauköpf. Zwergpapag., P. 4,50 *M*. Schamadrossel, Mchn., echt imp. Wildf, erstklassige Säng., in herrl. unverdorb. Naturgesang, 45 *M*. Mexikan. Karminfink., einz. geh. Mchn., fleiß. Säng., 9 *M*, richtige P. 12 *M*. Weißkehlige Pfäffchen, einz. gehalt. Mchn., gute Säng., 6,50 *M*, richt. P. 10 *M*. Junge zahme Mönchspap., garant. sprech. lern., 6 *M*. Rotköpf. Parad.-Amand., P. 10 *M*. Fingerz. gelbe Lachtäubchen, Paar 3,50 *M*. Weiße Lachtäubch., P. 6,50 *M*. Italienische Waldturteltäubch., Paar 6,50 *M*. Indigofinkmännchen, in Pracht kommend, 8 *M*. Holländer Kanarien (Pariser Trompeter), hochgestellt und Ia getraust, Paar 25 *M*. Cinamon- und Norwichkanarien, P. 25 *M*. Indische schlagende Wachtelmännchen 4 *M*. Pracht-Blaustirn-Amazonenpapagei, 1½ Jahr alt, deutlich sprechend, kein Schreier, kein Beißer, fingerzahm und zutraulich, hochtalentvoll, lernt schnell weiter, 45 *M*. Rosakakadu, zahm und zutraulich, anf. zu sprech., 12 *M*. Reizend zahme Tovi-, Gelbwangen- und Braunwangensittiche, à 8,50 *M*. Großen merikan. Doppelgelbkopf, Prachtexemplar, 1½ Jahr alt, großartig viel und deutlich sprechend, reizend zahm, zutraulich, kein Schreier und Beißer, laut Sprachverzeichnis, nur 120 *M*. Orange- u. Napoleonsweber, in Pracht kom., Muskatfinken, P. 3,50 *M*. Gar. für lebende, gute Ank. bei jeder Witterung. Nur ehrenhafte reelle Bedienung. [193

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourenfänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Verläßliche gute Zuchthähne 6, 7, 8—10 *M*. Ehrenh. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [194

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [195

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Zur Prachtfinkenzucht suche gut erhaltenen, praktisch eingerichtet. **Gesellschaftskäfig** oder kleine **Zimmervoliere.** Gefl. Angebote möglichst mit Abbild., an „B. G. 16“, **Berlin SW 48,** postlagernd. [196

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [197

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes“ lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt“
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Billig zu verkaufen: 8 Stück **Vorderwände zu Kistenkäfigen,** 48 cm lang, 31,50 cm hoch, samt den anzuhängenden Nestbauerchen, beides aus Holz, mit eingezogenem engen Drahtgitter, sehr praktisch für alle Vögel und natürlich auch ohne Nestbauerchen verwendbar, zusammen 15 *M*. Desgleichen 2 Stück **Vorderwände,** 68 cm hoch, 48 cm lang, ohne Nestbauer, à 3,50 *M*. [198

Max Schlusche, Jägerndorf, österr. Schl.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [199

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Futtermittel.

Lucullus

weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:** Weiße Packung à Ko. 2 *M*, rote Packung nach Kullmann 2,50 *M*, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Kilo 3,50 *M*, Drosselfutter 1,20 *M*. Postkollis ganz franko. Proben u. Preislisten gratis u. franko.

Friedrich Fries (Inh. W. Hies),
Nährmittel-Fabrik, [200

Bad Homburg v. d. H.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [201

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien. Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel **gratis!** [202 Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.

Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [203

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 *M*, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 *M* 1000 Stck. fr. [204

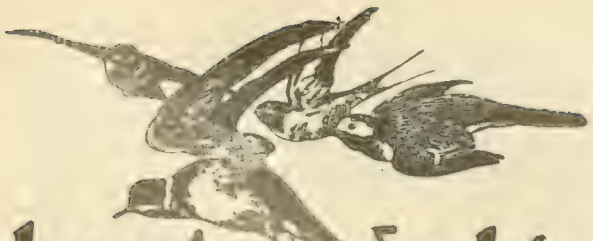
Mehlwurmgrosszüchterei
***A. Eckrich II,* Waldsee,** Pfalz.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 *M*, Kl. 4.40 *M* (5 Kl. fr.). 205] **Jeitner,** Breslau, Weinstraße 12.

Vögel.

Verkaufe Ia ♀ **Hüttensänger** 25 *M* oder vertausche geg. **Brillenvögel, Hammerköpfchen, Schamadrossel** (in letzterem Fall zahle zu) oder andere bessere **Weichfresser. A. Eckmann,** Altona a. Elbe, Flottbecker Ch. 58. [206

Jahrgang XLIV.
Heft 7.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Krieg und Vogelliebhaber*).

Von Karl Albrecht, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Nun ist der Winter bald vorüber, nur noch den Februar durchhalten, dann beginnt mit dem Lenzesmonat März für uns Liebhaber die schönste Zeit im Jahre. Mehr als sonst haben wir alle in diesem Kriegswinter den Frühling herbeigesehnt, der von je die Jahreszeit der Hoffnungen ist. Mögen alle unsere Hoffnungen in diesem Frühjahr in Erfüllung gehen, möge des Krieges Fackel, nun schon ein halbes Jahr lang Menschen, Tiere, Fluren und Wälder erbarmungslos vernichtend, recht bald verlöschen; möge endlich ein langer Frieden wieder uns nach diesem Weltkrieg beschieden sein.

Vorläufig aber noch gilt es die Feinde des Vaterlandes vollständig niederzuringen. Wie viele Vogelliebhaber mögen jetzt wohl schon im Felde stehen? Und welche Annehmlichkeit können wir Daheimgebliebenen ihnen bereiten? Immer lauter erhebt sich aus den Schützengräben der Ruf nach geistiger Nahrung, nach Abwechslung! Ist der Dienst noch so anstrengend, es findet sich doch immer mal ein Stündchen, wo jeder gern etwas ihm besonders Zusagendes lesen möchte. Die Tageszeitungen sind nur als Notbehelf anzusehen; jeder Krieger draußen sehnt sich nach Mitteilungen über seine Lieblingsbeschäftigungen, seine Liebhabereien. Für den Vogelliebhaber käme das Lesen der allen liebgewordenen „Gefiederten Welt" in Frage. Könnte nicht jeder Leser einem Freunde oder bekannten Liebhaber diese Zeitschrift nach dem Lesen einsenden? Ich glaube, das wären Feierstunden im Felde für die Empfänger. Vielleicht geht dann das Blatt von Hand zu Hand, neue Freunde würden für unsere Zeitschrift und die Vogelwelt überhaupt gewonnen werden. Wer aber die Hefte zum Einbinden sammelt, braucht nur einen Briefumschlag mit Adresse beizufügen — Porto ist ja bekanntlich frei —, die einzelnen Nummern würden uns mit aufrichtigem Dank zurückgesandt werden. Was schadet es, daß der Jahrgang 1915 nach dem Einbinden nicht so einwandfrei aussieht wie die übrigen; das Bewußtsein, anderen Liebhabern in schwerer Zeit einen Liebesdienst erwiesen zu haben, wiegt den kleinen Übelstand vielfach auf.

*) Vergl. Jahrgang 1914, Heft 41.

Auf einen anderen Gegenstand möchte ich bei dieser Gelegenheit hinweisen. Wir müssen unsere Angehörigen und Freunde im Felde veranlassen, ihre Beobachtungen über das Leben und Treiben der Vogelwelt in fremden Gegenden und während der Schlacht uns mitzuteilen. Derartige Beobachtungen dürfen der Nachwelt nicht verloren gehen. Alle Feldpostbriefe aber mit solchen Angaben, auch auszugsweise, wären an eine bestimmte Stelle zu richten, wo sie gesammelt und gesichtet würden. Vielleicht übernimmt ein Leser der „Gefiederten Welt", der Zeit und Interesse für diese anregende Beschäftigung hat, das Einsammeln von Feldpostbriefen, Zeitungsausschnitten usw. Andernfalls wäre wohl unser Schriftleiter liebenswürdigerweise bereit, diese gute Sache zu fördern.

Ich denke z. B. an früher gelesene Stellen aus Zeitungsberichten zurück, die sich meinem Gedächtnis eingeprägt haben. Wie wunderbar liest sich die Beobachtung, wenn ein Soldat seine Gedanken während des Kampfgetöses auf den Gesang der Feldlerche richtet, die sich bereits vollständig den alles umwälzenden Verhältnissen angepaßt hat und ihre Jubeltöne auch während des Dröhnens der Geschütze, vielleicht hierdurch angeregt, hinausschmettert. Oder wie nach einem anderen Bericht am belgischen Nordseestrand die Strandvögel, unbekümmert um die drohende Gefahr, pfeifend umherliefen, während die englischen Schiffsgeschütze ihre unheimlichen Geschosse gegen die deutschen Küstenbefestigungen richten. Ein dritter Krieger teilte mit, daß er in einer von Franktireurs verlassenen belgischen Stadt im vorigen August in eine Vogelhandlung eingedrungen ist, um die verwaisten Vögel mit Wasser und Futter zu versehen. Ist solches Verhalten eines tierfreundlichen „Barbaren" nicht rührend und wert, daß es allen Lesern unserer Zeitschrift bekannt wird? Was ist übrigens aus der Unzahl geblendeter Finken in Belgien nach der Besitzergreifung seitens der Deutschen geworden? Da möchte man doch lieber wünschen, den Belgiern wird das den wirklichen Liebhaber harttreffende deutsche Vogelschutzgesetz aufgezwungen, als daß derartige scheußliche Tierquälereien weiterhin vorkommen.

Das sind nur einige Beispiele aus der Fülle von Material, das die Vogelwelt betrifft. Helfe ein jeder durch Sammeln entsprechender Notizen, daß

nach dem Kriege das gesamte Material, von kundiger Hand zusammengestellt, in der „Gefiederten Welt" veröffentlicht werden kann. Ein Thema und Probleme können dadurch erschöpfend behandelt werden, wie sie seit dem vierundvierzigjährigen Bestehen dieser Zeitschrift nicht gestellt wurden und hoffentlich nicht wiederkehren werden.

Für uns Liebhaber wird der kommende Sommer an und für sich schwere Zeiten bringen. Abgesehen von den erheblichen Preiserhöhungen aller Sämereien werden verschiedene Futtersorten durch Regierungsverbot für uns nicht mehr erhältlich sein. Trotzdem heißt es durchhalten! Unsere Vögel können ganz gut während des Krieges, aber natürlich allmählich, an andere Futterarten gewöhnt werden. Neben diesen neuen Fütterungsmethoden, deren Veröffentlichung dringend erwünscht ist, müssen wir uns hauptsächlich an das halten, was uns die Natur selbst reichlich bietet. Hierzu gehören vor allem Grünfutter und Ameiseneier. Auch der Städter kann an Sonntagen sich hiermit für einige Tage versehen, und die Lebensbedingungen unserer gefiederten Freunde wesentlich verbessern.

Auch der Erwerb neuer Vögel wird bald auf große Schwierigkeiten stoßen. Einheimische Vögel dürfen von März ab nicht mehr gehandelt werden, und die Zufuhr von Exoten ist für die Dauer von mindestens einem Jahre unterbunden. Jedem Liebhaber erwächst hieraus die besondere Pflicht, alles aufzubieten, um seinen jetzigen Bestand zu erhalten und durch erfolgreiche Nachzucht zur Belebung des Vogelmarktes beizutragen. Ich möchte allen denen, die es noch nicht versucht haben, die Kanarienmischlingszucht empfehlen. Denn erstens sind Kanarienweibchen augenblicklich recht billig, zweitens ist jetzt gerade der richtige Zeitpunkt für derartige Versuche, drittens verlaufen diese Hecken weit interessanter als die der Kanarienvögel, und schließlich sind sie bei Erfolg auch ganz einträglich.

Der Winter ist bisher wohl in allen Teilen Deutschlands verhältnismäßig milde verlaufen, es läßt sich deshalb das Ende der Winterfütterung schon eher übersehen. Ich möchte nun noch an alle Liebhaber die Bitte richten, die übrigbleibenden Vogelfutterreste an die Besitzer von Hausgeflügel unentgeltlich abzugeben. Besonders die Pächter von Schrebergärten und Laubenkolonien werden diese Beihilfe für die Kriegsfütterung ihrer Hühner und Enten mit Dank entgegennehmen. Wie vom Brotgetreide von Staats wegen nichts umkommen darf, so sollten alle unsere Vogelfutterreste gesammelt und zur Fütterung an die Haustiere, die ja zum großen Teil auch der gefiederten Welt angehören, verwandt werden. Jedes Ei, das mehr produziert, jedes Kücken, das hierdurch mehr aufgezogen wird, ist ein wertvoller Beitrag zur Erhaltung unserer Volkswirtschaft in diesem Weltkriege.

Und ist der Winter ganz vorüber, werden Bäume und Sträucher wieder grün, dann wünsche ich unseren Helden im Schützengraben, daß sie, wie zu Beginn des Krieges, wieder ein gut Stück weiter in Feindesland hineinmarschieren können, Sonne am Himmel und Sonne im Herzen. Möge sie denn der Gesang des jetzt so volkstümlichen Marschliedes zum siegreichen Enderfolg dem Feinde entgegenführen:

„Die Vöglein im Walde,
Sie sangen so wunderschön.
In der Heimat, in der Heimat,
Da gibt's ein Wiedersehn."

Zucht des gelbköpfigen Goldhähnchens.

Von Karl Soffel.

(Nachdruck verboten.)

Die gegenwärtige Lage hat es mit sich gebracht, daß ich eines Zuchterfolges des gelbköpfigen Goldhähnchens nicht schon lange Erwähnung tat, den mir dieser Sommer gewährte. Seit langen Jahren wieder einer, der mir viel Freude machte, jedenfalls mehr, als eine ganze Kinderstube voll gezüchteter Prachtfinken, und seien es Goulds oder was weiß ich.

In Nr. 33 (1914) dieser Zeitschrift hat Else Soffel (meine Gattin) eine kurze Schilderung des hiesigen Vogellebens gegeben, mit Andeutung über Lage unseres Waldhauses usw. Tatsächlich ist auch die Lage unseres kleinen Tuskulums — ganz abgesehen von dem landschaftlichen Reiz — wie geschaffen zum Beobachten des Naturlebens und zum stillen Arbeiten. Dicht im Edelkastanien- und Föhrenwald gelegen; das letzte Haus, das am Monte Brè hinaufklettert und ganz einsam. Ein großes Stück Wald gehört zum Haus und hält vorlauten Blick und Menschen ferne.

Von allen Vögeln, die dicht am und um das Haus verkehren (mehrere herrliche Föhren stehen dicht am Haus und breiten ihre Äste über Dach und Balkon), sind die Meisen und Goldhähnchen an erster Stelle zu nennen. Von Meisen hauptsächlich: Schwanzmeise (roseus), Tannenmeise, Alpenmeise, Kohlmeise, selten die Blaumeise. In großer Zahl das gelbköpfige Goldhähnchen. Letzteres ist zu jeder Stunde des Tages im Garten und meist in vielen Exemplaren.

Mehrfach — im Frühling, und später im Oktober und November — sind mir Schwanzmeisen und Goldhähnchen nachts ins Zimmer geflogen. Oft schlafen die kleinen Federbällchen dicht vor meinen Fenstern, mit der Hand zu erlangen, auf der Föhre, die an der Frontseite meines Tuskulums steht.

Ein Pärchen Gelbköpfe wars auch, das sich an verschiedenen Abenden im April in meinem Arbeitszimmer fing. Es sollte das Paar werden, dem ich meine erste glückliche Zucht verdanke. Ob das Gelbköpfchen andererseits schon gezüchtet ist, weiß ich nicht.

Also kurz: Eine eineinhalb Meter hohe, ganz versteckt liegende und von den Zugangspfaden nicht zu sehende Nordmannstanne mit stämmigen derben Ästen und frischer Benadelung wurde an Ort und Stelle mit einem Rahmenwerk aus Pitsch-pine und engem, sechseckigem Drahtgeflecht umgeben. Wetterschutz war nicht nötig, denn in nächster Nachbarschaft standen Kiefern und dichter Stockausschlag von Edelkastanien. Auf einem Teil der Decke befestigte ich Linoleum, zwecks vermehrten Regenschutzes. Futtergefäß und Trinkgefäß wurden in Gestalt von alten, erdigen Blumentopfuntersetzern geboten. Bodengrund blieb wie er war: Fallaub von Edelkastanien, Heidelbeerbüschen, zutage tretender Granit mit hübschen

Moosen und Flechten; später entwickelten sich in dem Käfig einige Adlerfarnwedel, die ich dann teils entfernen mußte, weil sie zu anspruchsvoll wurden. Gegen Raubzeug hatte ich nichts vorgesehen. Der Käfig (etwa 6—8 Kubikmeter Inhalt) war nur etwa 12—15 Zentimeter in die Erde eingelassen, hätte also sich leicht unterwühlen lassen. Aber es ging gut. Dachs und Fuchs, die nicht selten sind, haben meine Goldhähnchen nicht gefunden. Die Sieben- und Gartenschläfer fanden nicht genug bei mir und beglückten dafür die Obstzüchter und Calville-Enthusiasten. Mäuse gibt es hier oben wenig, ebenso Igel. Auch habe ich für derlei Leute an anderer Stelle immer Abfall aller Art ausgelegt. Die einzige Katze, die sich jemals im Umkreise meines Häuschens sehen ließ, machte unerquickliche Bekanntschaft mit meiner Lockfuchsflinte.

Gefangen wurde das Weibchen am 13. April, das Männchen am 27. April. Ohne Vorbereitungen, Eingewöhnung und Einfütterung ließ ich sie, wie ich sie bekam, nachdem sie die Nacht in einem Körbchen zugebracht hatten, in die Freivoliere fliegen. Bei der Größe des Hauses und des urtümlichen Milieus war es leicht zu begreifen, daß keines der Hähnchen auch nur einen Versuch machte, zu entrinnen, kaum einmal ans Gitter kam, und vom ersten Moment an im dichten Tannengrün herumhuschte und nach Futter stocherte. Auch die Silberstimmchen wurden gleich laut.

Behausung des Goldhähnchenpaares (s. nebenstehende Arbeit). Skizze von Karl Soffel.

Futter: Auf dem Boden und ins Gezweige hatte ich gequellte Puppen (frische waren schwer und teuer zu beschaffen und wurden nicht verwendet) gestreut. Außerdem war in dem acht Kubikmeter Raum sicher eine ganze Menge Kleinzeug vorhanden, das wohl Menschen-, nicht aber Goldhähnchenaugen entgehen konnte.

Den ersten und zweiten Tag beobachtete ich meine kleinen Gefangenen ausdauernd und in Abständen von einer halben bis dreiviertel Stunde. Immer gewärtig, gesträubte Nackenfedern zu sehen und dann die Tierchen herauslassen zu müssen. Aber nichts von alledem. Aalglatt und munter waren und blieben sie. Die Puppen wurden angenommen. Ebenso sparsam gebotene zerschnittene Mehlkäferlarven. Dann aber, als ich so leichten Kaufes das Eingewöhnen hinter mir hatte, dachte ich gleich an Zucht und nahm mir vor — da alle übrigen Prämissen erfüllt waren — für ausgiebige natürliche Nahrung zu sorgen.

Bei meinen täglichen zoologischen Streifzügen war es mir nicht schwer, genügend Kleinzeug für meine Hähnchen zusammenzubringen. Besonders die Edelkastanien lieferten rasch und ausgiebig allerzuträglichstes Futter: eine blaugraue, langbeinige Blattlausart, die mit ihren Häuten und Eiern die Zweige oft mit geschlossenen dunklen Schichten überzog. Solche Zweige konnte ich täglich eine Anzahl in die Voliere stecken. Dann verschaffte mir auch das jedem Entomologen genügend bekannte „Sieb", mit dem ich Falllaub, Mulm usw. in den Waldungen, die dicht um mein Haus liegen, behandelte, eine ausreichende Masse allerverschiedenster Kerfe. Minder ergiebig (besonders in den Frühlings- und Sommermonaten) erschien mir das Streifnetz, mit dem ich allerhand interessante Insekten, nicht aber solche Mengen erbeutete, wie ich bedurfte. Immerhin gab es auch einen Beitrag.

Am 23. Mai entdeckte ich in einem der untersten breit ausladenden Zweige der Tanne, versteckt in deren Grün und im hoch aufgeschossenen Waldgras ein regelrechtes Nestchen, welches aus den vorgefundenen Materialien und zerzupften Buchfinken- und Amselnestern gebaut worden war. Das Weibchen brütete bereits — wie lange schon, das war mir entgangen, denn mit einem solch raschen Erfolg hatte ich nicht im Traum zu rechnen gewagt. Am 2. Juni — die Tierchen waren vom ersten Moment an heimisch und absolut vertraut — sah ich das Weibchen mit Futter ins Dunkel des Nestes schlüpfen und vernahm auch dünne Stimmchen.

Bald flogen neun Junge in der Voliere, die bis auf das fehlende Gelb und das leuchtende Allgemeinkolorit ganz den Alten glichen und diese futterbettelnd von Zweig zu Zweig verfolgten. Die Alten machten keine Anstalten zu einer zweiten Brut, und so mag es daher gekommen sein, daß sie länger als im Freien die größer und größer werdenden Jungen atzten.

Am 24. Juli bemerkte ich beim Füttern, daß mein altes Weibchen schwerfällig hüpfte und die Nacken- und Rückenfedern etwas sträubte. Das war für mich der gegebene Augenblick meinen elf Goldkrönchen die Freiheit wiederzugeben. Ich öffnete die große Türe und bald piepsten und flüsterten die Kleinen in den Nordmanns- und Douglastannen, dem dichten Wurzelausschlag der Edelkastanien der Umgebung. Lange beobachtete ich die Gesellschaft noch. Leider war — da täglich viele Goldhähnchen im Grundstück

verkehren — nächsten Tags nicht mehr festzustellen, ob sie sich noch in der Nähe aufhielten.

Beim Auseinandernehmen der Voliere, die an anderer Stelle mein Pärchen Mönchspapageien aufnehmen sollte, besah ich mir das Nest genauer. Ich fand einen schon im Verfall begriffenen kugelförmigen Bau von etwa 10—11 Zentimeter Außendurchmesser, mit oberständigem Einschlüpfloch. Innen war das Nestchen hauptsächlich mit Federn ausgefüttert und belegt. Reste der Eierschalen fand ich nicht, obgleich ich Nestumgebung und Unterwuchs genau inspizierte.

Das wäre in großen Zügen die Geschichte meiner Hähnchenzucht. Leider hatte ich nicht Zeit, genauere Daten festzustellen und Subtilbeobachtungen zu machen. Allzu reichliche Arbeit und vielerlei zu pflegendes Getier hinderten mich daran. Während der Kriegszeit, die auch meine berufliche Tätigkeit ziemlich lahm legte, werde ich aber nochmals Gelegenheit nehmen — falls ich meinen Aufenthalt nicht an die Front verlege —, die Zucht unserer Kleinsten zu versuchen.

Locarno-Monti (Tessin), Villa „Waldhaus".

Über Gesangsreizmittel.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Um dieselbe Zeit, wo meine Schama anfing, sich vom Mehlwurm loszumachen, wollte ich doch noch einmal die Meinung eines zuversichtlichen Fachmannes einholen und fragte deshalb bei Herrn Schriftleiter Neunzig an, ob er rohes, mageres Fleisch auch als Gesangsreizmittel ansehe, woraufhin mir der Bescheid zuteil ward, daß man es sehr wohl hierzu verwenden könne. Natürlich war ich nun ganz und gar darin bestärkt, mein Prinzip bis zu den letzten Konsequenzen zu verfolgen und auch auf andere Vögel zu übertragen.

Ich verfuhr wie bei der Schama. Ich verminderte die Anzahl der Mehlwürmer und vermehrte das Quantum an kleinen Fleischstückchen. Und diese Methode bewährte sich sozusagen überall glänzend. Zunächst kamen die großen, heimischen Vögel daran: Amsel und Singdrossel. Beide Arten waren in kaum vierzehn Tagen fest übergewöhnt und sind tatsächlich heute von einem derartigen Fleiß und Feuer beseelt, wie ich es nie für möglich gehalten hätte, wohlgemerkt, trotzdem sie nicht einen einzigen Mehlwurm mehr seit vielen Monaten zu Gesicht, geschweige in den Magen bekommen. Dabei war der Drosselwildfang anfangs ein derartiger Tober und Kostverachter, daß ich in den ersten Wochen ungezählte Wurmmengen verschwenden mußte. Nunmehr aber singt das Tier eifrig und im Zimmer voll Menschen, und ich bin fest davon überzeugt, diese Wirkung hauptsächlich der erzieherischen Wirkung eines gänzlich leblosen Futters zu verdanken. Beide Vögel sind den ganzen Tag über fleißig und munter.

Meine Versuche mit diesen größeren Vögeln greifen nun allerdings am weitesten zurück; denn mit kleineren Arten habe ich die vollständig lebloseFütterung noch nicht solange vorgenommen. Aber nach dem, was bis jetzt erzielt wurde, läßt sich doch mit der größten Zuversicht auch hierbei an ein glattes Ergebnis glauben. Seit dem vorigen Jahr besitze ich ein Rotkehlchen, das bereits seit November wieder unausgesetzt singt und nicht etwa ein Lispler ist, sondern gegen Februar wieder so laut wie eine Grasmücke sich hören läßt. Auch dies Tierchen bekommt keinen Mehlwurm mehr zu sehen, seit es im Herbst sein Mischfutter mit geringen Fleischspuren als Nahrung übernommen hat. Die eigentlichen „Anregungszusätze" erhält es aber erst seit etwa Weihnachten. Ich komme auf die Menge, die Art und Darbietung des Fleisches noch genau zurück. Auch von einer Heidelerche läßt sich dasselbe sagen. Diese Art nimmt ja anfangs das Fleisch am unliebsten, muß ich gestehen. Und man kann ihr dann nur mit winzigen Fäden, die man mit einer kleinen Schere leicht abknipsen kann, beikommen, indem man sie unter das Futter mischt. Hat sie sich jedoch erst daran gewöhnt, dann läßt sich auch hier allmählich der gerade bei Lerchen zuweilen recht giftig wirkende Mehlwurm verbannen.

Auch bei den Grasmückenarten habe ich dasselbe erreicht. Der Schwarzkopf ist ja an und für sich oft auf den Mehlwurm schlecht zu sprechen; und so war mir von jeher ein Ersatz in die Hand gegeben, auch diesen Tieren einen Leckerbissen zu bieten, der sie ihre ganze Vogelseele in ihr Lied aushauchen ließ. Ebenso hatte ich mit der allesfressenden Gartengrasmücke nie Schwierigkeiten, und auch auf sie übten die Fleischstückchen einen erheblichen Gesangsreiz aus, wie es keine lebende Beigabe besser vermochte! Nur soll man bei dieser zu Fettsucht neigenden Art recht spärlich in der Darbietung sein, obwohl natürlich Mehlwürmer in dieser Richtung noch weit wirksamer sind.

Was nun die letzten Vögel betrifft, die ich für heute erwähnen will, und über welche ich nochmals in ein paar Monaten speziell eingehend berichten werde, so ist wohl bei keiner anderen Art die Ablösung lebender Futterzutat heilsamer als hier und wohl auch bei keiner deshalb wichtiger und meiner Ansicht zweckentsprechender. Ich meine: die Nachtigall und den Sprosser.

Keiner unserer Lieblinge hat so leicht schlechte und wunde Füße als diese beiden, keiner einen empfindlicheren Magen (abgesehen vielleicht von den ganz kleinen Laubsängern usw., die ich vorderhand unbeachtet lassen will). Aber auch keiner wiederum ist so leicht an den Ersatz zu gewöhnen wie diese zwei. Man bedarf nicht erst eingehender Versuche, wenn man nur die nötige Vorsicht und das rechte Maß obwalten läßt. Ich erhielt vor einiger Zeit eine ziemlich bejahrte, im Gesang sehr zuverlässige Nachtigall, die ich binnen drei Wochen, während ihrer Gesangszeit, denn dies ist zu Versuchen allein maßgebend, vollständig von Mehlwürmern entwöhnte, ohne daß sie auch nur einen einzigen Tag ihren Schlag unterbrochen hatte. Und während gerade dieser Vogel, selbst während er sang, infolge der Mehlwurmbeigabe dauernd an kranken Füßen und Beingeschwüren zu leiden hatte, war dieser Vogel nachher absolut davon befreit und sang, wie man mir einstimmig versicherte und ich selbst konstatiert zu haben glaube, fortan noch einmal so schön und eifrig. Es liegt keinerlei Übertreibung hierin; denn es ist ja klar, daß ein Tierchen seinem Pfleger gegenüber doppelt dankbar ist, wenn es vor ihm auf bequemen und schmerzlosen Füßen sitzt. Dasselbe gilt

natürlich in noch höherem Maße vom Sprosser. Ich bin eben erst gerade daran, mit diesem Vogel denselben Weg zu gehen, sehe aber schon, daß er naturnotwendig zum gleichen Ziele führen muß und werde in meinem Spezialartikel darauf zurückkommen.

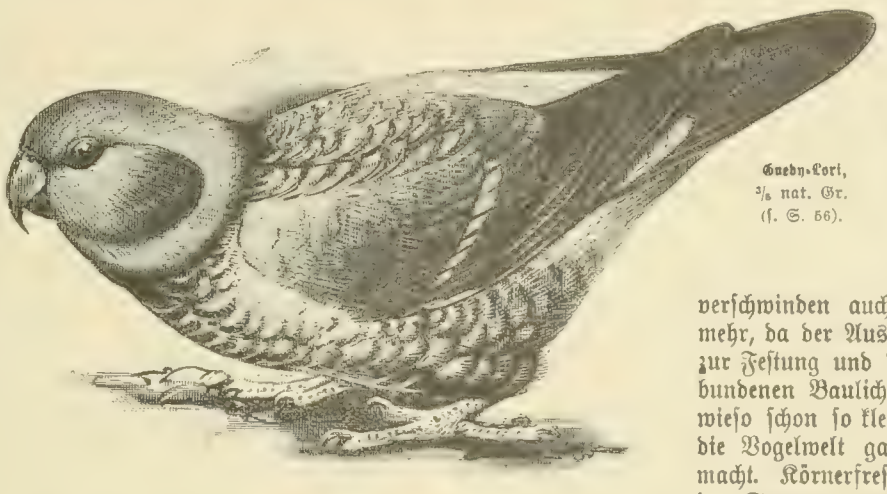
(Schluß folgt.)

Etwas über den Vogelsang und die Vogelwelt auf Helgoland.

Von M. Bufe.

(Nachdruck verboten.)

Von dem „Massenmord" in der Vogelwelt auf der kleinen Nordseeinsel Helgoland hat wohl schon ein jeder gehört und es ist auch nicht meine Absicht, mich hiermit zu befassen, da ich als geborener Helgoländer die Sache doch wohl zu einseitig behandeln würde. Bemerken möchte ich nur, daß die Sache schlimmer hingestellt wird, als sie in Wirklichkeit ist, was wohl größtenteils auf die Anschauungen der „Übervogelschützer" zurückzuführen ist. Ich glaube nicht, daß mir jemand beweisen kann, daß auf Helgoland Vögel absichtlich aus reinem Vergnügen hingemordet werden. Freilich gibt es überall Elemente, die an Tierquälereien ihr Vergnügen haben. Aber deshalb braucht man nicht nach Helgoland zu fahren, solche Leute findet man in jeder Stadt und in jedem Dorf, und darum sollte man wegen Vergehen einzelner die Sache nicht gleich an die große Glocke hängen und von „Massenmord" sprechen. Doch nun zu unserm Thema, den Vögeln selbst.



Guedn-Lori, 3/8 nat. Gr. (s. S. 56).

Als Brutvogel gibt es wohl auf Helgoland nur den Sperling, den Star und die in jedem Jahre zu Tausenden wiederkehrende Lumme, die an der Westseite der Insel einen Teil des zirka 70 Meter hohen Felsens bewohnt. Letztere eine Art Taucher von Entengröße, mit braunem Gefieder und weißer Brust. An den Augen befindet sich häufig ein kleiner weißer Streifen, der ihnen das Aussehen einer Brille gibt. Die Haltung derselben ist aufrecht wie bei den Pinguinen, und sie machen unter fortwährendem Kopfnicken einen ohrenbetäubenden Lärm. Das Weibchen legt im Juni oder Anfang Juli ein verhältnismäßig sehr großes Ei von grüner Färbung mit schwarzen Flecken, doch kommen auch weiße und weißbunte vor. Im August wird die Jagd hierauf freigegeben. Der erste Tag ist ausschließlich für die Kurgäste bestimmt, welche, wenn sie nur einigermaßen gut mit der Schußwaffe umzugehen wissen, leicht eine gute Beute machen können, da die Tiere vorher geschont wurden und man sich deshalb leicht auf Schußweite nähern kann. Sind aber erst einige Schüsse gefallen, so werden sie sehr scheu und sind schwer zur Strecke zu bringen. Jungtiere haben wir als Kinder wiederholt mit rohen Fischen aufgepäppelt, sie gingen aber regelmäßig ein, was wohl mehr auf die unrichtige Pflege als auf Futtermangel zurückzuführen ist. Warf man die Tiere zum Baden ins Meer, so kamen sie auf Lockruf stets gleich ans Land geschwommen. Früher brütete dort auch noch der Papageienschnabel oder -taucher. Jedoch ist letzterer seit langem nicht mehr gesehen worden und wird wohl durch die vielen Uferschutzbauten verscheucht worden sein. Möwen gibt es hier in vielen Arten, jedoch brüten sie hier nicht.

Im Winter zur Zugzeit finden sich dann noch verschiedene Arten Wildenten und des öfteren auch wilde Schwäne an, jedoch ziehen dieselben nur vorüber und halten sich nicht lange auf.

Nun zu unseren kleinen gefiederten Sängern. Einige Arten Insektenfresser halten sich auch hier im Frühjahr und Sommer auf, scheinen aber nicht zur Brut zu schreiten. Am meisten war noch die Familie der Steinschmätzer vertreten, jedoch verschwinden auch diese immer mehr, da der Ausbau der Insel zur Festung und die damit verbundenen Baulichkeiten das sowieso schon so kleine Eiland für die Vogelwelt ganz ungeeignet macht. Körnerfresser finden sich im Sommer wenig oder gar nicht an, und am reichsten ist die Vogelwelt wohl zur Zugzeit vertreten, wenn sich die Tiere für kurze Zeit auf der Insel niederlassen, um auszuruhen. Da sind dann wohl so sämtliche Gattungen unserer heimischen Vögel vertreten, vom Goldhähnchen bis zur Nebelkrähe, und dieses ist die Zeit, wo die Tiere gefangen wurden. Ich schreibe wurden, weil der Fang seit einigen Jahren wenig oder garnicht mehr vorgenommen wird, und während man früher ohne Jagdschein dem Fang obliegen konnte, muß man sich jetzt erst einen Jagdschein lösen, und soviel bringt die Geschichte nicht ein.

Nun zu dem Fang und dessen Mittel. Waldschnepfen wurden morgens früh bei Tagesanbruch in großen aufrechtstehenden Netzen von zirka 80 Fuß Länge und 32 Fuß Höhe gefangen. Das Netz war an zwei Masten hochgezogen.

An jedem Ende war dasselbe mit einem schweren Stein beschwert, um es möglichst rasch zur Erde gleiten lassen zu können. Derjenige, welcher nun beim Netz aufpassen mußte, nahm die Leine in die Hand, mit welcher das Netz hochgezogen war, und wartete auf die Dinge, die da kommen sollten. Hatte

sich nun ein Vogel in dem Netz verfangen — was man selbst dann merkt, wenn es noch sehr dunkel ist und den Vogel schlecht sehen kann, weil durch den Anprall das Netz etwas nachgibt, was man wieder an der Leine merkt, welche man in der Hand hält —, so wurde die Leine losgelassen und das Netz fiel zur Erde, gleichzeitig den Vogel bedeckend. Nachdem der Vogel durch Eindrücken der Schädeldecke getötet war, wurde das Netz wieder hochgezogen, und man nahm seinen Posten wieder ein. Es kam auch vor, daß sich Drosseln in den zirka 10 □cm großen Maschen verfingen, die natürlich auch herausgenommen werden mußten. Ich weiß mich zu erinnern, daß an einem ganz besonders günstigen Tage mein Vater mit 2 Netzen 27 Schnepfen an einem Morgen gefangen hat. Dieses war Anfang der 90er Jahre, in letzter Zeit werden Schnepfen mit Netzen fast gar nicht mehr gefangen, weil durch das viele Bauen viel Gebiet verloren geht und daher die günstigen Plätze zum Aufstellen der Netze verschwunden sind. Auch werden im allgemeinen nicht mehr so viel Waldschnepfen erlegt wie früher, woran dies liegt, weiß ich allerdings nicht.

Drosseln, und zwar sämtliche Arten, wurden auch mit dem Netz gefangen, und zwar folgendermaßen: Aus alten Weihnachtstannen wurde ein künstliches Gebüsch hergestellt, welches bis auf eine Seite ganz mit einem Netz umgeben war und zirka 1 m auf dem Erdboden weitergeführt wurde. Aufgescheucht, wurden die Tiere gezwungen, auf den Boden zu gehen, wo sie sich natürlich in dem Netz so fest liefen, daß sie leicht gefangen werden konnten. Steinschmätzer fingen wir in einem großen Schlagnetz, zirka 60 × 60 cm im Quadrat. Als Köder wurde ein großer Haufen Erdameisen verwandt.

Rotkehlchen usw. fingen wir in kleinen selbsttätigen Schlagnetzen, wo auf eine Stecknadel gesteckte Käfer als Köder dienten.

Stare, Lerchen sowie fast sämtliche Arten Finken wurden mit einem zirka 3 m langen und $1^1/_2$ m breiten Netz gefangen, welches an einer etwa 30 m langen Leine befestigt war. Die beiden losen Enden des Netzes wurden mit Pflöcken in der Erde festgehalten, ebenso die beiden Enden der Leine. Nun wurde das Netz mittels eines Besenstiels stramm angespannt und Köder hingestreut. Auf diese Weise wurden Stare bis zu 15 Stück, Lerchen und Finken bis zu über 20 Stück in einem Schlag gefangen. Lockvögel wurden hierbei selten gebraucht und mit Vogelleim wurde überhaupt nicht gearbeitet.

Stieglitz, Zeisig und Häufling fingen wir auch in sogenannten Schlagkäfigen. Dieser war ein zweiteiliges Bauer. Der untere Raum war für den Lockvogel bestimmt, während der obere, mit einer sich selbst schließenden Öffnung versehen, den eigentlichen Fangkäfig darstellte. Der Boden, welcher den Käfig teilte, war aus Drahtstäben, damit der Wildfang den Lockvogel gut sehen konnte.

Krähen wurden nachts auf folgende Art erlegt. Nachdem man sich beim Dunkelwerden den Schlafplatz derselben gemerkt hatte, welchen sie an einer geschützten Stelle des zirka 70 m hohen Felsen einnahmen, wurde nachts, mit einer Laterne ausgerüstet, zum Fang gezogen. Am Platze angelangt, wurden letztere von oben herab mit Erdballen beworfen und aufgescheucht. Bei jedem Wurf kamen die Krähen immer höher, bis sie zuletzt am Rande des Felsens anlangten, und durch den Schein der Lampe geblendet, leicht erlegt werden konnten. Anderntags wurden sie dann in der Küche verarbeitet und man erzielte in meiner Schulzeit einen Preis von 30 Pf. für das Stück.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Beobachtungen vom 27. Dezember 1914. Nach langen regnerischen Herbsttagen bescherte uns das Weihnachtsfest den ersten Schnee. Als Vogelliebhaber und Naturfreund gedachte ich nebst einigen anderen Vogelliebhabern auch der Vogelwelt in Feld und Wald. Wir unternahmen einen Ausflug nach dem von Berlin aus in einer viertelstündigen Bahnfahrt zu erreichenden Sadowa. Gleich am Bahnhof empfängt uns der mit zartem Schnee geschmückte Wald. Wir wandern von hier aus nach der unweit gelegenen Pferdebucht mit den dort teilweise sehr idillisch gelegenen Laub- und Nadelwaldpartieen. Vorahnend hatten wir einige Tage zuvor im Unterholze eines Eichenbestandes ein Vogelfutterbrett zwischen die Stämme einiger Jungeichen angebracht und reichlich mit Sämereien und Weichfutterresten bestreut. Gegen Schneefälle hatten wir dasselbe mit Tannenzweigen überdeckt. Es galt nun als erstes, diese Futterstelle aufzusuchen, ob sie angenommen, resp. neu zu verproviantieren. An den vielen ausgehülsten Sämereien und den Vogelspuren im Schnee fanden wir die Annahme der Futterstelle bestätigt. Im Garten eines dortigen Laubenkolonisten sehen wir auch ein Rotkehlchen, welches ich, wenn es dasselbe ist, bereits in mehreren Wintern dort beobachtet habe. An Futter kann es ihm hier wie den vielen Schwarzdrosseln nicht fehlen, denn die Hartriegelbüsche sind noch mit vielen Beeren behangen. Auch einige Weindrosseln konnte ich hier vor einiger Zeit feststellen. Wir zogen weiter die Landstraße entlang nach Kaulsdorf zu. Aus einem Busch am Wege ging ein Volk Rebhühner hoch. Auch sahen wir öfters Freund Lampe die verschneiten Felder durchqueren, jedenfalls auf der Suche nach Winterkohl, der hier von den Kolonisten viel angebaut wird. In einem größeren Feldgehölze erblicken wir wieder einen größeren Schwarm Rebhühner. Die Tiere waren wenig scheu, und wir konnten auf kaum 100 Schritte gut beobachten, wie diese Feldproletarier sich durch den losen Schnee langsam fortbewegten. Ammern, Sperlinge und einige Haubenlerchen delektieren sich an dem Pferdedünger (der Berliner sagt Fallobst). In den Unkrautbüschen hören wir einige Stieglitze, welche zu anderen Jahreszeiten um Berlin recht spärlich vorkommen. Über die schneeigen Felder streicht ein Raubvogel, verfolgt von einigen Krähen. Dieses alles bisher Gesehene überrascht uns als Naturfreunde weniger, da uns derartige Naturbilder oft zu Gesicht kommen. Doch was sehen wir dort auf dem beschneiten Dache eines Gasthauses für einen gefiederten Sommergast? — ein Hausrotschwanzmännchen? Nein! — aber doch! wir erkennen es bald sehr deutlich an seinem zitternden, rostroten Schwänzchen. Bald darauf fliegt der Vogel von der beschneiten Dachspitze in den Vorgarten auf einen Obstbaumpfahl, so daß wir ihn noch längere Zeit betrachten und bestimmt feststellen konnten. Armer Wicht! Keine Fliege, kein Käferchen für deinen hungernden Magen, ob du wohl den noch fernen Frühling erleben magst? Es scheint, als ob der bisher sehr milde Winter viele Vögel vom Wanderzuge abhält, denn Buchfinken kann man noch immer zahlreich beobachten. Seidenschwänze, die ich hier sonst fast jeden Winter in einigen Exemplaren beobachten konnte, sind mir in diesem Winter nicht zu Gesicht gekommen. Meine gefiederte Hauskapelle singt bereits recht fleißig dem kommenden Frühling entgegen.

Paul Rückert.

Wie eine Oase in der Wüste der Kriegsberichte und Kriegsbetrachtungen findet sich in der Ausgabe der Times vom 21. Januar eine **Darstellung des neu erwachenden Vogel-**

lebens in London unter der Überschrift: Frühlingslieder im Januar. Seltsam genug nimmt sich die friedliche Schilderung aus, inmitten der aufgeregten und erbitterten Erörterungen über den Zweck und die Bedeutung des jüngst erlittenen Luftschiffangriffs auf die Grafschaft Norfolk, ein Beweis, wie trotz Todesfurcht und Vernichtungsschrecken das frohe Leben seine Stimme erhebt und die sorglosen gefiederten Sänger ihren Platz im sorgengequälten Menschenherzen unverlierbar sich erobert haben. Der Artikel lautet: „Die Vögel in London lassen das Nahen des Frühlings spüren. Sobald die Tage merklich länger werden, treibt sie das Licht, mehr als die Wärme, zu singen und an den Nestbau zu denken; und jeder helle, belebende Tag gemahnt deutlicher an die Zeit der vollen Entwicklung ihres Frühlingsgesanges und Frühlingslebens. Singdrosseln und Braunellen hört man in neuen Bezirken in den Parks singen; und die Holztauben nehmen, zunächst etwas unsicher, ihre fünf rhythmischen Frühlingsnoten wieder auf. Zaunkönige und Rotkehlchen singen auch kräftiger, wenn sie auch im zentralen London seltener sind als Braunellen und Drosseln. Weder Zaunkönig noch Rotkehlchen nimmt die Nistkästen der üblichen Art an, und sie bauen zu dicht am Erdboden, um die offeneren und öffentlichen Parks und Gärten als Wohnstätten zu wählen; sind diese doch stark überlaufen von Hunden, Katzen und den weitaus gefährlicheren Ratten. Das scharfe Gezeter der Kohlmeise und das Silbergeläute der Baumeise läßt sich auch schon vernehmen; und obgleich die Schwarzdrosseln im innersten London dieses Jahr weiter im Rückstand sind als im vorigen oder den beiden letzten Jahren, so kann doch jeder helle Tag ihren Gesang erwecken. Der Amsel wird oft der Gesang der Misteldrossel zugeschrieben, welche London im frühesten Frühling besucht, wenn sie auch gewöhnlich zu scheu ist, um zu bleiben und zu nisten. Einige der ersten Frühlingsanzeichen lassen sich in London an den Ufern der Themse wahrnehmen. Die Köpfe vieler der schwarzköpfigen Möwen sind seit Neujahr merklich dunkler geworden. Die Mauser, welche ihnen die dunkle Maske der Brütezeit verleiht, zeigt schon ihre Einwirkung. Der Frühling beeinflußt auch die Themseschwäne. Sie treten mehr paarweise auf, und wenn sie sich zur Ruhe auf die Bauholzflöße begeben, die an bestimmten Stellen zwischen Westminster und Chelsea angelegt sind, dann sammeln sie Reiser und Abfall, die durch das kürzliche Hochwasser angetrieben sind, als ob ein dunkles Gefühl sie an den Nestbau denken ließe. Die zusammengeballten Haufen der Abfallstoffe, welche das Hochwasser emporgetrieben hat, bilden beliebte Futterstellen für Vögel im Winter, denn sie beherbergen Würmer und Kerfe und enthalten vielerlei Sämereien. Die schöne graue Bachstelze mit der gelben Brust und dem gelben Schwanz läßt sich fast täglich beobachten beim Futtersuchen längs des Vorstrandes unter der Chelseaufermauer und zeigt sich auch gelegentlich an anderen Stellen. Sie jagt auf Würmer und Kerfe in dem, was die Flut auswirft, und schüttelt sie und stößt sie in das seichte Wasser, um sie zu erweichen, wenn sie für ihren Geschmack zu zäh und zu groß sind. Obgleich die graue Bachstelze in London Wintergast ist, so bleibt die gescheckte doch länger und nistet in den Vororten. Die grauen verschwinden aus London um die Zeit, wenn die erste Mandelblüte sich öffnet. Und ihre leuchtend gelben Gestalten und der zunehmende Gesang der Drosseln vereinigen sich zu einem Wahrzeichen des beginnenden ersten Frühlings."

Aus einem Feldpostbrief aus Nordfrankreich (vor Arras) vom 21. Dezember 1914. „ . . . . . Wir mußten ganz auf den linken Flügel hinaus, ½ Stunde von meinem Platz entfernt, alles ein einziger Schützengraben. Drüben bekamen wir denn mittags — es war ein wunderschöner Sonntag, die Lerchen sangen wie im Sommer bei uns — einen heftigen Feuerangriff. Vor und hinter uns schlugen die Granaten Schlag auf Schlag ein, namentlich in der Ortschaft, in der sich unsere Bereitschaftskompagnie befand und die tags darauf wir selbst bezogen, hauste die Artillerie greulich. Mit Maschinengewehr- und Infanteriefeuer schickten die Gegner ihre Liebesgaben in solchen Mengen, daß wir im Graben nicht mehr aufrecht gehen konnten." Der hier geschilderte Vorgang hat sich also kurz vor Weihnachten abgespielt. Die Lerche scheint sich selbst an eine solche Hölle zu gewöhnen, wie sie ja auch schon brütend in einem an befahrene Eisenbahnschienen angebauten Nest angetroffen wurde. Die Beobachtung deckt sich auch mit den Angaben eines an der Ostfront kämpfenden Hauptmanns der Artillerie, dessen Feldpostbrief erst vor kurzem in der „Ges. Welt" veröffentlicht wurde.

In Frankreich starb den Heldentod Hauptmann der Landwehr und Kompagnieführer, Landgerichtsdirektor

Dr. Mushacke,

Ritter des Eisernen Kreuzes 2. Klasse und des Sächsischen Albrechtsordens 1. Klasse mit Schwertern.

Der Ornithologische Verein zu Dresden betrauert in dem Dahingeschiedenen seinen früheren, langjährigen Vorsitzenden, der bis zuletzt zu dem Vereine in regster Beziehung stand und durch seine höchst anregenden Vorträge und seine persönliche Liebenswürdigkeit sich der größten Beliebtheit der Vereinsmitglieder erfreute. Auch in der „Gefiederten Welt" war er gelegentlich Mitarbeiter. Mit ihm ist ein begeisterter Vogelfreund und Vogelkenner dahingeschieden. K.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

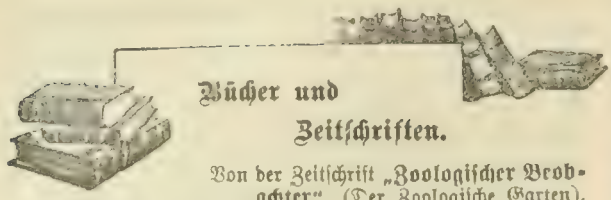
Auf Frage 3: Schneemeise ist ein in manchen Teilen Deutschlands und Österreichs üblicher Name für die weißköpfige Schwanzmeise. Der Berghänfling — Acanthis flavirostris *(L.)* wird wohl Quitter genannt, während Quäker, Quack, Quätschfink volkstümliche Namen des Bergfinken — Fringilla montifringilla *L.* sind. Mit „Stockamsel" bezeichnet man die Weibchen und die noch nicht ausgefärbten jungen Männchen der Amsel, in anderen Gegenden ist es eine gebräuchliche Bezeichnung der Ringdrossel. Mit Quetscheln sind vermutlich Wacholderdrosseln gemeint. N.

Auf Frage 4: Herr Max Buse, Hamburg 30, Gärtnerstraße 52, ist gern bereit, die gewünschte Auskunft zu erteilen.

Aus den Vereinen.

Verein der Liebhaber „Einheimischer Vögel" Leipzig-West. Korporatives Mitglied des Vereins für Vogelschutz, -kunde und -liebhaberei zu Leipzig. Der Weltkrieg, der unser Vaterland gegenwärtig erschüttert, konnte natürlich nicht spurlos an unserem Verein vorübergehen. Er rief die Liebhaber Dunkel, Plötzki, Bierig, Maresch, Just, Thiel, Nürnberger und Petrzilka aus unserer Mitte zur Fahne. Der Verein zählte am Anfang des Jahres 22 Mitglieder, davon sind 2 ausgetreten und 7 Liebhaber im Laufe des Jahres neu aufgenommen. Es fanden im Jahre 1 General- und 22 Monatsversammlungen sowie eine Freiverlosung unter Liebhabern und verschiedene Ausflüge statt. Die Wahl in der Generalversammlung ergab folgendes Resultat: 1. Vors. Rich. Bierig; 2. Vors. Alf. Schuck; Kassierer Alb. Marschke; Schriftführer Wilh. Maresch; Stellvertreter Gust. Dinyus; Archivar Hugo Just. Die Versammlungen wurden von 263 Liebhabern besucht, davon waren 1 Liebhaber 21-, 3 20-, 4 17-, 1 16-, 2 15-, 1 12-, 3 9-, 2 8-, 4 4-, 2 1mal anwesend, das sind 51½ %. Der Verein beringte im Jahre 1914 zum ersten Mal Vögel mit Ringen der Vogelwarte Rossitten. Bei den Ausflügen, welche die Liebhaber und Gäste des Vereins nach Quaßitzer Flur, nach Zeschen, Burg Liebenau, Wallendorf und Leipziger Umgebung sowie ein Nachtausflug nach Dürrenberg-Vesta führten, beobachteten wir Schwanz-, Blau- und Kohlmeisen, Nacht- und Mehlschwalben, Wendehals, Weidenlaub- und Schilfrohrsänger, Rohrdrosseln, Amseln, Garten- und Hausrotschwanz, Würger, Schwarzplättchen, Schwarzspecht, Wildenten und Tauben, Müllerchen, Bläßhuhn und Enten, Sperber und Gartengrasmücke, Nachtigallen, Pirol, Trauerfliegenschnäpper, Kleiber, Eisvogel, Blau- und Rotkehlchen, Stare, Buchfinken, Stieglitz, Spötter, Zeisig und verschiedene andere Lieblinge bei ihrer steten Tagesarbeit im Nestbau, Futtersuchen, Gesang und im Fluge. In den Versammlungen, welche im Restaurant von Heinrich Slotta, Leipzig-L., Leutzscherstraße 19, jeden Donnerstag nach dem 1. und 15. jeden Monats stattfinden, wird über Liebhaberei, Krankheit und Pflege gesprochen. Gäste, Freunde und Gönner des Vereins ladet hierzu freundlich ein

Richard Bierig, 1. Vorsitzender,
Leipzig-Klzsch., Neue Straße 4.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"** (Der Zoologische Garten), Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 1 des LVI. Jahrgangs für 1915 mit folgendem Inhalt:

Aus Zoologischen Gärten: Der Tierpark des Herrn Friedrich Falz-Fein zu Askania-Nova (Südrußland). Von Karl Soffel, Monti della Trinità. Mit 2 Abbildungen. — Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn. Von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein. (Fortsetzung von Jahrgang LV, Heft 11.) — Birkwild im Hochgebirge. Von M. Merk-Buchberg, Schliersee. — Die Bekämpfung der Nonne (Lymantria monacha) und anderer Forstschädlinge nach dem heutigen Stande der Wissenschaft. Von Dr. E. O. Nasser. — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

R. Brauer, Frankfurt a. M., Kettenhofweg 168: 0,3 Ringfasanen 1914.

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Tovi-, Gelbwangen-, Braunwangensittiche, Doppelgelbkopf.

C. Günther, M.-Gladbach, Moselstraße 35: Turteltauben, 2 Bastarde Lachturteltauben.

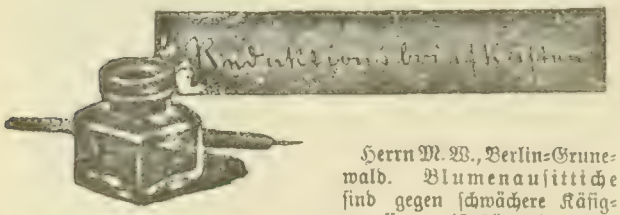
F. Hebach, Kaiserslautern, Hasenstraße 52: Männchen Rotkopfamandine, Zuchtpaar Safranfink.

Karl Krüger, Eiche bei Wildpark 68a: 1,0 Stieglitzkanarie.

C. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Hausrotschwanz, Steinhänflinge.

M. Regel, Berlin NO 55, Prenzlauer Allee 215: Orpheusgrasmücke.

Riedel, Dresden 8, Waldschlößchenstraße 20: Alpenlerche, Hausrotschwanz.



Herrn M. W., Berlin-Grunewald. Blumenausittiche sind gegen schwächere Käfiggenossen meist bösartig. Das Zusammenhalten mit kleineren Papageien ist nur dann ersprießlich, wenn dieses in sehr großen Räumen stattfindet, in denen die kleineren gewandten Vögel den größeren ziemlich schwerfälligen Blumenausittichen aus dem Weg gehen können.

Fräulein C. F., Marburg/Lahn. Am besten ist es naturgemäß für die Amazone, wenn sie sich frei bewegen kann und im Vollbesitz ihrer Flugkraft ist und bleibt. Ein Vogel mit verstümmelten Flügeln hat doch gar zu viel von seiner Schönheit eingebüßt. Amazonen machen in der Gefangenschaft doch nur kurze Flüge. Die geringe Belästigung, welche dadurch verursacht wird, muß der Papageienpfleger mit in den Kauf nehmen. Es genügt auch, wenn sich die Amazone täglich 1—2 Stunden frei bewegen kann. Werden ihr jetzt die Flügel gestutzt, so wird sie trotzdem immer wieder einen Flug versuchen, aber nicht imstande sein, das Ziel des Fluges zu erreichen und auf den Fußboden fallen. Damit sind natürlich große Gefahren für ihre Gesundheit verbunden. Ich rate von dem Stutzen der Flügel dringend ab.

Herrn S., Donaueschingen. Der gelbe Wellensittich ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn D., Bergedorf. Die Gartengrasmücke litt an Verdauungsschwäche. Der Darm war mit unverdauten Bestandteilen der Nahrung ziemlich stark angefüllt. Sie war auch ziemlich mager. Ihr Gewicht war 10 g, während das Normalgewicht einer Gartengrasmücke 19—20 g beträgt.

Herrn J. F., Karlsruhe. Der Goldstirnblattvogel mausert in unseren Spätsommer- und Herbstmonaten. Er darf, so lange es Orangen gibt, diese bekommen. Jedenfalls ist auch bei ihm Abwechslung im Futter nötig. Besten Dank für die Mitteilungen über den Gesang der Grauflügeldrossel. Vielleicht ist es Ihnen möglich, darüber noch eingehendere Mitteilungen zu machen.

Herrn G. H., Witkowitz. Steinrötel sind häufig lange Zeit scheu, wenn sie in eine andere Umgebung kommen. Sie stürmen dann im Käfig umher, sobald sich der neue Pfleger dem Käfig nähert. Der Gesang würde aufgenommen werden, ganz gleich, ob der Vogel ein Frühjahrsfang oder Herbstfang 1914 ist. Die Frühjahrsmauser erstreckt sich nur auf das Kleingefieder. Das Umgypsen der Sitzstangen ist nicht nötig. Man kann dem St. einen Stein in den Käfig legen. Von diesem wird er wahrscheinlich nur Gebrauch machen, wenn er höher ist als die unteren Sitzstangen.

Herrn K. F., Neukölln; Herrn G. R., Pyritz; Herrn H. E., Hannover; Herrn A. T., Hannover; Herrn A. M., Dresden; Herrn J. K., Frohnau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn A. H., Tübingen. In einem Käfig von 1,20 × 0,55 ⊥ 0,60 m würde sich eine Wachtel oder eine Feldlerche mit einer Heidelerche wohl vertragen. Der Käfig müßte eine weiche Decke haben. Es würde sich mehr das Zusammenhalten der beiden Lerchenarten empfehlen, als das der Heidelerche mit der Wachtel. Ein Käfig von 1 Kubikmeter Inhalt wäre zur Beherbergung eines Steinrötels mit einem Rotkehlchen oder eines Rotkehlchens mit einem Hänfling groß genug. Ich kann das Zusammenhalten eines großen Vogels, wie es das Steinrötel ist, mit einem kleinen, wie das Rotkehlchen, nicht gerade empfehlen. Bei der Beantwortung der zweiten Frage gilt wohl das Wort vom Geschmack, über den sich nicht streiten läßt.

Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf. Es ist kaum möglich, eine Erklärung dafür zu finden, daß die vom Fragesteller gehaltenen Vögel bei Tage ganz gesund und munter sind, und daß sie normale Entleerungen haben, nachts aber die Entleerungen eine Form annehmen, die auf Erkrankung der Verdauungsorgane schließen läßt. Auch das Darbieten erwärmten Haferschleims hat keine Änderung in diesem Zustande herbeigeführt. Es ist zu versuchen, ob Darbietung reichlicher Gaben von Mohnsamen dem Übelstande steuern. Die Verwendung erwärmter Kuhmilch bei darmkranken Vögeln ist nach Mitteilungen verschiedener Vogelpfleger von gutem Erfolg begleitet gewesen. Hanf soll bei der Darbietung nicht geboten werden.

Herrn H. E., Hannover. Mitarbeit ist stets willkommen. Ich sehe mit Interesse der Zusendung weiterer Beiträge entgegen.

Herrn M. B., Niederschönhausen. Der Vogel ist infolge von Lungenentzündung eingegangen. Vermutlich hat er sich das Leiden auf dem Transport zugezogen, dafür, daß er schon bei der Absendung krank war, bieten sich keine Anhaltspunkte. Die Transportkiste, welche außer an der oberen Seite auch noch an den vier seitlichen Flächen Luftlöcher hat, ist natürlich zum Versand von Vögeln wenig geeignet, weil sie das Eindringen von kalter Luft zuläßt. Hat der Absender Garantie für gesunde Ankunft ausdrücklich übernommen, so hat er natürlich den Schaden zu tragen. Das ist auch der Fall, wenn er es an der für die Versendung lebender Tiere notwendigen Sorgfalt bei der Verpackung hat fehlen lassen. In allen anderen Fällen trägt der Empfänger die Gefahr des Transportes.

Herrn L., Hamburg. Der Guebylori wird zuweilen eingeführt, aber meist als Kapuzenlori angeboten. Ausgefärbte Vögel dieser Art scheinen seltener auf den Markt zu kommen. Meist befinden sie sich im Übergangskleid vom Jugend- zum Alterskleid wie es die Abbildung Seite 53 darstellt. Der helle Farbenton des Gefieders ist schön scharlachrot, die dunklen Zeichnungen sind dunkel veilchenblau. Die Heimat des Vogels sind die westlichen papuasischen Inseln.

Herrn R. M., Lößnitz. Nach der Beschreibung ist der Vogel ein männlicher merikanischer Karmingimpel. Mit dem Gesang muß man etwas Geduld haben, bis der Vogel sich in der neuen Behausung heimisch fühlt.

Berichtigung.

In der Fortsetzung der Arbeit „Über Gesangsreizmittel" fehlen auf Seite 46 am Schluß die Worte „zugezogen hat".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 8. 25. Februar 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Bemerkungen zu dem Artikel des Herrn Stadtarchitekten Pracht in Düsseldorf. Von Alfred Weidholz.

Eine Gimpelzucht mit Hindernissen. Von J. Spalinger, Winterthur.

Über Gesangsreizmittel. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M. (Schluß.)

Beobachtungen am winterlichen Futterplatz, in Sonderheit den Fluchtreflex des Grünfinken betreffend. Von Fritz Braun.

Etwas über den Vogelfang und die Vogelwelt auf Helgoland. Von M. Bufe. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Aus den Vereinen. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [229

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [230

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [231

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [232

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache)
Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel **gratis!** [233
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Lucullus

weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:**
Weiße Packung à Ko. 2 *M*, rote Packung nach Kullmann 2,50 *M*, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Kilo 3,50 *M*, Drosselfutter 1,20 *M*. Postkollis ganz franko.
Proben u. Preislisten gratis u. franko.
Friedrich Fries (Inh. W. Hies),
Nährmittel-Fabrik, [234
Bad Homburg v. d. H.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 *M*, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 *M* 1000 Stck. fr. [235

Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [236

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 *M*. Kl. 1.40 *M* (5 Kl fr.). 237] **Jeitner,** Breslau, Weinstraße 12.

Vögel.

Ausverkauf! Wegen Einberuf. verk. den Rest meiner Prachtfinken: 1,1 **Spitzschwanzamand.**, gutes Zuchtpaar, 15 *M*; 1,1 **große Kubafinken** 8 *M*; 1,1 **jap. Möwchen,** sehr gutes Zuchtpaar, 5 *M*. Kerngesund und schön im Gefieder. Porto, Verp. extra. Ferner verkaufe, möglichst hier am Platze, 1 **Flemmingkäfig,** braun, ¾ Jahr gebraucht, wie neu, 100 cm lang, 75 cm hoch, 58 cm tief, abnehmbar. Dach, 3 Türen, 6 Näpfe, 6 Nesttüren, enges Drahtgitter, neu 30 *M*, für 18 *M* und 3 starke **Drahtbauer,** sehr gut erhalten, 60 cm lang, 65 cm hoch, 35 cm tief, 6 *M*, 60 cm lang, 36 cm hoch, 28 cm tief, 5 *M*, 60 cm lang, 45 cm hoch, 35 cm tief, 2 Monate gebraucht, neu 12 *M*, für 8 *M*. **„Gef. Welt"** 1894—1906, sauber und vollständig, mit fast allen Beilagen, alle gebunden, pro Jahrgang 3 *M*. Ferner zahlreiche Nistgelegenheiten und Rundnäpfe billig. [238

Apotheker **Mamlok,** Hamburg, Rumpfsweg 5 II.

Schamadrossel

umständehalber zum Preis von 18 *M* exkl. Porto und Verpackung zu verkaufen.

Käufer wollen sich an die Expedition dieses Blattes wenden unter **„Schama".** [239

Suche zu kaufen an prima Sängern, zahm, gut eingewöhnt sowie in vollem Gesang:
1 Gebirgsamsel, mit tiefen Orgeltour.
1 Orpheusgrasm., 1 Sammtköpfchen, 1 Heidelerche, 1 chin. Singlerche, 1 Alpenlerche und 1 Paar Lazurmeisen.
Ausführl. Off. über Gesang u. wie lange, Gefieder und wie lange gekäfigt, nebst Preis an 240] **Peter Matzen, Göttingen.**

Verkaufe: 1 Halsbandregenpfeifer, 1,0 Wildling Kanarie, 1,0 Rotkopfgirlitz (Seltenheit), 1 Zuchtpaar Grauedelsänger × Jakarinifink. [241

Offerten unter **W. H. 8** an die Expedition der „Gef. Welt".

Verkaufe: 2,1 **Wellensittiche,** à Stück 3 *M*, zus. 8 *M*. 1,4 **Kanarienvögel,** ganz gelb, 9 *M*. 0,4 **Kanarienvögel** 4 *M*. Selbige Vögel sind Stamm Seifert. Werte Off. erb. 242] **J. Krisek, Meißen,** Kühnestr. 1.

Verkaufe: 1 Mnchn. **Dayal-Drossel,** tadellos in jeder Beziehung, äußerst fleißiger und guter Sänger, 25 *M*. **Horst Wagner, Schöneberg-Berlin,** Prinz Georgstr. 7. [243

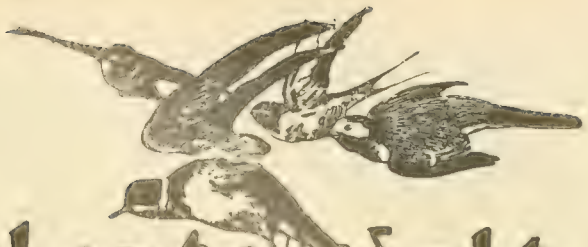
Deutsche Nachtigall, Schwarzkopf, Singdrossel, Kanarienhahn (Rollerstamm), alle im Gesang, wegen Einberufung zu verkaufen. [244

F. Seegers, Frankfurt a. M., Schweizer Str. 47.

Suche ganz vorzügliche, vielseitige **Ia Singdrossel,** diesjährigen Frühjahrswildfang. Für abgehörten, wirklich prima Vogel zahle besten Preis. [245

K. Peucker, Landsberg a. W., Richtstr. 48.

Jahrgang XLIV.
Heft 8.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bemerkungen zu dem Artikel des Herrn Stadtarchitekten Pracht in Düsseldorf.

Von Alfred Weidholz.

(Nachdruck verboten.)

Seit Ausbruch des Weltkrieges bekommen wir die „Gefiederte Welt" immer mit großer Verspätung. Die Nummer vom 7. Januar 1915 gelangte am 11. d. M. in meinen Besitz; sie führte mir die Aufzeichnungen über das Überwintern exotischer Vögel im Freien von Herrn Pracht, den ich aus brieflichem Verkehr zu kennen die Ehre habe, vor Augen. Da ich nun den größten Teil meiner gefiederten Pfleglinge seit einer Reihe von Jahren Sommer und Winter im Freien halte, will ich nun zu diesem interessanten Thema die Feder ergreifen und gleich zu Anfang bemerken, daß sich alle von dem genannten Herrn niedergeschriebenen Beobachtungen mit den von mir angestellten vollständig decken. Die Kälte schadet exotischen Tieren weit weniger als man ursprünglich anzunehmen gewillt war. Leider ist aber diese, ich möchte fast sagen „neue Ansicht" noch recht unpopulär und in Laienkreisen stößt man nur allzuoft auf hartnäckigen Widerstand.

So oft jemand während des Winters in meinen Garten kommt und meine Voliere (Abb. S. 59, 61) gewahrt, höre ich immer wieder die Frage, ob die Kälte des Winters den ausländischen Vögeln keinen Schaden bringe. Oft sage ich dem Fragesteller einfach, ob ihm der Anblick der fröhlichen gefiederten Gesellschaft nicht selbst die beste Antwort darauf gäbe.

Ein Schwarm Sonnenvögel, darunter der Silberohrige und der Blauflügelige (Siva cyanouroptera), setzen sich auf eine Steingrotte, aus der in der warmen Jahreszeit das Trink- und Badewasser fließt, schwätzen, locken, singen und veranstalten einen Höllenlärm; ein paar rotbäckige Bülbüls (Pycnonotus jocosus) sausen mit falkenartigem Fluge von dem einen Ende der Voliere zum andern, sitzen plötzlich still, als ob sie aus den blitzartigen Bewegungen wie mit einem Zauberschlage zu Eis erstarrt wären, strecken und dehnen sich, nicken mit der Haube und lassen ihren angenehmen hellen Ruf ertönen. Ein Kapuzenzeisig (Spinus cucullatus) hämmert auf einem schneebedeckten Ast eifrig an einem Mehlwurm, während in seiner unmittelbaren Nähe ein Tigerfink (Sporaeginthus amandava) sein melancholisches Liedchen ertönen läßt. Auch am Boden herrscht die beste Stimmung; südafrikanische Lerchen, wie Rotkopf-, Rotschnabel- (Alauda conirostris) und weißbäckige Lerchen (Pyrrhulauda leucotis) waten bis zum Halse durch den frisch gefallenen Schnee und stürzen sich auf das vorgeworfene Insektenfutter. Allein das eben zufällig geschilderte Bild oder ein ähnliches, nicht minder reizvolles, vermochte nicht immer meinen Gast zu überzeugen, daß man einen großen Teil der zu uns gelangenden exotischen Vögel den Winter über in freier Voliere halten könne, ohne sich hierbei „der Tierquälerei" schuldig zu machen.

Außer den bereits genannten Vögeln, die unseren Winter ausgezeichnet vertragen, zitiere ich natürlich die Wellensittiche, die auch bei mir in der kalten Jahreszeit, und zwar im Monat Januar, Junge zur Welt brachten und großzogen, ferner den Nymphensittich, Sing-, Rosella- und Pennantsittich; ein Exemplar des letzteren, ein urdrolliger Geselle, nahm regelrechte Schneebäder, wälzte sich im Schnee auf dem Rücken liegend und machte Purzelbäume, während er in einer Kralle einen kleinen Zweig festhielt. Alle Kardinäle, Seidenstar, Braunkopfstärling, die meisten Webervögel habe ich zu wiederholten Malen mit einwandfreiem Erfolge im Freien überwintert. Ausgezeichnet verträgt der Olivenastrild (Aegintha formosa) und das Helenafasänchen (Estrelda astrild) unsern Winter, obschon die Sterblichkeit bei letzterem im frisch importierten Zustand eine sehr große ist. Die meisten Menschen glauben, daß Vögel, die nach ihrem Eintreffen in Europa in großer Anzahl zugrunde gehen, unser Klima nicht vertragen. Keine Behauptung ist irriger als diese. Die hauptsächlichste Todesursache bei allen frisch importierten Tieren ist nicht das veränderte Klima, sondern die veränderte Nahrung. Besonders wenn eine Tiersendung von unkundiger Hand gepflegt wird, gelangt alles in elendem Zustande an, und was den europäischen Bestimmungshafen lebend erreicht, geht an den Folgen mangelhafter und zweckwidriger Fütterung sowie nicht genügend oft erneuten Trinkwassers während der Seereise zugrunde. Japanische Mövchen, Halsbandfinken, rotköpfige Paradiesamandinen (Amadina erythrocephala), Muskatfinken (Munia punctularia) überwintern auch angesichts größter Kälte vortrefflich.

Goldbrüstchen (Sporaeginthus sanguinolentus), die verschiedenen Nonnen brachte ich wohl lebend über den Winter durch, doch schienen sie sich bei großer Kälte unbehaglich zu fühlen, so daß ich davon absehe, dieselben fernerhin im Freien zu halten. Indigofinken (Passerina cyanea), Safranfinken (Sycalis brasiliensis), Lerchenfink (Fringilla grammaca, *Say*), Kappenammern, braunköpfige Ammern (Emberiza luteola), siebenstreifige Ammern (Fringillaria tahapisi), gelbbäuchige Ammern (Emb. flaviventris), Mossambikzeisige (Serinus icterus), Atlasfinken (Vidua nitens), Silberfasänchen (Spermestes cantans), braunrückige Goldsperlinge (Auripasser lutea), der Wüstenammer (Emberiza saharae), von mir selbst aus Süd-Tunesien mitgebracht, ebenso ein von dort stammender Maurenfink (Fringilla spodiogenia) halten Wind, Regen, Schnee sowie alle Unbilden eines strengen Winters glänzend aus.

Von kleineren Hühnervögeln, die mit gutem Erfolge überwintert haben, möchte ich noch das schwarzkehlige Laufhühnchen (Turnix nigricollis) erwähnen. Eine Zeitlang hielt ich in meiner Voliere auch Kapsperlinge (Passer arcuata), die natürlich für Kälte ganz unempfindlich waren. Die Vögel vermehrten sich jedoch unausgesetzt in so erschreckender Zahl, daß ich sie fortgeben mußte.

Bevor ich mit den Erfolgen beim Überwintern exotischer Vögel im Freien schließe und mit den Mißerfolgen beginne, bleibt noch ein kleines, allen wohlbekanntes Vögelchen zu besprechen, nämlich der Zebrafink (Spermestes castanotis). Die Zebraamandinen überwintern im allgemeinen sehr gut, ein Pärchen zog sogar im Jahre 1912 noch im Dezember zwei Junge groß, doch kommt es öfters vor, daß die Weibchen in der kalten Jahreszeit am Eierlegen eingehen.

Herr Pracht erwähnt sehr richtig, daß Witwenvögel das Prachtgefieder vor Einbruch des Winters ablegen müssen, um gut überwintern zu können; dasselbe gilt auch von den Webern. Eine männliche Halbmondwitwe (Vidua ardens) überwintert heuer zum zweitenmal mit aalglattem Gefieder, da sie rechtzeitig ihr Prachtkleid ablegte, eine zweite konnte sich vergangenes Jahr nicht beizeiten dazu entschließen und ging auch richtig ein. Paradieswitwen halten den Winter nicht so gut durch wie die vorigen. Ich konnte zu wiederholten Malen Anschwellungen der Füße und Erfrieren einzelner Zehen feststellen. Während Oryx-, Orange-, Napoleon- und Madagaskarweber stets ohne Schaden den Winter im Freien verbrachten, vorausgesetzt, daß sie im Spätherbst abgefärbt hatten, ertrugen z. B. zwei Larvenweber (Ploceus larvatus) die Kälte des Winters nicht, indem ihnen die Füße vollständig abfroren. Dasselbe erfuhr ich auch beim Überwintern der Schmetterlingsfinken (Uraeginthus phoenicotis), der dunkelblauen (brissoni) und schwarzen (niger) Bischöfe, der kleinen Täubchen, wie Kaptäubchen (Columba capensis), Sperbertäubchen (Columba striata) und bei einem weiblichen Pflaumenkopfsittich (Psittacus cyanocephalus). Bei den Kap- und Sperbertäubchen froren die Zehen ab, der Pflaumenkopfsittich verlor einen Fuß, während der andere vollständig intakt blieb. Zwergelsterchen (Spermestes nana) ertrugen wohl die Kälte leidlich gut, doch kamen Verluste einzelner Zehen vor. Kleine und große Kubafinken (E. canora und lepida), Binsenastrilde (Bathilda ruficauda) und Orangebäckchen (melpoda) vertragen wohl vorübergehend einige Kältegrade, einem strengen Winter fallen sie jedoch zum Opfer. Die Ursachen des Abfrierens der Füße oder einzelner Zehen sind mir noch nicht recht klar; man bedenke nur, daß ein Tigerfink oder Olivenastrild mit seinen so unendlich zarten Beinchen jede Kälte verträgt, während den Larvenwebern, unter den gleichen Bedingungen, die Beine bis auf zwei kurze Stümpfe abgefroren sind. Offenbar liegen hier Gründe vor, die noch einer weiteren Aufklärung bedürfen.

Die von mir gemachten Aufzeichnungen sind keineswegs als unumstößliche Tatsachen hinzunehmen, da sich meine Beobachtungen in vielen Fällen nur auf wenige Exemplare ein und derselben Art beziehen. Man muß sich stets hüten, allzusehr zu verallgemeinern; auch Tiere der gleichen Art sind oft sowohl in bezug auf die Konstitution als auf ihre Eigenschaften grundverschieden.

Eine Gimpelzucht mit Hindernissen.

Von J. Spalinger, Winterthur.

Wie ich in „Tierwelt" 1913 Seiten 209 und 219 bekanntgegeben, waren meine Versuche, Gimpelbastarde zu züchten, im Jahre 1912 ohne Erfolg geblieben. Im Frühling 1913 hegte ich die Absicht, die Versuche fortzusetzen und beschaffte zu dem Zwecke neben einem Gimpelpaar ein Weibchen Bernerkanarie und einen männlichen Lankashire. In getrennten Räumen sollte das Männchen der einen Art mit dem Weibchen der andern gepaart werden. Leider war mir bei den beiden Damen das Alter, das ja hier immer schwierig herauszubringen ist, völlig unbekannt, und da mir zudem die beiden Kanarien bei einer Leibesvisitation nicht einwandfrei erschienen, sah ich von der geplanten Kreuzung ab und paarte das dreijährige Gimpelmännchen mit dem wahrscheinlich noch ältern gleichartigen Weibchen. Das geschah am 25. April. Anfänglich zeigte die Gattin die hübschen Seiten einer Xanthippe, indem sie den aufgedrungenen Gemahl wütend verfolgte; aber schon am 3. Mai wurde das Verhältnis ein anderes, beide Vögel nahmen mit ihren Schnäbeln feine Holzwolle auf und näherten sich auf Augenblicke, gleichsam um sich über den Fall auszusprechen. Die Unterredung mußte die Sinne geändert haben, denn Tags darauf begannen sich die beiden zu schnäbeln. Jetzt galt es, den Fortpflanzungstrieb noch mehr zu wecken, und die Gimpel erhielten neben dem gewöhnlichen Dompfaffenfutter und Grünzeug auch Mehlwürmer, von denen per Tag 12 Stück verzehrt wurden. Die längst entblätterte Zwergbuche vom vorigen Sommer wurde in den Käfig (70×85×40 cm) gesetzt und in deren Geäst ein ganz flaches Drahtkörbchen angebracht. Um zu verhüten, daß allfällig eingetragener Niststoff durchfalle, legte ich ein altes Grünfinkennest unter, an dessen Bestandteilen das Weibchen sofort zu zupfen begann und damit nicht eher aufhörte, als bis das ganze Zeug wieder abgetragen war. Als Niststoff gab ich feine Würzelchen, wie man sie an unterspülten Böschungen am Waldrande oder an Hohlwegen findet, auch Kokos-

fasern fanden Verwendung, ebenso zarte Grashalme. Am 13. Mai abends beobachtete ich eine erste Begattung. Den zweiten Tag nachher wurde vom Weibchen außerordentlich fleißig gebaut, aber am Abend war nichts mehr im Körbchen. Das Liebäugeln, Tändeln usw. nahm seinen Fortgang bis zum 19. Mai, an welchem Tage ich ein Amselnest einsetzte. Jetzt endlich schien ich das Richtige getroffen zu haben, denn zwei Tage später fand beim gut ausgefütterten Nest wieder eine Begattung statt, wobei jeder der Vögel Kokosfasern im Schnabel trug; sie wollten sich damit wohl echt häuslichen Sinn vortäuschen. Statt sich gegenseitig zu schnäbeln, fütterte nun der Gimpel sein Weibchen und trat dasselbe sehr häufig, sowohl auf der Sitzstange wie am Boden.

Gartenvoliere des Herrn Weidholz, Wien (s. S. 57).

Am 22. Mai, morgens halb 7 Uhr, saß das Gimpelweibchen im Nest und sperrte zeitweise den Schnabel auf, gleichsam als ob es legen wollte. Währenddessen stieß das Männchen hie und da einen tiefen, gepreßten, aber ziemlich leisen Ton aus; er galt als Zeichen der Feindseligkeit dem männlichen Papstfinken im Käfig nebenan, der Gimpel war auf einmal eifersüchtig geworden. Erst kurz vor 10 Uhr verließ das Weibchen sein Nest, und darin lag ein winzig kleines Ei von blaugrüner Farbe und mit ganz winzigen feinen Pünktchen, während sonst das normale Ei von bedeutender Größe an seinem stumpfen Ende einen ganzen Kranz von dunkelbraunen Strichelchen und Fleckchen aufweist. Kurz nach dem Abflug fand wieder eine Begattung statt, wobei die Faser im Schnabel nicht fehlte.

Jetzt zeigte sich beim Gimpelmännchen eine Untugend, wie sie gar häufig bei der Bastardzucht mit Distelfinken auftritt, und ihren Grund jedenfalls nur in den engen räumlichen Verhältnissen eines Käfigs hat. Dem Künstlerauge des Gatten mißfiel am Nest da oder dort ein mehr als nötig hervorragendes Würzelchen. Mit dem Schnabel wurde es gepackt und mit größter Kraftentfaltung herausgerissen, so daß der ganze Kunstbau ins Wackeln geriet. Da der Schelm zu seinen Minierarbeiten immer denselben Zweig als Sitzgelegenheit benutzte, schnitt ich diesen ab und hatte eine Zeitlang Ruhe. Mit dem zweiten Miniaturei stellte sich am folgenden Tag schon das erste Mißgeschick ein. Um die Eier vor Schädigungen zu bewahren, ersetzte ich dieselben durch ein Kanarienei. Bei der Besichtigung zeigte sich, daß eines der Eier einen völlig unnötigen Eindruck aufwies, den ich zuklebte. Am 24. Mai folgte das dritte Ei und prompt auch die fluchwürdige Tat des Gimpels; von frischem Unternehmungsgeist erfüllt, warf er beide Eier aus dem Neste, und es zerbrach natürlich nur das schwerere Gimpelei. Damit es nicht zum leckern Mahl werde, wurden die Bruchstücke sofort entfernt und mit ihnen auch der Übeltäter; er kam zur Kur zwei Stockwerke tiefer in die Wohnstube. Nun aber das Gejammer! Beide Vögel fingen an zu locken, so daß man ihr eintöniges „tiü — tiü“ selbst bei geschlossenen Türen im ganzen Haus herum hörte. Einen Tag hielt ich's aus, dann vereinigte ich die Gatten wieder, da auch das Weibchen mit seinem Gelege vor lauter Elend scheinbar abgeschlossen hatte. Wie sich doch auch Vogelherzen rasch ändern können! Vielleicht aus Freude über das Wiedersehen setzte sich die Gattin gegen Mittag ins Nest und legte diesmal ein Ei von normaler Größe, das ich nochmals durch ein Kanarienei ersetzte. Bald hernach wurde eines der untergeschobenen Dinger herausgeworfen und am folgenden Tag, es war am 26. Mai, begann das Musterpaar damit, das Nest bis auf den Grund zu zerstören; die erste „Brut“ war zu Ende. (Schluß folgt.)

Über Gesangsreizmittel.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Sind die Vögel noch obendrein jung, oder noch nicht sehr lange gekäfigt, dann kann man ganz fraglos ohne weiteres diese Art der Übergewöhnung vornehmen. Für ganz besonders günstig halte ich die Zeit des Gesangsanbruchs, wo man dann nicht gleich

wieder neben der Sorge, ob denn der Vogel auch zu singen anfängt, die Sorge um Verdauungsempfindlichkeit und Fußerkrankungen mit großzieht. Denn daß eine vernunftgemäße Verabfolgung von rohem Fleischzusatz bei jedem Vogel gesundheitlich eine immer noch günstigere und durchaus vorteilhafte Wirkung erzielt, dessen bin ich mir an Hand meiner bisherigen Erfahrungen vollständig gewiß! Es kommt aber eben dabei auf eine streng gewissenhafte Einteilung an, und hierüber will ich zum Schluß noch meine Feststellung machen.

Es wäre selbstverständlich ein Frevel, wollte man einem zarten Sänger eines schönen Tages plötzlich die Mehlwürmer fortlassen und dafür ein paar grobe und unangemessene Fleischklumpen in den Freßnapf geben. Wie schon genügend hervorgehoben, muß die Umgewöhnung nach und nach geschehen und das Hauptaugenmerk auf die Quantität gelegt werden.

Ich gebe zunächst meine Behandlung für Drosselvögel an. Diese Art ist die härteste und kann deshalb auch am schnellsten umgewöhnt werden. Was nun das Fleisch betrifft, so ist natürlich mageres, leicht zu zertrennendes Rindfleisch am besten. Doch können auch ab und zu ebensolche Kalb- und Hammelstückchen Verwendung finden; ja sogar von ganz zartem und fettlosem Schweinefleisch kann ich keinesfalls abraten. Ganz besonders bei den Drosselvögeln nicht, die gerade hierfür einen ausgezeichneten Appetit haben, wohlgemerkt bei durchgehender Vermeidung fetter Teile, die nur sehr schwer verdaulich und für den Vogel geschmacksverderbend sind; doch er würde sie, obwohl ihm schädlich, auch sehr gern fressen.

Erfahrungsgemäß hat sich auch die Verfütterung magerer Teile der inneren Organe dieser Tiere bewährt, insonderheit rohes Rinderherz. Für sehr zarte Sänger ist dies natürlich vorzuziehen, zumal bedeutend leichter verdaulich; demzufolge aber andererseits meines Erachtens auch eine geringere Gesangsreizkraft besitzend als die wohl präparierten Stückchen des eigentlichen Fleisches. Ebenso verwendbar, und der Abwechslung halber zuweilen ratsam, sind Lunge, Leber und Niere; ja sogar in ganz geringen Dosen Hirn.

Überhaupt ist das oberste Prinzip: nur wirklich zarte, weiche und ganz reine Fleischstückchen zu verwenden, ohne Gewebeteile und knorplige Stellen, die man nicht etwa den Abfällen, sondern dem besten Stück seiner jeweiligen Mittagskost „ohne merkliche Selbstschädigung" entnimmt. Denn das, was diese kleinen Kostgänger verlangen, selbst wenn es über ein Dutzend sein sollten, ist ja so wenig, daß es wirklich noch nicht für den geringbemittelten Liebhaber in Betracht kommt. Wo aber nicht alle Tage frisches Fleisch auf den Tisch kommt, da läßt sich sehr leicht an einem kühlen Ort eine kleine Portion aufbewahren. Im Hochsommer, wo das nicht so leicht angeht, kann dieselbe auch etwas angebraten oder mäßig gekocht sein; das nehmen die Vögel gerade so gern.

Auf eine Drossel rechne ich nun pro Tag ein Stück von der Größe einer großen Kirsche etwa; also gleichsam ein einziger Bissen für einen bescheidenen menschlichen Esser. Dies Stück wird in zwei Portionen gegeben, des Morgens früh und des Mittags. Man teilt es also in der Mitte. Und jeden Teil zerschneidet man nochmals etwa in 7—8 kleine Stückchen, die man zu $^2/_3$ unter das Futter mischt, während man 2—3 davon obendrauf gibt, damit sie der Vogel gleich frißt. Hat er sich erst recht hieran gewöhnt, dann wird er nicht mehr lang in seinem Napf herumstochern, sondern die anderen Teilchen erst fressen, wenn er eben darankommt. Bei ganz ausnehmend gierigen Burschen kann man aber lieber, wie bei Mehlwürmern, mehreremal am Tage zwei Stückchen reichen. Bei mir z. B. fressen so die beiden großen erwähnten Drosseln einwandsfrei ihr Mischfutter neben ihren Fleischstückchen auf und sind dabei stets kerngesund und vergnügt.

Für Sprosser und Nachtigall verwende ich in derselben Weise etwa den dritten Teil des vorigen Stückes; also im ganzen pro Kopf in der Stärke einer großen Erbse. Auch dies in zweimaliger Darbietung zu schmalen Streifchen vom Umfang eines Haferkorns; und zwar morgens etwa 5—6 solcher Streifchen und mittags wieder. Wohlgemerkt, solange der Vogel noch nicht im vollen Feuer ist und sobald seine Gesangszeit überhaupt heranrückt. Wird er erst lauter, dann vermehrt man das Quantum fast bis zu dem einer Drossel; und hat die Überfütterung an frischen Ameiseneiern stattgefunden, dann bleiben die Zutaten ganz fort. Dasselbe gilt auch für außerhalb der Gesangszeit, wo man nur unregelmäßig kleine Zusätze als Leckerbissen oder zur Regulierung des Leibzustandes stattfinden läßt. Für Rot- und Blaukehlchen ist dieselbe Weise am Platze.

Grasmücken hingegen gibt man noch bedeutend weniger, und zwar ermißt dies am besten jeder Pfleger selbst nach dem Naturell des betreffenden Individuums. Auch haben diese Sänger eine ausgedehntere Singzeit und dürfen schon deshalb nicht dauernd in die Höhe getrieben werden. Am meisten ist daher während des Frühjahrs zu geben, um die Vögel naturgemäß zur Mauser heranreifen zu lassen.

Mehr über dies Thema zu sagen, verbietet mir diesmal der Platz, und ich werde gelegentlich meine weiteren Mitteilungen darüber machen. Vielleicht nehmen sich inzwischen auch noch andere Liebhaber der Erprobung und Erörterung dieser Frage: „Los vom lebenden Futter für den edeln und zarten Käfigvogel" an. Ich möchte nur noch betonen, daß ich lediglich vom Einzelsänger im abgesonderten Käfig ausgehe und dies nicht eigentlich auf Volierenvögel beziehe, die ja insgesamt ihrer Lebensart so nahestehen.

Dem Vogel, der im Freien lebt, der seiner zerstreuenden Nahrungssorge unter hunderterlei Gefahren tagtäglich, stundstündlich unterworfen ist, bieten sich ja von selbst ganz andere Verdauungsmöglichkeiten. Deshalb bilden sich aber auch in seinem Magen wiederum ganz andere Bedürfnisse, die der außerordentlichen Beweglichkeit, zu der er gezwungen ist, entsprechen, und er wird spielend mit dem schwierigst zu verarbeitenden lebenden Bissen fertig. Ganz anders dies in der beschränkten und sicheren Käfighaft! Hier wird ihm bald eine erhebliche Verweichlichung seiner gesamten Natur auferlegt, er verliert die Widerstandsfähigkeit gegenüber Dingen, die draußen seine Selbstverständlichkeit waren. Sein Verdauungsapparat wird

verwöhnt! Kurzum er wird kultiviert! Das heißt die ehemals natürlichen, wilden Zustände werden für ihn unerträglich, ungesund und unnatürlich. Er wird nicht mehr richtig fertig damit!

Beobachtungen am winterlichen Futterplatz, in Sonderheit den Fluchtreflex des Grünfinken betreffend.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Im 15. Heft des Jahrgangs 1911 dieser Zeitschrift berichtete ich über Beobachtungen, die ich zur Winterszeit auf dem Balkon meiner Wohnung an futtersuchenden Grünlingen (Chloris chloris *L.*) machte. Ich schilderte dort die Vertrauensseligkeit dieser Vögel, die sich in einem gewöhnlichem Kanarienbauer, dessen offene Tür der Hauswand zugekehrt war, in Menge erbeuten ließen, weil sie beim Nahen von Menschen ratlos an der dem Licht und der Freiheit zugewandten Käfigseite emporflatterten, wo sie keine Gelegenheit zum Entweichen fanden. Im heurigen Winter konnte ich solche Beobachtungen während längerer Zeiträume an größeren Grünlingsschwärmen anstellen. Ich wollte dabei ergründen, ob die Grünfinken imstande wären, durch eigene Erfahrung klug zu werden und Fangstellen der geschilderten Art, d. h. kleine Drahtkäfige, auf deren Boden Hanfsaat gestreut ist, schließlich benutzen zu können, ohne bei jedem Versuch ihre Freiheit auf das ernstlichste zu gefährden.

Aus der Voliere des Herrn Weidholz (s. S. 57).

Ehe ich von diesen Versuchen berichte, möchte ich vorausschicken, daß der Balkon meiner Wohnung, der auf baumlose Triften hinausschaut, nur dann von Grünfinken besucht wird, wenn der Boden eine beinahe lückenlose Schneedecke trägt. Dabei machte ich jedoch immer wieder die Erfahrung, daß sich die Vögel nicht erst *nach* dem Schneefall einstellen, sondern daß immer wieder einzelne Vögel schon ein oder zwei Tage vorher bei der Futterstelle erschienen, denen dann nach dem Schneefalle Dutzende ihrer Artgenossen folgten. Ich halte mich nicht für berechtigt, davon als einer gesetzmäßigen Erscheinung zu sprechen, die uns ein meteorologisches Vorgefühl der Vögel verrät, möchte aber wiederholen, daß sich die Tatsache vor *jedem* nennenswerten Schneefall wiederholte.

Anfangs gingen die Grünfinken ohne jedes Bedenken wie anno 1911 in die Käfige hinein, deren Eingang sie durch Umkreisen der Drahtwände stets im Handumdrehen auffanden. Steckten in jedem der drei Käfige, die ich auf den Balkon gesetzt hatte, einer oder zwei Grünfinken darin, so trat ich rasch hinaus, fing die Vögel und ließ sie dann fliegen. Diese Tätigkeit konnte ich zeitweilig etwa in halbstündigen Pausen wiederholen.

An den beiden ersten Tagen zeigten die durch das plötzliche Öffnen der Balkontür erschreckten Grünfinken nicht das geringste Bestreben, die Tür des Käfigs zu gewinnen, sondern flogen einfach aufwärts und nach der äußern, türlosen Käfigseite.

Dann trat allmählich eine Änderung ein in der Weise, daß die Vögel, wenn sie mich sahen und hörten, nicht mehr einfach emporstoben, sondern mehr oder weniger erfolgreiche Versuche machten, sich durch die Tür zu retten, obgleich sie zum Erreichen dieses Zweckes auf mich zukommen mußten. Verzögerte irgend etwas das geschwinde Öffnen der Balkontüre, so glückte ihnen fortan die Flucht schon recht oft; nur wenn sie durch mein Nahen in Schreck gesetzt wurden, begannen sie planlos zu toben. Ich konnte mit diesen Bedingungen abwechseln wie ich wollte. Im ersten Falle rüttelte ich vernehmlich, aber nicht überlaut am Türdrücker, andernfalls kroch ich längelang durch das Zimmer zu der Türe, sodaß mich die Grünfinken nicht sehen konnten, und richtete mich dicht an der Balkontür plötzlich sehr geräuschvoll auf. Je länger die Versuche währten, desto häufiger glückte es den Grünfinken, noch rechtzeitig zu entkommen. Vor dem Betreten der Käfige pflegten sie in dieser Zeit nicht im mindesten zu sichern, sondern hüpften ohne jedes Bedenken in den kleinen Bauer hinein. Nicht wenige der Vögel — manche waren an Schnabelverletzungen und verstümmelten Schwänzen deutlich zu erkennen — habe ich im Laufe weniger Tage wohl ein Dutzendmal in der Hand gehalten.

Allmählich verriet es sich immer mehr und mehr, daß die Grünfinken durch ihre üblen Erfahrungen gewitzigt wurden, denn einmal sicherten sie sich schließlich schon, ehe sie den Käfig betraten und ließen sich dazu nur dann herbei, wenn sie die Luft rein fanden, und zum anderen behielten sie nun beständig die Käfigtür im Auge und gaben immer wieder ihren Körper eine solche Richtung, daß sie geradewegs durch diese Tür davonsausen konnten, falls ihre Flucht notwendig werden sollte. Abgesehen von frischen Zuzüglern, die sich eben erst am Futterplatz eingefunden hatten und an

ihrem ganzen Benehmen als Neulinge deutlich erkennbar waren, glückte es mir von da an nur noch selten, einen Grünling zu fangen.

Sichere Aussicht dazu bot sich jetzt nur dann, wenn ihre Streitlust die Tiere von der Sicherung ablenkte. Kommen sich die Grünfinken bei der Futtersuche zu nahe, so fahren sie erbittert aufeinander los, um den Rivalen zu vertreiben und fliegen oft, ineinander verbissen, hoch in die Höhe. Wenn ich ihr Benehmen dabei verfolgte, kam mir übrigens der Gedanke, ob nicht solche Kämpfe auch die Bewegungen veranlaßt haben, aus denen sich der Brunstflug dieser Art entwickeln sollte.

Sitzt nun von zwei solchen Zänkern der eine in dem Käfig drin, während sich der andere von außen den Drahtsprossen naht, so pflegt der Insasse auf den Ankömmling loszufahren, ohne dabei der Sprossen zu achten, wobei sich oft genug das merkwürdige Bild zeigt, daß der eine von außen, der andere von innen an der Käfigwand emporrattert. Dabei ist der Käfiginsasse zumeist derart mit seinem Partner beschäftigt, daß er jede Sicherung vergißt und sich ohne viel Umstände greifen läßt. Heute sind schon die allermeisten Grünfinken soweit, daß sie sich rechtzeitig durch Flucht in Sicherheit bringen, nachdem ich innerhalb von drei Wochen vielleicht 180 mal gefangene Grünfinken in der Hand gehabt habe. Um wieviel verschiedene Stücke es sich dabei handelte, vermag ich natürlich nicht mit Sicherheit zu sagen, doch dürften es kaum viel mehr als 25—30 sein.

Die Tiere waren übrigens fast sämtlich im allerbesten Futterzustande. Oft genug wunderte ich mich über die pralle Brust der Gefangenen. Wenn ich sie aus der Hand entließ, flogen sie sofort in einem Zuge bis zu den nächsten Bäumen, wobei sie eine ganz gehörige Strecke zurücklegen mußten. Strebten sie von dort zu der Futterstätte zurück, so setzten sie sich fast immer zuerst auf die Drähte der Telegraphenleitung, die an meinem Hause vorüberführen und flogen erst von dort auf das Balkongitter.

Bei den Raufereien zwischen den nahrungsuchenden Grünlingen fiel es mir auf, daß sich eigentlich nur Männchen mit Männchen und Weibchen mit Weibchen befehdeten, während sich Vögel verschiedenen Geschlechts williger aus dem Wege gingen, doch sind der Weibchen unter dem Schwarm so wenig, daß man diese Beobachtungen kaum verallgemeinern darf.

Die biederen Spatzen waren von vornherein schon so vorsichtig, wie es die Grünfinken nunmehr nach dreiwöchiger Schulung kaum geworden sind. Ich hätte gern ein paar einjährige Männchen gefangen, aber die Burschen waren viel zu schlau, um sich haschen zu lassen.

Im nächsten Winter werde ich, so Gott will, meinen Futterplatz in einem benachbarten Gärtchen zu ebener Erde einrichten, um dort auch andere Arten in ähnlicher Weise beobachten zu können, denn auf meinem Balkon waren bisher nur Haussperlinge, Grünlinge, 2 Kohlmeisen (d. h. immer das gleiche Pärchen) und ein Starmatz zu sehen, dessen Schnabel auf mir rätselhafte Weise pinselartig zerfasert ist. Höchstwahrscheinlich ist der Vogel schon längst verblichen, denn ich kann mir nicht denken, wie er mit einer solchen Verletzung auch nur wochenlang sein Leben fristen sollte.

Etwas über den Vogelfang und die Vogelwelt auf Helgoland.

Von M. Buse.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Da wir nun bei dem nächtlichen Vogelfang angelangt sind, so will ich letzteren hier nochmal etwas genauer beschreiben.

In einer möglichst leichten Kiste wird eine einfache Küchenlampe mit gutem Scheinwerfer hineingestellt und die Vorderwand durch eine einzige große Glasscheibe zugehalten. Um den Kasten leicht handhaben zu können, wird er noch mit einem Handgriff und einer Leine versehen und dann um den Hals gehängt, wodurch man die Erde vor sich leichter ableuchten kann. Das zweite unbedingt nötige Fanggerät ist der Ketscher. Ein an einer 2 m langen leichten Stange befestigtes rundes oder ovales Netz mit kleinen Maschen. Durchschnittlich geht jeder für sich allein zum Fang aus; besser jedoch ist, wenn zwei zusammen losgehen, dann kann einer die Laterne und der andere den Ketscher handhaben und ist keiner in seinen Bewegungen behindert, was z. B. der Fall ist, wenn man alleine zum Fang geht. Auch strengt das Tragen der Laterne und des Ketschers zugleich sehr an, was wohl ein jeder weiß, der den Fang schon ein paar Stunden mitgemacht hat. Bei diesem Fang werden alle Arten Vögel erlegt. Freilich kann einem dieser Fang durch unserem Starmatz ganz plötzlich verdorben werden, da er die Gewohnheit hat, mit großer Schnelligkeit auf das Licht zuzufliegen, wodurch natürlich Glasscheibe und Lampe in Stücke gehen und an ein Fortsetzen des Fanges ist für diese Nacht nicht zu denken. Unser Starmatz aber hat Scheibe und Lampe mit dem Tode bezahlen müssen, da er sich an der Holzwand den Schädel einstößt. Lerchen wurden oft zu 4—6 Stück auf einmal erlegt, da die Tiere nachts eng aneinander sitzen. Auch Drosseln, besonders die Wacholderdrossel, werden viel erlegt.

Das hierbei auch mal einige kleine Singvögel mit erlegt werden, läßt sich bei der herrschenden Finsternis leider nicht vermeiden. Die Lerchen werden mit 10 Pf. pro Stück, die Drosseln mit 15 Pf. pro Stück aufgekauft und kommen größtenteils auf den Hamburger Markt. Nun möchte ich mir hierbei doch die eine Frage erlauben. Wer hat nun mehr Schuld an den Vogelmord? Der Helgoländer, der sich seine paar Groschen hierbei sauer verdient — denn leicht ist, wie gesagt, der Fang nicht —, oder das große Publikum, das die kleinen Leckerbissen verlangt? Bemerken möchte ich hier noch, daß der nächtliche Fang nur dann ausgeführt werden kann, wenn weder Mond noch Sterne scheinen.

Nun zu dem letzten Punkt, der so vielen Vögeln zum Verhängnis wird — dem Leuchtturm. Als Helgoland deutsch wurde, hatte es einen Leuchtturm, der durch Petroleum in Betrieb gehalten wurde und feststehendes Licht hatte. Einige Jahre später wurde ein größerer Leuchtturm mit Blinkfeuer errichtet, der elektrisch betrieben wird und drei Millionen Kerzenstärke hat. Für die Schiffahrt mag das ja von Nutzen sein, denn Seefahrer oder Navigationslehrer bin ich nicht, als daß ich mir ein Urteil hierüber erlauben kann, aber für die Vogelwelt ist so ein Ding nur

von Nachteil. Da die Vögel doch größtenteils höher fliegen als das Licht, so werden sie, wenn sie tiefer kommen und in den Lichtstrahl gelangen, den der Leuchtturm zu drei Seiten von sich wirft, plötzlich so geblendet, daß sie einfach herunterfallen und elendiglich ertrinken, falls sie sich nicht an den hellgestrichenen Häusern den Schädel einrennen. Nun sind in letzter Zeit Versuche mit sogenannten Leitern angestellt worden, die oben an dem Leuchtturm ringsherum angebracht wurden und den Zugvögeln Sitzgelegenheit bieten sollen. Die Idee mag ja an und für sich ganz gut sein, wenn der Leuchtturm auf dem Festland steht und ringsherum von Land umgeben ist; denn wird da ein Vogel nachts plötzlich durch andere von seinem Platz gestoßen, so findet er sich ja schließlich nachher auf dem Erdboden wieder. Aber wie verhält es sich nun bei Leuchttürmen, die ringsumher von Wasser umspült werden? Hier müssen doch diejenigen, die so plötzlich ihre Sitzgelegenheit verlieren, schon ertrinken, denn der Vogel fliegt doch instinktiv nach dem, was ihm hell erscheint, und da doch die meisten Leuchttürme weiß gestrichen sind und er an der Mauer keinen Halt findet, muß er schon in diesem Fall ins Wasser fallen. Von älteren Einwohnern Helgolands hörte ich übrigens, daß sich die Leitern nicht gut bewährten.

Von dem Schrecken des Krieges sind die Helgoländer ja als zuerst gleich mit getroffen worden und mancher Vogelliebhaber hat seinen gefiederten Lieblingen, für deren Wohlbefinden er Tag für Tag jahrelang gesorgt hatte, wenn auch schweren Herzens, die Freiheit wiedergeben müssen. Ich selbst weiß, daß jemand seine sämtlichen Vögel (zirka 50 Stück) in Freiheit setzen mußte, wollte er sie nicht, da kein Einwohner bleiben durfte, verhungern lassen.

Am Sonntag, den 2. August, wurden sämtliche Einwohner, alt und jung, in Hamburg gelandet, nichts weiter ihr Eigen nennend, als was sie in der Eile noch hatten fassen können. Nun sind sie hier in Hamburg und Umgegend einquartiert worden und warten, bis man sie wieder herüber läßt auf ihre kleine Felseninsel. Aber wie lange wird es noch dauern? Kommen sie überhaupt je wieder nach dort? Wer weiß? Dies alles sind Fragen, die wohl noch keiner beantworten kann. Hoffen wir jedenfalls mit ihnen auf ein baldiges, glückliches Ende des Krieges zum Wohle des deutschen Vaterlandes.

Kleine Mitteilungen.

Gesang der Grauflügeldrossel — Turdus boulboul *(Lath.)*. Meine Grauflügeldrossel singt seit einigen Tagen sehr laut und schön. Das Lied erinnert an das unserer Amsel, zuweilen auch an das der Singdrossel. Steinrötelartige Strophen und auch Strophen, wie sie die Schamadrossel hören läßt, bringt sie auch zuweilen. J. F., Karlsruhe.

Winterbeobachtungen. Die eigentlichen Wintervögel sind diesmal bisher sehr schwach vertreten. Außer einem Pärchen Dompfaffen (Pyrrhula major), die hier Standquartier bezogen hatten, sah ich am 26. Dezember ein schönes Männchen Bergfink. Leinfinken, sonst meist hier häufige Wintergäste, glaubte ich Ende Oktober bemerkt zu haben, konnte aber sie, ebenso wie Zeisige, bisher nicht sicher bestätigen. Dagegen überwintert hier ein schnepfenartiger Vogel, ähnlich wie im vorigen Winter eine Wasserralle. Die Beobachtung einer Schwalbe in Halstenbek wurde schon neulich („Gefiederte Welt", Heft 2 S. 15) mitgeteilt. Jene (die Schwalbe) wird freilich längst umgekommen sein. Bis vor kurzem lagen auf den überschwemmten Wiesen zahlreiche Stockenten (Märzenten), mit ihnen zeigten sich auch einige schwarze Wasserhühner (Bläßhühner), wohl junge Tiere. Anderseits sah man sonst immer hier einige überwinternde Rotkehlchen, meist auch Braunellen, zwei Arten, die ich jetzt nicht finde. Seit einiger Zeit scheint auch die Gebirgsstelze zu fehlen. Zweifelhaft bin ich bezüglich einer mutmaßlichen jungen Wildtaube, die am 5. Januar gegen Abend auf einer kleinen Fichte aufgebaumt war und genau beobachtet werden konnte. Es möge daher hier eine Beschreibung, wie ich sie verzeichnet habe, stattfinden: Brust rötlich, Schwanz blaugrau mit schwärzlicher Endbinde, Unterseite des Schwanzes weiß mit schwarzer Endbinde, Unterschwanzdeckfedern weißlich, Flügel metallisch bräunlich ohne Weiß, Schnabel gelb, Füße trübgelb, Bürzel und Unterrücken, soweit bei gelüfteten Flügeln zu sehen, blaugrau wie Schwanz. Ist jemand von den geehrten Lesern oder vielleicht der Herausgeber in der Lage, hieraus feststellen zu können, ob es sich um eine Wildtaube handelt, was mich sehr interessieren würde! — Wetter letzter Zeit leichter Frost, Eis auf Wiesen.

Rellingen (Holstein), den 23. Januar 1915. E. v. M.

Über Vögel und Flugzeug hat einer der bedeutendsten Kenner des Tierfluges, Prof. Pütter in Bonn, eine vergleichende Studie in der Zeitschrift „Naturwissenschaften" veröffentlicht, die allgemeines Interesse verdient, da bekanntlich die Grundlagen unseres aerodynamischen Fluges aus dem Tierfluge stammen, der erst neuerdings tiefer erschlossen werden konnte. Vergleicht man die junge Kunst des dynamischen Menschenfluges mit der alten Virtuosität der Flugtiere, besonders der Vögel, so zieht der Kunstflieger noch immer den kürzern, obwohl die Fortschritte der menschlichen Flugtechnik so groß sind, daß z. B. der moderne Krieg ohne Flugzeuge kaum denkbar wäre. Stellt man die wichtige Frage auf, inwieweit die Vögel den Flugzeugen in ihren Leistungen überlegen sind, so muß man zunächst die Überlegenheit der Naturflieger restlos in bezug auf den Sicherheitskoeffizienten der ganzen Konstruktion anerkennen. Wir wissen nichts davon, ob jemals Vögel dadurch verunglückten, daß ihre Muskeln (Motoren) versagten, daß Flügelbrüche vorkamen oder daß ein Vogelgleitflug zum Absturz wurde, wie dies alles bei unseren Flugzeugen immer noch vorkommt. Abgesehen vom Sicherheitskoeffizienten ergibt aber die Vergleichung anderer sehr wichtiger Punkte zwischen Tier- und Menschenflug durchaus nicht ein für die Flugzeuge ungünstiges Ergebnis. Außer in der Sicherheit der Konstruktion ihres Mechanismus sind die Vögel den Flugzeugen noch überlegen in der Fähigkeit, die Motorleistung und die Schwebegeschwindigkeit innerhalb weiter Grenzen willkürlich zu ändern, ferner in der verhältnismäßig größern Tragfähigkeit der Flügel gegenüber den Tragflächen der Flugzeuge und endlich in der Fähigkeit, rascher bei Gleichgewichtsstörungen durch Steuerbewegungen zu reagieren, als dies irgendein Flugzeugführer kann. Mit Bezug auf den letzteren, äußerst wichtigen Umstand, von dem die Stabilität des ganzen Flugmechanismus abhängt, haben neuere physiologische Untersuchungen ergeben, daß der Mensch in einer Sekunde höchstens 12 Bewegungen ausführen kann, während die Vögel mit ihren viel rascheren Muskeln, noch dazu reflektorisch, d. h. ohne Beteiligung des Großhirns, in einer Sekunde bis zu 70 einzelne Bewegungen zu leisten imstande sind. Als gleichwertig können nach Pütter Vögel und Flugzeuge angesehen werden in bezug auf ihre natürliche Geschwindigkeit und in allem, was die Größe der Nutzlast bei kürzern Flügen betrifft. Dagegen sind die Flugzeuge den Vögeln weit überlegen in der Leistungsfähigkeit der Motoren, in der absoluten Geschwindigkeit, in der Fähigkeit, gegen Stürme anzukämpfen, in der maximalen Flugdauer und in der maximalen, ohne äußere Kraftquelle erreichbaren Höhe. Über den letzten Punkt liegen bemerkenswerte neuere Untersuchungen des Vogelfluges vor. Der Kondor ist der einzige Vogel, der bis zu Höhen von etwa 8000 m in den Luftraum dringt, die denen unserer höchsten Kunstflüge entsprechen. Aber die Höhe erreicht der Vogel nicht ausschließlich mit Hilfe seiner Muskeln, die ihn nur auf höchstens 5000 m bringen können, sondern vor allem durch Ausnutzung der Windenergie, die schon vor längerer Zeit durch den amerikanischen Astronomen und Flugtechniker Langley als sogenannte „innere Arbeit des Windes" zum ersten Male erkannt und untersucht worden ist. Bedenkt man schließlich, daß bei jeder Maschine die Gesamtleistung durch ihre schwächste Leistung bedingt wird, und erinnert man sich ferner, daß bei den Flugzeugen diese schwächste

Leistung noch immer in der Betriebssicherheit liegt, so muß man Pütter auch darin recht geben, daß zurzeit in der aerodynamischen Gesamtleistung noch immer den Vögeln der Vorrang vor den menschlichen Flugleistungen gebührt. In dieser Erkenntnis und notwendigen Selbstbescheidung liegt aber zugleich ein kräftiger Ansporn, die Betriebssicherheit der Flugmaschinen zu erhöhen, um auch darin unsere Lehrmeisterin Natur zu erreichen oder vielleicht sogar noch zu übertreffen. Möge es der deutschen Flugtechnik, die in den letzten Jahren so erstaunliche Fortschritte zu verzeichnen hat, gelingen, auch diesen wichtigsten Schritt nach vorwärts in der Eroberung der Luft zu tun.

„Köln. Zeitung."

Den **alljährlich in unseren Treibhäusern überwinternden Rotkehlchen** habe ich in den letzten Jahren, ehe sie im Frühjahr wieder davonflogen, numerierte Fußringe angelegt. Bisher war noch keins im Herbst zurückgekehrt. Anfang November vorigen Jahres fingen Nachbarskinder ein Rotkehlchen mit Fußring. Auf meine Bitte wurde mir das Tierchen überlassen. Meine Vermutung bestätigte sich. Es ist ein Vogel, welcher im Winter 1913/14 unser Wärmhaus bewohnte. Ring und Nummer stimmten genau. Seine Zahmheit hatte es den Sommer über nicht abgelegt. Schon wie das Rotkehlchen mir im engen Käfig überbracht wurde, nahm es sofort den Mehlwurm aus der Hand. In das Treibhaus gesetzt, suchte es gleich den Badenapf auf und benimmt sich überhaupt so, als wenn es zu Hause wäre. Daß die Kehlchen nicht häufiger ihr Winterquartier wieder aufsuchen, liegt wohl oft daran, daß die gezähmten, zutraulichen Tiere noch leichter als ihre Artgenossen ins Garn der Vogelsteller gehen, um dann ein unfreiwilliges Quartier zu beziehen. Max Beyer.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Auf Frage 3: Quäker ist der Bergfink, Quetschel die Weindrossel, Stockamsel die Ringdrossel. K., Kreibitz.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Mexikanischer Karminfink, weißkehlige Pfäffchen, junge zahme Mönchspapageien, rotköpfige Paradiesamandinen, Turteltäubchen, Indigofinkmännchen, Holländer Kanarien, Cinamon- und Norwichkanarien, Tovi-, Gelbwangen-, Braunwangensittiche, Doppelgelbkopf.

Paul Engel, Tilsit, Landwehrstraße 23: 7,0 Kapuzenzeisig × Kanarie, 1,0 mexikanischer Karminfink, 1,1 Hänfling × Kanarie, 1,2 Stieglitz × Kanarie, 0,1 Zeisig × Kanarie.

A. Eckmann, Altona a. Elbe, Flottbecker Chaussee 58: ♀ Hüttensänger.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: 1 Dumadrossel, Köhleramseln, Graufügeldrosseln, Trauerdrosseln, Goldstirnblattvögel, große Kubafinken ♂♀, Papstfinken ♂♀, Indigofinken ♂♀, Rotkopfamandinen, Schnurrbartfinken, Morelletspfäffchen, 1 kleiner Gelbschulterstirnpital, 1 Silberohrsonnenvogel, Weißschulterwitwen, 1 Fahnenbrongo.

R. Germann, Hagen in Westfalen: Rotrückiger Würger.

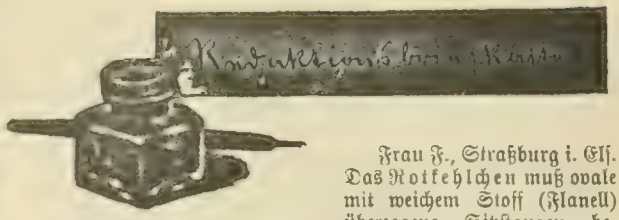
Frau Dr. Krickau, Neumünster: 1,1 gelbbürzelige Edelsänger, 0,1 Maskenamandine.

Joh. Ortner, München, Dreifaltigkeitsplatz 1: Hänflings-, Stieglitzbastarde, Zeisigbastarde.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 4. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches: Vortrag; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Aufgenommen Herr G. Buchheim; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht. Gäste willkommen. Am 18. März findet eine Generalversammlung statt. Anträge auf Zusätze oder Änderungen der Vereinssatzung müssen bis zum 1. März dem Vorstande eingereicht werden.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.



Frau F., Straßburg i. Els. Das Rotkehlchen muß ovale mit weichem Stoff (Flanell) überzogene Sitzstangen bekommen. Der Boden des Käfigs wird nicht mit Sand, sondern mit weißem oder grauem Fließpapier in dicker Lage belegt; das oberste Blatt wird täglich entfernt und ev. ersetzt. Der Fuß wird mit essigsaurer Tonerde (1 Eßlöffel auf 1 l Wasser) gewaschen, vermittels eines Wattebausches durch Betupfen getrocknet und darauf dünn mit Jodtinktur bestrichen.

Herrn K., Kreibitz. Besten Dank für freundliche Auskunft.

Herrn K. E., München; Herrn R. H., Berlin-Friedenau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. R., Nikolai. Der Abonnementsbetrag für den Jahrgang (12 Hefte) der „Ornithologischen Monatsschrift" beträgt 8.00 ℳ. Das Abonnement erfolgt bei der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Herrn v. G., Berlin. Besten Dank für die Übersendung der Bilder.

Herrn A A., Stendal, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. B. Männchen Goldbrüstchen ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Dem Weibchen wieder ein Männchen derselben Art zu beschaffen, ist empfehlenswert, wenn auch nicht durchaus nötig, falls es sich in Gesellschaft anderer Prachtfinken befindet. Mausvögel sind muntere, etwa finkengroße Vögel mit langem gestreiftem Schwanz. Ihr Vorkommen ist auf Afrika beschränkt. Sie nähren sich von Früchten, Beeren, Knospen und durchschlüpfen gewandt, ähnlich wie unsere Meisen, dichtes Zweig- und Pflanzengewirr. In der Gefangenschaft bedürfen sie eines großen Käfigs. Sie werden mit Fruchtfutter ernährt und halten sich ganz gut. Ihre Züchtung ist bisher nicht gelungen.

Herrn M. S., Jägerndorf. Alle ausgefärbten Männchen Rotkopfamandinen haben auf der Unterseite die rundlichen weißen Flecke. „Argusamandinen" sind nichts als gut ausgefärbte Männchen der Rotkopfamandine.

Herrn A C. C., Hanau. Es ist anscheinend möglich, den G. am Leben zu erhalten. Gut wird es sein, ihn vorerst dauernd in warmfeuchter Luft zu halten und zu versuchen, ob er neben dem Körnerfutter zerkleinertes hartgekochtes Ei annimmt. Wenn die Entleerungen normale sind, wird auch Darbietung von gekochter, erwärmt zu reichender Kuhmilch oder von erwärmter kondensierter Milch als Getränk gute Dienste tun.

Herrn K. K., Kreibitz. Bisher habe ich von Ihnen erhalten 1. den im vorigen Jahrgang veröffentlichten Artikel, 2. die Beantwortung der Frage über Quäker usw.

Herrn A. F., Hamburg. Die Anfrage bezüglich des Papageis will ich gern beantworten. Bisher ist sie noch nicht eingetroffen. Besten Dank für die Übersendung des Graupapageieneies.

Herrn Dr. J. M., Tübingen. Die seitlich übergebogene Spitze des Oberschnabels muß in die richtige Form zurückgeschnitten werden. Der Schnitt mit scharfer Schere erfolgt in der Richtung des Schnabelhornwachstums, nachdem die Hornbedeckung durch mehrmaliges Bestreichen mit erwärmtem Öl etwas erweicht ist. Zuweilen kommt der Schnabel durch diese Operation, welche vielleicht nach einiger Zeit wiederholt werden muß, wieder in die richtige Form.

Herrn Dr. K., Hermagor (Kärnten). Bei der Mönchsgrasmücke zeigte sich eine Erscheinung, welche häufiger bei diesen wie bei anderen Grasmückenarten beobachtet werden kann, eine auffallende Vergrößerung der Milz. Die Milz hatte eine walzenförmige Gestalt angenommen von etwa 4 mm Dicke und 24 mm Länge. Ihre Konsistenz war körnig, d. h. die weiche, dunkelrote fleischige Masse der Milz war sehr stark durchsetzt von gelblichweißen, griesartigen Bestandteilen. Ob es sich um Tuberkulose der Milz handelt, kann ich nicht feststellen. Die scheinbare Kurzatmigkeit des Vogels nach dem Eingreifen zeigen wohl alle Vögel unter denselben Umständen. Es ist die Folge von Erregung, aber keine Krankheitserscheinung. Ich halte die in dem Brief geschilderte Behandlung der Vögel für richtig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 9. 4. März 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Kriegsfürsorge, Kleingartenbau und Vogelschutz. Von Rudolf Hermann.

Eine Gimpelzucht mit Hindernissen. Von J. Spalinger, Winterthur. (Schluß.)

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

Über die Ursachen der sogenannten Fußgeschwüre der Sprosser, deren Behandlung und Verhütung. Von Dr. D. P. in W.

Ornithologische Beobachtuugen aus dem Weizenacker. Von Georg Rose, Pyritz.

Kleine Mitteilungen. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 130.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [249

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [250

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [251

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Suche Ia Ia Graudelsgr., sowie einige gebrauchte Schinder'sche Käfige für Weichfresser 36×18 | 24 cm; Nr. 83; 238 I; 92 II od. 98 II. Off. an **Georg Ziegler,** Ulm a. D., Hafenbad 16 p. [252

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [253

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Flemming'scher 3etagen-Käfig,

100×35×25 cm, grün und weiß gestrichen, wie neu, 10 ℳ. Tausche Vögel, Nachtigallkäfige oder Briefmarken, auch Nützliches. [254

Beck's Buchhandlung, Hasselfelde i. H.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [255

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Lucullus

weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:** Weiße Packung à Ko. 2 ℳ, rote Packung nach Kullmann 2,50 ℳ, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Kilo 3,50 ℳ, Drosselfutter 1,20 ℳ. Postkollis ganz franko. Proben u. Preislisten gratis u. franko.

Friedrich Fries (Inh. W. Hies),
Nährmittel-Fabrik, [256
Bad Homburg v. d. H.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien. Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [257

Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.

Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 ℳ 1000 Stck. franko. [258

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [259

Mehlwurmgrosszüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 ℳ, Kl. 4.40 ℳ (5 Kl. fr.). 260] **Leitner, Breslau,** Weinstraße 12.

Vögel.

Suche

Pennant,

in Freiheit ausgefärbt, **Orangekopf, Unzertrennl.,** Männchen oder Paar, Männchen 7 farb. und 4 farb. **Tangaren,** Mchn. **bl. Honigsauger,** Männchen **Sonnenastrild,** Männchen **Kapuzenzeisig.** [261

A. Prawitz, Lund (Schweden).

Wegen Aufgabe der Zucht gebe ab aus meiner Vogelstube zirka

50 Paar Exoten

garantiert gesunde, eingewöhnte Zuchtpaare, darunter viele bessere Vögel, wie Bunt- und Granatastrild, Goulds, Diamant- und Kubafinken, Elfen, Königswitwen usw. Aufstellung gegen Retourporto. Tausche auch auf bessere **Sittiche.** [262

Christof Kraus, Fabrikant,
Fürth i. B., Theaterstraße 49.

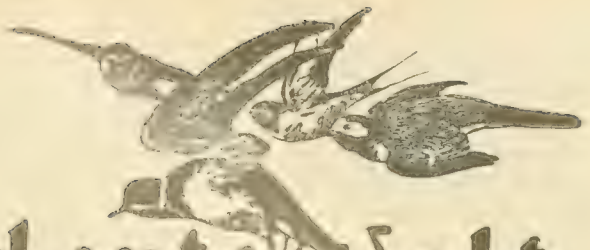
Vert. 7 Mon. a. edle schwarze **Zwergteckel** gegen **Weichfresser** oder **Ia einschalligen Buchfink.** [263

Oskar Zeiß I, Ruhla i. Th.

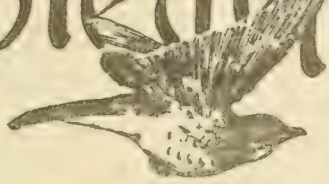
Suche

2 Mchn. **grauköpfige Zwergpapageien,** 1 Wbch. **Wellensittich,** 1 Wbch. **Sonnenvogel.** 264] **J. Weidle, Kempten,** Bayern.

Jahrgang XLIV.
Heft 9.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kriegsfürsorge, Kleingartenbau und Vogelschutz.

Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten.)

In einer Zeit, in der unser ganzes Augenmerk auf die Entwicklung der Verhältnisse auf dem Kriegsschauplatz gerichtet ist, will es wenig angebracht erscheinen, sich mit Dingen zu beschäftigen, die gegenüber dem gewaltigen Ringen der Völker um ihre Existenz und der Bedürfnisfrage der daheim gebliebenen Mitmenschen mehr oder weniger in den Hintergrund treten müssen. Infolgedessen kann auch der Vogelschutzfrage, der in Friedenszeiten in allen Schichten unseres Volkes soviel Interesse entgegengebracht worden ist, daß es möglich war, ihr eine bestimmte gesetzliche Form zu geben und ihren weiteren Ausbau sowohl privatim als auch von Staats wegen zu unterstützen, augenblicklich nicht in vollem Umfange die Beachtung geschenkt werden, die ihr zukommt. Das schließt aber nicht aus, daß an der Sache, wenn auch nur in bescheidenem Maße weitergearbeitet und, soweit die volkswirtschaftliche Seite dabei in Frage kommt, die Ansiedlung unserer Vogelwelt auf den heimatlichen Fluren gefördert wird, zumal wenn es sich um eine mit der Kriegsfürsorge in gewissem Zusammenhange stehende Fürsorge für die der Land- und Gartenwirtschaft nützlichen gefiederten Wesen handelt. Eine solche liegt zurzeit zweifellos vor.

Bietet sich doch gerade jetzt gute Gelegenheit, Vogelschutz von neuem zu betätigen, insofern als schon eine Zeitlang behördlicherseits Stimmung dafür gemacht wird, die vielfach noch brachliegenden Bodenflächen zu bewirtschaften, Ödländereien sowie sonstiges zur Verfügung stehendes Gelände zwecks Gewinnung von Nahrungsmitteln zu erschließen und auszunutzen, und die heimische Lebensmittelerzeugung auf diese Weise steigern zu helfen. Wird durch derartige Maßnahmen, als deren Endergebnis das Kleingartenwesen gedacht ist, wie wir es vorbildlich bereits in den Schrebergärten und Laubenkolonien besitzen, zwar in erster Reihe eine Erleichterung in der Ernährungsfrage unserer Bevölkerung herbeigeführt und zugleich einer größeren Zahl von Arbeitslosen Beschäftigung gegeben, so werden durch die Bewirtschaftung solcher Landstriche doch auch für einen Teil unserer Vogelwelt Nahrungsquellen und Heimstätten geschaffen. Und wenn dies auch nur allmählich geschieht, so werden durch diese Fürsorge für unsere Mitmenschen von den gefiederten Geschöpfen gerade diejenigen an die geschaffenen Stätten gefesselt werden, die stets engere Fühlung mit Menschen gesucht haben, weil sie verstehen gelernt haben, daß sie in deren Nähe geschützt und vor Verfolgung sicherer als anderswo sind. Denn daß verschiedene Vögel menschliche Wohnstätten durchaus nicht meiden und Freund und Feind sehr schnell voneinander zu scheiden wissen, ist ja bekannt. Das wird nicht blos dadurch bewiesen, daß Vögel, wie der Sperling, sich inmitten menschlicher Ansiedlungen, mehr als dem Besitzer oft lieb ist, häuslich einrichten, weil sie sich mit allen einschlägigen Verhältnissen vertraut gemacht haben, oder daß der Star die ihm dargebotenen Nisthöhlen alljährlich wieder bezieht. Ein weit beredteres Zeugnis dafür, daß Vögel in jenen Menschen, die im Besitze von Landstücken in den Außenteilen größerer oder kleinerer Ortschaften sind, ihren Wohltäter erkennen, geben die Ansiedlungen einzelner von ihnen in den gerade im letzten Jahrzehnt ungeheuer an Zahl und Ausdehnung gewachsenen Laubenkolonien und Kleingärten. Je nach ihrer Größe und der Art ihrer Bewirtschaftung und je nachdem ihre Besitzer die nötige Kenntnis von den Bedürfnissen der Vogelwelt hatten, ist diese durch die Schrebergartenkulturen angezogen worden. Und wenn der Vögel auch nicht viele sind, die sich dort heimisch gemacht haben, so zeigt sich darin immerhin ein Bedürfnis nach geeigneten Wohnstätten für sie, an denen ja gerade im Weichbilde der Städte oft großer Mangel ist.

In den meisten Fällen werden in solchen Kleingärten größere Mengen von Gemüse und Beerenobst angebaut, doch begegnet man in ihnen, sobald sie sich zu größerer Lebensfähigkeit entwickeln können und sich bereits zu Gartenkolonien auswachsen, auch niederem Buschwerk und Gesträuch sowie samentragenden Pflanzen und Obstbäumen. Gerade letztere, sowie Johannis- und Stachelbeerbüschen, Flieder, Holunder u. dgl. bieten Vögeln willkommene Nistgelegenheit und sind durch ihr reiches Insektenleben Anziehungspunkte für sie. Daß bei jungen Anlagen die Anlockung nicht so groß ist wie bei älteren, liegt auf der Hand. Darum werden in ihnen auch die noch so verführerisch angebotenen Nistkästen von Vögeln nicht beachtet, wohl aber schlägt die anspruchslose Haubenlerche dort bereits ihr Heim zwischen Erdbeerpflanzen auf, oder die fast

völlig zum Gartenvogel gewordene Amsel errichtet im Gerank einer Laube ihr Nest im Vertrauen auf den Schutz durch den Gartenwirt. Sind solche Anlagen hingegen alt und bilden sie insgesamt zusammenhängende gärtnerische Kolonien oder erweisen sie sich schon als Gärten größeren Stils, so haben sie dadurch als Ansiedlungsplätze für die Vogelwelt große Bedeutung, zumal wenn neben den natürlichen Brutstätten noch zweckmäßig eingerichtete Bruthöhlen darin angebracht werden. Gerade das heimelige dieser nur durch still ihrer Arbeit nachgehende Menschen besuchten Orten zieht den Vogel an. Durch solche bewirtschafteten Fleckchen in den Außenteilen von Städten und Dörfern werden wesentliche Vorbedingungen für einen wirksamen Vogelschutz geschaffen, zumal sie, was von großer Wichtigkeit ist, in den vorhandenen Brunnen- und Wasserzuführungsanlagen Vogeltränken enthalten, an denen es oft in der Runde mangelt.

Es ist daher mit Freuden zu begrüßen, daß jetzt, wie die Zeitungen berichten, die Gründung neuer und Erweiterung bestehender Gartenkolonien angestrebt wird und daß gerade die staatlichen und städtischen Behörden zur Linderung der Kriegsnot und Gewinnung von Nahrungsmitteln neben dem Gartenbau auch den Feldbau fördern wollen. Man wird den Behörden Dank sagen müssen dafür, daß sie die Lebensinteressen der Menschen mit denen der Vogelwelt durch die Kriegsfürsorge zu vereinigen wissen. Denn Mensch und Vogel kommen dabei auf ihre Rechnung. Ersterer insofern, als er, neben einer gesunden Beschäftigung, durch die Ernte seiner Aussaat noch einen Zuschuß zum Lebensunterhalte zu erwerben vermag und die Vogelwelt, wenn diese gärtnerischen und dem Feldbau dienenden Anlagen, die den Vögeln Würmer sowie Insetten in den verschiedensten Verwandlungsstufen als Nahrung bieten, außer den darin bereits vorhandenen Nistgelegenheiten, noch an ihren Grenzen zur Anbringung von Nestern geeignete Büsche, wie z. B. Liguster, die Ribesarten, wilde Rosen, Lebensbäume u. dgl., erhalten.

(Schluß folgt.)

Eine Gimpelzucht mit Hindernissen.

Von J. Spalinger, Winterthur.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Während sich meine nichtsnutzigen Gimpel von ihren Strapazen erholten, machte ich mir so meine Gedanken über das Mißlingen des ersten Zuchtversuches. Ich dachte, das Gimpelweibchen ist kein Kanarienvogel, der jeden Eingriff ins Nest duldet und sich leicht ein „x" für ein „u" malen läßt; ich beschloß, die Eier künftig nicht mehr anzurühren, möge kommen, was da wolle.

Schon am 30. Mai fütterte der Dompfaff das Weibchen wieder, und dieses machte sich viel mit Nistmaterial zu schaffen, deshalb wurde ein ordentlich erhaltenes Amselnest eingesetzt. Eine Begattung beobachtete ich drei Tage nachher, und wiederum zwei Tage später wurde die Wiege für die Nachkommen aufgerüstet. Zwischen 7 Uhr und 7 Uhr 10 Minuten kam das erste Ei von normaler Größe und Färbung ins Nest. Damit das Männchen weniger Veranlassung habe, seine Tätigkeit als Baukünstler wieder aufzunehmen, verkleidete ich das Nest dicht mit Zweigen einer großblättrigen Ulme. Mit kritischem Auge wurde mein Machwerk gemustert, und als am 6. Juni des Morgens um 5 Uhr 45 Minuten das Weibchen sich zum Legen hinsetzen wollte, war die Unterlage ziemlich zerzaust. Punkt 7 Uhr lag das zweite Ei in der wiederum schön gerundeten Mulde. Andern Tags lagen nur wenige Fasern über den zwei Eiern, und als alles wieder in Ordnung war, setzte sich das Weibchen schon um 5 Uhr 25 Minuten hin, und um 7 Uhr war das dritte Ei da. Während ich am 8. Juni mit einer Anzahl Delegierten der S. O. G. im nahen Eschenbergwald bei prächtigem Wetter einen Spaziergang ausführte, wurde ich mit dem vierten Ei beglückt, und jetzt schien auch der Gimpel das Nest in Ruhe zu lassen. Am 9. Juni wurde schon vor 7 Uhr das Gelege mit dem fünften Ei abgeschlossen; das Weibchen fing zu brüten an. Wie ich mittags nach Hause kam, fand ich das Nest ohne Mutter; diese aber verfolgte gar greulich ihren Gatten, der vielleicht in nichtsnutziger Absicht sich hatte am Nest betätigen wollen. Bald hernach war unter den Gatten die schönste Harmonie; das Weibchen ließ sich, auf den Eiern sitzend, vom Männchen füttern. Fünf Tage lang nahm nun die Brut ohne alle Störung ihren regelrechten Fortgang; da aber schien's wieder hapern zu wollen, das Weibchen riß beim Verlassen des Nestes ein Ei bis auf den Neststrand hinauf, von wo ich das kostbare Ding abhob und in der Tiefe verschwinden ließ. Um allfällig auftauchenden Milben das Leben zu verleiden, bestreute ich die Eier von Zeit zu Zeit mit möglichst frischem Insektenpulver. Es ist das notwendig, weil in jeder Züchterei namentlich die Körnerfresser von den Schmarotzern überfallen werden. Zur Zeit der größten Hitze vermehren sich die kleinen Lebewesen außerordentlich schnell und können dann infolge ihrer blutsaugerischen Tätigkeit den ganzen Zuchterfolg in Frage stellen.

Da das Männchen in der verhältnismäßig engen Behausung fast die ganze Zeit in der Nähe des Nestes zubringen mußte, so kam es zur Abwechslung wieder einmal auf den Gedanken, die Wohnung für die in Aussicht stehenden Nachkommen einer Restauration zu unterziehen. Um dem frevelhaften Treiben einen Riegel zu schieben, entschloß ich mich zu einem gewaltsamen und etwas gewagten Eingriff, ich erneuerte die verdorrte Umfassung des Nestes, indem ich die entblätterten Zweige durch grüne ersetzte. Wohl betrachtete die Brüterin eine halbe Stunde lang mißtrauisch die Veränderung, kam dann aber doch ihren Pflichten wieder getreulich nach. Am zehnten Tag der Brut lag ein unbefruchtetes Ei zerbrochen am Boden; von fünf jungen Gimpeln, auf die ich natürlich sicher gezählt hatte, kam also schon einer in Abrechnung. Ich tröstete mich; denn fiel meine Nachzucht allzureichlich aus, so mußte wieder ein neuer Käfig angeschafft werden, und ich konnte mich so schon in meiner Bude nicht mehr recht kehren.

Am folgenden Tage entdeckte ich die Ursache des Unfalles mit dem nichtsnutzigen Ei. Dem Gimpel kam offenbar die ewige Brüterei zu dumm vor; er sehnte sich nach Taten, und da er keine Gelegenheit zum Scheiden hatte, wollte er das Unterste zu oberst kehren. Daß bei diesem Tun die Eier ruiniert

werden konnten, berührte ihn wenig. Noch einmal wurde die Umzäumung erneuert und der Gimpel mittelst Spritze zum Rechttun gemahnt.

Am 22. Juni, als am 14. Tag der Brut, schärfte ich Auge und Ohr, denn jetzt sollte nach menschlicher Berechnung für die Vögel und für mich das große Ereignis eintreten. Um 10 Uhr vormittags war noch kein Junges geschlüpft, aber um 12 Uhr regte sich etwas in der Tiefe; es war ein winzig kleines Gimpelchen da, das sofort den Hals in die Höhe reckte, wenn die Mutter abflog. Das geschah zwar selten und nur auf Augenblicke, die Temperatur war an dem Tage auch gar zu „hündelig". Am zweiten Tag fing das Weibchen an ganz wenig zu füttern und mit vier Tagen war das Junge schon tüchtig gewachsen. An Nachkommen erhielt ich diesmal nur ein Muster, die drei übrig gebliebenen Eier waren unbefruchtet.

Als Futter reichte ich neben dem gewöhnlichen Dompfaffenfutter ein selbst zubereitetes Universalfutter mit frischen Ameiseneiern und wenig Mehlwürmern, dazu Grünzeug verschiedener Art. Die Aufzucht machte absolut keine Schwierigkeiten, der junge Vogel gedieh prächtig. Am siebenten Tag fingen die Fleischpartien der Flügel sich zu verdunkeln an, und am achten erblickte der Sprößling zum ersten Mal das Licht der Welt. Mit 14 Tagen setzte er sich auf den Nestrand und putzte fleißig das sprossende Gefieder. Jetzt übernahm der Vater fast ausschließlich die Fütterung, weil das Weibchen Anstalten zum Nisten machte. Mit 15 Tagen trieb sich der junge Gimpel auf dem Käfigboden herum und übernachtete auch dort, folgenden Tages kletterte er am Gitter empor und suchte seine Wiege wieder auf. Mit 20 Tagen fing er an, am Grünzeug herumzupicken und nachmittags vernahm ich leises Gezwitscher; der Junge dichtete, es war ein Männchen. Schon drei Tage später fraß dieses von allem, ganz selbständig wurde es aber erst im Alter von fünf Wochen.

Gegenwärtig nach der Hauptmauser im zweiten Herbst, ist mein selbstgezüchteter Gimpel ein sehr schöner und kräftiger Vogel; das Rot seiner Brust wetteifert mit demjenigen eines Wildlings.

Von dem Elternpaar ist nichts Löbliches mehr zu sagen. Nachdem das schon benutzte Nest recht schön restauriert war, legte das Weibchen am 9. Juli wieder ein Ei, und dann folgten in regelmäßiger Weise noch 5 Stück nach, so daß das ganze Gelege 6 Eier zählte. Meine Hoffnungen wurden arg getäuscht, das Weibchen brütete nicht, war aber dafür immer noch nistlustig. Am 22. Juli wurde das dritte Nest gegeben und wie die früheren sofort angenommen. Der 25. Juli zeitigte das erste Ei, Tags darauf kam das zweite, erst drei Tage später das dritte; hernach wurde das Nest abgetragen bis auf die festen Innenwandungen, welches jedes Amselnest aufweist; natürlich gingen bei diesen Hantierungen die vorhandenen Eier zu Grunde. Dem flatter- und lasterhaften Männchen glich bald auf ein Haar auch das Weibchen. Es wurde geliebäugelt, scharwenzelt, recht häufig auch getreten, aber zu einem Gelege kam es nicht mehr. Die letzte Begattung, wobei natürlich der Halm im Schnabel nicht fehlte, beobachtete ich am 9. September. Jetzt machte ich Schluß der „Saison", steckte alle drei Gimpel, alt und jung, in einen Käfig zusammen, wo dann auch sofort die Mauser sich einstellte.

Weißstirniger Kurzschwanzschmätzer, nat. Gr.

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Nachdruck verboten.)

Geraume Zeit ist verstrichen, ohne daß ich von meinen Pfleglingen etwas mitgeteilt habe. Ernste Zeiten, Zeiten voller Sorge und Kummer, voller erhabenen Begeisterung und Siegeszuversicht, voller Tatendrang und Heldentaten haben wir erlebt, durch die unser Liebhaberinteresse mehr in den Hintergrund gedrängt wurde. Aber auch in solch ernsten und doch schönen Zeiten darf unsere Liebhaberei nicht brachliegen und die noch daheimweilenden Liebhaber sollen sich auch weiterhin ihr widmen. Ich werde in der Folge von meiner letzten Neuanschaffung vor dem Kriege und von einzelnen Seltenheiten erzählen, die verdienen, hervorgehoben zu werden.

I. Der weißstirnige Kurzschwanzschmätzer. Ephthianura albifrons *(Jard. Selby)*.

Im Juli vergangenen Jahres erhielt ich von L. Ruhe, Alfeld, zwei Vögel zugesandt, die er australische Bachstelzen benannte. Da ich mich entsinnen zu können glaubte, erfahren zu haben, daß in Australien Vögel dieser Art nicht vorkämen, war ich natürlich auf diese neue Erwerbung besonders gespannt. Nachdem ich sie in einem großen Schindlerkäfig untergebracht hatte, sah ich mir die Ankömmlinge an und fand, daß sie in der Tat gewisse Ähnlichkeit mit Bachstelzen hatten. Bei näherer Betrachtung aber zeigte es sich, daß sie sich doch in vielem von diesen

recht unterschieden, wozu besonders der äußerst kurze Schwanz viel beitrug. Herr Neunzig war nun so freundlich, die Vögel zu bestimmen: es waren zwei Männchen des weißstirnigen Kurzschwanzschmätzers, Ephtianura albifrons *(Jard. Selby)*, einer Vogelart, die in diesen beiden Exemplaren zum ersten Mal zu uns gelangte, von denen das eine ein ausgefärbtes, das andere ein im Übergangskleide befindliches Männchen war. In der Gefiederfärbung wie in der Farbenverteilung herrscht bei dem Männchen allerdings eine gewisse Ähnlichkeit mit dem der Motacilla alba.

Es ist folgendermaßen gefärbt: Mitte des Scheitels, Hinterkopf bis oberhalb der Ohrdecken, Nackenband über die Kropfgegend, dessen seitliche Federn graue Spitzen haben, schwarz; übriger Kopf und Unterseite weiß; Seiten aschgrau; Schenkel, Oberschwanzdecken schwarz; übrige Oberseite aschgrau, außer dem Bürzel mit braungrauem Federmittel; Flügel braun, kleine Deckfedern zum Teil mit grauer Spitze; Achselfedern, Unterflügeldecken rauchbraun, Schwanzfedern schwarzbraun, außer den beiden mittleren mit nach außen größer werdendem weißen Spitzfleck auf der Innenfahne. Auge rötlichgelb oder gelb und Außenrand der Iris rot. Lg. 115, Fl. 67,5, Schw. 38, Schn. 12,5, L. 18 mm. Bei dem Weibchen ist Zügel, Augenlid trübweiß, ebenso Wange und Unterseite, letztere grau verwaschen, besonders an der Seite; auf dem Vorderhals ein weniger bemerkbares schwarzes Band; Ohrdecken grauweiß, wie die ganze Oberseite, aber heller; Flügel, Schwanz heller als beim Männchen, die weißen Flecke der seitlichen Schwungfedern weniger ausgedehnt. Verbreitung: Ost- und Südaustralien. Bei meinem Exemplar, das leider einen defekten Schwanz hat, sind die Maße: Fl. 67, Schn. 14, Lauf 17 mm. Die Gefiederfärbung des im Übergangskleid befindlichen jungen Männchens ist folgende: Oberkopf, Oberhals schwärzlichgrau, letzterer jedoch heller, übrige Oberseite braungrau; Kopfseiten weißlichgrau, braungrau verwaschen; Kinn, Kehle, Unterhals weißlichgrau; Kopfband, dessen seitliche und der Brust zunächst liegende Federn braungraue Spitzen haben, rauchschwarz; übrige Unterseite trübweiß; jedoch Unterschwanzdecken weiß; Seiten trübweiß, bräunlich verwaschen; Flügel- und Schwanzfedern braun, jedoch heller als beim ausgefärbten Männchen, von letzteren die mittleren einfarbig, die übrigen an der Innenfahne mit nach außen zu größer werdendem Spitzfleck; Schnabel und Füße schwärzlich hornfarben; Auge rötlichgelb und Außenrand der Iris rot. Lg. 121, Fl. 60, Schw. 41, Schn. 13, Lf. 60 mm.

Der weißstirnige Kurzschwanzschmätzer ist ein in seinem Verbreitungsgebiet sehr gemeiner Vogel. Besonders das Männchen ist munter und lebhaft, das infolge der weißen Färbung des Kopfes und der Brust mit schwarzem Kropfbande sehr auffällt. Der Bau der Füße und die Länge der innersten Schwingen zeigt, daß er sich viel auf der Erde aufhält; er bevorzugt trockenes, ödes Gelände. Das Männchen sitzt häufig auf einen Stein oder auf der Spitze eines trockenen, blattlosen Zweiges, ist ziemlich scheu und fliegt ziemlich weit, wenn es aufgescheucht wird. In Neu-Südwales kommt er Anfang September oder Oktober an. Im Oktober beginnt er das Nest in offenem, mit niedrigem Gebüsch bestandenen Gelände zu bauen. Er bevorzugt zur Nestanlage verkümmerte Bassarien, dornige Zweige, welche er oft verwendet, um das Genist für sein Nest herzustellen. Das napfförmige Nest ist gewöhnlich einige Zoll über dem Boden, steht in einer starken Unterlage von Zweigen und ist immer sorgfältig ausgelegt mit Gras, Haaren usw. Es steht häufig in dem trockenen Blätterwipfel gefällter Eukaliptusbäume. Das Gelege besteht meist aus drei, seltener vier (13,5—15 × 10—11 mm) weißen, am breiten Ende leuchtend dunkelbraun gefleckter oder ungleichmäßig gezeichneter Eier; zuweilen ist auch das ganze Ei gefleckt. Es finden gewöhnlich zwei Bruten statt, zuweilen auch mehr. Sie verraten das Nest durch ihre große Ängstlichkeit, suchen den Nahenden durch bekannte List (flügellahm stellen) fortzulocken. Nach der Brut bleiben die Familien zusammen und suchen Nahrung auf den salzhaltigen Wiesen nahe der Küste. Meist 4—6 beisammen. Nest wurde bei Adelaide im Juli gefunden in einem Rohrbüschel nahe dem Boden, auch in niederem Busch in 2—3 Fuß Höhe. Handbook to the Birds of Australia.

Den Ausführungen Erhard Eylmanns, Journal für Ornithologie 1914, Heft 29, entnehme ich folgendes: „Dieser zierliche, ansprechend gefärbte Vogel ist über das ganze Gebiet verbreitet. Er zeigte sich mir recht häufig auf sandigem Gelände, das mit Binsen, Stauden und niederen Sträuchern bestanden ist. Die Nahrung sucht er sich hauptsächlich auf dem Erdboden, und zwar meist in Gesellschaft von seinesgleichen. In seinem Benehmen erinnert er an Sanicola oenanthe. Er wippt in auffälliger Weise mit dem Schwanz. Wird er aufgescheucht, so fliegt er nur eine kurze Strecke weit, setzt sich sodann auf einen erhöhten Gegenstand, um den Störenfried genau beobachten zu können. Das Nest ist napfförmig und steht, soweit meine Erfahrung reicht, in oder unter einem dichten Binsenbüschel. Als ich um die Mitte des australischen Frühlings an der Küste entlang wanderte, machten sich mir zahlreiche Pärchen, an manchen Tagen gegen ein halbes Dutzend, dadurch bemerkbar, daß sie, sich flügellahm stellend, dicht über dem Boden flatterten ...." (Fortsetzung folgt.)

Über die Ursachen der sogenannten Fußgeschwüre der Sprosser, deren Behandlung und Verhütung.

Von Dr. D. P. in W.

(Nachdruck verboten.)

Geht man die verschiedensten Handbücher über Vogelpflege durch, so trifft man allenthalben in dem Kapitel „Krankheiten der Füße" die mannigfachsten Ansichten über die Ursachen der Fußgeschwüre der Sprosser, und in den meisten Handbüchern wird noch vielfach von inneren Ursachen, wie verschlagener Brunst, unzweckmäßiger Fütterung (Mehlwürmer außer der Gesangsperiode) usw. gesprochen. Am besten beschreibt Lazarus in seiner Monographie „Der Sprosser" diese Geschwüre, und er steht schon auf dem Standpunkte, daß diese Erkrankung immer durch äußere Momente, wie Verletzungen, andauernden Druck, bedingt seien. Seit Jahren mit der Pflege des edelsten unserer Sänger beschäftigt, widmete ich

speziell dieser Erkrankung meine größte Aufmerksamkeit und bin nun auf Grund langjähriger Beobachtungen und einschlägiger Untersuchungen zu festen Ansichten über die Ursache dieser Krankheit, deren Behandlung und Verhütung gelangt, deren Mitteilung wohl manchem Vogelfreunde willkommen sein dürfte.

Wanderelster, 2/3 nat. Gr. (s. S. 72).

Ich stimme Lazarus vollständig bei, daß die Ursache der Geschwüre stets in äußeren Momenten zu suchen ist. Speziell der Sprosser und auch die Nachtigall zeichnen sich namentlich in ihrer Jugend durch einen äußerst zarten Hautüberzug ihrer Füße aus und schon der geringste mechanische Insult setzt kleine Verletzungen der Oberhaut, auf Grund derer sich die so verhängnisvollen Geschwüre entwickeln können. Aber auch der ständige Druck eines unzweckmäßigen Sprungholzes führt zu Geschwüren, und dieser letztere Umstand ist wohl die häufigste Ursache.

Daß bei dem eben erst in Gefangenschaft geratenen Vogel bei seinem ungestümen Hin- und Hertoben im Käfige und Anklammern an allen möglichen Stellen sehr leicht Verletzungen entstehen können, liegt auf der Hand. Treten zu diesen Verletzungen keine sekundären Infektionen hinzu, so heilen sie in der Regel ohne unser Zutun aus. Es betrifft dies namentlich Verletzungen der Füße, die so lokalisiert sind, daß sie mit infektiösen Stoffen, und dahin gehören die Exkremente des Vogels, nicht in Berührung kommen. Anders verhält es sich mit den an der Sohlenfläche der Zehen und des Fußes teils durch einmalige Verletzungen, teils durch den konstanten Druck unzweckmäßiger Sprungbölzer bedingten Wunden. Es ist bei größter Reinlichkeit unvermeidlich, daß diese Stellen durch die Exkremente des Vogels beschmutzt und dadurch sekundär infiziert werden.

Der Beginn dieser durch permanenten Druck entstandenen Geschwüre ist gekennzeichnet durch das Auftreten ganz kleiner, stecknadelkopfgroßer, bräunlicher Borken in der Sohlenfläche. Löst man diese Borken mit einer Nadel ab, so bietet sich eine leicht blutende Stelle dar. In vorgeschrittenen Fällen liegt unter der Borke Eiter und der Prozeß kann bereits auf die Tiefe fortgeschritten sein und Sehnenscheiden und Knochen ergriffen haben. In diesen Fällen zeigen die Zehen spindelförmige Anschwellung der Knochen und der benachbarten Gelenke, und diese Erscheinung ist es, die dem oberflächlichen Beobachter in erster Linie auffällt, er übersieht den Ausgangspunkt der Erkrankung an der Sohlenfläche von außen, deutet die Erkrankung als von innen entstanden und führt sie auf innere Ursachen (verschlagene Brunst, Mehlwurmfütterung) zurück und beharrt bei dieser Ansicht, obgleich er in seiner Erinnerung genug Beobachtungen haben wird, wo diese Erkrankung bei völliger Abstinenz von Mehlwürmern dennoch auftrat.

Da der langsame Verlauf dieser Erkrankung bei Übergreifen auf den Knochen mit der eigentümlichen spindelförmigen Verdickung derselben viele Ähnlichkeit mit einer beim Menschen durch Tuberkulose der Fingerknochen bedingten Erkrankung hat, wobei die Infektion der Knochen von innen her auf dem Wege der Blutbahn erfolgt, ließ ich wiederholt derlei durch Amputation gewonnene Zehen von Sprossern histologisch und bakteriologisch untersuchen; in keinem Falle konnte Tuberkulose nachgewiesen werden und stets ließ sich der Zusammenhang mit dem oberflächlich gelegenen Geschwüre nachweisen. Es gibt aber auch beim Menschen von Verletzungen ausgehende, durch Infektion mit Eitererregern bedingte Prozesse, die durch Übergreifen auf den Knochen zur spindeligen Verdickung derselben führen und ganz ein ähnliches Bild darbieten, nur ist der Verlauf in der Regel ein viel rascherer. Ist bei unserem Sprosser der Prozeß bereits so weit vorgeschritten, daß die Knochen bereits ergriffen sind, so ist eine Heilung wohl schwer möglich und so bleibt nichts anderes als die Amputation der befallenen Zehe übrig, wie sie auch bereits Lazarus vorschlug. Ich habe in meiner Anfangszeit wiederholt Sprosser gepflegt, bei denen ich genötigt war, mehrere Zehen wegen derartig fortschreitender Prozesse zu amputieren, und zwar mit dem Erfolge, daß der Vogel zwar verstümmelt blieb, aber geheilt wurde und mich sogar durch seinen Gesang erfreute. Viel trauriger gestaltet sich das Schicksal des Tieres, wenn der Prozeß von den Zehen auf den Fuß weiterhin fortschreitet, namentlich dann, wenn beide Füße befallen sind. Dann leidet das arme Tier qualvolle Schmerzen und es bleibt uns nichts anderes übrig, als es durch Tötung von seinem jammervollen Dasein zu befreien. Die günstigsten Aussichten für die Heilung bieten die nur auf die Weichteile beschränkten Geschwürsprozesse, und da treten die Behandlungen mit ätzenden und desinfizierenden Mitteln in die Rechte. Ich nenne nur die Anwendung der Karbolsäure, des Lapis*) in Substanz und der Pinselungen mit Lapislösungen sowie des heilsamen Einflusses täglicher warmer Fußbäder

*) Lapis = Höllenstein.

in Käsepappeltee*) und der Applikation antiseptisch wirkender Salben, wie der Präzipitatsalbe.

Unser Hauptbestreben soll jedoch sein, den Eintritt der Erkrankung vor allem zu verhüten und dieselbe im Beginn zu ersticken. Principiis obsta! Dieser Satz gilt auch hier.

Also erstens versehe man die Sprunghölzer mit einem weichen Überzug, ob man nun dies mit dem von mir seinerzeit in dieser Zeitschrift empfohlenen Heftpflasterüberzug oder durch Übernähen mit dickem Flanell bewerkstelligt, bleibt sich ziemlich gleich und dem Geschmacke des einzelnen überlassen, man sorge aber auch dafür, daß die Ränder der Futtertröge, auf denen der Vogel gerne verweilt, abgerundet seien und auf diese Weise Verletzungen vermieden werden. Der Bodenbelag bestehe aus Löschpapier, das täglich gewechselt wird.

Zweitens wende man die größte Aufmerksamkeit dem Zustande der Füße zu und jede geringfügige Verletzung werde sofort der gleich zu besprechenden Behandlung unterzogen, um sekundäre Infektionen zu vermeiden.

Solange der Wildfang im verhüllten Käfig ist und möglichst wenig beunruhigt wird, besteht keine Gefahr. Dieselbe tritt erst mit der allmählichen Enthüllung des Käfigs ein. Man inspiziere dann mehrmals wöchentlich, womöglich mit der Lupe, die Füße. Als bestes Verhütungs- und Behandlungsmittel hat sich mir nun in letzter Zeit die Jodtinktur bewährt. Dieselbe gerbt die oberflächlichsten Schichten der Haut, macht sie dadurch gegen Verletzungen widerstandsfähiger und bringt bereits vorhandene oberflächliche Geschwüre glatt zur Ausheilung. Ich habe sie sowohl bei intakten Füßen als Verhütungsmittel, als auch bei bereits bestehenden kleinen Geschwüren mit ausgezeichnetem Erfolge in der Weise angewendet, daß ich dem Tiere beide Füße jeden zweiten Tag mit Jodtinktur einpinselte. Es sei hiermit dieses Verfahren allen Freunden unseres edelsten aller Sänger bestens empfohlen!

Ornithologische Beobachtungen aus dem Weizenacker.

Von Georg Rose, Pyritz.

(Nachdruck verboten.)

Die Gegend um Pyritz ist zwar durch ihre Fruchtbarkeit als „Weizenacker" weithin bekannt, aber, weil sie eben und waldlos ist, ohne landschaftliche Schönheiten. Doch entbehrt die Stadt selbst nicht eines gewissen malerischen und romantischen Reizes, der wohl dem Naturfreund einige Entschädigung zu bieten vermag. Pyritz ist eine der ältesten Städte Pommerns. Eine alte, aber vollständig erhaltene Stadtmauer mit Tor- und Warttürmen verleiht dem Städchen heute noch das Gepräge einer mittelalterlichen Festung und hat ihr den Namen des „Pommerschen Rotenburg" eingetragen. Der rings um die Stadt verlaufende Wall ist mit Obst- und Alleebäumen bepflanzt und dient als Promenade, während die den Wall begleitenden Gräben durchweg in Garten verwandelt wurden. Da sich auch sonst noch unmittelbar vor der Stadt zahlreiche Anlagen und Gehölze befinden, so liegt die Stadt zur Frühlings- und Sommerzeit wie in einen einzigen Kranz lebendigen Grüns geschmiegt. Da ist es kein Wunder, daß sich hier für die große Schar der gefiederten Sänger treffliche Nistgelegenheiten und für den Ornithologen allerhand interessante Beobachtungen bieten.

Anfang Oktober stellen sich scharenweise die gelbgrünen Zeisige bei uns ein, um mit den bunten Stieglitzen ungefähr bis Mitte März die an den Ufern eines Bachlaufes stehenden Erlen nach Nahrung abzusuchen. Dann verschwinden die Erlenzeisige. Andere Wintergäste sind die Buchfinken, unter ihnen auch der so sehr begehrte Reitzugfink. Ich selbst habe in meiner Gartenvoliere einen solchen schon sechs Jahre. Der herrliche Rothänfling tritt hier zahlreich auf, und zwar als wirklich guter Sänger. Ebenso ist auch der Grünfink recht oft vertreten. Gold- und Grauammer sind hier wie anderswo sehr häufig anzutreffen, während der Rohrammer nur im Frühling und Sommer in den Weidenanlagen in einzelnen Pärchen vorhanden ist. Der Dompfaff ist bei unserer Stadt zwar nicht Brutvogel, stellt sich aber meist zum Herbst und Winter hier ein. Ebenso halten sich Bergfink und Birkenzeisig in der kalten Jahreszeit mitunter in unserer Nähe auf. Auch der abscheuliche Nestzerstörer, der Eichelhäher, und der größte deutsche Fink, der Kernbeißer, tauchen im Herbst und Winter in einzelnen Paaren auf. Sogar von den im Norden heimischen prächtigen Seidenschwänzen sah ich am 2. Januar d. J. drei Stück. Seit einigen Jahren erfreut uns auch der muntere Girlitz ungefähr von Mitte April ab mit seinem Gesang. Ob derselbe aber hier schon Brutvogel ist, habe ich noch nicht feststellen können. Recht oft erblickt man am Graben an der Ostwallpromenade den farbenprächtigen Eisvogel. Ferner ist auch der Zaunkönig mit seinem überlauten Gesang hier keine Seltenheit. Mitte September schon stellt sich das niedliche Goldhähnchen ein, um mit Blau-, Sumpf- und Kohlmeise die harte Winterzeit in der Nähe der Stadt zu verbringen. Die Tannenmeise jedoch vermissen wir unter diesen Wintergästen. Sie ist hier recht selten. Das gilt nicht von dem munteren Baumläufer, den man allerdings im Sommer nicht so oft wahrnimmt als gerade im Herbst und Winter. Den geschickten Kleiber sah ich noch nie so zahlreich als in diesem Herbst. Nebenbei bemerkt, ist derselbe ein dankbarer Käfigvogel. Ich selbst besitze ein Paar schon sieben Jahre. Von zänkischem Wesen gegenüber den anderen Volierenbewohnern habe ich nie etwas wahrgenommen. Bei weitem nicht so häufig erfreut sich das Auge an den Künsten der echten Klettervögel, des großen und kleinen Buntspechtes. Von den Grünspechten hatte sich Mitte Dezember ein einziger nach hier verflogen. Falls die Witterung günstig ist, kann man schon Mitte Februar die Feldlerchen jubilieren hören, die auf unseren gesegneten Fluren stets sehr zahlreich auftreten. Auch dieser Vogel ist in der Gefangenschaft sehr unterhaltend. Ich habe ein Exemplar schon acht Jahre. Eine andere aus ihrer Sippe, nämlich die Haubenlerche, kommt nicht so häufig vor. Dafür gibt es unter diesen wenigen ganz annehmbare Sänger. An die Lerchen

* Käse-, Gänse-, Hasenpappel, Wegmalwe — Malva neglecta. Die stark schleimhaltige Abkochung der Blätter wird als Heilmittel gebraucht. R.

seien ihre entfernten Verwandten, die lebhafte, weiße Bachstelze, weil diese ebenfalls mit den ersten schönen Tagen im Februar hier wieder eintrifft, während die gelbe erst Mitte April folgt, angeschlossen. Beide sind auf unserer Feldmark recht häufige Erscheinungen. Anfang März erscheint der Wiesenpieper; die übrigen aus seiner Verwandtschaft, Brach- und Baumpieper, rücken erst Mitte April ein. Die lieblichen Rotkehlchen kann man ebenfalls schon Mitte März in unseren Anlagen und Gärten hören. Blaukehlchen dagegen müssen selbst auf dem Zuge unsere Gegend selten berühren. Ich selbst sah diesen Vogel im Verlauf meiner langjährigen Beobachtungen nur zweimal. Die Heckenbraunelle ist hier selten, aber man sieht sie auch im Winter dann und wann einmal. Ausgang März kehrt das Hausrotschwänzchen mit seinem heiseren Gesang, ungefähr 14 Tage später sein Vetter, das Gartenrotschwänzchen heim. Ist ersteres nun recht häufig vertreten, so sieht und hört man seinen Verwandten nicht so oft. Aber von den wenigen weiß ich, daß sie recht gute Spötter sind, die besonders den Finkenschlag bringen. Der Weidenlaubvogel langt Mitte März wieder aus seinem Winterquartier an; einen Monat später folgt der Fitis. Die Amsel ist hier Standvogel und recht oft in den Gärten anzutreffen. Daß sie aber andere Sänger vertreibt, habe ich noch nicht wahrgenommen. So wußte ich im vergangenen Sommer ein Amselnest, in dessen Nähe, kaum 5 m entfernt, eine Nachtigall im Stachelbeerstrauch brütete. Allerdings war ihr Nest, als dreitägige Junge darin waren, ausgenommen. Da es aber fast heruntergerissen war, so nehme ich an, daß eine strolchende Katze der Nestplünderer gewesen ist.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

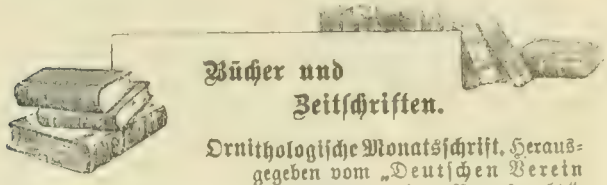
Kann der Vogel hören? Unter dieser Spitzmarke las ich vor einigen Jahren in einer naturwissenschaftlichen Zeitschrift — und ich las damals ziemlich viele solcher Schriften — einen Artikel, der ernstlich in Abrede stellte (!), daß der Vogel hören könne. Als alter Vogelliebhaber und -halter protestierte ich sogleich im Geiste dagegen mit dem Vorhaben, den Herrn Verfasser ordentlich abzutun. Leider blieb es beim inneren Proteste, und ich unternahm nichts, weil Berufs- und Familienangelegenheiten meine Zeit sehr in Anspruch nahmen. Ich möchte es aber hiermit nachholen; doch bin ich nicht mehr in der Lage, zu sagen, welche Zeitschrift den besagten Artikel seinerzeit brachte. Wir haben in unserm „Hannoverschen Zoologischen Garten" zwar keine recht große, immerhin aber doch eine ganz stattliche und für mich sehr interessante Vogelsammlung. Ich machte damals Studien über die Färbung der Iris bei den verschiedenen Vogelarten. Anlaß waren eine Anzahl von Albinos und Isabellen dort, und mein Besuch des „Zoo" war sehr eifrig. Bei dieser Gelegenheit lauschte ich auch wohl mehr, als ich sonst getan haben würde, in den Mittagsstunden, wenn der Besuch des in Frage kommenden Vogelhauses am flauesten war, den mehr oder weniger interessanten Vogelstimmen. Da war nun ein Flötenvogel aus Australien, der zum Überdruß den Anfang des Liedchens „Lott' ist tot, Lott' ist tot, Jule liegt im Sterben" pfiff. Voll drangen die Töne in den Raum hinein. Dazu hatte vermutlich sein ehemaliger Besitzer ihm auch ein militärisches Signal beigebracht. Beides wurde tadellos rein und kräftig von dem Tiere, manchmal vollständig, zuweilen aber auch nur teilweise, vorgetragen — zur Belustigung aller Bauern des Umlandes, für die der Zoo mit seinen Löwen und Tiegern eine Anziehungskraft allerersten Grades ist. Nun, mir war das was Altes und oft Störendes, wenn ich den feinen Sängern lauschen wollte. Nebenan war ein Abteil, worin ein sehr häßlich erscheinender Eichelhäher mit anderen und Verwandten seiner Art gehalten wurde. Diesem Vogel fehlte das gesamte Brust- und Bauchgefieder, aber er schien früher in Kinderhand gewesen zu sein, denn er hatte ein ungemein zutrauliches Wesen und rief sehr häufig: „Walter!". Seine Gefährten hatten zwar ein glattes Gefieder, schienen aber im Vergleich zu ihm weniger intelligent zu sein. Doch sollte ich mich vorläufig darin nur täuschen. Später war die ganze Gesellschaft ebenso tüchtig wie ihr Lehrer. Nun war in demselben Abteil eine weiße, richtiger eine isabellfarbige Krähe — welcher Art? besinne ich mich eben nicht genau mehr — und diese hatte einen verletzten Oberschnabel. Auch sie war sehr klug. Sie konnte bald ebensogut: „Walter!" rufen wie die übrigen Herrn Mitbewohner des klugen, kahlbrüstigen Hähers; aber noch mehr, sie hatte etwas Pfeifen vom australischen Verwandten aufgeschnappt. Ich bringe hier nur Tatsachen. Ein Vogel mußte solche Töne von seinen Nachbarn oder Käfiggefährten doch erst gehört haben. Ich war, wahrscheinlich während der Winterszeit, längere Zeit nicht in meinem geliebten „Zoo" gewesen, als ich bei einem neuen Besuche eine Schamadrossel entdeckte, die sonst noch nicht dagewesen war. Ich hörte mit Vergnügen ihrem melodischen Gesange zu und kam bald darauf wieder hin. Der Flötenvogel war inzwischen eingegangen, hatte also nicht nur seit langem die arme „Lotte" totgesungen, sondern sich selbst. In der ruhigen Mittagszeit schlendere ich von Abteil zu Abteil, beäugele hier einige Neuankömmlinge, freue mich dort einiger Bekannter; da mit einem Male, was ist das? „Lott' ist tot, Lott' ist tot!" Na nun, der Meister dieser Strophe ist doch nicht von den Toten auferstanden?! Ei, bewahre! Dort die Schama singt's oder schlägt's. Herrlich! Andere Strophen folgen, werden verflochten und von neuem kommt die „Lotte" an die Reihe. Sage mir nun noch einer, ein Vogel könne nicht hören. In Indiens Dschungeln hat die Schama sicher keine „Lotte" gekannt. Und wenn es auch kein Import war, sicher war der Flötenvogel ihr Lehrmeister gewesen. H. Ehlers.

Über Bodenbelag bei Insektenfressern. Aus meinen Erfahrungen möchte ich mitteilen, daß ich bei der Verwendung von Torfmull immer eine Vermischung mit Sand vornahm, weil der Torfmull dann nicht so leicht staubte, bekanntlich ein großer Nachteil des Torfmulls. Ich bin daher auch in späteren Jahren vom Torfmull abgekommen und habe Blumenerde benutzt und beobachtet, daß sie die Vögel freudig annehmen. Und das ist ja auch erklärlich, enthält sie doch vieles, wonach sich die Vögel geradezu sehnen, sowohl erdige Teile als auch Insekten und deren Larven. Wer es haben kann, sollte die Erde daher im Garten lagern, vielleicht ein paar Bretter darum schlagen und mit Stroh oder, noch besser, mit Laub bedecken, weil sich dann besonders viel Insekten, Würmer usw. darin ansammeln. Die Erde hat dann auch immer eine gewisse Feuchtigkeit, sodaß sie nicht staubt. Für den Gesundheitszustand der Vögel ist es von großem Wert, ihnen alles so naturgemäß wie möglich zu machen und auf alle Stimmen der Natur zu achten und dazu gehört die Sucht nach Steinen, Sand, Erde usw. zu befriedigen. Da aber Blumenerde, die doch immer ein Teil Moor- oder Heideerde enthält, immer weich ist, jedenfalls viel weicher als Sand, kommen auch weniger Fußkrankheiten vor. Schmutzballen setzen sich bei der Benutzung von Erde jedenfalls auch nicht an den Füßen an. Und damit wird eine wichtige Ursache für Fußentzündungen vermieden. Auch bezüglich der Käfige huldige ich etwas anderen Ansichten, manche Leser möchten vielleicht sagen, veralteten; ich halte nämlich den aus Holz und Holzstäben hergestellten Käfig, von angemessener länglicher Form, für Insektenfresser für den geeignetsten. Ich habe Holzbauer, die wohl schon an 75 Jahre alt und noch älter sind, aus Eichenholz hergestellte, zierlich und leicht gebaute, die ich gegen die modernsten Blechkäfige nicht hergeben würde, denn der Insektenfresser fühlt sich in dem Holzkäfig am heimischsten, beschädigt sich weniger und gewöhnt sich auch leichter ein. Vielleicht bringe ich hier gelegentlich ein Bild davon.

Cäsar Rhan, Tierhygieniker, Steglitz.

Zur Abnahme des weißen Storches in Mecklenburg. Zur Schonung des Hausstorches hat das mecklenburgische Finanzministerium, Abteilung für Domänen und Forsten, an die Forstbeamten der großherzoglichen Revierverwaltungen eine besondere Verfügung ergehen lassen, wonach in Zukunft Störche nicht mehr abzuschießen sind. Dieselbe Anweisung haben die Jagdpächter großherzoglicher Reviere erhalten. Die Stadt Rostock, auf deren Gebiet für den Vogelschutz seither herzlich wenig geschehen ist,

hat ebenfalls die Schonung der Störche angeordnet. Innerhalb des Zeitraumes von 1901 bis 1912 hat sich in Mecklenburg eine Abnahme der besetzten Storchnester um 66 Prozent gezeigt. Die Zahl der besetzten Nester ging nämlich von 3014 in 1901 auf 1072 in 1912 zurück. Wird der Rückgang noch weiter andauern, dann wird der Hausstorch bald so selten geworden sein wie der schwarze Storch. Im Dorfe Diedrichshagen bei Warnemünde, wo der weiße Storch seit Jahrzehnten als Brutvogel vorkam, nistete er 1913 nicht mehr. Im letzten Jahre wurden nur noch in zwei Dörfern bei Rostock besetzte Storchnester bemerkt. Wie in Mecklenburg-Schwerin, so nehmen die Störche auch in Mecklenburg-Strelitz fortgesetzt ab. In 60 dortigen Ortschaften wurden 1901 129 besetzte Storchnester ermittelt, 1908/09 gab es nur noch 49. Zur Abnahme des Hausstorchs hat nicht nur die Feindschaft moderner Rekordschießer beigetragen, sondern auch der Umstand, daß es dem Vogel an geeigneten Nistplätzen fehlt. Die alten Strohdachhäuser, auf deren First der Storch mit Vorliebe sein Nest zu errichten pflegte, verschwinden mehr und mehr, um elenden Neubauten im modernen Zopf- und sog. Heimatstil Platz zu machen. Auch das Steindach ist auf dem platten Lande ein Gegner des Storches. Ausnahmen, wie z. B. das berühmt gewordene Storchnest auf dem Schornstein eines Hauses am Gr. Moor in Schwerin, bestätigen nur die Regel. Der Heimatbund „Mecklenburg" würde sich ein Verdienst erwerben, wenn er in den Bauerndörfern das alte niedersächsische Strohdachhaus, dem die Landleute keineswegs abhold sind, wieder zu Ehren bringen wollte. Dann erst wird die Schonverordnung des mecklenburgischen Ministeriums zugunsten des Hausstorches ihre volle Wirksamkeit zu äußern vermögen. Die Erhaltung der Nistgelegenheit für eine Vogelart bleibt beim praktischen Vogelschutz schließlich doch immer die Hauptsache. O. K.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". Magdeburg, Creutzsche Verlagsbuchhandlung, M. Kretschmann; 1905. 40. Jahrgang, Nr. 2.

Inhalt: Hans Egon v. Gottberg: Die Schwalben vor 200 Jahren. — Dr. F. Sehlbach: Erinnerungen an Borkums Vogelwelt aus den Jahren 1911 und 1912. — Albert Heß: Ein Beitrag zur Kenntnis der Vogelwelt des Lötschentales (Wallis), berichtet unter anderem über die letzten Lämmergeier des Lötschentales. — Udo Bährmann: Überwinternde Turmfalken (Tinnunculus tinnunculus *[L.]*). — Kleine Mitteilungen: Bei der Stadt brütende Waldkäuze; Alter eines Kanarienstieglitzbastardes, lebte 16 Jahre; Zur Ausbreitung des Girlitz —, scheint sich in Lippe immer mehr auszubreiten; Sturmmöwen — Larus canus in Thüringen; Literaturübersicht.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 4. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches: Vortrag über „Die Nachtigall unserer Vorfahren"; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

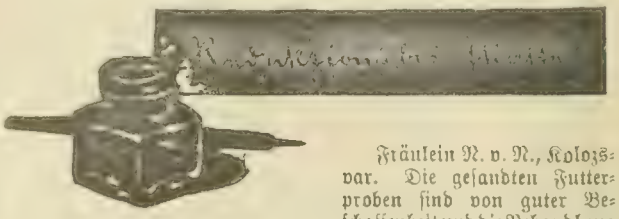
Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Apotheker Mamlok, Hamburg, Rumpffsweg 52: 1,1 Spitzschwanzamandinen, 1,1 große Kubafinken.

Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstraße 7: 1 Männchen Dayaldrossel.

Offerten unter W. H. 8 an die Expedition der „Gef. Welt": 1 Halsbandregenpfeifer, 1,0 Wildling Kanarie, 1,0 Rotkopfgirlitz, 1 Zuchtpaar Grauedelsänger >< Jakarinifink.



Fräulein N. v. N., Kolozsvar. Die gesandten Futterproben sind von guter Beschaffenheit und die Behandlung scheint richtig zu sein. Es ist sehr schwer aus der Ferne zu beurteilen, weswegen der Vogel nicht singen will. Es ist zu versuchen, ob sich das nicht ändert, wenn er dauernd im Käfig bleibt. Das wird ihm ganz gut sein. Kanarienvögel sind häufig schwächliche und durch Inzucht degenerierte Tiere. Da ist ihnen der Aufenthalt im Käfig unter Umständen zuträglicher als freies Umherfliegen. Als Futter soll er eine Zeitlang nur Rübsen und täglich einen Teelöffel voll Singfutter erhalten, dazu etwas hartgekochtes Ei. Wahrscheinlich stehen die beiden anderen K. so, daß sie sich stets sehen können. Sie werden fleißiger singen, wenn sie in verschiedenen Zimmern untergebracht sind oder so stehen, daß sie sich nicht sehen.

Herrn Dr. K. S., Schwaz (Tirol). Daß die Hänflinge nur so kurze Zeit im Käfig leben, liegt wohl meist an der nicht sachgemäßen Eingewöhnung und Ernährung. Im allgemeinen ist der Bluthänfling ein sehr ausdauernder Vogel. Die Eingewöhnung des Hänflings ist nicht immer leicht. Ans Futter gehen sie meist schnell, aber besonders alte Wildfänge bleiben lange Zeit wild und scheu. Es ist in jedem Fall zweckmäßig, dem Käfig, der nicht verhüllt, aber mit Nadelholzzweigen dicht besteckt ist, eine weiche Decke zu geben, auch bei ruhigen Individuen wird er auch oben bedeckt oder dicht mit Kiefernzweigen besteckt, oder es wird ein Kistenkäfig verwendet. Da die Hänflinge sehr zum Fettwerden neigen, dürfen sie kein zu nahrhaftes Futter erhalten. Hauptsächlich erhalten sie Rübsamen, gelegentlich auch kleine Gaben Mohn, Spitzsamen und einige gebrochene Hanfkörner.

Herrn K. N., Stockholm. Die Wanderelster — Dendrocitta rufa *(Scop.)* (s. Abb. S. 69) gehört zur Gattung „Baumelster", welche durch den kurzen gekrümmten Schnabel und den langen gestuften Schwanz, welcher viel länger ist als die Flügel, gekennzeichnet ist. Die Wanderelster lebt in bewaldeten Ebenen, in manchen Gegenden ihres Verbreitungsgebietes, welches sich über Vorder- und Hinterindien erstreckt, in Hainen und Gärten der Städte und Dörfer. Meist durchstreift sie einzeln oder paarweise, nach der Brut wohl in kleinen Flügen, weite Gebiete in wellenförmigem Fluge, von Baum zu Baum fliegend. Ihre Stimme ist rauh, aber sie entbehrt nicht reiner Flötentöne und die W. läßt auch ab und zu metallisch klingende Rufe hören. Sie lebt wie unsere Elster von Insekten, Früchten, die zeitweise ihre Hauptnahrung bilden. Wie jene raubt sie die Nester kleinerer Vögel aus und verzehrt deren Eier und Junge. Man hat beobachtet, daß sie sich nicht scheut, dicht an die Häuser heranzukommen und auf Veranden oder an den Hauswänden aufgehängte Käfige mit gefangenen Vögeln auszurauben. Ihr Nest ist ein umfangreicher Bau auf sehr hohen Bäumen. Das Gelege besteht in vier Eiern, die sehr verschieden gefärbt sind, ähnlich wie die des Rotrückenwürgers. Die Eier haben eine Länge von etwa 30 mm und einer Dicke von 20—21 mm. Das Gefieder des Kopfes und Halses ist rauchbraun und geht oberseits allmählich in die rostbraune Färbung über, die nach hinten mehr orangebräunlich wird, die übrige Unterseite ist hell rostbraun; kleine Flügeldecken trübgrau, andere und Außenfahne der inneren Schwingen weißgrau; die Farbe der übrigen Schwingen und der Handdecken ist schwarz; der Schwanz ist hellgrau, die seitlichen Federn haben breite, die mittleren schmale schwarze Spitzen. Das Auge ist blutrot, der Schnabel hornschwarz, die Füße dunkelschiefergrau. In der Gefangenschaft ist sie ein munterer Vogel, der fleißig seine mannigfaltigen Rufe hören läßt. Sie kann nur mit gleichgroßen und ebenso gleichstarken Vögeln zusammengehalten werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 10. 11. März 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Kriegstrsorge, Kleingartenbau und Vogelschutz. Von Rudolf Hermann. (Schluß.)

Das Drame im Vogelhaus. Von Dr. F. Fikentscher.

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Mitteilungen aus der Praxis. Von A. Jena, Biberach-Riß.

Meine Zuchterlebnisse im Jahre 1914. Von H. Wickel.

Ornithologische Beobachtuugen aus dem Weizenacker. Von Georg Rose, Pyritz. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 ℳ, Idealsänger 20 u. 25 ℳ. Verläßliche gute Zuchthähne 4, 5, 6—8 ℳ. Ehrenh. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 ℳ, Haubenwbch. 3 ℳ. [291
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [292
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [293
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [294
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Eleganter, grün lackierter
Drahtkäfig
ca. 70×50, praktisch, geliefert von Schindler, Berlin, mit Insassen (1 Mossambikzeisig, 1 Zebrafink, 1 Tigerfink, 1 Orangebäckchen, 1 Schmetterlingsfink, 1 Schönbürzel), sowie mit weißlackiertem Tisch, umständehalber z. Preise von insgesamt 30 ℳ zu verk. Off. unter „Käfig" a. d. Exp. d. „Ges. Welt". [295

Schöne, große zerlegbare **Flugbecke,** div. **Kanarienbecken, Käfige** und **Nistkasten** billig zu verkaufen. **L. Adam,** Frankfurt a. M., Baumweg 40. [296

Futtermittel.

Lucullus
weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:**
Weiße Packung, rote Packung nach Kullmann, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Drosselfutter. Postkollis ganz franko.
Proben u. Preislisten gratis u. franko.
Friedrich Fries (Inh. W. Hies),
Nährmittel-Fabrik, [297
Bad Homburg v. d. H.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 ℳ, Kl. 4.40 ℳ (5 Kl. fr.). 298] **Jeitner,** Breslau, Weinstraße 12.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [299
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [300
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [301
Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 ℳ 1000 Stck. franko. [302
Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Mehlwürmer
unter Garantie vegetarisch gezüchtet, à Ltr. (ca. 650 g) 3,75 ℳ, ohne Porto incl. Verp. Gegen Voreinsendung von 1,30 ℳ 1/4 Ltr. = ca. 1000 Stück franko. [303
Bonitas-Versand, Rostock i. M.

Vögel.

Goldstirnblattvogel,
lebhaft und gut eingewöhnt, fleißiger Sänger, mit einem leicht hängenden Flügel, für 15 ℳ in gute Hände abzugeben. Anfragen unter **S. D. 10** an die Expedition der „Ges. Welt". [304

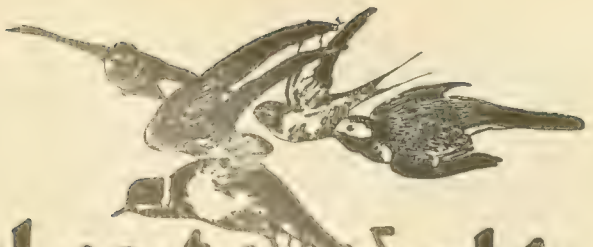
Wellensittiche
zu kaufen gesucht.
August Fockelmann,
Hamburg-Grossborstel. [305

Nymphenk., Wellens., Grauk., Lacht., Sonnenv., weißzen Sperl., diverse Körnerv., Krähe, Eichhörnchen gibt ab 306] **J. Stöß,** Lößnitz i. E.

Singsittiche
auch einzeln zu kaufen gesucht. Preis mit Altersanzeige an Fräulein **M. Schmidt,** Coburg, Lossaustraße 9. [307

Entlassener Soldat sucht bill. in liebev. Hände zu kaufen: **Papagei, Mohrenkopf** oder anderen z. Vogel. [308
Heinrich Meyer, Horn i. L. 33.

Jahrgang XLIV.
Heft 10.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kriegsfürsorge, Kleingartenbau und Vogelschutz.

Von Rudolf Hermann.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

In der Darbietung von künstlichen Niststätten für Vögel, nämlich der Bruthöhlen, wird allerdings noch viel gesündigt. Kommen für die Laubengelände und Kleingärten auch nicht allzu viele Höhlenbrüter, sondern mehr die in Baum, Busch und Strauch nistenden Vögel in Betracht, so suchen doch vornehmlich Star, Rotschwanz, Meise, auch Bachstelze und Fliegenschnäpper nach geeigneten, ihnen und ihrer Brut Schutz bietenden Höhlungen und Vertiefungen. In Hinsicht der Nistkästen sieht man jetzt aber oft noch die unzweckmäßigsten und, wenn auch in noch so guter Absicht hergestellt, für Vögel ganz unannehmbaren Gebilde. Kein Wunder, wenn sich dann, trotz Vorhandenseins aller sonstigen, den Bedürfnissen entsprechenden Voraussetzungen, kein Vogel ansiedeln will. Durch Benehmen mit Fachleuten und Vogelschutzvereinen ließe sich hier viel gewinnen, und ganz besonders, wenn bei Verpachtung der Landparzelle dem Bewerber bereits die nötigen Fingerzeige namentlich auch hinsichtlich der Anpflanzung von Gesträuch gegeben würden. Flugblätter, die die wesentlichsten Erfordernisse des Vogelschutzes enthalten, vermöchten hier viel zu tun und diesen, wenn man schon dem Menschen die Arbeit lieb und wert machen will, sehr wohl mit Kriegsfürsorge und Kleingartenbau zu vereinigen.

Wichtig bleibt bei aller Befürwortung der Ausdehnung des Kleingartenwesens im Hinblick auf die Vogelwelt noch die Frage, inwieweit durch deren Ansiedlung den Gartenbauern Nutzen oder Schaden erwächst. Die Abwägung des einen wie des anderen wird sehr verschieden ausfallen, weil auch der Gartenwirt das Tun und Treiben des Vogels durch die Brille seiner persönlichen Interessen betrachtet. Wer indes einen Buchfinken im Frühjahr die Keimlinge und jungen Pflanzen nach Insekten absuchen sieht oder die gerade in Laubengärten oft umherstreifende Kohlmeise beobachtet, der wird durch sie tiefste und unmittelbare Eindrücke über die Bedürfnisse der Vögel erhalten, in ihnen treue Bundesgenossen im Kriege gegen die unsere Kulturen heimsuchenden Schmarotzer kennen lernen und gelegentliche Übergriffe, wie sie sich z. B. die Amsel im Erdbeerbeet erlaubt, nicht zu streng beurteilen. Und wem es durch zweckmäßige Anlagen gelingt, noch Rotschwänzchen, Fliegenschäpper, auch wohl ein kleines Müllerchen (Zaungrasmücke) oder den Gelbspötter auf seinem Gelände seßhaft zu machen, der wird sehr bald einsehen, daß er in ihnen eine große Stütze zum Gedeihen der Früchte seiner Arbeit besitzt. Abwehrmaßregeln gegen allzu dreiste Vögel, die, wie Sperlinge, sichtlich Schaden verursachen, oder wie Krähen im Trüben zu fischen versuchen, lassen sich bald finden.

Doch die Ansiedlung der Vogelwelt auf Gartenbaustätten hat auch noch eine ästhetische Seite. Mensch und Vogel haben von alters her in Wechselbeziehung zueinander gestanden. Tief in unserem Volksleben wurzelt die Liebe zu den gefiederten Wesen, und wieviel natürliches Empfinden für ihre Lieder im Menschenherzen vorhanden ist, zeigt sich dem aufmerksamen Beobachter überall, nicht zuletzt bei dem still seiner Beschäftigung nachgehenden Gartenbauer, dem der Vogel die Arbeit leicht macht durch seinen Gesang.

Wenn man also gerade jetzt auf dem Wege der Kriegsfürsorge die Ausdehnung des Kleingartenwesens erstrebt und bereits Behörden, wie die Eisenbahnverwaltung, nicht benutztes Gelände zur Gewinnung von Nahrungsmitteln zu mäßigen Pachtsätzen anbieten, so sollte man auch der Vogelschutzfrage dabei gedenken. Denn angesichts der immer mehr um sich greifenden Industrie und der dichten Bauweise unserer Städte wäre die Förderung beider, des Kleingartenbaues und des Vogelschutzes, wohl zu wünschen, damit wenigstens diejenigen Vögel, die an der Grenze des städtischen Weichbildes noch Fuß fassen, dort auch als Hüter der Neukulturen und zur Freude der Menschen so lange wie möglich erhalten bleiben. Wird doch selbst im Herbst und Winter solche Gartenkolonie noch Vogelleben zeigen, weil z. B. Hänflinge, Grünfinken, Goldammern, auch einige Buchfinken, vornehmlich aber die derartige Anlagen dann gern durchstreifenden Meisen an den Samen von dort angepflanzten Mohnstauden, Sonnenrosen u. dgl. reichlich Nahrung finden, die ihnen über die Wintersnot forthilft.

Möchten die berufenen Stellen, die an der Durchführung einer umfassenden Ausbreitung von Kleingartenkolonien arbeiten, wie alle, die nicht nur für die Jetztzeit, sondern auch für die Zukunft Interesse an dem Gedeihen der neu zu schaffenden oder an der

Erweiterung der bereits bestehenden Kulturen haben, den gefiederten Truppen im Kampfe gegen die Schädlinge unserer Land- und Gartenerzeugnisse durch Darbietung geeigneter Brutstätten behilflich sein. Möchten namentlich aber auch alle jene Organisationen, wie Baugenossenschaften, Genesungsheime u. a. m., die sich bemühen, für der Ruhe bedürftige Menschen Erholungsstätten mit gärtnerischen Anlagen zu schaffen, wie in Friedenstagen, auch in der gegenwärtigen Kriegszeit der Vögel gedenken, die mit ihren Liedern den Leidenden Trost spenden und das verzagteste Herz mit neuer Lust und Freude am Dasein zu erfüllen vermögen. Dann wären Kriegsfürsorge, Kleingartenbau und Vogelschutz harmonisch vereint.

Das Drama im Vogelhaus.

Von Dr. F. Fikentscher.

(Nachdruck verboten.)

Um sozusagen mit der Türe ins Haus zu fallen, könnte ich wohl auch die Überschrift wählen: Ein Fall von Kannibalismus bei Wellensittichen; denn um einen solchen Vorgang handelt es sich ohne jeden Zweifel. Im Frühjahr vergangenen Jahres ließ ich mir in meinem Gärtchen als freundlichen Abschluß ein Vogelhaus mit einem Fassungsraum von etwa 7—8 cbm bauen. Das Haus, das durch einen Vorraum mit selbstschließenden Türen zugänglich ist, wurde mit 2 Paar grünen und 1 Paar gelben Wellensittichen, 2 weißen Reisfinken, 2 Elsterchen, 2 Zwergelsterchen, 2 Schwarzkopf- und 2 Weißkopfnonnen, 2 weißen Möwchen, 2 Silberfasänchen, 2 Paar Tigerfinken, 1 Paar Zebrafinken, 2 Grünastrilden, 2 gewöhnlichen Astrilden, 1 Paar Amaranten und 1 Paar Grisbleus sowie 2 Mossambikzeisigen besetzt. Gegen den Spätsommer hin gingen die Amarantchen und die Grisbleus ein und die Mossambikzeisige mußten, als Rohlinge gegen die kleineren Vögel, entfernt werden. Im übrigen vertrug sich die lustige Gesellschaft ganz gut.

Für den Winter — das Vogelhaus hat nur von Mitte März bis Mitte September Sonne — ist das Haus, das jetzt mit Stroh und Tannengrün auch noch gut eingepackt ist, durch einen Grudeofen eigener Konstruktion etwas heizbar. Nebenbei bemerkt kostet die Unterhaltung dieser Feuerung innerhalb 24 Stunden nur etwa $7\frac{1}{2}$ Pfennig. Diese Einrichtung trägt zum Wohlbefinden der Vögel ersichtlich bei und zu Verlust gingen nur die 2 Amaranten und die beiden Grisbleus mit Einbruch kälterer Tage. Vermehrt haben sich die Wellensittiche um etwa 16 Stück, die Zwergelsterchen um 4, und die Zebrafinken, die jetzt anderweitig untergebracht sind, brachten 8 Junge hoch. Und nun das Drama.

Etwa um Weihnachten herum fand ich eines Morgens ein weißes Möwchen tot am Boden liegen. Das sichtlich gut genährte Tierchen zeigte außer einem ganz feinen Blutstreifen längs des Kopfes keine sonstige Krankheitserscheinung, und ich nehme an, daß der Vogel sich entweder den Kopf eingeflogen hat oder daß ihm einer von den Wellensittichen die Verletzung beigebracht hat. Es wäre hier zu erwähnen, daß die beiden Möwchen stets eifrig bestrebt waren, eines der vorhandenen 21 Nistkästchen in Besitz zu haben, und daß sich zu gleicher Zeit die Wellensittiche mehr als mir lieb war um die kleineren Nistkästen kümmerten, ja, daß diese sogar solche kleinere Nistkästen für sich in Anspruch nahmen. — An der Tatsache, daß einer meiner Lieblinge tot war, war nichts zu ändern. Am gleichen Tage machte ich einige Versuche, das vereinsamte sehr zutrauliche zweite Möwchen mit der Hand zu fangen, um es in den großen Käfig im Wohnzimmer zu anderen kleinen Prachtfinken zu bringen. Dieser Versuch hatte den unerwarteten Erfolg, daß das früher überaus zahme Vögelchen nunmehr äußerst scheu wurde. Das Tierchen flog nun, sobald ich den Käfig betrat, auf einen der höchsten Zweige und blieb mir so schwer erreichbar. Bis in die ersten Januartage hinein sah ich das Möwchen noch, dann war es wie von der Welt verschwunden. Wiederholt suchte ich den Käfig, d. h. das Häuschen, nach dem Vogel ab. Die Angelegenheit war mir völlig rätselhaft, denn an ein Entweichen durch die zwei Türen, die mit gut wirkenden Selbstverschlüssen versehen sind, war nicht zu denken, und die Anwesenheit von Mäusen oder kleinem Raubzeug ist ausgeschlossen.

Nun hörte ich gestern am 16. Januar in einem mittelgroßen Nistkasten junge Vögel piepen. Ich nahm den Kasten von der Wand und fand darin ein Wellensittichweibchen mit zwei erst einige Tage alten Jungen. Nun entsann ich mich, daß ich auch im nebenan hängenden Kasten, bei der Suche nach dem Möwchen, ein gelbes Wellensittichweibchen hatte brüten sehen. Ich nahm auch diesen Kasten herab und sah darin in der Tat ein fettes Wellensittichweibchen sich möglichst breitmachen. Doch was entdeckte ich beim näheren Zusehen und beim Aufstöbern des Vogels weiter. Neben zwei Eiern lagen die Flügel und Krallen, ferner noch Federn und kleine Fleischteile des gesuchten weißen Möwchens. Vom Kopf desselben konnte ich nichts entdecken. Ich war starr. Das Wellensittichweibchen war so dick, daß es nicht fliegen konnte. Außerdem litt es an Verdauungsstörung, denn es hatte einen verklebten After. Der Nistkasten zeigte bis weit an den Wänden herauf Blutflecke. Mir graufte bei dem Gedanken, welch furchtbaren Kampf das arme Möwchen gegen den überlegenen Gegner hat ausfechten müssen. In der Literatur habe ich wohl schon gelesen, daß Wellensittiche ihresgleichen oder andere Vögel unter Umständen umbringen, daß sie aber auch dieselben fressen, ist mir neu gewesen. Ich nehme nicht an, daß sozusagen Fleischgier den Wellensittich bewog, das Möwchen umzubringen und zu verzehren. Meine Ansicht ist die, daß bei dem Kampf um das Nest das Möwchen unterlag und daß das brütlustige Wellensittichweibchen den Körper des Möwchens zerstückelte, da er ihm beim Brüten im Wege war. Daß das Tier dann auch vom Möwchen gefressen hat, ist nicht zu bezweifeln, denn ich fand nur geringe Reste von demselben vor.

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Beim Empfang machten die Vögel, wie gesagt, im ersten Augenblick den Eindruck von Bachstelzen, was durch die äußerst große Ähnlichkeit mit diesen in

der Farbeneinteilung, wie in der Kopf- und Schnabelform bedingt ist. Der Kopf ist klein und zierlich und nicht so breit wie der eines Schmätzers, jedoch breiter als der einer Stelze. Der Schnabel ist lang und schmal wie der einer Stelze, der First deutlich abgesetzt, die Gegend um die Nasenlöcher schräg abgeflacht, so daß an dieser Stelle der First besonders scharf vortritt. Der Schnabel des Schmätzers ist bedeutend breiter und kürzer. Was die Struktur der Zehen anbelangt, so gleichen die Vorderzehen denen des Schmätzers, die Hinterzehe aber in Länge und Feinheit der der Bachstelze. Man wird aber sofort durch den auffallend kurzen Schwanz wieder stutzig. Im großen und ganzen aber bleibt doch eine erstaunliche Ähnlichkeit mit den Bachstelzen bestehen, besonders wenn man auch noch die des Wesens in Betracht zieht. So bin ich denn im Laufe der Zeit zur Erkenntnis gekommen, daß der weißstirnige Kurzschwanzschmätzer eine Übergangsstufe zwischen den Schmätzern und den Bachstelzen darstellen kann. Eine Ähnlichkeit mit Saxicola oenanthe die Eylmann erwähnt, habe ich nicht gefunden.

Vogelhaus des Herrn Dr. Fikentscher

Schon bei der Ankunft bemerkte ich, daß das ausgefärbte Männchen verdächtige Kopfverdrehungen ausführte, im übrigen aber, wie auch der andere Vogel, ganz gesund zu sein schien. Infolge dieser Kopfverdrehungen — der Kopf wurde beinahe senkrecht mit in die Höhe gerichtetem Schnabel gestellt, wobei er einige Zeit kreisförmige Pendelbewegungen ausführte — konnte ich auf eine vielleicht minimale Verletzung des Schädels und einen dadurch entstandenen Druck auf das Gehirn schließen. Bei solchen Vögeln ist nach meinen Erfahrungen das beste, wenn man ihnen einen möglichst großen und hohen Raum zur Verfügung stellt, in welchem sie sich nach Herzenslust tummeln können. Ein niedriges Dach, wie das eines Käfigs, wirkt auf solche Vögel stets störend, bedrückend. Dieses habe ich auch bei diesem Vogel beobachtet, denn während das andere Männchen auch öfter die Sitzstangen benutzte, hielt sich der erstgenannte fast stets auf dem Boden auf und kam eigentlich nur zur Nahrungsaufnahme auf die Sitzstangen. Nun wäre es ja das einfachste gewesen, die Vögel im Flugraum fliegen zu lassen. Hierzu durfte ich mich noch nicht entschließen, da beide keineswegs futterfest waren, sondern im Anfange nur frische Ameiseneier und Mehlwürmer annahmen. So mußte ich sie wohl oder übel noch im Käfig belassen. Nach und nach gewöhnten sich beide an das Universalfutter, daher ging ich daran, die Vögel in den Flugraum zu lassen. Aber schon am zweiten Tage sah ich mich genötigt, sie wieder in den Käfig zu tun, da sie sich aufzupluddern anfingen. Woran das lag, konnte ich nicht ergründen, denn das Futter hatten sie gleich gefunden, und es stand ihnen in einer genügenden Anzahl Gefäßen zur Verfügung, da ich bei solchen Gelegenheiten stets noch mehr Gefäße aufstelle. Auch habe ich nicht bemerken können, daß andere Volierenin sassen sie von diesen forttrieben oder sie nicht hinließen. Sie vertrugen sich im Gegenteil mit diesen sehr gut. Futter- oder Wassermangel konnte also nicht der Grund gewesen sein. Dieselbe Erscheinung habe ich übrigens aber schon bei anderen Vögeln beobachtet, so bei meinen jetzigen Niltava sundara, Stoparola melanops und Pratincola caprata, welche sich jetzt in den Zuchträumen einer guten Gesundheit erfreuen. Besonders mit dem Buschschmätzer habe ich es mehrfach, vielleicht viermal, versucht, und jedesmal mußte ich ihn aus diesem Grunde wieder herausfangen. In den Zuchträumen sind sie doch auch mit anderen Vögeln zusammen, und dergleichen ist nie vorgekommen. Oder sollten die Größenverhältnisse der Räume vielleicht mit die Ursache sein? Beide Kurzschwanzschmätzer wanderten also wieder in ihren Käfig und erhielten bei sorgfältiger Pflege bald wieder ihr früheres Aussehen. Aber die Anfälle des einen Vogels, man könnte sie Schwindelanfälle nennen, wurden mit der Zeit immer häufiger. Zudem gesellte sich nach jedem Anfall ein Rückwärtstrippeln, das zum Schlusse beinahe ein Fallen wurde. Wieder probierte ich es mit dem Fliegenlassen, doch mit demselben Erfolg. So war mir dann zur Gewißheit geworden, daß ich den Vogel nicht mehr lange am Leben erhalten würde. Nun kann man sich meinen Schreck und mein Erstaunen denken, als ich eines Morgens das unausgefärbte Männchen tot am Boden des Käfigs liegen sah. Es war an einem Schlage eingegangen. Einige Tage darauf ging auch der andere Vogel ein. Sie waren nur vier Monate in meinem Besitz gewesen.

Der Kurzschwanzschmätzer ist ein Vogel, der sich mit seinesgleichen gut verträgt. Dieses wird dadurch bewiesen, daß ich beide Vögel während der ganzen Zeit in einem Käfig hielt, ohne daß ich je Streitigkeiten oder einer den anderen vom Futter verjagen sah. Soweit ich es nach dem Benehmen aller Vögel während der kurzen Aufenthaltsdauer im Flugraum beurteilen kann, glaube ich annehmen zu können, daß er auch mit anderen Vögeln im Frieden leben würde, sich mithin gut als Volierenvogel eignen würde. Die Kurzschwanzschmätzer hielten sich hier meist auf dem Boden oder auf dem Gestein auf und vermieden das Gestrüpp. Auf dem Boden wie auch auf dem Käfigboden bewegten sie sich in der Art der Bachstelzen, mal schnell laufend, mal schrittweise langsam gehend, das Köpfchen aufmerksam nach links oder rechts drehend. Im Bodenbelag (Torfmull) stocherten sie nach Stelzenart herum. Im Käfig, wo ihnen wohl der Raum zu beengt vorkam, waren sie ängstlich und scheu; sobald man sich dem Käfig näherte, liefen sie mit in die Höhe gerichtetem Köpfchen umher, ein Benehmen, wie ich es mitunter bei den Stelzen beobachtet habe, wenn diese miteinander im Kampfe lagen. Baden habe ich sie nie gesehen, wie ich auch nie einen Gesang von ihnen hörte. Etwa zwei Wochen vor dem Eingehen verlor das ausgefärbte Männchen die Schwanzfedern, ohne daß eine Erneuerung stattfand, so daß eine schlechte und unzeitgemäße Mauser auch mit der Grund am Eingehen gewesen sein könnte. (Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen aus der Praxis.

Von A. Jena, Biberach-Riß.

(Nachdruck verboten.)

Die Dorngrasmücke ist einer meiner Lieblingsvögel, nicht nur wegen ihres schlanken Körperbaues und munteren Wesens, sondern auch wegen ihres wirklich anmutigen Gesanges, der von gesunden Exemplaren unermüdlich vom frühen Morgen bis späten Abend fast das ganze Jahr vorgetragen wird. Da mir meine vorjährige Dorngrasmücke an einem Schlaganfall einging, so ergatterte ich in diesem Frühjahr wieder zwei Exemplare, recht schlanke und gutbefiederte Tiere, die aber leider schon mit frischen Ameisenpuppen eingefüttert waren; ich hatte zwar Hoffnung, frische Ameisenpuppen in hiesigen Wäldern schon zu finden, aber da hatte ich die Rechnung ohne die rauhe Temperatur im Oberland gemacht, und schnell von auswärts welche kommen lassen, das hätte zu lange gedauert; also Probieren geht immer noch über Studieren. In der kaum warmen Frühlingssonne, die ja heuer nur einige Tage vom Himmel verstohlen herabblinzelte, tanzten einige Fliegen, die wurden gefangen und mit trockenen Puppen aufs Trinkwasser gestreut; sie wurden mit einigen Puppen sofort genommen. Anders ging es mit dem Futter, das ich aus dem brauchbaren Überrest von frischen Puppen aus dem Versandkasten, aus frisch aufgekochten Puppen, zerschnittenen Mehlwürmern und Weinbeeren sowie etwas Eierbrot zusammensetzte. Die Mehlwürmer waren bald gefressen, auch die frischen Puppen und etwas Eierbrot, aber aufgekochte Puppen, obgleich sie sehr appetitlich aussahen, ließen sie unberührt liegen; Weinbeerstückchen mundeten auch nicht besonders. Da die Dorngrasmücken immer am Troge saßen und suchten, jedoch nicht fraßen, sowie das Gefieder etwas sträubten, bekam ich schon etwas Angst um das Leben der Tierchen. Ich sann hin und her und kam auf den Gedanken, frischen Käsequark unters Futter zu mischen, mit dem ich mein Märzblaukehlchen so rasch ans Futter brachte; es wurde also eine kleine Menge Quark mit zerschnittenen Mehlwürmern und trockenen Puppen vermengt und den Tieren vorgesetzt. Wer beschreibt meine Freude, als ich sah, wie der Weißkäse samt den Mehlwürmern Stückchen für Stückchen angenommen wurde; auch trockene Eier wanderten mit; bis am Abend war alles verzehrt; ich war sehr froh. Am andern Tag wurde das gleiche Experiment mit demselben Erfolg gemacht, und so zirka drei Wochen lang, jeden Tag etwas mehr Puppen beigemischt und Mehlwürmer entsprechend fortgelassen. Schon nach acht Tagen ihrer Ankunft waren beide, was mir besonders wichtig erscheint hier mitzuteilen, in vollem, fleißigem Gesange und sind es noch bis heute am 20. Juni. Wer hätte an ein solches Resultat gedacht mit Käsequark? Heute bekommen sie allerdings nur wöchentlich ein- bis zweimal Quark, da ich solchen jetzt durch einen Kaffeelöffel voll selbstgesammelter, frischer Puppen im Mischfutter pro Tag ersetze. Das Mischfutter besteht in der Hauptsache aus getrockneten Puppen, Käferschrot von 1914 und mit Möhre etwas angefeuchtetem Beerenmehl und Nährsalz, Zwieback oder altgebackenem Weißbrot. Sie befinden sich dabei äußerst wohl, sind immer im Normalgewicht, schlank und munter und laut im Gesang den ganzen Tag.

Auf die gleiche Weise gewöhnte ich einige Frischfänge der Gartengrasmücke ans Futter und konnte ebenfalls beobachten, wie gerade der Quark bevorzugt wurde von Tieren, die kaum zwei Tage im Käfig waren; die kleinen weißen Stückchen wanderten rasch nacheinander in den hungrigen Magen und nach zehn Tagen war eine davon bei Mischfutter und Käsequark in halblaut gurgelndem Gesang. Den Käfig hatte ich der Regel entgegen nicht verhüllt, um die ohnehin nicht scheuen Tiere besser beobachten zu können. Die anderen hüllten sich bis vor kurzem in Stillschweigen, da ihnen die Schwänze fehlten und diese erst jetzt vollständig wieder nachgewachsen sind; doch konnte ich heute schon von einer ganz leise Töne vernehmen, obschon ich glaube, daß sie wegen der vorgeschrittenen Zeit (Ende Juni) nicht mehr in vollen Gesang kommt.

Da die Tiere bei dieser Fütterung (meist ohne frische Puppen) äußerst schmuck im Gefieder und munter sind, glaube ich annehmen zu dürfen, daß hauptsächlich der Käsequark daran schuld ist. Sollten mir fernerhin Frischfänge anderer Arten in die Hände kommen, so will ich die gleiche Angewöhnung probieren und über deren eventuelles Gelingen berichten. Zugleich möchte ich die Liebhaber von Weichfressern bitten, in gegebenem Falle diese Angewöhnung ans Mischfutter zu probieren und ebenfalls in dieser Zeitschrift darüber zu berichten; denn es wäre von großem Vorteil, wenn man eine Einfütterungsmethode hätte, die nicht von frischen Puppen abhängig ist, zumal solche im Anfang der Saison fast kaum zu

erlangen und sehr hoch im Preise sind, was manchen abschreckt, einen Frischfang zu käfigen.

Mit großem Interesse folge ich zurzeit der Arbeit von Dr. Leonard Weigand „Ist unsere Vogelhaltung reformbedürftig?“ und freue mich, daß aus ihm auch in diesem Punkte einer von unseren praktischen Alten spricht. Gerade die Käfigfrage wirbelt immer noch manche Meinungsverschiedenheit unter den Liebhabern auf. Soweit meine Erfahrungen gehen mit den paar hundert Vögeln, die ich schon gehalten habe, so kann ich sagen, daß ich die Rauschsche Methode der Käfigung in bezug auf Käfiggröße unbedingt als die beste und praktischste gefunden habe. Je kleiner der Käfig, um so besser für unsere edlen Sänger, denn sie finden sich darin viel schneller zurecht und fühlen sich heimisch, werden schneller zahm und sind auch schöner im Gefieder, da sie im kleinen Käfig nicht so umhertoben wie im großen; daß dies auf Wahrheit beruht, davon habe ich mich durch zahlreiche Gegenproben zur Genüge überzeugt; hauptsächlich nachts zur Zugzeit ist das Gepolter in großen Käfigen mit weiten Sprungstangen viel ärger als in kleinen Käfigen mit drei oder zwei Stangen, und die Vögel sitzen in großen Käfigen nach einer solch durchtobten Nacht mit zerstoßenen Flügel- und Schwanzfedern auf der untersten Stange oder gar auf dem Boden und stecken ein. Ist das eine praktische, liebevolle Behandlung eines Tierchens mit so zartem Leben? Wie unsere Weichfresser gekäfigt werden müssen, braucht nicht erst ersonnen werden von Idealtheoretikern, von Leuten, die dem Wahlspruch huldigen: „Alles was Federn hat, soll fliegen!“, denn dieser ist so hinfällig, wie ihre Theorie, da es auch Vögel gibt, die nicht fliegen können. Nochmals möchte ich betonen, daß es nur unsere edlen Weichfresser wie Sprosser, Nachtigall, Blau- und Rotkehlchen, alle Grasmücken, Gelbspötter, kleinere Drosseln sind, die wir aus obigen Gründen an eine bestimmte möglichst kleine Käfiggröße gewöhnen, während Finkenarten, Ammern, Stelzen, Pieper und Lerchen einen möglichst großen Käfig ohne Schaden für ihr Wohlbefinden und Leben bewohnen können, da sie sich meist ruhiger während der Zugzeit verhalten.

(Schluß folgt.)

Vogelhaus des Herrn Dr. Eikentscher (s. S. 74).

Meine Zuchterlebnisse im Jahre 1914.

Von H. Wickel.

(Nachdruck verboten.)

Hervorragend waren die Zuchtergebnisse im abgelaufenen Jahre gerade nicht, das Gegenteil möchte ich fast behaupten. Aber was will das sagen, bei einem Liebhaber, der nunmehr 20 Jahre die Bastardzucht und die Vogelzucht überhaupt aus Neigung und mit vollster Hingebung betreibt. Von den eingesetzten Vögeln in meinen 3 Vogelkammern waren die Girlitzkreuzungen wieder die fruchtbarsten. Ich möchte diese flinken, lebhaften Vögelchen nicht mehr missen. Schade, daß die Männchen kein anderes Vogelmännchen in dem Raum in Ruhe lassen. Etwa 30 Junge sind von 9 Weibchen großgezogen worden, darunter einige reingelbe Vögel. Sonderbarerweise waren sämtliche hellere Vögel Weibchen. Ich habe mir einige davon zurückbehalten, um Girlitzkreuzungen untereinander zu verpaaren. Mein Berghänfling hat sich in diesem Jahr nicht betätigt, wenigstens habe ich keine Nachzucht erzielt. Von dem Leinzeisig waren etwa fünf Jungvögel vorhanden, darunter einige gehäubte Vögel. Recht schön ließ sich die Kreuzungszucht mit meinem Rohrammer und einem grünen Kanarienweibchen an. Die Vögel bewohnten einen Kistenkäfig, den ich so naturgetreu wie nur möglich ausgestaltet hatte. Rohr und Weidenruten sowie kleine Tannenbäumchen waren in Blumentöpfen darin angebracht und gediehen auch, soweit das Kanarienweibchen nicht durch Abfressen der Blattknospen von vornherein eine Weiterentwicklung der Pflanzen unmöglich gemacht hatte. Das Ammernmännchen war um sein Weibchen sehr besorgt, so daß ich mich schon im Besitze einiger seltener Bastarde wähnte. Aber es kam wieder anders, wie ich erwartet hatte. Meines nervösen Leidens wegen mußte ich auf einige Wochen verreisen und die Unterhaltung meiner Tiere einen zwar zuverlässigen, aber durchaus unkundigen Menschen überlassen. Bei meiner Rückkehr fand ich denn auch in dem Nistkasten 2 übereinander gebaute Nester mit je 4 Eiern, deren Inhalt eingetrocknet war. Vermutlich hat das Männchen die Eier angepickt und somit die Bruten vernichtet. Zu einer 3. Brut kam es nicht mehr, weil ich infolge von Einquartierung aus Anlaß des Krieges das

Oberstübchen räumen mußte. Mein Zuchtpärchen Zaunammer/Goldammer hat im Laufe des Sommers zwei Nester in niedriges Tannengezweig gebaut. Das Goldammerweibchen legte jedoch nicht ein Ei ins Nest, ich fand diese vielmehr verstreut im Sande und im Moose der Vogelstube. Weshalb das Weibchen zum Ablegen der Eier nicht die einwandfreien, selbstgebauten Nester benutzt hat, ist mir ein Rätsel geblieben. Drei der eingesammelten Eier habe ich von Kanarienweibchen ausbrüten lassen, die ausgeschlüpften Jungen gingen jedoch nach wenigen Tagen ein. Vermutlich, weil die Kanarien frische Ameisenpuppen zum Füttern der Jungen nicht im ausreichendem Maße benutzt haben. Ein in die Kammer eingesetztes Grünlingspärchen (Herbstfänge 1913) hat in drei Bruten 5 Junge großgebracht. Das Ergebnis wäre ein weit günstigeres gewesen, wenn das Pärchen nicht so häufig von dem Zaunammermännchen verfolgt und gestört worden wäre. Das alte Weibchen habe ich versehentlich mit einem Teil der Nachzucht in Freiheit gesetzt. In Zukunft werde ich alle bewährten Wildlingsweibchen mit Fußringen versehen, um Irrtum auszuschließen. Ein Pärchen Vollblutgirlitze hat mich zunächst durch seine Zutraulichkeit und sodann durch seine überaus leichte Züchtbarkeit erfreut. Wenn auch aus den 3 Bruten nicht ein Jungvogel großgeworden ist, so hat mir das Drum und Dran doch manche frohe Stunde bereitet. Beide Vögel waren, als sie in meine Hände gelangten, noch ziemlich stürmisch. Aber schon nach wenigen Tagen hatten sie sich in meiner nach Norden gelegenen Vogelkammer eingewöhnt und lebten mit den anderen Genossen in Frieden; meine bisherigen Girlitzmännchen waren, was Friedfertigkeit anlangte, gerade das Gegenteil. Weshalb das Pärchen von den erbrüteten Jungen nichts großgebracht hat, habe ich nicht feststellen können. Eifutter, Ameiseneier sowie Sämereien aller Art und Grünkraut waren reichlich vorhanden. Vielleicht ist das Pärchen, in derselben Weise wie die Grünfinken, von anderen Mitbewohnern gestört worden. Ungünstige Wahrnehmungen in dieser Beziehung habe ich allerdings nicht gemacht.

Aus meiner seit einer Reihe von Jahren stets mit negativem Erfolg betriebenen Buchfinkenbastardzucht ist auch im abgelaufenen Zuchtjahr nichts geworden. Und gerade an diesen Kreuzungen liegt mir ungemein viel. Im vergangenen Jahre waren wenigstens Nestlinge vorhanden. Soweit es meine Gesundheit gestattet, werde ich im kommenden Jahre diese Zucht mit mehreren Buchfinkenmännchen in Flug- und Einzelhecken fortsetzen. Wie ich noch unlängst aus einem Bastardzuchtbuch ersehen habe, ist es einem Liebhaber (dem Verfasser des Buches) ohne Schwierigkeiten gelungen, Buchfinkenkreuzungen zu erzielen, während nach seiner Ansicht Grünfinkenkreuzungen schwer zu erhalten sein sollen. In meinen Vogelstuben war es bisher gerade umgekehrt.*) In dem Raum für vorwiegend Vollblutkanarienzucht waren die Insassen zwar recht rege, das Zuchtergebnis aber nur bescheiden. Die Weibchen fütterten recht schlecht. In früheren Jahren habe ich inbezug auf das Füttern der Weibchen nie zu klagen gehabt, in dem letzten Jahr ist dies jedoch zur Regel geworden. Vermutlich liegt aber die Schuld an mir selbst; ich füttere zu reichlich. Bei meinem verstorbenen Vater erhielten die Zuchtvögel nur Rübsen, eingeweichte und ausgedrückte Wassersemmel und hartgekochtes Hühnerei. Mein Vater hat über mangelhaftes Füttern nie zu klagen gehabt. Die erwähnte Fütterung der Vögel meines Vaters, der nur reine Kanarienzucht betrieb, läßt sich aber auf die Bastardzucht schlecht oder garnicht anwenden, weil die Wildlingsmännchen bei Rübsen als Körnerfutter allein nicht bestehen können und die Kanarienweibchen von dem vielseitigen Mischfutter natürlich mitfressen und somit zu fett und träge werden. Das reichlich gereichte Grünfutter vermag wohl etwas Abhilfe zu schaffen, kann aber meines Erachtens das Übel nicht ganz beseitigen. Übrigens haben hiesige Kanarienzüchter in den letzten Jahren ebenfalls über schlechtes Füttern ihrer Kanarien geklagt.

Hoffentlich haben die Russen jetzt soviel abbekommen, daß ihnen jede weitere Lust zum Durchbruch bei Thorn vergangen ist, so daß wir unsere schöne Liebhaberei im laufenden Jahre mit Erfolg wieder werden aufnehmen können.

*) In den Vogelstuben und Käfigen anderer Züchter auch. R.

Ornithologische Beobachtungen aus dem Weizenacker.

Von Georg Rose, Pyritz.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Den munteren Kiebitz kann man von Ende März ab über den Wiesen vor der Stadt seine herrlichen Flugkünste ausführen sehen. Dasselbe gilt von den Lachmöwen im Überschwemmungsgebiet am Westwall. Der Storch kehrt in den ersten Apriltagen aus Afrika zurück, leider aber nicht in so großer Zahl wie früher, was auch bei uns wohl hauptsächlich an dem durch Trockenlegen der Wiesen hervorgerufenen Mangel an geeigneter Nahrung liegt. Der Star, der früher hier gar nicht heimisch war, ist jetzt, nachdem seit einigen Jahren Nistkästen angebracht wurden, fast eine Landplage geworden. Aber doch schaut man mit Freuden zu ihm empor, wenn er an einem schönen Märzmorgen von seinem Heim sein lustiges Potpourri in den werdenden Frühling hineinruft. Zu derselben Zeit findet sich die Singdrossel ein, um hier ihr Standquartier zu beziehen. Sie ist bei uns neben der Nachtigall die herrlichste Sängerin. Einen Monat später kann man auch den braunkehligen Wiesenschmätzer erblicken, während sein verwandter Vetter, der Steinschmätzer, sich sehr selten in unsere Gegend verirrt. Unsere lieben Haus- und Rauchschwalben sind mittlerweile auch eingetroffen, desgleichen Uferschwalben, die in Löchern an den steilen Wänden von Sand- und Lehmgruben vor der Stadt ihr Heim aufschlagen. Um den 19. April stellt sich auch die Sängerkönigin, Frau Nachtigall, hier wieder ein, und da dieselbe wohl noch in zwei Dutzend Paaren vertreten ist, so kann man bei einem Rundgang um die Stadt ihr abwechslungsreiches Lied überall vernehmen. Ob auch Sprosser unter ihnen sind, kann ich nicht sagen; ich selbst habe solche außer einem aus Prag bezogenen Herbstfang nicht besessen; was aber dieser gesanglich leistete, war nicht der Rede wert. In Hecken und Anlagen haben inzwischen Zaun-, Dorn- und Mönchsgrasmücke ihren Einzug gehalten. Die beiden letzteren

spielen in dem Vogelkonzert hier eine wichtige Rolle; denn sie sind herrliche und unermüdliche Sänger. Die Fliegenschnäpper sind bei uns durch drei Arten vertreten: den hier brütenden grauen Fliegenschnäpper, den Trauerfliegenschnäpper, der allerdings hier nur auf dem Zuge verweilt, dann aber nicht selten ist, und den Zwergfliegenschnäpper, der ebenfalls hier Brutvogel ist. Ich selbst besaß vor zwei Jahren einen, der mir als „Rotkehlchen mit weißen Federn im Schwanze" überbracht wurde. Leider ist er mir von einem Rotkehlchen in der Voliere getötet worden, weil dieses wohl den Fremdling als Nebenbuhler angesehen hat. Verhältnismäßig spät, nämlich Anfang Mai, erscheinen erst die graue Grasmücke und die Sperbergrasmücke auf dem Plan, letztere aber nur in wenigen Paaren (beide Vögel sind auch in der Gefangenschaft angenehme Stubengenossen). Der scheue Pirol läßt auch hier erst um Pfingsten seine charakteristischen Töne hören, und Kuckucke, obgleich eigentlich Waldvögel, geben alljährlich draußen vor der Stadt ihre Gastrolle. Trotzdem er ein ausgesprochener Zugvogel ist, wird er im Winter von vielen, hauptsächlich von Landbewohnern, als Habicht gesehen. Jede Aufklärung hierüber ist vergeblich. Die spätesten Lenzesboten sind hier Gelbspötter und Sumpfrohrsänger, die beide fremde Stimmen vorzüglich nachahmen und recht häufig vorkommen. Als letzten, aber nicht als besten will ich den dreisten rotrückigen Würger erwähnen, den ich auch als einen geschickten Spötter kennen gelernt habe, aber auch als Schädling der gefiederten Sänger. War ich doch vergangenen Sommer selbst Zeuge, wie er einen jungen Stieglitz, der von einem Baume nach dem Felde abflog, verfolgte und, ehe ich hinzukam, durch Schnabelhiebe auf den Kopf tötete.

Meine Veröffentlichungen betreffen nur die bei der Stadt vorkommenden Vögel. Aber es sollte mich freuen, wenn ich dadurch die Anregung zu Beobachtungen auch der übrigen Vogelwelt, besonders derjenigen der großen Seen unseres Kreises, gegeben hätte. Sicherlich würden diese Untersuchungen die interessantesten Ergebnisse zeitigen.

Kleine Mitteilungen.

Einige Beobachtungen aus Nordtirol. Die Turmschwalben haben am 2. August, zugleich mit unserer Militärmacht, mobilisiert, ich habe nachher keine mehr gesehen; von hier nicht brütenden Vögeln habe zweite Hälfte August Steinschmätzer und Kernbeißer beobachtet; der Zug der Vögel im Herbst scheint teils zeitlich, teils örtlich durch den Kriegslärm etwas beeinflußt worden zu sein. Der heurige Winter, der ziemlich mild war, brachte uns, wenigstens nach meinen Beobachtungen, keine nordischen Gäste; nicht einmal der fast alljährlich erscheinende Bergfink kam mir zu Gesicht. An meinem Futterplatz im Garten konnte ich außer Sperlingen Buchfinken (Männchen und Weibchen), Kohlmeisen, Grünfink, selten Goldammer, natürlich in großer Anzahl die Amseln beobachten; die letzteren waren vor Jahrzehnten noch sehr vereinzelt in den Gärten, sind aber auch bei uns schon bald zur Plage geworden wegen Plünderung der Kirschen und Weintrauben; einige Zeit bemerkte ich täglich die hier nicht heimische Saatkrähe. Sonst kamen während des Winters in den Garten auf Besuch Bodenläufer, Goldhähnchen, Zaunkönig und ein Rotkehlchen. Die übrigen hier heimischen Meisenarten und Kleiber konnte ich heuer nicht im Garten, wohl aber im Mittelgebirge bemerken. Am Innflusse waren während des Winters die Wasseramsel und am Treibeis die Wasserpieper, einigemal eine Bachstelze zu sehen. Dr. K. Sch., Schwaz (Tirol).

Beobachtungen. Möchte Ihnen die Mitteilung machen, daß seit 24. Februar der Storch hier im Schwarzwald eingetroffen ist. Stare sind seit zirka 14 Tagen in großen Scharen schon hier vertreten. Ich glaube kaum, daß sich der Storch schon hier halten kann, da es zurzeit noch schneit und auch noch Schnee auf den Feldern und Wiesen liegt. Am 19. Februar sang gegen Abend noch um 6 Uhr eine Amsel in vollem Schlag, Buchfinken studieren schon sehr fleißig.

Gernsbach, den 26. Februar 1915. W. Luft.

St. Mithiel, den 21. Februar 1915.

Gestern hörte ich die erste Schwalbe zwitschern, die sich nicht abbringen ließ, ihr von Kanonenschüssen immer so grausam abgebrochenes Lied wieder und wieder von vorn zu beginnen. Schon treiben die Knospen und sprießen die Blumen in einzelnen Gärten. P. W.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Generalversammlung Donnerstag, den 18. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Aufnahme neuer Mitglieder; 3. Generalversammlung: a) Jahresbericht des I. Schriftführers; b) Bericht des Kassierers; c) Entlastung des Kassierers und des Gesamtvorstandes; d) Neuwahl des Vorstandes; e) Wahl der Revisoren; f) Wahl der Kommissionen. — Am Karfreitag findet eine Herrenpartie von Wildpark über Alt- und Neuglotow nach Ferch statt. Abfahrt morgens 9⁸ Uhr von Berlin, Potsdamer Bahnhof (nicht Wannseebahnhof); Treffpunkt am Bahnhof in Wildpark.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Der Bayer. Vogelliebhaberverein (Sitz München) E. V. feierte am 20. Februar l. J. im Pschorrbräuhaus sein 6. Stiftungsfest. Die Feier war dem Ernst der Zeiten entsprechend auf einen ernsteren Grundton gestimmt als sonst. Nach einigen einleitenden Musikstücken begrüßte der 1. Vorsitzende die anwesenden Gäste und Mitglieder in einer kurzen Ansprache, worin er u. a. ausführte, daß so manches treue Vereinsmitglied und so mancher unserer Angehörigen heute draußen steht vor dem Feind, ihn abzuwehren von den Gauen der Heimat. Er glaube die heutige Feier nicht schöner und würdiger einleiten zu können, als wenn er vor allem dieser wackeren Männer gedenke, die unter unsäglichen Entbehrungen und Gefahren tagtäglich für uns das Leben einsetzen. Er sprach den Wunsch aus, daß es uns vergönnt sein möge, das nächste Stiftungsfest nach Niederwerfung unserer Feinde wieder im Zeichen des Friedens feiern zu können. Hierauf wechselten Klavier- und Gesangsvorträge mit der Vorführung von Lichtbildern aus unserem Vereinsleben, vom östlichen und westlichen Kriegsschauplatz, denen sich einige sehr aktuelle satirisch-politische Platten unseres 1. Schriftführers Herrn Kunstmaler Viegelmann anreihten. Frau Unterberger erfreute durch die warm empfundene Wiedergabe mehrerer Lieder (Gebet aus dem „Freischütz", Ständchen von Schubert, Des Königs Grenadiere) und patriotischer Tonstücke auf dem Klavier. Fräulein Olga und Martha Häcker spielten vierhändig die Lustspiel-Ouvertüre von Keler Bela und die 2. ungarische Rhapsodie von Liszt mit Fertigkeit und feinem Verständnis. Herr Zollrechnungskommissar Faßrainer, der über eine herrliche, volle Baritonstimme mit großer Ausdrucksfähigkeit verfügt, brachte einige Lieder (Die 3 Gesellen, Der Lenz u. a.) mit hoher Kunstfertigkeit zu Gehör. Um die Lichtbildervorführungen machten sich Herr und Frau Degenhart verdient. Wohlverdienter Beifall dankte für diese Darbietungen. Die mitwirkenden Damen wurden durch Überreichung von Blumen geehrt. Auch an dieser Stelle sei allen, die zu dem schönen und würdigen Verlauf des Festabends beigetragen haben, nochmals der herzlichste Dank des Vereins zum Ausdruck gebracht.

Eckart, 1. Vorsitzender.

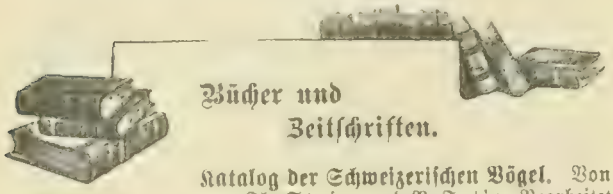
Herr Gustav Glück wurde mit dem Eisernen Kreuz zweiter Klasse ausgezeichnet. Herr Glück steht zurzeit im 15. bayer. Reserve-Infanterieregiment und ist in Vogelliebhaberkreisen sehr bekannt. Im Bayer. Vogelliebhaberverein, Sitz München, war er bis zu seiner Einberufung zu den Waffen erst als Schriftführer und dann als 1. Vorsitzender tätig. In der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands wirkte er als Schriftführer. Möge er gesund wiederkehren und dann seine Arbeitskraft wieder in den Dienst unserer Sache stellen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Erwiderung. Es sind mir bereits zahlreiche zustimmende Schreiben auf meinen Artikel „Über Gesangsreizmittel" zugegangen, für die ich hiermit Dank sage. Einige Herren verweise ich noch auf den Schluß in der letzten Nummer, der ihre Anfrage vorläufig genügend beantwortet. Ich werde aber in aller Kürze weiterhin meine Erfahrungen bekanntmachen und nehme an, daß sich auch dieser und jener Herr eingehend mit demselben Problem beschäftigt; natürlich aber: ebenso konsequent! Mit Vergnügen nehme ich dann jede Art von brieflichem oder öffentlichem Austausch an. Ebenso soll mir jeder ev. Austausch geeigneter Vögel willkommen sein, über die man sich dann ein Urteil von zwei Gesichtspunkten aus bilden kann, was erheblich zur definitiven Stellungnahme beitragen wird. Bitte um weitere Anfrage! — Was nicht erwähnte Arten betrifft, auch Exoten, so bin ich fest von denselben Ergebnissen überzeugt.

Rolf Conrad Cunz, Hanau a. Main.



Bücher und Zeitschriften.

Katalog der Schweizerischen Vögel. Von Th. Studer und V. Fatio. Bearbeitet im Auftrage des Eidg. Departements des Innern von G. v. Burg unter Mitwirkung zahlreicher Beobachter in allen Kantonen, Basel 1914. XI. Lieferung: Pieper und Lerchen.

Von dem wiederholt an dieser Stelle besprochenen Katalog der Schweizerischen Vögel ist die XI. Lieferung erschienen, welche über Pieper und Lerchen berichtet. Beigegeben ist eine Verbreitungskarte des Wasserpiepers in der Schweiz. Die Bearbeitung dieser Lieferung hat v. Burg mit derselben Ausführlichkeit und Gewissenhaftigkeit vorgenommen, wie die der vorhergehenden Lieferungen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

K. Albrecht, Berlin, Kürassierstraße 10a: Rosellasittich.

Blankenburg, Sundhausen bei Langensalza: Singsittiche.

Dr. Braune, Dresden 24: 1 Paar Granatastrilde, 1 ♀ Buntastrild, 1 ♂ Ceresastrild, 1 ♂ Spitzschwanz-Gürtelgrasfink, rotköpfige Papageiamandine ♂.

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Merikanischer Karminfink, weißkehlige Pfäffchen, Turteltäubchen, Indigofinkmännchen, Holländer Kanarien, Cinamon- und Norwichkanarien, Tovi-, Gelbwangen-, Braunwangensittiche.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: 1 Damadrossel, Köhleramseln, Graufügeldrosseln, Trauerdrosseln, Goldstirnblattvögel, große Kubafinken, Papstfinken ♂ ♀, Indigofinken ♂ ♀, Rotkopfamandinen, Schnurrbartfinken, Morrelletspfäffchen, 1 kleiner Gelbschultertrupial, 1 Silberohrsonnenvogel, Weißschulterwitwen, 1 Fahnenbrongo.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Dayaldrossel, Aztekendrossel, Trauerdrossel, Stieglitzbastarde, 1 Zuchtpaar Goldaugentimalien.

Christof Kraus, Fabrikant, Fürth i. B., Theaterstraße 49: Bunt-, Granatastrild, Goulds, Diamant- und Kubafinken, Elsen, Königswitwen.

G. Magga, Thorn, Bäckerstraße 3: Zeisigbastard, 0,1 Silberschnabel×Mönchen, 0,1 große Elsterchen.

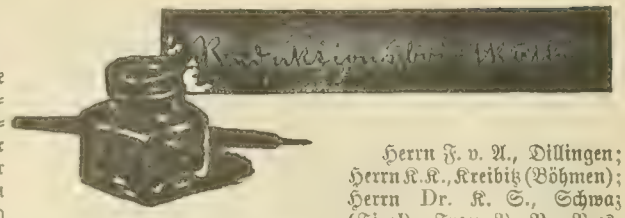
G. Müller, München-Bogenhausen, Lorbingstraße 6/0: 1 Männchen kleiner Kubafink.

Pippel, Artern, Thüringen: 0,1 Pennantfinken, 1,0 roten Kardinal, 1,1 Rußköpfchen, 1,0 gr. Edelsänger.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Chilenische Liebestäubchen.

A. Wenisch, Breslau I, Schuhbrücke 23: 1 Paar Spitzschwanz-Gürtelgrasfinken.

H. Wief, Rostock i. M., Burgwall 34: Lori von den blauen Bergen.



Herrn F. v. A., Dillingen; Herrn K. K., Kreibitz (Böhmen); Herrn Dr. K. S., Schwaz (Tirol); Frau B. R., Breslau; Herrn A. J., Biberach; Herrn A. T., Hannover; Herrn R. C., Hanau; Herrn E. G., Nürnberg; Herrn L., Witzenhausen; Herrn E., München; Herrn B., Leipzig; Herrn W. L., Gernsbach; Hochwürden R., Affaltern; Herrn Th. B., Rotterdam; Herrn E., München: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. B., Leipzig-Gohlis. Die Änderung wird vorgenommen werden. Selbstverständlich ist Mitarbeit erwünscht. Möge der Zeitpunkt recht bald eintreten.

Herrn K. H., Breslau. Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert.

Herrn W. H., Leipzig, ist brieflich Auskunft erteilt.

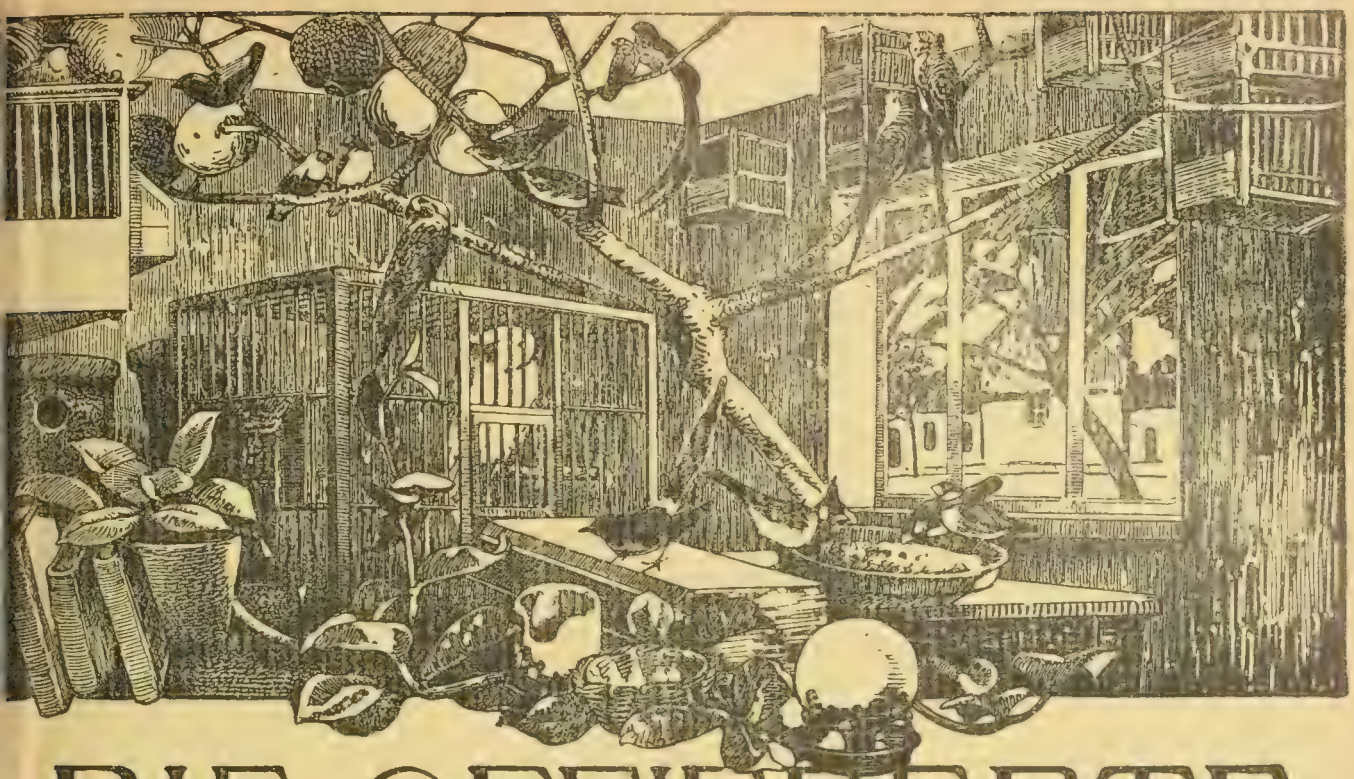
Herrn C. B., Aschaffenburg. Das Elsterchen war ein Weibchen. Der Vogel litt an sog. Kalkbeinen oder Fußkrätze. Die Krankheit wird verursacht durch eine Milbe — Dermatoryctes mutans, welche sich durch die Hornbekleidung der Füße hindurchgräbt, darunter entzündliche Zustände der Füße hervorruft und die eigentümliche Borkenbildung und Anschwellungen und Eiterungen der Füße veranlaßt. Da sich diese Milben außerordentlich schnell vermehren, ein Weibchen kann bis 1½ Millionen Junge jährlich zur Welt bringen, sind bei kleinen Vögeln die Verheerungen natürlich sehr große, und da diese Milben ihren Wirt verlassen und auf andere Vögel übergehen, ist der Krankheit bald der ganze Bestand verfallen, wenn nicht gründliche Bekämpfung der Milben einsetzt. Diese besteht einmal darin, daß man den Flugkäfig mit allem Zubehör gründlich mit milbentötenden Mitteln behandelt (5 % Rohlysoformmischung), wertlose Teile, besonders Sitzstangen, Nester usw. verbrennt und die Vögel sachgemäß behandelt. Die Behandlung kleiner Vögel ist schwierig. Die Füße der erkrankten Tiere werden an mehreren Tagen hintereinander mit mildem Fett bestrichen, um die Schorfgebilde zu erweichen. Es wird dann versucht, vermittels eines harten Pinsels die Schorfe vorsichtig zu entfernen. Dabei muß verhütet werden, daß Blutungen entstehen. Ist der Schorf entfernt, so wird der Fuß dünn mit Perubalsam bestrichen; dieses Verfahren ist nach 3 bis 4 Tagen zu wiederholen, falls es nicht gelungen ist, den Schorf ganz zu entfernen. Die angegriffenen Füße werden dann etwa eine Woche hindurch täglich mit einem milden Fett dünn bestrichen. Letzteres ist auch bei den Mitbewohnern der Voliere zu empfehlen, welche noch nicht von der Milbe befallen zu sein scheinen. Die Ernährung der Vögel ist sachgemäß.

Herrn F. M., Leipzig. Als Nistgelegenheit für Zebrafinken sind am besten Harzerbauer zu benutzen, aus denen man Futterkasten, Trinkgefäß und 2 Stäbe von der dem Käfig zugekehrten Schmalseite herausnimmt. Sehr zweckmäßig ist es, den Käfig an allen Seiten, auch oben, nur nicht an der Vorderseite, mit weißem Leinenstoff oder mit Pauspapier zu bespannen. Den Boden des Harzerbauers mit einer dicken Lage trockenen Mooses zu belegen, in welchem man mit der Hand eine Mulde formt, ist zu empfehlen. Als Nistmaterial reicht man Kokosfasern, Bast, Heu, Grasrispen u. dgl. Das Aufzuchtfutter wird gereicht, sobald die Alten fest auf den Eiern sitzen. Eine Beigabe von gequollenen Eischalen ist zu empfehlen. Wenn von Mönchen abgesehen werden soll, würden sich am meisten Silberschnäbelchen empfehlen. Elsterchen, Bandfinken sind zu rauflustig. Daß die Wellensittiche noch nicht zur Brut schreiten, ist kein Beweis dafür, daß sie nicht zuchtfähig sind. W. sind bei den meisten in der „Ges. Welt" anzeigenden Vogelhändlern zu haben. Ich kenne deren Bestände und die Beschaffenheit ihrer Vögel nicht, kann daher keine Bezugsquelle empfehlen (s. Dr. Karl Ruß, „Vogelzuchtbuch", 3. Auflage, und „Der Wellensittich", 6. Auflage).

Herrn S. D., München. Der Sprosser ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 11. 18. März 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT.

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege. Von C. Kayser.

Mein Mauersegler Vorgetragen im bayr. Vogelliebhaberverein am 13. Febr. 1915 von K Eckart.

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Mitteilungen aus der Praxis. Von A. Jena, Biberach-Riß. (Schluß.)

Eine teilweise gelungene Edelfinkenzucht im Käfig. Von J. Moroculli, Wien.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 ℳ, Idealsänger 20 u. 25 ℳ. Verläßliche gute Zuchthähne 4, 5, 6—8 ℳ. Ehrenw. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 ℳ, Haubenwbch. 3 ℳ. [322a
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [323
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [324
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Vogelvoliere,
am liebsten zusammenlegbar, gebraucht, sucht zu kaufen mit Angabe des Preises u. Größe
325] **Simon, Freystadt i. Schl., Kirchstr.**

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [326
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Kaufe Schindler-„Idealkäfig“,
kleinere Form. Gefl. Off. unter **J. O. 6252**
an **Rudolf Mosse, Berlin SW.** [327

Tausche heizbares Aquarium
„Ideal“, fast neu, Wert 30.— ℳ, gegen
Ia Davidsprosser. [328
Hamecher, Berlin-Wilm., Kaiser-Allee 27.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko.
Bestes Weich- und Körnerfutter in bekannter Güte versendet [329
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

!!! Mehlwürmer !!!
Gegen Einsendung von 1,10 ℳ 1000 Stck. franko. [330
Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Da sich die Fälle mehren, in denen Inserate für die **„Gefiederte Welt“** hier zu spät eintreffen und nicht rechtzeitig zum Abdruck gelangen können, sehen wir uns genötigt, besonders darauf aufmerksam zu machen,

daß Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagsbuchhandlung sein müssen.

Wenn irgend möglich, gelangen ja auch am Montag früh eintreffende Anzeigen zum Abdruck, jedoch können wir dies nicht gewährleisten.

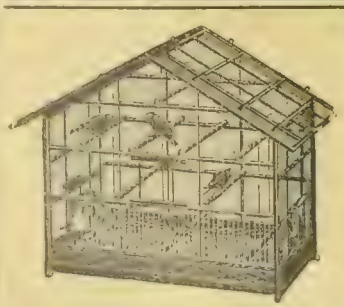
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt“**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.



Vogelkäfige
wie Abbildung, vollständig gebrauchsfertig.

Nr.:	Länge:	Breite:	Höhe:	Preis:
121	35 cm	21 cm	39 cm	5,50 ℳ
122	40 „	23 „	43 „	6,50 „
123	50 „	27 „	50 „	8,70 „

empfiehlt [331
Hub. Hatting, Hohenlimburg i. W.,
Gartenstraße Nr. 9.

Lucullus
weltbekanntes Universal-Mischfutter für alle Weichfresser **offeriere:**
Weiße Packung, rote Packung nach Kullmann, blaue Packung mit deutschen Ameiseneiern und allen Nährsalzen, Drosselfutter. Postkollis ganz franko.
Proben u. Preislisten gratis u. franko.
Friedrich Fries (Inh. W. Ilies),
Nährmittel-Fabrik, [332
Bad Homburg v. d. H.

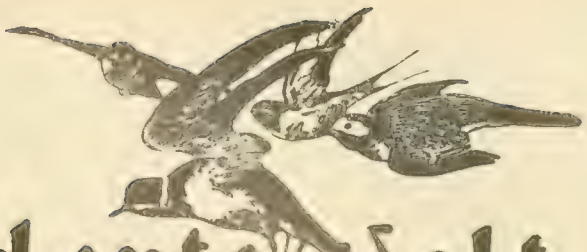
Reform-Normal
Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des **Herrn Apotheker A. Jena** und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel **gratis!** [334
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer
unter Garantie vegetarisch gezüchtet, à Ltr. (ca. 650 g) 3,75 ℳ, ohne Porto incl. Verp. Gegen Voreinsendung von 1,30 ℳ ¼ Ltr. = ca. 1300 Stück franko. [335
Bonitas-Versand, Rostock i. M.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 ℳ, Kl. 4.40 ℳ (5 Kl. fr.).
336] **Jeitner, Breslau,** Weinstraße 12.

Mehlwürmer
à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [333
Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Jahrgang XLIV.
Heft 11.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege.

Von C. Kayser.

(Nachdruck verboten.)

In höchst dankenswerter Weise hat Herr P. Heindl in seinen „Lesefrüchten" einige Ordnung und Übersicht in den Wirrwar der vielen, einander häufig recht widersprechenden Ratschläge gebracht, welche hinsichtlich der Vogelpflege in der „Gef. Welt" im Laufe der Jahre gegeben worden sind. Gleichzeitig hat Herr P. Heindl die einzelnen Ratschläge nach seiner langjährigen Erfahrung kritisiert und erläutert.

Seine Tätigkeit in letzter Hinsicht will ich in den nachstehenden Zeilen noch weiter fortsetzen und ergänzen, da ich hier seit länger als dreißig Jahren insektenfressende Singvögel halte, und auch die zartesten derselben, wie Gelbspötter, Zaunkönig, Trauerfliegenschnäpper usw. jahrelang in tadelloser Kondition erhalten habe.

Wie Rausch mit vollem Recht in der Vorrede seiner „Sängerfürsten" betont, stehen die Regeln für die rationelle Verpflegung unserer Insektenvögel schon seit langer Zeit fest. Innerhalb dieser Regeln gibt es nicht viel mehr zu erfinden. Wohl wird man im Laufe der Zeit an den Käfigen noch manche Verbesserung anbringen oder manchen neuen Futterstoff erfinden können — im großen und ganzen wird man immer auf die altbewährten Regeln der Weichfresserpflege zurückkommen. Eins der größten Übel bei der Vogelpflege ist die Sucht, fortwährend Neues zu versuchen, und wenn dieser Versuch nicht alsbald einen tragischen Verlauf nimmt, die neue Erfindung als bewährt zur Nachachtung für andere zu veröffentlichen. Derartige Versuche, wenn sie überhaupt Zweck haben, sollte man erfahrenen Vogelwirten überlassen, welche die Zweckmäßigkeit einer solchen neuen Methode zu prüfen und richtig zu beurteilen in der Lage sind.

Wie schon bemerkt, habe ich bei meinen Ausführungen in erster Linie die Insektenfresser im Auge — einmal, weil ihre Pflege viel umständlicher ist und der geübte Pfleger der Insektenfresser sich leicht über die Bedürfnisse der Körnerfresser orientieren wird, dann aber auch, weil die Weichfresser bei weitem intelligenter und zahmer sind als die Körnerfresser und diese durch einen weit besseren und weicheren Gesang übertreffen.

Dieses vorausgeschickt, will ich im einzelnen folgendes bemerken:

1. Käfige. Im Laufe der Jahre benutzte ich Käfige verschiedener Art, insbesondere solche nach Prager und Breslauer Muster. Den Schubertschen Käfig („Gef. Welt" 1880, S. 10 ff.) in etwas kleinerem Maß und den Daub-Maierschen Käfig („Gef. Welt" 1893, S. 244). Käfige der beiden letzten Arten habe ich auch gegenwärtig noch im Gebrauch. Ich habe aber gefunden, daß alle diese Käfige bei weitem übertroffen werden durch die Schindlerschen Käfige und daß diese letzteren geradezu den Idealtypus eines Insektenvogelkäfigs darstellen. Sie verdienen sogar den Vorzug vor den Wiener Originalbauern, weil sie weniger Holzteile, größere Maße und praktischere Behälter für Futter und Wasser haben.

Ich halte es für einen Vorteil, wenn der Käfig weniger Holzteile enthält, weil er erstens heller und gefälliger aussieht, und zweitens den Vogelmilben weniger Schlupfwinkel gewährt. Die in meinem Gebrauch befindlichen Käfige sind angefertigt nach dem Modell Nr. 98 der Schindlerschen Preisliste vom Mai 1902. Früher hatte ich immer arg mit der Milbenplage zu kämpfen. In den Schindlerschen Käfigen habe ich noch nie eine Vogelmilbe gefunden und dieses Übel ist bei mir seit neun Jahren völlig erloschen, wozu allerdings wohl in erster Linie der Umstand die Ursache ist, daß ich seit jener Zeit keine Lerchen mehr halte, eine Vogelgruppe, welche bekanntlich so außerordentlich zur Aufnahme von Milben neigt. Auch begünstigt die leicht abnehmbare Decke in hohem Grade die gründliche Reinigung dieser Bauer.

Was die Maße anbelangt, so sind die Schindlerschen Käfige von vornherein schon größer als die Wiener Muster. Herr Schindler fertigt sie aber auch in noch größeren Maßen nach dem Wunsche des Bestellers an. Im allgemeinen sind große Käfige für den Vogel sehr erwünscht, aber es gibt auch Fälle — besonders bei noch nicht völlig eingewöhnten Wildfängen —, wo ein kleinerer Käfig vorteilhafter ist, weil der Vogel, z. B. der Gelbspötter, Pirol usw., darin leichter eingewöhnt und eher in Gesang kommt.

Besonders zweckmäßig sind in den Schindlerschen Käfigen die gläsernen Futter- und Wassergefäße. An gläserne Gefäße geht der Wildfang stets am leichtesten, während er sich vor den grell weißen Porzellannäpfen

scheut. Auch tönerne oder aus Zink gefertigte Gefäße sind weniger praktisch. Die Größe dieser Gefäße ermöglicht den Vögeln auch das Baden. Im allgemeinen ist dies für den Vogel zuträglich, indessen darf es nicht im Übermaß geschehen und es muß überhaupt auch dabei die Individualität des Vogels berücksichtigt werden. So besitze ich seit drei Jahren einen Trauerfliegenschnäpper, der sich durch vieles Baden derart erkältet hatte, daß er an einem Bronchialkatarrh litt. Ich mußte ihm das Wasser in so kleinen Gefäßen reichen, daß ein Baden unmöglich war. Hierdurch und durch vorsichtige, warme Haltung und Verabreichung von warmer Eibischmischung habe ich das Übel vollständig kuriert, und der Vogel ist seit Jahren ganz gesund. Baden darf er nur in kleinerem Napf unter Berücksichtigung der Jahreszeit.

Was die Sitzstangen anbelangt, so ist ja die runde Form in der Regel die zweckmäßigere, dagegen bewährten sich bei den Pirolen, welche wegen ihrer kurzen Füße etwas unbeholfen sind, nur ovale Sitzstangen von entsprechender Dicke ($2 \times 1^1/_2$ cm).

Bei mir haben sich auch die Schindlerkäfige als sehr dauerhaft erwiesen, der älteste ist seit 1905 in meinem Besitz und in keiner Weise schadhaft.

2. Fütterung. Es läßt sich nicht leugnen, daß man gerade in der Fütterung der Insektenfresser im Laufe der Zeit sehr erhebliche Fortschritte gemacht hat. Ich will nicht von den Zeiten Bechsteins und des älteren Naumann reden, in denen man den Insektenvögeln Braunkohl, Gerstengrütze und dergleichen reichte, auch die Fütterungsmethoden Friderich's und Liebe's kranken daran, daß den Vögeln zuviel unnatürliche Surrogatstoffe gereicht wurden. Erst durch die unübertreffliche Wiener Methode wurden die natürlichen Futterstoffe: Ameiseneier, Weißwurm, Mehlwürmer, welche Friderich bei eingewöhnten Vögeln nur noch als Leckerei betrachtete, zu Hauptbestandteilen des Mischfutters erhoben. Seit länger als 20 Jahren füttere ich meine Vögel mit den von Rausch in den „Sängerfürsten" beschriebenen Futtergemischen mit vorzüglichem Erfolge. Von den dort gegebenen Ratschlägen weiche ich höchstens unerheblich ab.

Was die Fütterung von Obst angeht, so stimmen meine Erfahrungen mit denen von Herrn P. Heindl („Gef. Welt" 1912 S. 137) vorgetragenen überein.

(Fortsetzung folgt.)

Mein Mauersegler.

Vorgetragen im bayer. Vogelliebhaberverein am 13. Febr. 1915 von K. Eckart.

(Nachdruck verboten.)

Als ich am 21. Juni vorigen Jahres von unserem schönen Vereinsausflug an den Wörthsee nach Hause kam, fand ich ein neues Sorgenkind vor, einen Mauersegler (Apus apus).

Mauersegler und Stubenvogel! So höre ich gewisse Leute wieder seufzen. Auch mir wäre wohl früher nicht der Gedanke gekommen, einen solch kühnen Beherrscher der Lüfte ans menschliche Wohnzimmer fesseln zu wollen. Noch weniger vermochte ich mir eine Vorstellung davon zu machen, daß man gerade an einem solchen Tier soviel Freude erleben und so interessante Beobachtungen machen kann. Ich wurde eines besseren belehrt.

Mein neuer Pflegling war in den meiner Wohnung benachbarten Anlagen verunglückt. Kinder haben ihn dort mit gebrochenem rechten Flügel aufgefunden und zu mir gebracht, da ich als Tierfreund und Vogelschützer in der Nachbarschaft bekannt bin. In meiner Abwesenheit hatte sich meine Frau bereits in liebe- und verständnisvoller Weise des armen Verletzten angenommen und ihn wiederholt mit frischen Ameisenpuppen gestopft. Nach meiner Heimkehr wurde dieses unangenehme Geschäft wiederholt. Es war noch ziemlich schwierig den fest zusammengepreßten Schnabel zu öffnen. Aber es ging. Und meine Frau behauptete, es gehe bereits besser als zuvor.

Als Lagerstätte bekam er zunächst eine mit weichen Stoffen ausgelegte geräumige Holzkiste. Auf seinen Besuch waren wir ja nicht vorbereitet. Die Kiste wurde mit einem porösen Tuch überdeckt.

Meine Überraschung war groß, als ich am nächsten Morgen den Vogel wieder stopfen wollte und dabei wahrnahm, daß er die in den Fingern bereit gehaltenen Ameisenpuppen, bevor ich noch den Schnabel geöffnet hatte, freiwillig und gierig selbst entgegennahm. Das war also im Lauf der ersten 24 Stunden, nachdem der Vogel in meinem Besitz gekommen war. Nun war in der Ernährung ja ungewöhnlich rasch ein guter Erfolg erreicht. In gleicher Weise nahm er an diesem Tag auch bereits Mehlwürmer und selbst Milchsemmel aus der Hand. Offenbar war er infolge seiner Verletzung stark ausgehungert.

Die Ernährung war aber immer noch sehr umständlich und zeitraubend, da er in den nächsten Tagen das Futter stets nur aus der Hand entgegennahm, den dargebotenen Futternapf aber verschmähte. Am fünften Tag gelang es mir ihn zu bewegen, aus dem mit der Hand vorgehaltenen Futternapf sich selbst die Ameisenpuppen herauszuholen. Am siebenten Tag endlich hat er auch aus dem vorgestellten Napf, auf dem Boden sitzend, sich ordentlich gütlich getan und ich war der Sorge, wie ich ihm stets eine ausreichende Nahrung bieten könne, entgültig überhoben.

Die frischen Ameisenpuppen waren bald sein Lieblingsfutter. Jedes andere Futter, wie Mehlwürmer, Fliegen, Schmetterlinge wurde nun verschmäht, während früher solche Tiere gern verschlungen wurden. Da war es namentlich interessant z. B. Kohlweißlinge in den breiten Rachen verschwinden zu sehen.

Als dann im vergangenen Jahr die frischen Ameisenpuppen früher als sonst knapp wurden und gar noch der Krieg ausbrach, begann ich ihn allmählich an getrocknete Ameisenpuppen zu gewöhnen, denen ich früher etwas Universalfutter (Hanke) beimischte Jetzt lasse ich letzteres weg. Die Ameisenpuppen werden am Abend vorher mit frischem Wasser angefeuchtet. Am Morgen wird etwas frisches Rinderherz mit Vogelbiskuit nebst 20—30 getöteten und zerschnittenen Mehlwürmern beigemischt. Hie nnd da füge ich eine Messerspitze geriebene Sepia bei. Auch seitdem er an dieses Winterfutter gewöhnt ist, nimmt er mir keinen lebenden Mehlwurm ab, wohl aber frißt er die unter das Futter gemischten Würmer mit. Ich habe ihm das beschriebene Futter niemals

zu wurstförmigen Ballen geformt wie im Vogelhandbuch angeraten, sondern ich habe es stets möglichst locker in den Futternapf gegeben.

Bei der Nahrungsaufnahme wird der Schnabel stets gierig und tief in den Futternapf gewühlt.

Durch die bestimmte Angabe im Vogelhandbuch Ruß-Neunzig: „Trinkbedürfnis ist nicht vorhanden"

Jagdeister, 2/3 nat. Gr. (Text im nächsten Heft.)

ließ ich mich anfangs verleiten, einen Wassernapf nicht bereitzustellen. Das war ein Fehler. Eines Tages hatte ich den Segler in der einen Hand, während meine andere Hand mit Wasser benetzt war. Als ich mit dem nassen Finger in seine Nähe kam, nahm er die daranhängenden Tropfen mit dem Schnabel weg. Von da ab habe ich ihn sofort auch regelmäßig Wasser gereicht und ich habe in zweifelsfreier Weise hinlänglich beobachtet, daß davon ausgiebig Gebrauch gemacht wird. Nach jeder Mahlzeit wird auch Wasser getrunken.

Beim Trinken wird ähnlich wie beim Fressen der Schnabel tief in den Wassernapf hineingesteckt, sodaß dabei fast immer die Kehle, oft auch der Kopf benetzt wird.

Bei dieser Behandlung habe ich meinen Segler bisher gut und frisch erhalten. Das Futter wird sehr gern gefressen und gut verdaut. Es ist eine Freude zuzusehen, wie es ihm schmeckt. Die Entleerungen sind durchaus normal. Sie sind stets von einer schleimigen Haut umhüllt, sodaß sie in der Regel aus dem Bauer entfernt werden können ohne besondere Spuren zu hinterlassen. Die Entleerung geschieht mehrmals am Tage. Das als Bodenbelag dienende Tuch wird zweimal in der Woche gewechselt und dann gewaschen. Trotzdem ist es nicht ganz zu vermeiden, daß Schwanz und Flügel von Zeit zu Zeit etwas verunreinigt werden. Da folgt dann ein lauwarmes Abwaschen der beschmutzten Stellen, was ihm allerdings weniger zu behagen scheint. Zur Winterszeit wird er nach der Wäsche zunächst in die Nähe des Kachelofens gebracht und dort erwärmt und getrocknet. Im Sommer wird er nach dem Bad der Sonne ausgesetzt.

(Schluß folgt.)

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

II. Die Isabellentangare.

Calospiza flava *(Gm.)*.

Tangaren gehörten seit meiner Anfangszeit teils wegen ihrer herrlichen Gefiederfärbung, teils wegen der auffallend schönen und vornehmen Farbenzusammenstellung zu meinen ausgesprochenen Lieblingen, wenn auch ihre Käfigung entschieden große Unannehmlichkeiten bietet. Einerseits sind sie infolge der Fruchternährung große Schmutzer, andererseits in Käfigen wegen ihrer meist wenig großen Beweglichkeit größtenteils langweilige Vögel. Aber trotz alledem habe ich sie stets gerne und im Flugraum besonders gerne gehalten. Unter den Tangaren nimmt die Isabellentangare wegen ihrer Farbenschönheit — die Farbenzusammenstellung ist trotzdem eine schlichte zu nennen — entschieden einen der ersten Plätze ein. Der Körper ist okergelb gefärbt, die Stirn etwas dunkler rostfarben; Kopfseiten, Unterhals, Brust- und Bauchmitte schwarz; Brust- und Bauchseiten und Unterschwanzdecken etwas dunkler rostfarben. Schulterfedern und Flügel schwarz, letztere mit breiten grünlichblauen Säumen an der Außenfahne; die Handschwingen sind dagegen nur schmal reiner blau an der Außenfahne gesäumt. Schwanzfedern sind schwarz, mit schmalen, nach den mittleren Federn zu breiter werdenden grünlichblauen Säumen an der Außenfahne, die beiden mittelsten grünlichblau mit schwarzem Mittelstrich. Oberschnabel dunkel hornfarben, Unterschnabel hell hornfarben, Auge braun, Füße bräunlichgrau. Lg. 145; Fl. 80; Schw. 55; Lf. 17 mm. Die Maße meines Exemplares sind: Lg 150; Fl. 79; Schw. 66; Schn. 15; Lf. 15 mm. Das Weibchen ist an Stirn und Oberkopf rostgelblich, am ganzen Rumpf aschgrau; am Rücken grünlich überlaufen; Flügel und Schwanz sind wie beim Männchen gefärbt, nur matter graugrünlich; Kehle und Vorderhals sind weißlich; Bauch und Steiß rostgelblich; Schnabel und Füße sind heller als beim Männchen.

Über das Freileben sagt Burmeister, die Art sei bei Neu-Freiburg, aber auch nordwärts bis Bahia und südwärts bis Paraguay verbreitet. Nähere Angaben kann ich nicht finden, und Mangelsdorff erwähnt den Vogel in seiner Schilderung der Tangaren (1891) garnicht, also kommt letztere bei Rio de Janeiro wohl nicht vor. „Gef. Welt" 1893, S. 126. „Die Heimat des Vogels ist das nördliche Brasilien, wo er in Gärten, Obstpflanzungen, aber auch im Walde häufig vorkommt". „Gef. Welt" 1904, S. 268. Pelzeln hat die Tangare im April auf niederem Gebüsch, im Mai, Juli und Oktober in niederem Gebüsch gesehen.

Die gelbe Tangare erwarb ich 1910 in Zürich kurz nachdem mein dortiges Vogelhaus fertiggestellt war. Wie die anderen Tangaren, so zeichnete sich

auch diese im Käfig durch ihre wenig große Beweglichkeit aus, so daß ich trotz ihrer Farbenschönheit anfangs enttäuscht war. Da ich aber bei den anderen Tangaren nach dem Fliegenlassen im Vogelhaus die Wandelung im Wesen bemerkt hatte, so setzte ich auch alle Hoffnung auf eine solche bei diesem Vogel. Nachdem ich die Isabellentangare in ungefähr zwei Wochen an das Universalfutter gewöhnt hatte — sie war von Anfang an nicht sehr wählerisch und ging bald an das mit Obstschnitten vermengte Futter —, ließ ich sie Ende November im Flugraum fliegen. Aus dem beinahe träge zu nennenden Vogel wurde mit einem Schlage ein lebhafter und beweglicher, der mit Vorliebe, besonders am Morgen und gegen Abend seine Flugkünste zeigte oder in raschem, geradem Fluge von einem Strauch zu einem anderen strebte, dabei seinen wenig schönen und etwas schrillen Lockruf ausstoßend. Freie Zweige wurden nur als Zwischenlandungen benutzt, vorzugsweise hielt er sich im Gebüsch auf, wo er munter von Ast zu Ast hüpfend sein munteres Spiel trieb. Während die Tangare im Winter die im Innenflugraum befindliche Felspartie nie aufsuchte, war es im Sommer ein Bild von geradezu packender Schönheit, wenn sie sich draußen auf der Felspartie im hellsten Lichte sonnte. Das schöne Blau der Flügel und des Schwanzes leuchtete prächtig im Gegensatz zu dem matten, schönen Ockergelb und dem tiefen Schwarz, keine schreiende Farbenzusammenstellung, aber eine desto schönere. Besonders Vergnügen schien es ihr zu bereiten, wenn wenn sie im feuchten Blätterwerk der im Außenflugraum befindlichen Sträucher umherhuschte.

Auch in ihrem zweiten Domizil, hier in Frohnau, zeigte sie das gleiche Wesen und die gleiche Beweglichkeit. Mit Vorliebe saß sie des Winters auf dem Fensterbrett oder auf den nächsten Zweigen, im Sommer auf den am Drahtfenster befestigten Ästen in der Sonne. Friedfertig mit ihresgleichen — ich hielt sie in Zürich mit sechs anderen Tangaren zusammen, Purpurtangare, Palmtangare, meerblaue Tangare, blauflüglige Tangare, schwarzblaue Tangare und dreifarbige Tangare — und den übrigen Vögeln, sah ich sie nie in einen Streit verwickelt. Als Futter erhielt sie mit Obstschnitten vermengtes Universalfutter, Eierbiskuit, Mehlwürmer und Obst. Von letzterem waren ihr Birnen und Bananen am liebsten. Richtig zahm ist sie nie geworden, sondern war bis zu einem gewissen Grade stets mißtrauisch, jedoch nicht scheu. Vergangenes Jahr ging sie zu meinem großen Leidwesen an einem Hirnschlage ein, nachdem sie $3^3/_4$ Jahr in meinem Besitz gewesen war. Hoffentlich gelangt sie in nicht zu langer Zeit wieder auf den Vogelmarkt — 1913 war sie meines Wissens zum letzten Male bei Ruhe und Fockelmann erhältlich —, dann werde ich sie sofort wieder anschaffen, da neben ihrer Farbenpracht ihre Verträglichkeit sie zu einem ausgezeichneten Volierenvogel stempelt. (Fortsetzung folgt.)

Mitteilungen aus der Praxis.

Von A. Jena, Biberach-Riß.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Wenn ich meine Käfige zurzeit betrachte, so sind sie, ausgenommen zwei, alle von gleicher Größe, nämlich 40 cm lang, 20 cm breit und 30 cm hoch; ich habe sie von Carl Ludwig Flemming, Globenstein bezogen, da diese Firma zu billigem Preise äußerst saubere und wirklich praktische Käfige liefert; besonders das von ihr verbesserte „Wiener Modell" ist sehr gefällig, leicht gebaut und praktisch eingerichtet. Ich halte in den Käfigen von oben angegebener Größe je 1 Schwarzplattl, Rotkehlchen, Dorngrasmücke, Gartengrasmücke und Blaukehlchen. Alle sind darin tadellos im Gefieder, äußerst munter und schlank, und entwickeln einen enormen Gesangsfleiß, bei Nacht sind sie sehr ruhig. Mit einem größeren Käfig könnte ich auch nicht mehr erzielen, im Gegenteil würden die Vögel besonders zur Abendzeit, wenn sie sich aufsitzen wollen, in einem größeren Käfig mehr und länger herumflattern, was keineswegs vorteilhaft für sie wäre. Mögen manche Liebhaber über die Käfigfrage denken, wie sie wollen, ich werde immer an meinen Erfahrungen festhalten, die sich mit denen unser Altmeister in der Hauptsache decken. Herr Dr. L. Weigand kommt in seiner letzten Arbeit in Heft 27 auch auf das Einsammeln von Ameisenpuppen zu sprechen und er hat ganz recht, wenn er anstelle eines staatl. Ameisenpuppensammlers einen Erlaubnisschein zum Einsammeln der Puppen für besser hält. Meine Wenigkeit holt sich nämlich schon seit 4 Jahren bei der städtischen und hospitalischen Forstverwaltung Erlaubnisscheine zum Einsammeln von Ameisenpuppen, die folgendermaßen lauten:

Forstverwaltung Biberach, Hut Burren.

No. 9.

Aus den Stadtwaldungen der Hut Burren erhält Herr Apoth. Jena von hier 10 Wellen Reis = das Recht zum Sammeln von Ameiseneiern unter folgenden Bestimmungen:

1. Der Betrag hierfür nach dem Tarpreis mit 1 ℳ ist sogleich oder längstens in 10 Tagen bar und kostenfrei an die Stadtpflege zu entrichten.
2. Die Vornahme einer Nutzung vor geleisteter Barzahlung ist verboten und wird als Forstdiebstahl behandelt, es ist deshalb die quittierte Anweisung bei der Nutzung mitzubringen und dem betr. Forstschutzdiener vorzuzeigen.
3. Die Nutzung muß bis 30. September vom Tage der Bezahlung an gerechnet, unter Kontrolle des Forstschutzpersonals und nach dessen Weisung vollzogen werden. Nach Ablauf dieses Termins erlischt die Nutzungsberechtigung ohne Rückersatz des bezahlten Betrages, wenn nicht Bewilligung einer weiteren Frist, welche bei der Forstverwaltung einzuholen ist, nachgewiesen werden kann.
4. Erfolgt die Klein- oder Nebennutzabgabe vor Ausstellung des Abgabescheins, so ist die Schuldigkeit innerhalb 10 Tagen nach Empfang des Abgabescheins zu bezahlen. Wird die Bezahlung versäumt, so findet eine Mahnung des Empfängers unter Anrechnung von 20 Pfennig Mahngebühren statt. Bleibt auch die Mahnung 10 Tage ohne Erfolg, so wird der Schuldbetrag beigetrieben und der Schuldner auf die Dauer von 2 Jahren vom Bezug von Klein- und Nebennutzungen ausgeschlossen.

Biberach, den 10. Mai 1914. Forstverwaltung Dr. K.

Den Empfang obigen Betrages mit 1 ℳ und einer Mahngebühr von .....Pfennig bescheinigt

Den 15. Mai 1914. Stadtpflege D. L. 871.

Mit diesem Schein bewaffnet und den Rucksack mit dem nötigen Mundvorrat und leeren Zigarrenkistchen sowie einem Sieb bepackt geht es dann morgens um 4 oder 5 Uhr hinaus, zusammen mit einem Bekannten, in die gemischten städtischen und hospitalischen Wälder Biberachs. Draußen angekommen, werden

zuerst die Hemdärmel gestülpt und zugebunden, nachdem der Rock in den Rucksack verpackt ist, dann werden Hände und Arme mit einer stark alkalischen Salbe tüchtig eingerieben, letzteres ist nämlich unbedingt nötig, wenn man nicht noch am gleichen Abend die Haut von den Händen gleich einem Handschuh abziehen will, da die Ameisensäure das obere Hautgewebe verätzt und dieses sich dadurch von der unteren Hautschicht lostrennt. Die Salbe ist kein Hexenwerk, sondern eine Mischung aus 20 Gramm doppelkohlensaurem Natron mit 50 Gramm Schmierseife und 50 Gramm gelbem Vaselin. Vorher benutzte ich immer eine Mischung aus Natron und Glyzerin, das Gemisch war aber zu wenig alkalisch und auch etwas zu schmierig beim Auftragen, weshalb ich es wegließ. Nachdem nun die Haut fest eingerieben ist, wird der betreffende Ameisenhaufen mit der Hand aufgegraben, jedoch sehr vorsichtig; hat man die Schicht mit den Puppen erreicht, so nimmt man ganz locker, womöglich ziemlich rein, mit der Hand die Puppen heraus und gibt sie in das Doppelsieb des zweiten Puppenjägers, der dann die Puppen über den gleichen Haufen auszusieben beginnt. Das Sieben muß langsam geschehen, damit wenig Puppen zerquetscht werden; es geschieht mit einem Doppelsieb, d. h. die Maschen des oberen Einsatzes sind gerade so weit, daß die Puppen hindurchfallen können, die des unteren Einsatzes sind etwas enger, so daß nur der Staub und kleinere Verunreinigungen durchfallen; die ziemlich reinen Puppen liegen also auf dem zweiten Einsatz, von dem aus sie in die mit Löcher versehenen Zigarrenkistchen kommen. Ist der Haufen ausgebeutet, so wird er wieder gut eingedeckt. Das Sieben am Haufen selbst hat den Vorteil, daß die Ameisen alle wieder auf denselben gesiebt werden, so daß die Bevölkerung nicht verringert wird, wie es bei anderen Methoden der Fall ist. Allerdings ist das Sieben auch kein großes Vergnügen, besonders wenn man ganz allein und dann in die Mittagshitze kommt, denn da sind die Klemmer, wie man hier die Ameisen nennt, besonders unternehmungslustig und beißen wütend drauflos. Geht man in dieser Zeit einen Haufen an und berührt ihn nur mit einem Stecken, so kommt einem ein förmlicher Regen von ausgespritzter Säure entgegen. Die zarten Finger eines verwöhnten Stadtkindes dürften dann üble Erfahrungen beim Durchwühlen des Haufens machen. Doch hat man etwas dickes Leder an seinen Pratzen, so kann man es schon probieren, und wenn es gute Beute verspricht, tut man es eben. Das Sieben hat den Vorteil, daß man in kurzer Zeit ziemlich viele Haufen ausbeuten kann und daß die Ausbeute auch ziemlich vollständig ist. Hat man alle Zigarrenschachteln voll, so stopft man sie in den Rucksack und wandert womöglich auf schattigem Wege nach Hause. Ist es aber nicht zu vermeiden, daß man lange in der Sonne wandern muß, so macht man einzelne Pausen, öffnet dabei die Schachteln und dreht die Puppen etwas um oder legt Gras oder Holzwolle dazwischen, damit sie nicht schwitzen, denn sonst gibt es Klumpen und unansehnliche Puppen. Zu Hause angekommen, breitet man alle im Hofe auf Papier aus, läßt sie etwas auslüften und schwelgt die einen oder tut die andern in den Trockenschrank und trocknet sie auf den Winter. Wenn beim Sieben die Puppen nicht immer rein ausfallen, so liegt das hauptsächlich an der falsch gewählten Zeit des Ausbeutens oder am Sieb selber, das man nicht aufs Geradewohl herstellen kann. Man muß eben die Größe der dort vorkommenden Puppen inbetracht ziehen und sich darnach die Maschenweite wählen. Ist ein Regentag vorhergegangen, so wird man mit dem

Spitzschwanzelster, 1/3 nat. Gr. (Text im nächsten Heft.)

Sieb nicht ausrücken, da die feuchte Erde usw. schlecht oder gar nicht durch das Sieb geht.

Nun zu etwas anderem! Gar manchem Liebhaber ist die Reinigung der Futternäpfe bei Weichfressern sowie die der Wassertröge mit Seifenwasser usw. nicht immer angenehm gewesen, da es doch immer zeitraubend und umständlich ist. Mir ist es auch so gegangen; wenn man viele Näpfe zu reinigen hat, so geht einem manchmal die Geduld aus, das Dienstmädchen zu markieren.

Ich verwende nun seit längerer Zeit zur Reinigung das überall käufliche Wasserstoffsuperoxyd, es ist vollkommmen harmlos, d. h. ungiftig. In der Woche zweimal kommt in jeden ausgelehrten Wassernapf ein kleiner Kaffeelöffel voll davon und man läßt es etwas stehen. Man bemerkt dann sofort, daß sich in den Ecken des Gefäßes angesetzter Schleim und Schmutz unter starker Bläschenbildung bis Schäumung total auflöst und mit dem Finger und etwas Wasser entfernt werden kann. Die Näpfchen sind dann so sauber wie gebürstet und zudem noch gründlich desinfiziert, da das Präparat infolge seiner Sauerstoffabgabe eine große Desinfektionskraft besitzt. Man kann es daher überall anwenden, wo kranke Vögel die Trinkgefäße benutzen, sowie auch zum Geruchlosmachen der Wassergefäße von Gesellschaftskäfigen und Vogelstuben, wo es doch immer vorkommt, daß das Wasser etwas fäkulant riecht. Bei Darmkranken sowie bei kalkschiß- und typhoidverdächtigen Patienten habe ich das Wasserstoffsuperoxyd, wenn die Krankheit nicht zu weit fortgeschritten war, mit gutem Erfolg probiert, und zwar habe ich je nach der Größe

des Gefäßes zehn Tropfen bis einen halben Kaffeelöffel voll angewandt. Es scheint dabei eine Desinfektion des Magen- und Darminhalts stattgefunden zu haben, ohne schädliche Nebenerscheinungen. Ebenso versetzte ich das abgekochte Wasser für frisch angekommene Vögel mit einigen Tropfen als Vorbeugungsmittel. Vielleicht nimmt sich ein Vogelhändler der Sache an und probiert das Mittel bei billigen Exemplaren, z. B. Prachtfinken, aus; denn es wäre hauptsächlich dem Händler damit gedient, vor dem Massensterben eingeführter Prachtfinken usw., welche an Verdauungsstörungen usw. leiden, bewahrt zu bleiben.

Eine teilweise gelungene Edelfinkenzucht im Käfig.

Von J. Moroculli, Wien.

(Nachdruck verboten.)

Seit einer Reihe von Jahren probierte ich, wie mit vielen anderen, es auch mit der Edelfinkenzucht im Käfig, aber immer scheiterte es mit dem Weibchen, da selbiges immer bösartig war und sich mit keinem anderen Flugkäfiggenossen vertragen wollte. Ich probierte einmal mit einem solchen vom Nest abgeflogenen, dann wieder mit einem aufgepäppelten oder einem solchen im Herbst eingefangenen, erhielt aber immer dasselbe Scheusal.

Einmal durch Zufall, es war bei einer Waldvogelausstellung, erhielt ich von einem Mitgliede ein aufgepäppeltes Weibchen zum Geschenk, welches außerordentlich zahm und friedfertig war. Dieses raufte nicht einmal beim Futternapf, obwohl dort sonst gewöhnlich alle Harmonie flöten geht.

Im ersten Jahre zeigte dieses Weibchen nicht die geringste Brutlust, obwohl Freund Bluthänfling ihr fleißig den Hof machte, dafür aber im vergangenen Jahre. Mit einem Male fing es an Federn zu tragen und machte im breiten Futternapf fleißig ein Nest. Kaum hatte ich das bemerkt, so sperrte ich gleich alle übrigen heraus, stellte ein Bäumchen und einen kleinen Strauch hinein und gesellte zu demselben ein jähriges, aufgepäppeltes, scharfes Finkenmännchen. Aber, o weh, beide Tierchen fürchteten sich vor diesen, trotzdem beließ ich die beiden natürlichen Ungeheuer darinnen, bis ich nach zwei Tagen einsehen mußte, daß sich keines von den beiden Tierchen auf den Baum noch Strauch setzte und sich immer nur auf dem Boden aufhielten. Da ich befürchtete, daß am Ende noch die Brutlust verloren geht, so nahm ich die beiden gefürchteten Dinger wieder heraus und gab wieder die alten Sprossen hinein, auf welchen sie sich auch gleich setzten. Jetzt machte ich ein Holzgerüst von vier Stäben, setzte es über die zwei mittleren Sprossen und steckte in die Mitte ein gut auswattiertes Holznest.

Anfangs fürchtete sich das Weibchen auch vor diesem, jedoch nach einiger Zeit fing es an dem Nest herumzuzupfen und zum Schluß setzte es sich hinein, drehte sich einigemale herum, sprang dann wieder heraus, holte sich etwas Scharpie und trug nun fleißig ins Nest, rief nach dem Männchen und verlangte zur Begattung. Aber jetzt fürchtete sich wieder das Männchen und traute sich nicht in ihre Nähe. Ich wartete noch, indem ich mir dachte, vielleicht wird sich die Scheu beim Männchen schon legen.

Nach zwei Tagen bemerkte ich plötzlich ein Ei im Nest, am nächsten Tage wieder eins. Da aber das Männchen die Scheu vor dem Weibchen noch weiter bewahrte, so war es mir klar, daß diese Eier nur Hitzeier waren und infolgedessen wertlos sind, auch das Weibchen wurde wieder gleichgültig und ging nicht mehr ins Nest.

Da die erste Brutperiode nun vorüber war, so nahm ich das Männchen wieder heraus, denn ich hatte zu diesem kein Vertrauen mehr und ließ das Weibchen ganz allein.

Nach etwa 14 Tagen wurde das Weibchen wieder brutlustig, fing fleißig zu tragen an und verlangte ungestüm nach dem Männchen. Jetzt kam die Reihe an dem nächsten, denn ich hatte noch einen Frischfang, einen sog. „Gestochenen",*) wie der Ausdruck der hiesigen Finkenliebhaber ist, so sperrte ich nun diesen zu dem Weibchen. Aber auch dieser zeigte momentane Scheu, welche jedoch bald vorüber war, und schon am zweiten Tage sah ich zeitlich früh, wie das Weibchen zur Begattung verlangte, da setzte das Männchen mit einem Liebestanz ein, ließ die Flügel hängen, spreizte den Schweif wie einen Fächer aus und mit einem eigentümlichen Knarren beflog er dasselbe.

Dieses Spiel war durch zwei Tage des öfteren zu jeder Tageszeit zu sehen, bis das Weibchen am dritten Tage wieder ein Ei legte, welches bedeutend lebhafter gefärbt war, die ersteren waren matt braun und die stumpfe Spitze war rötlich, beim letzten dagegen glänzend und intensiver gefärbt. Leider blieb es nur bei dem einen, auf dem sich das Weibchen gleich setzte. Das Männchen war aber damit nicht zufrieden und belästigte das Weibchen fortwährend, so daß dieses nun das Nest verließ und sich auch nicht wieder daraufsetzte. Wie ich dies gewahr wurde, nahm ich das Ei weg und legte es einem meiner Holländer Kanarienweibchen unter, denn ich betreibe hauptsächlich diese Zucht.

Nach 12 Tagen schlüpfte mit drei jungen Holländer Kanarien auch der junge Fink aus dem Ei (Holländer brauchen 15 Tage, das Weibchen ist aber schon drei Tage auf dem eigenen Produkt gesessen), wurde von der Pflegemutter fleißig gefüttert, so daß diese schnell heranwuchsen. Das Atzfutter bestand aus gemischtem Futter mit Hafer und Hanf, klein gehacktes Ei und frischen Ameisenpuppen.

Der junge Fink verlangte fortwährend nach dem Futter, was ihm das Weibchen fleißig reichte, so daß er mit den anderen recht gut gedieh, jedoch währte meine Freude nicht allzulange. Es war an einem Sonntagmorgen, ich lag noch im Bette, da rief mich meine Frau und teilte mir mit, daß der Schwarze, so nannte diese den jungen Finken, sich nicht mehr regt, ich sprang aus dem Bett und hielt sofort Nachschau und richtig, es war gerade der 15. Tag, schon voll befiedert, so daß man an den dunklen Federn ersehen

*) Doch auf den Finkenstich (Frühfang) gefangen.

konnte, daß es ein Männchen war, lag er tot im Neste. Was die plötzliche Todesursache war, denn tags zuvor war er noch frisch und munter, war mir nicht erklärlich, meine ganze Hoffnung, daß mir mit diesem die Bastardenzucht gelingen könnte, waren zunichte und auch der Sonntag war verdorben.

Im Vogelverein hatte ich schon mit großem Stolz angekündigt, daß ich bald mit einem selbstgezüchteten Finken kommen werde, denn diese konnten das nicht glauben, daß ein Waldvogel im Käfig züchtet, so mußte ich froh sein, daß ich zu guterletzt nicht ausgelacht wurde.

— —

Kleine Mitteilungen.

Hooglede bei Rousselare, 14. Februar 1915.

Nun bin ich schon acht Tage in Belgien. Ornithologisch ist für die hiesige Gegend bemerkenswert die Häufigkeit der **Heckenbraunelle**, die man an allen Stellen jetzt schon singen hört. Sonst beobachtete ich **Saatkrähen**, einzelne **Nebelkrähen**, **Dohlen**, **Goldammer**, **Buchfink**, Trupps von **Feldlerchen**, **Kohlmeise**, **Zaunkönig**, einzelne singende **Rotkehlchen**, singende **Stare**, gelegentlich ein oder ein paar **Wiesenpieper**. Im östlichen Belgien fielen mir die vielen **Elstern** auf. Auch **Amselmännchen** sah ich viel auf der Fahrt von Aachen über Löwen hierher. Auch hier habe ich einzelne gesehen. Im Frühjahr muß es hier ornithologisch ganz interessant sein, da es wohl auch Wiesen- und Sumpfvögel geben mag.

Werner Sunkel, früher Marburg in Hessen.

Der Singvögelfang strafbar. Ein Vogelhändler hatte in einem eigenen Garten ein Vogelfutterhäuschen aufgestellt, das sich als Vogelfalle erwies. Es hatte genau die Einrichtung einer Mausefalle zum Zuklappen. In dieser Falle hatte der Angeklagte reichlich Futter für die Tiere liegen. Es wurde beobachtet, daß der Angeklagte einen Finken darin gefangen hat. Der Angeklagte gab an, daß er die Falle nur zur Vertilgung der Ratten und sonstigen schädlichen Ungeziefers aufgestellt habe. Er ist aber schon zweimal aus gleicher Veranlassung — wegen unerlaubten Vogelfangs — vorbestraft, und das Gericht betonte auch, daß Singvögelfang eben strafbar sei, und daß dabei unberücksichtigt bleiben könne, ob die Falle gleichzeitig auch anderen Zwecken diene. Der Vertreter der Anklage beantragte unter scharfer Beurteilung der Handlungsweise des Angeklagten gegen diesen 4 Wochen Haft. Das Schöffengericht verschonte den Angeklagten noch einmal mit Freiheitsentziehung und verurteilte ihn zu 75 ℳ Geldstrafe, ersatzweise 15 Tagen Haft. „H. Tagebl."

(Die Überschrift ist nicht ganz zutreffend und müßte richtig heißen: Der Fang unter Anwendung verbotener Fangmittel ist strafbar. — Der betreffende Vogelhändler hat sich gegen § 2e des Vogelschutzgesetzes, das das Fangen mit kleinen Schlagnetzen nicht unter Strafe stellt, wohl aber solches mit Falkäfigen und Falkästen, vergangen.)

Vogelschutz.

Das Verschwinden der Ebereschen im Harz. Es wäre doch ein Jammer, wenn alle die herrlichen Bäume durch den Weidenbohrer vernichtet werden sollten und den Vögeln damit die Herbst- und Winternahrung entzogen würde. Das kommt eben davon, daß man den Vögeln die Nistgelegenheiten nimmt: Das Aufhängen von Nistkästen in größeren Mengen, namentlich für Spechte, Kleiber und Baumläufer wäre dringend zu empfehlen. Um aber die angebohrten Bäume retten zu können, wäre zu empfehlen, die Stämme mit einem Verbande zu versehen, der die Luft abschließt, weil die Larven dann ja ersticken müssen. Die Bäume wären also einige Male mit einem Brei von Lehm und Kuhmist anzustreichen und dann mit Packleinwandstreifen fest zu umwickeln und diese Leinwand dann noch mit Wasserglas oder ähnlichem zu überstreichen. Vielleicht hat der eine oder andere unserer Leser Gelegenheit, die zuständigen Behörden darauf aufmerksam zu machen. Im Steglitzer Stadtpark werden die Bäume zur Vernichtung des Borstenkäfers mit Schachts Obstbaumkarbolineum angestrichen, und zwar mit gutem Erfolge, denn die Plage ging nicht weiter. Vielleicht könnte man auch hier zuerst einen solchen Anstrich machen.

Caesar Rhan, Steglitz.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Jahresbericht 1914. Am 18. Januar d. J. fand die diesjährige Generalversammlung mit folgender Tagesordnung statt: 1. Jahresbericht des Vorsitzenden, 2. Kassenbericht, 3. Bericht des Bibliothekars und Archivars, 4. Neuwahl des Gesamtvorstandes, 5. Anträge und Verschiedenes. Die Vorstandswahl ergab einstimmige Wiederwahl des bisherigen Vorstandes, derselbe setzt sich aus folgenden Herren zusammen: 1. Vorsitzender: Johann Birk, Leipzig-G., Lindenthaler Str. 32, 2. Vorsitzender: Albin Särnig, 1. Schriftführer: Albin Buchheim, 2. Schriftführer und Bibliothekar: Otto Kliebe, Archivar: Max Schmiedel. Dem Vergnügungsausschuß gehören, außer den Vorstandsmitgliedern, folgende Herren an: Georg Junge, Otto Winkler, Ludwig Böttcher, Rich. Vorwerk, Paul Boer. Als Kassenrevisoren wurden die Herren Paul Hahnemann und Bernhard Hellriegel gewählt. Aus dem Jahresbericht wäre folgendes zu erwähnen: Der Mitgliederbestand hielt sich fast auf derselben Höhe wie im Vorjahre, 3 Herren waren neu eingetreten, desgleichen 3 Mitglieder ausgetreten, 3 mußten aus gewissen Gründen ausgeschlossen werden. Leider hat auch das gewaltige Völkerringen schon ein Opfer aus unserer Mitte gefordert, auf dem Felde der Ehre fiel in Frankreich unser liebes Mitglied Herr Arno Weßner. Außerdem stehen noch mehrere Mitglieder im Felde. Der Verein gehörte folgenden Vereinigungen als Mitglied an: Deutscher Verein zum Schutze der Vogelwelt, Verein „Jordsand" zur Begründung von Vogelfreistätten an den deutschen Küsten, Bund für Vogelschutz, Stuttgart, Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands. Außerdem bestand die Mitgliedschaft auf Gegenseitigkeit mit 5 hiesigen und auswärtigen Liebhabervereinen. An Fachzeitschriften lagen die „Gefiederte Welt", Ornithologische Monatsschrift und die Tierbörse aus, desgleichen stand den Mitgliedern eine an die 100 Bände zählende Fachbibliothek zur freien Verfügung. Als Anschauungsmaterial diente eine reichhaltige Nester- und Bälgesammlung, ferner wurden des öfteren lebende Vögel an den Vereinsabenden vorgeführt. Abgehalten wurden 23 Vereinssitzungen, 1 ordentliche und 1 außerordentliche Generalversammlung, desgleichen zur Förderung der Geselligkeit 1 Stiftungsfest, 1 Katerbummel und 1 Sommer- und Kinderfest. Zwecks ornithologischer Beobachtungen und zum Studium der Vogelstimmen wurden 5 Vormittagsausflüge und 1 Nachtausflug unternommen. Die festgesetzte Tagespartie nach den Wermsdorfer Teichen mußte infolge der Kriegswirren ausfallen. Ferner beteiligte sich der Verein bei 2 Lichtbildervorträgen vom Bund für Vogelschutz und Herrn P. Lindner, beide im Zoologischen Garten. Einige Vorträge im naturkundlichen Heimatmuseum wurden korporativ besucht. Eine Ausstellung von Nestern und Vogelbälgen im Verein, mit Erläuterungen des 1. Vorsitzenden über unsere einheimische Vogelwelt, sowie 2 Vorträge gehalten von Herrn Gästewitz über: „Leiden und Freuden eines Vogelliebhabers" und vom 1. Vorsitzenden über: Beringung von Horst- und Höhlenbrütern im Tresenwald" gaben Anlaß zu interessanten Debatten. Durch Vermittlung des Vereins wurden den Mitgliedern wiederum Waldkarten zum Betreten der städtischen Waldungen vom Rat der Stadt Leipzig ausgehändigt. Trotz Ausbruchs des Krieges kann der Besuch der Sitzungen ein zufriedenstellender genannt werden. An den 25 Zusammenkünften im Vereinslokal waren insgesamt 373 Mitglieder und 29 Gäste anwesend, im Durchschnitt pro Sitzung 16 Personen. Infolge des Krieges wurden folgende Beschlüsse gefaßt: 1. Mitglieder, welche zur Fahne einberufen werden, sind während der Dauer des Krieges von Vereinsbeiträgen befreit. 2. Desgleichen werden infolge des Krieges arbeitslos gewordenen Mitgliedern auf ihren Antrag die Vereinsbeiträge erlassen. 3. Allen Kriegsteilnehmern aus den Reihen der Mitglieder sind während der Dauer des Krieges aus Vereinsmitteln regelmäßig Liebesgaben zu gewähren, 4. Der zur Linderung der Arbeitslosigkeit ins Leben gerufenen Leipziger Kriegsnotspende einen Beitrag aus der Vereinskasse zukommen zu lassen. Vom Briefverkehr des Vereins waren zu verzeichnen 76 Eingänge, davon 36 Briefe, 28 Karten und 12 Drucksachen, dem stehen 244 Ausgänge, bestehend in 224 Briefen, 15 Karten und 5 Postanweisungen gegenüber.

Vom Kassenbericht wäre kurz zu erwähnen:

Übertrag 1913	534,12 ℳ
Einnahme 1914	241,18 „
Summe	775,30 ℳ
Ausgabe 1914	222,58 „
Kassenbestand	452,72 ℳ

Die im Laufe des Jahres geführten Debatten hier an dieser Stelle alle anzuführen, dürfte zu weit führen, unter anderem über: Mauser der Würger, Rot der Gimpel und Hänflinge, Universalfuttergemische, Vogelschutzgesetze Leuchttürme und Vogelschutz, Spötter und Mischer in der Vogelwelt, Kuckuckammen, Vogelschutzbestimmungen und -liebhaberei, Zucht von einheimischen Vögeln, Mischlingszucht, Vogelliebhaberei in Bayern, Raubvogelabschußprämien, Vogelschutzgesetz im preußischen Landtag, Wanderflug der Vögel, Beringung und Beringungsresultate, Sterblichkeit und Alter der Vögel, Beute der Raubvögel, Tierschutzvereine und Vogelliebhaberei, Darmentzündung sowie diverse Krankheiten und deren Heilung, Abschießen der Amsel, Katzensteuer, lebende Insekten als Vogelfutter, Konservierung von Ameisenpuppen und Insekten, Kochen von Mehlwürmern, praktische sowie unpraktische Käfige und Sitzstangen, Aufzucht junger Vögel, unsinnige Damenhutmoden, Fortpflanzung der Bastarde, Käfigbodenbelag, Schmarotzer im Vogelnest, Fußkrankheiten, deren Ursache und Verhütung, Mauser der Stubenvögel usw. Außerdem wurden viele in das Fach der Stubenvogelliebhaberei einschlägige Fragen berührt und soweit als möglich beantwortet. Ferner wurden alle Beobachtungen in der Natur sowie Ankunfts- und Abzugsdaten eingehend besprochen und protokollarisch festgelegt. Möge auch in diesem Jahr unserem Verein ein weiteres Blühen und Gedeihen beschieden sein, vor allem aber wünschen wir ein baldiges Ende des blutigen Völkerringens, damit auch die Anhänger unserer edlen Liebhaberei, welche jetzt draußen dem Feinde mutig die Stirn bieten, siegreich zurückkehren können zu Heim und Familie sowie zur friedlichen Betätigung unserer schönen, edlen Stubenvogelliebhaberei. Darum vor allem: „Friede auf Erden".

NB. Vereinssitzungen jeden 1. und 3. Montag im Monat im Vereinslokal, „Goldenes Einhorn, Grimmaischer Steinweg 15. Vogelliebhaber auch ohne Einführung jederzeit herzlich willkommen.

J. A.: Joh. Birk, 1. Vorsitzender.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Generalversammlung Donnerstag, den 18. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Aufnahme neuer Mitglieder; 3. Generalversammlung: a) Jahresbericht des I. Schriftführers: b) Bericht des Kassierers; c) Entlastung des Kassierers und des Gesamtvorstandes; d) Neuwahl des Vorstandes; e) Wahl der Revisoren; f) Wahl der Kommissionen. — Am Karfreitag findet eine Herrenpartie von Wildpark über Alt- und Neugeltow nach Ferch statt. Abfahrt morgens 9⁸ Uhr von Berlin, Potsdamer Bahnhof (nicht Wannseebahnhof); Treffpunkt am Bahnhof in Wildpark.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

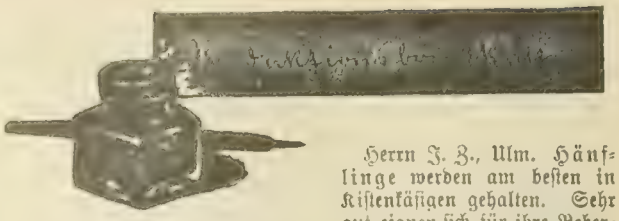
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: 1 Graupapagei, mit rotem Bauch und rotem Rücken, 1 Mülleramazone, 1 Scharlachürnamazone, 1 kleiner grüner Arara, 1 mexikanischer Zwergfalke, 2 mexikanische Zwergeulen, 1 brasilianische Zwergeule, 1 kleiner weißer Reiher mit Schmuckfedern.

J. Stöß, Lößnitz i. E.: Weißer Sperling.

Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz-Georgstraße 7: 1 Männchen Dayaldrossel.

S. D. 10 an die Expedition der „Gef Welt": Goldürnblattwaye.



Herrn J. Z., Ulm. Hänflinge werden am besten in Kistenkäfigen gehalten. Sehr gut eignen sich für ihre Beherbergung auch Insektenfresserkäfige mit fester hölzener Rückwand und einschiebbaren Mattglasscheiben an den Seiten. Wenn dann in dem geteilten Futternapf der Samen in den der Rückwand zu gelegenen Teil gegeben wird, so ist ein Hinauswerfen des Futters ins Zimmer ausgeschlossen.

Herrn E., Aachen. 1. Bei dem Schwarzplättchen handelt es sich jedenfalls um eine krankhafte Mauser. Die Blutkiele kommen bei allen Vögeln zuerst hervor. Und wenn dann ein Vogel in diesem Zustand umhertobt, so kann es schon vorkommen, daß er die Blutkiele zerstößt und nachher mangelhaft befiedert ist. Ein so scheuer Vogel muß in einem gut eingerichteten Käfig untergebracht und der Käfig so aufgestellt werden, daß der Vogel möglichst wenig beunruhigt wird. Die Kalanderlerche eignet sich nicht für einen Gesellschaftskäfig. Sie wird besser in einem Lerchenkäfig von großen Abmessungen untergebracht (s. darüber „Einh. Stubenvögel" von Dr. K. Ruß, 5. Aufl.). Ehe man einen Vogel erwirbt, muß man sich über seine Haltung, Unterbringung usw. unterrichten, sonst wird die Haltung der Vögel wenig erfolgreich sein. Die Flügel der Lerche sind gestutzt, weil sie sonst unsinnig umhertobte. Die kahlen Stellen sind dünn mit Karbolsäureöl (1%) zu bestreichen. Es tritt dann häufig wieder Neubefiederung dieser Stellen ein. Grünkraut muß bei Lerchen kleingewiegt gereicht werden. Lerchen trinken wie andere Vögel. 2. Die Städte in Preußen haben das Recht, Nachtigallensteuer zu erheben. Die meisten tun es nicht. Ich glaube aber, daß am Wohnort des Fragestellers diese Steuer erhoben wird. Meist ist auch der Sprosser zu versteuern. 3. Die älteren amerikanischen Ornithologen sind von dem Gesang der amerikanischen Vögel allzusehr begeistert. Sie schildern auch meist nicht den Gesang, sondern geben poetische und schwungvolle Beschreibungen der Örtlichkeit, an welcher sie den Vogel hörten und in gehobener Stimmung begeistern sie sich an den Lauten von Vögeln, die bei uns nur schwer den erwarteten Beifall finden. So ist es bei den Schwarzkopfkernbeißern und auch beim rosenbrüstigen, der aber schon lange auf dem Vogelmarkte fehlt. Der Schwarzkopfkernbeißer ist völlig ausgefärbt. Sein Gesang wird sich kaum bessern. 4. Vögel aus Nordostafrika kommen selten in den Handel. Der Graubülbül von Nordostafrika, Pycnonotus arsinoe *Hempr., Ehrb.*, ist bisher noch nicht lebend eingeführt. Er lebt im südöstlichen Ägypten, Abessinien, an den Küsten des roten Meeres und in Arabien. Die Stimme des Bülbüls ist tiefer als die des Grauedelsängers. Der Beo ist ein großer Starvogel, der zuweilen Melodien, Signale u. dergl. nachpfeifen, auch menschliche Worte nachsprechen lernt. Sein Wesen ist unterhaltend und drollig. Er frißt viel und dementsprechend sind auch die Entleerungen. Das Lied des Singsittichs ist kein Gesang, sondern ein singendes Geplauder. Er ist nicht immer mit kleinen Vögeln verträglich. In den Büchern steht nicht, daß Wellensittiche und Kernbeißer immer gefährlich für kleinere Vögel sind, wohl aber, daß sie es leicht werden können, und das ist richtig. Hügelatzel, Mainate wird der Beo genannt.

Herrn J., Woltschach (Österreichisches Küstenland). Der Fang eines Steinrötels geschieht mit Leimruten, welche man an ihren Lieblingsplätzen, die man durch Beobachtung feststellen muß, aufstellt. Die geeignete Zeit ist der Monat April; jedenfalls fängt man sie so früh wie möglich, gleich nach der Ankunft. Junge Steinrötel entnimmt man dem Nest, wenn sie 6—10 Tage alt sind. Man päppelt sie mit frischen Ameisenpuppen, weichhäutigen Insekten, Küchenschaben, wenig rohem Fleisch, gehacktem Ei; man mengt das letztere oder bestreut zerquetschte Kerfe mit wenig zu Pulver zerstoßenen Knochen oder Eischalen (s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", 5. Aufl.) und gewöhnt sie allmählich an alle die Stoffe, welche zur Ernährung des Steinrötels verwendet werden. In Deutschland ist der Fang mit Leimruthen und das Ausnehmen der Nester verboten.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 12. 25. März 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege. Von C. Kayser. (Fortsetzung)

Mein Mauersegler Vorgetragen im bayr. Vogelliebhaberverein am 13. Febr. 1915 von K. Eckart. (Schluß.)

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Aus meinen Volieren. Von E. Türck.

Erlebnisse eines Vogelliebhabers Von Edgar Vetter.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Zeisert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Verläßliche gute Zuchthähne 4, 5, 6—8 *M*. Ehrenh. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [352
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [353
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Gesucht ein gebrauchter [354
Flugkäfig,
mit Holzleisten, Metallschubkasten und engen Drahtstäben. Länge zirka 80, Tiefe 60, Höhe 50 cm. Gefl. Angebote an Schlachthausverwalter **Leppich, Wongrowitz.**

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [355
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [356
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. **Bestes Weich- und Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [357
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal
Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [358
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Mehlwürmer
à Ltr 3,00 *M*, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 *M* 1000 Stck. fr. [359
Mehlwurmgrosszüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Mehlwürmer
unter **Garantie vegetarisch** gezüchtet, à Ltr. (ca. 650 g) 3,75 *M*, ohne Porto incl. Verp. Gegen Voreinsendung von 1,30 *M* 1/4 Ltr. = ca. 1300 Stück franko. [360
Bonitas-Versand, Rostock i. M.

!!! Mehlwürmer !!!
Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [361
Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Mehlwürmer, Ltr. 2.70 *M*, Kl. 4.40 *M* (5 Kl. fr.). 362] **Jeitner,** Breslau, Weinstraße 12.

Vögel.

Billig abzugeben: 4 Paar **Magelanzeisigbastarde,** Magelanzeisig × Kanarienwbch., Paar 6 *M*, alle 4 Paar für 20 *M*; 1 Wbch. **Schwarzkopf-Gouldamandine** 6 *M*; 1 Wbch. **kleiner Kubafink** 5 *M*; 1 **Kapuzenzeisig,** z. Z. am Kopf etwas kahl, sonst erprobter Zuchthahn für Bastardzucht, 15 *M*. [363
Herm. Sievers, Hamburg 6, Sternstr. 123 4.

Gebe ab

1,1 **Amherstfasan,** Zuchtpaar, Ia im Gefieder, erhielten I. Preise, 40 *M*.
1,1 **Goldfasan,** Zuchtpaar, 25 *M*.
1,1 **englische Kröpfer,** hochgestellt und gute Bläser, erhielten I. Preis, 15 *M*.
0,2 **schwarze Perücken,** erhielten I. Preis, 10 *M*.
Kröpfer und Perücken sehr zahm und für Volieren geeignet. Nehme Vögel in Tausch. 364] **Wilhelm Albrecht, Detmold.**

Suche 1 Weibchen
Pennantsittich,
ausgefärbt, zuchtfähig. [365
Hoflieferant **Büchner,** Meiningen.

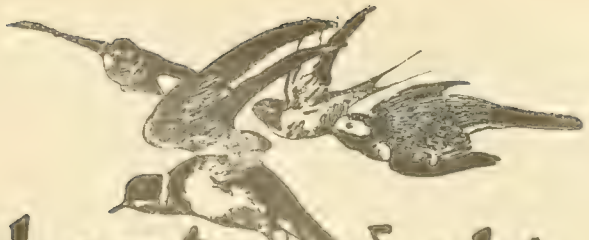
Tausche

Buchfink, Grünfink, Amsel gegen andere Vögel. [366
J. Beranek, Hohenbocka, O.-L.

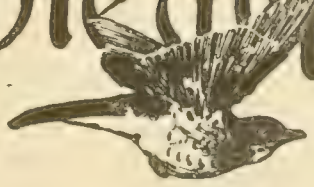
2,4 **Kanarien** 16 *M*. 2,4 **Goulds** und 1,1 **Rußköpfchen** gebe zusammen oder einzeln ab. Tausche auch. [367
Emil Saeger, Zehdenick i. d. M.

Tausche schönen, fleißig sing. **Stieglitz** gegen **Singdrossel** oder **Heidelerche,** auch Frischfang. [368
Michaelis, Ahrensfelde bei Berlin.

Jahrgang XLIV.
Heft 12.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege.

Von E. Kayser.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Was die Fütterung von lebenden Insekten anbelangt, so halte ich davon nichts, weil ich dieselben ungünstigen Erfahrungen darin gemacht habe wie der verstorbene Rausch. Ein Trauerfliegenschnäpper, den ich im Jahre 1907 während einer mehrwöchentlichen Reise anderwärts in Pflege gab, wurde während meiner Abwesenheit mit lebenden Mehlwürmern gefüttert. Die Folge war, daß dieser vorher vollständig eingewöhnte und futterfeste Vogel nichts anderes mehr fressen wollte als lebende Würmer und die früher gern gefressenen Ameiseneier verschmähte. Ich mußte den Vogel mit vieler Mühe wie einen Frischfang von neuem eingewöhnen, was mir zur Not gelang. Aber das zumal im Spätsommer und Herbst gereichte, viel zu hitzige Futter hatte der Gesundheit des Vogels dauernd geschadet. Eine Darreichung lebender Insekten in dem von Dr. Otto empfohlenen Umfange verbietet sich überdies schon aus den von P. Heindl (ebenda, S. 153) angegebenen Gründen.

Nur in zwei Fällen halte ich die Darreichung lebender Insekten, besonders Mehlwürmer, für empfehlenswert, um den Appetit des Vogels zu reizen, nämlich:

1. bei Frischfängen, welche tote Insekten noch nicht annehmen wollen,
2. bei bereits eingewöhnten, aber etwas heikeln Vögeln, die, wie z. B. Pirole infolge eines Transportes, Platzwechsels usw., das Futter versagen. Ehe man hier zu dem mühevollen und nicht unbedenklichen Mittel des gewaltsamen Stopfens greift, versucht man es lieber mit in einem Glasnapf krabbelnden Würmern, denen ein Insektenvogel selten widersteht. Von diesen beiden Fällen abgesehen sind alle Insekten, auch Mehlwürmer in getötetem Zustande zu verfüttern. Den Vogel an das Fressen toter Insekten zu gewöhnen, war gerade der Zweck und Ziel seiner Eingewöhnung. Freilich wird das Darreichen des einen oder anderen Insekts in lebendem Zustande nicht sogleich die obige schädliche Folge haben, es handelt sich hier eben nur um die Regel, nicht um die Ausnahme. Auch darf man nicht übersehen, daß manches Insekt, welches der Liebhaber als passend zur Verfütterung erachtet, von gut ernährten Zimmervögeln gar nicht gefressen wird. Vor Jahren brachte ich eine Anzahl Raupen des Kohlzünslers (Botys forficalis *L.*), kleine, sehr schwach behaarte Raupen, mit nach Hause und warf sie meinen Vögeln vor. Dieselben ließen sie aber unberührt. Selbst die Puppen dieser Raupen, welche ich in die Futternäpfe tat, wurden weder von den Insektenfressern, noch vom Buchfink angenommen.

Immerhin ist es leicht möglich, daß man mit der Zeit außer den bis jetzt bekannten noch andere Insektenarten findet, welche sich in totem bezw. getrocknetem Zustande als Vogelfutter eignen. Namentlich die Heuschrecken- und andere Geradflüglerarten dürften sich hierzu — zumal als Schrot verarbeitet — besonders eignen. Was insbesondere die Mehlwurmfütterung anbetrifft, so vermag ich die von Herrn P. Heindl („Ges. Welt" 1912, S. 161) ausgesprochene Ansicht, daß der Mehlwurm unter allen Umständen ein Fütterungsmittel von hohem Nährwert und seine Darreichung auch außerhalb der Gesangszeit zweckmäßig und empfehlenswert sei, nicht zu teilen. Die Annahme, daß dieses Insekt mehr Gesangsreizmittel als ein kräftigendes Nährmittel sei, beruht zweifellos nicht auf einer herrschenden Modeansicht, sondern auf langjährigen Erfahrungen, welche die Spezialliebhaber von Edelsängern sowohl in Wien als anderwärts gemacht haben.

Die chemische Analyse des Mehlwurms findet sich „Ges. Welt" 1896, S. 29. Aus ihr ergibt sich ein auffallender Mangel an mineralischen Bestandteilen. In diesem Mangel findet Dr. Sauermann (a. a. O.) den Grund, weshalb Vögel bei ausschließlicher Mehlwurmfütterung zugrunde gehen. Über einen derartigen Versuch berichtet Buhle (Die Stubenvögel, 2. Aufl., Halle 1861): Der Mehlwurm enthält auffallend wenig Asche und Chitin. Gerade der letztere Stoff ist aber für die Ernährung der Singvögel wichtig, das Eiweiß allein ist nicht hinreichend (Liebe, Gesammelte Schriften, S. 562ff.).

Wenn der Vogel während der Gesangszeit fleißig gesungen hat, ist sein Körper in denjenigen Zustand geraten, welcher die Voraussetzung für den Eintritt der Mauser ist. Der Verlauf der Mauser darf nicht dadurch gestört werden, daß man den Vogel durch Mehlwurmfütterung wieder in Gesang zu bringen sucht. Auch nach Beendigung der Mauser muß der Gesang eine Zeitlang pausieren, wie wir dies bei den Edelsängern auch in der Freiheit sehen. Hieraus ergibt sich, daß man während dieser Zeit — also bei den meisten Vogelarten bis Januar — die zum Gesang reizenden Mehlwürmer nicht verabreichen darf. Die bei Insektenvögeln, namentlich bei Erdsängern, so häufig auftretenden Fußgeschwülste gichtiger Art sind fast ausnahmslos auf die unzeitige Fütterung mit Mehlwürmern zurückzuführen. Auch gegenwärtig käfige ich ein Rotkehlchen, welches im Herbst 1913 gefangen und von seinen Vorbesitzern aus Unkenntnis reichlich mit Mehlwürmern gefüttert wurde, längere Zeit an diesem Übel litt. Durch Entziehung der Würmer und Diät hat sich die Krankheit völlig verloren.

Übrigens urteilen auch andere österreichische Autoritäten im wesentlichen über diesen Punkt ebenso wie Rausch, so Schumann, jetzt Inspektor des Zoologischen Gartens in Sofia („G. W." 1897, S. 244) und Perzina (Ornitholog. Monatsschrift 1895, S. 139 und 159).

Ich selbst befolge die Ratschläge von Rausch über die Zeit der Mehlwurmfütterung seit etwa 20 Jahren und bin mit dem Erfolg durchaus zufrieden. Andererseits habe ich die Ueberzeugung erlangt, daß nicht wenige Singvögel Jahr für Jahr dadurch zugrunde gehen, daß sie in der gesangslosen Zeit reichlich mit Mehlwürmern gefüttert werden.

Die von dem Herrn Verfasser („G. W." 1912, S. 161) gezogene Analogie mit Spechten, Staren usw. ist nicht zutreffend, denn diese Vögel haben einen wesentlich andern Magen und andere Nahrungsbedürfnisse als unsere zarten Edelsänger, und überdies steht auch gar nicht fest, daß der Mehlwurm in Hinsicht auf chemischen Inhalt und Verdaulichkeit mit denjenigen Larven übereinstimmt, welche jene Vögel im Freileben aufnehmen. Neben den „geschwelgten" Ameiseneiern, welche ich den ganzen Sommer über füttere, reiche ich eine mäßige Zahl Mehlwürmer — etwa ein halbes Dutzend — je nach Art und Bedürfnis des Vogels. Von besonderer Wichtigkeit ist diese Beigabe meines Erachtens für Vögel, die im Freien vorwiegend von Fluginsekten leben, wie Fliegenschnäpper, Rotschwänzchen usw.

Ein Streit hatte sich auch vor längerer Zeit in der „Ges. Welt" darüber entsponnen, ob man die Mehlwürmer lebend oder mit eingedrücktem Kopf verfüttern solle. Ich verfüttere sie regelmäßig in der Weise, daß ich ihnen mit einer Drahtzange den Kopf breitdrücke, bevor ich sie dem Vogel reiche. Beobachtet man einen Vogel in der Größe eines Rotkehlchens beim Verschlingen eines unverletzten Mehlwurms, so sieht man, daß der Vogel wiederholt Schlingbewegungen machen muß, bevor der Wurm in seinem Innern zur Ruhe kommt. Der Mehlwurm mit seiner harten, lederartigen Haut ist eben ein wesentlich anderes gearteles Insekt, als die weichen, dünnhäutigen Raupen und Maden, welcher der Vogel im Freien verzehrt. Überdies können die lebenden Mehlwürmer den Vogel schädlich werden, ja sogar seinen Tod herbeiführen. Vgl. die Auskunft des Dr. Ruß in „Ges. Welt" 1892, S. 293.

Was die vielfach als Futtermittel angepriesenen Käfer und Larven des Speckkäfers (Dermestes lardarius *L.*) anbelangt, so habe ich diesen Schmarotzer schon öfters in meinen Futtervorräten gefunden. Die Larven habe ich zahlreich an Pirol und Sperbergrasmücke verfüttert, ohne indessen eine Vorliebe der Vögel für dieses Futter konstatieren zu können.

Während des Sommers halte ich die ausschließliche Fütterung von frischen oder geschwelgten Ameiseneiern (eine Ausnahme mag sich nach dem Rat von Rausch beim Blaukehlchen empfehlen) ohne Beigabe von Mischfutter für dringend wünschenswert und im Interesse der Gesundheit der Vögel unersetzlich. Hierdurch werden auch am besten Krankheitskeime, welche sich etwa während des Winters eingestellt haben, beseitigt. So sah ich z. B. bei dem verstorbenen bekannten Ologen Polizeirat Kuschel in Breslau eine Tannenmeise, welche im Winter an einer Kopfseite eine große, schwammartige Geschwulst bekommen hatte, als sie dann im Frühjahr mit frischen Ameiseneiern ausschließlich gefüttert wurde, verschwand jene Geschwulst allmählich. (Schluß folgt.)

Mein Mauersegler.

Vorgetragen im bayer. Vogelliebhaberverein am 13. Febr. 1915 von K. Eckart.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Gewöll habe ich noch niemals beobachten können. Der äußere Teil des verletzten Flügels ist später ganz abgefallen — anscheinend abgetrocknet. Ich fand ihn am 19. Juli im Käfig vor. Neuerdings fand ich auch bereits einzelne ausgefallene Schwung- und Steuerfedern, sodaß ich wohl hoffen darf, daß die Mauser, die beim Segler während seines Aufenthalts im Winterquartier vor sich geht, nicht mehr lange auf sich warten läßt.

Zu seinem Aufenthaltsraum habe ich einen früheren Pflanzentreibkasten abgeändert. Größe: 61 × 31 × 43 cm. Die Vorderseite wurde mit einem Drahtgitter überspannt. Die Glastür der Rückseite wurde beibehalten. Als Dach wurde ein poröser, weicher Stoff benutzt. Die beiden Seitenwände wurden mit Zement, Quarzsand und feinem Kies beworfen und darin unregelmäßig kleine Querrinnen eingefügt, in die er sich beim Emporklettern leicht eintrallen kann. Der Boden wurde etwa 7 cm hoch mit trockenem Moos belegt und darüber ein grobfaseriges Tuch gebreitet.

Ein eigenes Freßpult, wie es nach dem „Vogelhandbuch" Dr. Heinroth hergerichtet hat, hatte ich erfolglos bereit gestellt. Darauf stellte ich Futter- und Wassernapf auf den Boden.

An seinen Aufenthaltsraum hat er sich rasch und gut gewöhnt. War er anfangs zuweilen etwas lebhaft und unruhig, so wurde er allmählich immer stiller und — bequemer. Jetzt ruht er viel auf einem bestimmten Plätzchen, von dem aus er durch das Glasfenster so ziemlich das ganze Zimmer übersehen kann.

Sperbergrasmücke, Sylvia nisoria Bechst.

Wenn er schläft, wird der Kopf an die Zementwand angelegt und in die Höhe gestreckt. Die Zementmauer benutzte er früher auch öfter zu Kletterübungen. Er hat jedoch scheinbar herausgefunden, daß das Klettern am Drahtgitter noch bequemer ist, und jetzt wird fast nur dieses benutzt. Er klettert daran in die Höhe, um sich dann herabfallen zu lassen. Bei dem weichen Bodenbelag kann er dabei keinen Schaden nehmen. Ob dieses Herabfallen nicht als ein verunglückter Flugversuch anzusehen ist, habe ich noch nicht feststellen können.

In den Bewegungen auf dem Boden ist er natürlich unbeholfen, wenngleich gegen die erste Zeit auch hier eine unverkennbare Besserung eingetreten ist — ja zuweilen läuft er jetzt mit einer staunenswerten Behendigkeit zum Futternapf, wobei der gesunde Flügel wie zum Fluge ausgebreitet wird. Er läuft auf den Ballen, die Zehen werden dabei umgekrümmt. Seine Füße sind bis jetzt vollkommen gesund. Da mein Segler sich nicht sehr viel damit an die künstlichen Mauern oder an das Gitter anhängt, sondern die meiste Zeit auf dem Boden verbringt, hoffe ich sie ihm auch ferner gesund erhalten zu können.

Klossambitzeisig×Kanarienvogel ♂.
(Siehe unter B., Hamburg, S. 96.)

Schon wenige Tage nach seiner Aufnahme in unser Heim hatte er seine Pfleger — meine Frau und mich — kennen und von anderen Personen unterscheiden gelernt. Während er lange und anscheinend gerne in unserer hohlen Hand ruht, wird er in der Hand anderer sofort unruhig und ängstlich. Einmal habe ich ihn meiner krank zu Bett liegenden Tochter gebracht in der Meinung, daß ihm die Wärme und das weiche Bett erst recht behaglich sein werden. Er war vom ersten Augenblick an nicht zu halten, und ich mußte ihn sehr bald wieder zurücknehmen.

Große Furcht — mehr als irgendein anderer Vogel — zeigt er während eines Gewitters. Nach einem Blitz rennt er unsinnig in seinem Bauer herum. Ich stelle ihn daher bei einem Gewitter stets an einen Platz im Zimmer, von dem aus er den Blitz weniger wahrnehmen kann, und verhänge die Glas- und Gitterseite mit einem Tuch.

Wie zutraulich er geworden ist, davon konnten sich die Herren überzeugen, die in den beiden Vereinsversammlungen anwesend waren, in die ich ihn im vergangenen Sommer mitgebracht hatte. Auf meiner Hand sitzend, reckte er den Hals empor und betrachtete neugierig jeden einzelnen der am Tisch Sitzenden. Ich erinnere sie auch daran, wie er, auf meiner Hand sitzend, trotz der ungewohnten Umgebung ohne Scheu sich die „Frischen" aus dem vorgehaltenen Napf hat schmecken lassen. Auch das wohl weniger schmackhafte Winterfutter nimmt er, auf meiner Hand sitzend, aus dem vorgehaltenen Futternapf.

Sein „Srüü" läßt er nicht selten ertönen. Ich habe es zu jeder Tageszeit gehört, am häufigsten früh nach dem Erwachen, jetzt etwa um $5\frac{1}{2}$ Uhr und in den späten Abendstunden nach 9 Uhr, aber auch mitten in der Nacht. Er bringt den Ruf zuweilen auch zweimal nacheinander. Ob er da träumt von einem kühnen, wilden Flug durch die Lüfte?

Wenn ich ihn in der Hand halte, pflege ich ihn stets zu streicheln und unter dem Schnabel an der Kehle zu krabbeln. Dabei hält er sich nicht nur ruhig, er streckt mir auch Kopf und Hals entgegen, oder er wendet sich, um eine andere Stelle zur Liebkosung darzubieten. Es ist dies auch eine Eigenschaft, die ich an einem kleinen Vogel noch niemals wahrnehmen konnte.

Bewundernswert ist es, wie rasch sich der Vogel in sein Schicksal gefunden und einer ganz veränderten Lebensweise angepaßt hat — eine Veränderung in Ernährung, Bewegung und auch sonst in allem, wie sie nicht leicht bei einem Vogel vorkommen wird, wenn er — wie man zu sagen pflegt — in Gefangenschaft gerät. Die Erkenntnis der Flugunfähigkeit und damit der Unfähigkeit, sich zu ernähren, vielleicht auch vorausgegangene bittere Not und Hunger mögen sehr viel dazu beigetragen haben, daß er so rasch die Scheu ablegte und an die Pflege von Menschenhand sich gewöhnte.

Also auch dieser stürmische, wilde Beherrscher der Lüfte kann zum zutraulichen Hausgenossen des Menschen werden. Trotz der schroffen Gegensätze in seiner Lebensführung von einst und jetzt fühlt er sich sichtlich wohl dabei, und wir dürfen sicher annehmen, daß er auch heute sein Leben genau so liebt wie so mancher arme, bedauernswerte Mensch, der bei einem Unglücksfall Arm oder Bein verloren, oder wie so mancher unserer wackeren Krieger, der mit schweren Verletzungen vom Feld der Ehre heimgekehrt ist und dessen Wunden vielleicht seiner Lebtag nicht mehr zu heilen sind.

Möge es mir gelingen, diesem meinem „Segler zu Fuß" noch recht lange das Leben erhalten zu können. Vielleicht kann ich dann später einmal über weitere Beobachtungen berichten.

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

III. Die schwarzblaue Tangare.

Tanagrella cyanomelaena *(Pr. Wied.)*.

Gleich schön, schlicht und vornehm wie die Isabellentangare ist die schwarzblaue Tangare gefärbt, besonders im Sonnenlicht; dann gleißt und glänzt ihr Gefieder in herrlichen, prächtig abgetönten Farben. Leider aber

gehört dieser Vogel zu denen, die nur vereinzelt und sehr selten eingeführt werden, wenngleich ihre Ersteinführung 24 Jahre zurückliegt. Ein schmaler Stirnstreif und Zügel sind blau, direkt hinter ersterem führt von einem Auge zum anderen ein gelblichbraunes, goldglänzendes Band; Hinterrücken und Bürzel orange; Oberschwanzdecken cyanblau; übrige Oberseite schwarz, bei auffallendem Licht schön stahlblau glänzend, der vordere Teil der Federn an den übrigen Teilen des Kopfes, des Kinns und der Kehle schön cyanblau, bei verschieden fallendem Licht bald blau, bald grau, bald grün, bald rötlichgelb erscheinend, welche Färbung von einem schwarzen, bei auffallendem Licht stahlblau schimmernden Bande begrenzt wird, das mit der des Rückens hinter der Ohrgegend zusammenkommt; an Kropf, Brust hell weißlichblau, an letzterer dunkler werdend, an Bauchseiten dunkler weißlichblau, allmählich in Cyanblau übergehend, jedoch wird stellenweise diese Färbung von den ab und zu sichtbar werdenden, schwarzen Federteilen unterbrochen; Bauchmitte und Unterschwanzdecken leuchtend rostrot; kleine Flügeldecken cyanblau, große Flügeldecken und Schwingen schwarz, an der Außenfahne fein blau gerandet; die beiden mittelsten Schwanzfedern sowie die äußersten jeder Seite schwarz, die übrigen schwarz, an der Außenfahne fein blau gerandet, Schnabel schwarz, Auge braun, Füße schwarz. Lg. 140; Fl. 74; Schw. 56; Schn. 15; Lf. 14 mm. „Die Heimat ist das nördliche Südamerika. Sie lebt in den großen Urwäldern des Küstengebiets zwischen Campo Frio und Bahia in kleinen Schwärmen, aber nicht überall." „Gef. Welt" 1891.

Ich erhielt den Vogel 1910, noch bevor mein Züricher Vogelhaus fertig war, daher war ich gezwungen, ihn längere Zeit im Käfig zu halten. Er war von Anfang an im Futter nicht wählerisch, aber trotzdem ernährte ich ihn anfangs nur mit frischen Ameiseneiern, Mehlwürmern und Obst. Da jedoch bald nach seiner Ankunft die Ameiseneier anfingen, seltener zu werden, gewöhnte ich ihn an das mit Obstschnitten vermengte Universalfutter, was keine besondere Mühe verursachte. Wie die Tangaren im allgemeinen im Käfig ruhige Vögel sind, so war es auch die schwarzblaue, wenn sie auch zeitweise, besonders am Morgen, recht lebhaft war und dann hurtig im Käfig umhersprang. Der Gesang besteht aus einem kurzen Pfeifen, dem ein längeres Zwitschern folgt, jedoch im ganzen nicht schön genannt werden kann. Eine unangenehme Seite besitzt aber ihre Haltung, da sie ungemein schmutzt; man muß daher den Käfigbelag sehr oft erneuern.

Im Flugraum hingegen entwickelte der Vogel eine sehr große Lebhaftigkeit. Behend und gewandt eilt er von Ast zu Ast, größere Strecken durchmißt er in meisenartigem Fluge mit großer Geschwindigkeit, wobei er häufig seinen schrillen, kurzen Lockruf ertönen läßt. Sein Lieblingsaufenthalt war das Gebüsch; in Zürich hielt er sich während des Sommers stets in der Außenvoliere auf und schlief auch in der Nacht in dem dort befindlichen Gebüsch. Zur Nahrungseinnahme nur kam er in die Innenvoliere. Auch auf der Felspartie hielt er sich des öfteren auf, jedoch benutzte er diese meist nur, um sich zu sonnen. Er badete äußerst gerne, gewöhnlich mehrmals am Tage. Den Transport nach meinem jetzigen Wohnort hat er gut überstanden, und er fühlte sich in seiner neuen Behausung sofort heimisch. Auch hier bevorzugte er das Gebüsch. So zutraulich die schwarzblaue Tangare im allgemeinen war, gelang es mir doch nicht, ihr Mißtrauen zu beseitigen und sie fingerzahm zu machen. Wohl kam sie in meine unmittelbare Nähe, aber ein gewisses „Rühr mich nicht an" hielt sie immer wieder davon ab, mir auf den Finger zu kommen oder den Mehlwurm mir aus der Hand zu nehmen. Diese Eigenschaft scheint übrigens allen Tangaren gemeinsam zu sein, denn bei allen von mir verpflegten Arten — es sind deren 13 — konnte ich es beobachten. Die Ernährung ist dieselbe wie die der Isabellentangare. Wenn auch im Redaktionsbriefkasten der „Gef. W." 1908 S. 328 mitgeteilt wird, „. . . . sie werden sich kaum in einer Gesellschaft von etwa 100 anderen Fremdländern wohlfühlen und lange aushalten", so muß ich dem entschieden widersprechen. Denn gerade die Lebhaftigkeit, das stets glatte Gefieder, die Sangeslust sind beredte Zeichen des Wohlbehagens meines im Flugraum gehaltenen Vogels, der in Zürich mit beinahe 70 anderen Fremdländern, hier in Frohnau mit ungefähr 50 die Voliere teilte. Und besonders wegen ihrer Verträglichkeit, auch gegenüber ihresgleichen, eignet sich die schwarzblaue Tangare vorzüglich zur Unterbringung im Flugraum. Denn erst nach über drei Jahren, während welchen sie in meiner Voliere war, ging sie plötzlich am Hirnschlage ein.

(Fortsetzung folgt.)

Aus meinen Volieren.

Von E. Türck.

(Nachdruck verboten.)

Bachstelzenzüchtung.

Wer kennt sie nicht, die kleine graziöse Bachstelze, wenn sie zierlich am Bachesrande dahinläuft; plötzlich — ein kurzes Auffliegen, und die Mücke ist gehascht. Stundenlang kann ich sie beobachten, und oft regte sich früher in mir der Wunsch, einen solchen Volierenschmuck zu besitzen.

Da bot mir im September 1913 ein Vogelhändler ein Pärchen graue Bachstelzen aus Liebhaberhand an, und kurz entschlossen erwarb ich die Vögel.

In meiner Vogelstube ließ ich das Pärchen unter einheimischen und fremdländischen Vögeln fliegen, mit denen es sich ganz gut vertrug. Nur beim Mehlwurmfüttern nicht; das Weibchen holte sie sich aus der Hand, das Männchen dagegen war sehr scheu und zankte sich um die hingeworfenen Würmer mit dem schwarzen Buschschmätzer herum, indem der eine hüben, der andere drüben zog. Im März 1914 setzte ich die Vögel in das große Flughaus (eine Beschreibung folgt weiter unten) mit einer Anzahl einheimischer zusammen.

Das Männchen begann im April eifrig seinen Gesang vorzutragen, und es sah sehr spaßig aus, wenn es auf der Mauer saß und bei tollem Schneetreiben sein Lied erschallen ließ. Anfang Mai beobachtete ich eine Begattung, und ich war gespannt, ob und wann die Vögel brüten würden. Doch erst Mitte Juni sah ich, wie das Weibchen abwechselnd Heu, Pferdehaare

und Moos herumschleppte, die Baustoffe jedoch immer wieder fallen ließ, bis ich dann eines Tages bemerkte, daß ein Rotschwänzchennistkasten voll Niststoffe gestopft war. Erst glaubte ich, es sei eines der Kanarienweibchen gewesen, doch bald sah ich das Weibchen Bachstelze ein- und ausfliegen, immer etwas im Schnabel tragend. Das Männchen saß in der Zwischenzeit immer auf dem Gestein und sang, wenig sich um seine Ehehälfte kümmernd.

Nach acht Tagen ungefähr begann das Weibchen zu brüten, war jedoch so ängstlich, daß es bei jeder Annäherung — das Nest war zirka drei Meter über dem Volierenboden — vom Nest abflog. Ich hatte wenig Hoffnung auf einen glücklichen Verlauf der Brut. Nach drei Wochen sah ich das erstemal das Männchen am Nistkasten sitzen, dann immer öfter, und nun beobachtete ich auch, wie es stets eine Menge frische Ameiseneier hinaufschleppte, dann beteiligte sich das Weibchen mit, und nun wußte ich, daß Junge da seien. Nur Ameiseneier und kleine Fliegen, die sie in der Luft schnappten, wurden von den Alten angenommen. So ging das Füttern etliche Tage, da steckte ein Junges den Kopf über den Rand des Kastens heraus; bald saß es darauf, und wie freuten wir uns alle, als das kleine Ding ausgeflogen war; da —! Eines Nachts erhob sich ein heftiger, kalter Sturm und starker Regen setzte ein; unsere erste Sorge am anderen Morgen war die junge Bachstelze — sie lag tot am Boden —; Vogelliebhaberleid!

Flughaus des Herrn E. Türck (Siehe nebenstehenden Artikel.)

Vom Rothänfling.

Diesen beliebtesten und besten Sänger unter der heimischen Finkenwelt käfige ich seit Anbeginn meiner Vogelliebhaberei, aber noch keiner hat so schön gesungen wie mein letzter, den ich seit November 1910 besitze. Im März 1912 erhielt er ein Weibchen zugesellt, beide vertrugen sich sehr gut zusammen, zum Brüten brachten sie es jedoch nicht. Im April dieses Jahres (die Vögel waren ebenfalls ins Flughaus gebracht worden, siehe unten) beobachtete ich nun, wie das Männchen sein Weibchen singend umtanzte, ähnlich wie es das Bandamandinenmännchen tut, wenn es um Liebe wirbt. Das Weibchen verhielt sich jedoch sehr teilnahmslos, und ich erwog schon den Gedanken, das alte Weibchen zu entfernen und ein neues einzuwerfen.

Da bemerkte ich Mitte Juni, wie das Männchen sehr aufgeregt hinter dem Weibchen herflog. Ersteres setzte sich öfters in die Spitze eines Lebensbaumes und machte eine sehr komische Bewegung, es drehte sich immer um sich selbst. (Haben vielleicht Liebhaber diese sowie obige Beobachtung schon gemacht?) Später hatte das Männchen einige Grashalme im Schnabel und schleppte sie hinauf in den Baum, da das Weibchen formte. Federn wurden sorgsam vom Boden aufgelesen, ebenso Scharpie zum Nestbau verwandt.

Eine Begattung habe ich nie beobachtet. Das Nest wurde fest und ordentlich gebaut; bald saß auch das Weibchen fest und ließ sich durch nichts stören. Beim Nachsehen — das Weibchen war zum Futtertisch geflogen — entdeckte ich zwei Eier. So wurden diese wohl vier Wochen lang bebrütet, dann nahm ich das Nest herab, die Eier waren leer.

Vom Rotkopfgirlitz.

Im März vorigen Jahres bot die Firma Ditzell in Leipzig-Gohlis diese hübschen Vögel (von einem Moskauer Händler bezogen) in unserer „Ges. Welt" an. Ich erwarb ein Pärchen, und es sind anmutige, flinke und geschickte Tiere. Sie beobachten ihren Pfleger genau, wenn er die Futternäpfe füllt, und werden bald zutraulich. Der Gesang des Männchens ist nicht bedeutend, doch angenehm, und es ist nur schade, daß diese Vögel so wenig auf den Vogelmarkt gelangen.

Als die Post mir die meinigen brachte, war das Weibchen sehr matt, erholte sich jedoch bald wieder, und beide konnten nach einer vierzehntägigen Einzelbeobachtung in das Flughaus gelassen werden, wo sie in einer Birke ihren Lieblingsaufenthalt hatten. Während sie immer ein fast zutrauliches Wesen bisher zeigten, nahm ich Ende April eine direkte Veränderung an den Girlitzen wahr; sie wurden scheuer, überhaupt zurückhaltender. Da sah ich eines Tages ein Nest in einem Lebensbaum, einen halben Meter über dem Erdboden, schön geformt aus Moos, Federn, Agave, namentlich aber aus frischgrünem Gras. Sie schlüpften zwar beständig ein und aus, doch blieb es dabei. Eier habe ich nicht gefunden. Bald bekümmerten die Girlitze sich gar nicht mehr um das Nest. Sechs Wochen später bezog es ein Kanarienweibchen.

Vom Gimpel.

Mit diesen Vögeln, obgleich sie ja zu den besten einheimischen Zuchtvögeln zählen, hatte ich bisher Pech. Dies Jahr (1914) starb das Weibchen, und ich konnte nicht sofort Ersatz bekommen, voriges Jahr das Männchen, 1912 das Weibchen auf den Eiern. Mein Tagebuch berichtet darüber folgendes:

Im Oktober 1911 kaufte ich ein Gimpelmännchen mit prächtig roter Brust, die aber bald eine zarte rosa Färbung annahm. Das Weibchen erwarb ich einen Monat später, und es sang mit dem Herrn Gemahl um die Wette. Am 3. Juni 1912 beobachtete ich eine Begattung; bald baute das Weibchen in einem Harzer Bauer ein loses Nest aus Heu, Agave und Scharpie. Es saß fest und ließ sich durch nichts stören. Beim Nachsehen entdeckte ich zwei Eier. Das Männchen zeigte sich öfters am Nest. Eines Tages fiel mir die aufgeregte Art des Männchens auf, ich sah in das Bauerchen, das Weibchen lag tot auf den Eiern.

(Schluß folgt.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers.

Von Edgar Vetter.

(Nachdruck verboten.)

Ich gestatte mir, meine Erzählung Heft 52, Jahrgang 1914, etwas zu ergänzen. Eines Tages Anfang März ging ich mit meinem Vater und seinem Freunde auf den Kreuzschnabelfang. Der Abmarsch war auf 2 Uhr morgens festgestellt und ging nach Beschluß mit Laterne pünktlich ab. Der Stellplatz war $3^1/_2$ Stunden entfernt, bei der sogenannten Jungfertanne. $^1/_2$4 Uhr morgens begegneten wir einer Finanzwachabteilung von 6 Mann. Diese, in dem guten Glauben, heute eine Beute erobert zu haben, stellte uns, und wir wurden veranlaßt, die beiden großen Ranzen zu öffnen; selbe enthielten Vogelbauer mit Kreuzschnäbeln, welche zur Locke dienten. Als die k. k. Finanzwache überzeugt war, keine Pascher vor sich zu haben, fand diese Sache ihre Erledigung. Auf die Frage, wo wir hingehen, es waren noch 2 Stunden, waren die Herren erstaunt, und als selbe hörten, daß wir schon $1^1/_2$ Stunden gegangen sind, wollten selbe nicht glauben, daß es möglich wäre, wegen einiger Kreuzschnäbel einen solchen Weg bei solcher Witterung und in solcher Finsternis machen zu können. Heute hält man solches natürlich fast für unmöglich, eventuell für unwahr, doch war es so und keinen Grad anders.

Eine andere Episode will ich bringen, selbe hat sich in unserer kleinen Stadt zugetragen. Ein Schneidermeister hatte einen Kreuzschnabel von großer Begabung. Dieser Vogel sang auf Kommando und war der Stolz und die Freude des alten Nesselnazes, eines Vogelstellers erster Ordnung. Dieser Vogel wurde gepflegt und gehegt wie ein Kind und hatte ein Alter von 11 Jahren erreicht, und als diesem Vogel kein Professor mehr helfen konnte, da war Unglück und Unlust bei dem alten Manne eingekehrt. Er zimmerte für den Vogel einen Sarg. Seine zwei Gehilfen mußten den Sarg samt Vogel in seinem Garten unter einem Apfelbaum begraben, und der Alte ging als Begleiter hinterher, der Lehrjunge läutete dazu mit einem kleinen aufgestellten Kuhtlingelchen, und lange hat es gedauert, bis der alte Nesselnaz den Vogel vergessen hatte. Solche Sachen sind früher öfters vorgekommen, und so mancher Vogelfreund wird wohl ähnliches gehört haben; daß früher Vogelliebhaber öfters für einen Vogel eine Ziege, oder sonst was anderes, oder vieles Geld gegeben, ist nichts Neues, es wäre darüber viel zu sagen. Gut bezahlt wurden: Reitzugfinken, Kapitelmeisen, Sängerfürsten und die gefinsterten Vögel verschiedener Arten. Eine besondere Ausdehnung hatte das Herdstellen angenommen; da wurden besonders die Samenvögel viel gefangen, in Mandeln zusammengebunden und so verkauft und als Mahlzeit häufig am Tisch vorgefunden, und es mangelte kein Jahr, Vögel immer genug! Schon seit vielen, vielen Jahren hat dieses gänzlich aufgehört, niemand will mehr Vögel zum Genuß haben, und doch fehlen selbe sehr stark und die Vögel erreichen die große Zahl, wie einst gewesen, nicht mehr. Das Dohnenstellen hat aufgehört, ist schon längst begraben und es würde sich heute gar nicht mehr lohnen, solche aufzustellen, man würde das unnütze Nachsehen bald satt bekommen und die Dohnen einfach wegnehmen, und die viele Zeit, die das Nachsehen erfordert, für etwas anderes, für etwas Besseres und Einbringlicheres verwenden.

Ich berichte unter anderem weiter: Vor ungefähr 10 Jahren machte ich im Herbst eine Vogelkürre, scharrte mehrere kleine Plätze auf, legte und befestigte Vogel- und Ebereschenbeeren; schon den andern Tag waren die Ebereschen abgefressen, und wiederholte ich eine Neuanbeerung, so fand ich bei meiner nächsten Nachschau dasselbe Manöver. Ich setzte nun die Sache nochmals fort und auch das drittemal waren die Beeren verschwunden. Nun wurden die Erdnetzel herbeigeholt und die Sache kontraktlich gemacht, und als ich nach 2 Stunden nachsah, da merkte ich schon von weitem das viele und ofte Aufpauschen eines Netzes, welches kaum dem Vogel Platz gewährte; ich eilte näher und fand zu meinem großen Erschrecken eine Rohrdommel vor und nach Verlauf weiterer paar Stunden fast denselben Vorgang, einen prachtvollen Eisvogel. Ob beide die Diebe der Vogelbeeren waren, läßt sich nicht bestimmen, ich glaube nicht. Der Eisvogel mag beim Durchfliegen des langen Strauchwerkes, wo auch in der Mitte ein Wasser durchläuft, das Netz berührt haben und wurde auf diese Art gefangen. Bei der Rohrdommel ist es begreiflicher, wenn auf der frisch aufgekratzten Erde selbe nach Würmern gesucht hat. Beide Exemplare zieren meinen Vogelschrank ausgestopfter Vögel.

Vor mehreren Jahren machte ich mich einmal an einem Sonntag (Spätherbst) früh auf und ging in den Wald, da geriet ich zu einem Vogelsteller, welcher nie Glück hatte, ich glaube aber, daß er kein Geschick hatte, Vögel zu fangen; primitiv war auch seine ganze Aufstellung, seine Zutat wenig Vertrauen erweckend, und schon jahrelang stellte derselbe ohne jeden Erfolg. Ich war gerade Zeuge, als einige Dompfaffen aus Rußland ankamen, und bald saß auch so ein roter Kerl auf der Rute. Die Freude und Aufregung von dem langen Vogelliebhaber, von Beruf Färber, war groß, er eilte mit einigen Sätzen zu dem Strauche. Der Dompfaff, über das schreckliche Gebaren des Vogelstellers aufs höchste entrüstet, faßte seine letzten Kräfte noch einmal zusammen und husch saß dieser auf einer Fichte und suchte den noch erhaltenen Leim zu entfernen, er hatte sich der irdischen Gewalt entzogen, und betrübt nachschauend stand der Steller da; der so schöne Dompfaff hatte aber zum Andenken etwas hinterlassen, der volle Schwanz hing in der ganzen Breite an der Rute, und auch diesmal war der lange Benjamin um den Fang ge-

kommen. Allerdings hat er durch die Jahre etwas dazugelernt, aber er bleibt ein Stümper im Fangen von Vögeln gewöhnlicher Arten, vielweniger solcher Vogelarten, welche alle Kunstmittel erfordern, um diese einzuheimsen; genannter Vogelsteller geht heute noch in den Wald, sein Fang zählt für die Katze und es ist schade um die Zeit, die dieser da vergeudet, doch will jedermann ein Vergnügen haben, jeder nach seiner Art; besser ist es auf alle Fälle, lieber einen Vogel mehr zu halten, als eine zweite Frau nebenan haben, ersteres kostet Geld, letzteres aber noch mehr. Die Frauen haben durch die Haltung von Vögeln viel Putz, man führe ihnen angeführtes Thema vor Augen, und alle entschließen sich für das erstere.

Vor einigen Jahren kam ich in ein Haus zu einem Weber; dieser besaß einen Kreuzschnabel, sehr gut abgerichtet, und der Mann zeigte mir bald, was sein Kreuzschnabel gelernt hatte. Der Weber hatte einen kleinen, leichten Holzwagen gebaut, diesen mußte der Vogel auf eine gewisse Anhöhe ziehen, und zwar mit einer Anstrengung, und als er dieses erreicht hatte, erhielt er als Belohnung drei Körner Hanf. Die Sache sah sich sehr schön an und man staunt, was manchmal in einer gewöhnlichen Stube in Sachen Vogelliebhaberei alles existiert und erdacht wird, und ich glaube, daß solche und ähnliche Kunststückchen sehr viele zu erzählen wären, denn früher beschäftigte man sich viel mehr mit den lieben Vögeln, heute ist überall Zeitmangel vorhanden und auch andere Vergnügen nehmen die paar freien Stunden in Anspruch und der Stubenvogel kommt in Vergessenheit.

Ein anderer interessanter Fall war der: Ich war vielleicht etwa 10 Jahre alt, mein Vater hatte im Garten auf Zeisige aufgestellt und ich befand mich früh gegen 10 Uhr auf dem Kirchturme, um zu läuten. Als ich auf unsern Garten schaute, sah ich gerade eine Schar Zeisige die Kletter umschwirren. Ich eilte mit voller Hast in den Garten und fand dort viele gefangene gelbe Zeisige. Ich eilte so schnell als möglich, meinen Vater zu holen, da ich die Kletter nicht ablassen konnte, er war aber nicht zu Hause. Im ganzen Hause kein Mann, nur ein Musiklehrer bewohnte noch ein Zimmer. Ich begab mich zu diesem und bereitwilligst ging er mit; er band die Schnur auf, und bevor ich's ahnte, braz, lag auch schon die Kletter samt dem Musiklehrer am Boden, die Kletter zertrümmert, die Vogelbauer, 2 Stück, zerdrückt, die Lockvögel betäubt, erholten sich aber im Laufe des Tages, und auch der Musiklehrer hatte sich von dem Schrecken erholt, und war nun einige Tage das Gelächter über den Vorfall in der Nachbarschaft verbreitet. Er hatte zuvor noch nie eine Kletter abgelassen, er griff nicht immer höher, die Kletter hatte das Übergewicht bekommen. Der Musiklehrer versicherte, nie wieder an eine Sache zu gehen, die er nicht verstünde; er war ein Vogelliebhaber, aber kein Vogelsteller.

Gleich an unser Haus schließt sich die Pfarrei mit dem großen Garten, Scheuer und Hofraum, beim letzteren ist auch ein Teich und um diesen standen derzeit 12 große Erlen, ein Platz für Zeisige wunderbarster Art. Als ich an einem Tage (Spätherbst) dort vorbeiging, saßen einige hundert Zeisige in den Erlen. Ich benachrichtigte meinen Vater und sofort ging er ans Werk; da der Hof verschlossen war, wurden rückwärts am Zaun einige Latten losgemacht und im vorhandenen Strauchwerke, wo Wasser durchfließt, eine Menge Leimruten gesteckt, ein Locker dazugesetzt. Wir entfernten uns, gingen aber etwa nach einer Stunde wieder hin, um Nachschau zu halten, und fanden eine Beute vor, welche wir nie vergessen werden, nahezu 40 Zeisige war der Fang. Es konnte aber wenigstens das Doppelte gefangen sein, wenn wir besser aufgestellt hätten, auch waren schon einige entkommen. Heute stehen nur noch zwei Erlen da, die übrigen sind verschwunden, das vorhandene Strauchwerk ist ausgerottet, die Latten wurden wieder befestigt; der schöne Tag bleibt mir in steter Erinnerung.

In meiner Nachbarschaft war eine Familie. Diese hatte einen Rothänfling, welchem angelernt worden war: „Lieber Bruder, freust dich noch? O ja!" oder deutlicher gesagt: „Lieber Bruder, frierst du noch? O ja!" usw. Nach der Schule ging's zu dem Vogel. Er hing außen am Hause und ich habe manche Stunde dort zugebracht. Nachdem ich viele Jahre in Leipzig, Stuttgart usw. in Stellung war, hatte ich keine Gelegenheit, jene Leute über den Vogelfang und Gesang auszuforschen, und nach meiner Rückkehr nach 16 Jahren waren diese gestorben, ich weiß also nicht, wer diesem Vogel das Nachahmen lernte, zu welchem Preise der Ankauf erfolgte und wie viele Jahre die Leute den Vogel gehabt haben; ich habe seit jener Zeit kein solches Unikum mehr gesehen.

Kleine Mitteilungen.

Kl.-Borstel bei Bruchhausen, 19. Februar. **Vogelzug.** Im Anfange des Monats August wurde von einigen Schülern der Volksschule ein schon stark in Verwesung übergegangener Raubvogel, der an der Hochspannungsleitung verunglückt war, gefunden. Er war mit einem Ringe der **Vogelwarte Rossitten** auf der Kurischen Nehrung versehen und hatte die Nummer 6500. Auf eine Anfrage im August erklärte der Leiter der Vogelwarte, Prof. Dr. J. Thienemann, daß er augenblicklich keine Auskunft über den gezeichneten Vogel geben könne, da die Russen bei dem bekannten Einfalle auch die Bücher der Vogelwarte, wohl wichtige Dokumente vermutend, geraubt hätten. Jetzt sind anscheinend die geraubten Bücher zurückgesandt; denn Prof. Dr. Thienemann teilt mit, daß der gefundene Raubvogel ein Mäusebussard war, der mit noch zwei Geschwistern in einem Horste in Schneeren, Kreis Neustadt a. Rbg., am 21. Mai 1914 beringt wurde. Der eben ¼jährige Vogel hatte also schon eine Strecke von etwa 45 Kilometern zurückgelegt.

„Hann. Tagebl."

Plauderei. Der erste Finkenschlag hat' mich alljährlich erfreut als erstes Zeichen des erwachenden Frühlings, aber heuer begrüße ich denselben um so mehr, als ich sehe, daß trotzdem, daß alles rings um uns Aufregung und Spannung zeigt, doch etwas seinen gewöhnlichen Weg weitergeht, die Natur sich um das menschliche und vielfach unmenschliche Treiben nicht kümmert, kurz, daß der alte Gott noch lebt. Und wenn heute alle Zeitungen und Zeitschriften nur von Krieg und Unruhe, von Grausamkeiten und Mordwerkzeugen, allerdings auch von Heldentaten und großen Erfolgen schreiben, so bietet mir die „Gefiederte Welt" wenigstens einmal in der Woche einen Ruhepunkt, der außer den streitenden Parteien steht und für einige Zeit das Gemüt und die Nerven aus der Aufregung des Kriegslärms herausreißt und auf andere Gedanken bringt. Und wie ich dafür dankbar bin, so danke ich auch heute noch in alten Tagen dem „Vater Ruß", daß er mir durch sein Büchlein „Meine Freunde", das mir als jungen Studenten aus der Schülerbibliothek in die Hände kam, die Freude an der Natur, die mir angeboren war, in die richtigen Bahnen

zu lenken vermochte. Ich danke ihm viele erfreuliche Momente bei meinen Stubenvögeln und so viele schöne Stunden, die mich auf meinen Berufsgängen in die freie Natur führten und nur für den Naturfreund allein so recht verständliche Gefühle hervorbrachten. Diese Genüsse haben mich über manche schwere Zeiten, die nun in der Welt nicht ausbleiben, leichter hinweggeführt und leichter ertragen lassen. Möge es anderen auch so ergehen und möchte besonders die Jugend zur Naturbeobachtung und Naturfreude herangezogen werden, das sind wahre Freuden, für die man zeitlebens dankbar ist und die man niemals zu bereuen braucht. Aber auch ich glaube, daß nur der, der Stubenvögel kennen gelernt hat das richtige Verständnis für dem Schutz freilebender Vögel besitzen kann, und bedauere daher die weit über das Ziel schießenden Gesetze der am grünen Tische sitzenden Vogelschützler. Dr. K. Sch., Schwaz (Tirol)

Vogelschutz.

Vogelschutz in den Missionen. Gegen die Missionäre wird, leider nicht ganz mit Unrecht (vgl. „Ornithologische Monatsschrift" 1913, S. 217, und 1914, S. 316, sowie „Mitteilungen über die Vogelwelt" 1914, S. 195), der Vorwurf erhoben, daß sie, wenigstens in bezug auf die Paradiesvogelfrage, Feinde des Vogelschutzes seien. Demgegenüber ist es nun sehr angezeigt, auch einen gegenteiligen Fall an die Öffentlichkeit bringen zu können. Im Jahrgang 1914/15 bringt nämlich die auch in naturwissentlichen, ethnographischen u. dgl. Fragen oft trefflich bediente Zeitschrift „Die katholischen Missionen" auf S. 66 einen Bericht über das Wirken der bekannten „St. Benediktus-Missionsgesellschaft von St. Ottilien" in Korea, worin in folgenden kurzen Worten auch die Vogelschutzfrage berührt wird: „Viel Mühe wurde im letzten Jahre auf den Gartenbau verwandt und Tausende von Obst- und Waldbäumen gepflanzt. Für den Vogelschutz wurde durch mehr als hundert europäische Nistkästchen, die im Klostergarten aufgehängt wurden, und durch Kampf gegen die Raubvögel gesorgt. Unter den gefangenen Raubvögeln befinden sich viele mächtige Geier, oft mit Flügelspannweite von 1,50—2 Meter."
P. Emmeram Heindl O. S. B.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 15. April, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Bericht über die Generalversammlung; 2 Ornithologisches: Vortrag des Herrn Buchheim: „Ein Jagdausflug am Ufer der Ems"; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht, Gäste willkommen. Am Karfreitag Herrenpartie nach Ferch.
Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, 1. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Paul Oehme, Freiberg, Sa., Hornstraße 10: 1,0 Stieglitz Kanarienbastard

Karl Reich, Bremen, Am Wall 171 a: Waterslagerkanarien.

Schmiedebergs zoologische Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70a: Goldstirnblattvögel, Rotfußspötter von Kuba, 1 Silberohrsonnenvogel, 1 Haubenmainastar, Andamanenstare, Regenwachteln, Hahnschweifwitwen.

Herrn J. M., Wien; Frau B. R., Breslau; Herrn A. G., Lommatzsch; Herrn Prof. B., Graudenz; Herrn A. K., Chemnitz; Herrn C. C., Hanau; Herrn A. T., Hannover; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn E. H., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. Z., Ulm. Es läßt sich nichts besonders tun, um den Bluthänfling zum Singen zu veranlassen.

Herrn J. F., Karlsruhe. 1 Es gibt kein Mittel, um eine reguläre Bildung der Schwingen, die nun schon das zweite Mal nach außen gekrümmt und gespreizt gewachsen sind, herbeizuführen. 2. Der Papstfink muß neben dem genannten Futter auch frisches Grün und Obst (Apfelschnitte) erhalten. Die Entleerungen werden dann ohne Anstrengung erfolgen.

Herrn K. R. Es ist mir z. Zt. nicht möglich, eine längere Arbeit über ausländische Rabenvögel zu bekommen. Den Wunsch, ab und zu Beschreibungen und Abbildungen solcher Vögel zu veröffentlichen, will ich gern erfüllen. Die in Heft 11 abgebildete Jagdelster — Cissa chinensis *(Bodd.)* lebt im Himalajagebiet und hält sich meist im dichten Buschwerk der Wälder ziemlich niedrig über dem Boden auf, von Baum zu Baum wandernd. Sie soll neben krächzenden Häherrufen laute, nicht unangenehme Töne hervorbringen; Nahrung Insekten. Das Nest steht im Bambusdickicht, auf Bäumen etwa 4 m hoch über dem Boden. Es ist aus allem möglichem Genist erbaut und mit Bambusblättern und Pflanzenfasern bekleidet; das Gelege besteht aus 4 weißlichen, gleichmäßig mit hellockerfarbenen oder graubraunen Flecken besetzten Eiern. Sie ist in der Gefangenschaft sehr munter, muß großen Käfig haben und wird mit einem groben Insektenfresserfutter, Fleisch, lebenden Insekten und allerlei Früchten ernährt. Nimmt auch Sämereien (Reis, Hanf, Sonnenblumenkerne, Hafer). Sie ist hellbläulich oder hellgrünlich, Oberkopf mehr gelblich grün gefärbt; über den Kopfseiten bis über den Nacken ein breites schwarzes Band; große Flügeldecken, Schwingen hell rotbraun; innerste Schwingen mit schwarzem Querband vor der bläulichweißen Spitze; Schwanz wie oberseits, mit Ausnahme der mittelsten mit schwarzem Querband vor der weißen Spitze; Schnabel, Füße, nackte Umgebung des Auges korallrot; Auge dunkel; Lg. 320—390 mm. Die Spitzschwanzelster - Cryptorhina afra *(L.)* wird nur vereinzelt eingeführt. Sie ist seidenglänzend schwarz, die Schwanzdecken, Schenkel, Handschwingen, Schwanz sind bräunlichschwarz, Schnabel schwarz, beim Weibchen rötlich weiß mit schwarzer Spitze (s. d Abb.); sie lebt paarweise oder in kleinen Flügen in Nordwest- und Nordostafrika in offenen Gebäuden, auch in der Nähe von Häusern usw. Die Stimme ist dohlenartig, der Lockruf laut pfeifend; Nahrung: Insekten, Würmer, auch Samen; Nest auf Palmen.

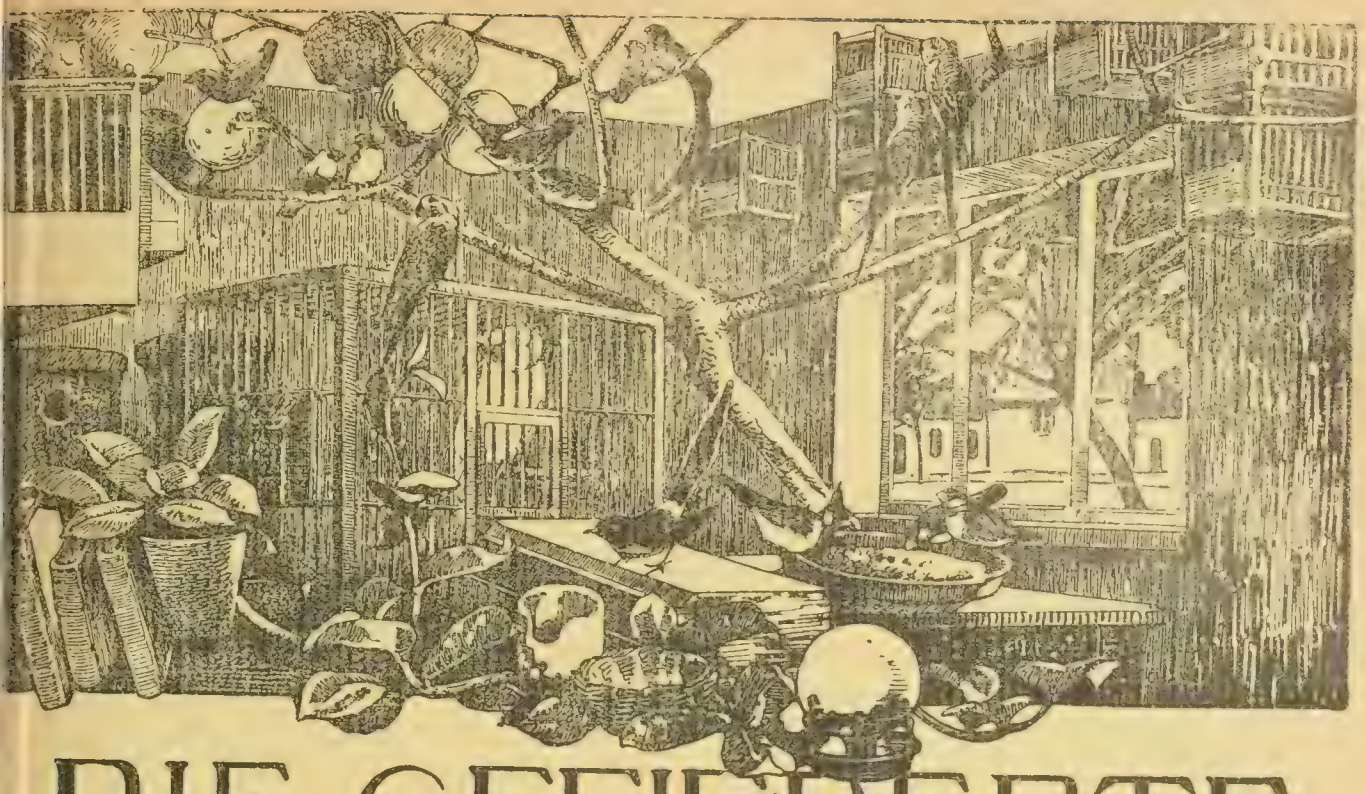
Herrn E. H., Mariendorf. 1. Man kann Wellensittiche, Webervögel, Kanarienvögel, Prachtfinken in einer Vogelstube zusammen halten. Es kann aber vorkommen, daß die Wellensittiche die Nester der anderen zerzausen und brütende Paare stören, auch mal einen kleinen Vogel, der in ihrer Nähe kommt, die Beine zerbeißen. Möglich ist auch, daß sich einmal ein Wellensittich in den Fasern eines Webervogelnestes aufhängt. Es ist noch eine Menge anderer Möglichkeiten vorhanden, die hier nicht alle erörtert werden können. Es kommt auch ganz darauf an, welche Arten von Webern und Prachtfinken gehalten werden. Für die Beantwortung derartiger Fragen sind genug Bücher da. Diese soll der Redaktionsbriefkasten nicht ersetzen. 2. 3. Wieviel Vögel in einem Raum 2×3 1/3 m untergebracht werden können ist schwer zu sagen. Es kommt doch ganz darauf an, welche Vögel gehalten werden sollen, ob zu Züchtungszwecken usw. 4. Die Art der Nistkästen und ihre Größe richtet sich nach der Art der Vögel, welche den Raum bewohnen und im Nistkasten nisten sollen. Ich kann doch unmöglich für alle Arten, die gehalten werden könnten, Größe und Form der Nistgelegenheiten angeben. Das findet Fragesteller im „Vogelzuchtbuch, 3. Aufl.". 5. Es ist nicht zu vermeiden, daß Vögel, welche in einer Vogelstube gehalten werden, auch einmal Futter, das nicht für sie, sondern für andere Vogelstubenbewohner bestimmt ist, fressen. Im allgemeinen verzehren Vögel nur das, was ihnen zuträglich ist. 6. 14—15° C. 7. Die Lage des Fensters nach Osten ist günstig.

Herrn B., Hamburg. Mischlinge Mossambikzeisig×Kanarien (s. Abb. S. 91) sind stattliche schön gefärbte Vögel, besonders ist das gelbe Gefieder sehr intensiv gefärbt. Natürlich kommt es bei der Färbung und Gewöhnung auch auf die Farbe des Kanarienweibchens und seine Abstammung an.

Herrn Dr. K., Hermagor (Kärnten). Es ist sehr wahrscheinlich, daß der Vogel schon krank war, als er in Ihren Besitz gelangte. Jedenfalls bedarf die Mißbildung längere Zeit zu ihrer Entwicklung. Der Vorbesitzer hat von der Erkrankung vermutlich nichts bemerkt.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Friedenau bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 13. 31. März 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT.

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege. Von C. Kayser. (Schluß.)

Gimpelbruten. Von H. Mayhoff, Dresden.

Aus meinen Volieren. Von E. Türck. (Schluß.)

Winterliche Streifzüge durch den Taunus. Von F. v. Artus.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Verläßliche gute Zuchthähne 4, 5, 6—8 *M*. Ehrenh. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [387
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [388

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [389
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Vertausche gegen Nützliches: 6 **Käfige** f. Weichfresser, 1 **Lerchenkäfig, 1 zerlegbaren Käfig** (1 m lang, 65 cm hoch und 40 cm tief), alle mit äußerst praktischer Außenfütterung. 12 kg allerlei pr. **Weichfutter,** 3 kg vegetarisch. **Mehlwürmer. 1 Nachtigall,** 2 **Schwarzplatten,** 1 **Grasmücke,** 1 **Singdrossel,** alle Frühjahrswildfänge, 2 Jahre gekäfigt und im vollen Gesang. Jozbec, Woltschach bei **Tolmein,** Österr. Küstenland. [390

Metall-Vogelkäfig
65×35×46), prakt. einger., 12 *M*; sehr gute **Influenzmaschine** 15 *M*; beides fast neu. Tausche **Gould-** od. **Maskengürtelamand., Kapuzen-** od. **Trauerzeisig, Binsenaltr.** od. **gelbbürzel. Grauedelfänger.** [391
Fr. Fetter, Potsdam, Kastanienallee 4.

Verk. od. tausche „Fremdl. Stubenv.", K. Ruß, geb., 576 S., f. 3,50 *M*, „Vogelzuchtbuch", K. Ruß, geb., viele Abb., 2 *M*, kl. Lerchenkäfig u. Weichfresserkistenkäfig, etwa 50 cm, wie neu, für 3,50 *M*. Beide Zinkschubladen. Tausche auf **Körnerfressermännchen** od. anderes. Frau **Ragotzi, Breslau IX,** Hedwigstraße 70. [392

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

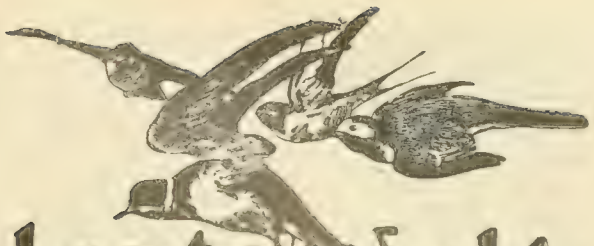
Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"**
zum Verteilen an Liebhaber, stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse kostenlos und portofrei zur Verfügung.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 13.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bemerkungen zu den „Lesefrüchten" betreffend Vogelhaltung und Vogelpflege.

Von E. Kayser.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Wenn von mancher Seite die Befürchtung ausgesprochen wurde, die Fütterung mit frischen Ameiseneiern ausschließlich könne schädlich wirken, so beruht dies offenbar auf Erfahrungen, die man mit verdorbenen Ameiseneiern gemacht hat, nämlich mit solchen, die infolge fortgeschrittener Entwicklung des Insekts schon blau verfärbt waren und Ameisensäure entwickelt hatten. Von solchen Ameiseneiern sterben freilich nicht bloß Singvögel, sondern auch junge Fasanen.

Daß die ausschließliche Darreichung frischer Ameiseneier — natürlich in tadelloser Qualität — unter Weglassung von Mischfutter während der Sommerzeit die beste Ernährung für unsere Edelsänger bietet, darüber sind die erfahrensten Vogelwirte des In- und Auslandes einer Meinung. Nicht bloß Rausch, sondern auch Perzina („Ornith. Monatsschrift" 1895 S. 139, 159, 160), Eduard Heppe („G. W." 1898 S. 74), Schumann („G. W." 1897 S. 243) und insbesondere die Gebrüder A. und K. Müller in ihrem trefflichen Handbuch („Gefangenleben der besten einheim. Singvögel" S. 4, 31, 84 usw.) empfehlen dieses Futter.

Was den Weißwurm betrifft, so zeigt die chemische Analyse, daß er bedeutend mehr Eiweiß enthält als Ameiseneier. Damit stimmt auch die Erfahrung der Vogelwirte überein, nach welcher er mehr Fleisch bzw. Fett ansetzt. In Wien gilt Weißwurm als Ersatz für Fleischfutter. Ich habe ihn auch immer lieber als Fleisch gefüttert, weil er von den Vögeln lieber gefressen wird und mit den übrigen Bestandteilen leichter zu einem krümlichen, lockeren Mischfutter zu verarbeiten ist als Fleisch. Für Zärtlinge, wie Gelbspötter, Zaunkönige, Fliegenschnäpper usw., ist er unentbehrlich.

Über den Futterwert der sog. „Muska" bin ich noch nicht recht ins klare gekommen, hatte aber den Eindruck, daß die Vögel dieses Insekt weniger gern nehmen als Ameiseneier und Weißwurm.

Von den Möhren eignet sich zur Futterbereitung nicht so die gemeine rote Mohrrübe, als vielmehr die hellgelbe Möhre, die sog. Karotte. So auch Rausch („Sängerfürsten" S. 30), Schumann („G. W." 1897 S. 244) und Gebr. Müller (a. a. O., S. 4). Die Beimischung der geriebenen Möhren hat hauptsächlich den Zweck, für das Mischfutter ein geeignetes Anfeuchtungsmittel abzugeben. Als solches stehen die geriebenen Karotten unerreicht da, so daß sie bewährte Vogelpfleger selbst für solche Vögel empfehlen, welche in der Freiheit von rein animalischer Nahrung leben, so Stölker für Schwalben (Brehm, „Gefang. Vögel" Bd. II S. 633) und Zollikofer bei Alpenmauerläufern („G. W." 1893 S. 318). Selbstverständlich muß der Möhre ihr überflüssiger Saft durch mehr oder weniger energisches Ausdrücken vorher genommen werden. Nur ganz ausnahmsweise, wenn nämlich die Möhre schon an sich ungewöhnlich trocken ist, kann das Ausdrücken unterbleiben. In der Regel ist es unmöglich, mit unausgedrückter Möhre ein so lockeres, flaumiges Futter herzustellen, wie die Vögel es brauchen.

Daß die in der Möhre enthaltene Holzfaser der Gewöllbildung förderlich ist, kommt nur nebenbei als Vorzug in Betracht.

Aus diesen Gründen ist der Karottengries meines Erachtens für die Futterzubereitung ohne Bedeutung, weil ihm gerade der Bestandteil der Möhre fehlt, welcher diese als Futterstoff wertvoll macht, nämlich der Saft.

Das gekochte Fleisch ist sicher als Futtermittel weniger wertvoll als das rohe und wird auch weniger gern gefressen. Bei dem rohen Fleisch muß besonders darauf geachtet werden, daß die einzelnen Bissen nicht zu groß sind, weil sonst der Vogel leicht in Gefahr kommt, zu ersticken, wie ich beobachten konnte. Rohes Fleisch, in der von Rausch („G. W." 1888 S. 149) beschriebenen Art zubereitet, habe ich früher mit Erfolg verfüttert, aber diese Zubereitungsmethode ist eine besonders mühsame und zeitraubende. Überhaupt ist es weit umständlicher, rohes Fleisch in passender Form den Vögeln darzubieten, als Weißwurm oder Quark. Die („G. W." 1914 S. 49) angegebenen Nachteile können jedenfalls nur bei übermäßiger Fleischfütterung eintreten.

Ein vorzügliches Futtermittel für Insektenvögel ist unzweifelhaft der Quark, wenn er in der von Rausch („Sängerfürsten" S. 32) beschriebenen Art

zubereitet und dargeboten wird. Das Mischfutter bedarf der Zugabe stark nährender Ersatzstoffe, weil die dazu verarbeiteten getrockneten Insekten weit weniger Nahrungsstoff bieten als die frischen Insekten, insbesondere das Eiweiß der Ameiseneier durch das Trocknen hornartig wird. (Liebe, „Ges. Schriften" S. 562). Als ein solches Ersatzmittel empfiehlt sich besonders gut präparierter Quark wegen seiner leichten Verdaulichkeit und hohen Nährkraft. Ich füttere Quark seit etwa 20 Jahren und habe noch nie in dieser Zeit einen Vogel gehabt, der magenkrank gewesen wäre.

Auch den gemahlenen Hanf habe ich nach meiner Erfahrung als einen sehr zuträglichen Bestandteil des Mischfutters kennen gelernt. A. E. Brehm (a. a. O. Bd. I S. 41) empfiehlt ihn sehr und berichtet, daß ihn auch Girtanner seinem Weichfutter beimischte. Hinsichtlich der angeblichen Unnatürlichkeit dieses Futtermittels berichtet uns C. G. Friderich („Naturgesch. der Zimmer- usw. Vögel" 3. Aufl. S. 72), er habe dem Hanf erst größere Bedeutung für die Insektenfresser beigelegt, seit er beobachtet habe, daß freilebende Zaunkönige den Hanf aus den aufgestellten Meisenschlägen fraßen.

Mir selbst erzählte ein durchaus glaubwürdiger Vogelhändler an der österreichischen Grenze, daß er vor Jahren in einer Voliere frischgefangene Schwarzplättchen und Stieglitze zusammengehalten habe. Die ersteren erhielten ein mit Möhre bereitetes Mischfutter, die letzteren gequetschten Hanf als Futter. Trotzdem fraßen die Schwarzplättchen mit Gier den Hanf statt des Mischfutters.

Ein Mischfutter für Grasmücken ohne gemahlenen Hanf zu bereiten, würde ich geradezu für einen „Kunstfehler" erachten. Anders liegt die Sache bei den Erdsängern (Nachtigallen, Rotkehlchen usw.), bei denen man nach Hanffütterung ähnliche Erkrankungen beobachtet haben will wie nach übermäßiger Fleisch- oder unzeitiger Mehlwurmfütterung. Bei diesen Vögeln muß man mit Hanf vorsichtig sein, ebenso bei Vögeln, die zur Fettsucht neigen.

Nun noch ein Wort über sog. „Universalfutter", die im Handel so häufig erscheinen. Schon die Bezeichnung ist ein Widersinn, denn eine Grasmücke hat andere Futterbedürfnisse als eine Drossel, ein Zaunkönig andere als eine Nachtigall! Ja selbst innerhalb derselben Vogelart sind die Futterbedürfnisse verschieden, je nach dem Temperament und Appetit des einzelnen Vogels. So erzählt z. B. Herr Josef Wagner („G. W." 1907 S. 18), daß er für drei Sprosser dreierlei Winterfutter bereiten mußte. Bequem und mühelos war dies freilich nicht, aber zur Jahreswende waren die drei Sprosser in fleißigem Schlag. Und da sollte ein Universalfutter — und würde es auch in 2 oder 3 Mischungen fabriziert — für alle Arten Insektenvögel genügen?

Im übrigen muß man zwei Arten von sog. Universalfuttern unterscheiden: Erstens diejenigen Fabrikate, welche fein pulverisiert sind und deren Bestandteile sich nicht feststellen lassen. Von diesen Mischungen muß abgeraten werden, und verweise ich in dieser Hinsicht nur auf die Ausführungen des Chemikers Dr. Sauermann und des Majors von Homeyer („G. W." 1894 S. 35 ff.). Zweitens diejenigen Mischungen, welche bekannte oder erkennbare Bestandteile von zweckentsprechender Substanz haben, wie insbesondere die mir bekannten Gemische von Max Kruel, Friedrich Fries u. a. Diese Futtergemische eignen sich zur Ernährung unserer Singvögel, wenn sie nicht ausschließlich, sondern mit anderem Futter vermischt oder wahlweise zur Abwechslung gefüttert werden. In dieser Weise fütterte auch Major von Homeyer das Kruelsche Futter („G. W." 1894 S. 185/6).

Für den wahren Liebhaber gibt es kein besseres Futter als das selbstbereitete Mischfutter, am besten nach den Rezepten der „Sängerfürsten".

Wem das zu mühsam und zeitraubend ist, dem muß man raten, sich Vögel zu halten, die ausschließlich oder wenigstens teilweise von Körnern leben, und die zarten Insektenvögel in der Freiheit zu belassen, wo sie sich selbst das ihnen zuträgliche Futter suchen.

Gimpelbruten.

Von H. Mayhoff, Dresden.

(Nachdruck verboten.)

F. Busses unvollständig gelungene Züchtungsversuche mit Gimpeln erinnern mich lebhaft an ähnliche Erfahrungen, die ich vor nunmehr 10 Jahren gesammelt habe und für mitteilenswert halten möchte, weil sie verbieten, das Gebaren jenes gekäfigten Gimpelpaares als in allen Punkten typisch zu betrachten, doch aber vielfache und auffallende Übereinstimmungen zeigen.

Mein Paar, Pyrrhula p. europaea, *Vieill.*, war seit Februar 1903 im Käfig und völlig zahm; beide Gatten nahmen mir täglich Futter aus der Hand. Sommersüber bewohnten sie ein Gartenflugbauer von 2,5×2,0×1,3 m. Nachdem das Weibchen im Sommer 1903 sehr rasch vorübergehende Nistgelüste gezeigt hatte, baute es im Mai 1904 unter dem Holzdach des Flugbauers in ein mit Kiefernzweigen verdecktes Nistkörbchen. Am 15. Mai war das Nest fertig, vom 16.—19. Mai fand täglich eine Paarung statt. Phlegmatisch waren beide Vögel ganz und gar nicht, immer wieder krähten sie sich in belustigendem Balzspiel an, rückten einander unter tiefen Verbeugungen mit seitwärts gesperrtem Steuer entgegen, schnäbelten und fütterten sich. Diese Liebkosungen gingen in der Regel zwar vom Männchen aus; recht oft machte aber auch das Weibchen den Anfang, und es kam in der Art und Weise der Ausdrucksbewegungen der Mimik des Männchens sehr nahe, ähnlich wie ja auch im Gesange zwischen beiden Geschlechtern beim Gimpel ein merkwürdig geringer Unterschied besteht. Dem Weibchen eigentümlich war allein die scheinbar teilnahmlose Lockstellung, in der es unbeweglich, mit eng angelegtem Gefieder auf die Stange gedrückt, Unterleib und Steuerfedern leicht emporgerichtet, zum Sprung einlud.

Leider veränderte das bis dahin durchaus gutartige und verträgliche Männchen gleichzeitig sein Wesen völlig und ward zu einem gefährlichen Raufbold, der die männlichen Mitglieder des Flugbauers ebenso erbittert wie erfolgreich angriff. Ich konnte gerade noch dazwischentreten, als es einem harmlosen

Kreuzschnabel den ganzen Vorderkopf blutig gehackt hatte. Tags darauf, am 19. Mai, lag ein niedlicher Leinfink verblutet am Boden, etwa $^1/_2$ qcm der Schädeldecke war durch die Schnabelhiebe des Gimpels bloßgelegt! Diese Bösartigkeit und bis in den Juli anhaltende Erregung nötigte dazu, alle Mitbewohner des Paares zu entfernen.

Vom 20.—24. Mai legte das Weibchen fünf Eier (jeden Morgen eins, wie mittels Spiegel festgestellt wurde) und brütete vom 22.—28. ziemlich fest. Da wurde das Männchen der Sache überdrüssig, gefüttert hatte es die brütende Gattin ohnehin nur sehr spärlich; jetzt versuchte es ständig, sie von den Eiern wegzudrängen, zerzauste das Nest und warf ein Ei heraus; am 29. waren zwei weitere Eier herausgeworfen, worauf das Weibchen zu brüten aufhörte. Die beiden letzten Eier blies ich aus und fand in ihnen sehr schwach entwickelte Keime.

Großes Flughaus des Herrn E. Türck im Winter (siehe S. 101).

Das Paar begann sofort wieder zu nisten, indem das Weibchen zum Bau das Material des ersten Nestes verwandte. Am 30. Mai war das zweite Nest instand gesetzt, am 5. Juni lag darin das erste, am 8. Juni das vierte Ei. Vier Tage hatte das Weibchen gebrütet, als das Männchen am 10. Juni ein Ei herauswarf. Ich suchte einer weiteren Störung der Brut dadurch vorzubeugen, daß ich den „Rabenvater" entfernte — vergebens! Das Weibchen kümmerte sich nicht mehr im geringsten um das Gelege, sobald es die Klagerufe des im kleinen Käfig ins Zimmer gesperrten Übeltäters hörte, hupfte stundenlang unruhig in den Winkeln des Flugbauers umher, und es blieb nichts übrig, als jenen wieder zurückzubringen. Fast rührend war es, die Freude zu sehen, mit der er bewillkommnet wurde; das Weibchen konnte sich in stürmischen Liebkosungen unter tief aus der Brust geholtem Krähen kaum genug tun; zum Abend setzte es sich auch wieder auf das Nest, das nun wenigstens bis zum 16. in Ruhe gelassen wurde. Als aber dann wieder ein Ei herausbefördert war, verließ die Mutter die zwei letzten endgültig und auch diese zweite Brut war mißglückt.

Am 19. Juni begann der Bau eines dritten Nestes, in das vom 23.—27. in den gewöhnlichen Zeitabständen fünf Eier gelegt wurden. Als Baumaterial hatten dem Weibchen, wie vorher, alte zerpflückte Hänflings- und Buchfinkennester gedient, aus deren Fetzen es im Körbchen die neue Mulde rundete. Für diese dritte Brut war es ohne Zweifel sehr günstig, daß ich noch ein Bergfinkweibchen in das Flugbauer gesetzt hatte. Es wirkte als Ablenkung für die bösen Launen des Gimpelmännchens, ohne dank seiner überlegenen Gewandtheit von diesem mißhandelt werden zu können. Infolgedessen brütete das Gimpelweibchen ziemlich ungestört vom 25. Juni bis 9. Juli, an dem zwei Junge ausschlüpften. Sie wurden von der Mutter fleißig mit dem dargebotenen Aufzuchtfutter geatzt; altbackene Semmel war gerieben, mit hartgekochtem, zerschnittenem Eidotter zusammen in Wasser geweicht und zu gleichen Teilen mit frischen Ameisenpuppen versetzt; dies Gemisch wurde fast restlos genommen. Allerdings war das Zuchtpaar auch auf Mehlwürmer geradezu erpicht, während andere Gimpel, z. B. ein Paar, das ich gegenwärtig pflege, wenigstens bisher im Winter solche gar nicht anrühren mögen. Als Grünfutter gab ich die wasserreichen Blätter einer Sedum-Art, sog. „Fetthenne". Am 12. Juli war der eine Jungvogel aus dem Neste gestoßen, lebte aber noch, sodaß ich ihn wieder einsetzte; am 13. lag er dann tot am Boden. Da das alte Männchen sich von neuem paarungslustig und besonders bestrebt zeigte, das Nest zu zerpflücken — es pflegte zum Begattungsversuch fast regelmäßig ein Zweiglein in den Schnabel zu fassen —, ward es fortgefangen und im kleinen Käfig abgesperrt. Aber trotzdem lag am 15. Juli dann auch das überlebende Junge tot im Nest, entweder weil die Mutter nicht ausreichend gefüttert oder (wahrscheinlicher) weil ich statt Wasser zum Futtergemisch Milch gegeben hatte, die in der Sommerhitze dem Sauerwerden ausgesetzt war. Auf letzteres schien mir der sehr stark aufgetriebene Bauch des toten Jungvogels hinzuweisen. Die zwei übrigen Eier waren unentwickelt und faul. Die Mutter kam nicht in die Mauser und war am 30. August, sehr abgezehrt, tot. Die Summa von 14 Eiern in 37 Tagen war eine zu hohe Leistung für den Organismus gewesen, der sie zu bewältigen gehabt hatte. (Die drei Vierergelege, die bei F. Busse in 65 Tagen erzielt wurden, dürften demgegenüber annähernd den normalen Vermehrungsverhältnissen entsprechen.)

Mit demselben Männchen schritt am 28. Mai 1905 ein anderes Gimpelweibchen zur Brut in einem aus Birkenrütchen und kurzen Zwirnsfäden frei erbauten Neste; das Nistkörbchen wurde von ihm eigensinnig verschmäht. Das erste Ei am 7. Juni war herausgeworfen, ebenso das zweite am 14. Die drei letzten (am 14., 15., 16. Juni gelegten) Eier hob ich zunächst auf und schob sie erst am 16. zusammen

unter, worauf das Weibchen fast bis zum 30. brütete. Ein am 1. Juli entschlüpftes Junges starb am 4., nachdem schon am 2. das brünstige alte Männchen wieder versucht hatte, das Nest zu zerstören. Das angegebene Aufzuchtfutter war auch diesmal gern genommen worden, ebenso wie die vor der Eiablage dargebotene Hühnereischale. Die Brutdauer von 14 Tagen war sogar etwas überschritten. Zu einer zweiten Brut kam es in diesem Jahre nicht.

In allen Fällen hat also in erster Linie die brünstige Ungeduld des Männchens die Schuld an dem Mißerfolge der Brut getragen. Die Erfahrungen F. Busses lassen den Eindruck gewinnen, daß dies bei gekäfigten Gimpeln gar nicht so selten vorkommt, daß durch die Gefangenschaft auch bei dieser anscheinend so wenig empfindlichen und rasch vertrauten Art der Fortpflanzungstrieb leicht ungünstig beeinflußt wird. Das reichlich zur Verfügung stehende Futter, die ständige unmittelbare Nähe des Nestes und des brütenden Weibchens, der mangelnde Zwang, sich und der Familie aus größerer Entfernung Nahrung herbeizutragen und sich dabei ausgiebige Bewegung zu schaffen, dürften hinreichende Gründe dafür sein. Daß Gimpelhähne im Freien sorgliche Familienväter sind, habe ich nicht nur wiederholt (in Jena) beobachtet, als sie einträchtig mit den Weibchen ihre flüggen Bruten leiteten; als klarer Beleg dafür seien auch die schönen Aufnahmen (aus England und dem Böhmer Wald) im II. Vogelbande des „Meerwarth" S. 340, 341, 346 aufgeführt, auf denen beide Gatten am Nest füttern.

Aus meinen Volieren.

Von E. Türck.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Vom Stieglitz.

Nicht viel besser wie mit der Gimpelzucht ging es mir bisher auch mit der des Stieglitz. Ich hielt 1912 ein Pärchen. Das Weibchen baute im Mai in einen Kanariennistkasten ein Nest nur aus Scharpie, legte ein Ei und bekümmmerte sich nach vier Tagen nicht mehr um das Gelege. 1913 erwarb ich wiederum 1,1 Gartenstieglitze. Das Weibchen baute Mitte Juni im Flughaus (siehe unten) ein Nest in einen Harzer Bauer, legte ein Ei und ließ das Nest stehen. Das Ei legte ich einem zufällig brütenden Kanarienweibchen unter, welches ein Junges großzog, das bei einem Sturmwetter (siehe Bachstelzenzüchtung) zugrunde ging. Im Juli baute das Stieglitzweibchen wieder; die Eier — drei Stück — waren leer.

Buchfinkenzüchtung.

Mein Buchfinkenpärchen erhielt ich Weihnachten 1911 von einem mir befreundeten Liebhaber als Geschenk. Beide waren schöne, gesunde, kräftige Vögel, und meine Hoffnung war groß, mit ihnen einen Zuchterfolg zu erzielen; leider glückte dieser nicht ganz. Im März schlug das Männchen eifrig, jagte sein Weibchen ab und zu durch die Vogelstube, doch erst Mitte April bemerkte ich, wie das Weibchen Niststoffe herumschleppte, mal in einem Harzer Bauer ein Nest anfing, dann in einer Fichte oder auf einem Meisenkasten, immer wieder den halben Bau einreißend. Alle möglichen Nistgelegenheiten brachte ich an, bis das Weibchen sich schließlich ein Korbstnest, ganz oben, fast an der Decke, heraussuchte und hier ein äußerst feines Nest, größtenteils aus Scharpie, baute. Anfang Mai — ich war verreist — erzählte mir mein Diener, hätte das Weibchen das Nest verlassen. Beim Untersuchen desselben hätte er zwei Eier gefunden. Anfang Juli begann das Weibchen an derselben Stelle zu brüten. Ende des Monats hörte ich ganz feines Zirpen im Nest. Alle möglichen Aufzuchtfutter, Fliegen, frische Ameiseneier, gehacktes Ei, gequollene Sämereien, wurden verschmäht. Das Weibchen fütterte nur Körnerfutter, ab und zu fraß es Weichfutter und einige Mehlwürmer. Ich stellte fest, daß zwei Junge im Nest waren, das eine lag am nächsten Tage tot am Boden, das andere sechs Tage später. Während der ganzen Brutzeit hatte sich das Männchen nicht um sein Weibchen bekümmert, sondern saß im Fenstervorbau und sang.

Mein großes Flughaus.

Um meinen Vögeln eine möglichst große Bewegungsfreiheit sowie einen der Natur ähnlichen Aufenthalt gönnen zu können, baute ich eine große Voliere, wie Bild und Zeichnung zeigen (s. Abb. S. 93, 99, 101).

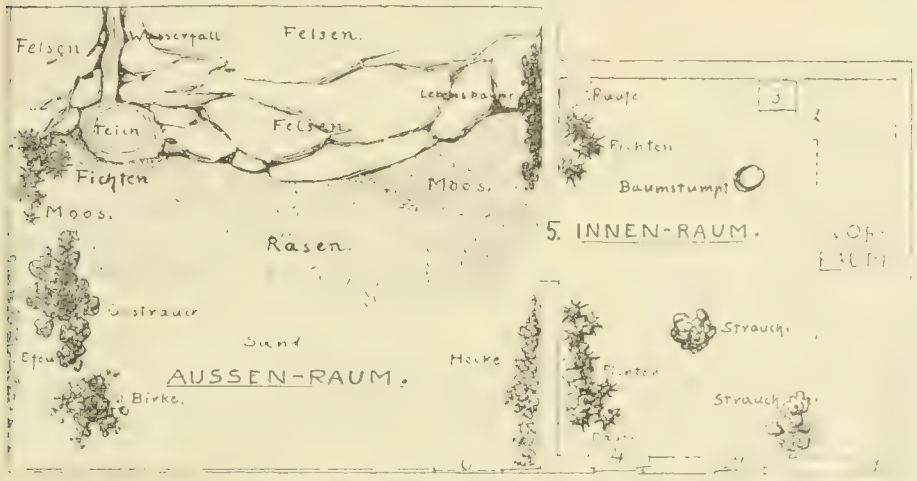
Eigentlich sind es zwei, bestehend aus einem Innenraum und dem Gartenflughaus, letzteres gegen Norden an einen Felsen, gegen Osten an die Hausmauer angelehnt. Die Innenvoliere zunächst besteht aus zwei Räumen, dem Vorraum und der eigentlichen Voliere. Durch die Eingangstür (1) gelangt man in den ersteren, der zur Aufbewahrung von Futter, Käfigen, Gerätschaften u. a. m. dient. Ein feinmaschiges Gitter trennt ihn von der Voliere, in die man durch eine übermannshohe und -breite Tür eintritt (2). Dieser Flugraum ist etwa $2^1/_2$ m hoch, 4 m lang und 3 m breit. Hier hat auch der Futtertisch seinen Platz (3). Nr. 4 sind zwei Fenster und Nr. 5 der Durchflug in die Außenvoliere. Dieser kann durch ein vom Vorraum aus zum Ziehen eingerichtetes Fenster geschlossen oder geöffnet werden. Der Boden ist zementiert und mit einer 5 cm hohen Schicht Sand bestreut, die Wände weißgekalkt. Verschiedenes Gesträuch, ein alter Baumstumpf und einige ganze Fichten, schön und praktisch gruppiert, dazwischen Nester verschiedenster Art sowie zwei Raufen mit Nistmaterialien bilden die Ausstattung der Innenvoliere.

In den Gartenflugraum von $5^1/_2$ m Länge, 6 m Tiefe und 6 m Höhe gelangt man durch eine große Tür (6). Den Hintergrund bildet die natürliche Felswand, von der sich ein Wasserfall in ein Bassin ergießt. Am Fuße der Felslinie beginnt eine Gras- und Moosfläche, die sich bis zur Mitte der Voliere erstreckt. Von da an ist der Boden mit verschiedenkörnigem Sand bestreut. Den Untergrund bildet eine $^1/_2$ m tiefe Erdschicht, die wiederum auf einer Zementschicht ruht. Letztere ist auf festgestampftes Glas, Steine usw. aufgetragen zum Schutze gegen Mäuse und Ratten. Die Seitenwände sind ebenfalls von außen und innen zementiert. Vom Garten aus (siehe Bild Treppe) ist Efeu in die Voliere gezogen, der an den Zementwänden herabhängt. Davor befinden sich Birken, kleine Fichten und verschiedenes Gesträuch. Zur Rechten des Durchflugfensters (5) ist ein Dickicht

von einer Anzahl Lebensbäumen, zur Linken Heckengestrüpp. Die Niststrone ist über dem Wasserfall unter dem Dach — ein Drittel der Voliere ist bedacht — angebracht, mit dem Resultat, daß kein Vogel darin baute; an Nestern verschiedenster Art, im ganzen Raum verteilt, fehlt es nicht. Im Winter (siehe Bild) werden an der Vorderseite zwei große Fenster eingesetzt, das übrige Flughaus wird mit wasserdichtem Ölpapier eingepackt, das den Vorzug hat, gegen Kälte und Nässe zu schützen und dabei ein angenehmes Licht durchzulassen, weshalb das Papier ja jetzt auch für Gewächshäuser viel Verwendung findet (s. Abb. S. 99).

Von meinen übrigen einheimischen Vögeln.

Mein Pärchen Alpenbraunellen, schmucke Vögel, von Herrn Hiltmann (Berlin) bezogen, machte keine Anstalten zum Brüten. Dagegen baute es in das Nistmaterial, welches in beiden Raufen der Innenvoliere lag, Löcher — schon mehr Gänge —, vielleicht 10—15 cm tief, eins neben das andere; sollten das Nester sein? Dem Erlenzeisig entwischte das Weibchen im Mai, ebenso dem Girlitz; für beide ist jetzt schon wieder Ersatz da, und ich hoffe auf Zuchterfolge im Frühjahr 1915.



Grundriß des großen Flughauses des Herrn E. Türck (s. S. 100).

Augenblicklich pflege ich folgende einheimische Vögel:

1 ♂ Blau- } Drossel	1,0 Stieglitz
1 ♂ Sing- } Drossel	1,1 Girlitz
1,1 graue Bachstelze	1,1 Rotkopfgirlitz
1,1 Alpenbraunelle	1,0 Gimpel
4 Stück Sumpfmeisen	1,0 Buch- } Fink
1,1 Rothänfling	1,0 Berg- } Fink
1,1 Erlenzeisig	

Winterliche Streifzüge durch den Taunus.

Von F. v. Artus.

(Nachdruck verboten.)

Glitzernd und funkelnd, gleich unzähligen Kristallen hingen die gefrorenen Tautropfen an den Ästen und Zweigen der Bäume und Sträucher, hell brachen sich die Sonnenstrahlen darin. Kein Künstler wäre wohl fähig, eine derartig schöne winterliche Erscheinung festzuhalten.

Fauchend fuhr der Zug, der uns unserem geplanten Ziele näher und näher brachte, in die Bahnhofshalle des so malerisch in winterlicher Stille daliegenden Badeortes Soden a. Taunus ein.

Es galt hier einen Streifzug zur Beobachtung unserer heimischen Vogelwelt während des Winters. Nur ein kleiner Kreis von Liebhabern und Freunden unserer gefiederten Sänger und alten Lesern der „Gefiederten" war es, der sich hier zusammengefunden hatte, ist es doch Tatsache, je mehr Beobachter, umso schwieriger eine gründliche Beobachtung. Dem Zuge entstiegen, ging es langsam die steile Bergstraße nach dem nahen Königstein zu. Endlich oben auf luftiger Höhe angelangt, gönnten wir uns kurze Rast in dem so herrlich, schon aus weiter Ferne sichtbaren Hotel Königstein. Weiter ging es, unserem Hauptziel, dem 880 Meter hohen Feldberg zu. Über verschneite Wiesen wanderten wir einem kleinen, mit dichtem Gestrüpp umgebenen Bächlein zu; silberhell floß dasselbe dahin, während an seinem Ufer eine dünne Eisdecke das wenige Grün deckte. Nur kurze Zeit standen wir, um aus unserer stillen Betrachtung durch das laute Tzr, zerr, zick, zick, zick eines munteren Zaunkönigs (Troglodytes parvulus) unterbrochen zu werden; gleich einer grauen Maus huschte er durch das Gestrüpp, kein Blatt ließ er ununtersucht, überall hin steckte er sein winziges Köpfchen, und trotz von Natur sehr scheu, scheint er unsere Anwesenheit kaum zu bemerken. Plötzlich wurden wir durch ziemlich laute Locktöne des Eisvogels (Alcedo ispida) von weiterer Beobachtung des kleinen grauen Kerlchens abgelenkt. Auf einer über dem Wasser hängenden Weidenrute gewahrten wir ihn, diesen fliegenden Edelstein, in schönsten Farben schillernd. Kaum jedoch wurden wir seiner richtig ansichtig, so war er auch schon, dicht über den Wasserspiegel streichend, verschwunden. Jedoch das Glück war uns auch hier hold und bald sahen wir ihn wieder, diesmal etwas näher, aber auch nicht solange, daß wir ihn einmal richtig betrachten konnten.

Auf ferneres Glück hoffend, setzten wir unsere Wanderung fort, um bald in die Nähe Falkensteins, mit seiner alten Burgruine, am Fuße des Feldbergriesen gelegen, zu kommen. Aus einer Dornenhecke flog ein Zug schöner Ammern (Emberiza citrinella) auf, um in nächster Nähe schnell wieder nieder zu gehen. Flink und behende huschten von Baum zu Baum die hier so recht gehegten und gepflegten Meisen, sind sie doch gerade hier die besten Gehilfen im Kampfe gegen die schädlichen Insekten der hier zahlreich ansässigen Obst- und Beerenzüchter.

Vor einer größeren Obstplantage blieben wir stehen, zahlreiche Nisthöhlen an den Bäumen und sogar einige, wenn auch recht primitiv, errichtete Futterhäuschen legten von der menschlichen Fürsorge für unsere gefiederten Freunde das beste Zeugnis ab. An einzelnen Bäumen sahen wir die bekannten Soltwedelschen Futterringe und mit Talg ausgegossene Berlepsche Futterhölzer, ein Beweis, daß man auch hier nach und nach einem vernunftgemäßen Vogelschutz das Tor öffnet.

Nachdem wir den Ort passierten, kamen wir auf steinigem, schlechtem Wege unserem Ziele immer näher. Da — mit lautem Schrä, schrä, schrä erhebt sich aus den mit dürrem Laub noch spärlich behangenen alten Steineichen ein dreister Eichelhäher (Garrulus glandarius), den man wohl mit Recht vielfach als Holzschreier anspricht; jedenfalls durch sein Geschrei aufgestört folgten ihm noch zwei weitere und obwohl sie unseren Blicken längst entschwunden sind, vernehmen wir noch lange ihr Gezänk.

Hoch steht die liebe Sonne, es ist Mittag, doch hier oben ist es kalt und nicht einmal der freundliche Sonnenstrahl ist fähig, auf uns erwärmend einzuwirken. Da leuchten uns in nächster Nähe die hellen Baulichkeiten der zur schönen Sommerzeit von unzähligen Touristen besuchten Gastwirtschaft „Fuchstanz" entgegen. Nach unserem Eintritt finden wir außer dem Wirt nur noch drei andere Wanderer vor, die es sich bei einer Tasse heißem Kaffee gemütlich machen. Nachdem wir ihrem Beispiel gefolgt sind, brechen wir auf. Beim Heraustreten aus den sauberen Räumen erblicken wir in Gemeinschaft mit einer Anzahl Sperlingen eine muntere Drossel (Turdus merula), die hier oben während des Winters in Gemeinschaft mit anderen Vögeln ihr Dasein fristet. Der Wirt des Lokales, ein rechter Waldmensch, tut alles mögliche, um unsere Lieblinge über die Not des strengen Winters hinwegzuhelfen. Ein schönes Futterhäuschen liefert den besten Beweis dafür und zahlreiche an den Bäumen befestigte Speckschwarten bieten für Meisen verschiedener Art einen Leckerbissen. Trotzdem lassen wir es uns nicht nehmen, aus unserem Futterbeutel, der auf solchen Wanderungen niemals fehlen darf, das vorhandene Futter durch eine Handvoll Sonnenblumenkerne und einigen geöffneten Walnüssen zu ergänzen.

Weiter geht es durch die herrliche schneebedeckte Winterlandschaft, unserem Ziele, dem Feldberg, zu. Nach einer Stunde angestrengten Marschierens sind wir oben angelangt. Bewundernd stehen wir vor dem alten grauen Feldbergturme, eine Anzahl Raben umkreisen denselben und unwillkürlich fällt einem hier die Sage vom Kaiser Rotbart ein. Ein schönes Sinnbild in gegenwärtiger kriegerischer Zeit, gleich listigen Raben umkreisen Feinde das deutsche Kaiserreich. Hoch oben in den Lüften zieht ein Bussard seine stolzen Kreise. Wir begeben uns in das im Jahre 1860 erbaute Feldberghaus, ein nettes Gasthaus, das von den beiden anderen später erbauten seines jovialen Wirtes, Herrn Sturm, wegen das beliebteste ist. Eine mollige Wärme herrscht im Zimmer, draußen tun sich Sperlinge, Buchfinken und einige Haubenlerchen an einer ihnen vom Wirt gespendeten Ration Hafer gütlich; schnell fügen wir einen Teil Hanf hinzu und bald verdoppelt sich die Zahl der gefiederten Gäste. Nach Einnahme eines bescheidenes Mahles geht es bergab.

Bald begegnen wir einigen Holzfällern, freundliche, wetterfeste Gesellen sind es, die uns freundlich grüßen und mit denen wir bald in ein Gespräch sind, das den Zweck unserer Wanderung zum Gegenstand hat; davon Kenntnis genommen, erbieten sie sich, uns die ganz in der Nähe befindliche Höhle der Holzkrähe zu zeigen. Sie erzählen uns auch, daß dieselbe hier schon jahrelang nistet, daß sie nicht geschossen und daß ihrem Gelege keinerlei Schaden zugefügt werden darf. Der Ausdruck Holzkrähe war uns natürlich im Augenblick etwas ganz neues, bald waren wir uns jedoch darin einig, daß diese ländliche Bezeichnung der Trivialname unseres Schwarzspechtes (Dryocopus martius) sei. Auf näheres Befragen gaben die biederen Waldsöhne auch zu, daß Städter den Vogel wohl so nennen, daß diese Bezeichnung aber falsch sei und man ihn hier seit Großvaterszeiten Holzkrähe nenne.

Beruhigt über die Beharrlichkeit unserer Führer, ließen wir dieselben ruhig bei dem Glauben, da alle Belehrungen auf heftigen Widerstand stießen, es blieb uns also nur das eine übrig, hingehen und die Höhle zu sehen. Bald betraten wir einen hohen Eichenwald, vermischt mit ziemlich lichtem Unterholz, und gar nicht weit war es, und wir standen vor der Höhle eines Schwarzspechtes. Spätere Erkundigungen meinerseits ergaben, daß derselbe tatsächlich schon viele Jahre immer wiederkomme, und man diesen Vogel hier als eine Art Heiligtum (ganz mit Recht, seiner Seltenheit wegen!) betrachte. Am Fuße des Baumes gelobten wir, zur Brutzeit wiederzukommen, um auch den Bewohner einmal schauen zu dürfen. Klopfende Töne störten unsere Unterhaltung, um den Stamm einer großen Buche laufend bemerkten wir einen schönen Grünspecht (Picus viridis), dem es darum zu tun war, die Rinde des Baumes einer genauen Kontrolle zu unterziehen.

Mutig schritten wir vorwärts, hin und wieder einen der hier noch recht zahlreich vorkommenden Kleiber (Sitta caesia) beobachten zu können. Nun ging es, um den Weg zu kürzen, über schneebedeckte Wiesen, ein förmliches Dröhnen ließ uns erschreckt stehen bleiben, ein Rudel flinker Rehe brach aus einer nahen Schonung hervor, um unseren Weg zu kreuzen, stutzend blieben sie einen Augenblick stehen, um dann jedoch um so schneller in der entgegengesetzten Richtung wieder zu verschwinden.

Langsam begann die Sonne hinter den Gipfel des „Altkönigs", eines schön bewaldeten Berges zu verschwinden und froh und wohlgemut strebten wir dem nahen Bahnhofe Königsteins zu.

Trotz des grausamen Weltkrieges herrschte hier ein winterlicher Friede, und die Gewißheit nahmen wir mit uns, daß man hier draußen in der schönen Natur nach des Alltags Last und Mühen, wenn auch nur auf einige Stunden, einmal recht erleichtert aufatmen kann.

Mit Dank im Herzen schieden wir und mit neuem Hoffen versprachen wir diesem herrlichen Stückchen deutscher Erde ein Wiederkommen —, ein Wiederkommen in Friedens- und zur schönen Sommerszeit.

Kleine Mitteilungen.

Die Vogelliebhaberei in Rußland sowie sonstige ornithologische Anmerkungen. In dem Werke von J. G. Kohl, „Reisen im Inneren von Rußland und Polen", I. Teil: Moskau (1841), finden sich verstreut einige Bemerkungen, die für die Liebe der Russen zur gefiederten Welt bezeichnend sind. Die heilige Moskowiterstadt birgt einen Krambudenstadtteil, genannt die Rjädi, ein ungeheurer Irrgarten von Buden, in welchem einige tausend Kaufleute ihren Kram und Handel treiben. Alle diese Buden hängen untereinander zusammen und teilen ein gemeinschaftliches Dach; bedacht sind auch die zwischen ihnen hinführenden Gänge. In diesen Rjädi können die russischen Kaufleute ebensowenig ohne goldene Heiligenbilder wie ohne Singvögel sein, und diese sind es hauptsächlich, wie Kohl hervorhebt, die den Krambuden den freundlichsten Charakter geben. Nachtigallen (Sprosser! D.), Lerchen, Dompfaffen und Kanarienvögel sind in den Gängen und vor den Buden aufgehängt und verbreiten hier in den Lüften die lieblichste Tonheiterkeit; zudem fliegen noch überall ganze Scharen von Tauben umher, welche auf den Dächern der Buden nisten und die von den Kaufleuten als heilige Tiere betrachtet und gefüttert, nie aber gegessen werden. Auch in den Zimmern aller Kaffeehäuser werden von den musik- und gesangliebenden Russen Nachtigallen oder andere Singvögel gehalten. Manchmal freilich wird der Nachtigallengesang auch durch eine im Schranke verborgene Spielorgel abgelöst. Was dem Reisenden in Moskau sonst an ornithologischen Merkwürdigkeiten aufgefallen ist, sind — außer den massenhaften Krähen, die ihre ungestörten Siedlungen in den Gärten der Krankenhäuser mit ihren Bisken innehaben, und den ebenso zahlreichen Tauben, die aber nicht nur in Moskau und Petersburg, sondern in der kleinsten russischen Stadt anzutreffen sind — die überaus häufig zu beobachtenden Habichte und Falken. „Ich begreife nicht", schreibt J. G. Kohl, „welche Ursache hier obwalten kann, daß diese ungeselligen Raubvögel sich so außerordentlich vermehren und sich so vertraulich den Menschen nähern. Man sieht sie in allen Gehöften der Stadt ihre Kreise ziehen. Ich weiß nicht, ob es die Menge von Tauben ist, die sie nährt, oder ob sie etwa eine ganz unschädliche Art sind und daher nicht verfolgt werden. Sie sind sehr groß. Ich zählte oft 10—12, die im Gehöfte meines Wirtshauses langsam in der Runde flogen." Die Menge der Tauben läßt auf den Wanderfalken und Hühnerhabicht schließen. Ich stelle diese Frage der Eröterung anheim, und bitte Kenner des heutigen Moskau in ornithologischer Beziehung, mit ihren Bemerkungen zu vorstehenden historischen und interessanten Mitteilungen nicht zurückzuhalten.

B. Quantz, Göttingen.

Die Belgier als Vogelfeinde. Schon der Naturforscher A. E. Brehm hat vor 50 Jahren über den grausamen Brauch der Belgier geklagt, den eingekäfigten Buchfinken zu blenden, um dadurch den Vogel zu einer anhaltenderen und besseren Ausübung seiner Sangeskunst zu veranlassen. Wie vor Jahrzehnten, so ist in Belgien auch noch heute die Sitte üblich, unter den in der Gefangenschaft gehaltenen Finken Wettsingen zu veranstalten. Das alte Vorurteil, daß geblendete Vögel besser schlagen als ungeblendete, hat sich, wie Beobachter festgestellt haben, bis auf die Gegenwart erhalten. Bei der Manipulation des Blendens wird angeblich ein glühend gemachter Draht benutzt, eine Handlung von solcher Scheußlichkeit, daß dieselbe ebenfalls an den Eigentümern zur Strafe ausgeführt zu werden verdiente. Hoffentlich wird die in Belgien eingeführte deutsche Verwaltung auch mit diesem Unfug aufräumen. Durch ihre unmenschlichen Grausamkeiten, welche die belgischen Freischärler an deutschen Soldaten verübt haben, hat sich das belgische Volk auf Jahrhunderte hin ein Schandmal in der Menschheit gesetzt, aber auch als Tierquäler und insbesondere als Vogelschinder ist dieses Gesindel in Verruf gelangt. Was sonst noch neuerdings über die belgische Nation auf dem Gebiete des Vogelschutzes bekannt geworden ist, spricht ebenfalls allen Anschauungen der Neuzeit Hohn. Der Krammetsvogelfang und die Vogelstellerei vermittels Vogelherde gehören auch zu den Übergriffen und Untugenden der belgischen Bevölkerung. Mögen dort bald deutsche Sitten und Anschauungen zum Durchbruch gelangen, eventuell unter Anwendung der gesetzlichen Gewalt nach deutschem Muster*).

K.

*) Ganz so liegen die Verhältnisse nicht. Bei den Tierquälereien handelt es sich um Ausschreitungen der unerzogenen, sogenannten „unteren" Schichten der Bevölkerung. Der Fang auf dem Vogelherd ist auch in Deutschland nicht verboten. N.

Unter den englischen Dampfern, die in letzter Zeit von deutschen Unterseebooten verfolgt wurden, befindet sich auch einer Namens „Lestris". Natürlich! Lestris, „die Raubmowe" (in diesem Falle wohl: Schmarotzerraubmöwe), könnte es für ein britisches Schiff wohl einen passenderen Namen geben!? Die ganze flaggenbetrügerische Ehrennation und -flotte könnte jenen Vogel im Wappen führen! Wer lacht da . . .

Bilsen, 16. Februar. Im Heiligenberger Forst haben dieser Tage die Fischreiher wieder ihren Einzug gehalten. Dieser schöne Vogel wird mit der Zeit immer seltener, weil behördlicherseits seine Verminderung angeordnet ist. Er soll der Fischzucht und auch im Forste viel Schaden verursachen. Eine gänzliche Ausrottung der Tiere ist aber nicht beabsichtigt. In den hohen Eichen nahe des Quickhofes, zwischen Försterei und Bahnhof Heiligenberg, haben die Reiher ihre Wohnstätten. Vor etwa 30 Jahren bauten sie ihre Nester in den alten Buchen dicht hinter dem Forsthause. Durch das Gekreische der Vögel über ihren Horsten kann man ihren Aufenthaltsort leicht entdecken. Ihre Nahrung suchen sich die Fischreiher in den Gewässern der Weserniederung. Gestern wurde hier eine Schar von sieben Stück beobachtet, als sie in hohem Fluge von der Nahrungssuche zurückkehrte. Hier ist es, wie dem „Hoy. Wochbl." geschrieben wird, der Wunsch aller Naturfreunde, daß die schönen Vögel noch viele Jahre unsere ständigen Sommergäste sind und daß sie auch wieder etwas zahlreicher werden.

„Hann. Kurier."

Vogelschutz.

Hannoverscher Vogelschutzverein. In der am 10. März abgehaltenen Versammlung wurde über die Tätigkeit des in der vorigen Versammlung eingesetzten Ausschusses berichtet, der die Frage der Einbürgerung von Kanarienvögeln in der Eilenriede näher prüfen soll. Die Einbürgerung scheine doch wohl schon wegen der Kostenfrage auf Schwierigkeiten zu stoßen. Man wolle weitere Erfahrungen, die damit in anderen Städten gemacht seien, sammeln, und unter Umständen auf die Angelegenheit zurückkommen. Die Versammlung bewilligte dann die Mittel für den Ankauf von 32 Nistkästen für die Eilenriede und die Anlagen des Stöckener Friedhofes. Angeregt wurde das Aufhängen von Nistkästen auch in den städtischen Gartenanlagen. In den Ansichten über das Abschießen der Raubvögel, bemerkte der Vorsitzende, Herr Becker, habe sich in Jäger- und Naturforscherkreisen ein Umschlag zugunsten der Raubvögel vollzogen. Man erkenne auch ihnen eine gewisse Daseinsberechtigung im Haushalte der Natur zu. Der Naturforscher beklage das Ausrotten so mancher eigenartiger und schöner Raubvögel, die auch als Denkmäler des Naturlebens geschützt werden sollten. Von den Edelfalken habe der Wanderfalk, dessen Heimat übrigens die ganze Welt sei, früher am Hohenstein und Ith gehorstet, sei dort aber abgeschossen. Man finde ihn noch im Harz. Der Baumfalke, auch „Lerchenfalke" genannt, weil er mit Vorliebe die kleinen Sänger schlage, sei aus der Eilenriede verschwunden. Er sei aber als eifriger Insektenvertilger auch ein nützlicher Vogel. Von den Weihen sei der rote Milan (Gabelweih) noch im Deister bei Barsinghausen zu sehen. Er schwebe, die Flügel still ausgebreitet, in blauen Ätherhöhen und rudere nur mit den Schwanzspitzen durch die Lüfte. In kecken Flugspielen, rasenden Sturz- und Steigflügen gefalle sich der Rohrweih, den man ebenso wie den Wiesenweih in der Gegend von Isernhagen bis Soltau finde. Beide seien schlimme Nestplünderer, aber, wie gesagt, die Naturforscher wünschten nicht, daß die Raubvögel ganz aus dem Bilde der Natur verschwänden. Seminarist Ottens teilte noch seine Beobachtungen über die Heimkehr unserer geflügelten Frühlingsboten in Hannover und Umgegend mit. Schon am 3. Januar balzten fleißig im Sonnenschein mehrere Paare Ringeltauben und ertönte der Frühlingsgruß der Sumpfmeise. Am 5. Januar trieb heftiger Schneefall die Haubenlerchen und Finkenschwärme bei Misburg auf die Landstraße. Am Landwehrgraben vor der Eilenriede spazierte die Bachstelze. Bald darauf hörte man den Paarungsruf der Kohlmeise. Am 7. Februar zogen Bussarde, Turmfalken und Sperber über den Kronsberg, und am 10. Februar sang die erste Schwarzdrossel. In der Zeit sangen auch Grünspechte, Gold- und Grauammer. Auf den Futterplätzen in der Eilenriede vergnügten sich Kohl-, Sumpf- und Blaumeisen sowie Drosseln. Ungefürchtet spielte an einem Tage mitten zwischen ihnen ein Eichkätzchen. Am 19. Februar traf in der Eilenriede ein große

Zug schöner Ringeltauben ein. Ende Februar schlugen die ersten Buchfinken. Anfang März sah man die ersten Feldlerchen in der Seelhorst. Diese Mitteilungen wurden von einigen Mitgliedern noch ergänzt. „Hann. Tagebl."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 5: Wie befestigt man vorteilhaft und gefällig allerlei starke und schwächere Zweige am Gemäuer einer Vogelstube? Ruß schweigt sich in seinem großen Werke, wo er der Einrichtung eines Vogelhauses ein besonderes Kapitel widmet, aus, und in einem kleinen Werke spricht er von „verstellbaren Ringschrauben". Nun habe ich in den verschiedensten Eisenwarenhandlungen nach derartigen Dingern erfolglos gefragt. Da ich im Begriff bin, mein im Vorjahre, vor Kriegsausbruch, massiv erbautes Sommer- und Winterhaus für meine Lieblinge allmählich einzurichten, damit nach Kriegsschluß die Übersiedlung aus der großen Stubenvoliere erfolgen kann, so wären mir praktische Vorschläge oder Quellennachweise recht angenehm. „Rohrschellen" wurden mir empfohlen. Diese müßten, in einem bestimmten Winkel geneigt, befestigt werden. Aber vielleicht gibt es Besseres? G. W. S., Leipzig.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 15. April, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung siehe Heft 12 Seite 96. — Am Karfreitag findet eine Herrenpartie von Wildpark über Alt- und Neugeltow nach Ferch statt. Abfahrt morgens 9⁸ Uhr von Berlin, Potsdamer Fernbahnhof (nicht Wannseebahnhof); Treffpunkt am Bahnhof in Wildpark.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Wilhelm Albrecht, Detmold: 1,1 Amherstfasan, 1,1 Goldfasan.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: 1 Damadrossel, Grauflügeldrosseln, Trauerdrosseln, Gilbdrosseln, Rußköpfchen, sprechende Beo, Hirtenstare, Braunstärlinge, Rotschulterstare, Schopfmaina, Rotfußspötter, Cambodjastare, Mandarinstare, 1 Paar Kayenne-Kiebitze, große Kubafinken, Papstfinken, Indigofinken, Schmuckbartfinken, Morelletspfäffchen, 1 kleiner Gelbschultertrupial, Weißschulterwitwen, 1 Fahnendrongo, 2 Kangdara- (Gelbsteiß-) Bülbül, 2 Weibchen Buntastrilde, chilenische Liebestäubchen, Guineatauben, Harlekinwachteln.

J. Reuner, Winhöring, Oberbayern: Junge Rosenkopfsittiche, Männchen Rotkopfamandine.

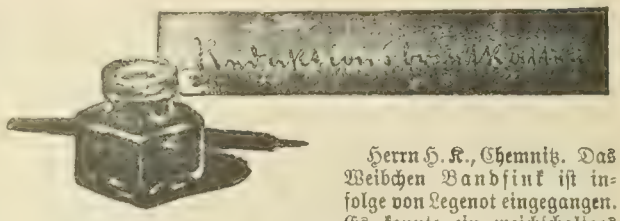
K. Oberhuber, München, Kohlstraße 1a I. Rg.: Kubadrossel, Katzendrossel.

Emil Saeger, Zehdenick i. d. M.: 2,4 Goulds, 1,1 Rußköpfchen.

Hermann Sievers, Hamburg 6, Sternstraße 123⁴: 4 Paar Magelanzeisigbastarde (Magelanzeisig × Kanarienweibchen), 1 Weibchen Schwarzkopf-Gouldamandine, 1 Weibchen kleiner Kubafink, 1 Kapuzenzeisig.

Chr. K. R. an die Expedition der „Gef. Welt": 1 Zuchtpaar Gouldsperlinge, 1 Zuchtpaar Silberohrsonnenvögel, 1,0 mexikanischer Blauspötter, 1 japanischer Halsbandregenpfeifer.

„Zuchtfähig" an die Expedition der „Gef. Welt": Rotköpfige Papageiamandinen.



Herrn H. K., Chemnitz. Das Weibchen Bandfink ist infolge von Legenot eingegangen. Es konnte ein weichschaliges Ei nicht ausstoßen. Leider gehen gerade Bandfinkenweibchen sehr häufig an diesem Leiden ein. Rechtzeitig bemerkt, kann man den legekranken Vogel retten. Wird er in einem mit Watte oder Tüchern ausgelegten kleinen Käfig, am besten in seinem Transportkäfig hoher Wärme für einige Zeit ausgesetzt, so wird das Ei meist zutage befördert. Es ist möglich, daß zwei Junge des Kanarienweibchens Mischlinge mit einheimischen Finken sind, zwei reine Kanarienvögel. Der Grund für das Verhalten des Kanarienweibchens, welches plötzlich das Männchen von den Jungen fortbeißt, ist schwer zu ermitteln.

Herrn M., Dresden. Der Gesang der Trauerdrossel, über den von seiten der Vogelliebhaber sehr wenige Berichte vorliegen, ist ein grasmückenartiges Geschwätz mit einigen drosselartigen Rufen vermengt. Er ist nicht kunstvoll, aber auch nicht unangenehm. Ähnliches wird von der Köhleramsel berichtet, bei ihr scheinen aber amselartige Strophen zu überwiegen. Die Heimat der Trauerdrossel ist Mexiko, die der Köhleramsel Brasilien.

Herrn B., Schribbs (Niederösterreich). Es kann sich nur um die Kornweihe — Circus cyaneus *(L.)* oder um die Steppenweihe — Circus macrourus *(Gm.)* handeln, und zwar um alte Männchen, welche oberseits hellgrau, unterseits weiß sind. Die Steppenweihe ist im ganzen heller, die Oberschwanzdecken sind weiß und haben graue Querbänder, die Kornweihe hat reinweiße Oberschwanzdecken, und das helle Grau des Kopfes zeigt auch der Hals häufig bis auf die Brust herunter, während die Unterseite der Steppenweihe fast reinweiß ist. Einige plastische Unterscheidungsmerkmale sind auf weite Entfernungen kaum zu erkennen. Die Kornweihe brütet in Europa, südlich des Polarkreises, mit Ausnahme des größten Teils von Spanien, im mittleren Asien bis Ostsibirien. Sie ist in den meisten Ländern nur Brutvogel, der in Südspanien, Nordwest- und Nordostafrika, Nordindien, Birma, China, Japan überwintert, der Frühjahrszug findet im März und April, der Herbstzug im August und September statt. Die Steppenweihe brütet in Osteuropa und Mittelasien, überwintert in Afrika, Vorderindien, Ceylon, Birma. Einzelne Vögel dieser Art, aber auch ganze Scharen verstreichen im Herbst, auch im Frühjahr bis ins mittlere Europa. Im Mai und April wurden St. in Schlesien beobachtet.

Herrn G. W. Z., Ulm. Wahrscheinlich hatte der Hänfling im Herbst nicht richtig vermausert und holt das Versäumte jetzt nach. Er wird bei richtiger Haltung auch im Spätjahr wieder in die Mauser kommen.

Herrn F., Hamburg. Der Sittich war ein Tuiparasittich — Brotogerys tuipara *(Gm.)*.

Herrn v. M., Nellingen; Herrn B. Du., Göttingen; Herrn M. B., Hamburg; Fräulein H. Z., Rochlitz: Beiträge dankend erhalten.

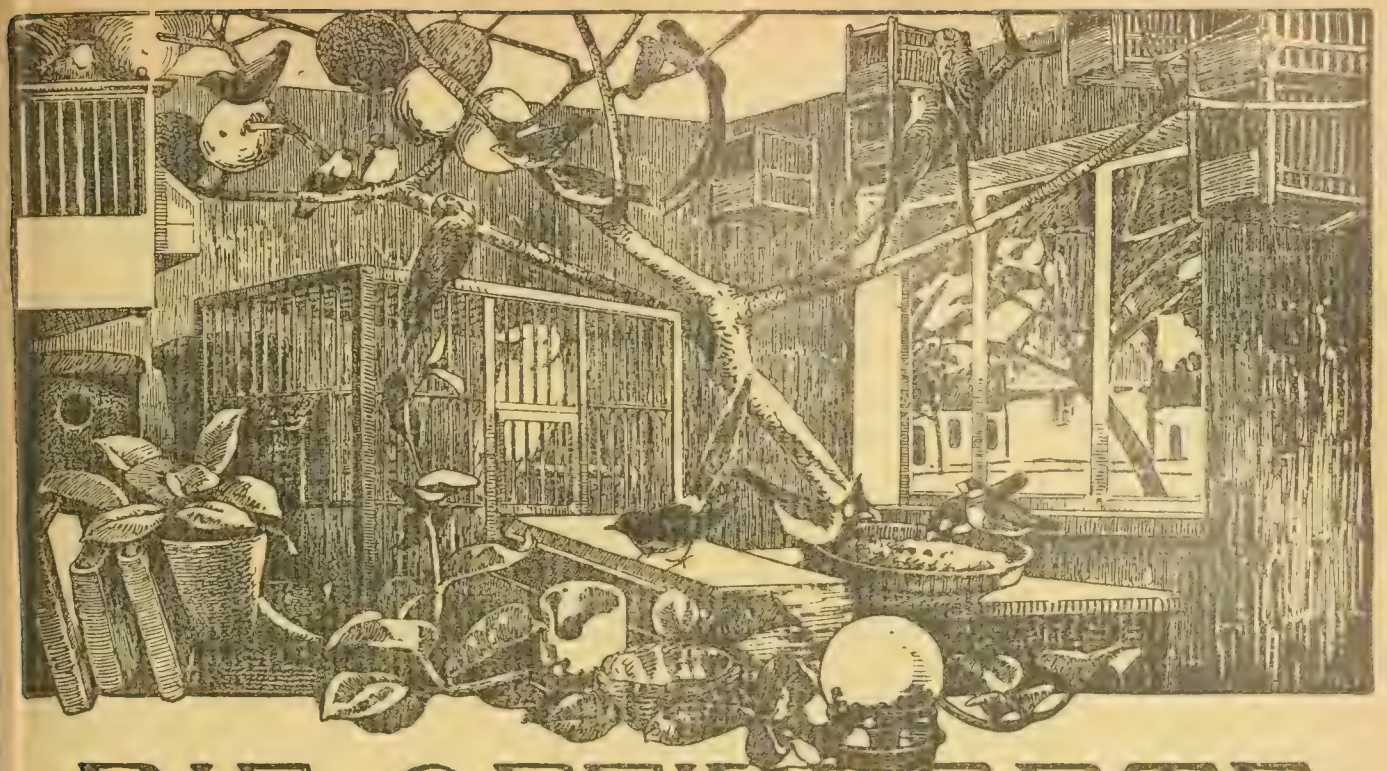
Herrn W. v. B., Frankfurt a. O. Die Orpheusgrasmücke mausert im Januar, Februar, auch im März. Daß sie jetzt Federn verliert, ist ein Zeichen, daß sie noch nicht fertig gemausert hat. Als Wintermauserer ist sie in der Mauserzeit gegen geringe Wärmegrade empfindlich. Wenn die Wärme des Zimmers in der Nacht etwas sinkt, ist die Umhüllung des Käfigs mit Tüchern ratsam. Meist singen die O. während der Mauser leise. Daß sie nicht singt und auch die Entleerungen nicht immer normal sind, hängt mit dem Futterwechsel zusammen. Die O. muß auch frisches Obst erhalten, besonders Äpfel (Näheres s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", 5. Aufl.). Es sind Fälle mitgeteilt, in denen O. ein Käfigalter von 8 bis 12 Jahren erreichten. Diese sind aber selten.

Berichtigung.

Der Verfasser der Arbeit „Eine teilweise gelungene Edelfinkenzucht im Käfig" S. 86 (Heft 11) heißt J. Morocutti, nicht Moroculli.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 14. 8. April 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Lebendiges Futter. Von A. Günther, Lommatzsch.

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle.

Nochmals über Fußgeschwüre und ihre Ursache. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. Main.

Ein Winterspaziergang. Von J. Otto.

Kleine Mitteilungen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Aufruf! Während des Krieges gebe weit unter regulärem Preise ab: Flotte, fleißige Tourensänger Harzer Edelroll. u. echte Urstamm Seifert-Hähne, tiefkullernde Hohl-, Knorr- u. Schockelvögel, Du-, Dau- und Nachtigallflöten, große Tonfülle, wunderbare Klangfarbe, ohne spitze Sachen, Preisvögel und Vorsänger 10, 12, 15 *M*, Idealsänger 20 u. 25 *M*. Verläßliche gute Zuchthähne 4, 5, 6—8 *M*. Ehrenw. Bed. 8 Tage Probez., Umtausch od. Geld zurück. Reelleren Versd. als ich biete, gibt es nicht. Pr. Zuchtwbch. 2 *M*, Haubenwbch. 3 *M*. [419
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [420
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [421
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [422
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [423
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [424
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer

à Ltr. 2,70 *M*, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 *M* 1000 Stck. fr. [425
Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

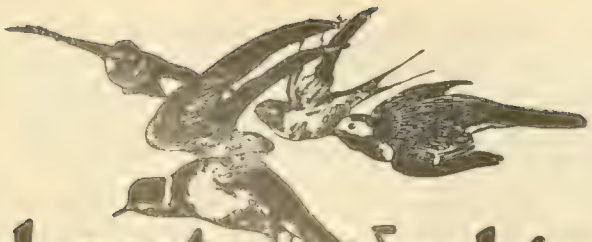
Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

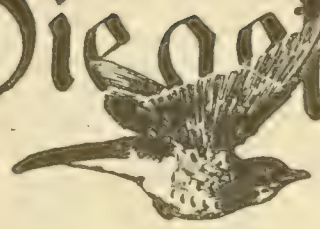
Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"**
zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 14.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lebendiges Futter.

Von A. Günther, Lommatzsch.

(Nachdruck verboten.)

Herr Cunz, Hanau, ruft in Heft 5 aus: „Los vom lebendigen Futter!"

Je konsequenter dieser Satz durchgeführt werde, um so größer würden die Erfolge sein.

Die Bestimmtheit, mit der Herr Cunz seine Ansicht vertritt, berechtigt zu der Annahme, daß er sich auf längere Versuche berufen kann. Er wird also abwechselnd geraume Zeit lebendes und lebloses Futter geboten haben. Gerade in dieser Hinsicht bin auch ich nicht unerfahren. Es ist auch nicht das erste Mal, daß ich dazu die Feder führe. Die „Ges. Welt" brachte schon vor 13 Jahren eine Antwort von mir auf die Frage: Darf man lebende Insekten füttern? (Jahrgang 1902.)

Mein Gegner behauptet, daß unsere Pfleglinge durch lebende Kerfen nur auf Augenblicke zufriedengestellt würden, um „nachträglich um so gründlicher am leblosen Käfigfutternapf zu verzagen".

Seit Jahrzehnten biete ich meinen Erdsängern (Sprossern, Rotkehlchen, Drosseln u. a.) frische Gartenerde mit allerlei Insekten (Tausendfüßern, Ohrenkriechern, Spinnen, winzigen Regenwürmern, Larven und Puppen aller Art), die ich bei Durcharbeitung meines Gartenlandes, insbesondere der Baumscheiben, wenn möglich täglich, sammle und in eine immer neben mir stehende Schublade werfe. Meinen Grasmücken reiche ich Zweige mit Blattläusen, und immer wieder zeigt sich dasselbe Bild: eiliges Zulangen, Wohlbehagen im Käfige!

Bis hierher stimmt mir auch Herr Cunz zu. Und doch bezeichnet er es als gefühllose Unsitte, als Tierquälerei, als Necken und Foltern der Vögel, weil sich dabei in ihnen der „Nachgeschmack des früheren Naturzustandes" einstelle und sie dann am „leblosen Käfigfutternapf" verzagen.

Man sähe das dem Vogel an, meint Herr Cunz. Hier muß ich einfügen, daß mir die Lommatzscher, junge und alte, seit vielen Jahren tote und verletzte Vögel zutragen. Guterhaltene Tote lasse ich — leider erst seit kurzer Zeit — für unser Museum oder die Schule ausstopfen. Lebenden suche ich zu helfen. Dieser Beschäftigung, wie natürlich dem vieljährigen Umgang mit Stubenvögeln, verdanke ich einen ziemlich sicheren Blick für die Beurteilung des Gesundheitszustandes der Vögel. In den meisten Fällen sehe ich es ihnen sofort an den Augen an, ob sie leiden. Aber noch niemals habe ich eine Spur davon entdecken können, daß der Kerfenmahlzeit ein Unbehagen, eine Selbstfolterung des Vogels folge.

Am empfindlichsten würde unter solchen Qualen doch wohl der Frischfang zu leiden haben. Gerade das Gegenteil ist der Fall. Durch Darbietung möglichst frischen Naturfutters erhalten wir ihn gesund und erleichtern wir seine Eingewöhnung. Ich finde, wie schon erwähnt, das ganze Jahr hindurch reichlich Gelegenheit, Vögel ans Käfigleben zu gewöhnen, noch dazu oft recht geschwächte. Was aber überhaupt noch lebensfähig ist, das verzagt bei mir nicht am toten Napf.

Es fällt mir nicht ein, zu behaupten, daß alle Vögel lebende Kost bekommen müßten, wenn auch für gewisse Vögel ein Bedürfnis danach vorzuliegen scheint, z. B. für Würger. Doch steht mir darüber kein Urteil zu, da ich diese Art noch nicht verpflegt habe. Ich bekämpfe nur den Satz, daß lebende Kost schade. Wer solche seinen Vögeln bieten *kann* — für uns Landbewohner ist das eher möglich als für Großstädter —, der verschafft ihnen gern genommene und gesunde Abwechslung. Ich rate auch nicht zur Überfütterung mit lebenden Kerfen, weil ich annehme, daß solchem Futter gegenüber der Vogel kein Maß halten würde und sich dann wohl mancherlei Übelstände einstellen könnten, da dem Käfigbewohner verwehrt ist, ihnen mit der nötigen Ausarbeitung zu begegnen. Eine Überfütterung mit Kerfen würde auch unnatürlich sein, da die Natur selbst bei all ihrem Reichtum dem Vogel durchaus kein Schlaraffenland ist. So mühelos, wie er sie von uns vorgesetzt bekommen könnte, gibt ihm die Natur die Nahrung nicht. Darum soll auch für uns Vogelliebhaber die Losung heißen: Mittelstraße gehen!

Noch einige Worte zum „Nachgeschmack des früheren Naturzustandes". Wäre das Vogelhirn fähig zur Erzeugung solchen Nachgeschmackes, dann würde dieser sich natürlich nicht bloß im Kopfe des *wurmfressenden* Vogels einstellen. Dürfte ich dann den Obstnäschern (Grasmücken, Pirol u. a.) Kirschen, Birnen, Beeren reichen? Sie sind vielen Vögeln

dasselbe, was den Wurmvögeln Kerfen sind. Müßte ich dem Stieglitz nicht die Distel, dem Zeisig Erlenzweig und Mäusedarm, dem Kreuzschnabel Fichtenzweig und -zapfen, dem Kernbeißer die Steinfrucht, der Wachtel und Lerche die frische Hafer- und Weizensaat, das grüne Rasenstück vorenthalten?

Würde nicht jeder in den Käfig fallende Sonnenstrahl alte Erinnerungen wecken und des Vogels seelisches Gleichgewicht aufs gröblichste stören? Dürfte ich dann einen Vogel an die frische Luft bringen? Er würde, so oft er wieder in die Stube getragen würde, sich in Sehnsucht nach dem frischen Element verzehren.

Wenn das Vogelhirn so leistungsfähig wäre, wie Herr Cunz meint, dann müßte man das Käfigen der Vögel doch anders beurteilen, als wir es sonst tun. Denn trotz besten Willens könnte man die Entstehung solch übeln Nachgeschmackes nicht immer verhindern.

Wie viel seelische Qualen hätte ich dann in fast vier Jahrzehnten meinen Vögeln bereitet, freilich in der guten Absicht, ihnen den Verlust ihrer Freiheit nach Möglichkeit zu ersetzen. Wäre das Vogelhirn so leistungsfähig, wie oft würden dann die Vögel draußen in freier Natur dieselben Qualen leiden; denn auch dort wechseln gute und böse Zeiten miteinander ab. Würden nicht die lange Winterszeit, Nachwinter, plötzlicher Wettersturz, anhaltend rauhe Witterung, Sturm und anderer Aufruhr in der Natur reichlich Gelegenheit zur Rückgrübelei (Bölsche) mit sich bringen? Wahrscheinlich mehr als das Leben im Käfige. Ich sehe den Vögeln, denen ich ihr Naturfutter reiche, ganz gleich, ob es sich um Kerfen, Obst, Beeren, Sämereien, Zweige, Grünes oder sonst etwas handelt, immer nur Wohlbehagen an. Von einem nachfolgenden Übelbehagen, einer Qual keine Spur!

(Schluß folgt.)

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

IV. Die Kubatangare.

Spindalis pretrei.

Weniger farbenprächtig als die erwähnten Tangaren, aber doch hübsch gefärbt, ist die in den letzten Jahren hin und wieder eingeführte Kubatangare. Das Männchen ist an Stirn, Scheitel und Ohrgegend schwarz; nur Augenbrauenstreif sowie, vom Schnabel ausgehend, der Wangenstreif weiß, Kinn weiß, an den Seiten mit dem Wangenstreif zusammenfließend; Kehle goldgelb, an den Seiten von einem vorn spitz, nach hinten sich verbreiternden, schwarzen Streifen begrenzt; ein breites Kropfband, das sich als Nackenband über den Nacken fortsetzt, satt blauorange; auf der Brustmitte geht die blauorange Färbung in Zitronengelb über, welches auch die vordere Bauchmitte einnimmt. Brust- und Bauchseiten hellolivgraulich; hinterer Teil des Bauches, Unterschwanzdecken weiß; Schulterfedern und Rücken bräunlich bis gelblicholiv; Bürzel bräunlich orange, nach dem Rücken zu mehr gelblich; Oberschwanzdecken grau und oliv nach der Spitze, am Grunde schwarz; kleine Flügeldecken dunkelkastanienbraun, mittlere schwarz mit breiten olivgrünen Spitzen, große schwarz mit breiten, weißen Säumen an der Endhälfte der Außenfahne, ebenso die inneren Armschwingen; übrige Armschwingen schwarz mit schmalen, weißen oder hellgelblichen Säumen an Innen- und Außenfahne; Handschwingen noch schmaler weiß oder sehr hellgrau gerandet, die längsten Handschwingen in der Mitte der Außenfahne mit weißem Fleck, welche zusammen einen Spiegelfleck bilden. Schwanzfedern schwarz, das innerste Paar mit weißem Saum an der Innenfahne, das folgende ganz schwarz, die nächsten beiden schwarz mit nach außen größer werdendem Endfleck auf der Innenfahne, das äußerste Paar schwarz, Endhälfte weiß, schwarz gespitzt. Schnabel schwarz, Unterschnabel bleigrau, Beine schwärzlich hornfarben, Auge dunkelbraun. Lg. 132 bis 147; Fl. 70—75; Schw. 53—58; Schn. 11; Lf. 17—19 mm.

„Weibchen: Oben schmutzig olivgrün, Kehle und Bauch schmutzig gelblichweiß; Brust, Seiten des Bauches, Aftergegend und Unterschnabel gelblichgrau; die Kopfseiten, welche beim Männchen weiß und schwarz sind, sind hier grau und olivgrün; Flügel und Schwanzfedern schwarzbraun mit gelblichgrünen Rändern an der Außenfahne. Die Basis der größten Schwungfedern weiß, wodurch ein kleiner Fleck auf dem Flügel gebildet wird. Ränder der größeren Deckfedern weißlichgelb. Schnabel bräunlichgrau, an der Basis grau; Beine bräunlichgrau; Iris dunkelbraun. Junges Männchen: oben olivgrün, am Kopfe dunkler, am Steiß mehr gelb; die Wurzeln der Federn grau. Ein Strich überm Auge, Mystax und Kehle olivgrünlichweiß. Ein Strich, welcher den Mystax von der Kehle trennt, von der Farbe des Scheitels, nur blasser. Brust graugrünlichweiß, übrige Unterseite schmutzigweiß, gelblich überlaufen. Flügel schwarz; kleine Deckfedern mit blaß grünbrännlichen, große mit weißen, gelbgesäumten Rändern. Die fünf größeren Schwingen mit feinem, weißem Rande, an der Basis nur mit sehr kleinem, weißem Fleck; größere Schwingen von der Mitte an grün gerandet. Unterseite grau. Schwanzfedern mit grünlichem Außenrande, die mittelsten mit weißem Innenrande, die zwei äußersten jeder Seite an der Spitze mit weißem Fleck.

Der Vogel ist auf Kuba gemein. Er hält sich fast ausschließlich auf hohen Bäumen auf, nicht, wie Orbigny behauptet, im Gebüsch, vereinigt sich nach der Fortpflanzungszeit in kleinen Schwärmen von sechs bis zwölf Stück, die unter stetem Locken die mit Beeren versehenen Bäume aufsuchen und scheu sind. Sein leiser Gesang ist angenehm und hat große Ähnlichkeit mit dem der Fringilla serinus. Er baut sein Nest auf sehr hohe Bäume in die äußersten Zweige, weshalb es außerordentlich schwierig ist, jenes zu erhalten. Im April schoß ich ein Weibchen, welches ein fast vollständig reifes Ei im Leibe hatte. Im Freien frißt er alle Arten Beeren, viele Früchte und selbst die reifen Schalen der Kaffeebeeren. In der Gefangenschaft, worin er häufig gehalten wird, ernährt man ihn mit reifem Pisang.“ Journal für Ornithologie. Dr. J. Gundlachs Beiträge zur Ornithologie Cubas, S. 476.

Waren die bisher besprochenen Tangaren Vögel, deren Eingewöhnung mir nicht besonders große Schwierigkeiten bereitete, so gestaltete sich die der Kubatangare bei weitem schwieriger. Universalfutter, Mehlwürmer, Eierbiskuit rührte sie nicht an — ich besitze momentan das zweite Exemplar dieser Art. Zu gleicher Zeit, wie die erste Kubatangare hatte ich auch ein Pärchen Gelbstirnorganist — Euphonia aurea *(Pall.)*, das ich mit folgendem Gemisch ernährte: $^1/_4$ hartgekochtes, feingehacktes Ei, Eierbiskuit, Zucker mit etwas mit wenig Wasser verdünnter kondensierter Milch vermengt. Dieses Futter, mit feingeschnittenem Obst vermengt, reichte ich der Kubatangare, sowie außerdem noch Obst. Nach und nach fügte ich dann auch Ameiseneier in demselben Maße hinzu, wie ich das Ei fortließ, und dann verringerte ich die Ration kondensierter Milch und gab statt dessen mehr Wasser. Schließlich ersetzte ich die Ameiseneier durch das Universalfutter und feuchtete alles mit geriebener gelber Rübe an. Auf diese Weise hatte ich den Vogel in ungefähr 5 Wochen an das den Obstfressern stets gereichte Futter gewöhnt, er ging mir aber bald darauf an Blutarmut ein.

Ein halbes Jahr darauf erhielt ich wieder eine Kubatangare. Dieses Exemplar aber unterscheidet sich in manchem von dem vorigen. Waren die Maße des ersteren Lg. 138, Fl. 70, Schw. 55 mm, so sind sie beim zweiten Lg. 146, Fl. 76, Schw. 60 mm. Die Kehle ist gelb, nicht goldgelb; das Kropfband ist nicht leuchtend braunorange, sondern mehr olivbräunlichorange und ist im Nacken weniger scharf abgegrenzt von der bräunlich dunkeloliven Färbung des Rückens, der hier des goldigen Schimmers entbehrt. Der Bürzel ist von der Färbung des Kropfbandes, nach dem Rücken hin gelblicholiv. Der Schnabel ist stärker als der des ersten Vogels. W. R. Zappay gibt an, daß er auf der Insel Pinos, südlich von Kuba, eine Tangare gefunden hat, die sich von der auf Kuba vorkommenden Form in der angegebenen Weise unterscheidet, welche als Spindalis pretrei pinus *(Bangs, Zappay)* bezeichnet wird. Ridgeway hat drei allerdings nicht gute Bälge von Pinos untersucht und keine Unterschiede, als in der Größe und im Schnabel, gefunden und daher sie nicht als besondere Spezies angeführt. Da sich nun meine beiden Exemplare in der oben angegebenen Weise unterscheiden, die mit den Unterschiedsmerkmalen W. R. Zappays übereinstimmt, so scheint er die Trennung mit Recht vollzogen zu haben, und es wäre dann mein jetziger Vogel eine Spindalis pretrei pinus. (Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Nachdruck verboten.)

Da ich in sehr waldreicher Gegend wohne und überdies der Wald mir nahezu bis an die Haustüre heranreicht, so fehlt es mir nicht an Gelegenheit, das interessante Tun und Treiben unserer Waldvögel etwas eingehender zu beobachten.

In der vorliegenden Arbeit soll nun ein Teil dieser Beobachtungen, und zwar unter besonderer Berücksichtigung der einschlägigen Literatur, veröffentlicht werden.

Die nachstehenden Ausführungen bieten aber nicht viel Neues, was ich ausdrücklich hervorheben möchte.

Kubatangare, nat. Größe.

Ich führe fast nur Bekanntes an; doch dürfte vielleicht ein angehender „Feldornitholog" mancherlei interessante Hinweise finden, die seiner Aufmerksamkeit bisher entgangen sind und ihn zu weiteren Forschungen anregen. Im übrigen gilt wohl auch hier das Wort: „Wer fertig ist, dem ist nichts recht zu machen; ein Werdender wird immer dankbar sein".

Mit Rücksicht darauf nun, daß die Spechte unter den gefiederten Bewohnern des Waldes als „Hüter" desselben gewissermaßen eine bevorzugte Stellung einnehmen, will ich auch dieselben voranstellen, und vorerst über diese seltsamen Vögel meine kunterbunten Notizen aus meinem „Tagebuch" vom Jahre 1914 zum besten geben.

1. Vom Grünspecht — Gecinus viridis *L.*

Affaltern am 14. März 1914.

Wenige Minuten außerhalb des hiesigen einsamen Walddörfchens — welches etwa fünf Stunden nordwestlich von Augsburg mitten in ausgedehnten Forsten stillverträumt gelegen ist — befindet sich an einer nach Süden abfallenden, sonnigen Berglehne eine größere, mit jungen Fichtenkulturen bestandene Fläche, aus welcher in gewissen Abständen ehrwürdige Kiefernüberhälter, die beim letzten Kahlschlag als sogenannte „Standreiser" absichtlich belassen worden sind, weithin sichtbar aufragen. Gerade diese gewaltigen Recken mit ihren hohen, meist astlosen Schäften bilden einen ganz besonderen Anziehungspunkt für die in meinem Beobachtungsgebiet vorkommenden Spechte. Namentlich zur Strich- und Paarungszeit kann man dort diese Vögel und ihr absonderliches Gebahren ohne besondere Mühe belauschen und studieren.

Heute machen neben einem Schwarzspechtweibchen besonders zwei Grünspechte hier sich bemerklich, die spielend und neckend von Baum zu Baum sich verfolgen, wobei das Männchen seinen jauchzenden Balz-

ruf fleißig erschallen läßt. Es ist wohl ein heiratslustiges Pärchen. Irgend ein „Trommeln" dagegen wurde nicht beobachtet. Der Grünspecht scheint überhaupt auf diese Kunst sich nicht recht zu verstehen. Mir wenigstens ist es in den dreißig Jahren meines Hierseins nicht gelungen — vielleicht ist es Zufall — ihn bei dieser sonderbaren Hantierung zu betreffen, obwohl diese Spechtart hierorts häufig vertreten ist, so wenig wie Naumann (Naturgesch. der Vögel Mitteleurop., Bd. IV, S. 258), Altum (Forstzoologie, 2. Aufl., Bd. II, S. 80), Brehm, (Tierleben, 4. Aufl., Vög. III, S. 446), der ältere Brehm (Beiträge z. Vogelkunde, Bd. I, S. 537), Gebr. Müller, (Tiere d. Heimat, 2. Aufl., Bd. II, S. 202), Braeß (Aus d. Vogelleben d. Heimat, 1914, S. 75) und andere zünftige Ornithologen je einmal ein „Trommeln" an ihm wahrgenommen haben.

Zweifellos ist, daß der Grünspecht bei weitem seltener trommelt als alle übrigen Spechte. Er tut dies nur ausnahmsweise, was bloß in ganz wenigen Fällen von bewährten Forschern einwandfrei festgestellt ist. So berichtet z. B. Dr. Erich Hesse im Journal f. Ornitholog. 1909 (S. 349): „Am 8. April sah und hörte ich ein Männchen des Grünspechtes an einer alten Eiche in der Nähe des Scherbelberges trommeln; der Vogel saß ziemlich weit unten an einem Ast, des öfteren auch inzwischen seine Balzrufe hören lassend. Bereits einmal am 13. März 1907 beobachtete ich hier im Rosental gleichfalls an einer Eiche einen trommelnden Grünspecht. Dieses Trommeln nun des letzteren ertönt lang und dumpf, es hat große Ähnlichkeit mit demjenigen des Schwarzspechtes, nur daß eben dessen Trommeln, ich möchte sagen, ungleich gewaltiger klingt und oft weithin durch den Wald wiederschallt; dasjenige des Grünspechtes klingt nur gedämpft. Mit dem kurzen kräftigen Schnurren der Buntspechte ist es namentlich gar nicht zu verwechseln; der Grauspecht würde in dieser Hinsicht etwa eine Mittelstufe einnehmen". Einen weiteren Fall führt sodann der nämliche Beobachter im Journal f. Ornith. 1912 (S. 310) an: „An gleichem Ort und Tag — am 9. April in den Nadebergen (Dubrow) — trommelte ein Grünspechtmännchen an einer alten Eiche. Er saß ziemlich weit oben am Grunde eines großen Astes; die auserkorene Stelle lag etwas links von ihm, so daß es beim Trommeln jedesmal den Kopf links nach der Seite biegen mußte; zwischen dem Trommeln ließ es ab und zu seine Balzrufe ertönen. Der ganze Vorgang spielte sich also im wesentlichen genau so ab, wie ich es in einem früheren Fall angeführt habe (vgl. Journ. f. Orn. 1909, p. 319, 350). Jener Grünspecht in den Nadebergen trommelte während zirka $1^1/_2$ Stunden 32 mal, und als wir das Gelände verließen, balzte er immer noch weiter".

Weitere Mitteilungen über das Trommeln des Grünspechtes fand ich bei folgenden Autoren: Voigt (Eskursionsbuch, 6. Aufl., S. 182) bemerkt: „Der Grünspecht trommelt selten. Immerhin haben es Hesse und Loos wiederholt beobachtet". Friderich (Naturgesch. d. deutsch. Vögel, 5 Aufl., 1905, S. 351) sagt: Das den anderen Spechten eigene Trommeln ist vom Grünspecht nur selten beobachtet worden". Ruß-Neunzig (Einheimische Stubenvögel, 5. Aufl., S. 439) äußert sich über diesen Gegenstand folgendermaßen: „Trommelt nach neueren Beobachtungen (Ges. Welt 1894, S. 142)". Hartert schreibt in seinen Vögeln der paläarktischen Fauna, Heft 7, (Bd. II, 1.), Berlin 1912, S. 891: „Er trommelt äußerst selten — falls nicht überhaupt ein Beobachtungsfehler vorliegt", und dazu als Anmerkung: „Verschiedene Beobachter berichten über das gelegentliche Trommeln von Grünspechten. Ich selbst habe es niemals gehört, ebenso die Mehrzahl der Beobachter". Eine sehr interessante, hierher gehörige Beobachtung erwähnt Brehm in seinem Tierleben (4. Aufl., Vög. III, S. 445): „Pechuel-Loesche kannte einen in Jena im Nachbarsgarten hausenden Grünspecht, der, wenn er an der gegenüberliegenden Villa vorüberzog, sich dort häufig auf das Gesims des Obergeschosses setzte und mehrmals stark auf ein hohles Stück Zinkblech hämmerte".

Wenn nun auch der Grünspecht durch Trommeln gar wenig sich bemerkbar macht, so tut er dies um so mehr durch seine gellende Stimme. Er ruft und lärmt mehr als jeder andere Specht. Sein jauchzendes „Lachen" verstummt auch im Winter bei der grimmigsten Kälte nicht ganz. Nach Gesner würde dieser Vogel ziemlich schweigsam sich verhalten. „So diser Specht", schreibt er in seinem Vogelbuch*) (Zürich, 1557, S. 273) „in Aprellen sein stimm hören laßt / verkündet er noch einen schnee: dann im Sommer sol er merteils schweygen (!)".

Am 19. März 1914.

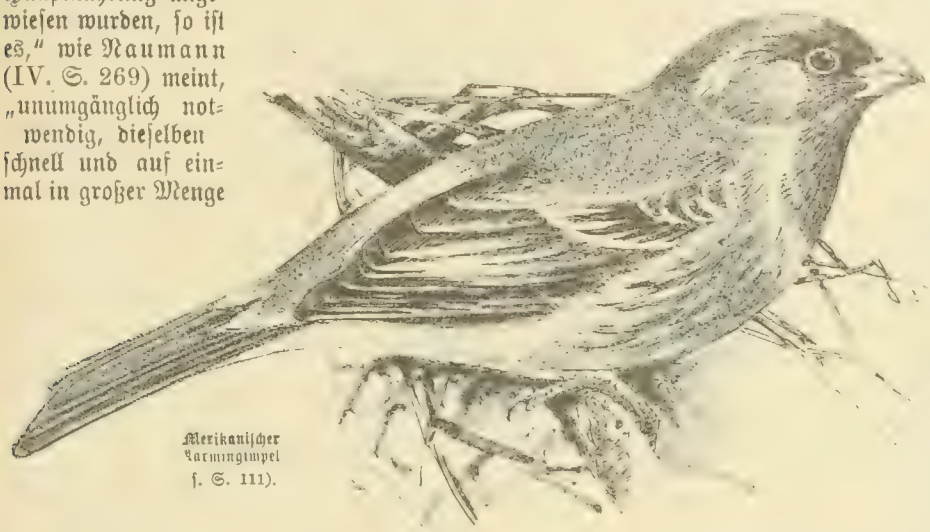
In verschiedenen Waldabteilungen einzelne Grünspechte an der Südseite junger Schläge am Boden auf der Nahrungssuche beobachtet.

Unser Grünspecht verweilt gerne auf dem Boden, wo er sich viel geschickter zu bewegen versteht als seine Verwandten. Er spürt dort hauptsächlich den verschiedenen Ameisenarten nach, die er aller anderen Nahrung vorzieht. Wo diese nicht häufig sind, nimmt gewiß kein Grünspecht seinen Aufenthalt. Davon, daß die Ameisen seine gesuchteste Lieblingsspeise sind, kann man sich auch ohne wissenschaftliche Mageninhaltsuntersuchungen, welche eine Tötung des Vogels voraussetzen, gar unschwer überzeugen. Man darf nur dort, wo man den Grünspecht bei seiner Bodentätigkeit beobachtet hat, dessen kalkweiße, wurmförmige Entleerungen, die eine Länge von etwa 5 cm und eine Breite von 0,5 cm aufweisen, etwas genauer in Augenschein nehmen. Wer dieselben einmal kennt, der findet sie auch sonst allenthalben bei seinen Waldstreifereien und erkennt sie leicht wieder. Ich habe seine Losung ungezählte Male untersucht und immer wieder gefunden, daß sie fast lediglich aus den unverdauten Chitinhüllen der Ameisen besteht, unter denen außer den roten Waldameisen (Formica rufa), welche namentlich im Winter seine Hauptkost bilden, auch welche blutroten Ameisen, die Lasius-Arten und die roten Knotenameisen, vertreten sind.

Zur Erbeutung der Ameisen leistet ihm seine lange Leimrutenzunge, die maximal herausgestreckt

*) Vogelbuch, darinnen die art / natur und eigenschafft aller vöglein / sampt irer waren Contrafaktur angezeigt wird: allen Liebhaberen der künsten / Artzeten / Malern, Goldschmiden / Bildschnitzern / Seydenstickern, Weydleuten und Köchen / nit allein lustig zu erfaren / sundern ganz nützlich und dienstlich zu gebrauchen. Erstlich durch Conradt Geßner in Latin beschriben: neülich aber durch Rudolff Heüßlin in das Teütsch gebracht / und in ein kurtz ordnung gestellt. Gedruckt zu Jurych bey Christoffel Froschouer / im jar als man zalt M. D. LVII.

etwa 10 cm über dem Schnabel hervorragt und zugleich mit einem klebrigen Schleim überzogen ist, höchst wichtige Dienste. Er braucht darum die Ameisen nicht einzeln mit dem Schnabel aufzunehmen, sondern nur die ausgestreckte Zunge in dem aufgeschürften Haufen herumzuschlängeln, wo jene in Menge daran kleben bleiben und so gleichsam aufgeleckt und verschluckt werden. „Weil einem so großen und kräftigen Vogel von der Natur so kleine Geschöpfchen zur Hauptnahrung angewiesen wurden, so ist es," wie Naumann (IV. S. 269) meint, „unumgänglich notwendig, dieselben schnell und auf einmal in großer Menge zu fangen und verschlingen zu können, wie das ja auch bei den vierfüßigen Ameisenfressern der Fall zu sein pflegt".



Mexikanischer Karmingimpel (s. S. 111).

Wegen seiner Vorliebe für die Ameisen, von denen manche Arten für die Forstkultur als nützliche Insekten angesehen werden, zählt der Grünspecht heutzutage bei gewissen Leuten nicht mehr zu den „nützlichen" Vögeln, sondern ist derselbe, wenn nicht gar schädlich, so doch wenigstens, wie Dr. Hennicke in seinem Handbuch des Vogelschutzes (Magdeburg 1912, S. 142) vermerkt, „wirtschaftlich bedeutungslos". Auch Vater Gesner weiß selbstverständlich nichts von einer „wirtschaftlichen Nützlichkeit" des Grünspechts zu vermelden, betont aber umsomehr die heilkräftige Wirkung seiner „Gebeine", indem er unter der Rubrik: „Was von disem vogel dem menschen zů nutzen" nachstehendes Rezept (a. a. O. S. 273) bekannt gibt: „für den stein in den nieren / nimm die gebein von einem Grünspechten / mach sie zů mäl oder pulver [on zweyfel vorhin gederrt oder gebrennt] und thu es in einen bächer weysses weyns / darauß dann der krank pflägt zetrinken". Ob dieses Heilmittel, das in der alten materia medica einst eine Rolle spielte, in der heutigen Volksmedizin da und dort noch Anwendung findet, ist mir nicht bekannt.

Wenn nun auch der Grünspecht nicht gerade zu den „nützlichen" Vögeln gerechnet werden kann, so ist er doch unstreitig der prächtigste unter unseren Spechten. Schon Gesner rühmt dies mit den Worten: „Die schönsten auß den Spechten sind auff dem kopff rot / an der brust gälb / an dem Halß und auff dem rugken grün / und an den Flügeln blaw / am schwantz gleyssend".

(Fortsetzung folgt.)

Nochmals über Fußgeschwüre und ihre Ursache.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. Main.

(Nachdruck verboten.)

Mit großem Interesse habe ich die interessanten und durchaus zutreffenden Auslassungen über dieses Thema von Herrn Dr. O. P. in W. gelesen, die sich im 9. Hefte des laufenden Jahrganges befinden. Es veranlassen mich nun ganz bestimmte praktische Erfahrungen in der Pflege edler Sänger, diesen Ausführungen noch eine kleine Ergänzung anzuhängen, die, wie mir scheint, die mit Recht verbreitete Ansicht von der übeln Einwirkung des Mehlwurms als Futter- und Reizmittel zumindest insoweit verteidigt, daß man sie nicht ganz von der Hand zu weisen unternimmt! Alle die Vogelhandbücher, die aus irgendwelchen Gründen vor dem Mehlwurm in Verbindung mit Fußleiden warnen, tun dies denn doch nicht ganz zu Unrecht; und es ist wohl lediglich ein Vorwurf unlogischer Motivierung, ein Tadel unzulänglicher Begründung, die man ihnen machen müßte. In keiner Weise trete ich hiermit den Ausführungen des Herrn Dr. P. entgegen, wie es zunächst den Anschein haben könnte. Denn es ist jedem aufmerksamen Pfleger nur zu klar, daß die Entstehung der Fußgeschwüre mit der Mehlwurmfütterung absolut nichts zu tun hat, und daß diese also auch nur von kurzsichtigen Kennern oder, sagen wir vielleicht von oberflächlichen Denkern, bzw. leichtsinnigen Stilisten als Ursache jener bezeichnet wird. Aber im Grunde vermag selbst jene weniger geschickte Darlegungsweise doch eigentlich nur Gutes zu stiften, vor allen Dingen bewahrt sie den jungen und unerfahrenen Pfleger gewiß vor weiterem Unheil! Und das rechtfertigt sie wiederum .... Denn wer anders als der zuletzt genannte wird erst dann mit dem Fußleiden seines Pfleglings vertraut, wenn es schon längst entstanden ist und seine grausamen Folgen an den zarten Füßen nur zu deutlich zeigt. Und dann nützt es ihn bei aller guten Einsicht wenig, wenn er auch weiß, woher das Übel kommt. Ferner ziehe man in Betracht, daß bei den günstigsten Umständen mancher alte Wildfang trotzdem sich wie ein Verrückter wochenlang gebärdet und sich somit nicht die empfindlichen Zehen allein gefährdet. Kurzum, es ist mir vor allem darum zu tun: bei der geringsten Folgeerscheinung der Fußwundenwucherung jedem zu raten, den Mehlwurm strengstens wegzulassen! Herrn Dr. P.'s Ausführungen haben uns deutlich gezeigt, daß die Ursache letzterer allein auf rein äußerlichen Verletzungen beruht. Ohne diese: keine Wucherung, kein Geschwür! Aber ohne diese — und das ist die kleine Erweiterung, die zu machen ist — ohne eine Verletzung der schützenden Haut ist sehr wohl eine

krankhafte Aufreizung des hierfür sehr empfänglichen, sonst gesunden Vogelfußes möglich, d. h. eine Rötung, die den Vogel quält, eine Schwellung, die ihn womöglich an der Ausübung seines Gesanges hindert. Denn in dieser Richtung wirkt leider kein anderes Futtermittel so verderblich wie der Mehlwurm, das habe ich schon seit Jahren an meinen Pfleglingen feststellen und auch in meinem letzten Artikel „Über Gesangsreizmittel" nicht scharf genug brandmarken können. Ist nun obendrein noch eine äußerliche Verwundung vorhanden, meinetwegen durch Schmutz und Kotspuren bereits zur Ausartung gebracht, dann wird sich natürlich bei fortgesetzter Wurmfütterung durch die qualvolle Reizkraft das arme Tier nicht anders zu helfen wissen, als die Wunde auf irgendeine Art zu bearbeiten, um den schmerzenden Fuß zu bändigen, und damit werden die schädlichen Einflüsse nur vermehrt. Ein bloßer ärgerlicher Sprung, fester, wilder, als natürlich, ruft schon einen nachteiligen Druck, von dem ja Herr Dr. P. hinlänglich gesprochen hat, hervor; und dieser wiederum gibt Anlaß zu einer weiteren sinnlosen Maßregel, so daß in ein paar Tagen eine solche Vereiterung ins Maßlose wächst! Nichts also erscheint mir gebotener, als hier nochmals ausdrücklich darauf hinzuweisen, daß der Mehlwurm, wie überhaupt jedes aufreizende Futtermittel bei jeder kleinsten Fußschwärung strikte vermieden wird!

Es war mir nicht darum zu tun, diese alte Weisheit Herrn Dr. P. erst bekannt zu geben, sondern lediglich aus allgemeinen Gründen und um ev. Mißverständnissen von seiten minder aufmerksamer Liebhaber zu steuern, habe ich nochmals in dieser überaus wichtigen Sache die Feder ergriffen. Im übrigen will ich es aber nicht verabsäumen, und dies sicherlich im Interesse vieler Pfleger, Herrn Dr. P. für das sehr einleuchtende Heil- ja Vorbeugemittel zu danken, das er am Schluß seines Artikels bekannt gibt. An Heilmitteln für die mannigfachsten Erkrankungen hat es uns ja bisher nicht gefehlt, aber gegen eine widrige, nur allzutägliche Erscheinung, wie sie die Fußgeschwüre bei Sprosser, Nachtigall usw. sind, ein so einfaches Vorbeugemittel in der Jodtinktur zu besitzen, das verdient als geradezu idealen Fund besonders anerkannt zu werden. Gewiß werden viele Liebhaber (darunter auch ich) die Sache ausführlich ausprobieren und dann später — hoffentlich in Form einer uneingeschränkten Bestätigung — hier darüber Mitteilung machen. Der Gedanke: einfach den Vogelfuß, um vorzubeugen, abzuhärten, ihn widerstandsfähig gegen die giftigen kleinen Käfigunbilden zu machen, ist ja eigentlich so natürlich und einleuchtend, daß es Wunder nimmt, weshalb nicht schon vorher jemand darauf gekommen ist!?

Ein Winterspaziergang.

Von J. Otto.

(Nachdruck verboten.)

Der freundliche Leser mag mich in die Umgebung einer kleinen, sächsischen, erzgebirgischen Stadt begleiten. Sie liegt in einem tiefen Talkessel, eingeschlossen von bewaldeten Höhen, die sich weithin erstrecken. Durch das liebliche Tal fließt ein rauschender Fluß, von waldigen und felsigen Ufern eingesäumt, ein Idyll für Vögel und Getier allerlei Art.

Gerade ein schöner, klarer Wintertag ist besonders geeignet, allerhand interessante Beobachtungen zu machen. Und so fordere ich dich auf, lieber Leser, mit mir auf einige Stunden hinauszuwandern an den Fluß, an den Bach und in den Wald! Die ganze Nacht bis zum späten Morgen sind die Schneeflocken herabgerieselt und haben alles lautlos eingehüllt in ihr glänzendes Weiß. Dazu ist während der Nacht noch ein gelinder Frost getreten und hat die lose Schneedecke gefestigt und alles mit feinen, silberweißen Kristallnadeln ausgeschmückt. Die Strahlen der aufgehenden Wintersonne brechen sich darin, und es funkelt, flimmert und glitzert auf Baum und Strauch, auf Feld und Flur, wie Myriaden von demantenen Sternlein. Die Gartensäulen, Baumkronen, Äste und Zweige tragen hohe Schneehauben, so daß die Natur in einer geradezu märchenhaften Schönheit prangt und sich das Auge nicht genug daran sehen kann. Es ist ein Genuß, die schweigsame, prächtige Gotteswelt zu durchstreifen.

Um der Kälte trotzen zu können, versehen wir uns mit warmen Kleidern und festem Schuhwerk, um besser beobachten zu können, nehmen wir den Krimstecher mit. Unser Weg führt uns zunächst am Ufer des Flusses entlang. Nur hier und da treffen wir auf einsam liegende Sägemühlen oder kleinere Häuser, deren Bewohner in der Hauptsache fleißige Waldarbeiter sind. Die sonst leise rauschenden Fluten des Flusses sind mit einer glitzernden Eisdecke überzogen. Den Weg säumen allerhand Bäume und Sträucher ein. Mit gespannter Aufmerksamkeit überschaut unser Auge diese. Plötzlich stutzen wir. An einer besonders geschützten Stelle, nahe einem Wehr, an der die Mittagssonne das sowieso dünne Eis gelockert hat, sitzt auf einem niederhängenden Zweige starr und unbeweglich ein Vöglein. Wir bleiben mäuschenstill stehen und beobachten sein Tun. Den Kopf mit dem langen, pfriemenartigen Schnabel hält der Vogel gesenkt und schaut unverwandten Blickes in die Flut. Sein Gewand, von der Sonne grell beschienen, schillert und spielt in allen Farbentönen. Es ist der Diamant unter unseren heimischen Lieblingen, der Eisvogel. Jetzt stürzt er sich plötzlich von seiner Warte wie ein geschickter Schwimmer hinab in die eiskalte Flut, um gleich darauf mit einem zappelnden Fischlein im Schnabel wieder zu erscheinen, das er begierig, den Kopf zuerst, verschluckt. Nicht lange danach sitzt er wieder unbeweglich auf seinem Posten. Schade, daß dieser prächtige Vogel bei uns immer seltener wird. Was ist schuld daran? Vielleicht mit die Eitelkeit mancher Frau, die sein schillerndes Gefieder als besonders schönen Schmuck auf ihrem Hut tragen muß!

Von links mündet ein kleiner Bach in den Fluß ein. Wir gehen sein Tal aufwärts. Überall im Bache verstreut liegen Steine. Plötzlich fliegt vor uns ein scheues, schwarzbraunes Vöglein mit weißer Kehle auf. Es ist eine Wasseramsel, die hier eifrig nach Nahrung sucht. In ihren Schwimm- und Taucherkünsten leistet sie geradezu Erstaunliches. Sieh nur, wie sie schwanzwippend auf dem Steine sitzt, um dann plötzlich wie ein Pfeil unter der Eisdecke zu verschwinden. Erst nach geraumer Zeit kommt sie an einer entfernten Stelle wieder zum Vorschein. Wir erfreuen uns einige Zeit lang an dem Gebaren des lebhaften, aber sehr scheuen Gesellen.

Soweit jetzt unsere Blicke reichen, reihen sich zu beiden Seiten des Weges die Baumstämme dicht aneinander und bilden eine unendliche Säulenhalle, durch deren dichte Baumkronen nur spärlich das blendende Weiß hat dringen können, so daß der Waldboden nur leicht mit Schnee bedeckt ist. Beim Wandern durch den schweigenden Wald suchen wir den Boden nach Zapfen ab. Wir haben Glück und finden hier und da noch einige grüne und gesunde, die das gefräßige Eichhörnchen achtlos hat fallen und die wir nun freudig in die Tasche wandern lassen, um daheim unserm Kreuzschnabel eine Freude mit seinem Lieblingsfutter zu machen. Ab und zu huscht auch ein rotbraunes oder gar schwarzes Eichhörnchen über den Weg und den Baum hinauf und betrachtet uns von oben mit neugierigen und mißtrauischen Blicken, als ob es fragen wollte: „Wer bist du? Was willst du in meiner Einsamkeit?"

Doch ist dieser Kletterkünstler nicht das einzige lebende Wesen, was unsere Ankunft bemerkt und schon längst gemeldet hat. Beim Eintritt in den Wald wurden wir durch einen quäkenden Ruf fast erschreckt. Ein wenig später war es auch möglich, auf einer Birke den Verkünder dieses Warnungsrufes zu sehen. Seine blauschwarz gestreiften Flügelfedern verraten ihn. Es ist der Eichelhäher. Gleich der Elster ein berüchtigter und gefürchteter Nesträuber unserer Vogelwelt, der nicht allzu große Schonung verdient und deshalb auch von vielen Forstleuten abgeschossen wird. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen. Am 23. Dezember letzten Jahres sah ich auf einem Geschäftsgang in nächster Nähe Hamburgs einen kleinen Zaunkönig, der lustig sein Liedchen erschallen ließ. Ebenso sah ich ein Rotkehlchen, welches außerordentlich zutraulich war, aber nur seinen Lockruf hören ließ. Etwa 4 Wochen später, als ich abermals dort zu tun hatte und denselben Weg einschlug, bemerkte ich bei strenger Kälte wiederum das Rotkehlchen, jedoch konnte ich den kleinen Zaunkönig nicht zu Gesicht bekommen. Dagegen sah ich jedoch große Schwärme Buchfinken, Goldammern und Meisen, auch einige Schwarzdrosseln oder Amseln hatten sich eingefunden. Letzten Montag (den 22. März) hörte ich bereits die Amseln sowie Buchfinken kräftig schlagen. Auch sah ich, wenn ich von weitem richtig geurteilt habe, bereits 2 Heckenbraunellen*) oder Sperbergrasmücken**) ihr Liedchen vortragen. Könnten Sie mir vielleicht bitte mitteilen, ob man letztere schon in dieser Jahreszeit beobachtet hat? Am 20. März sah ich in dem großen Schneesturm, der hier gerade wütete, verschiedene Trupps Kiebitze von 6—10 Stück, welche landeinwärts in südöstlicher Richtung flogen. Meinen Stieglitz-Kanarienvogel, den ich von meiner vorjährigen Zucht nachbehalten habe, habe ich bereits mit einem Buchfinken wieder ins Freie gebracht und er scheint sich ganz den Finkenschlag anzueignen. Derselbe ist übrigens ein ganz unverwüstlicher Sänger und singt derselbe bereits morgens gegen 6½ Uhr bis zum Dunkelwerden des Abends. Max Buse, Hamburg.

Mexikanischer Karmingimpel — C. mexicanus *(Müll.)* (s. S. 109), Kupferfink. Engl.: Mexican House Finch. Franz.: Bouvenil mexique. Männchen: Vorderkopf bis über das Auge, breiter Streif über den Ohrdecken, vordere Kopfseiten, Vorderhals, Bürzel leuchtend rot; übrige Oberseite braun, undeutlich dunkel gestreift; übrige Unterseite weißlich, braun gestreift, Brust zuweilen rötlich überlaufen; Flügel-, Schwanzfedern schwarzbraun, hell graubraun gesäumt; Auge braun; Oberschnabel dunkelhornbraun, Unterschnabel heller; Füße hornbräunlich. Lg. 140—150, Fl. 79—84, Schw. 63—68, Schn. 10—11, Lf. 17—19 mm. Weibchen dem Männchen ähnlich, ohne rotes Gefieder, ganze Oberseite wie Rücken des Männchens, unterseits weißlich mit graubraunen Schaftstreifen; Jugendkleid wie Weibchen. Verbreitung südöstlicher Teil der Hochebene von Mexiko, sein Benehmen in der Freiheit soll von dem der Verwandten abweichen. — Wurde 1913 von Decour in Géry (Rev. franc. d'Ornithologique 1914) gezüchtet. Im März Männchen sehr aufgeregt, singt fleißig. Mitte Juni wird Nest in kleinem Holzkasten mit seitlicher Öffnung fest und sorgfältig gebaut aus allerlei Pflanzenfasern, innen mit Pferdehaaren gerundet; Gelege 4 Eier, reinweiß mit kleinen schwarzen Punkten bedeckt; Weibchen brütet allein; Brutzeit ist nicht festgestellt, jedenfalls sehr kurz; Junge im Alter von 8 Tagen mit sehr langem, grauem Flaum bedeckt, wachsen schnell; in den ersten 8 Tagen von den Alten ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen ernährt, andere Insekten wurden nicht angenommen, später Ei und ein Biskuitpulver; Weibchen füttern allein zu füttern, Junge lernen sehr schnell das Fressen von Sämereien; im August zweite Brut im ausgebesserten alten Nest. Während der Brut scheu, verlassen bei Störungen leicht das Nest. Verträglich auch während der Brutzeit, kann im Freien überwintert werden; den Gesang nennt Herr Decour des Interesses der Vogelliebhaber wert, er enthalte ohne Zweifel einige etwas hohe Noten, aber sei im ganzen doch sehr angenehm. „Der Gesang — ein langgezogenes, quäkendes, pfeifendes Flöten — ist nicht übel, nur daß er etwas unrein schlürfend klingt. Letzteres gilt besonders von den kräftigen und etwas breit ausklingenden Schlußtönen, die auffallend den beiden letzten der gewöhnlichen einfitbigen Haubenlerchenstrophen gleichen. Ist der meist ziemlich lange, zum Schluß recht kräftig werdende Gesang etwas eintönig, so ist er immerhin doch als ganz hübsch zu bezeichnen" (Fenk, „Ges. Welt" 1913). 1912 Herr Fenk, Erfurt, hat Mischlinge C. mex. × Chloris chloris, Herr M. Schlusche sehr schöne C. mex. × Kanarienvogel gezüchtet. 1910 durch A. Fockelmann, Großborstel, in den Handel gebracht.

Kriegseinflüsse. Wie sich die englische Kriegführung an Englands Bedürfnissen unmittelbar rächt, beweisen nicht nur die schmerzlich entbehrten deutschen Teerfarben, sondern sogar die Mehlwürmer — denn auch diese waren größtenteils made in Germany, und es hat Mühe gekostet, Ersatz zu finden. Ob für diesen Zweck auch ein Regierungsausschuß eingesetzt worden ist, in welchem dann — man denke an die unglücklichen Anilinerzeugungsversuche — natürlich nur Mehlwurmhändler, beileibe aber keine sachverständigen Zoo- oder genauer Entomologen eingestellt worden wären, wird leider verschwiegen, wie jetzt so viele wissenswerte Sachen. „Köln. Ztg."

Der Kolibri von Juan Fernandez. In der nicht zu gering einzuschätzenden Vogelsammlung des Hannoverschen Provinzial-Museums befindet sich auch eine nette Anzahl Kolibris. Im großen naturwissenschaftlichen Museum zu London habe ich viel, viel mehr Einzelkasten mit Arten gesehen, desgleichen in den Sammlungen des „Jardin des plantes" in Paris. Auch die Brüsseler Sammlung ist sehenswert und die zu München. Aber ein so durch die Umstände interessant gewordenes Tierchen möchte vielleicht in der einen oder anderen der angeführten Sammlungen nicht anzutreffen sein. Ich sage „möglicherweise" nicht. Denn selbst bei mehrmaligem Durchgang durch solche sinnverwirrende, -überwältigende, farbenschillernde Gesellschaft kann man gar leicht ein solch winziges Nichtschen übersehen haben. Ich meine den Kolibri der Robinsoninsel Juan Fernandez im großen Ozean. Sein wissenschaftlicher Name ist Eustephanus fernandensis *(P. P. King)*. Auf sein Äußeres werde ich noch zurückkommen. Doch ist das das weniger Fesselnde, was ich hervorzuheben beabsichtige, sondern der Umstand, daß nach meiner Ansicht diese Art vom Erdboden verschwunden sein muß*). Oder weiß ein tüchtiger Ornithologe es besser? Ich würde mich wirklich freuen, wenn ich unrecht hätte. Es ist doch noch gar nicht so lange her — vor etwa drei, vier Jahren war es —, da las man in den Zeitungen, durch Naturgewalten sei die alte, unserer Jugend so liebgewordene Insel von der Bildfläche des Meeres verschwunden. Natürlich mußte da, gleich dem Berichte von der Sintflut, „alles Fleisch", mit untergehen. Die Insel liegt doch

*) Heckenbraunellen überwintern häufig bei uns. N.

**) Sperbergrasmücken kehren erst Ende April oder Anfang Mai zu den Brutplätzen zurück. N.

*) Nach der Handlist of the Birds II lebt die Art auf den Juan-Fernandez-Inseln, nach Hartert („Das Tierreich", 9. Lief., Trochilidae) auf der Insel Juan Fernandez. In geographischen Büchern finde ich aber keine Insel, welche Juan Fernandez heißt. Nach diesen ist Juan Fernandez der Name einer Gruppe von drei Inseln, deren Namen Mas á tierra, Santa Clara und Mas á fuera sind.

weit ab vom südamerikanischen Festlande. Und so ein kleiner „Sausewind" kann doch unmöglich infolge seiner Schwäche einen Ozeanflug nach dem Kontinente unternommen haben. Ausgeschlossen ist ja immerhin nicht, daß einige Flattergeistchen nach den nächstgelegenen Felsenriffen oder Liliputeilanden, wenn solche nicht auch mit in den Meeresschlund gezogen worden sind, entkommen sind. Doch das weiß ich nicht. Das Wahrscheinlichere wird wohl sein, daß alles, was da „kreucht und fleugt", auf Nimmerwiedersehn versunken ist. Eine andere Möglichkeit bestände ja auch noch, daß das Vöglein nicht nur allein auf der romanhaften Insel, sondern auch auf dem Festlande vorgekommen wäre. Das glaube ich aber kaum, denn sonst stände nicht ausdrücklich auf dem Auskunftsschildchen unseres hannoverschen Stückes die Insel als alleiniger Fundort. Doch mag ich mich hier irren. Ich bin länger nicht im Museum gewesen. Wenn also tatsächlich die Insel der einzige Fundort gewesen ist, dann wären nach dem Verschwinden derselben wirklich alle noch vorhandenen Schaustücke zu Seltenheiten ersten Ranges geworden. Und dies hervorzuheben, war der Zweck dieser Mitteilung. Auf das Äußere des kleinen Kerlchens zurückzukommen, so ist es im allgemeinen rostbraun. Bei Erregung scheint sich das Kopfgefieder stark zu einer Haube zu sträuben. Der Oberkopf ist glänzend kupferig. Er scheint zu den größeren Arten zu gehören. Ein naher Verwandter lebt auf dem Festlande in Chile*). Diese letztere Art ist wissenschaftlich als Eustephanus galeritus *(Mol.)* bekannt. Beide unterscheiden sich besonders durch die Größe. Die Festlandart ist nach dem Stück der hannoverschen Sammlung kleiner. Beide Exemplare sind Männchen. Außerdem besteht ein großer Unterschied in der Färbung des Halsgefieders. Ich kenne auch die Wiener und Berliner Sammlungen. Aber auch da ist mir bei meinen Rundgängen das matte Vögelchen nicht aufgefallen, was natürlich nicht heißen soll, daß es dort nicht vertreten sei.

H. Ehlers.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

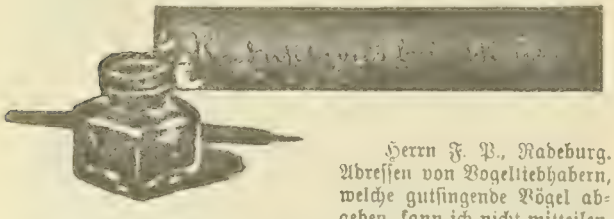
Karl Allner jr., Ulm a. D., Gerbergasse 6: 1,0 Blauflügelkitta.

Otto Bonhard, Worms a. R., Südanlage 15: Kalifornische Schopfwachteln.

F. Reisek, Hamburg, Peterstraße 28: 1 kleiner Gelbkopf, 1 junger großer Gelbnacken.

Fräulein M. Schmidt, Coburg, Lossaustraße 9: 1 Zuchtpaar Rosella.

Fräulein M. Zufall, Gießen, Bahnhofstraße 65B: 1,1 Mossambikzeisige.



Herrn F. P., Radeburg. Adressen von Vogellieblabern, welche gutsingende Vögel abgeben, kann ich nicht mitteilen. Der Anzeigenteil der Zeitschrift wird Ihnen das Gewünschte wahrscheinlich verschaffen.

Hochwürden P., Hüttenwang. 1. Die Käfer sind der Vermehrung natürlich förderlich. Beim Einrichten eines Mehlwurmzuchtbehälters kann man sowohl Käfer wie Würmer verwenden. Setzt man Käfer ein, so nimmt man weniger, als wenn der Ansatz mit Würmern gemacht wird, etwa 800 Käfer = 1000 Würmer. 2. Der Zwergpapagei ist krank, wahrscheinlich zu fett. Hirse und Spitzsamen sollte er bekommen und frische grüne Zweige besonders von Weiden, Linden, Pappeln, Obstbäumen. 3. Ebereschen sind kein Grünkraut. Man findet jetzt auch im Winter überall an etwas humusreichem Boden Vogelmiere (Mäusedarm), auch junger Salat ist erhältlich. Ist beides nicht zu beschaffen, so sät man in Blumentöpfen, kleinen Kistchen u. dgl. m. Hirse, Spitzsamen, allerlei Getreide, Rübsen aus, und wenn die jungen Pflanzen etwa 2 cm hoch sind, stellt man den Blumentopf, die Kistchen in den Käfig. Wenn man etwa 1 Dutzend Töpfe zur Verfügung hat, kann man den Vögeln jeden Tag zartes, frisches Grünkraut reichen.

H. S., Berlin. Der Goldammer litt an Abzehrung infolge einer Ernährungsstörung. Er wog 21 g, während das Normalgewicht etwa 30 g beträgt. Es ist wiederholt auf die Regelung des Ernährungszustandes der Vögel durch Feststellung des Gewichts und dem Befund entsprechende Ernährung hingewiesen worden.

Herrn R. F., Erfurt. Die Schamadrossel ist unter denselben Erscheinungen eingegangen wie der Ammer in vorstehender Auskunft. Es ist wahrscheinlich, daß der Vogel schon erkrankt war, als er in den Besitz des Fragestellers gelangte. Die Sch. hatte einen Kreuzschnabel.

Herrn E. H., Mariendorf b. Berlin; Herrn G. A., Aachen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn M. W., Berlin-Grunewald. Siehe Abb. S. 109 und „Kleine Mitteilungen". Ein Briefumschlag mit Freimarke lag der Sendung nicht bei.

Frau E. K., Magdeburg. Amazonen sind sehr verschieden groß, infolgedessen ist auch ihr Gewicht sehr verschieden, 450—500 g ist aber ungefähr das Durchschnittsgewicht. Die Ernährung ist im allgemeinen richtig. Gut wäre es, wenn ihr auch weiße Hirse, Spitzsamen, Hafer und gequollener Mais gegeben würde, auch Grünkraut und frische Zweige sind zuträglich. Die Zuneigung größerer Papageien richtet sich häufig nur gegen einzelne Personen. Aus dem Verhalten kann geschlossen werden, daß der Vogel ein Männchen ist. Die dichte Befiederung auf dem Körper sind die Dunen, die bei den Papageien sehr dicht stehen. — Es ist kaum zu erwarten, daß der Zeisig jetzt schon das Weibchen getreten hat. — Wenn die Grauköpfchen brüten sollen, so läßt man sie am besten in einen Käfig, dessen Standort die Vögel vor Störungen schützt. Außer dem Nistkasten bedürfen die G. zum Nisten auch einiger Nestbaustoffe, die sie zwischen die Federn des Rückens und des Bürzels stecken und so in den Kasten eintragen. Am besten eignen sich dazu Weidenzweige, welche die kleinen Papageien mit dem Schnabel zerschleißen und zerbeißen (s. Dr. K. Ruß „Vogelzuchtbuch"). Die Angabe, daß das Weibchen von Sperlingen kahl gerupft sei, halte ich für unwahr. Der Papagei ist ein „Federrupfer" (s. darüber in dem Buch „Die Amazonen"), und die Angaben vermutlich nur gemacht, um einen Käufer für den Vogel zu finden. Kleine Papageien von diesem Übel zu befreien, ist sehr schwierig. Zur Zucht sind sie dann kaum geeignet.

Frau R. K., Braunschweig. Das Auge des Papageis ist täglich dreimal mit Zinkvitriollaugenlösung (3 : 500) zu kühlen.

Herrn E. K., Berlin SO. Der Kanarienvogel war sehr schwächlich, mager und blutarm. Er ist infolge allgemeiner Lebensschwäche eingegangen.

Herrn B. H., Gescher. Das Knabbern am wilden Wein ist den Vögeln nicht schädlich. Futtermittel, auf deren Zufuhr vom Ausland wir angewiesen sind, werden allmählich knapper, vor allen Dingen aber teuerer. Vorerst ist aber noch von allem genügend da. Hasel-, Walnüsse sind ein sehr gutes Papageienfutter, Zwieback, in Milch erweicht oder trocken, ist gleichfalls zu empfehlen. Spitzbuben bleiben auch in dieser schweren Kriegszeit hartgesottene Sünder. Die Gelegenheit ist für sie jetzt ganz besonders günstig.

Herrn A. B, Leipzig. Die Angabe einer bestimmten Futtermenge für den einzelnen Vogel und deren Befolgung würde zu wenig erfreulichen Resultaten führen. Das Futterbedürfnis der einzelnen Vögel ist innerhalb derselben Art ein ganz verschiedenes. Bei gleicher Futtermenge kann z. B. eine Mönchsgrasmücke in vollem Ernährungszustand bleiben, während eine andere bald zu fett wird. Genau so ist es bei den Körnerfressern. Bei den Weichfresserfuttergemischen ist das Verhältnis der einzelnen Bestandteile des Gemisches zueinander angegeben. Und auch dieses Verhältnis wird oft genug geändert werden müssen, je nach dem Ernährungszustand des Vogels. Die Angabe bestimmter Futtermengen würde zu einer Schematisierung führen, welche der Stubenvogelhaltung einen großen Reiz nehmen und sie zu einer gedankenlosen Spielerei herabdrücken würde.

Berichtigung.

Auf Seite 89 (Heft 12), rechte Spalte, Zeile 11 von unten muß es heißen 1894 statt 1896.

*) Auch auf den Juan-Fernandez-Inseln und im westlichen Patagonien bis zum Feuerland.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Cöpenick bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 15. 15. April 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Lebendiges Futter. Von A. Günther, Lommatzsch. (Schluß.)

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Alte Liebe rostet nicht. Von Th. Vandenhoff.

Ein Winterspaziergang. Von J. Otto. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Offeriere

vor Kriegsbeginn 1914 fest eingewöhnte, gesunde Vögel: Hier gezogene jap. Mövchen, Paar 6 *M*; prachtvolle grüne Wellensittiche, Zuchtp. 10 *M*; dto. gelbe P. 12 *M*; Schamadrossel, Mchn., echt imp. Wildf., erstklassige Säng., in herrl. Naturgesang. 45 *M*; fingerzahme gelbe Lachtauben, P. 3,50 *M*; weiße Lach-, ital. Waldturteltauben, à P. 6,50 *M*; Indigofinkmchn., in Pracht kommend, 10 *M*; Papstfinkmchn., in Pracht kommend, 16 *M*, P. 25 *M*; indische schlagende Wachtelmchn. 4 *M*; Blaustirnamazonenpapagei, 1½ J. alt, sprechend, kein Schreier, kein Beißer, fingerzahm, 36 *M*; junger, fingerz., sprech. Graupapagei 95 *M*. Bastardvögel: Kapuzenzeisigmännchen mit Kanarienkreuzung, rot gelblicher Brust und schwarzem Kopf, à 15 *M*, dto. einfach gezeichnet 10 *M*; Stieglitzbastardmchn., wunderbar gezeichnet, 10 *M*, Weibch. 3 *M*; Hänflingsbastardmchn. 10 *M*, Wbch. 3 *M*; Zeisigbastardmchn. 8 *M*, Weibch. 2 *M*; hellrote, dunkelrote, blaue, gelbbrüstige Arara, zahm, sprechend, 125 *M*; Soldatenarara, tadellos schön, 140 *M*; gutsprech. Graupapageien von 130—200 *M*; Trauertangaren, Mchn. 10 *M*, Paar 16 *M*; Kappentimalten, Mchn., 16 *M*; Rotschnabelkittas 50 *M*; Trauerdrosselmchn., abgeh., gute Sgr., 15 *M*; Graufliigeldrosselmännchen, abgeh., gute Sgr., 16 *M*; Beo, gutsprechend, 50—60 *M*; afrikanische Glanzstarmchn. 20 *M*; Rotschulterstarmchn. 8 *M*; Braunstärlinge 6,50 *M*; Schopfmaina 10,50 *M*; Mandarinstarmchn. 15 *M*; Hirtenstarmchn. 10 *M*; rotfüßige Kubaspöttermchn. 30 *M*; Gürtelgrasfinken, Paar 25 *M*; Rußköpfchen 35 *M*; Weißschulterwitwenmännchen 30 *M*; Safranfinkmchn. 6,50 *M*; chilenische Liebestäubchen, Paar 20 *M*; Dolchstichtauben, Paar 75 *M*. Garantie für lebende, gute Ankunft. Ehrenhafte Bedienung. Preisl. über andere Singvögel gratis. [434

Gg. Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Kanarien-Edelroller,

alter Urstm. Seifert, beh. den Weltruf, bezeugt d. tausd. v. Dankschr., feinste Referenzen, 50. gold. u. silb. Med., I. u. Siegerpr., gesangl. rein, wunderbare Klangfülle und Tonfarbe, Hohlknorren, tief gebog. full. Hohl, steig. u. fall. tiefe Schock., metallweiche Hohlkling., tiefe Flöten, ohne spitze Sachen, gestemp. I. Preisvög. 10, 12, 15 *M*. Idealsänger 20 bis 25 *M*, unermüdlich fehlerfreie Tag- u. Lichtigr., Ia Zuchthähne 6, 7, 8, 9 *M*, alle Hähne haben den doppelten Wert. Ehrenh. reelle Bed., Gar. f. ges. Ank., 14 Tg. Probez., Umt. ev. Geld zur. Reelleren Vers. gibt es nicht. Ia beste Zucht- u. Stammwbch., à 2 *M*. [435

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Hirsefutter

für Hühner und Tauben, kein Körnchen bleibt liegen, Postbeutel 2 *M*. Hochprima deutsche Ameiseneier, Ltr. 1,20 *M*, Kg. 7 *M*. Nachtigallfutter, großart. f. alle in- u. ausl. zart. Weichfr., k. v. k. Konk. err. werden, wie hund. v. langjähr. Kund. durch Dankschr. bestät. haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie f. 30 J. sachkd. gem. Futter f. sämtl. Art. Sittiche, Kardin., Prachtf., Papageien, Pfd. 0,55 *M*, Postf. 5 *M*, Kan.-Sing- u. pr. Heckfutter, Waldv.-Naturfutter, Pfd. 0,65 *M*, Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [436

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

5 Stück **Wiener Sprosserkäfige**, Orignal Rausch, wie neu, à 5 *M* inkl. Verpackung, verkauft [437

Ferd. Fiebiger, Friedland i. B.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten**, die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [438

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Zimmervoliere, tadell. Ausführ., m. Nistk., Futterapp., auf Rollfüß., 228 h., 135 br., 60 t., z. 25 *M* abzug. Sende Zeichn. [439

V. Herbert, Heidelberg, Brückenstraße 31.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [440

I. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [441

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1 20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [442

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

!!! Mehlwürmer !!!

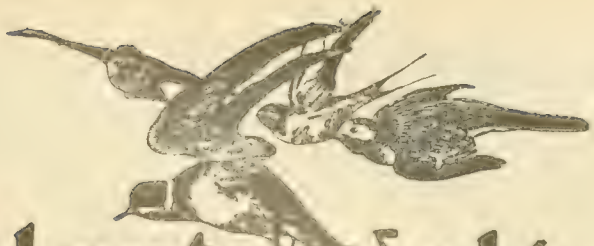
Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [443

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

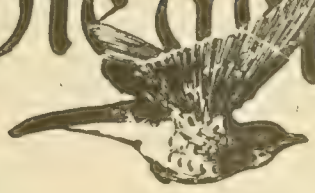
Frische Ameiseneier. Versand ab 24. April. ¼10 Liter 1,20 *M* Voreinsend. Abonnement 5 *M* für 5 Wochensendungen. [444

H. Ziems, Stendal 2.

Jahrgang XLIV.
Heft 15.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lebendiges Futter.

Von A. Günther, Lommatzsch.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ich möchte auf das reizende Bild, das die Erdsänger bieten, denen man frische Erde mit lebendem Naturfutter in den Käfig schiebt, nicht verzichten. Mit welcher Eilfertigkeit nippt das Schwarzplättchen, die Grasmücke vom Kirschsaft. Wie fleißig höhlen sie die weiche Birne, bis die Schale aussieht, als wäre sie von Ameisen abgenagt worden. Welch reizendes Bild: ein den Distelkopf zerpflückender Stieglitz oder der hochbeinig auf Mäusedarm sitzende Zeisig! Ihre sich nach der Mahlzeit gleichbleibende schlanke Figur, ihr unablässiges fideles Geplauder verraten alles, nur nicht Sehnsucht nach Verlorenem.

Ich wiederhole, daß ich bisher immer nur eins habe feststellen können, daß die Vögel das, was man ihnen an Leckerbissen bietet, mit allen Zeichen großen Wohlbehagens genießen, und daß ihnen nachträglich absolut nichts anzumerken ist, was man als Qual oder Katzenjammer deuten könnte. Für mich ist des Herrn Cunz Begründung, soweit er vom Nachgeschmack spricht, nichts als — graue Theorie. Ich lebe der festen Überzeugung, daß der Vogel solchen Zustand nicht kennt. In dieser Beziehung ist er sicher glücklicher veranlagt als sein Pfleger. Wie hoch ich sonst das Seelenleben der Vögel einschätze, geht aus meiner Arbeit im Jahrgang 1906 hervor.

Am Schlusse seiner Ausführungen kommt Herr Cunz zu einer anderen Begründung seiner Theorie: Der Vogel werde in der Käfighaft verweichlicht. Seine Verdauungswerkzeuge würden nicht mehr richtig fertig mit dem Naturfutter. Die ehemals natürlichen Zustände würden für den Vogel unerträglich, ungesund und unnatürlich.

Eine gewisse Verweichlichung des Vogels tritt im Käfig wohl ein. Gerade das müßte uns aber veranlassen, ihr soviel wie möglich entgegenzuarbeiten, auch schon deshalb, weil mancher Vogel wieder fortgelassen wird. Ich habe aber eine Verweichlichung derart, daß Naturfutter unerträglich und ungesund gewesen wäre, nie beobachtet. Ich glaube im Gegenteil kranke und infolge schwerer Verletzungen äußerst geschwächte Vögel dadurch geheilt, bzw. gekräftigt zu haben, daß ich natürliche Lebensweise verschrieb. Es würde ermüdend wirken, das mit Einzelheiten beweisen zu wollen. Nur einer Kur aus letzter Zeit soll gedacht werden. Im Herbst 1914 wurde mir eine jämmerlich aussehende Singdrossel mit einem gebrochenen Flügel angeboten. Wie lange sie gekäfigt worden war, konnte ich nicht erfahren. Jedenfalls war sie sehr zahm. Ich gab dem Vogel einen geräumigen Käfig, neben gutem Drosselfutter schwarze Holunderbeeren, soviel er wollte. Die Schublade füllte ich täglich mit frischer Erde, und den Käfig setzte ich, so oft die Sonne schien, ans Fenster. (Frischfängen sollte man den Ausblick in die freie Natur auf alle Fälle versagen.)

Das Tier war förmlich sonnenhungrig. Beide Flügel ausgebreitet, ließ es sich auf dem Boden liegend stundenlang bestrahlen. Nach etwa acht bis vierzehn Tagen begann es zu mausern, und zwar so gründlich und anhaltend, wie ich es vorher noch nie gesehen habe. Heute freut sich jeder Liebhaber über den schmucken, schlanken Vogel. So, wie in diesem Falle, vollzieht sich bei mir die Verpflegung eines jeden Tieres, selbstverständlich unter jeweiliger Abänderung nach seiner besonderen Lebensweise.

Naturgemäße, gewissenhafte Verpflegung heißt das Rezept, nach dem ich kuriere. Bei mir hat noch nie ein Sprosser kranke Füße bekommen, obgleich ich kein Sprungholz umhülle. Dazu sei erwähnt, daß auch ich Mehlwürmer an eingewöhnte Vögel nur sparsam verfüttere. Sie sind auf alle Fälle ein Treibmittel und nehmen insofern eine Ausnahmestellung unter den Kerfen ein. Daß eine zu reichliche Fütterung mit Mehlwürmern gesundheitliche Störungen verursachen kann, halte ich deshalb für durchaus möglich. Ernste Fußerkrankungen mögen aber sehr oft aus winzigen Verletzungen infolge mangelnder Reinlichkeit entstehen. Bei Vögeln mit empfindlichen Füßen muß die Schubladeneinlage am besten täglich, bestimmt aber alle zwei Tage, erneuert werden. Auch die Sprunghölzer müssen von Zeit zu Zeit abgewaschen werden. Angebackener Schmutz reibt und sticht selbstverständlich. Vielleicht übt die frische kühle Erde als Fußbodenbelag einen wohltätigeren Einfluß aus als man denkt. Jedenfalls bildet sie für viele Vögel den natürlichsten Boden. Im Winter gebe ich Papier. Übrigens gibt es auch Vögel, an deren Füßen sich trotz größter Sauberkeit des Pflegers Kotballen

bilden. Bei Vögeln, die sich, wie Lerchen, immer auf dem Boden aufhalten, ist das ja erklärlich, obgleich ich auch Lerchen genug gehabt habe, die sich tadellos sauber hielten. Aber auch bei Sprossern kommt es vor, daß man des öfteren mit Schwamm und Seifenwasser antreten muß. Ist etwa solcher Vogel selbst unsauber oder finden an seinen Füßen seine Ausschwitzungen statt oder ist sein Kot besonders geeignet dazu?

Ich habe wirklich keinerlei Veranlassung, über die Erfolge meiner Vogelpflege zu klagen oder mir bessere zu wünschen, und so empfehle ich noch einmal, sowohl Frischfängen wie eingewöhnten Vögeln wenn möglich ihr Naturfutter als Zukost oder zur Abwechslung zu reichen, ganz gleich, ob es sich um wurmfressende oder andere Vögel handelt. Daß eine Überfütterung keinem Wesen zuträglich ist, sagt sich der denkende Pfleger selbst. Blanker Sonnenschein während der kalten Jahreszeit ist nicht nur uns, sondern auch den Vögeln angenehm. Man verschaffe ihnen also diese Erquickung. Gewöhnung an Platzveränderung bringt manches Angenehme mit sich. Nur muß man damit in der gesangslosen Zeit beginnen.

Daß mancher Vogel rohes Fleisch annimmt, ist bekannt. Ob es ratsam ist, es in der von Herrn Cunz gewünschten Ausdehnung zu verfüttern, muß wohl noch weiter erprobt werden. Heidelerchen würde ichs jedenfalls nicht aufnötigen. Mir erscheint das zu unnatürlich. Frische Puppen oder ein gutes Weichfuttergemisch nebst einer mäßigen Beigabe von Mehlwürmern und eine geeignete Körnermischung müssen doch als durchaus bewährtes Futter für solche Vögel bezeichnet werden.

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Bei meiner zweiten Kubatangare hatte ich während der Eingewöhnungsperiode mit denselben Schwierigkeiten zu kämpfen wie bei der ersten. Ich gab ihr dasselbe Futter, jedoch dauerte die Eingewöhnung bedeutend länger, so daß ich nicht daran denken konnte, sie bald im Flugraum fliegen zu lassen, da ich solches natürlich nur bei fest eingewöhnten Vögeln mache. Daß aber die Eingewöhnung nicht bei jedem Individuum sich so schwierig gestaltet, zeigt eine Nachricht, die ich von einer mir bekannten schweizerischen Liebhaberin erhielt. Bei dieser Dame hat sich die Tangare schnell eingewöhnt, so daß sie bald den Flugraum zierte. Fest ans Futter gewöhnt, ist die Tangare, natürlich vorausgesetzt, daß es sich um einen gesunden Vogel handelt, nicht sehr empfindlich, meines Erachtens nicht empfindlicher als die vorher erwähnten. Im Käfig ist sie ein sehr langweiliger Vogel, sie sitzt immer am selben Fleck und rührt sich nur, um zu dem Futter oder Wasser zu gelangen. Solange ich sie im Käfig hielt, war sie stumm; nicht einen Laut habe ich jemals da von ihr vernommen. Sie ist im Käfig die langweiligste Tangare von all den 13 Arten, die ich verpflegt habe. Im Flugraum, wo ich sie erst nach einem Dreivierteljahr fliegen ließ, ist sie ein sympathischer und angenehmer Vogel. Weniger lebhaft als seine Artgenossen, doch nicht träge, besitzt er den unschätzbaren Vorzug der gänzlichen Harmlosigkeit. Im Sonnenlicht kommt sein ansprechendes Gefieder schön zur Geltung. Sein Gesang ist leise und anangenehm und klingt ähnlich dem des Goldbrustammer; es ist ein ziemlich melodisches Zwitschern. Wie alle von mir bis jetzt verpflegten Tangaren, so zeigt auch die Kubatangare eine gewisse Zurückhaltung. Zahm ist sie, denn wenn ich die Voliere betrete, so hält sie sich immer in meiner Nähe auf, fliegt auch nicht davon, wenn ich direkt unter ihrem Sitzplatz mir zu schaffen mache. Jedoch zutraulich, so daß sie wie andere mir bei der Zubereitung des Futters zusieht oder gar mir auf den Finger kommt, wird sie nicht. Sie bevorzugt freistehende Zweige, aber hält sich auch in dem Gebüsch auf, kommt aber auf die Felspartie nur zum Trinken oder Baden. Ihr gegenwärtiges Futter besteht aus dem Universalfutter ohne Obstzusatz — das Obst reiche ich extra — und Eierbiskuit; Mehlwürmer nimmt sie nicht. Bis jetzt habe ich noch nicht bemerkt, daß sie auch Sämereien frißt. Am Boden bewegt sie sich gleichfüßig hüpfend.

V. Der mexikanische Grauschnäpper.
Ptylogonys cinereus (*Sw.*).

Eine treffliche Charakterisierung dieses Vogels hat Herr Neunzig in „Gef. Welt" 1911 S. 390 gegeben: „Einer der auffallendsten Vögel . . . ist der mexikanische Grauschnäpper . . ., und man könnte sie auch für eine Form der Klarinogruppe halten, da ihre Gestalt und ihr ganzes Wesen dem jener ähnelt. Der Schnabel, der lange Schwanz, der helle Ring ums Auge, die kurzen Füße und der Eifer, mit dem sie, wie jene, den reichlich gebotenen Ebereschenbeeren zusprachen, erinnert an die Klarinovögel. Nur wenn sie die aus weichen, zerschlissenen Federn bestehende Spitzhaube hoben, machten sie doch einen völlig anderen Eindruck. Sie gehören zu den Drosselschnäppern oder Seidenschwänzen." Die Gefiederbeschreibung ist folgende: Oberseits ist er zart bläulichgrau, die Federn der Haube wie die des Bürzels sind etwas heller, die längeren Federn der Bürzelseite haben mattweiße Spitzen. Ring ums Auge und Grund der Stirn sind weiß, Wangen und Kinn gräulichweiß; Ohrdecken und Seiten des Hinterkopfes sind zart bräunlichgrau, welche Farbe sich bis auf den Nacken ausdehnt; Zügel und Federn unterm Auge braun; Vorderhals, Halsseiten, Brust zart bläulichgrau, desgleichen auch die kleineren und mittleren Flügeldecken. Bauchmitte, Aftergegend, Schenkel weiß; Flanken goldig olivbräunlichgelb; Unterschwanzdecken goldgelb; große Flügeldecken dunkelbraun, außen aschgrau, Afterflügel, Handdecken schwarz, grau gerandet; Schwingen schwarz, außen trübgrau gerandet, die innersten Armschwingen mit stahlgrünem Glanz; Schwanzfedern schwarz, auf der Außenfahne stahlgrün glänzend, auf der Mitte der Innenfahne, außer auf den beiden mittleren, ein länglich runder, weißer Fleck, der nach außen hin größer wird; Achselfedern, Unterflügeldecken aschgrau mit weißen Rändern, Schnabel, Füße schwarz; Auge karmin; Lg. 200; Fl. 92; Schw. 102; Schn. 12; Lf. 14 mm. Nachfolgende Maße und die Beschreibung des Weibchens entnehme ich den oben angegebenen Aus-

führungen. „Lg. 210; Fl. 88; Schw. 105; Schn. 12; Lf. 15 mm. Das Weibchen ist bräunlich am Unterrücken und Bürzel isabellbraun; die Armschwingen außen bräunlich aschgrau gerandet; die mittleren Schwanzfedern sind bräunlich verwaschen, die weißen Flecke viel kleiner; Kinn, Grund der Stirn, Augenring, Brustmitte, Bauch und Schenkel sind weiß, die Unterschwanzdecken goldgelb. Das goldige Oliv der Färbung des Männchens an den Seiten fehlt dem Weibchen." Die Flügel weisen 10 Handschwingen auf. Als Verbreitungsgebiet kommen die gebirgigen Gegenden Mittel- und Südmexikos in Betracht. Es gibt im ganzen drei Formen, zu der ersten gehört unser Vogel, die zweite ist in Guatemala heimisch, die dritte in Kostarika. Weitere Angaben über das Freileben konnte ich nicht erhalten. Gleichfalls ein naher Verwandter des Grauschnäppers ist der Trauervogel — Phainopepla nitens *(Sw.)* aus den südlichen, mittleren und westlichen Staaten der Union und dem mittleren und nördlichen Mexiko, der leider tot bei mir anlangte und jetzt in meiner Balgsammlung sich befindet.

Wohl allen Liebhabern exotischer Vögel wird noch der Fockelmannsche Import im November 1911 in Erinnerung sein. Auch ich hatte damals von Zürich aus sofort eine ganze Anzahl Vögel bestellt, darunter auch den Trauervogel und den mexikanischen Grauschnäpper. Leider war die Mehrzahl, so auch diese beiden, schon vergeben, und ich hatte damals das Nachsehen. Als nun im Februar 1913 beide Vögel wieder ausgeboten waren, erhielt ich sie, der Trauervogel aber kam, wie schon erwähnt, tot an. Aber an dem Grauschnäpper hatte ich stets um so größere Freude, denn schon bei seiner Ankunft war er gesund und schön im Gefieder, sodann begeisterte mich seine vornehme Farbenschönheit und seine schlanke Gestalt. Da er sehr leicht ans Futter ging — ein Gemisch von Universalfutter, Ebereschenbeeren und Sultaninen, welch letztere er den ersteren vorzog —, behielt ich ihn nur etwa 8 Tage im Käfig. Während dieser Zeit zeigte er sich keineswegs scheu, war auch ziemlich lebhaft, sprang aber etwas unbeholfen von Sitzstange zu Sitzstange, wohl wegen der kurzen Füße. Seinem Benehmen im Flugraum nach zu urteilen, hält sich der mexikanische Grauschnäpper weniger im Gebüsch auf, sondern er wählt zu seinen Ruhe- und Beobachtungsplätzen mehr die freistehenden Äste dieser oder die freistehenden Bäume. Denn in meiner Voliere bevorzugte er entschieden die an der Wand befestigten oder die in den Birkenstamm gefügten, auswechselbaren Zweige. Suchte er das Gebüsch auf, so benutzte er stets nur die äußersten Zweige, oder es mußte ein sehr lichter Strauch sein, wenn er sich auf die inneren niederließ. Immer aber waren es solche, die möglichst hoch zur Decke reichten. Das Gestein in der Voliere suchte er nie auf, es sei denn zum Baden. Im Flugraum unterscheidet er sich in seinem Benehmen von dem Seidenschwanz dadurch, daß er bedeutend unruhiger und lebhafter ist, worin er dem Klarino mehr ähnelt. Überhaupt gleicht er in seiner äußeren Gestalt — abgesehen von der Haube —, in seinem Fluge und teilweise in seinen Bewegungen mehr diesem als jenem. Der Flug ist gerade und schnell und zeichnet sich durch die gewandten scharfen Wendungen bei Änderung der Flugrichtung aus.

Blauhäher
(s. unter „Herrn R. R.").

Manchmal wird der Flug im rechten Winkel plötzlich fortgesetzt, oder er schießt in schräger, manchmal fast senkrechter Richtung zu Boden, um in der nächsten Sekunde ebenso steil aufwärts zu fliegen. Im Flug wie auch sitzend mit aufgerichteter Haube bietet er stets ein gleich schönes Bild. Der Gesang des Grauschnäppers ist nicht bedeutend, klingt aber nicht so unschön. Leidenschaftlich gern frißt er Beeren und weiches Obst, wie Bananen, Apfelsinen und weiche Birnen. Auch für Mehlwürmer, Schmetterlinge und Käfer hegt er große Vorliebe, desgleichen frißt er gern eingeweichtes Eierbiskuit. Er ist ein harmloser Vogel, der stets mit den anderen Volierеninsassen verträglich lebt und daher sich sehr gut für die Haltung im Flugraum eignet. (Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am 28. Oktober 1914.

Im Spätherbst bis zum Vorfrühling begegnet man den Grünspechten in der hiesigen Umgebung alljährlich ganz auffällig häufig. Es sind meist zugewanderte Exemplare. Auch heute wiederum mehrere gesehen und gehört.

Vielleicht werden diese Vögel durch die vielen, aus Fichtennadeln aufgetürmten Hügel der roten Waldameise (Formica rufa), welche in den umliegenden Nadelwaldungen allenthalben sich vorfinden, sowie durch die aus gemischtem Material erbauten zahlreichen

Haufen einer Verwandten dieser Art, der schwarzrückigen Ameise (Formica pratensis), auf ihren Streifzügen vorzugsweise angelockt; doch auch an anderen Ameisenarten, besonders an der gelben Ameise (Myrmica rubra) ist auf den hiesigen Waldwiesen und Waldblößen durchaus kein Mangel, so daß die fremden Spechte überall reichlich gedeckten Tisch finden.

Die hierorts überwinternden Grünspechte streichen gewöhnlich einzeln, selten paarweise, ausnahmsweise zu dritt in die Gegend umher. Naumann hat dieselben Wahrnehmungen gemacht: „Der Grünspecht", sagt er (a. a. O., IV, S. 267), „leidet an seinem Winteraufenthalt keinen zweiten seiner Art in seinem Revier und kommt je einer, so beißen und verfolgen sie sich so heftig, bis dieser wieder fort ist. Ich sehe nur selten zwei Grünspechte zu gleicher Zeit hier, außer gegen das Frühjahr, und dann mögen diese wohl immer Männchen und Weibchen sein". Schacht dagegen (Die Vogelwelt d. Teutobgw., 2. Aufl., S. 52) beobachtete einmal um Weihnachten eine Gesellschaft von 8 Stück auf einer Wiese; Fr. Oppliger-Meikirch (Ornith. Beobachter, Jahrg. X, S. 143) im November 1912 gar eine solche von 30 bis 50 Stück: gewiß ein höchst ungewöhnliches und außerordentliches Vorkommnis. Auch die Gebr. Müller (a. a. O., S. 201) schreiben diesbezüglich: „Zur Strich- und Wanderzeit stießen wir schon manchmal auf eine ungewöhnliche Anzahl Grünspechte in Baumgruppen an Bachufern."

Die merkwürdigste Nachricht über den Grünspecht, die mir bislang in der ornithologischen Literatur vorkam, ist aber nebenbei erwähnt, die, welche in der „Natur" (No. 15, Leipzig, 1. Mai 1913) veröffentlicht wird, nach der ein M. Hüniken im Juni 1912 im Riesengebirge in einem, kaum einen halben Meter hohen Unterholz unter einem Heidelbeerenstrauch auf dem Boden ein mit Jungen besetztes Nest des Grünspechtes fand, welches aus einem unordentlichen Haufen von Blättern und Gräsern bestand.

Es liegt mir ferne, die Richtigkeit dieser Beobachtung über eine so außerordentliche Nistweise des Grünspechtes als „Bodenbrüter", der doch ein ausgesprochener Höhlenbrüter ist und überdies niemals Niststoffe als Unterlage für sein Gelege verwendet, irgendwie bestreiten zu wollen. Gleichwohl kann ich es mir nicht versagen, hier eine kleine Anmerkung zu machen.

Nicht allzu selten stößt man in ornithologischen Zeitschriften — ich rede hier ganz im allgemeinen — auf äußerst frappante „Beobachtungen", die indes für den Eingeweihten den Stempel der Unwahrscheinlichkeit schon von weitem an der Stirne tragen. Es ist mir nun rein unmöglich, anzunehmen, daß der betreffende Berichterstatter absichtlich eine Unwahrheit in die Welt setzen wolle. Ich glaube höchstens, daß den ehrenwerten Männern, welche die seltsamen Geschichten verbürgen, „Beobachtungsfehler" unterlaufen sind, wie das ungeschulten Laienbeobachtern — zumal, wenn sie über eine lebhafte Phantasie verfügen — bei aller Ehrenhaftigkeit nur zu leicht passieren kann.

Möchte darum bei dieser Gelegenheit solche, welche an dem großen Werk der Erforschung unserer heimischen Vogelwelt mitschaffen wollen, besonders aber Anfänger, auf ein nicht genug zu empfehlendes, von Prof. Dr. Karl Zimmer verfaßtes Büchlein „Anleitung zur Beobachtung der Vogelwelt" (Leipzig, 1910, gebd. 1.25 ℳ) ausdrücklich hinweisen. Würden die dort gegebenen Weisungen und Winke überall die gebührende Beachtung finden, dann dürften diese Aufsehen erregenden Mitteilungen sicherlich aus den ornithologischen Publikationen wohl mehr und mehr verschwinden, um einer exakteren Berichterstattung Platz zu machen. Freilich müßten dann auch alle jenen phantasievollen „Raritätenjäger", die auf ihren Exkursionen stets Seltenheiten sehen, darauf Verzicht leisten, daß ihre Namen und ihre „hochinteressanten" Wahrnehmungen in der ornithologischen Fachliteratur registriert und dadurch „verewigt" werden.

Wie der Schwarzspecht, gilt auch der Grünspecht seit alter Zeit vielfach als „Wetterprophet". So schreibt beispielsweise der Pastor J. H. Zorn (Petino-Theologie oder Versuch der Menschen durch nähere Betrachtg. der Vögel zur Bewunderung d. Schöpfers zu ermuntern, Pappenheim 1742, Bd. I, S. 485): „Es wird ander Wetter vermuthet, wann der Grünspecht oder auch der Natter-Windel (Wendehals) einen gewissen Laut von sich hören lassen, den sie nur im Frühling und Sommer, biß ihr Brut vorbey, hören lassen; denn es fället gemeiniglich bald darauf Regen-Wetter ein, wann es helle; oder Sonnenschein, wann es vorhergeregnet; daher diese Vögel von unseren Lands-Leuthen die Güß- oder Guiß-Vögel genennet worden". Über dieses sogenannte „Ahnungsvermögen" der Vögel hinsichtlich des künftigen Wetters äußert sich Altum (D. Vogel u. s. Leben, 6. Aufl., S. 241) folgendermaßen: „Freilich hat der Vogel, wie manche der Tiere, eine Vorempfindung der Witterung, und er bekundet dies bekannter Maßen deutlich genug; allein nur in demselben Sinne, wie auch das Barometer von dem künftigen Wetter Notiz nimmt, d. h. er empfindet die bereits vorhandenen, aber für unser menschliches Perceptionsvermögen noch zu schwachen Anfänge und Vorboten desselben. Auch wir können in sonst normalem Zustande bekanntlich an kranken Gliedern Wetterpropheten haben, und empfinden da nur etwas Gegenwärtiges. Was aber noch nicht vorhanden ist, das kann auch trotz aller Behauptungen unmöglich ein Vogel „ahnen"." (Fortsetzung folgt.)

Alte Liebe rostet nicht.

Von Th. Vandenhoff.

(Nachdruck verboten.)

„Ich war ein kleiner Knabe,
Stand fest kaum auf dem Bein,
Da nahm mich schon der Vater
Mit in die"

nun wohl nicht „See hinein", aber doch in die nähere heckenreiche Umgegend meines westfälischen Heimatstädtchens mit, um besonders des Sonntags in der schönen Frühlingszeit Nester zu suchen. Nicht leicht entging selbst in den dichtesten Dorn- oder Buchenhecken dem geübten Auge meines Vaters ein Nest, und dann durfte ich vom Arm des Vaters aus hineinschauen, um Eier oder Junge zu zählen. So wurde denn schon früh bei mir das Interesse für die Vogelwelt geweckt, und größer geworden, wurden die unter Vaters Leitung unternommenen Streifzüge bald auf eigene

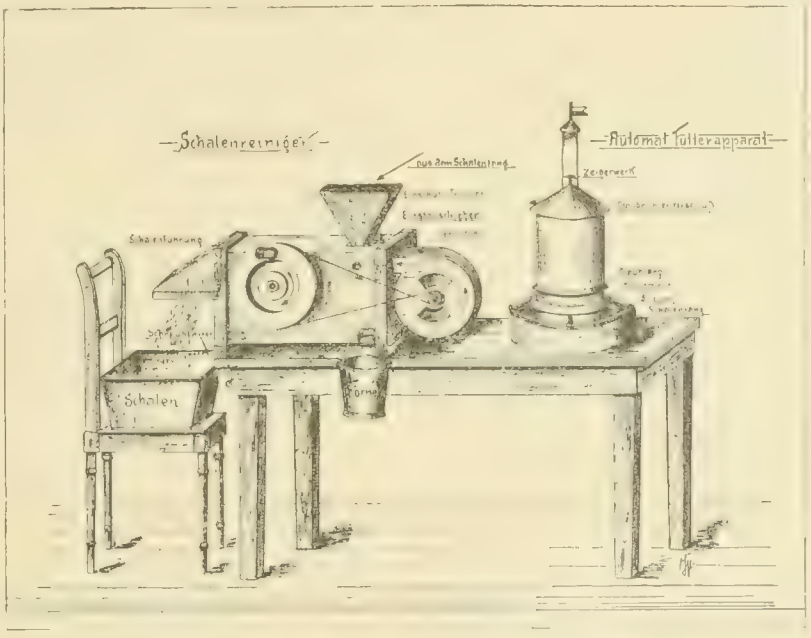
Fauſt fortgeſetzt und natürlich ſtets weiter ausgedehnt. Die ganze Umgegend kannte ich allmählich wie meine Taſche, und es regte ſich der Wunſch, Vögel zu käfigen, wobei ich von meinem Vater mit Rat und Tat unterſtützt wurde.

Es kamen zuerſt nur Finken oder krähenartige Vögel in Betracht, ich hatte keine Bücher über Vogelpflege, und mein Vater hatte auch ſelbſt in ſeiner Jugend Vögel gehalten, ſo hieß es doch ſtets, inſektenfreſſende Vögel ſind nicht zu halten im Käfig.

Zur Winterzeit kamen unter den Sperlingsſcharen auch ſtets Goldammern, Buchfinken und Grünfinken auf unſeren Hof, was lag näher, als zu probieren, ſie zu fangen.

Wenn Flur und Feld unter dicker Schneedecke begraben lagen, ſaß ich mit glühenden Wangen hinter den Scheiben, die Leine zur Falle in der Hand, um, wenn ein beſonders ſchönes Buchfinken- oder Goldammermännchen darin ſaß, ſchnell zu rücken.

Alte Käfige, die noch in der Rumpelkammer ſtanden, wurden ausgebeſſert und neue gebaut, aber bald fand ich, daß es für die Beobachtung der kleinen Gefangenen unterhaltender wäre, wenn ſie ſich, ſtatt in kleinen Käfigen zu ſitzen, frei austummeln könnten.



Siehe Redaktionsbriefkaſten unter K. O., Falköping (Schweden).

Auf langes Bitten wurde mir ein ſehr geräumiges Dachzimmer überlaſſen. Ausgeſchmückt mit vielen Tannen, Gott weiß wo geſtohlen, es wachſen ja der Tannen ſo viele, und den Boden belegt mit Sand und Moos, entſtand da oben ein luſtiges Vogelparadies. Ein großer Drahtvorbau aus einem Fenſter, das auf den Hof hinausging, ſorgte für friſche Luft und ließ gleichzeitig auch vom Hofe aus wenigſtens einen Teil der Herrlichkeit ahnen, die ich mir und meinen Vögeln geſchaffen hatte. Stundenlang konnte ich da oben ſitzen und dem Treiben meiner Lieblinge zuſchauen.

Zur Frühlingszeit aber ging es hinaus in Flur und Feld, Wald und Heide, und manche zerriſſene Hoſe wußte von den Strapazen zu erzählen, die ſie mitgemacht hatte.

Aus dem Neſte gehobene Hänflinge und Dompfaffen wurden großgezogen und bezogen die Vogelſtube, und von den großgezogenen Dohlen, Krähen und Elſtern wurden ſtets die überzähligen vertauſcht gegen finkenartige Vögel oder Kanarienweibchen, die dazu auserſehen wurden, die Freuden meiner Pfleglinge in dem Urwald der Vogelſtube zu vermehren.

Im Laufe der Zeit blieben die Bewohner meiner Vogelſtube der Art nach wohl immer dieſelben, aber an den Käfigen, die ich beſaß, wurde ſtets geändert, je nach den Inſaſſen, die, von meinen Streifzügen mitgebracht, ſie beherbergen ſollten.

Meine Liebhaberei beſchränkte ſich nämlich allmählich nicht mehr auf Vögel allein. Alles zwei- und vierbeinige Getier, was da fleucht und kreucht und einer Käfigung wert ſchien, wurde heimgebracht. Außer Dohlen, Krähen, Elſtern und Eichelhähern kamen und gingen Eichhörnchen, Wieſel und Iltis.

Bald prangte als Erſatz für zu klein oder unbrauchbar gewordene Käfige eine ſchöne Voliere im Hofe. Im Schweiße meines Angeſichts war ſie in den Herbſtferien entſtanden, ein wahres Monſtrum, aber nach meinen Begriffen ein Kunſtwerk. Geſchmückt mit der Krone eines vertrockneten Apfelbaumes diente der untere Mittelteil, der in Verbindung ſtand mit zwei Seitentürmen, als Aufenthaltsort für einige Eichhörnchen, der obere Teil, zwiſchen den Türmen gelegen, beherbergte getrennt von dem übrigen die verſchiedenſten Gäſte. Und wie nun eines Tages eine uns befreundete Familie mich einlud, beim Ausgraben eines Fuchsbaues zu helfen, war mir wieder das Glück hold. Nach ſchwerer Arbeit wurden vier kleine Füchſe zutage gefördert, und natürlich nahm ich auch einen davon mit. So etwas fehlte noch in meiner Sammlung. Zu Hauſe wohl mit gemiſchten Gefühlen empfangen, konnte man dem frechen Eindringling doch nicht die Tür weiſen, und ſo wurde denn der kleine Böſewicht mit Flaſche und Lutſcher großgezogen.

Nach einiger Zeit aber mußte auch für ihn ein Verſchlag gebaut werden, denn obwohl der Burſche zuerſt mit Familienanſchluß einquartiert war, konnte das nicht lange dauern. Hinaus mit ihm an die Frühlingsluft hieß es, Wildgeruch bei lebenden Tieren war ſelbſt für unſere tierfreundliche Familie zu arg.

So wär denn meine Kollektion nahezu vollſtändig, und es hätte ſich aus dieſen ſchüchternen Anfängen weiß Gott was entwickeln können, aber wie es ſo oft geht, meine lieben Mitmenſchen, in dieſem Falle meine lieben Herren Lehrer, ließen mich nicht ungeſtört meines Beſitzes erfreuen. Sie waren jedenfalls nicht Abonnenten der „Geſ. Welt“ und beſaßen nicht das richtige Verſtändnis für Vogel- und Tierliebhaberei, oder aber, was ja auch möglich wäre,

sie mußten wohl empfunden haben, daß die Versorgung meiner reichhaltigen Sammlung keinen besonders günstigen Einfluß auf meine Studien ausübte, und hatte mein Vater schon als Knabe zur Strafe schreiben müssen:

„Durch Fischen und durch Vögelfangen
Sind viele Studenten zugrunde gegangen,"

so lief das bei mir auf dasselbe hinaus als zu allem Überfluß ein junger Baumfalke seinen Einzug hielt.

Mit vieler Mühe hatte ich den Horst auf einer zirka 30 m hohen Tanne erstiegen, mit zerrissener Hose und blutig gekratzten Armen kam ich glücklich wieder unten an, nachdem ich festgestellt hatte, daß der Horst 3 Eier enthielt. Sogleich war mein Entschluß gefaßt, wie hätte es anders sein können, davon mußt du ein Junges haben. Ich wartete 8 bis 10 Tage und suchte dann alle 2 bis 3 Tage gegen Abend den Baum auf, um, unten auf der Lauer liegend, endlich festzustellen, daß Junge ausgefallen waren. Noch wartete ich einige Tage, und die glatte Tanne konnte wieder in Bearbeitung genommen werden. Die Arme waren wieder kletterfähig geworden, und so ging es frisch an die Arbeit. Es war sauer, aber es mußte sein, dort oben lockte die Beute, und die war wohl schon eine zerrissene Hose und blutige Arme wert. Die Hose hatte ja wohl schon eher Malheur gehabt, und die Arme würden wieder heilen. Endlich war ich oben. Drei Junge fauchten mir entgegen, schnell eins in den Hut gepackt, der an mitgenommener Schnur langsam in die Tiefe glitt. Im Triumph wurde der junge Falke heimgetragen, doch nun begann die Hatz. Sollte er richtig gedeihen, dann mußten in der Hauptsache junge Vögel die Nahrung sein. Jetzt ging es ans Spatzenfangen, im Sommer ein schwierig Ding.

Alle Segel resp. Fallen wurden beigesetzt, im Hof, im Garten, überall wurde es probiert, und frühmorgens ging es schon vor der Klassenzeit mit dem Tesching los, um Spatzen zu schießen. Es ging eine Zeitlang ganz gut, mein Falke war glatt im Gefieder und gedieh prächtig. Je mehr ich mich mit ihm beschäftigte, um so zahmer wurde er. Aber schließlich zeigte sich eine merkwürdige Erscheinung. Mein Falke wurde stets zahmer, aber meiner Lehrer stets wilder. Drohend zogen sich die Wolken zusammen, und endlich brach der Sturm los. Es half alles Bitten und Beteuern nichts, es mußte ein Ende haben. Noah öffnete die Arche, und alles mußte die goldene Freiheit wieder haben. Das war nun wohl selbst meinem Vater zu arg, und so wurde darum beschlossen, wenigstens die „schwierigen" Pfleglinge zu entlassen, nur einige getreue Freunde durften zurückbleiben.

Die Examenszeit kam inzwischen heran und wie sie glücklich überstanden war, begann der Ernst des Lebens. Die kaufmännische Lehre begann mit ihrem Freud und Leid, und später war für Vogelpflege keine Zeit mehr. Jahre vergingen, bald in Nord-, bald in Süddeutschland tätig, bewahrte ich wohl stets meine alte Lust zum Wandern, durchstreifte Sauerland und Teutoburger Wald, Odenwald, Schwarzwald und Vogesen. Auf sonntäglichen Fahrten erfreute ich mich am Gesange der Vögel in Gottes freier Natur, aber die gemietete „Bude" mied ich nach Kräften, und so kam ich nicht dazu, Vögel zu käfigen.

Nach hier übergesiedelt und einen eigenen Hausstand gegründet, stellte sich aber bald das Bedürfnis ein, mein eigenes Heim mit einem Vöglein noch gemütlicher zu machen. Der Entschluß war also gefaßt. Da der bisherige Lebenswandel sowieso ein Ende gefunden, wurde der Entschluß bald in die Tat umgesetzt.

Aber meine Liebhaberei bekam doch jetzt eine andere Basis. Um mich in der Literatur über Vogelpflege umzusehen, abonnierte ich zuerst auf die „Gef. Welt". Schnell flammte meine alte Liebe zur Vogelwelt wieder auf, alte Bekannte, Buchfink und Hänfling hielten ihren Einzug. Ein Dachzimmer wurde als Vogelzimmer eingerichtet, und ein zweites diente als Werkstatt für Käfige. Eine große zerlegbare Zimmervoliere entstand, und wie ich „Rausch, Die gefiederten Sängerfürsten" gelesen, mußte ich auch einen Versuch mit insektenfressenden Vögeln machen. Selbstgezimmerte Weichfresserkäfige entstanden, und bald wetteiferten Schwarzplättchen und Rotkehlchen miteinander, während einige Prachtfinken die Voliere bewohnten. Hoch oben im Dachzimmer aber tummelten sich neben Finken und Täubchen Wachtel, Lerche und Sonnenvögel.

Wie aber die Familie Zuwachs bekam, mußte unbedingt eine Wohnung mit Gärtchen gemietet werden, worin sich unser teuerster Pflegling besser tummeln könnte. So nebenbei wurde dann der Bau einer Gartenvoliere ins Auge gefaßt. Gesagt, getan. Die Voliere, mit Glas zum Teil abgedeckt, ausgeschmückt mit wildem Wein und Efeu und der Boden mit Gras bedeckt, nahm alle winterharten Vögel auf, während die anderen auf die Käfige und die Voliere verteilt wurden, und froher Gesang von früh bis spät zeigt mir, daß ich meine alte Fertigkeit in der Vogelpflege, meine liebste Beschäftigung für freie Stunden, wiedererlangt habe.

Ein Winterspaziergang.

Von J. Otto.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Unter einigen starken Stämmen des Hochwaldes haben wir schon mehrere Male Holzspäne liegen sehen. Wenn wir daraufhin den Baum etwas genauer betrachten, so fällt uns in gewisser Höhe desselben ein kreisrundes, ungefähr handtellergroßes Loch auf, von dem herab an der Rinde reichlich Harz ausgeflossen ist. Es ist das Flugloch zur Nisthöhle eines Spechtes, die ein Stück im Innern des Stammes hinabführt und in der unser Waldzimmermann und zugleich eifriger Forstpolizist die Wiege für seine Jungen gehabt hat. Während des Sommers und Herbstes haben wir ja öfter weithin das eigentümliche, trommelartige Geräusch durch den Wald schallen gehört. Es war ein verliebter Specht, der mit seinem festen, hornartigen und langen Schnabel die dürren Äste bearbeitete. Er brachte sie dadurch in eine schwingende Bewegung, die jenen knarrenden Ton verursachte, und wollte damit sein Weibchen herbeirufen, nach dem sein liebedürstendes Herz sich sehnte. Er scheint überdies hier eine reiche Nahrungsquelle für seinen unersättlichen Magen gefunden zu haben, wie wir aus den zahlreichen kranken Bäumen schließen können, die der Forstmann schlagen läßt.

Um auf dieser Lichtung, die wir nun betreten haben, auch einige andere Waldtiere beobachten zu können, stellen wir uns hinter einen Busch. Unsere Neugier wird befriedigt. Am jenseitigen Rande des Schlages erblicken wir ein Rudel Rehe mit einem kräftigen Gabler. Sie haben uns bereits gewittert, da wir mit dem Winde kommen, und äugen aufmerksam zu uns herüber, denn die klare Winterluft hat auch den Tritt unserer Schritte in ihre Ohren getragen. Da wir aber vollständig wie zu Stein erstarrt stehen, lassen sie sich täuschen und verzehren ihr leckeres Heu, das ihnen der sorgende Jäger für die schwere Winterzeit in einer Raufe aufgesteckt hat, weiter.

An den Nadelbäumen in unserer Nähe ist uns schon seit einiger Zeit ein leises Knistern aufgefallen. Als wir uns danach umschauen, erblicken wir in ihren Ästen eine Anzahl jener rot oder gelb gefärbten Vögel, die sich prächtig durch die Farbe ihres Gefieders von den grünen, schneeüberzogenen Zweigen abheben. Ruhelos tummeln sie sich daher oder schaukeln sich, mit dem Kopfe nach unten hängend, an den schwankenden Reisern. Es ist eine Gesellschaft Kreuzschnäbel. Einige von ihnen brechen mit dem sonderbaren, kreuzweise übereinander gebogenen Schnabel bedächtig die Schuppen der harten Fichten- oder Kiefernzapfen auseinander und lassen sich die darunter liegenden Samenkerne gut schmecken. Dieses Aufbrechen verursacht jenes leise Knistern. Ein anderer sitzt auf der Spitze einer kleinen Fichte und läßt sein einfaches Lied ertönen. Merkwürdig, daß sich diese Vögel gerade während der harten Winterzeit besonders wohl fühlen. Denn trotz Sturm und Graus, Eis und Schnee ist jetzt die Brutzeit dieser sonderbaren Vögel. Würden wir genauer nachsuchen, so fänden wir tief versteckt unter einem dichten Aste der Kiefer, Fichte oder Tanne ein Nest mit Eiern oder Jungen, ängstlich von der Mutter behütet und vom Vater reichlich mit Nahrung versorgt. Und das gerade oft zur Weihnachtszeit! Gewiß eine ganz eigenartige und vielleicht einzig dastehende Tatsache. Kein Wunder, wenn sich Sage und Legende mit diesem Vöglein beschäftigt.

Aber auch anderwärts herrscht noch reges Leben. Finken-, Blau-, Kohl-, Tannen- und Spechtmeisen erblicken unsere Augen. Sie suchen emsig die Rinde der Bäume nach Eiern und Puppen der überaus schädlichen Kerbtiere ab. Das Herz jedes Naturfreundes freut sich über ihr außerordentlich nützliches Treiben. Auch einen Baumläufer oder Kleiber können wir eine lange Zeit beobachten, wie er, mit dem Kopfe nach unten, den Stamm hinab- oder hinaufläuft und dem gleichen Geschäfte wie seine Vettern, die Meisen, obliegt. Ganz besonders großen Nutzen machen diese lieblichen Tierchen in unseren Obstgärten durch äußerst fleißiges Absuchen der schädlichen Insektenbrut, die sich gewöhnlich in die tiefsten Ritzen der Baumrinde verkriecht, wohin nur die feinen Schnäbelchen dieser Vögel reichen können. Wir sind ihnen daher zum größten Danke verpflichtet. Das können wir dadurch tun, daß wir ihnen während der harten Winterzeit eine Futterstelle errichten. Auf dem Balkon, an einer geschützten Stelle des Gartens oder irgend an einem passenden Orte stellen wir ein Futterhäuschen oder einen abgeleerten Christbaum auf. Letzteren behängen wir mit mehreren geöffneten Walnüssen und einigen Speckschwarten, und bald werden sich Meisen als zutrauliche Wintergäste einstellen.

Während drüben vom anderen Waldrande mit krächzenden Lauten eine Schar Krähen vorüberzieht, läßt sich aus dem dichten Gezweige einer Fichte das zarte Gewisper eines Goldhähnches vernehmen. Plötzlich aber ein schriller Warnungspfiff! Eine Kohlmeise hat ihn ausgestoßen, und augenblicklich ist die ganze Schar in dem dichten Gewirr der Äste verschwunden. Als wir dafür eine Erklärung suchen, sehen wir hoch oben einen Sperber, den blutdürstigen Feind unserer zarten Vögel, seine Kreise ziehen. Doch diesmal späht er vergebens nach Beute. Kein vorwitziges Vöglein läßt sich blicken und mißmutig und übelgelaunt nimmt er schließlich auf dem Wipfel einer mächtigen Fichte Platz, um von dort aus, vielleicht stundenlang, eifrig nach erreichbarer Nahrung seine scharfen Blicke überallhin schweifen zu lassen.

Da am westlichen Himmel die Dämmerung langsam ihre Schatten heraufschickt, machen wir uns auf den Heimweg und kommen nach rüstigem Ausschreiten bald in die Gärten der Vorstädte. Hier sehen wir noch durch die Zweige jenen tiefschwarzen gelbschnabeligen Vogel huschen, der uns im Frühling als einer der ersten durch seinen flötenden Gesang erfreut, die Amsel. Jetzt leidet auch er zuweilen bitter Not, wenn er nicht unter dem dürren Laub einige Nahrung findet oder barmherzige Menschen sich seiner erinnern. Während wir unserem Hause zuschreiten, sehen wir noch auf der Straße ein paar schwarzgraue Gassenbuben — Sperlinge — um einige Haferkörnchen sich zanken. So kehren wir heim, zufrieden mit dem Gesehenen und erfüllt mit dem Wunsche im Herzen, bald wieder einmal die Natur auch in ihrer stillen Zeit zu beobachten und zu genießen.

Kleine Mitteilungen.

Die „Falken"-Art, die J. G. Kohl 1841 (s. B. Quantz, S. 103 in Nr. 13 dieses Jahrgangs) inmitten der Stadt Moskau so überaus häufig antraf, war zweifellos der **schwarzbraune Milan**, Milvus korschun *(Gm.)*, 1771 (= migrans, *Bodd.* 1783 = ater, *Gm.* 1788 = fusco-ater, *May. et Wolf* 1810). Dieser stattliche, elegante Flieger ist auch jetzt noch daselbst gleich zahlreich zu beobachten — war es wenigstens noch im Jahre 1907 — und nährt sich, wie seine südlichen Verwandten Milvus govinda in Indien und M. aegyptius in den östlichen Mittelmeerländern, von Unrat verschiedener Art, vorwiegend von Aas und menschlichen Speiseabfällen, spielt daher in der Hauptstadt des Zarenreiches mehr die Rolle eines Straßenreinigers als eines Räubers. Er hilft damit an seinem Teile das halbasiatische Gepräge des Stadtbildes vervollständigen. In den Laubgehölzen der Umgegend Moskaus ist bei weitem der häufigste Raubvogel der Falkenbussard, Buteo zimmermannae, *Ehmke* (bzw., da die Artselbständigkeit zweifelhaft ist, Buteo deserterum, *Daud.*), der wesentlich kleiner und schwächer, aber lebhafter und gewandter als unser Mäusebussard, gleich diesem von den Eingeborenen kurzweg „Habicht" genannt wird. Er soll der niederen Jagd Eintrag tun; als Hauptnahrung fand E. Stresemann im Hochsommer 1907 (bei mehr als einem Dutzend Exemplaren) Grasfrösche und Kröten. Ein Charaktervogel der russischen Siedlungen ist neben der massenweise nistenden Saatkrähe die östliche Dohle, Coloeus monedula collaris, *Drumm.*; außer diesen kann es sich bei „Krähen" nur um die einzeln brütende Nebelkrähe handeln.

H. Mayhoff.

Ornithologisches aus Hann.-Münden um Mitte Februar 1915. Ein Rotkehlchen in einem Garten der Vorstadt Blume, täglich zur Futterstelle am Fenster des zweiten

Stockwerkes eines Hauses erscheinend. Ein Kernbeißer im Garten. Buchfink am 15. Februar seinen Schlag versuchend. Einen Häher im Walde habe ich im Verdacht, den Ruf des Mäusebussards mehrfach nachgeahmt zu haben. Ein Spechtloch in einer schwammigen Eiche in 8—10 m Höhe, Richtung nördlich, entdeckt auf dem Quastenberge. 1 Rotkehlchen schnickernd im Brombeerbusche am Bache nahe der Werra. Goldhähnchenflüge im Tannenhochwalde mehrfach beobachtet; sie lockten fleißig. Die Haubenmeise verriet sich ebenfalls. Der Grünspecht lachte verschiedentlich im Garten. Am 17. Februar kreiste ein Bussardpaar über dem Gebiete zwischen Fulda und Werra. Am 18. Februar am Ufer der Werra ein Gebirgsstelzenpaar, auf den Zwetschenbäumen einer Werrainsel ein Grauwürger. Ein Zaunkönig ist häufig bei der alten Werrabrücke im alten Laubengestrüpp eines am Schuckebrunnen der Vorstadt Blume belegenen Gartens zu beobachten. Sein Vorkommen ist hier bemerkenswert, weil die Örtlichkeit von der Straße und dem Flusse begrenzt ist und, einer eigentlichen Zuleitung bar, eine vereinzelte Lage hat. 19. Februar: Paarungsruf eines Baumläufers, Balzen einer Krähe, 3 Feldlerchen stromaufwärts fliegend; Wetter sonnig, Wind NO. Ein dreistes Wesen zeigen die Krähen am Pionierübungsplatz; sie sind hier auch nach Möwenart im Weserstrom fischend zu beobachten. Am 19. Februar abends Schwarzdrosselgesang. Am 20. Februar morgens auf dem alten Friedhofe an der Bahnhofstraße als laute Frühlingskünder zahlreiche Buchfinken im Schlage, der Kleiber pfeifend. Nachbemerkung: Beobachter sagen mir, daß Amselgesang und Buchfinkenschlag schon vor den angegebenen Tagen hörbar gewesen seien. Den ersten Lerchenlockruf habe ich schon am 16. Februar über dem Wesertal gehört; die ersten Lerchen ziehen gesehen dagegen am 19. Februar, wie angegeben.

B. Quantz.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 15. April, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Bericht über die Generalversammlung; 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn Buchheim: „Ein Jagdausflug am Ufer der Ems"; 3. Anmeldung neuer Mitglieder: Angemeldet Herr Alfred Ploetz, Buchhalter, Berlin, Eylauer Str. 20; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Bericht über den Verlauf der Herrenpartie am Karfreitag.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

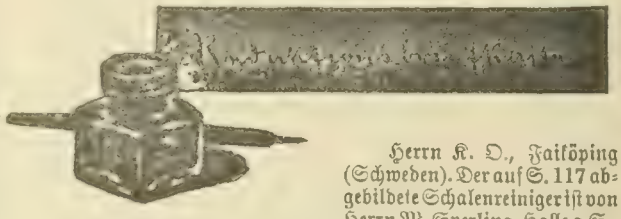
Ornithologischer Verein Dresden. Durch die Sitzung am 23. Februar ehrte der Verein das Andenken seines bei Gräonne auf dem Felde der Ehre gebliebenen früheren Vorsitzenden, Landgerichtsdirektors Dr. Hans Mushacke. In einem warmen Nachruf gedachte Prof. Dr. Koepert der Persönlichkeit des Dahingegangenen, seiner großen Verdienste um das Leben des Vereins und seines literarischen Wirkens. — Am 30. März berichtete cand. rer. nat. Mayhoff, dem seit Oktober die stellvertretende Schriftführung übertragen ist, über Vogelzugbeobachtungen in Dresdens Umgebung. Im Elbtal, in den Teichgebieten von Moritzburg und Zschorna bei Radeburg, auf dem Abhange des Erzgebirges südlich Dresdens konnten allein in der letzten Zugperiode, Spätsommer 1914 bis März 1915, durchziehend festgestellt werden: Haubentaucher (auf der Elbe Anfang Februar!), Sturm- und Heringsmöwen, Gänse- und Zwergsäger, Moor-, Tafel-, Berg-, Reiher- und Schellenten, Stock-, Krick-, Pfeif- und Spießenten, Lapplandslimose, Kampfläufer, 5 Wasserläufer (Totanus fuscus, totanus, litoreus, ochropus, glareola), 3 Strandläufer (Tringa ferruginea, alpina, minuta), Fischreiher, Raubwürger, Nebel- und Saatkrähen, Elster (2 Trupps zu 12 und 13 Stück!), Bergfink, Schneeammer, Wiesenstelze, Brach- und Wiesenpieper, Heidelerche, Rot- und Wacholderdrossel. Die Frühjahrsbesiedlung des Gebietes ist in vollem Gange: Stare und weiße Bachstelzen sind seit 10./11. März, Gebirgsstelzen, Singdrosseln und Ringeltauben seit 18./19. März, Misteldrosseln und Heidelerchen seit 21. (wahrscheinlich schon früher), Weidenlaubsänger und Hausrötel seit 27. März wieder da. Zugleich teilte der Vortragende parallele Daten — aus Feldzugbriefen E. Stresemanns — aus Lothringen mit, die von den nicht unbeträchtlichen ornitho-phänologischen Verschiedenheiten beider Gebiete Zeugnis gaben. Anschließend wurde der Ausflugsplan des Vereins für den Sommer 1915 durchgesprochen: insgesamt 12 halb- bis ganztägige Exkursionen sind in Aussicht genommen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau Dr. Krickau, Neumünster: 1,1 gelbbürzeligen Edelsänger, 1,0 guter Sänger.

Karl Reich, Bremen, Am Wall 171 II: Nachtigallkanarien, Gesangsnachahmer der Nachtigall.



Herrn K. O., Falköping (Schweden). Der auf S. 117 abgebildete Schalenreiniger ist von Herrn M. Sperling, Halle a. S., Ludwig-Wucherer-Straße 44, konstruiert. Herr Sperling schreibt darüber: „Nach längeren Versuchen habe ich mir eine kleine, aber praktische Windfege (Schalenreiniger) gebaut, die selbst den größten Ansprüchen genügen dürfte. Die Konstruktion ist äußerst einfach, wie aus der Abbildung leicht ersichtlich. Der aus dem Schalenfänger (des Futtergefäßes) gesammelte Inhalt wird in den Trichter des Reinigers langsam eingeschüttet und der Ventilator durch Drehen der Antriebsscheibe in Bewegung gesetzt. Die leichten Schalen führt der erzeugte Luftstrom aus dem Apparat und die schweren Körner fallen erst auf eine Schüttelrinne und dann durch die Schurre in den Körnereimer. 10 Liter Schalen reinigt man bequem in etwa 10 Minuten. Nun siebe ich das Erhaltene gut durch ein weitmaschiges Sieb, um den Kot usw. zu entfernen, hierauf ist das Futter wieder gebrauchsfähig." Herr Sperling ist sicherlich gern bereit, über Herstellung usw. Auskunft zu geben.

Herrn H. M., Dresden; Herrn K. K., Kreibitz; Herrn O. K., Warnemünde; Herrn P., Düsseldorf-Gerresheim; Herrn E. B., Basel; Herrn E. B., Gleiwitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn L. W., Hamburg, ist brieflich Auskunft erteilt.

Herrn K. R. Der Blauhäher — Cyanocitta cristata *(L.)* lebt im gemäßigten östlichen Nordamerika, nördlich bis Neuschottland, südlich bis zur Golfküste. Er ist im allgemeinen Jahresvogel, nur in den nördlichen Teilen seines Verbreitungsgebietes ist er nur Brutvogel. Die Geschlechter sind gleichgefärbt. Die Gefiederfärbung ist folgende: Oberseits satt ultramarinblau oder grau violettblau; Stirnfedern zuweilen hellblau oder blauweißlich gespitzt; Kopfseiten, Kinn, Kehle weißlich blaugrau; Zügelfleck, der sich zuweilen bis über den Stirnrand hinzieht, schmaler Strich hinter dem Auge, ein unter der Haube beginnendes, die Ohrgegend begrenzendes Band, welches sich über die Halsseiten hinzieht und sich, breiter werdend, auf der Kropfgegend vereinigt, schwarz; Brust, Brustseiten, Flanken rauchgrau, nach hinten heller; übrige Unterseite weiß; Flügelfedern, Schwanzfedern kobaltblau; große Deckfedern, Armschwingen, Schwanzfedern außer den beiden mittleren breit weiß gespitzt und schwarz quergebändert; Außenfahne der Handschwingen heller blau, nach dem Ende zu grau; Unterflügeldecken dunkel blaugrau; Auge braun; Schnabel, Füße schwarz; Lg. 247—295, Fl. 125—148, Schw. 120,5 bis 147 mm. Weibchen kleiner.

Herrn G. L., Jena. Der Buchfink ist einem Krampfanfall erlegen. Das häufige Auftreten solcher Fälle im Frühjahr hängt mit der erwachenden Brunst zusammen.

Herrn G. B., Lehe. Männchen und Weibchen des Graukardinals tragen stets die rote Haube. Die Geschlechter sind äußerlich nicht zu unterscheiden.

Herrn K. A., Berlin. Besten Dank für Übersendung der Zeitung.

Herrn W. G., Chemnitz. Der Kadaver der Gartengrasmücke kam hier völlig zerquetscht an, so daß es unmöglich war, die gewünschten Feststellungen zu machen.

Berichtigung.

Auf S. 83 (Heft 11), 11. Zeile von unten, muß es heißen **Entfernung**, nicht Entleerung.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Charlottenburg bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 16. 22. April 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Vom Käfigreinigen und anderem mehr. Von Fritz Braun.

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers. Von Edgar Vetter.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncen-Expeditionen.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Kanarien-Edelroller, aller Urstm. Serient, gesangl. rein, wunderb. Klangfarbe u. Tonfülle, Hohlknorren, tief gebog. kull. Hohl, steig. u. fall. tiefe Schock., metallweiche Hohlkling., tiefe Flöten, ohne spitze Sachen, 10, 12, 15 *M*. Großart. Vögel Idealsänger 20 bis 25 *M*, Ia Zuchthähne 6, 7, 8, 9 *M*. Ehrenh. reelle Bed., Gar. f. gef. Ank., 14 Tg. Probez., Umt. ev. Geld zur. Reelleren Vers. gibt es nicht. Ia beste Zuchtwbch., à 2 *M*. [467
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Ind. Wachtelmehn., laut schlag., 3 *M*, extra, 8–12mal schlag., 4 *M*. Wachtelhaus 3,50 *M*. Preisl. üb. Singv. gratis. — Prima deutsche Ameiseneier, Ltr. 1,20 *M*, Kg. 7 *M*. Nachtigallfutter, großart. f. alle in- u. ausl, zart. Weichfr., k. v. k. Konk. err. werden, wie hund. v. langjähr. Kund. durch Dankschr. bestät. haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie f. 30 J. sachkd. gem. Futter f. sämtl. Art. Sittiche, Kardin., Prachtf., Papageien, Pfd. 0,55 *M*, Postf. 5 *M*, Kan.-Sing- u. pr. Hedfutter, Waldv.-Naturfutter, Pfd. 0,65 *M*, Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [468
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [469
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [470
I. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [471
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [472
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal
Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß. Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien. Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [473
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wir haben für die sorgfältigere Bewahrung der einzelnen Hefte der „Gefiederten Welt" eine neue

Sammel-Heft-Mappe (System Fixa)

herstellen lassen, welche es ermöglicht, jede Nummer sofort nach Eintreffen an Ort und Stelle einzuheften, so daß nach Erscheinen der letzten Nummer dem Abbonnenten der ganze Jahrgang in elegantem Einband geheftet vorliegt. Ein weiteres Einbinden durch den Buchbinder erübrigt sich dadurch völlig. Wir bitten Sie dringend, einen Versuch zu machen, der Sie ohne Zweifel hoch befriedigen wird.

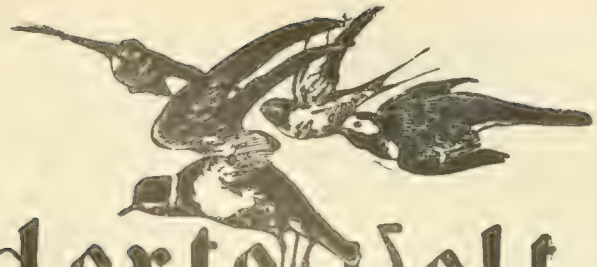
Wir stellen diese Mappe für **1 Mark** zur Verfügung und zwar durch alle Buchhandlungen erhältlich, sowie auch direkt gegen Einsendung von 1,40 Mark einschließlich Porto und Verpackung — Ausland 1,70 Mark.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Der Kanariengesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung
Preis 1 Mark. von **W. Kluhs.** Preis 1 Mark.
Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 16.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vom Käfigreinigen und anderem mehr.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

„Anfänger!“ herrschte ich mich neulich selber an, als ich beim Reinigen meiner Käfige ein widerspenstiges Schubfach allzuhastig hineinschob und dabei einem weiblichen Stieglitzbastard den Unterschenkel brach. Wäre es noch wenigstens der unbefiederte, leicht zu schienende Metatarsus gewesen! So mußte ich von weiteren Maßnahmen abstehen und mich wohl oder übel mit der Tatsache abfinden, den Vogel zum Krüppel gemacht zu haben. Leider muß ich eingestehen, daß mir ähnliches Mißgeschick auch vorher im Laufe der Jahre zwei- oder dreimal widerfahren ist. Es ist ja eine ebenso weise wie wohlfeile Rede, der Mensch solle in allem recht vorsichtig und bedachtsam sein, aber leider wird ein Vielbeschäftigter dann und wann schon aus Zeitmangel solcher Vorschrift untreu. Da ist es besser vorzusorgen und immer wieder darauf zu achten, daß sich kein Schubfach klemmt, sondern alle Laden spielend leicht hinaus- und hineingeschoben werden können. Dann wird dem Vogelpfleger auch derlei Mißgeschick, wie das eben erwähnte, erspart bleiben; ereignet es sich doch erfahrungsgemäß, wenn eine Schublade dem Drucke der Hand nicht gehorcht, und der ungeduldige Vogelwirt nunmehr Gewalt anwenden will. Um den erwünschten Zustand zu erreichen, ist peinliche Sauberkeit, die allen Schmutz aus den Käfigsockeln entfernt, leider nicht immer genügend. Bei manchen Behältern, die ganz aus Metallblech gefertigt sind, ist der obere Gitterteil im Verhältnis zu dem unteren Sandkasten viel zu schwer, so daß der Blechrahmen, in dem die Schublade läuft, allmählich zusammengedrückt wird und nunmehr, niedriger geworden, das Hinein- und Hinausschieben der Sandlade wesentlich erschwert. Besonders schnell tritt dieser Mißstand dann ein, wenn man die auf das untere Gestell drückende Last noch dadurch vergrößert, daß man einen Käfig auf den anderen stellt.

Auch sonst bereiten mir die Käfigschubladen recht vielen Ärger. Ich benutze seit vielen Jahren mit Vorliebe Flemming'sche Vogelbauer und bin mit ihnen im allgemeinen auch recht zufrieden. Noch mehr wäre ich das, wenn die Schubladen auch nur annähernd eine gleiche Dauer hätten wie die hölzernen Käfigbestandteile. Es ist unglaublich, wie schnell der Kot von Weichfressern auch bei der denkbar größten Sauberkeit eine solche Blechschublade zerfrißt. Wenn sie in den Behältern meiner großen Drosseln und Mainastare zwei Jahre vorhalten, so bin ich schon angenehm enttäuscht. Sogar die Schubfächer solcher Käfige, in denen vier Körnerfresser wohnen, dauern bei weitem nicht so lange, wie man denken sollte. Nach ein paar Jahren zeigen sich überall Spalten und Risse, die auch darum eine besondere Annehmlichkeit vorstellen, weil man sich beim Reinigen und Abkratzen der Bleche immer wieder an ihnen schneidet, bisweilen so empfindlich, daß man mit hellem Jubelpfiff in die Lieder seiner gefiederten Sänger einfällt. Das ließe sich bis zu einem gewissen Grade vermeiden, wenn die Bauerfabrikanten auch schon mittlere Käfige nicht mit einer großen, sondern mit zwei kleineren Laden versehen wollten, da diese der Gefahr des Zerreißens, Sichwerfens u. a. m. viel weniger ausgesetzt sind. Außerdem sollte man sich bei dem Erwerb eines neuen Käfigs stets sofort zwei Schubladen mitschicken lassen. Das gilt auch für Papageienkäfige in hohem Grade, da der Kot dieser Vögel die Schubfächer fast noch schneller zerstört als der unserer größten Weichfresser. Reibt man die beschmutzten Stellen nicht tagtäglich mit einem Leder ganz blitzblank — und dazu hat ein Liebhaber, der eine große Zahl von Pfleglingen betreuen soll, beim besten Willen nicht immer Zeit — so bedecken sie sich im Handumdrehen mit Rost, und wenn das Oxidieren erst einmal angefangen hat, so ist es um die Bleche auch bald getan. Als der Krieg ausbrach, waren die Schubladen aller meiner Papageienbauer in mehr oder weniger trostlosem Zustande, und es war garnicht so leicht, einen Klempner aufzutreiben, der mir neue Schubladen anfertigte, da alle Arbeiter erklärlicherweise durch andere Arbeiten in Anspruch genommen wurden. Darum tut man gut, sich rechtzeitig Reservestücke zu verschaffen, ganz abgesehen davon, daß die Schubfächer weit länger vorhalten, wenn sie regelmäßig gewechselt werden und gut austrocknen können. Außerdem macht einem der Spengler, der ein Schubfach nach Maaß anfertigen soll, noch mitunter die Freude, daß er mit einem Gerät anrückt, das um zwei, drei mm zu breit geraten ist, so daß neue Laufereien, neuer Ärger entstehen. Das alles kann vermieden werden, wenn man sich bei dem Kauf des

Papageienbauers gleich zwei Schubladen] mitschicken läßt. Bei manchen Wüterichen, wie z. B. den energischsten, der Kakadus, ist es leider sowieso beinahe ausgeschlossen, solche Gegenstände vor Zerstörung zu schützen, da sie trotz aller Vorsichtsmaßregeln doch bald dahinterkommen, wie sich das Blech zernagen und zerreißen läßt. Die starke Zinkschublade meines Nacktaugenkakadus sieht am Rande so aus wie ein Papierblatt, das die Mäuse benagt haben.

Daß der Vogelliebhaber an einem Flugkäfig Freude erlebt, und daß es seinen Insassen wohl ergeht, hängt nicht zuletzt davon ab, ob es ihm gelungen ist, den Behälter so auszustatten, daß er in richtiger Weise gereinigt werden kann. Das heißt in Wirklichkeit soviel als: so wenig wie möglich. Es wird den Lesern schier widersinnig erscheinen, daß ich als Reinlichkeitsfanatiker mich zu solchen Lehren bekenne, doch wird ihr Erstaunen schwinden, wenn sie begreifen, wie ich's meine. Ein Käfig, in dem alle Stangen, Nester usw. richtig und nach vernünftigem Plane verteilt sind, kann nämlich unter Umständen auch dann recht sauber bleiben, wenn man garnicht fortwährend an ihm herumbastelt. Sind wir aber infolge falscher Ausstattung des Behälters genötigt, Tag für Tag alle Sitzstangen zu säubern, so bringt das eine Unrast mit sich, die namentlich frisch gefangenen Vögeln auf die Dauer gar nicht bekömmlich ist und durchaus nicht dazu beiträgt, ihnen ihr glattes Gefieder zu erhalten. Wenn eine Sitzstange schon 24 Stunden nach ihrer Reinigung in einem nicht übervölkerten Flugkäfig wieder arg mit Kot verunreinigt ist, so muß man sich sagen, daß sie an einer falschen Stelle angebracht ist. Vielleicht wird die Schmutzerei schon aufhören, wenn die Stange ihren Platz ein paar Zentimeter weiter nach rechts oder links erhalten hat. Gibt man darauf recht Obacht, so wird man es unter Umständen in ganz kurzer Zeit erreichen, daß man sich drei Viertel der früheren Arbeit ersparen kann. Das kommt aber nicht mir, dem Vogelpfleger, zugute, sondern mindestens ebenso sehr den Gefiederten, die nunmehr weit weniger beunruhigt werden als vordem.

Ebenso ist es an und für sich ein sehr löblicher Brauch, zur schönen Frühlingszeit in den Flugkäfigen knospende Zweige anzubringen, zeigt uns doch schon das Benehmen der Zeisige und Buchfinken, Girlitze und Distelfinken zur Genüge, wie erwünscht ihnen eine solche Gabe ist. Aber auch dabei soll man es sich recht überlegen, wie man die Äste anbringen und entfernen kann, ohne die Insassen des Bauers allzusehr zu beunruhigen und dadurch zu wildestem Geflatter zu veranlassen.

Ein Mangel der meisten mittleren und größeren Holzkäfige, die im Handel erhältlich sind, besteht darin, daß sich ihre Seitenwände über kurz oder lang, meist aber über kurz, nach außen etwas zu werfen beginnen. Wenn dann die dort angebrachten Sitzstangen immer wieder und wieder herausfallen, kommt es nur allzuleicht dazu, daß der Besitzer des Käfigs, der keine längeren zur Verfügung hat, sie weiter und weiter nach den Seiten rückt, so daß in der Mitte eine ganz unbenutzte, sozusagen neutrale Zone entsteht. Deshalb empfiehlt es sich auch nicht, für solche Käfige fertig zugeschnittene Reservesätze von Sitzstangen mitschicken zu lassen, denn wenn man die Stangen braucht, pflegen sie inzwischen doch zu klein geworden zu sein. Besser ist es da schon, die Sprossen in solchen Längen kommen zu lassen, daß man sich aus den einzelnen Stücken selber mit geringfügigem Holzabfall zwei Stangen zurechtschneiden kann.

Ehe ich der Lockung der Märzsonne, mich wieder einmal im Graudenzer Stadtwald umzusehen, Folge leiste, möchte ich den Liebhabern noch ein paar gutgemeinte, vielleicht ganz zeitgemäße Ratschläge geben. Mehr als sonst werden wir uns im Sommer 1915 nach Mitteln umsehen, den Futterverbrauch unserer Pfleglinge herabzusetzen. Da empfiehlt es sich, die Futterreste nicht wegzuwerfen, sondern mit ihnen nach einem stillen Plätzchen in der Natur zu pilgern, um sich dort einen kleinen Futtergarten anzulegen. So kann man es mit geringer Mühe erreichen, daß einem im Spätsommer reifendes Kanariengras, milchige Hirserispen und ähnliche gute Dinge in Menge zur Verfügung stehen, die nicht nur den Vögeln trefflich bekommen, sondern bei einer großen Vogelhaltung auch eine merkliche Ersparnis an reifem Samen bewirken können.

Außerdem möchte ich die Liebhaber, die in diesen Monden, und wie wenige sind dem enthoben, mit ihren Groschen haushalten müssen, auf unsere gefiederten Ersatzreservisten aufmerksam machen, die uns, wie Haussperlinge und Dohlen, auch ohne Geldaufwand einen Vogel ins Zimmer liefern können, der uns Unterhaltung zu bereiten und unsere Naturkenntnis zu fördern vermag. Noch immer ist die Frage umstritten, wie weit das Nachahmungsvermögen junger Sperlingsmännchen reicht. Vielleicht empfiehlt es sich gerade in diesem Jahre, wo uns andere Vögel schwerer als sonst erreichbar sind, einen der jungen Schelme neben den alten Kanarienvogel oder Stieglitz zu hängen und dann der Dinge zu harren, die da kommen sollen. Dabei wären diese Vögel auch späterhin vortrefflich zur Bastardzucht zu verwerten. Neulich las ich ein Büchlein über Bastardzucht, dessen Verfasser, ein gewisser, aber in seiner Wissenschaft sehr ungewisser H. Zuschlag, sich über die Züchtung von Haussperlings-Kanarienbastarde die unsterblichen Worte leistet: „Mit dieser Zucht gibt sich heutzutage niemand mehr ab, denn das Gefieder der Bastarde ist häßlich, dazu kommt noch, daß sie absolut nicht singen lernen wollen." In Wirklichkeit ist die Zucht dieser Blendlinge wohl recht schwer — ich selber habe noch keinen lebendigen gesehen — aber immerhin durchaus erreichbar und gerade die Gesangesäußerungen der Hybriden — meiner Überzeugung nach würden sie ja ganz bestimmt einen zusammenhängenden Gesang hören lassen — dürften viel des Interessanten bieten. Also frisch auf zum Fange junger Sperlingsmännchen; vielleicht schafft dann auch hier die Not, die uns entmutigen will, mehr Gutes als der Pessimist zu hoffen wagt.

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

VI. Der Gartentrupial.

Icterus spurius *Bp.*

Nicht so auffallend, wie im allgemeinen die Trupiale gefärbt sind, ist das Gefieder des Gartentrupials; er erinnert hierin in mancher Beziehung

an die Schamadrossel. „Das Männchen ist am Kopf, Hals nebst Kehle bis zur Oberbrust, Rücken, Schultern, Flügel und Schwanz tief schwarz, schmale Flügelbinde weiß; Bürzel, Oberschwanzdecken, kleine Flügeldecken und Unterseite lebhaft kastanienbraun; Schnabel schwarz, Unterschnabelrand blauschwarz; Auge braun, Füße bleigrau. Das Weibchen ist oberseits düster olivgrün, am Rücken bräunlich olivgrün; Bürzel dunkel gelbgrün; Unterseite grünlichgelb; Flügel bräunlicholivgrün mit zwei schmalen, weißen Querbinden. Das Jugendkleid gleicht dem des Weibchens, Männchen aber mit breitem, schwarzem Fleck vom Schnabel bis zur Oberbrust, welche Farbe sich auch vom Schnabelgrunde aus um das Auge ausdehnt. Lg. 180; Fl. 80; Schw. 80 mm. Seine Heimat erstreckt sich über Nordamerika, von wo er bis Mittelamerika und Westindien wandert." Ruß, Fremdländische Stubenvögel, Bd. II, S. 554. Über seine Verbreitung sagt Nehrling, Nordamerikanische Vogelwelt, S. 467: „Im Norden, in Wisconsin und Nord-Illinois traf ich ihn nur vereinzelt, dagegen fand ich ihn in den Südstaaten, namentlich in Texas und im westlichen Missouri, sehr zahlreich. Im Osten findet er sich spärlich in Massachusetts, ist stellenweise in Süd-Karolina und Georgia häufig, scheint sich am zahlreichsten aber im Mississippitale zu finden. Westlich verbreitet er sich vereinzelt bis zu den Vorbergen des Felsengebirges, nördlich in einzelnen Pärchen bis nach Minnesota und Dacota. . . . . Er erschien dort (im südöstlichen Texas) gewöhnlich Mitte April . . . . Im östlichen Missouri treffen die ersten alten Männchen ziemlich regelmäßig am 28. und 29. April ein. Im Winter findet er sich in Mittelamerika bis Panama." Nach Nehrling beginnt die Brut Mitte Mai, das Nest würde im dichten Gezweige der Bäume und hoher Sträucher etwa 6 Fuß vom Boden beutelförmig angelegt und bestehe aus Grasblättern und Hälmchen, die stets grün verwendet würden. Immer wäre das Nest mit feiner Pflanzenwolle oder Federn ausgelegt. Das Gelege bestehe aus drei bis fünf, gewöhnlich aber vier länglichrunden, grünlich- oder bläulichweißen, dunkelbraun gefleckten Eiern. Am stumpfen Ende ständen die Flecken am dichtesten, oft kranzartig. Die Liebe des Pärchens zu einander und besonders zu ihrer Brut wäre stark entwickelt; der Flug wäre ziemlich schnell und gewandt. Auf den Boden käme er selten herab, dagegen aber bewege er sich äußerst gewandt in den Zweigen der Bäume und Büsche. Der Gesang bestände aus schnell aufeinander, sprudelnd hervorgestoßenen Tönen, wäre sehr wohlklingend, laut, abwechselnd und fröhlich. Sein schönes Hochzeitskleid bekäme das Männchen erst im dritten Jahre.

Strichelhäher, 1/2 nat. Gr.

„Dieser Vogel kommt in ganz Zentralamerika vor und ist fast gemein zu nennen. Der Volksmund nennt den spurius „chorcha cajete". Cajete ist außerdem der Ausdruck für die Blüte einer Campanulacee und soll darauf hinweisen, daß der Vogel kein beutelförmiges Nest*), sondern ein napfförmiges Nest in der Form einer Glockenblume erbaut. Das oben offene Nest ist aus Bast, Fiber und Grashalmen in niederem, dichtem Gebüsch freistehend errichtet und mit feinen Rispen und Haaren ausgepolstert." „Gef. Welt" 1899, S. 266, Eichlam, Mitteilungen aus Zentralamerika.

Der Gartentrupial gehört zu den kleineren Vögeln dieser Spezies und ist unter den von mir verpflegten sechs, wie auch von allen mir bekannten, Arten die kleinste. Zu allererst muß ich die absolute Verträglichkeit des Vogels hervorheben. Während man die großen Arten wegen ihrer Angriffslust mit kleineren, speziell zarten Vögeln nicht zusammen halten kann, ist bei einer solchen Haltung bei den kleineren Trupialen die größte Vorsicht und Sorgfalt sehr am Platze. Wenn ich selbst auch mit dem Spiegel-, Streifen- und Gelbschultertrupial nur gute Erfolge zu verzeichnen hatte, so möchte ich doch für die Verträglichkeit, wenigstens der beiden erstgenannten Arten, nicht für jeden Vogel einstehen. Anders verhält es sich mit dem Gartentrupial. Man erkennt schon am ersten Tage, daß er seinen Gefährten nichts tun wird. Denn die Ängstlichkeit vor den anderen Vögeln — selbst die kleinsten Vögel verjagen ihn, wenn sie dreist genug sind, ihm schnabelklappend zu nahen —, die Tatsache, daß er auch später, nach seiner Eingewöhnung, sich sogar von Sonnenvögeln, den kleinen Tangaren, den Fliegenschnäppern und selbst dem Brillenvogel ohne Widerstand vertreiben läßt, beweist am besten seine Harmlosigkeit. Sein Lieblingsaufenthalt ist das dichte Gezweige des Gebüsches, nur selten sieht man ihn auf den freistehenden Ästen sitzen. Dieses geschieht

*) Dem steht die Angabe Nehrlings entgegen, daß der Gartentrupial ein beutelförmiges Nest baue.

auch meist nur dann, wenn er kurze Pausen im Fluge macht oder zwecks Nahrungsaufnahme die Futtergeschirre oder das Obst aufsucht. Die Steingruppe meidet er gänzlich, und auf den Boden kommt er nur zum Fressen. Trotzdem er zeitweise recht beweglich ist, kann ich ihn doch nicht zu den lebhafteren Vögeln rechnen, denn oft ist er durch nichts aus seiner Ecke im Gebüsch herauszulocken und kann dort lange unbeweglich sitzen. Da er aber trotzdem auch wieder ein interessanter und zugleich auch schöner Vogel ist, möchte ich ihn im meiner Voliere nicht missen. Es mag ja sein, daß er wegen seiner wenig großen Zutraulichkeit und wegen seines Mißtrauens das ihm Deckung gewährende Gebüsch eigentlich nur verläßt, wenn er sich unbeobachtet glaubt. Ob nun dieses Verhalten allen Vögeln dieser Art gemeinsam ist, kann ich nicht sagen, aber die beiden Exemplare, die ich verpflegte, stimmten hierin völlig überein. Eine ganz besonders große Ängstlichkeit legt er vor seinen Artgenossen an den Tag. Bis diese sich einigermaßen gesättigt haben, geht der Gartentrupial nicht ans Fressen. Daher zieht er auch bei der Mehlwurmfütterung meist den kürzeren, so daß ich ihm stets welche in sein Gebüsch werfen muß. Der Flug ist schnell und gewandt. Gleichfalls gewandt versteht er sich im Gebüsch zu bewegen; er versteht es vortrefflich, sich durch dichtes Gezweige mit großer Geschwindigkeit hindurchzuschlängeln. Den Gesang des Gartentrupials kann ich nicht schön finden und verstehe nicht, daß Nehrling von ihm so begeistert ist. Es ist ein starähnliches Schwatzen, das ab und zu von melodischen Tönen unterbrochen wird. Er badet gerne und häufig, oft so sehr, daß man seine Gefiederfarben nicht mehr unterscheiden kann. Wie alle Stare hegt er große Vorliebe für Obst, besonders für weiches, saftiges. Im übrigen ernähre ich ihn mit Universalfutter, Beeren, Eierbiskuit und Mehlwürmern.

(Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

2. Vom Grauspecht. — Gecinus canus *Gmel.*

Am 4. Juni 1914.

Dieser Specht ist hier zu Lande als Brutvogel spärlich vertreten und nur während der Strichzeit etwas häufiger zu beobachten, wo er regelmäßig den Dorfgärten seine Besuche abstattet.

Derselbe haut seine Wohnungen, wie sein etwas größerer Vetter, der Grünspecht, in den hiesigen Nadelwaldungen, meinen eingehenden jahrelangen Beobachtungen zufolge, niemals in Fichten oder Kiefern, sondern ausschließlich und allein in Eichen, Aspen, Erlen, Buchen und Birken, welche einzeln oder horstweise „eingesprengt" dort vorkommen. Laut Naumann (a. a. O., Bd. IV, S. 275) nistet dieser Vogel in Espen, Linden, Buchen, Fichten, auch in Eichen und seltener in Kiefern. Nach Friderich-Bau (a. a. O., S. 352) geschieht dies außer in Laubbäumen auch in Kiefern und Fichten. Altum (a. a. O., 2. Aufl., Bd. II, S. 81) schweigt sich über diesen Punkt vollständig aus. „Der Grauspecht", führt Liebe (Ornitholog. Schriften, S. 367) aus, „legt seine Nisthöhlen noch lieber als seine Verwandten in Obstbäumen an. Je edler aber mit der Zeit die Obstsorten werden, die auch die Dörfler kultivieren, umso kleiner und umso weniger eines hohen Alters fähig werden die Obstbäume, und damit verlieren die Spechte an guten Nistgelegenheiten." Brehm (a. a. O., S. 451) selbst hat das Nest einmal in einem Apfelbaum, sein Vater in Fichten, Linden, Buchen und Espen gefunden.

Heute einen brütenden Grauspecht aus seiner in einer verkümmerten Eiche ganz neu angelegten Höhle herausgestöbert, über deren Anlage ich folgende Ausmaße buchte: Höhe des Flugloches über dem Boden 2,95 m; senkrechter Durchmesser desselben 5 cm, wagrechter 4,8 cm — Stammstärke beim Flugloch 23 cm; Durchmesser des Höhlenraumes in der Richtung des Flugloches gemessen 15 cm, Querdurchmesser 16 cm; Tiefe der Höhle vom unteren Rande des Flugloches bis zur tiefsten Stelle der Nestmulde 31 cm — Abstand zwischen Decke und Flugloch 2,5 cm. Im übrigen war der Nistbaum, wie die kaum 1—2 cm messenden, herausgeschlagenen Späne bewiesen, im Innern gänzlich vermorscht und zermürbt.

Zum Brutgeschäft dieses Vogels teilte Brehm (a. a. O., S. 449) unter anderem folgendes mit: „Gloger behauptet, der Grauspecht lebe mit dem Grünspecht in offener Fehde und wird von ihm in dessen eigentlichem Gebiete nicht geduldet; diese Angabe ist jedoch nur insoweit richtig, als der stärkere Grünspecht ihn aus einem Wohnungsgebiete vertreibt, in dem Wohnungsnot herrscht. Im übrigen vertragen sich beide ebensogut miteinander, wie verschiedenartige Spechte überhaupt, und ich selbst kenne nicht besonders ausgedehnte Brutgebiete, in denen beide sich allsommerlich nebeneinander fortpflanzen." Schreiber dieser Zeilen hat diesbezüglich ganz ähnliche Erfahrungen gemacht wie Brehm. So nistete, um nur ein Beispiel anzuführen, im Jahre 1905 in der hiesigen Umgebung ein Grauspecht in einer Espe und zu gleicher Zeit blos wenige Schritte davon entfernt freundnachbarlichst ein Grünspecht in einer Erle.

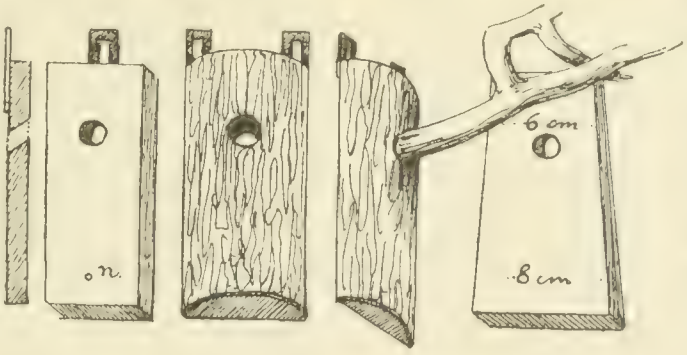
Am 8. Juli 1914.

Morgens im Walde ein Grauspechtmännchen bemerkt, welches hoch oben hinter dem Schafte einer alten Birke ab und zu verstohlen hervorlugt. Da hierbei von meinem Standpunkt aus nur der rote Vorderkopf flüchtig gesehen werden konnte, hatte ich den Vogel anfänglich für einen Grünspecht gehalten, bis er abstrich und der graue Ober- und Hinterkopf den Grauspecht verriet.

Der Grauspecht hat mit dem Grünspecht viel Ähnlichkeit, er ist gleichsam die kleinere Ausgabe dieses Vogels und wird darum auch von unkundigen Laien fast regelmäßig als „Grünspecht" angesprochen. Ja, selbst mancher Förster und Oberförster hat keine Ahnung, daß es einen Grün- und einen Grauspecht gibt, zumal die einen wie die anderen ganz dasselbe Leben führen. Meint doch auch Brehm (a. a. O., S. 450): „In seinem Wesen und Betragen ähnelt der Grauspecht seinem nächsten Verwandten so sehr,

daß schon bedeutende Übung dazu gehört, beide zu unterscheiden"*).

Indes versteht ihn der geschulte Beobachter aus nicht allzu großer Entfernung — sowohl beim Aufflug vom Boden, als angehäckelt am Stamm — durch das Grau seines Kopfes und sein helleres Gesicht sofort vom Grünspecht zu unterscheiden, auch wenn er nach seiner geringeren Größe über die Bestimmung im Zweifel sein sollte. Besonders leicht ist die Unterscheidung, wenn man ein Weibchen, dessen ganzer Kopf grau**) ist, vor sich hat. Heitler wird die Sache schon einem männlichen Grauspecht gegenüber, den bekanntlich ein roter Stirnfleck ziert, wodurch derselbe, von vorne und von weitem geschaut, dem Grünspecht mit seinem karmesinroten Scheitel nahezu gleicht. Bei einer Beobachtung von der Seite und aus der Nähe ist jedoch eine Verwechselung der beiden Spechtarten miteinander geradezu ausgeschlossen; denn der geübte Beobachter weiß, daß beim Grünspechtmännchen am Mundwinkel ein breiter roter, beim Weibchen ein breiter schwarzer Streifen verläuft, beim Grauspecht dagegen — und zwar bei beiden Geschlechtern — ein schmaler schwärzlicher Streifen auf den Kieferästen sich befindet, welcher den Mundwinkel nicht erreicht. Daß die Iris des Auges beim Grauspecht eine rosenrote Färbung zeigt, die des Grünspechtes aber bläulichweiß ist, sei nur beiläufig bemerkt.



Siehe Sprechsaal, Antwort auf Frage 5.

Etwas schwieriger als am Federkleid sind die beiden Spechtarten an der Stimme voneinander zu unterscheiden.

„Die Stimme des Grauspechtes", äußert sich Brehm (a. a. O., Seite 450), „erinnert an die des Grünspechtes, liegt aber etwas höher und ist merklich heller". Im Gegensatz hierzu schreiben die Gebrüder Müller (a. a. O., S. 203): „Seine Stimme gleicht der des Grünspechtes, klingt aber etwas tiefer, und ist nicht so weit tönend". Altum (a. a. O., S. 81) hält dafür, daß der Grauspecht an seiner helleren Stimme, die statt des „Ü" „des Grünspechtes ein „J" zum Vokal habe, leicht zu ermitteln sei". Dr. E. Hesse (Journ. f. Ornith. 1907, S. 122) sagt: „Liegt bei den Rufen des Grünspechtes der Vergleich mit einem Lachen sehr nahe, so hat man bei denjenigen des Grauspechtes eher das Gefühl eines Klagens, also des anderen Extrems".

Ganz eigene Lautäußerungen hört man im Frühjahr als „Paarungsruf", und zwar nicht allein vom Männchen, sondern auch vom Weibchen. Dieser Balzruf besteht nach Naumann (a. a. O., Bd. IV, S. 274) aus sehr lauten, volltönenden Silben und lautet wie „klii, klih, klih, klyh, klüh, klüh, klüh, klüh", wobei der Ton von Silbe zu Silbe sinkt oder tiefer wird, so daß er zuletzt mehrere Töne tiefer endet als er angefangen hat. Diese klangvollen Töne hätten zwar eine Ähnlichkeit mit denen des Grünspechtes, aber das Tempo sei langsamer, die Töne gerundeter, nicht so schneidend und durch das allmähliche Sinken so ausgezeichnet, daß sie ein aufmerksames Ohr sogleich erkennt. Friderich (a. a. O., S. 352) zitiert wörtlich die Angaben des Vater Naumann. Loos gibt den Paarungsruf unseres Vogels mit „dü dü dü dü dü" wieder. Voigt (a. a. O., S. 189) schildert denselben in folgender Weise: „Das Männchen ruft in abfallender Tonweise 4 bis 10, selten noch mehr Töne. Bei 7 oder mehr Tönen beginnt das Absinken gewöhnlich erst mit dem 3. oder 4. Kürzere Reihen nehmen größere Tonstufen, längere fallen langsam ab. Brehm (a. a. O., S. 450) berichtet hierüber: „Zur Paarungs- und Brutzeit vernimmt man von beiden Geschlechtern einen sehr schönen, vollen, starken, pfeifenden Ton, der wie „kli klii klii klü klü" klingt und von der Höhe zur Tiefe herabsinkt." Brehm, der Ältere, stellt in seinen Beiträgen zur Vogelkunde (S. 552) die Behauptung auf, „daß der Paarungsruf des Grauspechtes mit dem Geschrei des Grünspechtes keine (!) Ähnlichkeit hat", was mit den Angaben Naumanns und anderer, sowie mit meinen eigenen Erfahrungen in direktem Widerspruch steht.

Die Stimme des Grauspechtes, welche jener des Grünspechtes mehr oder weniger ähnelt, unterscheidet sich also den vorstehenden Darlegungen zufolge von derselben hauptsächlich und vor allem dadurch, daß die Rufreihe des Grauspechtes „durch allmähliches Sinken sich auszeichnet", während die des Grünspechtes in der Regel nahezu auf derselben Höhe sich hält. Weil nun aber die Laute des Grauspechtes nicht genau das eine Mal wie das andere Mal klingen und die Touren des Grünspechtes mitunter ebenfalls am Schluß absinken nach Art des Grauspechtes — wodurch gerade das charakteristische Erkennungszeichen in Wegfall kommt —, so wird selbst der erfahrene Vogelkundige, wenn er nicht ganz besonders musikalisch gebildet ist, bisweilen etwas irre.

Zuletzt weicht der Grauspecht vom Grünspecht auch noch insofern ab, daß er wenigstens zur Paarungszeit, wie andere Spechte es tun, fleißig und gerne trommelt, obwohl er als Tambour nicht viel leistet, während der Grünspecht, was bereits des näheren besprochen wurde, nur sehr selten und bloß ausnahmsweise sich herbeiläßt, zu „schnurren". Doch mehren sich in neuerer Zeit die Fälle, in denen ein Trommeln des Grünspechtes gemeldet wird; sicherlich beruht aber ein guter Teil derselben auf einer Verwechslung mit dem Grauspecht. (Fortsetzung folgt.)

*) Die alten Scriptores ornithologici hielten vielfach den Grauspecht für das Weibchen des Grünspechtes, wie unter anderem auch aus der nachstehenden Beschreibung, die Zorn (a. a. O. Bd. II, S. 271) von dem Weibchen Grünspecht gibt, unzweifelhaft hervorgeht: „Das Weiblein des Grün-Specht ist überall ab-färbiger, und hat nichts von dem schönen rothen auf dem Kopf." Der Verf.

**) Bei sehr alten Weibchen mit beginnender Hahnenfederigkeit findet man zuweilen auf dem Scheitel etliche rote Federn. Der Verf.

Erlebnisse eines Vogelliebhabers.

Von Edgar Vetter.

(Nachdruck verboten.)

In unserem kleinen Städtchen lebte ein Schuhmacher namens „Gottfried Hannes". Dieser hatte eine besondere Vorliebe für die verschiedenen Meisenarten, von denen er öfters bis 50 Stück im Zimmer frei herumfliegen ließ. Um diesen den Aufenthalt im Zimmer angenehmer zu gestalten, stellte er 3 bis 4 Fichtenbäume, welche bis an die Decke reichten, auf und die kleinen netten Vögelchen fühlten sich dabei recht wohl. Hatten sie doch keine Not, da das Futter und Trinkwasser in reichlichen Mengen vorhanden war. Im Frühjahr aber ließ der Mann sämtliche Vögel wieder in die Freiheit. Es war dies eben nur für ihn ein Wintervergnügen. Ein ander Jahr entrollte sich bei dem sonst fleißigen Manne und sehr tüchtigen Meister ein anderes Bild: er starb im besten Mannesalter von kaum 40 Jahren. Seinem inneren Drange folgend, wanderte er in früheren Jahren nach Amerika aus, er kehrte aber sehr bald wieder in sein Geburtsstädtchen zurück, wo es ihm jedenfalls besser gefiel.

In unserem Orte bestand eine Großfirma, welche in ihren sämtlichen, hier und auswärts befindlichen Betrieben zirka 7000 Arbeiter beschäftigte. Die seinerzeitigen Inhaber dieser Firma, welche auch Waldbesitz hatten, legten zur Zeit des Herbstellens in ihrem Walde einen Vogelherd an, welcher bis vor einigen Jahren fortgeführt und betrieben wurde. In der Folgezeit brach aber dieses Riesengeschäft zusammen, der Vogelherd wurde aufgelassen und ist nur noch der schöne kleine Wald geblieben. Dieser ist aber heute in anderem Besitze, und auch hier hat der Vogelfang sein Testament gemacht.

Eine der ältesten Familien unserer Stadt liebte das Vogelstellen ganz außerordentlich; die Liebe zu den Vögeln vererbte sich in dieser Familie von Generation zu Generation; der letzte dieses Stammes war ein Marktschneider, welcher den ganzen Herbst über beim Vogelstellen sein Gewerbe ausübte und fleißig schneiderte. Er starb kinderlos vor zirka 20 Jahren, und mit diesem Vogelnarren ist nun die Familie gänzlich ausgestorben.

Das freie Herumfliegen der Vögel in den Zimmern hat fast ganz aufgehört; die Möbel sind eleganter, feiner geworden, in den Zimmern herrscht die Frau, welche das Freifliegen der Vögel absolut nicht mehr duldet, und man kann in dieser Beziehung den Weibern nicht einmal unrecht geben.

Jenen Möbeln, welche meine Eltern besaßen, tat es weniger, die Politur von den Möbeln war herunter, oder diese hatten, wenn ich mich nicht irre, nie eine Politur gehabt. In dieser Richtung kamen auch meine Eltern nie in einen Streit, wenigstens ist mir ein solcher nicht in der Erinnerung geblieben.

Die Möbel waren alt, aber das Leben um so gemütlicher! Was nützen feine Möbel, wenn die Einigkeit fehlt? Und dies ist kein seltener Fall.

Wenn ich an meine Jugendzeit zurückdenke, so schwebt mir immerdar ein schönes Bild vor Augen: Es waren dies die Nester der Hausschwalbe, von denen Hunderte im Orte waren, sie klebten reihenweise am Dachsimse und dies auf dem mittelsten Markte; es sind dies nun schon zirka 45 Jahre her und es ist jammerschade, daß dieses Bild nicht photographiert wurde! Welcher Abstand aber jetzt gegen jene Zeit: Nicht ein einziges Schwalbennest ist mehr zu erblicken; die Häuser sind verbessert, verschönert worden, alte Gebäude, an denen die Schwalben überhaupt so gerne nisteten, durch neue ersetzt und Telegraphen- und Telephondrähte durchkreuzen unseren Ort und dies nicht minder die elektrischen Lichtleitungsdrähte! In früheren Jahren sah man Anfang September die Schwalben bei trübem Wetter Hunderte reihenweise dahockend, bei schönem Wetter zu Hunderten die Luft durchschwirrend, bis vom 6. bis 10. September der Abmarsch der Schwalben erfolgte, um im Frühjahr in reicher Anzahl wieder hier einzutreffen. Auch dieses Schauspiel wird nicht mehr gegeben, die alten Stücke kommen in Verfall. Die neue Generation bekommt anderes zu sehen: Luftschiffe, große Autos und anderes mehr.

Wenn man in früherer Zeit einen Spaziergang in den Wald unternahm, so belebte uns, wenn man die Häuser der Stadt im Rücken hatte, ein schönes Gefühl, denn aus den naheliegenden Kornfeldern erklang der Wachtelruf: Beckmemeck, Beckmemeck. Seit vielen Jahren gehe ich öfters und auch zeitig hinaus in Gottes schöne Natur, aber den Wachtelruf höre ich leider nicht mehr! Gerade die Wachtel ist so viel wie ausgestorben, und doch haben diese die Vogelsteller gewiß nicht abgefangen. In unserer Stadt war nur ein einziger Wachtelliebhaber, welcher immer eine Wachtel käfigte, und man findet im allgemeinen auch sehr wenig Häuser, die einen solchen Vogel besitzen; denn schon das Aufhängen des Käfigs ist umständlich und nicht jedermanns Sache; auch der Käfig selbst hat eine Bauart, die wiederum Anstände hervorruft und deshalb findet man nur höchst selten eine Wachtel vor. In Städten mag dieses noch schwieriger sein, da den Mietparteien ein schöner passender Platz selten zu Gebote stehen mag.

In gleicher Weise verhält es sich mit den Singdrosseln. Wer wird sich nicht zu erinnern wissen, früher bei Beginn des Frühjahres diese Vögel in so reichem Maße gehört zu haben? Überall erklang der Ruf: „David, David", „Liebe Gott" oder „Fürchte Gott" und so weiter.

Jetzt hört man aber leider nur noch sehr selten den Schlag der Drossel. Kann man sich denn was schöneres denken als den kräftigen Gesang der Drossel? Welche Kraftfülle ruht doch in der kleinen Kehle dieses immerhin nur kleinen Vogels, und es belebt den Menschen, und man muß den Schöpfer loben und preisen für alle diese Wohltaten, die er dem Menschen zu seiner Freude und Erholung schuf! Ein weiteres schönes Bild, das man früher in Gottes freier Natur zu sehen bekam — obzwar sehr selten, aber doch konnte man sich hin und wieder daran ergötzen —, das war der schöne Wiedehopf mit aufgepflanztem Kamme; der stolze Gang, seine herrlich schönen Farben, das seltene Antreffen erfreute den Menschen aufs höchste. Früher hörte man öfters die Leute sagen: „Heute habe ich einen Vogel gesehen, wie noch nie in meinem Leben", und bald fand man heraus, wer dieser Held gewesen ist. Auch diese Vögel sind immer

seltener geworden und viele, ja die meisten Menschen gehen heim, ohne einen Wiedehopf auf Erden gesehen zu haben. Tüchtige Vogelkenner werden immer seltener; den früheren Leuten fehlten die Bücher, den heutigen fehlen die Vögel und so wechselt alles auf Erden und die Uhr wird nie zum stehen kommen.

Eines schönen Tages kamen zwei Arbeiter und teilten mir mit, daß draußen auf den Feldern eine große Anzahl Vögel seien, die sie nicht kennen. Stutzig geworden, daß sie die Vögel nicht kannten, wo ich diese Leute doch als Vogelliebhaber kannte, eilte ich zu dem mir bekannt gegebenen Platze, schaute durch meinem Feldgucker nach den Vögeln und fand die Angaben der Männer richtig. Auch ich kannte diese Vögel nicht und hatte solche noch nicht gesehen. Weil sie unaufhaltsam weiterzogen, war nur durch Schießen ein Exemplar zu bekommen. So wurde denn zur Flinte gegriffen und bald wurde das Rätsel gelöst, es waren mehrere Familien Stein- und Wiesenschmätzer, also diverse Sorten verschiedener Arten untereinander. Das Benehmen war sehr der Bachstelze ähnlich, nur waren sie noch kleiner und in bunten Farben waren die Gefieder derselben. Es war eine Sehenswürdigkeit, die nicht alle Tage vorkommt.

Zur Zeit, wo man einen Vogelsteller am liebsten aufgegessen hätte, war es schwer, auf Dohnen zu stellen, denn diese wurden von der heranreifenden Jugend weggeschlagen. Um nun dieses Stellen noch ein oder zwei Jahre fortsetzen zu können, kam man auf die Idee, die Dohnen bedeutend höher zu stellen. Auf diese Art entgingen selbe dem Auge der Menschheit. Hiermit hatte ich auch noch ziemlich Glück. Heute nützt alles nichts mehr, ob man unten oder oben stellt, es ist nichts zu haben und wo nichts zu haben ist, hört man von selbst auf. Es war nur schade um die schönen Drosseln; heute fängt man sie nicht mehr in Dohnen, nein, man gibt ihnen das Pulver zum Riechen und das befreit sie auch von dem kurzen Dasein.

Bis jetzt haben wir immer vom Vogelstellen, Vogelfangen, Vogelsehen usw. gesprochen; der Mensch will aber auch einmal etwas anderes haben, und komme ich zufällig auf das Essen. Geht man in den Wald, so nimmt man sich wohl etwas zur Leibesstärkung mit; ich will sagen Wein oder Schnaps zum Trinken, Brot, Käse oder Wurst zum Essen, doch nie sah ich etwas warmes. Da kam ich auf einen Gedanken, der auch sofort ausgeführt wurde. Da ich im Spätherbste immer ein Feuer unweit des Vogelherdes unterhalte, so erleichterte mir dieses mein Vorhaben ganz gewaltig; ich nahm einige Knackwürste mit, wickelte diese in sauberes Papier, umgab dies mit einer Lehmschicht und gab diese in die Asche, sobald sie hinreichend und erhitzt war; bald hatte ich das beste Essen der Welt vor mir, welches herrlich mundet. Wer noch nie einen Aschenbraten gekostet und gegessen hat, versuche es damit, er wird zufrieden sein und bei guter Laune bleiben.

Kleine Mitteilungen.

In Nr. 3 der „Gef. Welt" erhielt in einem Aufsatz des Herrn Rückert, Berlin, die Schamadrossel eine gar scharfe Kritik bezüglich ihres gesanglichen Könnens, auf die bisher niemand ein Wort der Entgegnung gefunden hat. Wenn ich auch zugeben muß, daß leider aus der Kehle dieses schönen Vogels manchmal Töne hervorkommen, die einem musikalischen Ohr nicht angenehm sind, daß es ferner als Untugend anzusprechen ist, wenn der Vogel zeitweise ein und dieselbe Gesangsweise immerfort wiederholt, zumal wenn diese nicht besonders schön ist, so besteht der Gesang vorwiegend aber doch, wenigstens meiner Schama, aus schön klingenden Touren. Ich käfigte bisher zwei Schamas und machte dabei die Wahrnehmung, daß manche komplizierte Gesangspassage, die diese Vögel vortrugen, die Konkurrenz mit Weisen unserer gefeierten Nachtigall aufnehmen könnte. Ein Vorzug der Schama ist jedenfalls ihre lange Gesangsdauer und die leichte Geneigtheit zum Singen, was man bei unseren einheimischen edlen Waldvögeln zuweilen vergeblich sucht. Unter Rosen- und Tannenduft, bei Tages- und Lampenlicht, läßt die Schama bei mir ihr Lied ertönen. Außer der Schama besitze ich noch eine Schwarzdrossel, eine deutsche Nachtigall und ein Rotkehlchen, die getrennt von dieser in einem Zimmer untergebracht sind. Wenn ich mich an dem Lied dieser edlen Sänger erfreut habe, kehre ich doch gern zu meiner Schama zurück, die auf angrenzender Diele in Gesellschaft von Schwarzplättchen, Sonnenvogel und Hänfling ihr Heim hat. Ich höre immer wieder gern ihre abwechslungsreichen Lieder und bewundere die Vielseitigkeit ihrer gesanglichen Begabung. Häufig öffne ich das Bauer der Schama und lasse ihr die Freiheit auf der Diele. Sie bewegt sich dann sehr elegant, kommt in mein Wohnzimmer geflogen und zeigt große Zutraulichkeit. Den Wurm nimmt sie aus der Hand und bezeugt dann ihren Dank durch fleißigen Vortrag ihrer Lieder. Um die Schama herum sitzen Hund und Katze, die sich gegenseitig nicht beachten. Hund und Katze sind von frühester Jugend an den Anblick meiner Vögel gewöhnt. Zweck dieser Zeilen ist, auch die Lichtseiten der schönen Schama gebührend zu erwähnen, die dieselbe als Stubenvogel nach meiner Ansicht doch empfehlenswert machten. Ich glaube auch, daß dieser, meiner Ansicht noch mehrere Liebhaber sind. Der Herr Herausgeber der „Gef. Welt" scheint auch zu diesen zu gehören, was ich aus einer brieflichen Mitteilung in dieser Zeitschrift vom vorigen Jahre zu schließen wage. Erwähnen möchte ich noch, daß meine Schama sehr verträglich mit kleineren Vertretern des Vogelgeschlechts ist. In der warmen Jahreszeit halte ich sie mit einheimischen Finken, Sonnenvogel und Rotkehlchen in geräumiger Voliere vereint, und das Zusammenleben der Vögel spielt sich daselbst sehr harmonisch ab. Dahme, Hamborn.

Vogelschutz.

Reinhaltung des Nestes bei Höhlenbrütern. Daß alle Nesthocker emsig auf die Reinhaltung des Nestes bedacht sind und sich durchaus nicht scheuen, die Exkremente ihrer Jungen im Schnabel wegzutragen, ist eine längstbekannte Sache. Besonders hochentwickelt ist dieser Reinlichkeitstrieb bei allen Höhlenbrütern, deren Junge ohne denselben in ihrem eigenen Kote verkommen müßten. Besonders schlimm stünde es um die Brut der in tiefen, sackförmigen Baumhöhlungen nistenden Vögel, wie es beispielsweise die Spechte sind. Bei ihnen, die zudem noch fast ausschließlich von animalischer Nahrung leben und deren Exkremente der Fäulnis in erhöhtem Maße ausgesetzt sind, ist eine pedantische „Senkgrubenräumung" eine Bedingung für das Gedeihen der Brut. Ein Mitarbeiter des „Ornithologischen Beobachters" war Zeuge davon, wie sich ein Grünspecht des im Kropfe bzw. Schlunde aus der Nisthöhle getragenen Unrates seiner Brut mit heftigem Würgen und Schnellen des Kopfes entledigte. Es fielen vier oder fünf fingerdicke, aus Exkrementen bestehende Würstchen auf den Boden. Ganz ähnlich dürfte es wohl auch der Eisvogel machen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

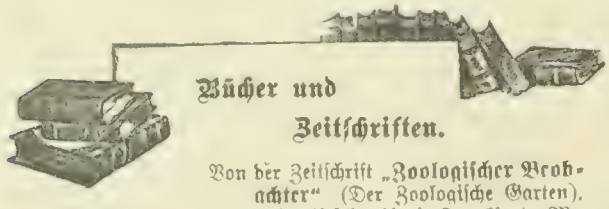
Antworten.

Auf Frage 5: Man schneidet 2½ bis 3½ cm starke Holzbretter resp. -Bohlen, am besten aus Hartholz (Eiche, Buche, Esche oder Birke), in etwa 15 bis 20 cm lange, 8 bis 10 cm breite Tafeln, bohrt mit einem Zentrumbohrer am oberen Teil der Tafel ein entsprechend starkes, etwas schräges Loch, befestigt an der Rückseite eine starke Bilderrahmenöse oder schraubt in die Mitte der oberen Kante eine Schrauböse

hinein und treibt nun in das Loch das passend zugeschnittene Aststück hinein, welches man, wenn man will, von der Rückseite mit einem Holzstückchen verkeilen kann. Nun schlägt man in die Wand einen Stahlhaken und hängt an diesem das Brettstück mit dem daran befindlichen Ast, ähnlich wie ein Hirschgeweih, auf. Das Einschlagen eines Nagels (n) im unteren Teile ist ratsam. Das Brettstück kann jede Form haben und mit zur Mauer passenden oder jeder beliebigen Ölfarbe gestrichen werden, auch gewöhnliche Anilinbeizen genügen. Noch besser ist es, passende Naturholzstücken mit Rinde zu verwenden. Die Zeichnungen auf S. 125 erläutern meine Erklärungen.

Ernst Blumenfeld.

Was den **Kolibri von Juan Fernandez** („Gef. Welt", S. 111 f., dieses Jahrg.) anbelangt, so kann ich Herrn H. Ehlers mitteilen, daß ich mich damals, als die Zeitungen den Untergang der Robinsoninseln meldeten, bei einer zuverlässigen, fachmännischen Quelle, einem Geographen von Beruf, erkundigte und die Antwort erhielt, daß die Zeitungen voreilig gehandelt hätten und im Irrtum wären. Jene Naturgewalten haben also das Verschwinden der Inseln nicht herbeigeführt und damit dürfte auch die Befürchtung, daß Eustephanus fernandensis *(P. P. King)* aus der Liste der Lebendigen gestrichen wäre, unbegründet sein. Juan Fernandez ist eine chilenische Inselgruppe im Stillen Ozean und besteht aus drei vulkanischen Inseln, Mas á Tierra, Santa Clara und Mas á Fuera. Die größte davon ist Mas á Tierra mit 95 km; sie heißt Juan Fernandez im engeren Sinne und ist auch allein bewohnt (rund 20 Seelen), während die beiden anderen menschenleer sind. H. Lauer.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"** (Der Zoologische Garten). Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 3 des LVI. Jahrgangs für 1915 mit folgendem Inhalt:

Der Frühlingsvogelzug in den Ostseeprovinzen Rußlands 1914. Von E. Grevé, Riga. — Aus Zoologischen Gärten: Der Zoologische Garten in Budapest. Von Inspektor Adolf Schumann in Sofia. (Schluß.) — Die Schmarotzer unserer Fische. Von A. Milewski, Berlin-Wilmersdorf. — Die Bekämpfung der Nonne (Limantria monacha) und anderer Forstschädlinge nach dem heutigen Stande der Wissenschaft. Von Dr. E. O. Nasser. (Fortsetzung.) — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Turteltauben, Indigofinkmännchen, Papstfinkmännchen, Kapuzenzeisig × Kanarien, Stieglitzbastard, Hänflingsbastard, Zeisigbastard, hellrote, dunkelrote, blaue, gelbbrüstige Ara, Soldatenara, Trauertangaren, Kappentimalien, Rotschnabelkittas, Trauerdrosselmännchen, Grauflügeldrosselmännchen, Beo, afrikanische Glanzstarmännchen, Rotschulterstarmännchen, Braunstärlinge, Schopfmaina, Mandarinstarmännchen, Hirtenstarmännchen, rotfüßige Kubaspöttermännchen, Gürtelgrasfinken, Rußköpfchen, Weißschulterwitwenmännchen, Safranfinkmännchen, chilenische Liebestäubchen, Dolchstichtauben.

August Rockelmann, Hamburg-Großborstel: 1 Damadrossel, Grauflügeldrosseln, Trauerdrosseln, Rußköpfchen, Mönchsittiche, spechende Beo, Hirtenstare, Braunstärlinge, Rotschulterstare, Schopfmaina, Rotfußspötter, Combodjastare, Mandarinstare, 1 Paar Kayenneliebitze, große Kubafinkenmännchen, Papstfinken, Indigofinken, Schnurrbartfinken, Moreletspfäffchen, 1 kleiner Gelbschultertrupial, Weißschulterwitwen, 1 Fahnenbrongo, 2 Kangbara- (Gelbsteiß-) bülbül, 2 Weibchen Buntastrilde, chilenische Liebestäubchen, Guineatäubchen, Harlekinwachteln.

Frau Paulus, Hamburg 6, Schäferkamp 25: Blauer Ara.

H. Ziems, Stendal: Nonpareils mit 1,0 fast ausgefärbtem Jungen.

Frau H., Zwickau i. S. Das Rotkehlchen ist infolge falscher Verwertung der Futtermittel durch den Organismus, einer Stoffwechselkrankheit, eingegangen. Diese Krankheit ist mit Abzehrung verbunden. Der Vogel zeigt dabei häufig bis zu seinem Ende keine wahrnehmbaren Krankheitserscheinungen. Er wird aber stets magerer, bis er schließlich eingeht. Das war auch bei dem R. der Fall. Es wog 10 g, während das Durchschnittsgewicht eines R. in normalem Ernährungszustand etwa 18—19 g beträgt. Man muß sich durch öftere Wägungen der Stubenvögel von dem Ernährungszustand überzeugen und nach dem Befund die Ernährung einrichten. Die Wägungen werden am besten auf einer Briefwage vorgenommen. Sollte das zweite R. auch zu leicht befunden werden, so müßte eine Veränderung des Futters vorgenommen werden. Um hierfür einen Rat erteilen zu können, müßte mitgeteilt werden, welches die Bestandteile des jetzt gebotenen Futters sind.

Frau C. J. Das geschilderte Gelände wäre zur Ansiedlung von Nachtigallen geeignet. Das deutsche Vogelschutzgesetz verbietet in der Zeit vom 9. März bis 1. Oktober den Fang, Handel, Versand, die Ein-, Aus- und Durchfuhr geschützter Vögel, zu denen die N. gehört. Einzelne Ausnahmen können nach § 5, Abs. 3 die Landespolizeibehörden (Polizeipräsident, Landrat) für bestimmte Zeit und für bestimmte Oertlichkeiten bewilligen, auch zum Zweck der Wiederbevölkerung mit einzelnen Vogelarten. Ob aber diese Behörden die Bewilligung geben zur Wiederbevölkerung des im Ausland liegenden Besitzes, erscheint zweifelhaft. Die Beschaffung der N., besonders der Weibchen, ist schwierig. Geeigneter für die in Betracht kommende Gegend wäre ein Ansiedlungsversuch mit Sprossern, welche von österreichischen Händlern vielleicht in genügender Anzahl geliefert werden könnten. Aber auch hierzu wäre bei den genannten Behörden die Erlaubnis zur Einfuhr usw. zu erwirken.

Herrn C. K., Lissa i. P. Ich sehe mit großem Interesse der Arbeit entgegen.

Herrn A. R. B., Heidelberg. Dank für die Übersendung der Zeitung.

Herrn O. K., Warnemünde; Herrn H. L, Witzenhausen; Herrn A. T., Hannover; Herrn R. C., Hanau; Herrn F. v. A., Zeilsheim: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. R., Dresden. Die Schama ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Ob die Krankheit schon bestand als der Vogel erworben wurde, konnte nicht festgestellt werden.

Herrn H. K., Chemnitz. Der Kanarienhahn, dem ein Zehennagel fehlt, ist zur Züchtung tauglich. Um Kanarienvögel, welche bisher im erwärmten Zimmer gehalten wurden, ins Freie bringen zu können, muß abgewartet werden, bis beständige wärmere Witterung eingetreten ist, was gewöhnlich im Mai der Fall ist. Soll ein Kanarienweibchen die erbrüteten Jungen allein auffüttern, so muß der Hahn entfernt werden, und zwar so, daß das Weibchen den Lockruf des Hahnes nicht hören kann. Andernfalls würde zu früh wieder die Brutlust rege und die Jungen würden vernachlässigt werden.

Herrn M. B., Hamburg. Hoffentlich haben die Bemühungen, Buchfink × Kanarienvögel zu züchten, Erfolg. Bezüglich der Heckenbraunelle hatte ich schon in einer Anmerkung Auskunft erteilt. Die Vögel, welche Fragesteller am 8 April über Hamburg ziehen sah, können Schwäne gewesen sein. Wahrscheinlich handelt es sich um den Singschwan — Cygnus cygnus *(L.)*, der an unserer Küste Durchzugsvogel, zuweilen auch Wintergast ist.

Herrn S. G., Stettin. Das Weibchen Rotkopfamandine konnte ein schalenloses Ei nicht legen. Es ist infolge von Legenot eingegangen.

Herrn A. F. Braundrossel — Turdus fumigatus *Licht.* aus dem nördlichen Südamerika.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 17. 29. April 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Ergänzungen zu dem Thema: Lebendes oder lebloses Futter. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

Von einigen meiner Pfleglinge. Von J. Kuntzendorff, Frohnau. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Mein blaugrüner Zuckervogel — Dacnis cajana. Von Stadtarchitekt Pracht.

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung. Von Karl Finck, Neukölln.

Die Kubatangare (Spindalis pretrei) im Gesellschaftskäfig. Von Alfred Weidholz.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [506

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [507
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [508
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [509
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [510

D. Waschinski & Co.,
Riesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [511
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [512
Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 ℳ, gebunden 7,50 ℳ.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

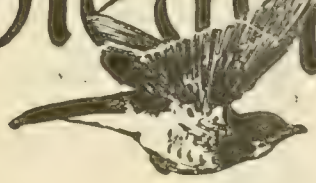
Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 17.

Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Ergänzungen zu dem Thema: Lebendes oder lebloses Futter.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Nachdruck verboten.)

Es ist mir nicht vergönnt gewesen, alle Zuschriften bezüglich meiner lebl o s e n F ü t t e r u n g s m e t h o d e einzeln und ausführlich zu beantworten, deren ich eine unerwartete Anzahl erhielt. Aber ich bin heute in der Lage, die angekündigte Ergänzung meiner Ausführungen im Februar d. J. zu geben. Zuerst möchte ich aber doch noch einzelne der zustimmenden Herren ergebenst bitten, auch in einer der nächsten Nummern einmal in dieser Sache ö f f e n t l i c h zu sprechen, zumal dies bisher nur von einem einseitig „gegnerischen Standpunkte" aus in Heft 14 geschehen ist.

Gründe, ja sogar stichhaltige Gründe für und wider eine lebl o s e bzw. lebendige Fütterungsweise anzugeben, dürfte ja jedem Vogelpfleger ein Leichtes sein, der die Vorzüge und Nachteile beider Verfahren hinreichend kennt. Und alle diejenigen fahren dabei am bequemsten und haben die sicherste Nachtruhe, die zwischen beiden die altbewährte — goldene Mitte — halten. Aber damit kommt man in einer unbeschränkten und niemals abgeschlossenen praktischen Wissenschaft, zu der sich die Liebhaberei, Vögel im Käfig zu halten, ausgewachsen hat, nicht gerade vorwärts; und in erster Linie gänzlich neue, allerdings t r i f t i g e Gesichtspunkte sind es, die diese edle Beschäftigung immer mehr vertiefen und damit nach neuen Richtungen fördern. So kommt es auch, daß wir das Halten der Stubenvögel im Laufe der Zeit immer wieder einmal anders und neu beurteilen müssen und beispielsweise von der „Leistungsfähigkeit eines Vogelhirns" niemals eine abgeschlossene Meinung haben können, selbst wenn wir noch so viele Jahrzehnte unsere Studien darüber gemacht und inzwischen noch so viele Hunderte Individuen aller Arten im Bereiche unserer Beobachtung gehabt haben. Das Beharren auf einem einseitig subjektiven Standpunkt kommt lediglich dem einzelnen Liebhaber persönlich für seine eigene, derzeitige Vogelschar zu.

Wer sich aber um das gemeine Wohl der Stubenvögel überhaupt bekümmert, muß auch die widersprechende Meinung A n d e r e r zumindest besser achten, als daß er sie einfach rückhaltlos ablehnt oder verneint. Kurzum, es ist eine vielseitige Art der Duldung notwendig, und nur vielleicht direkt sinnlosen oder durchaus unbegründeten Meinungen gegenüber verschließt sich das Recht, angehört zu werden, von selbst.

Wer meine Ausführungen im Februar des Jahres, betreffend die Befürwortung von sozusagen rein lebloser „Fütterung" unserer Weichfresser im abgeschlossenen Gesangskäfig, aus Gründen zuverlässigeren und gleichmäßigeren Gesanges, aufmerksam gelesen hat, der wird zugeben, daß es sich darin auf keinen Fall um eigensinnige Prinzipien handelt, die man ohne weitere Logik auf alle Objekte und Zustände, welche sich dem Singvogel im Freien wie im Käfig gemeinsam bieten, übertragen darf; denn dies wäre ein Spiel, altklugen Kindern gegenüber, die nicht ermessen hätten, wohin ihre Schritte führen können.

Natürlich kann eine prinzipielle Anempfehlung, lebende Kost beim sangeskundigen Stubenvogel möglichst zu vermeiden, auf den ersten Blick zu den g r ö ß t e n I r r t ü m e r n und M i ß v e r s t ä n d n i s s e n führen (besonders bei flüchtiger und nur oberflächlicher Kenntnisnahme derselben), weil neben den richtigen Konsequenzen unabsichtlich auch gleich die falschen gezogen werden; und dies mit um so größerem Eifer, als man damit die andere Methode bedeutend einfacher und einleuchtender widerlegen kann. Es wäre Torheit z. B. zu behaupten: das lebende Futter s c h a d e t dem Kerbtierfresser an und für sich. Wer in der zuverlässigen Lage ist, dem (im Käfig mit all seinen nach der Uhr zu haltenden Normen, strickte nach Gewohnheit verlangenden) Verdauungsapparat das hinreichend bekömmliche Quantum Lebewesen von draußen r e g e l m ä ß i g darzubieten, und wer seine Tiere seit erdenklich vielen Jahren damit zufrieden gestellt hat, der wird sich natürlich beim besten Willen nicht davon abbringen lassen. Für diese Liebhaber brauche ich nicht erst ein neues Kostsystem zu erproben. Aber für die meisten Pfleger ist das unmöglich! Sie müssen sich auf eine zeitweilige, ungeregelte Verabfolgung aus mannigfachen Gründen beschränken; und dies wiederum verträgt ein an gleichsam streng geordnete Ernährungsweise gewöhnter oder zu gewöhnender Vogelmagen (falls er einen normal tätigen Reiz auf den Gesangsapparat ausüben soll) nicht, und niemals ohne üble Folgen. Man wäre also für diese Fälle auf den M e h l w u r m angewiesen, der ja regelmäßig jedem

zur Hand stehen kann; aber dagegen wende ich mich absolut prinzipiell und habe dies folgerichtig genug in meinem erwähnten Artikel dargetan! (Siehe daselbst!)

Es sei natürlich die häufig gemachte Wahrnehmung einer überaus freudigen Empfangnahme lebender Kost, wenn auch nicht als universell schlagendes Beweismittel, zugegeben; denn ob blinde Gier und triebhafte Ausgelassenheit immer unbedingt zuträglich sind, bleibe dahingestellt. Damit geht es wohl wie mit so vielen heißen Wünschen und Taten ungezügelter Menschenkinder! Im übrigen steht es fest, daß das verschiedenartige Benehmen unserer Vögel dauernd eine ganz verschiedene Auslegung erhält von Seiten gänzlich verschiedener Menschen — und das mit Recht —, denn es stimmen ja alle großen Weisheiten im Leben nur relativ überein, und doch haben sie alle ihre Berechtigung.

Wenn mir nun (Heft 14, S. 104, unten rechts) in einer willkürlichen und obendrein verfehlten Schlußfolgerung durch umständliche Ausbeutung eines einzigen Ausdruckes von mir und Anklammerung an denselben entgegengehalten wird, daß wir ebensogut jegliches „Obstfutter, Grünzeug, ja sogar frische Sämereien, Rasenstücke, Sonnenstrahlen und frische Luft" vermeiden müßten, wenn wir also konsequent sein wollten, so habe ich eigentlich nichts zu erwidern als die erstaunte Frage: Habe ich mich denn wirklich so ungeschickt ausgedrückt? Welche Substanz gäbe es denn überhaupt, die nicht „aus der Natur" stammt, und die das betreffende Tier nicht ebenfalls früher in irgendeiner Form zu sich nahm?! Nein, derartige Auslegungen habe ich meinen damaligen Betrachtungen wahrhaftig niemals zugetraut. Wogegen ich mich (relativ!) wandte, das war und ist nur die Verfütterung in „lebender Form", aus Gründen, die genügend dargetan sind. Daß alle Stoffe an sich, die man mehr oder minder reichlich draußen einzuheimsen in der Lage ist, verfüttert werden sollen, müssen und dürfen, dagegen wird sich niemals ein Vogelpfleger bis ans Ende der Welt verschließen können. Lediglich die lebende Form des Futters habe ich bedroht und ihre so heilsam sein sollende Wirkung stark angezweifelt, was vielleicht, nochmals genügend hervorzuheben, von mir verabsäumt worden und hiermit nachgeholt ist. Im weiteren war ja hauptsächlich von einem Gesangsreizmittel die Rede, als Ersatz für den fragwürdigen Mehlwurm; und nicht eigentlich von meiner Kerbtierfütterung überhaupt und ihrem ganzen Umfange nach. (Schluß folgt.)

Von einigen meiner Pfleglinge.

Von J. Kuntzendorff, Frohnau.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

VII. Lessons Trupial.

Icterus prosthemelas *Selt.*

Als letzten erwähne ich abermals einen Vogel, der zum ersten Male eingeführt worden ist, den Lessons Trupial, Icterus prosthemelas *Selt.*, von manchen auch schwarzblauer (Eichlam) oder Braunflügeltrupial genannt, welche Benennungen unzutreffend sind, da weder beim Männchen noch beim Weibchen braun zur Hauptfarbe gehört und die Flügel ebenfalls kein Braun aufweisen. Seine Heimat erstreckt sich vom südöstlichen Mexiko südlich durch Mittelamerika bis zum Isthmus von Panama. Über das Freileben habe ich in der Literatur nichts verzeichnet gefunden, als daß er nach F. Eichlam zu den selten vorkommenden Spezies gehört und in Verapaz gemein sein soll. Er ist glänzend tief schwarz gefärbt, am Hinterrücken, Bürzel, Oberschwanzdecken, obere kleine Flügeldecken, innere Deckfedern, Hinterbrust, Bauch, Steiß und Unterschwanzdecken gelb. Je nach Individuen weisen die der schwarzen Färbung zunächst befindlichen, gelben Brustfedern mehr oder weniger braun, die längsten Federn der Oberschwanzdecken mehr oder weniger schwarz auf. Bei meinem Exemplar ist die braune Färbung auf ein Minimum beschränkt, die schwarze auf den Oberschwanzdecken fehlt gänzlich. Schnabel schwarz, am Grunde bleigrau; Auge schwarz; Füße schwarz. Männchen und Weibchen sind gleich gefärbt. Lg. 180—207; Fl. 78—93; Schw. 84—100; Schn. 19—21; Lf. 22—23,6 mm. Die Maße des Weibchens stimmen mit den kleineren Maßen des Männchens überein, erreichen aber niemals die größten von diesen.

In seinen Mitteilungen aus Zentralamerika, „Gef. Welt" 1899, S. 275, gibt Eichlam folgende Beschreibung des Vogels: „Männchen: Stirn und Gesicht schwarz; Scheitel und Nacken gelbgrün; Kehle schwarz, nach der Brust einen verlängerten Latz; Brust gelbgrün; Leib gelblich; Schultern grünlich schwarz gestrichelt; Rücken grüngelb; Schwanz oben und unten schwarz, die Deckfedern dagegen gelb; Flügel schwarzbraun; am Daumen gelbgrünliche Linie; am Oberarm gelben Spiegel; Unterflügel grau; Deckfederchen gelb; Schnabel grauschwarz; Auge schwarz; Füße grau. Weibchen genau mit dem Männchen übereinstimmend. Jugendkleid ist mir unbekannt." Nach Ridgeway, The birds of North and Middle-Amerika, Bd. II, S. 261, ist es klar ersichtlich, daß Eichlam nur junge Exemplare vorgelegen haben, da Ridgeways Beschreibung junger Vögel mit der Eichlamschen übereinstimmt.

Herr Fockelmann bot mir den Vogel 1912 einige Zeit vor meinem Umzuge zusammen mit dem Gartentrupial an und hatte die große Freundlichkeit, die Vögel bis nach dem Umzuge, etwa 3—4 Wochen, bei sich zu verpflegen. Bei der Ankunft des Lessons Trupial war ich trotz des defekten Schwanzes von seiner vornehmen Farbenschönheit begeistert. Bis zur gänzlichen Instandsetzung meiner Voliere mußte der Vogel etwa zwei Wochen mit dem Käfig vorlieb nehmen. Doch war es eine keineswegs angenehme Zeit für mich, da der Vogel ungemein scheu war und bei geringster Annäherung wie unsinnig im Käfig herumtobte, so daß der Fußboden stets mit Torfmull bedeckt war. Da er aber schon futterfest war, so konnte ich ihn mit den anderen Vögeln zusammen in der Voliere fliegen lassen. Und man merkte ihm die Wohltat sofort an, aus seinem engen Gefängnis befreit zu sein. Beim Fliegenlassen von Starvögeln habe ich immer so eine Art von Herzbeklemmungen, speziell wenn es sich um größere Arten handelt, da ich bei letzteren schlechte Erfahrungen gemacht habe. Trotzdem wollte ich es mit diesem Vogel doch wieder probieren. Anfangs ging auch alles gut und er be-

nahm sich sehr gesittet. Er kümmerte sich um die übrigen Vögel garnicht und diese wieder respektierten ihn wegen seiner Größe, so daß es lange Zeit nicht zu Streitigkeiten kam.

Dann aber änderte sich plötzlich das Verhalten des Trupials den anderen Vögeln gegenüber. Sowie sich einer in seine Nähe wagte, schwupp, hatte er einen Schnabelhieb weg; es wurde daher die gesamte Vogelschar bald so ängstlich, daß sie sofort nach allen Seiten auseinanderstob, wenn er unter sie flog. Ich nahm mir daher vor, beim geringsten Vorkommnis ihn aus dem Flugraum zu entfernen, so leid es mir wegen seiner Farbenpracht war. Denn sowie er anfing, die Vögel zu verfolgen, mußte ich auch auf etwas noch Schlimmeres gefaßt sein. Aber er zeigte sich mir von einer ganz anderen Seite, die mich lebhaft an die Sichelschnabeltimalie und den rotköpfigen Rohrstärling erinnerte, welchem letzteren neben anderen auch mein schöner Mennigvogel zum Opfer fiel. Er hüpfte nämlich ganz unschuldig, als ob er nichts Böses im Schilde führte, in den Zweigen umher und stürzte sich dann, sobald er sich von rückwärts einem Vogel nähern konnte, auf sein ahnungsloses Opfer. Aber zum Glück waren diese flinker als der „Strauchritter" und ließen höchstens ein paar Federn in seinem Schnabel zurück. Nun aber mußte er zur Strafe raus und, bis ich die Zuchtabteilung für ihn hergerichtet hatte, in einen Käfig. Bald bekam er Gesellschaft, ich schaffte mir nämlich einen Andamanenstar an. Aber auch dieser ist vor ihm nicht sicher. Nicht daß er diesem gefährlich würde, aber wo und wie er es nur kann, sucht er ihn am Schwanze zu packen. Wenn nun der Andamanenstar sich zur Wehr setzt und unter Geschrei mit einigen Schnabelhieben aufwartet, läßt der Trupial jenem los und der Friede ist wieder hergestellt. Aus all diesem ersieht man, daß man den Lessons Trupial nur mit gleich großen und gleich starken Vögeln zusammen halten kann.

Er hält sich meist im Gebüsch in den obersten Zweigen auf, kommt nie auf die Felspartie und nur zur Nahrungsaufnahme an den Boden. Auch im Flugraum hat er seine Scheuheit nicht verloren. Betritt man denselben, so sucht er die entlegenste Ecke auf, verläßt sie aber sofort, sowie er merkt, daß man sich ihm wieder nähert. Da er, während der $2^1/_2$ Jahre, die ich ihn besitze, keinen Laut von sich gegeben hat, glaube ich bestimmt, daß der Vogel ein Weibchen ist. Aus eben dem Grunde kann ich auch über seinen Gesang nichts mitteilen. Seine Nahrung besteht aus Universalfutter, eingeweichtes Eierbiskuit, Mehlwürmer, Sultaninen und Obst. Eigenartigerweise rührte er aber Bananen nicht an, Äpfel frißt er aber gerne.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

3. Vom Schwarzspecht. Picus martius *L.**)

Am 21. Februar 1914.

Der Schwarzspecht ist hier regelmäßiger Stand und Brutvogel.

Heute ein Paar wandernder Schwarzspechte in einem alten Bestande des nahen Hochwaldes beobachtet, in dem man sonst diese Vögel nicht findet. Solche „Durchzügler" sind hierzulande als vorübergehende Gäste alljährlich zu Beginn des Herbstes bis Ende März mehr oder minder häufig, und zwar meist einzeln, anzutreffen. Dagegen will Lesmüller (Verhand. d. Ornith. Gesellsch. in Bayern, 1905, Bd. VI, S. 18) 17 Stück Schwarzspechte, die in der zweiten Augustwoche 1904 an einem Platz sich zusammengefunden hatten, gesehen haben. Es wäre gewiß interessant, zu erfahren, wie weit die Schwarzspechte ihre Streifereien ausdehnen. Eine etwas allgemeiner durchgeführte „Beringung" dieser Vögel könnte wohl für dieses noch völlig dunkle Gebiet die gewünschte Aufklärung bringen. [In Liboch a. Elbe (Böhmen) sind m. W. von der dortigen ornithologischen Station „des Lotos" unter Leitung des Herrn Forstmeisters Kurt Loos bereits junge Schwarzspechte im vergangenen Jahre „beringt" worden.]

Abb. 1. Alter Kiefernstock vom Schwarzspecht bearbeitet mit den zahlreich umherliegenden Spänen.

Diese am Strich befindlichen Schwarzspechte haben wohl schon mehrere Tage in der fraglichen Waldabteilung sich herumgetrieben, wie die vielen Späne, welche um die angeschlagenen mürben Fichten- und Kiefernstrünke Span an Span auf dem moosigen Grunde allenthalben umherliegen, wohl zur Genüge beweisen. Abbildung 1 zeigt uns einen vom Schwarzspecht bearbeiteten morschen Kiefernstock. Die

*) Vergl. meine früheren Aufsätze über den Schwarzspecht in der „Gef. Welt": Jahrg. 905, 1907, 1912 1914

in diesen faulen Stümpfen hausenden Insekten und deren Larven bilden die Grundlage der Kost, gewissermaßen das „tägliche Brot" für unsere Spechte. Da sieht man sie darum Sommer und Winter mit einem Eifer darauflosshacken, daß die mächtigen Fetzen nur so nach allen Seiten davonfliegen und den grünen Waldboden in recht auffälliger Weise ringsum bedecken. Diese weithin sichtbaren Späne sind es aber auch, die dem Eingeweihten die Anwesenheit des Schwarzspechtes — wenn er auch sonst nichts von demselben sieht oder hört — schon von weitem verraten. Daß übrigens unsere Schwarzspechte in so hohem Maße den Baumstümpfen sich zuwenden, bedeutet wohl nichts anderes, als eine Anpassung an die gegenwärtigen Verhältnisse unserer „modernen" Waldwirtschaft, welche grundsätzlich anbrüchige Bäume, die diesen Vögeln entsprechende Nahrung bieten würden, nicht mehr duldet.

Auffällig erscheint, daß einem neben diesen Wurzelstöcken, die so charakteristische Losung des Schwarzspechtes nur hier und dort zu Gesicht kommt. Dies hat seinen Grund darin, weil dieser Vogel, nachdem er kurze Zeit bei der Nahrungssuche auf dem Boden sich zu schaffen gemacht, an einen Baumschaft sich zu hängen pflegt, um dort etwas Siesta zu halten. Gerne fliegt er zu diesem Zweck einen ganz bestimmten Baum an, unter dem dann seine Exkremente mehr oder minder reichlich sich vorfinden. Viel häufiger als an den mürben Stöcken läßt der Schwarzspecht seine „Visitenkarte" an den großen Hügeln der roten Waldameise (Formica rufa) zurück, wohl wegen der weit ergiebigeren Ausbeute, die sie ihm liefern, namentlich während des Winters, wo er tiefe Löcher in dieselben gräbt. Doch entdeckte ich auch bei solchen angebohrten Ameisenhaufen mitunter einen Baum, an dessen Fuß die zahlreichen Überbleibsel seiner gesegneten Verdauung wahrzunehmen waren.

Der freundliche Leser wird diesen etwas undelikaten Exkurs gütigst entschuldigen nach dem bekannten Grundsatz: Naturalia non sunt turpia.

Am 24. Februar 1914.

Herrlicher Frühlingstag. Zwei Schwarzspechtmännchen jagen hitzig hintereinander her. Diese Vögel sind im männlichen Geschlecht sehr händelsüchtig und geraten des „Ewig Weiblichen" wegen sehr leicht in grimmige Kämpfe. Die Schwarzspechte leben in Monogamie und scheinen ihre Ehen für die Lebenszeit einzugehen; gleichwohl aber müssen die Männchen im Frühling, wenn alle Knospen springen und auch im Herzen des Schwarzspechtes die Liebe aufgeht, mit Junggesellen oder Witwern um den Besitz der Gattin kämpfen.

Nachdem der Stärkere den schwächeren Nebenbuhler abgeschlagen, häckelt er sich an eine mit einer alten Schwarzspechthöhle versehene Fichte und hebt dort anhaltend zu trommeln an, wobei er den Kopf weit zurückbeugt und auf das Ende seiner Schwanzfedern sich stemmt. Er „rollt" indes nicht an einem dürren Zapfen, sondern auf dem Stamm der Fichte, und zwar etwa 10 cm unterhalb des Höhleneinganges, was jedoch wegen der ganz unbedeutenden Resonanz der ziemlich starken Höhlenwand, die wohl kaum in merkliche Schwingungen zu bringen ist, einen wenig volltönenden Klang gibt, der darum auch nur in geringer Entfernung vernommen werden kann.

(Fortsetzung folgt.)

Mein blaugrüner Zuckervogel — Dacnis cajana.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

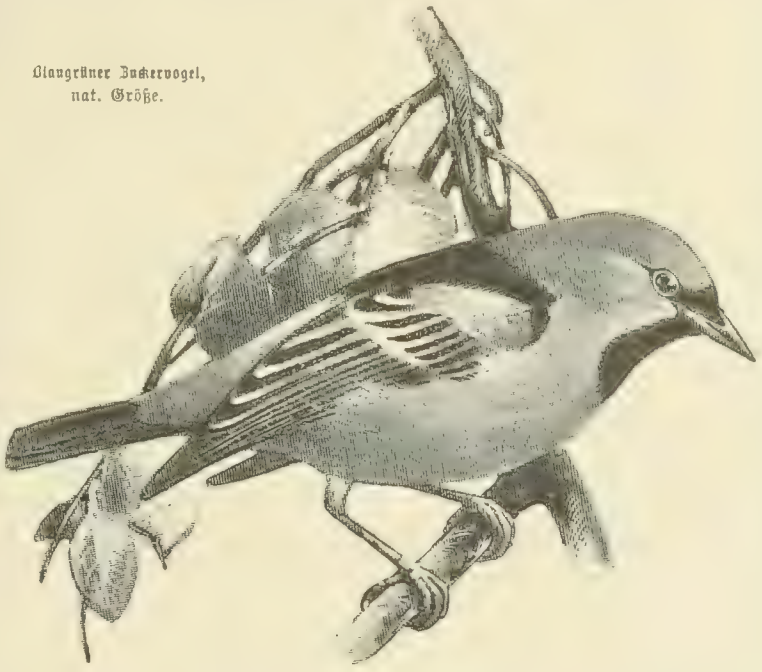
Mit einem Personendampfer kamen die blaugrünen Zuckervögel, von denen ich berichte, von Buenos-Aires über Süd-Frankreich nach Deutschland. Richtiger nach Süddeutschland, und von dort durch die wohlbekannte und geschätzte Firma J. Götz (Ulm) zu mir. Ich erhielt nur ein ausgefärbtes Männchen, ein anderes Männchen (mutmaßliches) war noch ganz grün. Dies war bei meiner Bestellung schon nach Schweden gesandt. Daß es sich auch bei diesem unausgefärbten Vogel um ein Männchen handelte, sollte durch das fortwährende Gezänke mit den Ausgefärbten bestätigt sein.

An einem schönen Sonntagmorgen wurde mir das schöne Vögelchen in bester Verfassung zugestellt. Nach kürzerem Überlegen brachte ich's gleich zu den vorhandenen Verwandten, mit denen es von Anfang an in bestem Einvernehmen lebte. Niemals habe ich irgendwelche Boshaftigkeiten gegen andere Vögel, welcher Art sie auch seien, bemerkt. Es war eine schöne Ergänzung in meiner Zucker- und Nektarvogelabteilung, nicht am wenigsten mit Bezug auf Gestalt und Färbung. Zwischen diesen Langschnäblern kam es eigentlich kaum als Zuckervogel zur Erscheinung, da es viel eher einer Meise (Beutelmeise) oder einer Grasmücke ähnelt. Mir gefiel vor allem die je nach dem Lichteinfall sich ändernde satte Färbung von Lichtgrün bis Türkisblau. — Die Gefiederbeschreibung nach Ruß ist: Zügel, Kehle, Vorderhals, Flügeldecken und Mantel schwarz; Schwingendecken und Schwanzfedern ebenso, grünblau gesäumt; Augen braun, Schnabel schwarz, Füße rotbraun. — Bei meinem Vogel waren die Augen lebhaft rotbraun, eher nur rot.

Wie Ruß schreibt, war schon früher wie auch heute noch der blaugrüne Zuckervogel seltener als der blaue im Handel, und dementsprechend ist auch der Preis für den ersten fast doppelt so hoch als für den letzteren. Nach meiner Beurteilung wird hier wieder die Seltenheit bezahlt, denn so schön und gefällig der Blaugrüne auch ist, so elegant und überaus niedlich wie der Blaue, ist er lange nicht. Jeder hielt bei einer Besichtigung meiner Vögel den blauen Zuckervogel für schöner und wertvoller.

Er wurde genau verpflegt wie der blaue Zuckervogel. Biskuit angefeuchtet und ausgedrückt, frische oder aufgequellte Ameisenpuppen und den ausgequetschten Inhalt von 3—4 Mehlwürmern täglich. Ein Näpfchen mit Honig und Hühnerei, zusammen verrührt, und frisches Obst: Johannisbeeren, Kirsche, Erdbeere, Apfel (gerieben), Birne und hauptsächlich Banane. Während der Kriegszeit statt der letzteren aufgequellte und zerschnittene Rosinen ohne Stein. Daneben füttere ich natürlich viel lebendes Gewürm. Das bekommen überhaupt alle meine gefiederten Freunde, soviel auch dagegen geschrieben wird. Ist der Grund des Gegners

vom Verfüttern lebender Nahrung nicht in Bequemlichkeit oder Unmöglichkeit des Beschaffens dieser zu suchen? Mehlwürmer gebe ich auch nicht viel, bis 4 Stück höchstens für den Vogel und Tag, aber sonst an Motten, kleinen Schnecken, Schmetterlingen und Spinnen, was ich bekommen kann. Raupen von Kohlweißlingen erhalte ich auf die Weise bequem zur Hand, daß ich mit Süßigkeiten u. a. Holundersträuche an der Voliere netze, die dann gerne von den genannten Schmetterlingen aufgesucht werden und die dort wunschgemäß ihren Familienzuwachs begründen. Nach der üblichen Frist wimmelt und kribbelt alles Blattwerk von zarten, grünen Räupchen, die selbst von den verschiedenen Nektarvögeln gern genommen wurden. Man braucht dann nur die zusammengerollten Blätter öffnen und die todsicher sich dort einkapselnde Raupen mit der Klemmzange fortnehmen. Bei dieser Vornahme hing sich selbst die große Hahnschweifwitwe ans Drahtgitter, um ja einige Raupen mitzubekommen.



Blaugrüner Zuckervogel, nat. Größe.

Alles, was der blaugrüne Zuckervogel unternimmt, erfolgt mit einem gewissen Anstand. Niemals wirft er im Futternapf etwas hin und her, ehe er es aufnimmt. Was ihm geeignet erscheint, nimmt er ohne weitere Wahl, und es macht wirklich Vergnügen, zu beobachten, wie das zierlich spitze Schnäbelchen die Nahrung einnimmt. Ganz besonders anmutig ist es, wenn der Vogel unter einer Banane (an deren Schale) hängt und den Inhalt in kaum sichtbaren Teilchen zu sich nimmt. Sein Bad nimmt er am liebsten im nassen Blattwerk, wie fast alle meine Vögel.

Während einer durch Krankheit bedingten Abwesenheit vom Hause haben viele meiner gefiederten Freunde gelitten. Vor allen meine liebsten, meine Nektar- und Zuckervögel. Den jetzt besprochenen fand ich kränkelnd wieder, ich habe ihn töten müssen, um das unabwendbare Ende nicht durch Hinauszögern quälender zu machen. Auch die herrliche Chalcomitra amethystina kränkelte lange, viel zu lange, ich konnte mich nicht entschließen, das Ende abzukürzen, das doch nicht ausblieb. Auch von den schönen Körnerfressern kamen 18 Stück um aus Unachtsamkeit. So machen mir diese das Erinnern an sie, wenn ich doch noch Soldat werde, nicht mehr schwer. Doch werde ich mich gerne erinnern an den Anblick meiner Abteilung mit der goldigglitzernden Chalcomitra gutturalis, der funkelnden Chalcomitra amethystina, der schimmernden Arachnechthra asiatica, dem Paar blauen und dem Männchen blaugrünen Zuckervogel, wenn die Morgensonne das Gefieder bald samtschwarz, veilchenblau, goldigrot, bronzeglänzend oder funkenartig aufblitzend erscheinen ließ, wozu dann das weiche, türkisblaue des Blaugrünen das Farbenspiel beschloß.

Wie manche Stunde habe ich mich daran satt und hungrig gesehen — das letztere wohl noch mehr —.

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Nachdruck verboten.)

Auch die Pflege der Samenfresser läßt im allgemeinen viel zu wünschen übrig. Meistens ist die Ernährung zu einseitig und deshalb nicht naturgemäß. Der Vogelwirt, welcher die Tiere auch in der Freiheit beobachtet, wird bald bemerken, daß sich die Vögel nur wenige Monate von völlig reifen Körnern ernähren, während in der übrigen Zeit gekeimte oder halbreife, noch milchige Sämereien nebst Knospen, Grünkraut und Insekten ihre Hauptnahrung bilden.

In den ersten Märztagen ist die Natur noch öde und freudlos. Wohl lassen die Erlen schon ihre Blütenkätzchen im Winde flattern, frischgrüne Grasspitzen lugen aus dem trockenen Halmwerk hervor, in den geschützten Gärten schimmern bereits die Knospen des Flieders, der Johannes- und Stachelbeeren grünlich, doch der Gesamteindruck ist noch recht winterlich, zumal die Mark arm an Frühlingsblumen ist.

Nach Durchquerung des Hochwaldes führt mein Weg durch stark parzellierte Ackerflächen. Die Krume besteht vorwiegend aus humosem Sande; der Boden ist daher, da außerdem die Wasserverhältnisse günstig liegen, durchaus nicht schlecht. Die Schläge waren im vorigen Jahr mit Roggen, Hafer, Kartoffeln und einige sogar mit Runkelrüben bestellt. Allerdings ließ die Bewirtschaftung teilweise zu wünschen übrig. Mancher Plan bildete eine Musterkarte einheimischer Schädlinge; namentlich in den Kartoffelschlägen wuchsen Disteln, Mistmelde, Knöterich wie Ackersenf in üppiger Fülle, während der Hederich stellenweise den Hafer fast unterdrückte. Die Unkräuter wurden zwar bei der Ernte mit vernichtet, doch ein großer Teil des Samens fiel aus und beginnt nun aufzulaufen.

Beim langsamen Absuchen der Flur bemerke ich bald Buchfinken, die zwischen den Ackerschollen eifrig

Nahrung suchen. Durch das Glas kann ich deutlich beobachten, wie die Tiere vornehmlich die Samenlappen der aufgegangenen Pflänzchen abknipsen, nebenbei verzehren sie noch trockene Körnchen wie auch Insektenlarven.

Auf einem anderen Platze schalen Goldammern und einige Haubenlerchen. Am Rande der Wiese hat das Schmelzwasser viele Pflanzenreste angespült. Außer den Rispen der verschiedenen Grasarten kann ich noch Distelköpfe, Kleeblumen, die Samenhülsen der Pech- und Steinnelke, der Kornblume, des Knöterich, der Königskerze und vieler anderer Kräuter feststellen. Der meiste Samen ist bereits aufgequollen. Bei einem hohen Prozentsatze ist deutlich die beginnende Keimung ersichtlich und nur verhältnismäßig wenige Körner befinden sich in einem halbwegs lufttrockenen Zustande. Zahlreiche Vögel stöbern hier nach Nahrung; ihren scharfen Augen entgeht auch nicht das kleinste Samenkörnchen. In der angrenzenden Gärtnerei wuchert zwischen den Kohlstrünken üppige Vogelmiere. Eifrig suchen Grünfinken die kleinen, süßen Nüßchen ab. Weiter oben, auf einem Beete, balgen sich einige Hähne um einen noch nicht völlig entkörnten Sonnenblumenkopf. Die Gärtnersfrau tritt aus dem Treibhause und verscheucht die ungebetenen Gäste; sie ist auf die Vögel nicht gut zu sprechen, weil die ewig hungrige Gesellschaft keinen Gemüsesamen ausreifen läßt. Drüben, in den Büschen zetern Zeisige, welche den abgefallenen Erlsamen auflesen.

Je weiter die Vegetation fortschreitet, desto vielseitiger wird die Nahrung. Einige Wochen später bietet die aufgegangene Sommerung vielen Arten eine willkommene Abwechslung. Sehr gelungen sieht es aus, wenn ein Buchfink oder ein Goldammer mühsam ein angekeimtes Haferkörnchen aus dem Boden zieht und dann behaglich den Keimling mit samt den Würzelchen verzehrt. Unermüdlich werden nun die Gartenbeete revidiert. Begehrte Leckerbissen bilden auch angekeimte Erbsen, aber meistens sind die Früchte schon fest im Boden verankert, so daß die Tiere selten zum Ziele kommen, jedoch bei den vergeblichen Versuchen brechen viele Keimtriebe ab.

Besonders die Sperlinge leisten in dieser Beziehung viel, zumal bei der frechen Diebsgesellschaft keine Abwehrmittel fruchten. Bald sind die ersten Blumen abgeblüht. Die Körnerfresser verzehren nun begierig den weichen, noch milchigen Samen; viele naschen auch gerne die befruchteten Stempel und Obstblüten, ohne dadurch zu schaden, weil die Bäume ohnehin den größten Teil des Ansatzes abwerfen. Nur in gut gepflegten Spalieren, wo ein gleichmäßiger Fruchtansatz erwünscht ist, sieht man die Tiere nicht gerne, obwohl sie sich durch das Vertilgen des Ungeziefers nützlich erweisen.

Nach der Befruchtung entsteht in der Samenknospe durch Zellbildung der Samen. In der ersten Zeit unterscheidet sich dieser chemisch kaum von den anderen zarten Teilen der Mutterpflanze, doch bald wird der Inhalt gehaltreicher und bis zur Vollreife findet eine stete Einwanderung von Vorratsstoffen statt. Diese sind, solange die Körner die volle Ausbildung noch nicht erreicht haben, in einer mehr oder minder wasserlöslichen Form vorhanden. Der Proteïngehalt steigt mit zunehmender Reife. Von unreifen Sämereien ernährt sich vorwiegend die ausgeflogene Brut.

Bekanntlich kann der Tierkörper nur lösliche Nährverbindungen direkt verwenden. Die Lösung der festen Stoffe erfolgt durch die Sekrete der Verdauungsdrüsen, aber diese Umwandlung stellt an die chemischen Kräfte des Körpers große Anforderungen, wozu er im jugendlichen Zustande noch nicht voll befähigt ist. Aus diesem Grunde erkrankten junge Körnerfresser häufig, sobald sie nur feste Nahrung erhalten.

Auch der Pflanzenkeim kann zum Aufbau seiner Organe nur lösliche Stoffe benutzen, daher werden bei der Keimung alle festen Reserveablagerungen, möge es sich um Stärke, Inulin, Fette oder Aleuron handeln, durch Fermente nach und nach verflüssigt.

Sobald ein Samenkorn Wasser aufnimmt, quillt es auf. Der Sauerstoff regt die Atmung an und bei genügender Wärme beginnt sich bald das junge Leben zu regen. Bei den zweilappigen Pflanzen, in deren Samen sich die Reservestoffe in den Samenlappen befinden, wachsen diese mit dem jungen Stengel gleich aus dem Boden heraus und ernähren in der ersten Zeit den Keimling.

Ein Vogel nun, welcher solche Keimblätter verzehrt, führt seinem Körper eine leicht verdauliche, dabei gehaltreiche Nahrung zu. Der kleine Gefangene muß aber Tag für Tag das sehr nahrhafte, schwerverdauliche Futter verzehren. Mit der Zeit tritt eine gewisse Gewöhnung ein und die Verdauungsorgane leisten notgedrungen die vermehrte Arbeit. Auf die Dauer kann jedoch der Körper die großen Nahrungsmengen nicht verwerten. Die Einnahmen sind größer als die Ausgaben, es kommt allmählich eine Überernährung zustande. Zuerst lagert sich das Fett unter die Haut ab, aber bald entarten lebenswichtige Organe. Das geschwächte Herz verursacht einen mangelhaften Stoffwechsel. Die Nahrung wird nicht vollständig abgebaut, gewisse Stoffwechselprodukte bleiben teilweise im Körper zurück, die allerdings von den Alkalien des Blutes und der Gewebe neutralisiert werden, wodurch eine fehlerhafte Blutmischung entsteht.

(Fortsetzung folgt.)

Die Kubatangare (Spindalis pretrei) im Gesellschaftskäfig.

Von Alfred Weidholz.

(Nachdruck verboten.)

Wie mich der Artikel des Herrn J. Kuntzendorff in Heft 14 belehrt, gehört die Kubatangare, die ich im April 1914 von der Firma August Fockelmann bezog, zu der Subspezies pinus.

Herr Kuntzendorff schildert die beiden von ihm bisher gepflegten Exemplare als besonders schwer einzufütternde, überaus wählerische Vögel. Wie individuell verschieden Vögel derselben Art sein können, zeigt der Umstand, daß meine Tangare vom ersten Tage an eigentlich alles aufnahm, was man ihr vorsetzte. Gewöhnliches Mischfutter aus geriebenen Karotten mit Zusatz von trockenen Ameisenpuppen oder Weißwurm bildet die Hauptnahrung. Seitdem Bananen und weiche Birnen nicht mehr erhältlich sind, bekommt sie noch Äpfel und einige Mehlwürmer. In Wasser aufgeweichten und ausgedrückten Biskuit betrachtet sie als großen Leckerbissen.

Mit diesem Futter ernähre ich auch seit mehreren Jahren eine Vielfarbentangare (Calospiza paradisea *(Sw.)*) und zwei Brillenvögel (Zosterops palpebrosa und japonica), die mit der Kubatangare ein gemeinsames, großes Flughaus bewohnen. Die Honigsauger legten kürzlich das dritte Mal ihr Prachtgefieder an, seit sie sich in meinem Besitze befinden. Die ideal schöne Verfärbung und tadellose Befiederung beweisen zur Genüge, daß sich die Vögel bei dieser einfachen Fütterungsweise des ausgezeichnetsten Wohlbefindens erfreuen. Bezüglich der Verabreichung von Mehlwürmern möchte ich bewerken, daß speziell die Honigsauger die frisch gehäuteten, weichen Würmer jeder anderen Nahrung vorziehen. Vor zwei Monaten erwarb ich von einem hiesigen Liebhaber ein blaukehliges Fledermauspapageichen (Loriculus vernalis), das mit oben erwähnten Vögeln den Flugkäfig bewohnt und nebst geschältem Hafer noch angezuckerten, weichgekochten Milchreis erhält. Selbstredend verschmähen auch die Tangaren und Brillenvögel letzteren nicht, und die blauen Honigsauger fressen ihn sogar mit besonderer Gier. Die Kubatangare ist ein friedlicher Vogel, es würde ihr niemals einfallen, Händel zu beginnen. Wenn sich jedoch die Vielfarbentangare ein Stück Apfel oder einen Mehlwurm holt und damit auf einen Zweig fliegt, um den Leckerbissen ungestört zu verzehren, findet sich die Kubatangare mit regelmäßiger Pünktlichkeit an der Seite der erstgenannten ein, um ihr das Futter vom Schnabel fortzunehmen. Diese Prozedur vollzieht sich jedoch ganz ohne Zank und Streit und mit einer solchen Selbstverständlichkeit, daß es direkt komisch wirkt. Die Gefräßigkeit der Honigsauger ist groß, und jeder, der sie das erste Mal bei der Mahlzeit findet und die großen Obst- und Biskuitstücke sieht, die von den Vögeln hinabgewürgt werden, zittert unwillkürlich für ihr Leben. Was jedoch die Kubatangare in dieser Beziehung leistet, spottet einfach jeder Beschreibung. Mit Obststücken von fabelhaften Dimensionen im Schnabel fliegt sie auf ein ungestörtes Plätzchen und beginnt, dort angelangt, den Schlingprozeß. Da das Futterstück infolge seiner ungeheuren Größe zu beiden Seiten des Schnabels weit hinaussteht, weiß sie den Kopf mit solcher Geschicklichkeit nach allen Seiten zu wenden, zu drehen und mit dem Schnabel förmlich zu schnappen, daß nur in den seltensten Fällen ein Stückchen zur Erde fällt. In unglaublich kurzer Zeit ist der Riesenbissen verzehrt und schon sieht man den unersättlichen Vogel abermals beim Futternapf. Beide Tangaren, Brillenvögel und Honigsauger, baden häufig und ausgiebig. Für Badegelegenheit ist daher unbedingt Sorge zu tragen. Temperaturschwankungen können ihnen nichts anhaben. Überhaupt ist die Hinfälligkeit der kleinen Tangaren und Honigsauger bei weitem nicht so groß als man im allgemeinen annimmt. Wieder ist natürlich auch hier die Lebensfähigkeit der Vögel in erster Linie von dem Zustande abhängig, in dem sie auf europäischem Boden ankommen. Ich habe bei den hier angeführten Vogelarten bisher keinen einzigen Verlust zu beklagen, es sei denn, daß ich Todeskandidaten erhielt, die schon wenige Tage nach Empfang eingingen.

Kleine Mitteilungen.

Ein ungemein anziehender Anblick bot sich gestern morgen in einem von hohen Häusern eng eingeschlossenen kleinen Garten zwischen der Landschafts- und der Prinzenstraße in Hannover. Als in dieser Umgebung bisher nie gesehene Gäste zeigten sich dort plötzlich zwei große **Wildtauben (Ringeltauben)**, von Baum zu Baum und von Ast zu Ast flatternd, mit langgestrecktem Halse und mit spähenden Blicken offenbar nach einer Nistgelegenheit suchend, die sich ihnen in den Ästen einer dichtverzweigten Süntelbuche dann auch zu bieten schien. Seiner Freude darüber gab der Täuber bald darauf durch frohes Locken Ausdruck. So liefert auch dieser sonst so scheue und vorsichtige Vogel einen Beweis dafür, welche feine Beobachtungsgabe manche Tiere besitzen, die ihre ursprüngliche Natur völlig verleugnend, die Nähe der Menschen förmlich suchen, sobald sie sich unverfolgt wissen. Möge somit niemand versäumen, diesem ebenso schönen wie anmutigen Vogel überall seinen Schutz angedeihen zu lassen, damit er sich auch in unserer Nähe mehr und mehr einbürgern und sich schließlich dauernd als lieber Gast bei uns heimisch fühlen möge. „Hann. Tagebl."

Vögel im Granatfeuer. Bei den Kämpfen um das elsässische Städtchen Markirch, das mitten im Granatfeuer zwischen den beiderseits auf den beherrschenden Höhenzügen aufgestellten französischen und deutschen Geschützen lag, hatte ein Mitarbeiter des Kosmos-Handweiser (Stuttgart) Gelegenheit, das Verhalten eines Bussardpaares genau zu beobachten. Das Feuer hatte gerade einige Stunden geschwiegen, aber eben, als die ruhig ihre Kreise ziehenden Bussarde in die Geschoßbahn gelangten, wurde es wieder aufgenommen. Beide Vögel machten einen scharfen Ruck aus ihrer Bahn und schraubten dann durch Flügelschläge ihre Kreise rasch höher. Bei jedem neuen Schusse wiederholte sich das Schauspiel, wurde aber allmählich schwächer. Am nächsten Tage überflogen die Bussarde fast zu gleicher Zeit die nämliche Stelle und verhielten sich ganz ähnlich. Das ging eine ganze Zeit so fort, und da die Vögel nie getroffen wurden, gewöhnten sie sich allmählich an die Erscheinung und kümmerten sich schließlich überhaupt nicht mehr darum. Schwalben und Krähen folgten auch von Anfang an beim heftigsten Geschützfeuer ruhig ihrer gewohnten Bahn. Für sie war das nur Geräusch, wenn auch in dieser Höhe doppelt so stark, als wir es unten vernahmen. Alle diese Vögel hatten bald herausgefunden, daß die Sache nicht ihnen galt. Man wird dabei unwillkürlich an das Verhalten des Wildes auf den Militärschießständen erinnert. Wie oft sieht man Fasanen, Rehe und Hasen während des Schießens ruhig den Scheibenstand überwechseln. Diesen Beobachtungen scheint aber doch die Tatsache zu widersprechen, daß aus dem nördlichen Frankreich viele Vögel ausgewandert sind und daß daselbst beheimatete Zugvögel jetzt bei ihrer Rückkehr im Frühling sich andere Quartiere, weit vom Kriegsschauplatz entfernt, gesucht haben. Folgende Beobachtung ist besonders bemerkenswert: Zahllose Krähenscharen, wie man sie nie zuvor gesehen, zeigen sich am Niederrheine. Der ständige Kanonendonner in den Ardennen und Argonnen mag wohl die schwarzen Galgenvögel zur Auswanderung nach unseren friedlichen Gefilden veranlaßt haben. Den Schaden aber, den sie hier den Saaten und dem jungen Wilde zufügen, zwingt uns dazu, den Krieg auch auf diese französischen Flieger auszudehnen.

Ankunft des Fitislaubsängers. In der Nacht zum Sonntag sind die ersten Vorboten des Fitislaubsängers, jenes kleinen, unscheinbaren, aber um so jungesfreudigeren Vogels, aus dem sonnigen Süden in ihre Heimat zurückgekehrt. Sie verrieten ihre Anwesenheit auf dem Engesohder Friedhof in Hannover durch zaghaftes Probieren ihres charakteristischen, einem weichen Finkenschlag ähnelnden Gesanges. Es ist demnach zu erwarten, daß in wenigen Tagen der Hauptzug dieser eifrigen Sänger ankommt, und daß diese ihre alten Wohnplätze in der Eilenriede sowohl, als auch in den größeren Gärten und Anlagen unserer Stadt beziehen, um durch ihre melodisch-klangvollen Töne das geschäftliche Alltagsleben zu verschönen. (Hann. Kurier.)

Jever, 8. April. Infolge des winterlichen Wetters mußten die Verehrer von **Kiebitzeiern** diesmal etwas länger warten, als es sonst der Fall war. Während die ersten Kiebitzeier gewöhnlich am 18. März in der Berliner Zentralmarkthalle eintrafen, sind die ersten 77 Stück erst am 1. April angelangt. Bei den von den städtischen Verkaufsvermittlern

vorgenommenen Versteigerungen wurden für das Stück 1,75 und 2 ℳ (!) erzielt gegen 6 ℳ (!) im Vorjahre, wo nur 17 Stück am Markte waren. (Man sollte überhaupt keine Kiebitzeier essen, damit dieser schöne Vogel nicht allmählich ausgerottet wird. D. Schr.)· (Hann. Kurier.)

Vogelschutz.

Beseitigte Nistplätze für Singvögel. Am nördlichen Rande der neuen Strandanlagen bei Warnemünde werden in diesem Frühjahr Ausholzungen vorgenommen. Durch die Abräumung des Unterholzes werden auch gleichzeitig die Nistgelegenheiten von Nachtigallen und anderen Singvögeln beseitigt.
Ein Vorstandsmitglied des mecklenburgischen Verbandes des „Int. Bundes" für Vogelschutz.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Was die in Nr. 12 Herrn G. Z., Ulm, gegebene Auskunft betrifft, so würde es sich vielleicht empfehlen, den Hänfling auf seine Körperbeschaffenheit zu untersuchen und demgemäß dann zu füttern. Gerade **Rothänflinge** sind in bezug auf Ernährung weit anfälliger als andere Körnerfresser. Ich füttere sie zur größeren Hälfte mit Rübsamen möglichst guter Qualität, zur kleineren mit einem Gemisch von Kanariensamen, Hirse usw. Hanf bleibt am besten ganz fort. Dabei halten sie sich dauernd gut. Als Beigabe recht oft Grünes, namentlich Vogelmiere und, besonders wenn der Vogel kränkelt, eine Prise weißen Salatsamen. Auch Birken- und Erlensamen ist ihnen zuträglich. Recht heller Käfigstand!

Kayser, Landgerichtsrat a. D.

Aus den Vereinen.

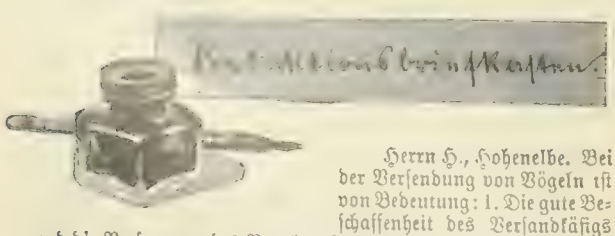
„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 6. Mai, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 15. April; 2. Ornithologisches; 3. Aufnahme neuer Mitglieder: Angemeldet Herr Alfred Ploetz, Buchhalter, Berlin, Eylauer Straße 20, und Herr Schramm, Diätar, Berlin, Schönhauser Allee 66/67; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Rege Beteiligung erwünscht; Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

C. Balser, Goldbach-Aschaffenburg: Sperlingspapageien.
Cunz, Hanau a. M., Lindenstraße 51: Stieglitzbastard.
F. Hebach, Kaiserslautern, Hasenstraße 52: 1,1 Safranfinken, 1,0 Rotkopfamandine, 0,1 Gelbbürzelgirlitz.
F. Neuwirth, Wien VII, Kandlgasse 42: 1,1 Rußköpfchen.
J. Ortner, München, Dreifaltigkeitsplatz 1: Stieglitzbastarde, Hänflings- und Mossambikzeisigbastarde, Zeisigbastarde.
Apotheker Stöcker, Magdeburg, Kleine Diesdorfer Straße 7 p.: 1,0 Rotkopfamandine, 1,1 Weißkehlpfäffchen, 2 ¼ Jahr alte Rußköpfchen.
Otto Vieweg, Kiel, Schillerstraße 3 II: 1,1 Rotkopfamandine, desgl. 0,1.
Max Wöhler, Berlin-Grunewald, Hubertusbaderstraße 1: 1,1 mexikanische Karmingimpel.



Herrn H., Hohenelbe. Bei der Versendung von Vögeln ist von Bedeutung: 1. Die gute Beschaffenheit des Versandkäfigs und die Versorgung des Vogels mit Futter und Wasser. Versandkäfige sind kleine Kästen, an deren Vorderseite ein enges Drahtstabgitter mit nach oben aufzuschiebender Tür sich befindet. Die Versandkäfige müssen aus leichtem, aber festem, glatt gehobeltem Holz dauerhaft gebaut sein. Die einzelnen Holzteile müssen durch vorsichtig einzuschlagende lange Drahtnägel zusammengehalten werden. Für solche Vögel, welche in Käfigen mit weicher Decke gehalten werden, ist die Decke des Versandkäfigs zu polstern, am besten geschieht das mit weichem Heu, über welchem ein Stück Leinwand befestigt wird. Für alle sich stets auf der Erde aufhaltenden Vögel werden Sitzstangen nicht angebracht. Für andere werden, der Vorderseite gleichlaufend, die Sitzstangen, höchstens zwei, so angebracht, daß die hintere höher als die vordere und von der Rückwand so weit entfernt ist, daß die Schwanzfedern nicht zerstoßen werden. Die Größe des Käfichens ist für größere Vögel so zu bemessen, daß sie sich, ohne anzustoßen, in dem Käfig herumdrehen können, die Tiefe des Käfigs übertreffe an Ausdehnung die Breite. Jeder Versandkäfig habe oben einen für den Transport bequemen Griff (Drahtbügel). Durch das Anbringen einer schmalen Leiste, welche etwa 3 cm weit vom Gitter längs desselben auf dem Boden befestigt ist, wird ein für den kurzen Transport geeigneter Futtertrog, der durch kleine Querleisten in verschiedene Abteilungen geteilt werden kann, hergestellt. Mehr Sorgfalt ist auf das Trinkgefäß zu verwenden. Ein rundes Blechgefäß, welches unten breit, und sich nach oben verjüngt, dessen Ränder gut umgeschlagen sind, wird am meisten verwendet. Dieses Gefäß wird zu ¾ mit Wasser gefüllt und darauf ein Stück eines gut gereinigten großlöcherigen Schwammes gestopft. Das Trinkgefäß muß gut befestigt sein. Bei der Versendung solcher Vögel, welche sich ausschließlich von frischen Ameisenpuppen oder saftiger Frucht ernähren, ist bei Transporten, deren Dauer 1 bis 2 Tage nicht übersteigt, wenn Ameisenpuppen (Früchte) reichlich mitgegeben werden, Mitgabe von Trinkwasser unnötig. Ist der Vogel in den Käfig gebracht, so werden die Türen mit Draht versichert, über das Gitter wird zum Schutz gegen Zugluft und zur Verhütung von Beängstigung ein Stück ausgewaschene Leinwand oder anderer Stoff, welcher genügend lichtdurchlässig ist, mit kurzen Nägeln oder Leim gut befestigt. Die Sendung wird mit einem starken Bindfaden kreuzweise verschnürt und versiegelt, aber so, daß der Handgriff frei bleibt. 2. Benutzung aller derjenigen Posteinrichtungen, welche sorgfältige Behandlung und schnellste Beförderung der Sendung gewährleisten. Alle Aufschriften auf der Sendung müssen oben auf dem Käfig in deutlich lesbarer Schrift angebracht sein. Sendungen lebender Tiere werden als Sperrgut behandelt. Der Portobetrag wird um die Hälfte erhöht. Deutliche Aufschrift in großen Buchstaben „Lebende Tiere". Die Sendung zur Nachtzeit ist für die Vögel immer am zuträglichsten.

Herrn G., Wongowitz; Herrn A. W., Wien; Herrn Dr. F., Augsburg; Herrn E. T., Chemnitz: Beiträge dankend erhalten

Herrn P M., Zobten (Bez. Breslau). In der Königlichen Bibliothek zu Berlin sind die meisten ornithologischen Werke und Zeitschriften vorhanden. Dieselben werden auch nach auswärts verliehen. Über die Bedingungen ist Auskunft bei der Königlichen Bibliothek einzuholen.

Herrn F. R., Köln-Kalk, ist brieflich Bescheid zugegangen.

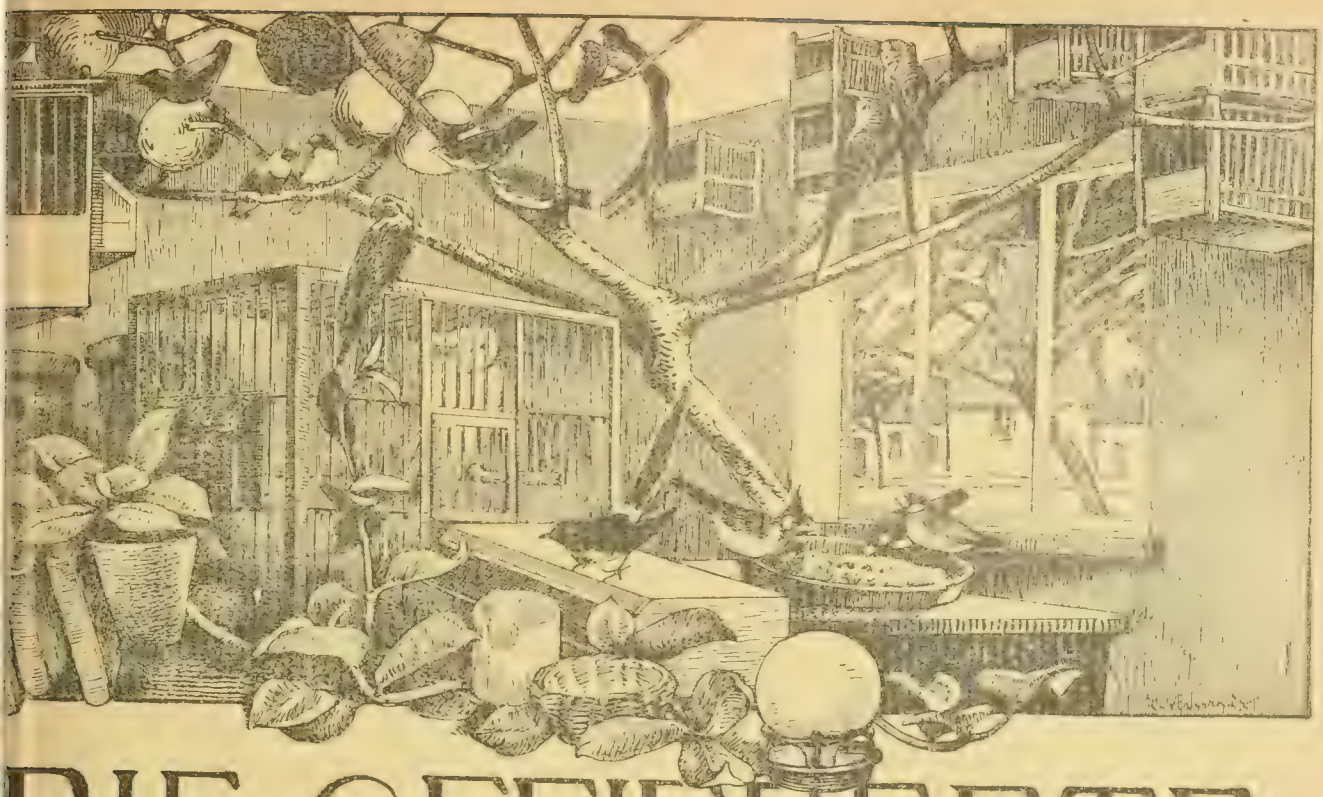
Herrn E. J. R., Friedrichshafen (Dänemark). Die „Ges. Welt" wird wie früher nach Dänemark versendet. Daß sie nicht pünktlich eintrifft, liegt wohl an den z. Zt. herrschenden Verhältnissen. Eine farbige Tafel, welche Schnurrbärtchen und Schuppenköpfchen darstellt, ist nicht vorhanden. Nach den unten angegebenen Kennzeichen sind beide Arten aber leicht zu unterscheiden. Schnurrbärtchen: Oberseits graubraun, Stirnfedern schwarz mit weißen Säumen; Kehle weiß; jederseits der Kehle ein breiter Bartstreif, Kinn schwarz; Unterkörper weiß graubräunlich verwaschen. Länge 100—110 mm. Schuppenköpfchen: Oberseits fahlbraun; Nacken rotbraun; Stirnfedern schwarz, die vorderen mit kleinem weißem Punkt an der Spitze, übrige weiß gesäumt; Bartstreif schwarz mit feinen weißen Punkten; Unterseite weiß, an der Brust grau verwaschen. Länge 120—130 mm.

Herrn M., Dresden. Der Bluthänfling hat nach Mitteilung des Herrn Vetter die Melodien nachgepfiffen, ähnlich wie die „gelernten" Gimpel.

Frau Dr. K., Neumünster. Es handelt sich anscheinend um zwei Weibchen Regenwachtel. Der Preis von 10 ℳ für das Paar ist angemessen, aber nicht besonders billig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

eft 18. 6. Mai 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT. WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Ergänzungen zu dem Thema: Lebendes oder lebloses Futter. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M. (Schluß.)

Die Vogelwelt im Leben des Reichskanzlers Fürsten v. Bismarck. Von O. Karrig.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung. Von Karl Finck, Neukölln. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pf.
(Postzeitungs Preisliste Seite 190)

MAGDEBURG.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [540

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Verkaufe sehr billig eine Anzahl

Draht- u. Holzzuchtkäfige,

sämtliche wie neu, da nur 1/2 Jahr im Gebrauch; ferner **Nistgelegenheiten u. Näpfe.** Anfragen an Apotheker **Mamlok, Hamburg,** Rumpffsweg 5 II. [541

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [542

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Voliere, [543

122×183, wie neu, Paar **Paradieswitwen,** in Pracht, zusammen 25 ℳ.

Naumann, Burgstädt i. Sa., Mohsdorfer Str.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [544

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Vert: **Photo-Apparat,** 28:31, 1 gr. **Schreibmasch.** „Jewett", 1 **Aquarienschrk.** geg. **Papag.,** gute Vögel, Voliere usw. [545

Alex, Breslau VI, Anderssenstraße 13.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko. Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [546

O. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr [547

Mehlwurmgrosszüchterei

A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz

Frische Ameisenpuppen,

blütenweiße Ware, Liter 2 ℳ. Bei Einsendung von 0,65 ℳ 1/4 Liter franko. [548

Schmiedeberg, Berlin N 58.

Vegetarische Mehlwürmer, Ltr. (ca. 650 g) 3,50 ℳ. Geg. Voreinsend. v. 1,30 ℳ 1/4 Ltr. franko. **Bonitas-Versand, Rostock i. M.** [549

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die Farben- und Gestaltskanarien

nebst Beschreibung aller verschiedenen Kanarien-Rassen, deren Entstehung, Form- und Farbeveränderung, Bastardzucht und Farbenfütterung.

Von

C. L. W. Noorduijn-Groningen.

Mit 22 stichhaltigen Rassen-Abbildungen.

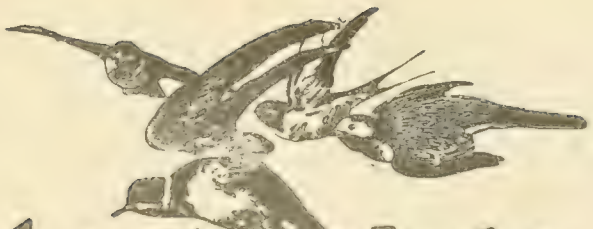
Preis: Geheftet Mark 2.—, elegant gebunden Mark 2.60.

Mit dem Erscheinen dieses Buches ist einem Bedürfnis abgeholfen, welches seit Jahren bei den deutschen Kanarienzüchtern und pp. Freunden sehr empfunden wurde. . . . Wenn man das 152 Seiten umfassende Buch gelesen hat und die naturgetreuen Abbildungen betrachtet, dann erst bekommt man einen richtigen Überblick von der Größe und Mannigfaltigkeit, welche die Kanarienzucht in sich birgt und kann es kaum fassen, daß die deutschen Kanarienzüchter seither sich der Farben- und Gestaltsveredelung so wenig zugewandt haben. Aber es war ja für alle ein unbekanntes Gebiet. Jetzt, wo die recht mühevolle Arbeit des Herrn Noorduijn uns das unbekannte Feld erschlossen hat und alle Kanarienrassen in Wort und Bild auf das eingehendste beschrieben vorführt, uns einweiht in die Geheimnisse der Züchtung, Farbenentstehung, Farbenvarietäten, des Gebrauchs des Farbenfutters und der Bastardzucht, werden zweifelsohne die deutschen Kanarienzüchter außer der Gesangszucht sich auch diesen Zuchtrichtungen zuwenden. Da ferner das Buch des Herrn Noorduijn auch den Gesangs-Kanarienzüchtern viele praktische und nützliche Winke für ihre Liebhaberei gibt, so kann die Anschaffung des Werkes allen bestens empfohlen werden.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlg., Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 18.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Ergänzungen zu dem Thema: Lebendes oder lebloses Futter.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Auf die weiteren unsachlichen Bemerkungen in Heft 15 gegen meinen durch vier Nummern laufenden differenzierten Spezialartikel behaupte ich nochmals zusammenfassend, daß sie auf völlig falscher Basis stehen; denn ich habe ja mit keinem Satz meine übrige Vogelhaltungsweise geschildert, bei der selbstverständlich alle erdenklichen Obstsorten, Feldsämereien, Grünzeug von draußen, Distelköpfe und alle anderen Unkrautpflanzen, ferner jede der in Betracht kommenden Beerensorten und alles, was sich sonst noch Schönes und Zuträgliches als Nahrung bieten läßt, dieselbe Rolle spielen, wie bei jedem anderen Liebhaber auch. (Nichts davon habe ich bisher in meinem Leben unter die Rubrik „lebende Tiere" gerechnet, noch dies übernatürliche Unterfangen in meiner Februararbeit versucht!) Wie kann man also Pflegermaßnahmen eines, einem persönlich gänzlich unbekannten, Liebhabers angreifen, von denen man überhaupt nicht die geringste Ahnung hat?! Wie kann man die gesamte Vogelhaltung eines Menschen kritisieren, über deren Umfang einem bis jetzt ein bloßes Bruchstück bekannt gegeben wurde!? Diese Art von Scharfsinnigkeit reicht in der Tat über mein Verständnis.

Ferner gebe ich den guten Rat, daß man über hinlänglich mißverstandene Theorien nicht eigenwillig urteilen darf, indem man sie nach seinem Zwecke hin einfach verschiebt, und ihre praktische Erprobung glatt verleugnet! Es ist auch kein unbedingtes Gebot für mich, alles, was ein einzelner anderer vor mir, sagen wir im Jahre 1906 oder noch weit früher gedacht und geschrieben hat, einfach zu unterschreiben, selbst wenn er damals für noch so kompetent gefunden worden sein mag. Die Zeiten ändern sich eben. Wir sind heute, fast zehn Jahre später, nach bedeutend tieferen psychologischen Schürfungen, allem Seelischen gegenüber viel besser in der Lage zu urteilen und wollen deshalb nicht mürrisch an veralteten Praktiken hängen bleiben, ohne erst neue auf ihre Brauchbarkeit hin geprüft zu haben. Überhaupt sind frühere Begriffe über das „Seelenleben der Stubenvögel" recht primitiver und unzureichender, vor allen Dingen aber durchaus unwissenschaftlicher Art, und hierauf kommt es doch vor allen Dingen an, um die rein objektive Konstatierung trockener Tatsachen, um die daran anknüpfende theoretische Erörterung derselben und die logisch folgende, mit peinlicher Sachlichkeit angestellte Motivierung ihrer Ursachen! Es nimmt also nicht wunder, wenn wir diese heutzutage unzulänglichen Begriffe über die im menschlichen Umkreis betrachtete Tierseele dauernd zu erweitern trachten. Und ich glaube prophezeihen zu können, daß noch manches vollauf begründete Ergebnis zutage kommen wird, wovon sich manches verknöcherten Liebhabers Schulweisheit aus dem 19. Jahrhundert nichts hat träumen lassen.

Schließlich habe ich mich also nur noch gegen die Behauptung, die krampfhaft auszubeuten, auf Seite 114 und 115 fortgesetzt wird, zu verwahren, daß ich gleichsam die ganze Natur unserer Vögel auf den Kopf stellen wollte. Wie lächerlich wirkt es, mich dahin zu kommentieren, daß ich der „Grasmücke ihren Kirschsaft" verwehre, weil ich vom Mehlwurm als prinzipielles Gesangsreizmittel abgeraten habe. Ganz zu schweigen von dem merkwürdigen Unterfangen, mich zum Gegner von Sonne und Licht machen zu wollen und von allen ganz selbstverständlichen Wohltaten für unsere kleinen Lieblinge.

Wer einmal meine gesamte Vogelschar, vom Sprosser bis herunter zur Heidelerche (der meines Erachtens kleine zarte Fleischstückchen als Reizmittel immer noch zuträglicher sind als zappelnde Mehlwürmer!), in ihrer schönen Harmonie gesehen hat, wer ihrem vielstimmigen, echt naturfrischen Konzert nur ein Viertelstündchen gelauscht oder sie munter und frohgemut in ihren Käfigen beobachten konnte, der wird kaum den Glauben hegen oder mir zutrauen, daß ich nur eine einzige sinnlose Maßnahme oder ihrem abgemessenen Käfigleben naturwidrige Einrichtung verfolge. Und das genügt mir eben für mein Teil und gibt mir so gut wie einem, der seine besten Erfolge auf ganz andere Art erzielt, das Recht, auch öffentlich meine Überzeugungen bekannt zu geben!

In Heft 7 dieses Jahrganges habe ich nun am Schluß meiner Fortsetzung auf eine später folgende speziellere Darlegung betr. Sprosser und Nachtigall verwiesen. Ich habe ausdrücklich längere Zeit seit Niederschrift jenes Artikels vergehen lassen, um in-

zwischen sorgfältig und unausgesetzt die Probe auf mein Exempel zu machen. Heute nun bin ich so weit und muß gestehen, daß nicht mehr viel hinzuzufügen ist, daß sich sowohl Sprosser wie Nachtigall fleißig den ganzen Tag über, von kleinen Unterbrechungen abgesehen, in vollem Feuer wie nur je im Höhepunkt ihrer Brunstzeit befinden, ohne etwa mit Würmern usw. angeregt werden zu brauchen. Dabei geschieht die Verabfolgung rohen Fleisches (in ganz winzigen Stückchen alle paar Stunden) nicht etwa in unvernünftig übertriebener Weise, was ja freilich schädigend und verderblich wäre, indem es die gegenteilige Wirkung hätte; denn es soll doch nur Zusatz sein zur Gesangsförderung (und nicht „Futter"mittel an und für sich!). Die Tierchen fühlen sich dabei überaus wohl und haben seit dieser Einführung augenscheinlich keine unbehaglichen und ihren Fleiß hemmenden Prozesse mehr zu überwinden, wie es bei den früheren häufigen Mehlwurmgaben fortgesetzt von mir beobachtet wurde. Sie bekommen ihre Beigaben zumeist im Napf zwischen dem Futter, nur zuweilen aus der Hand oder ans Gitter geklebt und sind so sehr daran gewöhnt, daß ihre augenblickliche Freude darüber die über einen Mehlwurm usw. zumindest aufwiegt. Außerdem haben sie, wie gesagt, weder an erhitzten Füßen, noch an irgendwelchen zeitweiligen Darmstauungen zu leiden, die sonst häufig festzustellen sind, wenn das verschluckte, erstickende Kerbtier seine letzten Zuckungen von sich gibt. Es ist dies ein um so angenehmerer Umstand, als sie vor dem übermäßigen Drang nach aufgeregter, weitschweifiger Bewegung besonders nach Flugübung und -zerstreuung in ihrem raumbeschränkten Käfig bewahrt und dennoch in der nötigen Anfeuerung zu vollem Schlage bleiben.

Ich kann nicht umhin, auch hier zu wiederholen, daß die Existenzbedingungen im Käfig gänzlich anderer Natur sind wie draußen. Hauptsächlich der fortfallende Flug dürfte uns Einschränkungen auferlegen, von denen bisher noch nicht gar zu oft die Rede war. Freilich, es sind schon viele, viele Jahrzehnte, auch ohne die hundert neuen Rücksichten, die wir fortschrittlerischen Vogelpfleger grundsätzlich verlangen wollen, vergangen, und die Vögel im Käfig haben doch gelebt, haben sich doch wohlgefühlt und haben trotzdem eifrig ihrer Gesangeslust gefrönt. Aber unsere Vorfahren haben ja ebenfalls bei primitiveren Lebensgewohnheiten, bei teilweise roheren Ansprüchen und heute längst veralteten Daseinsanschauungen ihre Tage verbracht und wie oft wohl in Wonne ein ganz besonders hohes Alter erreicht. Trotz tausend schönen Dingen und Verrichtungen, die sie niemals kannten! Und — man blendet ja auch heute keine Finken mehr, möchte ich als einzigen Beherzigungsgrund zum Schlusse anführen; obwohl die armen Subjekte in diesem Jammerzustande viel fleißiger und schöner gesungen haben sollen, was wohl ein Beweis dafür ist, wie wohl auch sie sich schließlich dennoch fühlten; denn ist nicht ihr doppelt heftiger, kräftiger Sang das sicherste Zeichen von verdoppelter Wollust des kleinen Vogelleibes?!

Aber ich gerate ins Uferlose. Mein Thema ist vorläufig vollends erschöpft. Es ist nichts mehr hinzuzufügen. Ich rate allen den eingefleischten Liebhabern, die bei ihrer jetzigen, zum Teil oder total lebenden Fütterungsmethode volle Zufriedenheit mit ihren Pfleglingen empfinden (durch nichts ungetrübt, was sie auf das Lebende des Futters zurückführen können oder wollen), nur ja streng dabei zu bleiben. Denen aber, denen ein unvollendeter, spärlicher Gesang ihrer Käfiginsassen, trotz aller vielen Mühe, trotz aller guten Gaben, schon lange herben Schmerz und Verdruß bereitet, rate ich um so mehr und um so eindringlicher, es einmal mit meiner Reizmittelmethode sachlich und gewissenhaft zu versuchen; denn für sie waren sowohl diese, als auch meine vorangegangenen Zeilen insonderheit bestimmt.

Wenn sie nur annähernd das Ergebnis erzielen, wie es bei meinen sämtlichen Vögeln bisher der Fall war, dann glaube ich wenigstens bei ihnen gerechtfertigt zu sein. Und das genügt mir abermals im Interesse der gutgemeinten Sache.

Die Vogelwelt im Leben des Reichskanzlers Fürsten v. Bismarck.

Von O. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Im Leben des Altreichskanzlers Fürsten von Bismarck nimmt neben anderen Momenten aus dem Naturreich die Vogelwelt einen hervorragenden Platz ein. „Der Sohn der Scholle", Fürst Bismarck, war dies im besten Sinne des Wortes, pflegt im Gegensatz zum Stadtbewohner in der Mehrzahl der Fälle ein guter und verläßlicher Naturbeobachter, oft auch ein feinfühlender Naturfreund, zu sein.

Dieser Einfluß des Naturlebens zeigt sich bei Fürst Bismarck in geradezu packender Weise. Mitten in die heißen Geisteskämpfe seiner politischen Wirksamkeit hallen die Lieder der gefiederten Sänger des deutschen Waldes hinein. Als er einmal einen seiner schwersten Wege zu gehen hat, den Weg zu einer Pistolenmensur mit einem politischen Gegner, da vernimmt das Ohr eines Bismarck noch den Gesang der Waldvögel, der ihn in eine zuversichtliche Stimmung versetzte. „Den 25. (März 1852), so schreibt Fürst Bismarck aus Frankfurt a. M., unter dem 4. April 1852, früh um 8 Uhr fuhren wir nach Tegel auf einen hübschen Platz im Walde am Seeufer, es war sehr schönes Wetter und die Vögel sangen zu munter im Sonnenschein, daß mir alle traurigen Gedanken vergingen . . . . . ". Und einige Tage nach der blutigen Schlacht bei Koniggrätz schreibt Bismarck aus Brünn unter dem 16. Juli 1866: „Gestern fuhr ich mit Roon (Kriegsminister) spazieren nach einem einsamen Vergnügungsorte — Wald, Felsen, Vögel, Sonnenuntergang, alles tiefer Frieden und Muße". Selbst in wildbewegter Kriegszeit äußerte sich somit bei ihm die Anteilnahme für die Natur und ihre gefiederten Sänger.

Wie sehr die Vogelwelt Bismarcks Anschauungs- und Ausdrucksweise beherrscht hat, geht u. a. besonders aus den Vergleichen hervor, die er in seinen politischen Reden zur Anwendung brachte. In einer dieser Reden vergleicht er seine Gegner in der preußischen Kammer mit Krähen, die über ihn, als Eule, herfielen.

Mit feiner Ironie erwiderte er gelegentlich dem Reichstagsabgeordneten Eugen Richter, als dieser den nationalen Gedanken zugunsten der liberalen Partei

ausgespielt hatte, daß man dort (bei den Liberalen) den deutschen Gedanken wie einen Vogel, d. h. wie einen Spatz oder Papagei im Käfig halte. Auch das seine Eier in die Nester anderer Vögel legende Weibchen des Kuckucks wurde gelegentlich von dem großen Staatsmann zitiert. „Indessen bin ich da wenigstens — d. h. in einer offiziösen Zeitung sicher, daß keine anderen Kuckuckseier daneben gelegt werden." (H. Blümner, Der bildliche Ausdruck in den Reden des Fürsten Bismarck). Die Deutlichkeit der von Fürst Bismarck angewandten Bilder ist von urwüchsiger Eigenart. In einer Rede, die der Reichstagssession von 1884/85 angehört, findet sich die Stelle, daß diese oder jene Tätigkeit an den ländlichen Besitzern ablaufen werde, wie das Wasser am Entenflügel. Dieser Vergleich konnte nur von einem Redner herangezogen werden, der als geborener Landwirt mit seinem ganzen Wesen in der Natur wurzelte und im Tierleben bewandert war. Mit scharfem Sarkasmus aber bezeichnete Fürst Bismarck gelegentlich die Telegraphenbureaus von Reuter und Havas als „die Brutstätten aller Enten dieser Art", eine Bezeichnung, die besonders auch noch im Hinblick auf die neueste Gegenwart sich als sehr zutreffend erwiesen hat.

Augenbrauenheherling, 1/2 nat. Gr. (s. unter x., Mainz).

In der Zeichnung eindrucksvoller, von den Stimmen der Vögel erfüllter Frühlingsbilder war Bismarck ein Meister. „Ich fand so hübsche, einsame Steige, schreibt einmal Bismarck unter dem 4. Mai 1852 aus Frankfurt a. M., ganz schmal zwischen den ausgrünenden Hasel- und Dornsträuchern, wo man nur die Drossel und die Weihe hörte, und ganz ferne die Glocke der . . . . . Kirche, daß ich garnicht wieder nach Hause finden konnte." Für den Frühling sind das Lied der Drossel, hier vermutlich die Schwarzdrossel oder Amsel, und der Ruf des roten Milans oder der Gabelweihe, der Ähnlichkeit mit demjenigen des Mäusebussards (hiäh) hat, besonders charakteristisch. Zehn Jahre später schildert er mit kurzen knappen Zügen den Einzug des Frühlings in Berlin. Auf einer Reise hatte er, wie er seiner Gattin unter dem 11. Mai 1862 schreibt, von Pelzig bei Dirschau bis Fürstenwalde bei Berlin geschlafen. Um so größer war beim Erwachen sein Erstaunen: vollbelaubte, schattige Eichen, blühende Kastanien und Flieder zu erblicken, nachdem er schon bei Küstrin hin und wieder den Schlag der Nachtigall vernommen hatte. Diese Notiz ist in ornithologischer Hinsicht insoforn bemerkenswert, als sie den Schluß zuläßt, daß im Mai 1862 die Nachtigall bei Küstrin als Brutvogel vorkam. Ähnliche Nachweise finden sich in anderen Briefen Bismarcks. Wiederholt wird von ihm die Nachtigall in Berlin erwähnt, u. a. in einem Brief vom 25. April 1851, in welchen auf das Vorkommen dieser Frühlingssängerin im Tiergarten verwiesen wird. In einem vom 7. Mai desselben Jahres datierten Briefe führt Bismarck den Vossischen Garten in Berlin an, wie da der Frühlingswind mit den Kastanien- und Fliederblüten sein Spiel getrieben und wie er, Bismarck, den Schlag der Nachtigall vernommen habe. Auch auf dem alten Bismarckschen Familiengut Schönhausen kehrte im Frühling die Nachtigall als Brutvogel ein. So teilte Bismarck 1847 seiner Braut mit, daß er in Schönhausen am 5. Mai die erste Nachtigall gehört habe. Ebenso lauschte er während seines Aufenthalts in Rußland dem Gesang der Nachtigall des Ostens, d. h. dem Schlag des Sprossers. Unter dem 4. Mai 1859 schreibt er seiner Gemahlin aus Petersburg über den russischen Frühling, daß der Flieder und der Goldregen so schön geblüht hätten, wie in Frankfurt a. M. und daß dort die Nachtigallen so lustig schlügen, daß auf den Inseln sich kaum eine Stelle fände, wo man ihren Gesang nicht vernehme. Über den Einzug des russischen Frühlings macht Bismarck unter dem 28. Mai 1859 die drastische Bemerkung, daß er mit Explosion gekommen sei: in 48 Stunden vom Zustande knospender Reiser bis zu dem eines dichten, grünenden Vorhanges.

(Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Darüber nun, wie der Schwarzspecht es angeht, um diese vibrierenden Töne zu erzeugen, sind die zünftigen Ornithologen nicht ganz einig untereinander. Der biedere Frisch (Vorstellung der Vög. Teutschlands, Berlin 1743, Tom. I) meint: „Wie dieses Klopfen zugehe, hat noch niemand beschrieben. Die Höhe der Bäume, der betrügliche Laut des Wiederhalls davon im Walde, sind sehr hinderlich davon etwas genaues zu beobachten. Thut der Specht es mit dem Schedel, wie es wohl sein muß, so ist der Laut der Hiebe davon

viel zu geschwind aufeinander, wann man betrachtet, daß er den Kopf zu jedem solchen lauten Hiebe zurückbeugen muß". Vater Naumann (IV, S. 257) äußert sich diesbezüglich also: „Ein Analogon mit dem Balzen der Waldhühner und manch anderer Vögel ist ein sonderbares lautes Schnurren, das unsere Spechtmännchen auch nur (!) in der Paarungszeit hören lassen und durch ein äußerst schnelles Haken auf den dürren Ast eines hohen Baumgipfels hervorbringen. Die zitternde Bewegung, in welche ein solcher Zacken (Hornzacken) durch schnelle Stöße des Spechtschnabels gesetzt wird, verdoppelt diese (wie beim Schlag der Trommel) und so entsteht ein schnurrender Ton, welcher bei den größeren Arten so laut ist, daß man ihn sehr weit hört". Der Altmeister Altum (a. a. O., S. 76) berichtet hierüber im Einklang mit Naumann wie folgt: „Die Spechte sitzen beim Trommeln an irgend einem dürren Zapfen und hämmern in sehr schnellem Tempo mit dem Schnabel auf denselben, der Zacken oder Splitter erzittert und schlägt gegen die Schnabelspitze zurück, so daß durch Hämmern und Perkussion der kurze weittragende Trommellaut entsteht, welcher je nach der Größe der Resonanz des Zapfens bald errr, bald arrr, bald orrr lautet." Nach dem älteren Brehm (a. a. O. Bd. I, S. 517) spielt sich dieser Vorgang in folgender Weise ab: „Der Specht wählt an einem Baum diejenige Stelle, an welcher das Pochen recht schallt, setzt sich daran, stemmt den Schwanz auf und pocht so schnell mit dem Schnabel auf den Baum, daß es errrrrrrrr in Einemfort klingt und die schnelle Bewegung seines roten Kopfes fast aussieht als wenn man mit einem Span, an welchem vorne eine glühende Kohle ist, schnell hin- und herfährt." Prof. Marshall (Die Tiere der Erde, Bd. II, S. 223) behauptet im Widerspruch mit den bisher genannten Autoren: „Der Specht weiß in seinem Revier in den Wipfeln der Bäume, besonders der Eichen, dürre Zweige, sogenannte „Zacken", die er, um zu „rollen", wie man jenes Musizieren nennt, aufsucht. Er setzt sich dann auf den Nebenast eines solchen Zackens und schlägt und hämmert mit aller Kraft und Schnelligkeit auf diesen ein, so daß er in Schwingungen gerät. Wenn er eine Weile durch fortgesetzte Schläge in diesem Zustande war, so hält der Vogel die meißelförmige Spitze seines Schnabels leicht an ihn, wodurch jenes merkwürdige schnurrende Geräusch zustande kommt, mit dem die Männchen die Weibchen locken." Landois (Westfalens Tierleben, Vög. 1886, S. 30) vertritt wiederum eine andere Ansicht. „Der Specht lockt sein Weibchen oder seinen Nebenbuhler", schreibt er, „indem er mit wirbelschnellen Schnabelhieben einen dürren Ast bearbeitet, daß man die Trommelschläge weithin vernimmt. Man nimmt an, daß der so in Schwingungen versetzte Ast durch den Rückprall der Schläge des Schnabels sich verdoppelt und so dieses Trommelgeräusch verursacht. Es ist uns noch nicht gelungen, dies durch exakte Beobachtungen, etwa mit Hilfe eines Feldstechers festzustellen; wenn aber Schacht, dieser sorgsame, zuverlässige Beobachter, einmal gesehen hat, daß der Specht ein trockenes, aufrecht stehendes Stück eines gespaltenen Buchenstammes als Trommel verwendete, das doch wohl kaum zum Vibrieren hätte gebracht werden können, so möchte man diese Arbeit allein dem muskelstarken Nacken des Vogels zuschreiben." Recht interessante Ausführungen über den Mechanismus des Trommelns seitens unserer Spechte hat Dr. Hesse in den Ornithol. Monatsberichten 1905, S. 96, 67, veröffentlicht. „Im Frühjahr 1903", heißt es dort, „bot sich mir Gelegenheit, einen männlichen großen Buntspecht, der im hiesigen (Leipzig) Zoologischen Garten seit einer Reihe von Jahren gefangen gehalten wurde, aus allernächster Nähe vielfach beim Trommeln zu beobachten; und zwar tat dies der Vogel an den vier senkrechten Pfosten seines Käfigs in der Weise, daß er durch einen weit nach hinten ausgeholten kräftigen Schlag gegen einen solchen seinen Kopf, nicht aber den Pfosten in vibrierende Bewegung setzte; dies wäre auch, um ein derartiges Geräusch hervorzubringen, bei den durch Querhölzer festverbundenen Pfosten dem Spechte gar nicht möglich gewesen. Um gleich auf ein praktisches Beispiel einzugehen! Man kann dieses Trommeln ähnlich nachahmen, indem man z. B. mit einem Hammer mäßig kräftig und mit lockerem Handgelenk gegen eine harte Unterlage schlägt; der Hammer wird durch den Gegenstoß noch ein- oder zweimal hin- und zurückfliegen. Am schönsten erreicht man ein analoges Geräusch, sobald man einen Hammer gegen einen anderen, den man frei in der Luft hält — was ja einem freiragenden Aſtzacken etwa entsprechen dürfte — anschlägt; da hört man von ersterem ungefähr dieselbe Zahl von einzelnen Schlägen in gleicher Schnelligkeit hintereinander, wie beim Spechttrommeln, was man je nach der Intensivität des Schlages verstärken oder abschwächen kann. Auch in jeder Schmiede hört man das Nachklirren des schweren Hammers beim Fall auf den Ambos usf. Nun ist aber der Specht außerdem im Besitze eines biegsamen elastischen Hammerstiels, seines Halses. Derselbe wird also noch viel öfter und schneller imstande sein, den Hammerkopf des Spechtes, seinen eigenen Kopf, hin- und zurückzuschleudern, was dann das schnurrende Geräusch erzielt, ganz abgesehen davon, daß anderseits durch diese Elastizität die Erschütterung des Schädels, namentlich des Gehirns, sehr verringert wird. Man kann auch in diesem Falle ganz ähnliche Geräusche mit Hilfe elastischer, am Ende beschwerter Gegenstände hervorrufen. Sehr oft habe ich auch bei freilebenden trommelnden Spechten im Walde schon oft mit bloßem Auge, natürlich noch besser durch das Fernglas, deren zitternde Kopfbewegung deutlich gesehen. Daß der Specht nach dem ersten kräftigen Schlage seinen Kopf ruhig an den angeblich so stark vibrierenden Ast hielte und so das laute Schnurren erzeugte, wie noch vielfach angenommen wird, habe ich nicht ein einziges Mal wahrnehmen können. Auch der Gefangene zeigte niemals ein derartiges Verfahren, was ihm ja auch, wie oben erwähnt, schwerlich hätte glücken dürfen. Es ist natürlich selbstverständlich, daß, wie längst bekannt, die dürren Aſtzacken, an denen meist getrommelt wird, als gute Resonanzböden den Schall verstärken, daß weiter von der verschiedenen Aſtstärke die verschieden hohe und tiefe Klangfarbe des Trommelns abhängig ist. Wiederholt sah ich Buntspechte, auch sogar den kleinen, mitten am Baume an viertelmeterstarken Aſten trommeln, die selbstverständlich ebenfalls nicht durch den im Vergleich

dazu minimalen Schlag des Spechtkopfes in derartige Schwingungen gesetzt werden könnten. Hier dürften indessen streckenweise die Rinde locker und darunter Hohlräume gewesen sein, wie dies ja gerade bei alten Eichen, die stets bevorzugt werden, sehr häufig vorkommt, und deshalb werden diese Stellen als beim Trommeln schallverstärkend aufgesucht worden sein."

Neben diesem Trommeln — zu dem übrigens die Spechte nicht allein „aus Liebe getrieben werden, sondern es auch aus lauter Lebenslust und aus Vergnügen am Spektakelmachen üben — ließ der hier in Rede stehende Schwarzspecht auch seinen eigenartigen „Paarungsruf" hören, ganz besondere Lautäußerungen, die Naumann (IV, S. 309) und Friderich (a. a. O. S. 393) mit „Glück glück glück usw.", Loos (Der Schwarzspecht 1910, S. 88) durch „Quae quiae, quick, qui", Hesse (Journ. f. Ornith. 1909, S. 18) mit „Cui, qui qui qui (das „cui" heraufgezogen, die schnellen „qui" nach und nach in die Höhe steigend, zuletzt schwach abfallend)" und Voigt (Exkursionsbuch, 6. Aufl., S. 186) mittels der Silben „Quickwickwick" wiederzugeben sucht.

Nachdem der verliebte Schwarzspecht durch sein Trommeln und Rufen den Zustand seines Herzens der Welt im allgemeinen, und dem Ziele seiner sehnsuchtsvollen Wünsche, den Weibern seiner Art im besonderen mehrmals zur Genüge kund gegeben, verläßt er seinen bisherigen Platz unter dem Flugloch, fliegt einen Nachbarsbaum von unten an und „reitet" den Stamm hinauf, wobei er immer seine beiden Füße zugleich und nicht abwechselnd gebraucht, was er anscheinend überhaupt gar nicht kann; denn auch auf dem Boden hüpft der Schwarzspecht wie ein Spatz.

(Fortsetzung folgt.)

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Solche Vögel überstehen schwer die Mauser, fast hat es den Anschein, als ständen ihren Körpern nicht genügend Mineralstoffe zur Verfügung; denn nur auf diese Weise läßt sich die mangelhafte Federbildung erklären. Bei überernährten Wurmvögeln kann man diese Erscheinung ebenfalls sehr oft beobachten, auch dann, wenn die Tiere nur eine vollwertige naturgemäße Nahrung erhalten. An Nährsalzen fehlt es in solchen Fällen nicht, aber diese werden infolge eines abnormen Stoffwechsels teilweise ausgeschaltet, deshalb führt eine künstliche Zufuhr selten zu einer Besserung des Leidens. Säugetiere, die ein nährsalzarmes Futter erhalten, erkranken leicht an Rachitis, doch kommen auch Krankheitsformen vor, welche sich nur auf unhygienische Verhältnisse zurückführen lassen. Die Wunder des Stoffwechsels sind noch lange nicht aufgeklärt. Nach den neuesten Forschungen soll die Harnsäure — wenigstens beim Menschen — aus den sogenannten Zellkernen entstehen, ja man spricht sogar von einem besonderen Nutleinstoffwechsel. Die harnsauren Salze reizen ungemein das Zellengewebe, sie verursachen bösartige Geschwürbildungen, wie langwierige Fußkrankheiten, in deren Begleitung sich

Kohlmeise, nat. Größe (s. unter V. L., Wien).

recht oft ein Darmleiden feststellen läßt, welches häufig schnell zum Tode führt.

Richtige Nahrung, ausgiebige Bewegung, Sonnenlicht und Luft, alle diese Faktoren spielen im Leben der Vögel eine Rolle. Der gewissenhafte Vogelwirt wird seine Lieblinge möglichst naturgemäß verpflegen und vor allen Dingen stets auf einen richtigen Ernährungszustand sehen.

Auch unter den Wildfängen grassieren viele Krankheiten der Verdauungsorgane. Die Disposition dazu wird vornehmlich in den ersten Tagen der Gefangenschaft erworben. Wie oft kommt es vor, daß Vögel während eines längeren Transportes zwar genügend Futter haben, aber die Schwämme in den Wasserbehältern trocknen bald aus. Nun ist eine Verdauung der reifen Körner ohne Wasser nicht möglich, es kommt zu Gärungserscheinungen, die wieder katarrhalische Entzündungen auslösen. Ein Teil der Vögel erholt sich meistens wieder, aber bei vielen bleibt eine gewisse Neigung zu solchen Krankheiten bestehen, die nicht durch Nährsalze, sondern allein durch eine naturgemäße Nahrung getilgt werden kann. Ebenso scheint eine mangelhafte Luftzufuhr schädlich zu wirken. In unzweckmäßigen Transportkäfigen entwickelt sich bald eine hohe Temperatur. Die Vögel, deren Sauerstoffbedürfnis groß ist, müssen in der verbrauchten Luft erkranken. Die Schädlichkeit einer unterdrückten Atmung tritt besonders bei Tieren zutage, welche Vogelfänger längere Zeit dicht versteckt in Beuteln umhergeschleppt haben. Bei solchen armen Geschöpfen lassen sich fast immer schwere Gesundheitsstörungen, besonders Kalkdurchfall, nachweisen. Möglich, daß die im Körper zurückgehaltene Kohlensäure hier eine Rolle spielt. Ein frischgefangener Vogel muß Ruhe haben, damit er sich an die neuen Lebensbedingungen gewöhnen kann.

Leider werden oft uneingewöhnte Wildfänge billig dem Publikum angeboten. Ängstlich flattern die Ge-

fangenen in den großen Käfigen umher, nur zeitweise bleibt ein Tierchen mit geschlossenen Augen einige Minuten erschöpft sitzen, wird aber stets wieder von seinen Leidensgenossen aufgestöbert. Auf Kosten dieser unsinnigen, rohen Behandlungsweise ist der größte Teil der Verluste zu setzen. Der erfahrene Liebhaber wird solche Vögel nicht kaufen, sondern seinen Bedarf stets bei einem Händler decken, der seine Ware human behandelt, und gerne ohne Widerrede den berechtigten höheren Preis bezahlen. Von einer sachgemäßen Eingewöhnung, die viel Arbeit und Zeit erfordert, hängt hauptsächlich die Gesundheit der Tiere ab. Aus diesem Grunde ist eine weitere Herabsetzung der Verkaufsperiode nicht erwünscht. Eine solche gesetzliche Bestimmung würde nur die Schleuderei und die damit stets verbundenen Tierquälereien begünstigen.

Die Symptome der Darmentzündung sind wohl jedem Liebhaber aus der eigenen Praxis bekannt. Die Patienten hocken traurig umher, leiden zuerst an Appetitlosigkeit, fiebern und gehen meistens innerhalb einiger Tage an Erschöpfung zugrunde. Charakteristisch ist die vollkommene Abmagerung (Dürrsucht). Die Entleerungen sind zuerst dünnflüssig, oft noch mit gesundem Darminhalt vermengt, werden später wässerig oder nehmen eine weiße Färbung (Kalkdurchfall) an. Im Endstadium macht sich eine ausgesprochene Freßsucht bemerkbar, doch die große Schwäche ermöglicht nicht mehr das Aushülsen der Körner. Der Unterleib ist fast immer aufgetrieben gerötet, die Haut ist gespannt und fühlt sich heiß an. Bei der Sektion findet man in den Därmen mehr oder minder zusammenhängende Entzündungsherde mit geschwollenen, gelockerten Schleimhäuten, die manchmal mit zähen Sekreten überzogen sind.

Der Verlauf der Krankheit ist sehr verschieden. Die meiste Aussicht auf Heilung haben natürlich die leichten Formen, aber nach meinen vielseitigen Erfahrungen sind selbst schwere Darmleiden, sofern noch nicht eine gänzliche Abzehrung vorhanden ist, heilbar.

Sobald ein Vogel krank erscheint, setze ich ihn sofort in einen kleinen Einzelkäfig, in dessen Schublade ich ein Blatt Papier lege, um zu jeder Zeit die Exkremente beurteilen zu können. Sind diese dünnflüssig, haben sie ihre charakteristische Form verloren, dann ist sicher eine Darmkrankheit vorhanden. Doch muß ich erwähnen, daß die ersten Morgenentleerungen auch bei gesunden Vögeln ein weiches Aussehen haben, was sogar bei den Lerchen zutrifft.

Jedes Verdauungsleiden ist mit Ernährungsstörungen verbunden, deshalb soll jeder Kraftverbrauch, der stets auch einen Substanzverlust hervorruft, nach Möglichkeit vermieden werden. Um die kleinen Patienten zu schonen, bringe ich die Sitzstangen ganz niedrig an und benutze nur flache Näpfe. Vor allen Dingen muß der Durchfall gestillt werden. Die Medizin besitzt dafür zahlreiche Mittel, doch sind die meisten für unsere Zwecke wertlos. Eine Zeit verwendete ich Tannin. In manchen Fällen hat sich die Gerbsäure, natürlich in ganz vorsichtiger Dosierung, nützlich erwiesen, sie reizt aber ungemein die Schleimhäute, hat auch noch andere unangenehme Eigenschaften, worauf wahrscheinlich die vielen beobachteten Verschlimmerungen zurückzuführen waren. Die schönsten Erfolge habe ich noch mit Alaun erzielt, dem bekannten Doppelsalz der schwefelsauren Tonerde, mit dem schwefelsauren Kali oder Natron. Den Alaun löse ich zuerst in Wasser auf, die gesättigte Lösung wird durch feine Leinewand filtriert, damit die ungelösten Teile zurückbleiben, und hierauf die gleiche Gewichtsmenge eines Teeaufgusses der Pfefferminze hinzugefügt. Die ätherischen Bestandteile dieser Pflanze wirken ebenfalls stopfend. Der Schleim und ähnliche Substanzen setzen sich bald in Form von Wölkchen zu Boden, was vollständig belanglos ist. Die Mischung hält sich viele Wochen. Bei Durchfall erhalten die kleinen Kranken zehn bis fünfzehn Tropfen davon ins Trinkwasser in kleinen Näpfen. Der Geschmack desselben soll herb, leicht zusammenziehend sein. Wichtig vor allen Dingen ist eine leichtverdauliche Nahrung. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Im Moldauischen werden alle Vögel, und nicht etwa nur die dort wie bei uns überreichlich vertretenen Sperlinge, vom Volke als „passeri“ bezeichnet. Die Moldauer sollen einst die Römer um ihre Bezeichnung der Vögel befragt haben, und da gerade ein Sperling es war, auf den gezeigt wurde, lautete die Antwort „passeres“ statt „aves“, und so führen selbst die blau- und weißköpfigen Geier in der Moldau den Sperlingsnamen. So erzählt Joh. Georg Kohl in seinem Reisewerke über Südrußland 1841.

B. Quantz, Göttingen.

Die Schilderung einer ukrainischen Nacht können wir uns nicht versagen, hier wiederzugeben, da der Verfasser (Joh. Georg Kohl in seinem Reisewerke über Rußland und Polen, 1841) die Bedeutung der Vogelwelt in dem Gesamtbilde recht anschaulich hervortreten läßt. Kohl war ein berühmter, aus Bremen gebürtiger Geograph und Reiseschriftsteller. „Das Dorf war unendlich groß, wie alle ukrainischen Dörfer, und Wohnung drängte sich an Wohnung, Gehöft an Gehöft, als wäre eine Provinz damit gefüllt; aus den Gärten der Bauern ragten überall die rotglühenden Mohnblumen, farblos beim Schimmer der Sterne schlummernd, die gelben Sonnenblumen, mit denen die kleinrussischen Mädchen das Haar schmücken, und die Stockrosen, die sie dazwischen stecken, hervor. Das Auffallendste war uns, in diesem Dorfe Nachtigallen zu hören, und zwar so viele, als hielte sich jeder Bauer einen Fliederbusch voll in seinem Garten. Sie schmetterten durcheinander wie die Kanarienvögel in den Hecken der glückseligen Inseln. Eigentümlicher aber noch klang der melancholische Gesang der Menschen, der auf allen Wegen und Stegen des Dorfes rege war. Die Kleinrussen, welche vielleicht das gesangreichste Volk der Welt sind, wenn sie gleich dem übrigen Europa noch keinen berühmten Komponisten lieferten, singen bei Nacht wie bei Tage, beim Müßiggange wie bei der Arbeit. Dazu kam noch das beständige Geztrp (?) der Wachteln, die nirgends so häufig schreien (?), als bei den ukrainischen Dörfern, und endlich das Krähen der tausend fernen und nahen Hähne, die auf den zahllosen Gehöften wachten. Auch der Unken darf man in dem Tongemälde des Lebens eines ukrainischen Dorfs, wie es in einer Sommernacht träumend liegt und atmet, nicht vergessen. Auf dem breiten Wege, den wir weiterfuhren, loderten überall die Feuer der Ochsenkarawanen auf, welche deren Führer als Wahrzeichen ihrer wandernden Kolonien die ganze Nacht hindurch unterhalten. Dann und wann passierten wir kleine Gehölze, die hier zu Lande aus sehr verschiedenen Bäumen zusammengesetzt sind, aus Erlen, Ahorn, Pappeln, Linden und Eichen, alle in sehr buntem und malerischem Gemisch gruppiert. Diese kleinen Wälder, zwischen denen dann immer ungeheure baumlose Flächen liegen, sind nun eben daher, so wie die Dörfer, die Zufluchtsorte alles Vogellebens des Gefildes, das in ihnen, von keinem Jäger gestört, seine Nester ohne Zahl baut. Eulen verschiedener Art sind hier besonders zahlreich, und es heulten uns zuweilen sechs schreckhaft genug von einem Zweige an. Ebenso zahlreich sind in diesen Wäldern die Tauben, die den Eulen zur Nahrung dienen, die Turteltauben und die zierlichen Lachtauben, die in jedem Busche girren. Aus dieser Beschreibung eines geradezu idealen, unberührten Natur

lebens, das zu erleben und zu genießen manche unserer deutschen Naturfreunde und Ornithologen sehnlichst wünschen möchten, ist vor allem auch zu ersehen, daß zur Erzielung eines reichen Vogellebens nicht große, womöglich zwei bis drei Morgen umfassende Berlepschsche Vogelschutzgehölze und dichte zusammenhängende Waldungen vonnöten sind, sondern möglichst viele kleine, verstreut liegende und vielleicht nur durch Zuleitung miteinander verbundene, buntgemischte Gehölzgruppen (Vogelschutzgehölze). Diese Meinung vertritt auch durchaus Herr Friedr. Schwabe in Seebach."

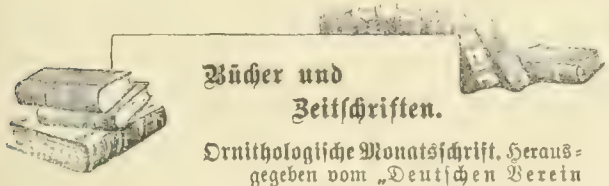
B. Quantz, Göttingen.

Osnabrück, 15. März. Der Regierungspräsident hat eine am 1. Juli in Kraft tretende Verordnung erlassen, nach der es **verboten ist, Vögeln mit Fangeisen oder Selbstschüssen,** die an Pfählen oder anderen über die Umgebung hervorragenden Gegenständen angebracht sind, nachzustellen. (Hann. Kurier.)

Die Krähen der Argonnen. In verschiedenen Bezirken des Niederrheins sind augenblicklich ungeheure Scharen von Krähen anzutreffen, wie sie dort noch niemals beobachtet worden sind. So treibt die „schwarze Plage" besonders auch im Landkreise Neuß ihr Unwesen; auf größeren Feldern haben sich an manchen Abenden Tausende und Abertausende niedergelassen. Man vermutet, daß es sich um gefiederte Bewohner der Argonnen, der Ardennen und der Vogesen handelt, die durch das Kriegsgetümmel verscheucht wurden und nunmehr die weiten Ebenen des Niederrheins aufgesucht haben. (Hann. Tageblatt.)

Vogelschutz.

Eine herzlose Mode. Die „Münch. N. N." erzählen folgendes Geschichtchen. Eine elegante Dame ging in den Anlagen außerhalb der Stadt spazieren, als sie einen Knaben beobachtete, der sich daran machte, ein Vogelnest auszuheben. „Du böser Junge!" rief sie ihm entrüstet zu, „hast du kein Herz?" „Denkst Du nicht daran, welchen Schmerz die Mutter der kleinen Vögel empfinden wird, wenn sie zurückkehrt und das leere Nest findet?" — „Ach, ihre Mutter ist tot", antwortete der Junge völlig ungerührt. „Woher weißt denn das?" fragte die Dame, die wohl einer weiteren Untat des kleinen Burschen auf die Spur zu kommen glaubte. „Sie sitzt auf ihrem Hut, gnädige Frau! rief der Schlingel und machte sich schleunigst aus dem Staube.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". Schriftleitung: Prof. Dr. Karl R. Hennicke in Gera (Reuß); Magdeburg, Creutzsche Verlagsbuchhandlung, 40. Jahrgang, Nr. 4.

Inhalt: Prof. Dr. Karl R. Hennicke, Georg Jakobi von Wangelin. — Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, Ankunfts- und Abzugsdaten bei Hallein (1914). — Hans Stadler und Cornel Schmitt, Das Spotten der Vögel. — Dr. H. Hefter, Ein ornithologischer Ausflug nach dem Werbellinsee. — Kleine Mitteilungen: Gesetzwidriger Handel mit Vogelbälgen. — Aus Tageszeitungen.

Ornithologisches Jahrbuch. Organ für das palaearktische Faunengebiet. Herausgegeben von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, XXV. Jahrgang, Heft 5, 6 — September—Dezember 1914. Hallein 1914.

Inhalt: Prof. Dr. E. Rößler, Beiträge zur Ornithofauna Sirmiens (III. ornithologischer Bericht der „Kommission zur wissenschaftlichen Erforschung Sirmiens"). — C. E. Hellmayr, Zur Ornis des oberen Ötztales in Tirol. — Otto von Wettstein, Ornithologische Ergebnisse einer Reise des Naturwissenschaftlichen Vereins der Universität Wien nach Dalmatien im Juli 1912. — Adolf von Jordans, Das Vorkommen des Mormon arcticus im Mediterrangebiet (mit einem Anhang über Fundorte an der französischen Küste). — Udo Bährmann, Ornithologische Beobachtungen aus der Umgebung von Jerichow (Provinz Sachsen). — Jul. Michel, Ornithologische Reiseskizzen. — Josef Noggler, Daten über den Vogelzug in Mariahof (Ober-Steiermark) 1913 und 1914. — Literatur. — Nachrichten. — Inder. — Zum 25. Wiegenfeste. — Inhalt.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Bericht über die Generalversammlung am 18. März 1915. Die Versammlung wurde vom I. Vorsitzenden, Herrn Gottschlag, eröffnet. Nach Vorlesung und Genehmigung des Sitzungsberichts vom 4. März erstattete der I. Schriftführer den Jahresbericht. Hiernach gehörten dem Vereine am Ende des Geschäftsjahres 62 Mitglieder an, eingetreten sind fünf Herren, ausgeschieden zwei. Es fanden zwölf Mitgliederversammlungen statt. Des Krieges wegen fielen die Sitzungen im September aus, im Oktober wurde nur eine Versammlung abgehalten. Im November und Dezember fanden an Stelle der Versammlungen gesellige Zusammenkünfte statt. Im Januar d. J. wurden die regelmäßigen Sitzungen wieder aufgenommen. Größere Vorträge hielten: Herr M. Müller über „Ameisen und Ameisenpuppen", Herr Kuntzendorff-Frohnau über „Ein Besuch bei L. Ruhe in Alfeld", Herr Geib über „Ein ornithologischer Spaziergang durch die Rheinauen", Herr Buchheim über „Das Vogelleben in Ostfriesland" und der I. Schriftführer über „Die Nachtigall unserer Vorfahren". Ferner wurde über die stattgefundenen ornithologischen Ausflüge berichtet. Um das Vogelleben in der Natur zu beobachten, fanden zwei Tages- und zwei Nachtausflüge statt. Während der Vereinsferien im Juli und August wurden drei gesellige Zusammenkünfte mit Damen und drei Familienausflüge veranstaltet. Alle Vereinsversammlungen waren gut besucht. Seit April 1914 gehört der Verein der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" an. Im Oktober wurde einstimmig beschlossen, einen Teil des Vereinsvermögens dem Roten Kreuz und anderen Wohltätigkeitsanstalten zur Linderung der Kriegsnot usw. zu überweisen, sowie die Angehörigen unserer im Felde stehenden Mitglieder, falls erforderlich, zu unterstützen. Auf Grund des obigen Beschlusses wurden später 300 ℳ bewilligt. 100 ℳ sind dem Roten Kreuz zur Verfügung gestellt worden. Über die Verwendung der übrigen 200 ℳ wird noch bestimmt werden. Ferner wurde im Januar o. J. der Erlös (20,50 ℳ) für einen versteigerten schwarzen Gimpel, den unser Mitglied, Herr Baerwald, dem Verein zur Verfügung gestellt hatte, an die „Nationalstiftung für die Hinterbliebenen der gefallenen Krieger" abgeliefert. „Sie sehen, meine Herren", so fuhr der Berichterstatter wörtlich fort, „der Verein „Aegintha" blüht und gedeiht. Ich bitte Sie, den Vorstand auch im neuen Vereinsjahre in seinem Bestreben zu unterstützen, unsern Verein immer weiter auszubauen. Besuchen Sie recht fleißig die Sitzungen, beteiligen Sie sich recht zahlreich an den Ausflügen, und werben Sie neue Mitglieder! Meine Herren, das Vereinsjahr der „Aegintha" geht zur Neige. Einen solchen Jahresschluß hat der Verein, so lange er besteht, noch nicht erlebt. Im Osten und Westen rast die Kriegsfurie. Millionen deutscher Männer stehen auf den Schlachtfeldern, kämpfen, bluten und fallen für Deutschlands Ehre und Deutschlands Zukunft. Unter denen, die hinausgezogen sind, befinden sich auch Mitglieder unseres Vereins und viele Angehörige unserer Mitglieder. Ihrer wollen wir in dieser Stunde gedenken. Möge Gott die wackeren Kämpfer bei ihrer schweren Arbeit beschützen, möge er sie gesund und wohlbehalten in die Heimat zurückführen, und möge er dem deutschen Volke recht bald einen ehrenvollen, langen Frieden geben." — Hierauf erstattete der Kassierer, Herr Manecke, den Kassenbericht. Von dem Vereinsvermögen, das 1072,85 ℳ beträgt, sind 900 ℳ in Wertpapieren angelegt. Durch den Wegfall der Einladungen zu den Sitzungen ist eine bedeutende Ersparnis erzielt worden. Nach dem Bericht der Kassenprüfer befanden sich die Kasse und Kassenführung in bester Ordnung. Auf Antrag des Herrn Schulze wurden dem Kassierer sowie dem Gesamtvorstande Entlastung erteilt. Hierauf legte der Vorstand sein Amt nieder. Die Neuwahl leitete Herr Schindler. Herr Gottschlag wurde einstimmig zum I. Vorsitzenden wiedergewählt. Mit dem Ausdruck des Dankes für das Vertrauen seitens des Vereins nahm Herr Gottschlag die Wahl an und leitete darauf die weitere Wahlhandlung. Es wurden gewählt: zum II. Vorsitzenden Herr Hahn, I. Schriftführer Herr Duberowsky, II. Schriftführer Herr Vorbrodt, Kassierer Herr Manecke, Bücherwart Herr Bräuer. Zu Kassenprüfern wurden gewählt: die Herren Baerwald und Wagner, als Ersatzmann Herr Schulze. In

die Winterfütterungs- und Besiedelungskommission wurden die Herren Vorbrodt (Obmann), Baerwald, Butti, Huberti, Hundt und Noack gewählt. — Herr Gottschlag machte hierauf den Vorschlag, die erste Sitzung im April wegen der am Tage darauf (Karfreitag) stattfindenden Herrenpartie ausfallen zu lassen. Die Anwesenden waren damit einverstanden. Schluß der Sitzung 11½ Uhr. Duberowsky, 1. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

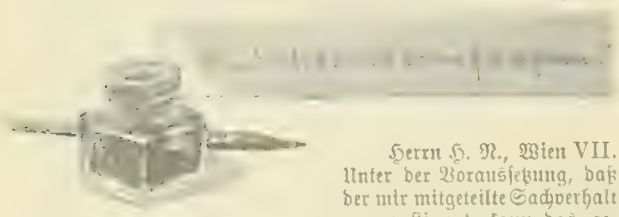
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

K. Oberhuber, München, Kohlstraße 1a, Rgb. I: Katzendrossel, Kubadrossel.

H. Bibrack, Aschersleben: Norwich-, Yorkshire-Kanarien, Isabellen, Isabell-Schecken, Kap-Kanarien, Kanarien-Bastarde.

Emil Seeger, Uhrmacher, Zehdenick i. d. M.: 1,1 schwarzköpfige Goulds.

A. S. 217 an die Expedition der „Gef. Welt": zahmen Star, der ein Lied flötet.



Herrn H. N., Wien VII. Unter der Voraussetzung, daß der mir mitgeteilte Sachverhalt genau stimmt, kann das geschilderte Verfahren des genannten Händlers, das mit der zugesicherten reellen Bedienung schwer zu vereinigen ist, nur aufs schärfste verurteilt werden. Das Verhalten ist besonders erbärmlich, weil der Geschädigte im Ausland wohnt und es infolgedessen mit Schwierigkeiten verbunden ist, den Klageweg zu beschreiten. Jedenfalls ist es ratsam, in den Kreisen der bekannten Vogelliebhaber vor Ankäufen bei diesem Händler zu warnen. — Die Erfahrungen sind außerordentlich verschieden. Hält man die 10 Vögel paarweise in Käfigen, so ist die Arbeit ihrer Verpflegung fünfmal so groß als wenn man sie zusammen in der Voliere hält. Das Züchtungsresultat kann bei paarweiser Haltung ein besseres sein. Werden die Paare im freien Flug gehalten, so kann man doch mit mehr Bestimmtheit auf die Erbrütung der Jungen, wenigstens eines Paares, rechnen. — Mövchen und Zebrafinken brüten friedlich nebeneinander, die Scheinangriffe der Zebrafinken sind bedeutungslos. Kleine Kubafinken sind sehr angriffslustig, Pfäffchen, falls sie selbst brüten, auch, wenigstens in der Nähe des Nestes. Am meisten Unheil ist jedoch von den Kubafinken zu erwarten. — In der dritten Voliere werden die Grauköpfchen kaum zur Brut schreiten, Sperlingspapageien sind meist, Nymphensittiche häufig Störenfriede. Die Täubchen befreit man vom Ungeziefer durch das wiederholt an dieser Stelle beschriebene Lysoformbad.

Herrn F. S., Ilsenburg. Näheres über den Bau von Volieren ist zu finden in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", V. Auflage. Wenn irgend welche Zweifel über die Anlage des Baues entstehen, bin ich zu weiterer Auskunft gern bereit.

Herrn F. D., Augsburg. Der Wellensittich ist einer Darmentzündung erlegen. Er zeigte die für derartig erkrankte Vögel typischen Erscheinungen. Die Ursache der Erkrankung kann ich nicht feststellen. Bei dem geringen Trinkbedürfnis der Wellensittiche ist es sehr schwer, ihnen Heilmittel beizubringen. Im vorliegenden Fall hätte er als gelindestes Mittel erwärmten Haferschleim erhalten. Gut wäre es gewesen, ihn sehr warm zu halten. Kranke oder krankheitsverdächtige Vögel müssen sofort von den gesunden abgesondert werden, um sie besser beobachten und behandeln zu können, sowie um ihnen die nötige Ruhe zu gewähren, dann aber auch um die Gefahr der Übertragung ansteckender Krankheiten abzuwenden. Daß die Eier unbefruchtet sind, kann verschiedene Ursachen haben. Es ist möglich, daß das Männchen nicht brütlustig war und überhaupt keine Begattung stattgefunden hatte, aber es ist auch bei Vögeln, welche durch Generationen hindurch in der Gefangenschaft gezüchtet sind, nicht ausgeschlossen, daß die Unfruchtbarkeit oder die Unmöglichkeit, das Weibchen zu begatten, eine Degenerationserscheinung ist. Auch das Auffressen der Eier oder der Jungen kommt bei Wellensittichen häufiger vor, Vögel, welche mehrmals hintereinander derartige Untugenden zeigen oder dauernd unbefruchtete Eier legen, sind zur Zucht nicht tauglich. Häufig erzielt man bessere Ergebnisse mit derartigen Tieren, wenn man die einzelnen Tiere mit anderen verpaart. Bei allen solchen Maßnahmen muß man aber große Geduld haben.

H., Mainz. Der von manchen Händlern als „chinesische Spottdrossel" angepriesene Vogel ist keine Drossel, sondern ein Heherling, und zwar der Augenbrauenheherling — Trochalopteron canorum (s. Abb. S. 139), da man unter den Augenbrauenheherlingen, welche zu uns eingeführt werden, nur selten wirklich gute oder recht gute Sänger findet, diese behalten die Chinesen für sich, so war der Vogel etwas in Mißkredit geraten und spekulative Händler tauften den nicht begehrten Augenbrauenheherling in „chinesische Spottdrossel" um, in der Annahme, ihn so eher an den Mann zu bringen. Der Preis des Vogels stand sehr niedrig und wer einen munteren, schönen und ausdauernden großen Käfigvogel haben wollte, konnte ihn für den damaligen Marktpreis ruhig kaufen, ohne Rücksicht auf seine gesanglichen Qualitäten.

Herrn A. J., Biberach; Herrn W. B., Magdeburg; Herrn P. B., Berlin; Herrn J. B., Wittenberge; Herrn R. Th., Leipzig: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. B., Graudenz; Herrn A. J., Biberach; Herrn J. J. O., Chemnitz; Herrn M. R., Affaltern; Herrn P. K., Döbern (N.-Lausitz), ist brieflich Antwort erteilt.

„Ein Bezieher." Gerade die von Ihnen als „entbehrlich" bezeichneten Arbeiten haben in den Kreisen der „ernsthaften" Leser großen Anklang gefunden. Sie sind für uns Dokumente über die Liebhaberei in einer Zeit, die uns trotz der wenigen Jahrzehnte, die sie zurückliegt, schon so wenig bekannt ist. Warum derartige Meinungsäußerungen unter Vermeidung der Nennung des Namens eingesandt werden, ist mir unverständlich.

Herrn F. M., Berlin Besten Dank für die Berichtigung.

Herr B. L., Wien. Die Buntmeise — Sittiparus varius *(Tem.)* (s. Abb. S. 141) gehört zu einer Gruppe von Meisen, welche den Namen „Sittiparus" = „Kleibermeise" führt. Ihre besonderen Kennzeichen sind neben Färbungsunterschieden die Form des Schnabels, dessen Firsten ziemlich gerade und erst kurz vor der Spitze gebogen ist, die Schnabelwurzel ist breiter als hoch. Ihre Heimat ist Japan (Jesso und Hondo) und Korea. In ihrem Wesen ist sie unserer Waldmeise ähnlich. Sie ist ziemlich rauflustig und neigt dazu, andere Vögel plötzlich zu überfallen, die sie dann häufig tötet. Ihr Geselligkeitstrieb ist nicht so ausgebildet wie bei unseren Meisen. Ihre Färbung ist sehr schön, Oberkopf, Nacken glänzend schwarz; Stirn, Zügel, Kopfseiten, Nackenfleck rahmfarben; über den unteren Teil des Nackens ein breites, kastanienbraunes Band; über die rahmfarbenen Halsseiten ein schwarzes Band, welches sich mit der schwarzen Kehle vereinigt; Kinn schwarz; Vorderbrust rahmfarben; übrige Unterseite hell kastanienbraun; übrige Oberseite blaugrau; Bürzel kastanienbraun überlaufen; Flügel, Schwanz blaugrau; Schnabel dunkel bleigrau; Füße blaugrau; Auge dunkelbraun; Lg. 120—135 mm. 1894 und auch später wurde sie mehrfach, zuweilen in größerer Anzahl eingeführt. Seit einigen Jahren fehlt sie auf dem Vogelmarkt.

Herrn L. P., Stuttgart. Siehe die Berichtigung am Schluß des Heftes. Das Verkaufs- usw. verbot gilt auch noch am 1. Oktober. Wollte der Gesetzgeber den Verkauf am 1. Oktober gestatten, so wäre im Gesetz als Schluß der Schonzeit der 30. September angegeben worden. Eine bestimmte Absicht hat der Gesetzgeber wohl bei der Festsetzung gerade des 1. Oktobers nicht gehabt. Es machte sich besser, 1. März bis 1. Oktober.

Herrn W. P., Münster. Der Stieglitz ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Er war völlig abgemagert und wog 14 g, während ein Stieglitz seiner Größe mindestens 19 g normaler Weise wiegen muß. Mit dem Kanarienweibchen verhielt es sich ähnlich. Es war noch vor einiger Zeit sehr fett. Die Eingeweide liegen jetzt noch im Fettpolster, während die Brustmuskeln stark geschwunden waren.

Berichtigung.

Im Redaktionsbriefkasten des Heftes 16 der „Gef. Welt", zweiter Absatz, Zeile 3 von oben muß es heißen: „Das deutsche Vogelschutzgesetz verbietet in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober . . . . ." nicht 9. März.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 19. 13. Mai 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Von unserm Sperling. Von Rudolf Thiele.

Die Vogelwelt im Leben des Reichskanzlers Fürsten v. Bismarck. Von O. Karrig. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung. Von Karl Finck, Neukölln. (Schluß.)

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914. Von H. Lauer, Witzenhausen a. W.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 152.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncen-Expeditionen.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [573

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [574

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Suche zu kaufen: Gebraucht, gut erhalten. **Regal für Kanarien-Lehrkäfig** für ca. 10 Käf. Off. m. Pr. u. Größe an [575

Horst Kircheisen, Chemnitz, Katharinenstr. 3.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [576

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko.

Frische Ameiseneier,

leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von 1.— ℳ 4/10 Liter franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [577

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Frische Ameisenpuppen,

blütenweiße Ware, Liter 1,60 ℳ. Bei Einsendung von 0,55 ℳ 1/4 Liter, bei 0,80 ℳ 4/10 Liter franko. [578

Schmiedeberg, Berlin N 58.

Mehlwürmer

à Ltr. 3,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [579

Mehlwurmgroßzüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 ℳ 1000 Stck. franko. [580

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Frische Ameiseneier

lief. promt die ganze Saison, nicht wenig. als 1 Lt. zu 3 ℳ franko u. nur bei Voreinzahl. [581

St. Ospel, Basel (Schweiz), J. Margarethenstr. 8.

Mehlwürmer, Ltr. 3.50 ℳ, Kl. 5.90 ℳ. 582] **Jeitner,** Breslau, Weinstraße 12.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 ℳ, gebunden 7,50 ℳ.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

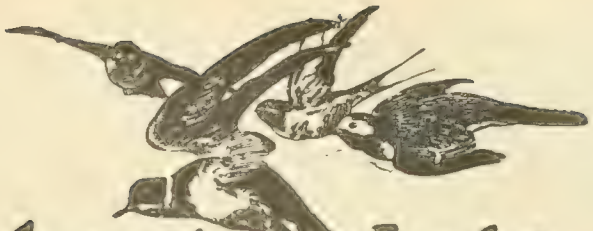
Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 19.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Von unserm Sperling.

Von Rudolf Thiele.

(Nachdruck verboten.)

Unser Muki! So hatten wir den Sperling benannt, welchen wir uns im Jahre 1911 großgezogen hatten. Dieser war aus dem Nest gefallen, welches sich über unserm Blumenkasten in einer Mauerlücke befand. Meine Frau meinte anfangs, es sei eine kleine Maus, was sich da zwischen den Pflanzen bewegte. Um die vermeintliche Maus verscheuchen zu können, ging ich in den Hof, da unsere Wohnung paterre liegt. Aber siehe da, es war ein kleiner, junger Sperling. Ob es dessen erster Ausflug war oder nicht, ein kurzer Griff, und er geriet unter lautem Zschirpen in Gefangenschaft. Meines Erachtens mußte er zehn bis elf Tage alt sein, da er noch etliche nackte Körperstellen hatte. Außerdem gewahrte ich, daß er das linke Beinchen gebrochen hatte, was jedenfalls von dem Sturz herrühren mochte. Nach einiger Zeit versuchte ich, den Kleinen zu füttern mit in Wasser aufgeweichter, gut ausgedrückter Semmel. Anfangs ging dieses nicht gut, denn er sperrte nicht, später schon besser. Zum Füttern benutzte ich ein kleines Holzstäbchen, womit ich ihm die genannte Semmel nach Öffnen des Schnabels in den Schlund schob. Am dritten Tag so fortfahrend, begann er selbst zu sperren, was das Füttern wesentlich erleichtete. Nach 14 Tagen begann er, die Semmel selbst vom Stäbchen zu picken und fraß nach einigen Tagen allein. Das Stäbchen kannte er ganz genau, auch ohne Futter daran sperrte er, so er dieses vorgehalten erhielt. In der Küche erhielt er das Fensterbrett als seinen Tummelplatz angewiesen. Bei eintretender Dunkelheit, abends, wurde er in ein Körbchen mit Sitzstangen untergebracht. Seine Muttter kam des Tages oft mit Futter für ihren Sprossen außen an das Fenster geflogen. Der Kleine reagierte sofort darauf, unter Flügelschlagen meldete er sich mit zschirp zschirp. Zu Mittag habe ich beobachtet, wenn er sich gesättigt hatte, ging er gern in sein Körbchen und schlief, auch späterhin, noch bis zuletzt. Ich nehme an, daß ihm das viele Hin- und Hertrippeln sehr angestrengt hat und noch ungewohnt war, weshalb er mittags eine Zeitlang schlief. Er wurde von Tag zu Tag größer und possierlicher und begann sich im Fliegen zu üben. Da ihm die Küche zu klein erschien, dehnte er seine Flüge auf Korridor und Stube aus. Da er bei seinen Ausflügen ungesehen getreten oder durch die Tür eingeklemmt werden konnte, stutzte ich ihm die Flügel. Nunmehr bewegte er sich nur auf dem Fensterbrett in der Küche, was ihm zu gefallen schien. Einen Sitzstab hatte ich ihm angebracht, worauf er die größte Zeit des Tage saß. Das Treiben seiner Kameraden auf dem Hof beobachtete er genau, und zankten sie sich, stimmte er mit lautem zschirp zschirp ein, oder auch mit langgedehntem zschrrr zschrrr, welches er bringt, wenn ihm etwas in die Quere kommt, was nicht nach seinem Geschmack ist. Abends geht er jetzt selbst in sein Körbchen, was drollig anzusehen ist. Der Sitzstab ist entfernt, dafür hat er ein weiches Tuch erhalten, unter welches er kriecht und schläft. Mit dem Schnabel bereitet er sich eine Höhlung, schlüpft hinein, dreht sich um, damit der Schnabel der Einschlüpföffnung zugekehrt ist. Jedenfalls, glaube ich, um Überfälle abwehren zu können; denn hält man einen Finger vor die Öffnung, bekommt dieser heftige Schnabelhiebe unter lautem Schimpfen, was eine Zeitlang anhält. Anfangs versteckte er sich hinter Büchsen auf einem Küchenbrett, hinterm Holzkorb, Kohlenkasten, um zu schlafen. Jedoch es hielt nicht schwer, sein Versteck ausfindig zu machen; beim Ruf Muki antwortete er mit zschirp. Im Herbst begann seine Mauser, welche glatt verlief, und Muki entpuppte sich als Männchen seiner Art. Die schwarze Binde stand ihm zur grauweißen Brust sehr gut. Große Freude schien es ihm zu machen, wenn er sich im Sande eines Käfigs baden konnte. Im Wasser badete er auch gern und oft in kleinen Krümchen von Kuchen; nachdem er sich daran gütlich getan und gesättigt hatte, paddelte er umher. Mehlwürmer, Hanf, Glanz sowie Butter liebte er sehr, Rübsen war nicht sein Geschmack. Dem Fenster gegenüber an der Wand hängen die Käfige der Körnerfresser. Sowie diese ihr Konzert beginnen, stimmt Muki mit ein, aber mit welcher Tonfülle. Es ist dies ein Kauderwelsch, ungefähr wie der Gesang eines Kanarienweibchens. Glaube auch nicht, daß ein Sperling eine andere Vogelstimme als die seinige nachahmen kann, denn dazu scheint sein Stimmorgan nicht veranlagt zu sein. Sonst hätte

dieser während der zwei Jahre, wo ich ihn gehabt habe, etwas lernen müssen von Stieglitz, Zeisig, Gimpel und Hänfling. Streicheln ließ er sich gern, aber sobald sich die Hand, welche ihn hielt, öffnete, flog er davon. Fremden gegenüber war er zurückhaltend und scheu. Leider mußten wir das drollige kluge Tierchen auf ganz plumpe Weise einbüßen. Vom Hof aus wurde er durch eine lange Stange beunruhigt, flog auf den Fußboden und nach einiger Zeit zum andern Fenster. Dieses stand offen, und ohne daß es der Vogel wollte, ist er hinausgeflogen. Er ist noch nie zum offenen Fenster hinausgeflogen, was er öfter hätte tun können. Im Hofe muß er sich dann verkrochen haben oder ist in einen Keller geflüchtet, was ich nicht feststellen konnte, da ich keine Zeit mehr zum Suchen hatte, weil ich ins Geschäft mußte. Der Sperling blieb verschwunden. Den Verlust von unsern Muki haben wir lange bedauert, zumal meine Frau denselben großfüttern half und er ihr Liebling war. Dieses Frühjahr werde ich ebenfalls wieder einen Jungen dem Nest entnehmen und aufpäppeln. Er wird dadurch eher zahm als wenn er schon einige Zeit geflogen ist. Mit dem Sperling scheint es zu sein wie bei dem Gimpel, so er das Nest verlassen hat, wird er niemals richtig zahm. Kann daher jeden Liebhaber empfehlen, sich einen solchen Sperling zu beschaffen und großzuziehen, er wird seine helle Freude an diesen klugen lustigen Tierchen haben.

Die Vogelwelt im Leben des Reichskanzlers Fürsten v. Bismarck.

Von O. Karrig.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Hier mag noch eines ornithologischen Stimmungsbildes aus Thüringens Bergforsten gedacht sein. Als Bismarck im April 1851 zur Auerhahnjagd in dem berühmten Revier von Schleusingen bei Eisenach weilte, da entwarf er ein fesselndes Bild von dem Vogelleben in den ersten Morgenstunden eines Frühlingstages. „Nach drei Uhr (morgens), so meldete Bismarck seiner Frau, wurde es klar und wunderschön, der Uhu machte der Drossel Platz, und der Vogelchor wurde betäubend, als die Sonne aufging, die Bergtauben im Baß dabei.“ Wer jemals an einem Frühlingsmorgen bei Aufgang der Sonne das vielstimmige Konzert von Waldvögeln vernommen hat, der wird die Schilderung eines Bismarck voll zu würdigen verstehen. Und dem Morgenbild aus Thüringens Bergen steht aus Schönhausen ein stimmungsvolles Abendbild voll sommerlicher Fülle und tiefen Friedens gegenüber.

Unter dem 18. Juli 1844 meldet der Naturbeobachter Bismarck, wie er an einem lauen Abend vor der Gartenstube auf einer Bank gesessen und dem Flug der Fledermäuse zugeschaut habe. Die Bäume standen still, bemerkt er weiter, die Luft voll Lindenblüte, im Garten schlug eine Wachtel und lockten Rebhühner und hinten über Arneburg lag der letzte blaßrote Saum des Sonnenuntergangs. Ein deutscher Sommerabend auf dem platten Lande war in früheren Jahrzehnten ohne den anmutenden Schlag der Wachtel kaum denkbar. In neuerer Zeit ist dieses Feldhuhn in manchen Gegenden, wo es einst als Brutvogel vorkam, schon gänzlich verschwunden, während das Rebhuhn sich überall zu behaupten verstanden hat.

Einem Verwandten des deutschen Rebhuhnes, dem im südwestlichen Europa heimischen Rothuhn, begegnete Bismarck auf seiner Reise durch das südwestliche Frankreich und durch einen Teil Spaniens im Jahre 1862. Unter dem 9. September 1862 berichtet er seiner Frau aus Luchon: „Vorgestern sind wir von hier auf den Col de Venasque gestiegen, zuerst zwei Stunden durch prächtige Buchenwälder voll Efeu, Felsen und Wasserfällen . . . . . dann zwei Stunden steiles Steigen zu Pferde im Schnee, mit Fernsichten, Villen, tiefen Seen zwischen Schnee und Klippen . . . . . dort frühstückten wir etwas schräg an den Felsen gedrückt, rote Rebhühner ohne Salz und ohne Messer . . . : .“.

Auf dieser Reise beobachtete Bismarck auch die eleganten Seeflieger, die Möwen; unter dem 22. August 1862 meldet er aus Biarritz: wir . . . . . lagerten im Heidekraut und sahen Sterne, Wellen und Möwen, letztere beiden hörten wir vielmehr, tief unten im Dunkel, nur mitunter blitzte eine Welle in Schaum und Seeleuchten zu uns hinauf, oder eine Möwe streifte gackernd und kreischend dicht an uns her . . . .“ ein zauberisch schönes Stimmungsbild vom Meeresstrand!

Wie Bismarck selbst, so scheint auch seine Gemahlin Frau Johanna, geborene v. Puttkammer, eine lebhafte Anteilnahme für die gefiederte Welt gehegt zu haben. Aus brieflichen Äußerungen des Fürsten geht hervor, daß die Fürstin Bismarck eine besondere Liebhaberei für das Blaukehlchen, wohl unstreitig dem schönsten und zierlichsten der Erdsänger, hegte. Anscheinend hatte Frau von Bismarck im Jahre 1857 ein Blaukehlchen besessen, welches nach einiger Zeit entweder gestorben oder entflogen war. In einem Brief aus Paris vom 11. April 1857 teilt der damalige preußische Gesandte von Bismarck seiner Gattin mit, daß seine Bemühungen, ein anderes Blaukehlchen anzuschaffen, in Paris vergebliche gewesen seien. Wohl gäbe es dort Vögel mit blauer Kehle, aber es seien exotische — Schreihälse! Auch in dieser satirischen Bemerkung drückt sich zugleich eine Wertschätzung Bismarcks gegenüber der einheimischen Vogelwelt aus.

Für die einheimischen Standvögel sorgte Bismarck auch im Winter, wenn ihnen durch Schnee und Eis die Nahrungsgelegenheit geschmälert wurde. So wurden 1895 zur Winterszeit die Kleinvögel im Park bei Friedrichsruh reichlich gefüttert. Für die Einbürgerung und Vermehrung der in forstwirtschaftlicher Hinsicht hochnützlichen Stare waren dort durch die Anbringung von Nistkästen Vorkehrungen getroffen worden. Selbst dem Spatz schenkte der große Staatsmann seine Aufmerksamkeit. „Sperlinge füttern“, bemerkt er in einem Brief vom 17. Mai 1860, gehöre mit zu seinem Zeitvertreib.

Einem Vogel der norddeutschen Triften und Niederungen, dem Kiebitz, diesem charakteristischen gefiederten Frühlingsboten in Norddeutschland, sollte es vorbehalten bleiben, die Volkstümlichkeit Bismarcks mit befördern zu helfen. Nach der Gründung des deutschen Reiches erschienen alljährlich im Bismarckschen

Heim als Geburtstagsspende zum 1. April die üblichen 101 Kiebitzeier, welche von den Getreuen in Jever gesammelt waren.

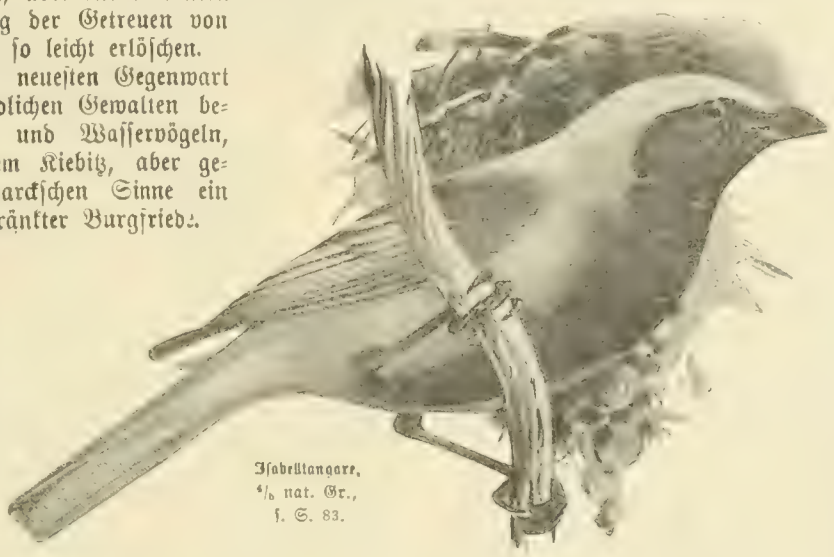
Doch schon lange, ehe Bismarck der berühmteste Staatsmann Europas geworden war, hatte er die Schätze des Kiebitznestes zu würdigen verstanden. Unter dem 27. April 1850 schreibt er aus Erfurt seiner Gemahlin, daß eine Sendung Kiebitzeier, die unzerbrochen und niedlich verpackt waren, in seine Hände gelangt sei. Auch auf einer Reise durch die ungarische Pusta im Jahre 1852 ließ Bismarck seinen gefiederten Freund nicht unbeachtet. Am 27. Juni 1852 meldet er aus Szolneck seiner Gattin, daß er an einem salzhaltigen Weiher außer wilden Gänsen und Enten auch Kiebitze bemerkt habe.

Wohl ist seit dem Heimgang des Fürsten Bismarck am 30. Juli 1898, die Kiebitz-Poesie aus Friedrichsruh verschwunden, aber das Andenken an die Huldigung der Getreuen von Jever wird nicht so leicht erlöschen.

Den in der neuesten Gegenwart von allerlei feindlichen Gewalten bedrohten Sumpf- und Wasservögeln, darunter auch dem Kiebitz, aber gebührt im Bismarckschen Sinne ein möglichst unbeschränkter Burgfried.

So mag denn, wenn heuer wieder der Frühling und mit ihm der 1. April ins Land gezogen kommt, auf den Fluren und in den Dörfern Niedersachsens der alte volkstümliche Reim erklingen:

„Kiewitt, wur bliew' ick
In'n Brummelbeerbusch,
Dor danz' ick, dor spring' ick,
Dort hew' ick mien Lust".



Isabelltangare, 4/5 nat. Gr., s. S. 83.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Daß der Specht beim Klettern auch seine Flügel benutzt, um vorwärts zu kommen, wie die Gebr. Müller behaupten, habe ich niemals und zu keiner Zeit beobachtet. „Das Aufklettern", schreiben dieselben (Die Thiere der Heimat, 2. Aufl. 1894, Bd. II, S. 192), „geschieht ruck- und satzweise. Bei jedem Schritt lüftet der Specht ein wenig die Flügel, um durch deren Zusammenschlagen (!) im Verein mit dem fördernden Schwanz, auf den er sich stützt, in die Höhe zu kommen." Auch in dem vielverbreiteten „Lehrbuch der Zoologie" von Dr. Otto Schmeil (26. Aufl., 1910, S. 204) findet sich diese Aufstellung. „Der Specht", heißt es dort, „steigt hüpfend an den Stämmen empor, indem er dabei die Flügel ruckweise nach vorn bewegt (wenn wir über einen Graben oder dgl. springen, schleudern wir die Arme nach vorn)."

Meines Erachtens könnte man höchstens hinsichtlich des großen Buntspechtes von einem leichten „Vibrieren" der Flügel reden, wenn es ihm beim Besteigen eines Baumes ganz besonders pressiert, während alle übrigen Spechte ihre Fittige beim Klettern platt andrücken. Zum Hinaufschlüpfen an den Baumstämmen werden die Spechte hauptsächlich durch die hierfür besonders eingerichteten Füße befähigt, wie schon der Naturforscher Fr. Schrank S. J. in seiner „Fauna boica oder Durchgedachte Geschichte der in Baiern einheimischen und zahmen Thiere", Nürnberg 1798 (Bd. I, S. 130) des näheren nachzuweisen versucht, wie folgt: „Die Einrichtung zum Baumklettern ist bey dem Spechte vortrefflich, und erregt hohe Bewunderung. Man weis, daß er an den Füßen zwo Zehen vorwärts, zwo rückwärts habe. Aber man hat auf ihren Bau weniger Rücksicht genommen. Es sind nämlich 1) die beyden inneren Zehen kürzer als die beyden äußern; dieß macht den Vogel geschickt, am runden Baum alle vier Zehen zu befestigen, indem gerade da, wo sich die Oberfläche des Baumstammes wegen ihrer Rundung entfernet, die Zehen länger sind. 2) Ist der ganz unterste der Zehen mit unzähligen, fast tellerförmigen Schwielen in dicht nebeneinanderstehenden Ringen geschuppet: Dieß macht ihre Oberfläche rauh, vermehrt die Reibung, und erleichtert das Anhalten. Dießes Anhalten geschieht vorzüglich mittels der sehr spitzigen, festen, eingreifenden, obgleich (weil sie zusammengedrückt sind) nicht sehr starken Klauen, die ungefähr einen Kreisbogen von 60 Graden vorstellen." Außer den Füßen leistet aber auch der keilförmige Schwanz, wie schon angedeutet, als besondere „Stützvorrichtung" den Spechten bei der Kletterarbeit ganz wesentliche Dienste. Dessen Federn weisen darum verschiedene Eigentümlichkeiten auf. Sie sind vor allem sehr stark und ihre Schäfte am freien Ende zweispitzig (infolge der natürlichen Abnützung) mit harten, starren Borten. Indem nun der Vogel den Schwanz niederdrückt, geben ihm diese kräftigen „Stützfedern", deren steife Spitzen selbst in die kleinen Vertiefungen der Rinde einzugreifen vermögen, einen Widerhalt. Dabei sind dieselben elastisch (wegen der tiefen Längsfurchen an der unteren Seite der Schäfte) und von bedeutender Schnellkraft; sie „federn", wodurch die Fortbewegung der Spechte beim Klettern gar sehr gefördert wird. Weil nun aber die Schwanzfedern bei dem fortwährenden starken Gebrauch, der von ihnen gemacht wird, sehr bedeutend abgenützt werden, so sollen sie

denn nach Marshall (Die Spechte, 1889, S. 8) beim Schwarzspecht unmittelbar nach der Mauser um ein Drittel länger sein als unmittelbar vor ihr nach beinahe zwölfmonatiger Benützung, während, wie Loos (a. a. O., S. 85) sagt, wohl eine Abnutzung, und zwar in ziemlich auffallender Weise erfolgt, daß aber „die Größe der Abnutzung des Kieles sich nicht feststellen läßt".

Oben am Stamm angelangt, hängt sich unser Schwarzspechtmännchen sichtlich etwas erschöpft durch das anhaltende Lärmen und Pauken fast unmittelbar unterhalb der untersten Kronenäste in Kletterstellung auf und verharrt dort geraume Zeit völlig regungslos. Nur die listigen gelben Augen zwinkern dann und wann. Nach Naumann (IV, S. 305) haben, ganz nebenbei bemerkt, die Augen des Schwarzspechtes die besondere Eigenheit, „daß das tiefschwarze Sehloch in seiner Rundung nach dem Zügel zu eine kleine Ausbiegung macht", wogegen es in Brehms Tierleben (a. a. O., S. 410) wohl richtiger heißt: „Die Iris ist matt, schwefelgelb, die Pupille durch einen schwarzen Randfleck in der Iris scheinbar nach vorn verlängert."

Seine eigenartige Liebeserklärung scheint von denen, die es angegangen, nicht verstanden worden zu sein, wenigstens habe ich nichts gesehen, daß ein eheluſtiges Weibchen sich eingestellt hätte. Auf ein unvorsichtiges Räuspern meinerseits erwacht er plötzlich aus seinen Träumereien und fliegt „tri-tri-tri" (Loos), „kirr kirr" (Brehm), „krick krick..." (Altum), rufend ab und verschwindet immer weiter im Dunkel des angrenzenden Hochwaldes, aus welchem noch des öfteren sein melancholisches, langgezogenes „Dliäh" (Loos), „Klöh" (Friderich), „Klüh, klihä" (Brehm) zu vernehmen ist.

Wie aus der vorstehenden Stimmenzusammenstellung ersichtlich, werden die mannigfachen Lautäußerungen des Schwarzspechtes von den verschiedenen Autoren verschieden beschrieben. Eine solche Wiedergabe der Stimmlaute der Vögel durch Buchstaben ist eben sehr schwierig, weil sie einerseits doch nur als Surrogat eine schwache Vorstellung des Klangbildes desselben zu geben vermag, und anderseits jeder Beobachter etwas anderes heraushört.

Zu dem Kapitel über die Stimmäußerungen des Schwarzspechtes wäre vielleicht hier noch anzuführen, daß Herr Wilhelm Schmidt („Gef. Welt" 1906, S. 268, und 1914, S. 219) Rufe des Schwarzspechtes hörte, die ihn „zuweilen außerordentlich an ein Singdrosselmotiv erinnerten". Ich hatte nie Gelegenheit, dergleichen zu erlauschen; dagegen aber habe ich gerade umgekehrt bei meinen Exkursionen schon wiederholt Singdrosseln (Turdus musicus *L.*) verhört, welche Lautäußerungen des Schwarzspechtes zum Vortrag brachten. Die erste derartige Beobachtung wurde von mir am 19. März 1907 (vgl. Verhandlg. d. Ornith. Gesellsch. i. Bayern, Bd. IX, 1908, S. 164) gemacht, an welchem Tage eine „Zippe" das klagende „Klüh", „Kj-äh" des Schwarspechtes ihrem wechselvollen Gesang mit verblüffender Ähnlichkeit einzuflechten verstand. Auch der Vogelstimmenkundige Dr. A. Voigt traf Drosseln, welche die Laute des schwarzen Zimmermanns imitierten. „Vor einigen Jahren", so teilt derselbe in seinem Exkursionsbuch, 6. Aufl., S. 50, mit, „gingen wir in einem Forst südlich von Leipzig, dem klangvollen „Krr krr krr" nach, das der Schwarzspecht im Abfliegen ruft, waren aber nicht wenig überrascht, schließlich eine Singdrossel als Nachahmer konstatieren zu müssen. Bei anderer Gelegenheit hörten wir auch das „Quikquik..." des Schwarzspechtes aus Drosselkehle." Dr. E. Hesse beobachtete gleichfalls mehrere Exemplare von Turdus musicus, welche die Rufe des Schwarzspechtes in ihren Gesang mischten, worüber derselbe im Journ. f. Ornith. (Jahrg. 1909, S. 351) also berichtet: „In diesem Jahre (1908) waren mehrere, mindestens 4 Stück, Singdrosseln (im Universitätsholz bei Leipzig) vorhanden, die Schwarzspechtrufe nachahmten. Zwei von ihnen brachten nur das „Krück...", gewöhnlich 5—6 mal nacheinander, eine dritte diese Rufe und außerdem noch den Balzruf „qui qui...", eine vierte endlich diese letzteren Töne und nun noch einzeln das „Krüäh"; es wurden somit von diesen Drosseln sämtliche Schwarzspechtrufe imitiert."

(Fortsetzung folgt.)

Die Darmentzündung der Körnerfresser, ihr Verlauf und ihre Heilung.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die kranken Verdauungsorgane müssen unbedingt geschont werden. Am leichtesten verdaulich sind unreife, noch milchige Sämereien. Leider lassen sich diese nicht immer verschaffen. Fast denselben Wert besitzen die keimenden Körner. In der Freiheit verzehren aber die Vögel Sämereien, die sich in einem verschiedenen Keimungsgrade befinden. Ein ähnliches Verhältnis läßt sich in der Gefangenschaft nicht annähernd herstellen. Außerdem entstehen selbst bei flacher Lagerung bald Zersetzungsprodukte. Unter Umständen können diese schädlich wirken. Stärke ist im kalten Wasser unlöslich. Kocht man jedoch mehlige Sämereien, dann quellen darin die Stärkekörner auf, verlieren vollständig ihre Form und werden gallertartig. Gleichzeitig findet eine Zerstörung der festen Zellhülsen statt. Auch im lufttrockenen Zustande sind solche Körner leicht verdaulich, sie nähern sich in dieser Beziehung den unreifen Sämereien, obwohl eine chemische Umwandlung der Reservestoffe nicht stattgefunden hat. Ich habe damit mit bestem Erfolge sowohl kranke als auch junge Vögel gefüttert. Jede Art läßt man gesondert etwa 10—15 Minuten kochen. Sehr stärkereiche Körner werden vorher im Wasser erweicht. Der Hanf wird nach dem Kochen tüchtig abgespült, was viel zur Entfernung der giftigen Stoffe beiträgt. Die Verabfolgung des gekochten Futters darf nur in trockener Form geschehen. Rübsamen eignet sich nicht zu dieser Prozedur, da er während des Trocknens eine große Härte annimmt und von den Vögeln dann schlecht verdaut wird. Einmal klagte mir ein Händler, daß sämtliche Rothänflinge einer Sendung eingingen, obwohl die Einfütterung nach bewährter Methode erfolgte. Die Tiere würgten alle ausgehülsten halbierten Rübsen aus. Zuerst konnte ich mir die Sache nicht erklären, bis es sich herausstellte, daß der Mann den feucht bezogenen Rübsamen in einem Lackofen nachtrocknete. Die aus-

gehungerten Hänflinge konnten die harten Körner nicht zerkleinern. Von dieser Zeit ab verabfolge ich Vögeln nach weiten Transporten nur fein geschrotetes Futter und vermeide dadurch fast alle Verluste.

Kranke Zeisige, Stieglitze, Girlitze erhalten Mohn, dazu gekochten, fein gequetschten Hanf. Größere Mengen Spitzsamen vertragen Stieglitze überhaupt nicht, gekochten dagegen gut, doch manchmal ruft selbst

Nackenstechkeherling, $^1/_2$ nat. Gr. (s. unter M. L., Stuttgart).

solcher vermehrte Entleerungen hervor. In solchen Fällen reicht man keine mehlhaltige Nahrung. Für Rothänflinge, Grünfinken und Dompfaffen genügen Mohn und Rübsen. Letzte beide Arten bekommen außerdem noch viel Hanf, dagegen Buchfinken reichlich geschroteten Spitzsamen. Den Rübsamen breite ich vorher auf angefeuchtetem Filtrierpapier aus, damit er etwas aufquillt.

Bei großer Schwäche verabfolge ich den Patienten außerdem noch Mehlwürmer. Zu diesem Zwecke nehme ich den kranken Vogel in die linke Hand und drücke mit der rechten den weichen Inhalt von geköpften Würmern an den Schnabel. In der Regel wird die Masse begierig eingeflogen. Starrköpfen entziehe ich einfach das Trinkwasser und da die Darmentzündung stets mit großem Durst verbunden ist, wird der Widerstand bald aufgegeben. Haben die Tiere erst einmal daran Geschmack gefunden, dann macht die Sache keine Schwierigkeiten mehr.

Je nach Körperbeschaffenheit gibt man pro Tag 10—30 Würmer in 3—4 Portionen. In ganz verzweifelten Fällen koche ich diese ab. Unmittelbar nach der Wurmfütterung ist der Kot immer etwas dünn. Sobald der Durchfall nachläßt, wird wieder reines Trinkwasser gegeben. Eine weitere Kontrolle darf jedoch nicht unterbleiben, und im Notfalle muß der Pfleger wieder zu den Alauntropfen greifen. Auch Milchhaut und Eigelb leisten oft als Stärkemittel gute Dienste.

Die Heilung tritt meistens nur allmählich ein. Oft nimmt das Körpergewicht stetig zu und doch will die Schlafsucht nicht weichen, bis eines Tages die Benommenheit verschwindet. Eine gewisse Neigung zu Rückfällen bleibt noch geraume Zeit bestehen. Natürlich ist die Prophylaxis, die Vorbeugung, leichter als die Behandlung selbst. Nicht das Wissen allein sichert den Erfolg, sondern vor allen Dingen die Gewissenhaftigkeit, die Umsicht und Erfahrung. Nach der Schablone kann man keinen kranken Vogel kurieren. Die Anwendungen haben sich stets nach dem Einzelfalle zu richten. Manchmal müssen die verschiedensten Mittel versucht werden.

So wurde mir einmal ein wertvoller Kanarienhahn mit starkem, wässerigem Durchfall übergeben. Alle meine Bemühungen schlugen vollkommen fehl, bis ich auf die Idee kam, und den Patienten nur ein bestimmtes Quantum Wasser verabfolgte. Die verringerte Flüssigkeitszufuhr führte auch prompt verminderte Entleerungen herbei, doch mußte ich mich mit dem Kranken volle drei Wochen abquälen, bis Genesung eintrat. Der Vogel lebt heute noch. Als Krankheitsursache kommen Erkältungen, naturwidrige Haltung und vor allen Dingen ungeeignete Nahrung in Betracht.

Ich unterschätze keineswegs den Wert der Aschenbestandteile, aber es ist vollständig verkehrt, bei allen Krankheiten gleich auf Nährsalzmangel zu schließen. Der Tierkörper existiert nur von Stoffen, die er verdaut, deshalb erholen sich häufig darmkranke Vögel, sobald sie das leichtverdauliche abgekochte Futter erhalten. Selbst bei Papageien trifft dies zu. Eine völlig erschöpfte Blaustirnamazone gesundete innerhalb einiger Tage.

Die große Sterblichkeit der Küken wird sich durch diese Ernährungsweise sicher ebenfalls herabdrücken lassen, wenigstens trat bei jungen Hühnern, die ich behandelt, überraschend schnell Heilung ein. Auch in der Freiheit kommen unter den jungen Fasanen, Rebhühnern, Wachteln, ja selbst unter den Nesthockern seuchenartige Verdauungsleiden vor. Es handelt sich hier immer um echte Infektionskrankheiten, welche sich vornehmlich während kalter Regenperioden bemerkbar machen. Andauernde Nässe ist der jungen Brut sehr gefährlich, die Tiere bleiben in der Entwicklung zurück und fallen den Krankheitserregern zum Opfer.

Am leichtesten ist die Behandlung darmkranker Kanarienvögel, und ich habe schon viele Hunderte solcher Schreier geheilt. Selbst dieser allgemein beliebte Stubenvogel wird selten richtig gepflegt. Die meisten Tiere wandern bereits im ersten Lebensjahre — in den Müllkasten. Eine geeignete Aufklärung der Käufer wäre eigentlich Sache der Zuchtvereine, und sie könnten auf diesem Gebiete ihre tierschützlerischen Bestrebungen praktisch betätigen.

Junge Kanarienvögel wie überhaupt alle Körnerfresser bleiben gesund und entwickeln sich großartig, wenn sie wenigstens zeitweise gekochtes Futter, natürlich in lufttrockener Form, erhalten. Die ganze Aufzucht gestaltet sich sicherer. Das Kochen führt zwar keine chemischen Veränderungen herbei, doch wird dadurch das Gewebe gelockert, teilweise auch zerstört, und

die Vorratsstoffe quellen auf. Die Verdauungssekrete können leichter eindringen und infolgedessen geht die Auflösung rascher vonstatten.

In den Sitzungen der Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel habe ich die Darmkrankheiten eingehend besprochen. Die Behandlung kranker Vögel ist nicht leicht und die eigenen Erfahrungen lassen sich nicht durch Belehrungen ersetzen.

Eine naturgemäße Ernährung der Körnerfresser läßt sich unschwer durchführen. Selbst der beschäftigste Vogelfreund kann im Sommer seinen Lieblingen wenigstens zeitweise unreife Grasrispen, Haferähren, Sonnenblumenköpfe und die Samenbüschel der verschiedensten Unkräuter reichen. Die Vögel lieben das Naturfutter ungemein, sie bleiben dabei gesund und mausern glatt durch. Besonders die Färbung des Gefieders wird davon günstig beeinflußt. Gekochte Körner ersetzen keineswegs das natürliche Futter, nur zeichnen sich solche durch leichte Verdaulichkeit aus, und dieser Umstand genügt zur Verhütung und Heilung der meisten Darmleiden.

Auch durch Diastase kann eine Aufschließung vieler Samenarten erfolgen, doch ist ein solches Verfahren mühsam. Nochmals will ich erwähnen, daß gekochte Sämereien nur trocken verfüttert werden dürfen. Selbst die inneren Teile der Körner müssen hart und fest sein.

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914.

Von H. Lauer, Witzenhausen a. W.

(Nachdruck verboten.)

Mit unwiderstehlicher Lockung, immer tiefer in ihr Leben und Wirken einzudringen, tritt die Natur an uns Menschen heran. „Es geht doch nichts über die Freude, die uns das Studium der Natur gewährt. Ihre Geheimnisse sind von einer unergründlichen Tiefe, aber es ist uns Menschen erlaubt und gegeben, immer weitere Blicke hineinzutun. Und gerade, daß sie am Ende doch unergründlich bleibt, hat für uns einen ewigen Reiz, immer wieder zu ihr heranzugehen und immer wieder neue Einblicke und Entdeckungen zu versuchen." Dieses schöne Wort, das einst Goethe zu Eckermann über die Naturforschung sagte, gewinnt für den Vogelfreund in gar mannigfacher Beziehung mehr und mehr an Berechtigung. Zu meinem Bedauern kann ich über meine Zeit nicht unbeschränkt verfügen und mich also auch dieser Freude nur ganz gelegentlich teilhaftig machen. Meine Beobachtungen von 1914 will ich hier wieder veröffentlichen, wie ich es auch im Jahre zuvor getan habe (vgl. „Ges. Welt" 1914 Heft 12—19).

Bevor ich an die Niederschrift dieser Beobachtungen gehe, sei mir noch eine kurze Bemerkung zu meinem letztjährigen Berichte gestattet. Zu meiner Angabe, daß ich die Kuhstelze in der Wand einer Scheune nistend gefunden hätte, brachte unser Herr Schriftleiter die Fußnote: „Wohl ein Irrtum des Verfassers" („Ges. Welt" 1914 S. 102). Ich glaube jedoch meiner Sache vollkommen sicher zu sein. Aus der Literatur möchte ich hier auf eine Wahrnehmung, welche Dr. Wilhelm R. Eckardt in den „Mitteilungen über die Vogelwelt" (1913, S. 22 f.) wiedergibt, hinweisen. Genannter Herr sah im Sommer 1912 in Löhnberg (3 km oberhalb Weilburg a. d. Lahn) an einer mit wildem Wein umrankten Wand in $1\,^1/_2$ Meter Höhe das mit vier fast flüggen Jungen besetzte Nest von Budytes flavus *(L.)**). Doch nun zurück zu meinem eigentlichen Thema.

Im Anfang des Jahres 1914 waren es wiederum wie im Vorjahre die Meisen, die alltäglich in Mengen im Park (vgl. Beschreibung „Ges. Welt" 1914 S. 150) vor meinem Fenster erschienen. Am zahlreichsten vertreten waren die mattköpfigen Sumpfmeisen, die sich das ganze Jahr über häufig sehen ließen, dann folgten die Blaumeisen, und noch weniger zeigten sich die Kohlmeisen. Ganz im Gegensatz zu früher besuchte mich bloß eine einzige Rosenmeise, es war am 19. Januar, und seitdem niemals wieder. Als Ersatz dafür stellten sich die glanzköpfigen Sumpfmeisen ein. Als am 16. Mai endlich warmer Sonnenschein eingetrat, der nach den frostigen „Eisheiligen" ordentlich wohl tat, erschienen morgens 11 Uhr zwei Stücke dieser Art (wohl ein Pärchen) dicht unter meinem Fenster, emsig lockend, um einander nicht zu verlieren. Sie boten ein überaus entzückendes Bild in dem üppigen, jungen, frischen Grün der Osterluzeilaube und dem mit duftigen Blüten über und über behangenen Gesträuch des Parkes. Bei dem gut wahrnehmbaren, scharf abgegrenzten, kleinen Kinnfleck und dem im Sonnenlicht metallisch glitzernden, schwarzen Kopfgefieder ist eine Verwechslung ausgeschlossen. Leider vermochte ich nicht mit Sicherheit festzustellen, um welche der beiden in Frage kommenden Unterarten es sich handelte, um die deutsche Sumpfmeise, Parus palustris subpalustris *Brehm*, oder um die westliche Sumpfmeise, P. p. dresseri *Stejn.* Ohne Vergleichsmaterial ist dies nicht leicht möglich. Das Pärchen tauchte im Sommer noch mehrmals im Parke auf.

Am 1. Februar, einem trockenkalten, doch sonnigen Wintertage, machte ich mit meiner Familie eine mehrstündige Fußtour, wobei wir den Lauf der Gelster aufwärts verfolgten. Als wir in die Nähe der hohen Erlen kamen, welche am Ostrande von Witzenhausen die Ufer der Gelster umsäumen, vernahmen wir über uns ein Surren und Zwitschern, und ein Schwarm von 40 bis 50 Erlenzeisigen fiel auf die genannten Bäume ein. Die Vögel waren durchaus nicht scheu, sie ließen sich nicht stören, und wir durften unmittelbar an die Erlen herantreten. War das ein wirres Klettern und Flattern von Zweig zu Zweig! Mit dem Rücken nach unten hefteten sich die lebhaften Tierchen an die biegsamsten Ästchen und an die schlanksten Ruten und klaubten mit ihren spitzen Schnäbeln den Samen aus den zapfenartigen Fruchtständen.

Einen hervorragenden Genuß hatten wir noch am späten Nachmittag desselben Tages. Wir waren den im Bau begriffenen Körper der neuen Gelstertalbahn entlang gewandert und bis zu der Stelle gekommen, wo kurz vor der nächsten Ortschaft der Wald rechterhand dicht an die Landstraße heranreicht. Undurchdringliches, niedriges Gestrüpp, durchsponnen von Hopfen- und Brombeergerank, steht an beiden Seiten des Baches und bildet an manchen Stellen

*) Ich halte meine Ansicht, daß es sich um eine irrtümliche Beobachtung handelt, aufrecht, auch für den vom Verfasser aus der Literatur angeführten Fall. Die Viehstelzen meiden die Nähe des Menschen, sie sind Bodenbrüter, alles, was ihr Dasein erfordert, Nahrung, Nistgelegenheit, ist in keiner Weise beeinträchtigt. Es liegt gar keine Veranlassung vor, die Nistweise zu ändern. Es kommt dazu, daß beide Arten, „Viehstelze" und „Gebirgsstelze", beständig verwechselt werden. R.

förmliche Lauben über demselben. Solche Versteckplätze mit dem nahen, zum Teil gemischten Walde bieten einen günstigen Aufenthaltsort für allerlei befiedertes Volk, und ich hoffte daher auch heute auf eine Begegnung mit demselben. Plötzlich übertönte frischer, melodischer Vogelgesang das einförmige Murmeln und Plätschern des Flüßchens, ein Schwirren, durchwirkt mit schrillen Pfiffen und sanftem Flöten. Zu sonstiger Jahreszeit würde man dieses Liedchen, das mit dem Gurgeln des Wassers so wundervoll übereinstimmt, wenig beachten und vielleicht ganz überhören, aber im kalten Winter durchbricht es um so feierlicher die öde Stille, und in dankbarer Anerkennung schätzen wir die bescheidenen Leistungen des kleinen Künstlers doppelt hoch. Es ergeht uns ähnlich, wie dem in fremden Ländern reisenden Naturforscher: nach einer unter freiem Himmel in Wind und Wetter zugebrachten bösen Nacht wird er den einfachen Ruf eines unscheinbaren Vogels sicherlich mit noch innigeren Gefühlen erfassen und in sich aufnehmen und dem Sänger überschwenglicheres Lob zollen, als wenn wir in herrlicher Maiennacht der Sangeskönigin Nachtigall lauschen. Nach vorsichtigem Anschleichen gelang es mir mit einiger Mühe, den Meinigen den fast stargroßen, dunklen Vogel mit dem sauberen, weißen Brustlatz zu zeigen, einen Wasserschmätzer, Cinclus merula *(J. C. Schäff)*; er saß auf einem vom Wasser umsprudelten Stein im tief eingeschnittenen Bett des Baches. In Freiburg i. B. hielt sich der Wasserschmätzer sogar mitten in der Stadt in der Dreisam auf, und zwar in der Nähe von Brücken, über welche ein äußerst geräuschvoller Verkehr flutete; in „Natur und Haus" (Jahrg. XIII S. 269) habe ich kurz darüber berichtet. Viele Wasserschmätzer überwinterten alljährlich auf den ausgedehnten, von zahlreichen Wasserläufen durchfurchten Wiesen, welche sich zwischen der Stadt Freiburg, dem Exerzierplatz, dem Mooswald, dem Dorfe Gundelfingen und dem Vororte Zähringen westlich von der Bahnlinie Basel—Frankfurt a. M. hinziehen. Der harte Winter zwang diese Vögel, ihre Bergesheimat, den rauhen Schwarzwald, mit den Bächen und Flüssen der wärmeren Ebene zu vertauschen. In diesem Gebiete, das infolge seines sumpfigen Charakters nur in gefrorenem Zustande gangbar ist, suchte ich sie öfters auf. Bei solchen Spaziergängen zählte ich auf einer Wegstrecke von ungefähr einer halben Stunde 15 bis 20 Stück. Sie waren dann viel weniger flüchtig und scheu als im Sommer oben im Gebirge. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Emden, 11. April. **Kampf den Spatzen!** Das abnormstarke Auftreten der Sperlinge im Kreise Emden, das für die Ernte gefährlich zu werden droht, hat die Kreisverwaltung veranlaßt, bis zum 1. Mai eine Prämie von 2 Pfennigen für jeden Sperlingskopf zu zahlen. (Hann. Tageblatt.)

Die **Mauersegler** sind hier. Ich sah am 27. April, früh 7 Uhr fünf Stück. Mit Eintritt warmer Winde werden auch die übrigen eintreffen. P. Böhme, Berlin.

Trauerfliegenschnäpper trafen am 26. April hier ein und suchten die alten Brutstätten auf, zwischen den zwei Tage später eintreffenden und den erstangekommenen Männchen setzt es Kämpfe und Verfolgungen. N. Hermsdorf.

Ein Denkmal für Hermann Löns. Für Hermann Löns, den Sänger und Forscher der Heide, der auf dem westlichen Kriegsschauplatz gefallen ist, soll ein Denkmal errichtet werden, und zwar in dem großen Naturschutzpark der Lüneburger Heide. Ein besonders schöner und charakteristischer Heideberg soll im Urzustande belassen und für alle Zeiten als „Löns-Heide" die Erinnerung an den verewigten Dichter, Naturforscher und Jägersmann festhalten. Die Anregung ist vom Verein „Naturschutzpark" in Stuttgart ausgegangen, der auch für das Zustandekommen des Denkmals sorgen wird.

Frühjahrsbeobachtungen bei Biberach-Riß. Am 29. März 1915 entdeckte ich einem frisch aufgeworfenen Wiesengraben das erste Blaukehlchen; es war weißsternig. Am 18. April traf ich auf einem Telegraphendraht eine Rauchschwalbe — Hirundo rustica *L.*, und am 21. April einen Schwarm von etwa 100 Stück über der Riß hin- und herfliegen, seit 25. April in der Stadt einige Exemplare. Am 26. April begegnete mir ein Männchen Halsbandfliegenschnäpper auf einem Gelände unweit der Riß, er ist hier nur Durchzugsvogel. Der Weidenlaubvogel ist wie die Heckenbraunelle schon seit Anfang März anzutreffen. Rotkelchen sowie Singdrosseln sind seit Mitte März wieder laut im Gesang. Am 17. April sah ich einen braunkehligen Wiesenschmätzer an der Eisenbahnlinie sowie einige Weibchen des Hausrotschwanzes und am 23. April das erste Schwarzplättchen am Ratzengraben; die Müllergrasmücke trillert seit 25. April. Werfe ich einen kurzen Rückblick auf den vergangenen Winter, so blieb die Anzahl der angetroffenen Vögel weit hinter der vergangener Jahre zurück; die vertretenen Arten waren die gleichen: einzelne Buchfinken und Bergfinken, zahlreiche Grünfinken und Amseln, hier und da Dompfaffen und Erlenzeisige und vereinzelt Rotkehlchen; dazu noch Meisen aller Arten und Kleiber sowie der niedliche Zaunkönig. Adalbert Jena, Apotheker.

Eine leichtsinnige Mutter. Vor einigen Jahren nistete in meinem Garten ein Plattmönchpärchen, das ich in seinem Gebaren vom Beginn des Nestbaues an vom Balkon beobachten konnte. In das Nestchen, das in einem Pirusstrauche stand und das ziemlich leicht gebaut war, konnte ich hineinsehen und beobachtete es täglich, bis 5 Eier darin lagen. Das Männchen saß meist singend in einem benachbarten Nußbaum auf einem vorgeschobenen Aste. Da kam eines Freitagnachmittags ein zweites Männchen auf den Nußbaum und sang ebenfalls sehr lebhaft. Es trug dadurch Unruhe und Streit in das bisherige friedliche Familienleben, denn das Weibchen, das gerade anfangen wollte zu brüten, verließ in großer Aufregung das Nest und flog ebenfalls auf den Nußbaum, wo die drei Vögel nun sich lebhaft stritten und hin und her hüpften. Am Sonnabend früh war nur noch ein Männchen da. Auf Anraten eines vogelkundigen Herrn, der mich besuchte, wartete ich die Sache ruhig ab und ließ die Eier unberührt im Nest. Das verwitwete Männchen blieb in der Nähe des Nestes, sang aber nicht mehr. Sonntag blieb es ebenso, vom Weibchen keine Spur. Am Montag früh hatte es sich aber auf seine Pflicht besonnen, es war zurückgekehrt, saß auf dem Nest und brachte 5 Junge aus. Das zweite Männchen kam nicht wieder.
Dessau, 29. April 1915. Richter.

Vogelschutz.

Eine lustige Katzendebatte gab es in der letzten Sitzung des Stadtrats zu Neustadt a. d. Hardt. Im Anschluß an die beschlossene Erhöhung der Hundesteuer machte jemand den Vorschlag, auch Katzen zu besteuern, und zwar mit 10 ℳ pro Stück. Der Hund sei ein Freund des Menschen, die Katze aber ein Feind der Vögel. Auf das nächtliche Dachkonzert von Peter und Mieze könne man wohl verzichten, wenn man dafür ein vermehrtes Konzert der Vögel eintausche. In Neustadt gäbe es mindestens 3000 Katzen und wenn jede täglich ein Viertel Liter Milch saufe, so mache das im Jahre 20000 ℳ aus. Ein anderer Stadtverordneter bemerkte hierzu, daß in anderen Städtchen die Katzensteuer gescheitert sei an der technischen Undurchführbarkeit. Das Steuerobjekt lasse sich nicht fassen, weil die Katzen keine Halsbänder tragen und sich meistens im Freien herumtreiben, so daß man nicht sagen könne, wem sie gehören. Auch ein anderer Redner war von der Nutzlosigkeit der Katzen überzeugt, die zumeist nur die Aufgaben hätten, alte Jungfern in den Schlaf zu surren. Er war aber ebenso überzeugt von der „Unfaßbarkeit" der Katze und zitierte Beweise dafür aus dem „Kater Hiddigeigei" Scheffels die Worte:

Von des Turmes höchster Spitze
Schau ich in die Welt hinein,
Schaue auf erhabenem Sitze
In das Treiben der Partei'n.

Von der Turmesspitze werde aber den Kater oder die Mieze kein Schutzmann oder Steuerkontrolleur herunterholen! Der Stadtrat war indes von diesem „unmöglich" doch nicht ganz überzeugt und beschloß, die Frage der Katzensteuer an den Finanzausschuß zur näheren Beratung zu verweisen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

F. J. Brunotte, Oldenburg i. Gr.: Graupapagei.

Max Dorn, Erfurt, Neuwerkstraße 44 I: Junger Doppelgelbkopf, noch nicht ausgefärbt.

Eckstein, Oschatz in Sachsen: 1,0 Rotkopfamandine, 1,1 Mossambikzeisige.

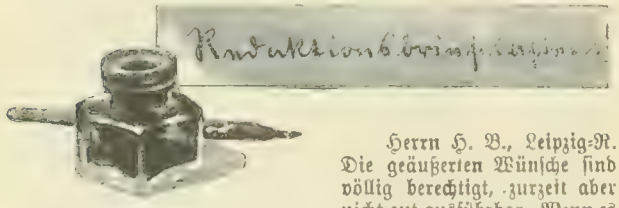
August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Graupapageien, Blaustirnamazonen, Schamadrosseln, Grauflügeldrosseln, Trauerdrosseln, Rußköpfchen, sprechende Beo, Hirtenstare, Braunstärlinge, Rotschulterstare, Schopfmaina, Rotfußpötter, Cambodjastare, Mandarinstare, Papstfinken ♂ ♀, Indigofinken ♂ ♀, Schnurrbartfinken, Moreletspfäffchen, Gelbschulterwitwen, 1 Fahnendrongo, 1 Kangdarah- (Gelbsteiß-) Bülbül, chilenische Liebestäubchen, Guineatauben, Harlekinwachteln.

Th. Lehmann, Stotternheim, Thüringen: 2,1 Stieglitzbastarde 1914.

Naumann, Burgstädt i. Sa., Mohsdorfer Straße: Paar Paradieswitwen, in Pracht.

Frankfurt a. M. an die Expedition der „Gef. Welt": Hakengimpelmännchen, 1 Jahr gekäfigt.

W. Petznick, Hamburg, Papenhuderstraße 421: 1 amerikanische Spottdrossel.



Herrn H. B., Leipzig-R. Die geäußerten Wünsche sind völlig berechtigt, zurzeit aber nicht gut ausführbar. Wenn es die Verhältnisse gestatten, sollen sie für 1916 berücksichtigt werden.

Herrn L. P., Budapest. Die Isabellentangare — Calospiza flava *(Gm.)* findet Fragesteller auf Seite 147 abgebildet.

Herrn M. L., Stuttgart. Der Nackenfleckheherling — Garrulax picticollis *Swin.* (s. Abb. S. 149) wird selten eingeführt. In den Zool. Gärten ist er meist vorhanden. Er ist einer der größten Heherlinge und bedarf eines geräumigen Käfigs, in welchem er seine weiten Sprünge ausführen kann. Er wird in der Gefangenschaft sehr zahm und zutraulich. Er lebt in gut bewaldeten Gebieten einiger Provinzen Chinas, hält sich in kleinen Flügen im Unterholz auf. Seine Nahrung besteht aus Insekten, Beeren, Sämereien. Die Insektenjagd betreibt er auf verschiedene Weise. Er sucht sie unter den trockenen Blättern am Boden nach Art der Drossel, nimmt sie von Blütenzweigen und vom Boden, wühlt aber auch mit dem Schnabel das Erdreich auf, um darin verborgene Kerfe zu finden. Seine Rufe sind laut und rauh. Seine Gefiederfärbung ist oberseits graubraun, kastanienbräunlich verwaschen; Nacken mehr goldbräunlich.

Herrn Landgerichtsrat K., Lissa; Herrn W. S., Frankfurt a. M.; Herrn E. R., Dessau; Herrn E. v. M., Westenbrügge: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F., Horst-Emscher. 1. In der wissenschaftlichen Literatur findet man mit wenigen Ausnahmen angegeben, daß das Weibchen der Singdrossel dem Männchen völlig gleiche. Die rostgelben Flecken an den Spitzen der mittleren und großen Flügeldecken werden auch von Naumann als Kennzeichen der Geschlechter herangezogen. Wenn Fragesteller sagt, daß die Singdrossel, welche nur eine Reihe hellrostgelber Flecken an den Flügeln (die an den mittleren Flügeldecken) aufweisen, nach seinen Erfahrungen stets Weibchen seien, so würde das mit Naumanns Angabe ungefähr zusammenfallen. Naumann sagt von der Singdrossel weiter: „Die kleinen rostgelben Flecke an den Spitzen der großen Flügeldeckfedern sind kleiner und undeutlicher". Nach meinen Beobachtungen sind diese Flecke auch beim Männchen kleiner und undeutlicher als die an den mittleren Deckfedern. Da nun bei weiblichen Vögeln die Färbung meist matter und weniger ausgesprochen ist, so wird man kaum fehlgehen, wenn man diejenigen S., bei denen die Spitzenflecken der großen Flügeldecken sehr klein oder kaum vorhanden sind, als Weibchen im abgetragenen Kleid anspricht. 2. Absolut untrügliche Kennzeichen für die Geschlechter adulter Singdrosseln gibt es nicht. Nur bei Gegenüberstellung sicherer Männchen und Weibchen kann man sie in den meisten Fällen erkennen. Meist sind Weibchen kleiner, ein Kennzeichen, das bei den auffallenden Größenunterschieden der Singdrosseln kaum in Betracht kommt. Der jederseits der Kehle befindliche Streif ist beim Männchen aus ziemlich dicht stehenden rundlichen schwarzbraunen Flecken gebildet, beim Weibchen sind diese Flecken schmaler, der ganze Streif weniger ausgesprochen. Das Gelb der Brust ist fahler; Männchen sollen einen schlankeren, längeren Schnabel haben als Weibchen und die Spitze des Oberschnabels soll nicht hackig übergebogen sein wie beim Männchen; die dunklen Flecke auf der Brust sollen beim Weibchen undeutlicher, größer und nicht so zahlreich sein wie beim Männchen; das Rostgelb der Unterflügeldecken soll heller sein als beim Männchen. 3. Daß Singdrosseln, wie andere Sänger, bei gleichzeitigem Orts-, Käfig- und Futterwechsel für längere Zeit keinen Gesang hören lassen, ist bekannt. Es ist deshalb zweckmäßig, die Vögel, welche einzeln als Sänger gehalten werden, an ein Umstellen der Käfige zu gewöhnen, wie es manche Wiener Liebhaber mit ihren Vögeln tun, welche dann auch an jedem beliebigen Ort ihr Lied hören lassen. 4. Es ist möglich, daß auch eine weibliche Drossel singt; es handelt sich dann aber in der Regel um alte Vögel, und der Gesang solcher alter Weibchen erreicht nicht den der Männchen.

Herrn A. K., Königsberg. Mehlwürmer in Glasgefäßen zu züchten, ist nicht empfehlenswert. Durch das Umherkriechen der zahlreich in der Kleie vorhandenen Würmer wird Wärme entwickelt, und die Feuchtigkeit der Luft schlägt sich infolgedessen an den Innenwänden des Gefäßes nieder, die Kleie wird feucht, faul, und die Würmer gehen allmählich zugrunde. Zur Mehlwurmzucht eignen sich am besten Kisten aus glattgehobeltem harten Holz oder innen mit dünnem Blech ausgeschlagene Kisten von 25—30 cm Höhe und beliebiger Größe. Der die Kiste verschließende Deckel hat zur Luftzuführung einen Ausschnitt, welcher mit feiner Metallgaze bekleidet ist. Der Ansatz aus Weizenschale wird etwa 15 cm hoch eingeschüttet. Um die in der Weizenschale etwa vorhandenen Mehlmilben abzutöten, setzt man erstere vor dem Einschütten hoher Wärme aus. In eine Kiste von 25×25 cm Bodenfläche setzt man etwa 1000 Mehlwürmer, welche regelmäßig gefüttert werden müssen. Als Futter reicht man zerkrümeltes frisches Schwarz- oder Weißbrot, Möhrenschnitte, Obstschalen, Salat-, Kohlstrünke. Man gibt diese auf ein nicht zu dünnes, am besten mit niedrigem Rand versehenes Brettchen, welches man auf die Kleie legt. Das Futter wird alle zwei Tage erneuert. Näheres siehe Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel", V. Auflage.

Herrn W. B., Bielefeld, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J., Woltschach. Bei der Singdrossel konnte kein Erkrankungskennzeichen festgestellt werden. Sie hatte keinerlei Nahrung aufgenommen.

Herrn Dr. Sch., Wien. Die Ursachen des Ausfallens der Federn können sehr verschieden sein; zu trockene Luft des Aufenthaltsraumes, mangelhafte Ernährung der Haut durch den Organismus, tierische und pflanzliche Parasiten können den Ausfall der Federn herbeiführen. Durch Parasiten hervorgerufener Federausfall beginnt gewöhnlich am Kopf. Kaum zu bekämpfen ist Favus, der durch Bildung einer anfangs dünnen, schorfartigen Schicht der Haut die Elastizität nimmt und in den meisten Fällen bei kleineren Vögeln den Tod herbeiführt. Zu versuchen ist, ob nach mehrmaligem dünnen Bestreichen des federlosen Oberkopfes mit Karbolsäureöl (1%) sich allmählich Wiederbefiederung der kahlen Stellen einstellt.

Herrn E., Thüringen. Das Verlieren der Federn in angegebener Anzahl ist eine normale Erscheinung. Wenn der Ara ein Federrupfer ist, so beißt er die Federn ab und besonders die jungen hervorsprießenden Federn. Nach den Angaben scheint er das nicht zu tun.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 20. 20. Mai 1915. Jahrgang XLIV

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Von Beinbrüchen und anderem. Von Fritz Braun.

Großreinemachen. Von G. Buchheim, Emden.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914. Von H. Lauer, Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Ein Vogelleben. Von J. J. Otto.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [606

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [607

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [608

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Weichfr.-Käfig (Metall), 60 lg., 50 h., 32 tf. (Fabrikat Jaißle, Ludwigsbg.) f. gt. erh., neu 20 ℳ, zu 10 ℳ. Saub. Mehlwurmkast. m. gt. Ansatz 3 ℳ. Tausche auch. [609

Schray, Stuttgart, Schwarenbergstr. 53 I.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.— ℳ mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 ℳ 1000 Stck. franko.

Frische Ameiseneier,

leicht geschwelgt Gegen Einsendung von 1.— ℳ 4/10 Liter franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [610

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Frische Ameiseneier,

prima Ware, à Liter 1 ℳ 50 ₰. Bei Einsendung von 65 ₰ 1/4 Liter franko

Paul Schindler, Berlin N 54,

Elsasser Straße 78. [611

Frische Ameisenpuppen,

blütenweiße Ware, Liter 1,60 ℳ. Bei Einsendung von 0,55 ℳ 1/4 Liter, bei 0,80 ℳ 4/10 Liter franko. [612

Schmiedeberg, Berlin N 58.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 ℳ 1000 Stck. franko. [613

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Frische Ameiseneier,

Liter 1,50 ℳ, 4/10 Ltr. 1,00, 2/10 Ltr. 0,55 ℳ. Voreinsend. Abonnement 5 ℳ für 6 Wochensf. 614] **H. Ziems, Stendal 2.**

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu vertaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Herausgegeben von **Robert Poegler.**

3. verbesserte und erweiterte Auflage. Mit 38 Abbildungen im Text.

Preis geheftet 2,— M., eleg. geb. 2,50 M.

Von der Kunst des Präparierens hat mancher einen ganz seltsamen Begriff, wozu allerdings das Wort „ausstopfen" Veranlassung gibt. Sehr häufig findet man die Meinung vertreten, es würden z. B. bei einem Vogel bloß die Eingeweide herausgezogen und das Übrige auf irgend eine Weise konserviert; andere wieder stellen sich vor, daß die abgezogene Haut mit Stopfmaterial angefüllt werde, bis sie die ursprüngliche Form wieder erhielte. Das ist aber keineswegs der Fall, das Präparieren ist kein wirkliches Ausstopfen, sondern eher ein Modellieren. Verfasser gibt nun in seinen Ausführungen den Naturfreunden die wichtigsten Fingerzeige in der Kunst des Ausstopfens in klarer und verständlicher Form. Ein besonderer Vorzug des vorliegenden Büchleins dürfte nun darin zu finden sein, daß die schwierigsten präparatorischen Arbeiten durch sorgfältig ausgeführte Zeichnungen erläutert sind, wobei besonders die Lage und Haltung der arbeitenden Finger und Hände berücksichtigt wurde, weil hierdurch am meisten zu einer klaren Veranschaulichung der Arbeiten beigetragen wird. Die in verhältnismäßig kurzer Zeit notwendig gewordene dritte Auflage des vorliegenden Buches hat den Beweis erbracht, daß durch die Darbietung desselben der Wunsch vieler Naturfreunde, eine kurz gefaßte, dabei praktische Anleitung zum Präparieren in der Hand zu haben, erfüllt worden ist und wird sich dasselbe neben den alten viele neue Freunde erwerben.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Der Kanariengesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung

Preis 1 Mark. von **W. Kuhs.** Preis 1 Mark.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 20.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Von Beinbrüchen und anderem.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Neulich berichtete ich in der „Gef. Welt", daß ich beim Hineinschieben einer ungefügen Käfiglade einem Stieglitzbastarde den Unterschenkel zerbrach, und gab meinem Unmut darüber Ausdruck, noch einen Vogel mehr zu besitzen, der zeitlebens verkrüppelt sei. Es kam aber anders, als ich dachte. Wenn ich drei Wochen später in dem betreffenden Flugkäfig nach jenem Unglücksvogel ausschaute, hielt es mir recht schwer, ihn unter den drei Stieglitzbastardweibchen herauszufinden, und ich erkannte ihn eigentlich nur noch daran, daß er das rechte — sonst in durchaus richtiger Lage gehaltene — Bein ein wenig schonte. Und damals hatte das verletzte Glied doch völlig haltlos herabgehangen. Da meine Neugier immer reger wurde, fing ich mir den Bastard heraus, um das gebrochene und wieder geheilte Bein näher zu betrachten. Nun war es aber gar nicht so leicht, den richtigen Vogel herauszufinden. Denn der Beinbruch war so großartig geheilt, daß man die Stelle der Verletzung eigentlich nur deshalb erkennen konnte, weil dort sehr viele Federn fehlten. Ich hätte einen solchen Verlauf der Heilung an dem Unglückstage kaum für möglich gehalten und gedachte dankbar des „allgegenwärtigen Balsams allheilender Natur". Und doch sind solche Heilungen oft gar nicht so wunderbar, wie sie einem oberflächlichen Beobachter erscheinen könnten.

Jener Vogel saß nach seinem Mißgeschick vier, fünf Tage lang auf der Erde, so dicht an den Boden geschmiegt, als ob er brüten wollte. Dabei wurde das Bein genau in die richtige Lage gebracht und wie in einem festen Verbande unbeweglich festgehalten. Als der Bastard am nächsten Tage etwas Futter aufnahm, mochte der Heilungsprozeß schon so weit fortgeschritten sein, daß die gebrochenen Knochen durch die vorsichtig ausgeführten Bewegungen nicht mehr verschoben wurden, und die nächste Nachtruhe förderte dann die Sache so weit, daß die völlige Wiederherstellung des Vogels nunmehr nur noch eine Frage der Zeit war.

Viel schlimmer scheint die Sache zu liegen, wenn der Beinbruch durch Bisse gegnerischer Vögel oder ähnliche Gründe in der Weise verursacht wird, daß dabei eine stark blutende Wunde zustande kommt. Und doch wird meinen Erfahrungen zufolge durch den starken Bluterguß in manchen Fällen die Heilung durchaus nicht erschwert, sondern ganz im Gegenteil wesentlich erleichtert.

Man spricht in der Kulturgeschichte wohl von einer Duplizität der Fälle, weil es recht oft zwei Männern gleichzeitig gelingt, zu einem langersehnten Ziele zu gelangen. Mit einer ähnlichen Duplizität muß der Mensch leider auch bei allerlei Pech und Mißgeschick rechnen. Jener Stieglitzbastard war noch nicht heil, da fand ich in einem andern Flugkäfig schon wieder einen Vogel mit gebrochenem Bein, so daß ich meiner Frau gegenüber schon ganz verärgert bemerkte, der Beinbruch scheine unter meinen Vögeln epidemisch aufzutreten. Diesmal handelte es sich um einen männlichen Leinfinkenbastard, den ich mit zwei Grünfinkenmännchen, einem Reisvogel und einer Spechtmeise in einen geräumigen Flugkäfig gesteckt hatte.

Schon die Art und Weise, wie ich den Unfall feststellte, war mir recht interessant. Der Bastard lag lang auf dem Boden, so dicht an die Unterlage geschmiegt, daß er überaus platt erschien. Im ersten Augenblick dachte ich, er sei tot; findet man doch die Leichen solcher Vögel, die an Abzehrung eingegangen sind, nicht selten in ähnlicher Lage. Aber plötzlich begann die vermeintliche Leiche erregt zu locken und kurze Strophen herauszusprudeln, und als ich die Hand nach ihm ausstreckte, flog er hastig empor, um nach einem unsicheren Flugbogen fast an derselben Stelle niederzufallen. Gleich darauf hatte ich ihn auch schon erhascht und sah nun, was mit ihm vorgegangen war. Der ganze Unterleib war blutbesudelt, und trotz der arg zusammengekleisterten, stellenweise fast verfilzten Federn konnte ich feststellen, daß sein rechter Unterschenkel — wohl verstanden der befiederte Unterschenkel, nicht der von Laien oft fälschlich als Unterschenkel bezeichnete, nackte Metatarsus — ganz und gar durchbissen war, so daß er bei jeder Bewegung des Tieres hin und her schlenkerte. Im ersten Augenblick täuschte mir ein durch Blutgerinnsel verhärteter Federzopf den Stumpf des Schenkels vor, und ich glaubte schon, das ganze Bein sei völlig abgebissen und hafte nur noch an den durch Blut verkleisterten Schenkelfedern. Rasch holte ich mir warmes Wasser herbei, um das Blutgerinnsel aufzulösen, doch

als ich den Sachverhalt näher besah, beschloß ich, davon Abstand zu nehmen, weil die verfilzten Federn sich wie ein Gipsverband um die Bruchstelle gelegt hatten und ich mir sagte, ich würde durch meine Maßnahmen die Heilung nicht befördern, sondern im Gegenteil nur aufhalten oder unmöglich machen. So ließ ich denn meinen Leinfinkenbastard wie er war und steckte ihn nur in einen kleinen Käfig, den ich in meinem Zimmer unterbrachte. Auch dieser Vogel saß mehrere Tage am Boden und schmiegte sich wie beim Brüten dicht an seine Unterlage. Als er dann wieder auf die Stange zu hüpfen wagte, sah das anfangs blauschwarze Bein schon viel besser aus, und heute versucht er bereits, sich darauf zu stützen, obgleich es noch in falscher, nämlich zu tiefer Lage festgehalten wird. Daß dem so ist, liegt an einem Blutgerinnselverband, der das Gelenk zwischen Unterschenkel und Metatarsus umschließt. Ich wollte ihn bisher nicht entfernen, weil ich fürchtete, die Wunde sei darunter noch nicht endgültig verheilt. Wenn es erst soweit ist, pflegt der Blutschorf auch bald von alleine abzufallen, und dann gelingt es dem Rekonvaleszenten in der Regel auch binnen kurzer Zeit, das geheilte Glied wieder in die rechte Lage zu bringen.

Näheres darüber, wie dieser Bastard zu seiner Wunde kam, vermag ich nicht anzugeben, da ich dem Zweikampf, der für ihn so traurig endete, nicht beigewohnt habe. Vermutlich hat der brünstige Geselle, dessen Hochzeitskleid im Sonnenlicht wie Altgold schimmerte, die Grünfinken so ungestüm befehdet, daß einer von ihnen dem Angreifer in der Notwehr mit seinem starken Schnabel die schwere Wunde beibrachte. (Schluß folgt.)

Großreinemachen.

Von G. Buchheim, Emden.

(Nachdruck verboten.)

Reinemachen! Wer denkt wohl nicht mit so einem ganz kleinen Schauder an diese immer mühselige und meist immer wenig erfreuende und noch weniger erquickende Arbeit!

Und bei wem wäre wohl nicht schon ganz im Geheimen der Wunsch aufgestiegen, daß sich unsere Lieblinge am Singen genug Lebensbetätigung sein ließen und nicht noch und oftmals leider in weit ausgiebigerem Maße als ersteres uns mit bedeutend weniger angenehmen und noch ganz bedeutend weniger lieblichen Zeichen des Lebens und Wohlbefindens beschenken mögen!

Und wenn ich so meine zeitweise dreißig und mehr Vögel am Wochenende übersah und an die Arbeit des Reinigens dachte, dann wurde mir doch wirklich „etwas bitter im Halse"!

Schließlich aber ist es eine Arbeit, die gemacht werden muß und die desto leichter vonstatten geht, mit je mehr Lust man sie anfaßt.

Es wird ja nun ein jeder Liebhaber genau wie bei der Fütterung auch bei der Käfigreinigung seine eigenen Maximen haben und ganz neue Bahnen kann auch ich nicht weisen. Beim Reinigen der Käfige kann man auch nur sagen wie jener Unteroffizier in der Instruktionsstunde, der da fragte: in welcher Entfernung besteht die Reinigung des Gewehrs? und dann antwortete, da keiner es wußte: Die Reinigung des Gewehres besteht — in der Entfernung des Schmutzes!

So ja auch bei uns. Nur wie ich es einrichtete, daß ich mindestens ebensoviel Freude wie meine Vögel habe, ja, daß ich nicht mehr ungern an das wöchentliche Reinmachen gehe, sondern mich direkt darauf freue, das möchte ich in ein paar kurzen Zügen schildern und dadurch vielleicht manchem Liebhaber eine Anregung geben, diese Gelegenheit, das Reinemachen, zu benutzen, um seinen Lieblingen und sich selbst eine Erholung und angenehme Abwechslung zu bieten.

Vielleicht sogar wird manch ein Leser, der nur noch „platonischer" Liebhaber ist, wenn ich einen „vogellosen" Vogelfreund so nennen darf, bewogen, wieder sich Käfigbewohner zuzulegen und das Reinigungsgeschäft als eine für Pfleger wie Pflegling gleich erwünschte Abwechslung zu betrachten und nicht als, wie man zwar derb, aber treffend es oft hört, eine — Schweinerei!

Sind es doch tatsächlich nicht allzuwenige, die sich eben dieses Übelstandes wegen nahezu gänzlich der praktischen Ausübung der Vogelhaltung begaben; und sollten meine wenigen Zeilen sie bekehren, daß sie es nicht vergessen mögen: „Keine Rosen ohne Dornen", und daß man daher auch bei unserer Liebhaberei mit einigen Dornen rechnen muß, dieselben aber so unter Ranken und Blüten verstecken kann, daß sie kaum zu spüren sind, dann freue ich mich aufrichtig! Denn ein Freund unserer Sache bedeutet mehr als ein Indifferenter, womöglich sogar ein Feind weniger, und Feinde gegen unsere Liebhaberei gibt es, weiß Gott, schon mehr als genug.

Und weiter fühle ich mich dann nicht mehr so sehr beschämt wie jetzt, über eine Sache zu artikeln, der das wohl noch keiner angesehen und der die Ehre auch noch keiner angetan hat — über das Reinemachen!

Kommen wir nun zur Sache selber, so begegnet uns zuerst eine Frage, die schon öfter erörtert und wegen der auch schon des öfteren um Rat gefragt worden ist; das ist die des Bodenbelags.

Wenngleich mich nur eine zwölf- bis dreizehnjährige Praxis unterstützt, habe ich das Verfahren so mancher Liebhaber, Sand und ähnliches ganz zu verwerfen, nicht so sehr vorzüglich gefunden, wie es gepriesen wird und mich auch nie so recht damit befreunden können.

Wenngleich viel dafür spricht, behaupte ich doch, daß selbst bei Vögeln mit empfindlichen Füßen Sand dieselben Dienste leistet, wie Fließpapier — wenn er nur häufig genug erneuert wird.

Wenn täglich beim Füttern die Exkremente mit einem passenden Gegenstand entfernt werden, was sehr gut und leicht und ohne den Vogel zu ängstigen geschehen kann, so ist das wohl ebenso gut als die Verwendung von Fließpapier. Und vor allem sträubt sich mein natürliches Empfinden gegen letzteres; und eine gänzliche Entziehung von Sand scheint mir auch absolut nicht ganz unschädlich zu sein. Es steht wohl ohne Zweifel fest, daß die Vögel, besonders die Insektenfresser, Sand- und Erdkörner aufnehmen zur Verarbeitung der Nährstoffe und vielleicht auch zum

Aufbau und Wiedererſatz einzelner Körperteile (Gefieder). Wenn wir ihnen dieſe Stoffe daher ganz entziehen, iſt es doch ſehr fraglich, ob wir in den Futtermitteln ihnen gleichwerten Erſatz bieten. Ich reiche z. B. meinen ſämtlichen Vögeln gelegentlich fein zerriebene Eierſchale und ohne Ausnahme delektieren ſie ſich alle daran. Und dann, wie geſagt, mein natürliches Empfinden! Gerade ſo, wie wir unſeren Lieblingen ſoviel wie möglich friſche Luft, Sonnenſchein, Badegelegenheit bieten, wir ihnen alle möglichen Leckerbiſſen von draußen mitbringen, geradeſo ſollten wir ihnen Erde gewähren, Erde, auf der ſie hüpfen, in der ſie wühlen und bohren und ſuchen können!

Wir ſollten ſie nicht eines Elementes berauben, auf dem ſie doch einen großen Teil ihres Lebens verbringen.

Und wie leicht iſt es für uns, einem jeden das ihm zuſagende zu verſchaffen und welche Freude, kann man gern ſagen, bereiten wir ihnen damit!

Dies vorausgeſchickt, beginne ich nun die Schilderung eines Sonnabend Nachmittags oder Sonntag Vormittags, an dem gereinigt wird. Zur großen Verwunderung meiner Wirtin ſind meine ſonſt ſtets geöffneten Fenſter geſchloſſen und ich ſelbſt krame höchſt verdächtig mit Schachteln und Beuteln im Garten, in der Laube, herum, wälze alte Steine und zeige ein ganz auffallendes Intereſſe für alles, was alt und verborgen iſt, krieche ſogar in den Keller und verſchwinde dann für Stunden auf meiner Bude. „Hei makt ſin Veugels klar", ſo höre ich ſie und ſie haben recht. Mit all meinen Utenſilien baue ich ſo ein Land Kanaan auf: Inmitten des Zimmers, aber in den Sonnenſchein, kommt ein Kaſten mit Torfmull, ein zweiter mit ſchwarzer Lauberde, ein dritter mit kieſigem Sand und Flußſand aus der Ems, und ein vierter mit vermodertem Laub, Raſenſtückchen und derartigen Herrlichkeiten. Inmitten dieſes ganzen Aufbaues kommt dann ein — verzeihen Sie, Herr Redakteur, aber ich muß es ſagen, wenn ich bei der Wahrheit bleiben will, alſo ein (aber ein niegebrauchter) — Spucknapf, ſo ein richtiger alter, aus der guten alten Zeit, mit Waſſer gefüllt. Das iſt das Familienfreibad. Und dann — halt, ich hab noch die Regenwurmkiſte (von der Angelei) vergeſſen und die Schachtel mit den geſammelten Samenköpfchen und -riſpen.

So, noch ein prüfender Blick, und dann ſetze ich mich ſo recht gemütlich in die Sophaecke, die Mehlwurmkiſte in erreichbarer Nähe und freue mich, denn eine intereſſantere Stunde als die, die jetzt folgt, hat ein Vogelliebhaber von und mit ſeinen Pfleglingen ſobald nicht! (Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritiſche Literaturſtudien über allerhand heimiſche Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortſetzung.) (Nachdruck verboten.)

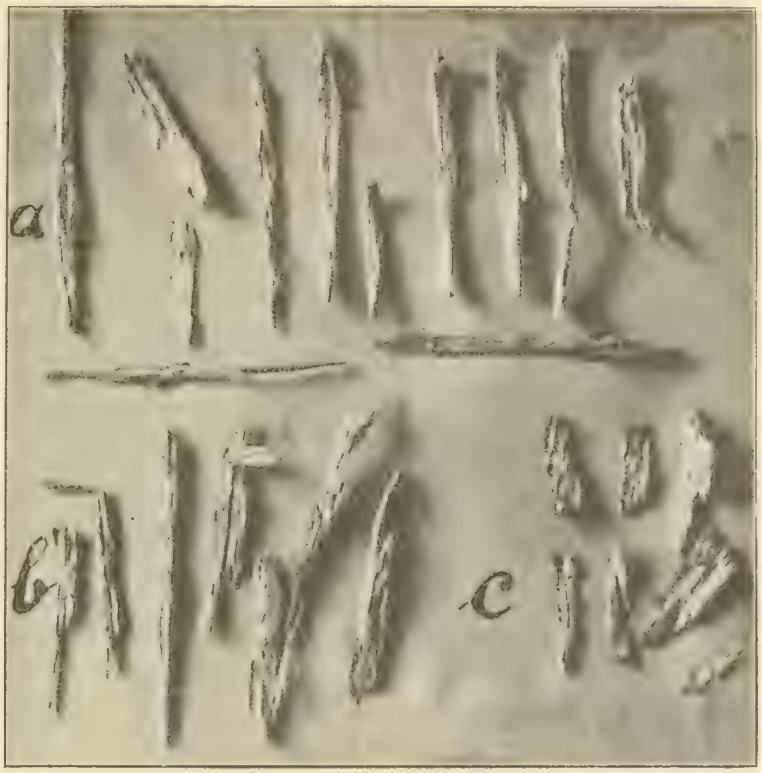


Abb. 2. Späne aus Schwarzſpechthöhlen. a) Kiefer, b) Fichte, c) Buche.

Am 14. April 1914.

Einſam und ungeſellig ſchweift der Schwarzſpecht als echter Einſiedler durch den Wald den ganzen Winter lang. Im Frühjahr hebt er das Einſiedlerleben auf und ſucht ſich eine Gattin. Damit beginnt dann die Sorge um die Familienwohnung. Oft iſt dieſe Sorge bald behoben; denn das winterliche Junggeſellenquartier zeigt ſich ganz geeignet dazu, es braucht nur ein wenig erweitert und ordentlich in den Stand geſetzt zu werden. Geht das nicht, nun, ſo muß eben eine neue Wohnung ausgemeißelt werden.

Geſtern weit ausgedehnte Streifereien in den umliegenden Wäldern unternommen und dabei nicht weniger als drei ganz neu angelegte Schwarzſpechthöhlen entdeckt, von denen eine in einer Kiefer, eine andere in einer Fichte, die dritte aber in einer Rotbuche ſich befand.

Von den zahlreich und verräteriſch am Fuße der angeſchlagenen Stämme herumliegenden Spänen und Splittern las ich einige wenige auf, welche Abb. 2 zur Darſtellung bringt, und zwar zeigt uns a (ganze obere Reihe) die Kiefernſpäne, b (untere linke Hälfte) die Fichtenſpäne, c (untere rechte Hälfte) die Buchenſpäne. Der größte der bei der Kiefer vorgefundenen und hier abgebildeten Späne (erſter, obere Reihe) iſt 17 cm lang, 0,5 cm ſtark und 1 cm breit. Im übrigen ſind dieſe Kiefernſpäne, wie aus der Abbildung leicht erſehen werden kann, von ſehr unregelmäßiger Form. Glatt abgeſpaltete Flächen findet man nur ſelten. Ihre Länge iſt

um so größer, je mehr dieselben den Jahresringen folgend sich losreißen. Ganz ähnlich wie die Kiefernspäne sind die Fichtenspäne gestaltet. Ein von den Kiefern- und Fichtenspänen ziemlich verschiedenes Aussehen weisen jedoch die Buchenspäne auf, entsprechend der Struktur des Buchenholzes. Sie sind viel kürzer, gedrungener, bloß etwa 5 cm lang, 2 cm breit und 0,3 cm stark; teilweise erscheinen sie wie aus dem Holz herausgerissene Stücke. Die beigegebenen Abbildungen lassen uns die Abweichung der verschiedenartigen Späne hinsichtlich ihrer Gestalt je nach der verschiedenen Holzart deutlich erkennen.

Der ältere Brehm schreibt (Beiträge, Bd. 1, S. 519) bezüglich der Größe der ausgemeißelten Späne: „Bei einer wenig morschen Kiefer, in welcher der Schwarzspecht sein Nest anlegte, waren die größten Späne, welche er herausarbeitete, 6 Zoll lang und $^1/_4$ Zoll breit*), nicht aber 1 Fuß lang und 1 Zoll breit, wie Bechstein sagt. Es gehört schon eine ungeheure Kraft dazu, um jene Späne abzuspalten; wie groß und stark müßte der Schwarzspecht sein, wenn er 1 Fuß lange und 1 Zoll dicke Späne herausarbeiten wollte." Nach Loos (a. a. O., S. 41) sind die größten unter Kiefern gesammelten Späne 18 cm lang, bis $^1/_2$ cm stark und bis 2 cm breit.

Sämtliche Späne waren tadellos gesund, wie überhaupt die hiesigen Schwarzspechte, was ich schon wiederholt in meinen Arbeiten über diesen Vogel angeführt habe, mit einer gewissen Vorliebe gerade die glattesten und gesundesten Stämme zur Anbringung ihrer Nisthöhlen sich auswählen. Ich bin nicht Schönfärber genug, um das zu verschweigen und zu vertuschen. Bekanntlich vertreten die meisten Ornithologen die Ansicht, daß unsere Spechte nur kernfaule Bäume zur Anlage ihrer Wohnungen wählen.

An einem der Spechtlöcher wurde noch fleißig gezimmert. Wenn man den Spechten zusieht, mit welcher Vehemenz und Kraft sie beim Abschleißen der Späne das Holz bearbeiten, so muß man sich geradezu wundern, wie diese Vögel imstande sind, so gewaltige Hiebe und so anhaltend auszuteilen, ohne daß ihr Körper, zumal der Kopf, unter dieser Erschütterung zu leiden hat. Daß dies nicht geschieht, findet seine Erklärung nach Dr. Erich Hesse in dem eigenartigen Bau des Spechtschnabels, wodurch die Wirkung des Schlages auf den Schädel und somit auf das Gehirn mehr oder weniger paralysiert wird. „Der hohle Innnenbau des Schnabels", schreibt derselbe (Journ. f. Ornith. 1907, S. 122), „ebenso wie die an der Spitze stark verlängerte und verdickte Hornhaut stehen augenscheinlich mit der Hämmerarbeit der Spechte in Beziehung. Die immerhin elastische Hornschicht, die allseitig den Schnabel wie eine dicke Schale tütenförmig umgibt, und auf die beim Schlag auf eine feste Unterlage der Gegenstoß zunächst mit aller Kraft trifft, wird diesen Stoß erheblich mildern, weiter wird der fast hohle, daher also sehr leichte Schnabel einen viel geringeren Druck auf den Schädel und eine viel geringere Erschütterung desselben hervorrufen, als wenn er solid und massiv gebaut, demnach also viel schwerer sein würde; anderseits wird natürlich durch dieses geringe Gewicht die Handhabung des Schnabels bei der Arbeit außerordentlich erleichtert."

Von den Einschlupflöchern in den neuentdeckten Schwarzspechthöhlen zeigten zwei die ovale Form, welcher man hier nahezu ausschließlich begegnet, während die Mündung des dritten Flugloches, welches sich in der Buche befand, fast etwas an die Form eines romanischen Fensters erinnerte, worüber Dr. Erich Hesse — dessen Beobachtungen und Aufschreibungen ich immer und immer wiederum zu plündern mir gestatte*) — in den Ornithologischen Monatsberichten, Jahrg. 1913 (S. 176, 177), nachstehende Mitteilungen macht: „Journ. f. Orn." 1911, S. 379, vermerkte ich folgendes: Bei den vielen Schwarzspechthöhlen, die ich in den letzten Jahren in den verschiedensten Gegenden gefunden habe, ist mir aufgefallen, daß in der Mehrzahl der Fälle das Einflugloch nicht rund oder länglich gestaltet ist, sondern die Form eines romanischen Fensters hat, also mit fast horizontaler Basis; und zwar war dies auch schon bei ganz frisch ausgemeißelten Höhlen der Fall, wo die Spechte zuweilen noch bei der weiteren Ausarbeitung des Innern überrascht werden konnten. Über eine derartige Form des Eingangs fand ich z. B. bei Naumann nichts, und auch in der Neuausgabe ist in den Ergänzungen nur von elliptischen und ovalen Formen die Rede (Bd. 4, S. 315); ebenso fehlen in der Forstzoologie Altums und in der 5. Aufl. der Friderichschen Naturgeschichte dahingehende Angaben. Es hat fast den Anschein, als ob die Schwarzspechte in gewissen Gegenden jene romanische Form des Eingangs überhaupt nicht ausmeißelten. Dagegen vermerkt z. B. Hagen (Die Vögel des Freistaates und Fürstentums Lübeck, Berlin 1913, S. 77), der eine Nisthöhle bei Schwartau besuchte, bezüglich des Flugloches: „Es hat dieselbe Form wie die von Dr. Hesse bei Berlin gefundenen." Sehr schön kommt die romanische Eingangsform auch auf einer photographischen Abbildung zur Geltung, die Koepert einem unlängst publizierten Aufsatz über „Arbeiten des Schwarzspechtes (Picus martius)", im Kgr. Sachsen, beigegeben hat (Naturw. Wochenschr. 1913, S. 21, Abb. 5), wo es heißt: „Der Eingang ist weder kreisrund noch oval, sondern beinahe halbkreisförmig, insofern der untere Rand horizontal verläuft." Den oben angeführten Passus aus meinen Aufzeichnungen hat auch Hartert fast wörtlich in sein Werk, Vögel d. pal. Fauna, übernommen, wo er, ohne allerdings die betreffende Literaturquelle zu zitieren, schreibt (Heft VII, 1912, S. 934): „Das Eingangsloch ist meist oval oder in Form eines romanischen Fensters (also mit fast horizontaler Basis), selten ganz rund." — Es sei daher hier erneut auf diese romanische Form des Eingangs aufmerksam gemacht."

(Fortsetzung folgt.)

*) 6 Zoll=15 cm nach Brehm (Tierleben, 4. Aufl., Vögel III, S. 414). Der Verf.

*) Hoffentlich werde ich deshalb von der Kritik nicht unter die Sippe der „Schmarotzermilane" gerechnet werden. Der Verf.

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914.

Von H. Lauer, Witzenhausen a. W.

(Nachdruck verboten.)

Den ersten Vogelgesang vernahm ich 1914 vom genannten Wasserschmätzer und vom Zaunkönig, die selbst die grimmigste Kälte nicht im geringsten

anſicht, ſelbſtverſtändlich abgeſehen, am 31. Januar: es war eine Kohlmeiſe, die fleißig ihr „Spitz die Schar“ rief. Am 1. Februar ſchwatzten luſtig die Stare und durchmuſterten die Niſtkaſten. Am 9. Februar um 9 Uhr zog eine Feldlerche gegen Südoſten. Am 20. Februar ſchlugen bei kühlem Regenwetter mehrere Buchfinken. An dem gleichen Tage hörte ich zum erſtenmal den Goldammer ſingen, am 22. den Kleiber und am 24. begrüßte in tiefer Abenddämmerung bei klarem Himmel eine Amſel den erwachenden Frühling hoch vom Wipfel einer Fichte auf dem alten Friedhofe. Den Lockruf der weißen Bachſtelze vernahm ich am 13. März, und am 29. März ſang der erſte Hausrotſchwanz. Die erſte Rauchſchwalbe ſah ich am 5. April, und am 8. April hörte ich die erſte Hausſchwalbe, während ich erſt am 26. dieſes Monats im Gelſtertal über der Papierfabrik und über dem Vorwerk der Kolonialſchule die erſten Hausſchwalben in der Luft kreiſen ſah. Aufgefallen iſt mir eine bedeutende Abnahme der zuletzt angeführten Art; im Jahre 1913 niſtete eine ganze Reihe von Pärchen unter den Dächern in meiner Nachbarſchaft, 1914 dagegen gar keines. Der erſte Segler ſchoß am 22. April, laut ſchreiend, frühmorgens an meinem Fenſter vorüber, Der Wegzug der Segler begann am 15. Juli. Raſch nahm ihre Zahl täglich ab. Während ſie ſonſt allabendlich ihre Flugſpiele truppweiſe ausführten, unaufhörlich „ſrie, ſrie“ rufend, ſah ich am 20. Juli nur noch einzelne Exemplare, und am 21. waren alle verſchwunden.

Schwalbenſittich, 3/5 nat. Gr. (ſ. Kl. Mitteilungen S. 159).

Sonderbares Niſtmaterial benutzte ein Hausſperlingsmännchen, indem es von einem Apfelbaume im Garten neben meiner Wohnung Blüten und Blattſtückchen abriß und ins Neſt im Dach, über einem Fenſter meines Sprechzimmers trug (22. April). Am 13. Juni biß wieder ein Spatzenmännchen (wahrſcheinlich das nämliche) Blattſtückchen von demſelben Apfelbaum und ſchleppte dieſelben in das gleiche Neſt zu einer neuen Brut. Am 23. April erſchien wieder einmal nach langer Pauſe der männliche Sperling mit der weißen Scheitelplatte, von dem ich „Gef. Welt“ 1914 S. 151 erzählte, auf einem Baume vor meinem Fenſter.

Noch merkwürdigeren Baufloff verwendete ein Stieglitzpärchen. Am 11. Mai hüpfte ein Weibchen, begleitet von ſeinem Männchen, in dem Garten neben meiner Wohnung direkt unter meinem Fenſter herum und ſuchte nach brauchbarem Niſtzeug. Dabei kam es an ein Beet, das mit Vergißmeinnicht beſtanden war. Flugs kniff es davon 8 bis 10 etwa 5 cm lange Stengel ſamt den hübſchen, blauen Blumenſternchen ab und flog mit der Laſt über Häuſer und Bäume davon. Dreimal kehrte das Paar zurück und wiederholte dieſelbe Arbeit. Am 18. Juni begann ein Stieglitzpärchen auf eine hohe Eſche im Hofe, der meine Wohnung ſchräg gegenüberliegt, zu bauen; vielleicht war es das eben erwähnte Pärchen. Während das Männchen von den Drähten der elektriſchen Leitung, welche die Straße durchziehen, fröhlich ſein Liedchen in die Welt hineinſchmetterte, zupfte das Weibchen beharrlich Vergißmeinnicht herunter und brachte ſie auf die Eſche. Bisweilen beteiligte ſich auch das Männchen daran. Vor Jahren las ich einmal ganz den gleichen Vorgang in der Monatsſchrift „Kosmos“ (Franckſcher Verlag in Stuttgart).

Den erſten Kuckucksruf vernahm ich am 26. April bei einem Spaziergang auf die Wartebergе; er drang aus den nördlichen Ausläufern des Meißners zu mir herüber. Und am 3. Mai flog ein Kuckuck des Nachmittags vom Ellerberg quer über die Einſattelung nach den Wartebergen, wo er alsbald nach dem Einfallen ſeinen Ruf erſchallen ließ.

Ein ſehr gewöhnlicher Gaſt im Park und auf dem alten Friedhof iſt der Steinkauz, der am Abend und des Nachts ſein klangvolles „uitt, uitt! huhu!“ recht oft zum beſten gibt, zum Schrecken für abergläubiſche Leute. Am 9. Mai hörte ich ihn zum erſtenmal. Er niſtet in den Überreſten der ehemaligen Stadtmauer und in dem Gemäuer ihrer alten Türme. Ende Juni ließen ſich einigemal Jungen im Park ſehen; ſogar bei hellem Tag huſchten ſie umher.

Einen überaus anziehenden Anblick gewährte ein Turmfalkenpaar, das in der ſteilen, grotesken Felswand der „Weinberge“ an der Landſtraße nach Unterrieden horſtete. In den erſten Julitagen hörte man das grillenartige Gezirp der Neſtlinge. Gegen Ende dieſes Monats hatten ſie den Horſt verlaſſen und hockten unter dem überhängenden Buſchwerk und den knorrigen Eichen hoch oben auf den Zinnen der zerklüfteten Felſen. Die beiden Alten hatten vollauf zu tun, um die hungrigen Schnäbel zu ſtopfen. Ganz nach Art der Fliegenſchnäpper ſpähten ſie von einem geeigneten Ausguck nach Beute, ſtürzten ſie in elegantem Fluge in die Luft und kehrten nach gemachtem Fang, der in Käfern und ſonſtigen größeren Inſekten beſtand, wieder nach ihrem Sitzplatz zurück,

um ihre Jungen im Geäst zu sättigen. Mehrmals habe ich den Weg gemacht, um mich an dem hübschen Bild zu erfreuen.

Recht interessant war es auch, den Kleibern vom Fenster aus zuzuschauen. Am 16. August kam einer noch abends kurz vor 8 Uhr, als die übrigen Vögel schon längst zur Ruhe gegangen waren, und beklopfte die Baumstämme, daß Splitter von der Borke zu Boden fielen. Am 13. September erschienen bei kaltem, unfreundlichem Regenwetter wiederum drei Kleiber und suchten die abgeernteten Beete, die Wege und die Stützmauer im Garten nach Nahrung ab. Einer von ihnen hackte Krümchen aus einer Brotkruste, welche ein Kind aus dem angrenzenden Parke herübergeschleudert hatte. Ein anderer meißelte Stückchen aus einem Apfel, den der Sturm vom Baume heruntergeschüttelt hatte. Der dritte endlich hatte ein Körbchen mit Haselnüssen entdeckt, das der Gartenbesitzer an einem geschützten Plätzchen zwischen der Wand des Hauses und einer Tonne zum Auffangen des Regenwassers verborgen hatte. Mit einer Nuß im Schnabel flog er auf ein Beet, wo er die harte Schale zu zertrümmern sich anstrengte; aber die Nuß versank dabei in dem weichen Erdreiche. Er holte sich eine neue Nuß und hüpfte Hilfe suchend umher. Da fand er in einem löcherigen Stein der Stützmauer eine passende Spalte, drückte die Nuß fest hinein und hämmerte nun mit Leichtigkeit den Kern heraus. Mehere Nüsse stibitzte und verzehrte er auf diese Weise. Eine Amsel (ein Männchen mit blanker, weißer Scheitelplatte, das sich bereits seit einiger Zeit öfters im Garten zeigte), die ihm den Bissen streitig machte, schlug er energisch in die Flucht. (Fortsetzung folgt.)

Ein Vogelleben.

Von J. J. Otto.

(Nachdruck verboten.)

Meine Großeltern bewohnten ein kleines Dörfchen des sächsischen Hügellandes. Es liegt eingebettet in fruchtbaren Wiesen und Feldern. Ein plätscherndes Bächlein durchrauscht es, um seine Bauerngüter und Gartenhöfe sind eingeschlossen von den prächtigsten Obstgärten. Ein Eldorado für alle Arten beflügelter Sänger! Es ist eine Lust, im Wonnemonat Mai den herrlichen Weisen der verschiedensten Sängerfürsten zu lauschen. Von dem blühenden Birnbaum schallt unermüdlich das Lied des Gartenspötters oder Sprachmeisters herüber. Aus seinem gurgelnden Gesang hören wir deutlich das liebliche Gezwitscher der Schwalbe, das Geschmetter des Finken, das lustige Geschwätz des Stares und anderer. Aus dem dichten Gebüsch erfreut uns der plätschernde Gesang der Gartengrasmücke. Von dem Laubwald drüben hören wir den Pfiff des Pirols oder der Goldamsel herüberschallen.

Schon im Winter ist der Tisch für die Meisen hier reichlich gedeckt, denn sie finden in den Baumritzen der Obstbäume zahlreiche Eier, Larven und Puppen der überaus schädlichen Insektenbrut. Und der Landmann freut sich ihres vertilgendenden Eifers! Auch im zeitigen Frühjahr stellen sich bald Gäste ein. Für die Amsel oder Schwarzdrossel ist die Zeit der Not dann vorbei. Vor Freude darüber läßt sie schon frühzeitig ihr flötendes Lied von dem Wipfel eines hohen Baumes oder von dem spitzen Giebel einer Scheune erschallen, um durch dasselbe auch am Abend nochmals den stillen Beschauer zu erfreuen. Über den keimenden Saaten jubiliert die Lerche und auf den Wiesen sehen wir zahlreiche Stare nach ihren Leibgerichten, Würmern und Schnecken, eifrig fahnden. Beide, Star und Amsel, gehören ja mit zu den erklärten Lieblingen der Menschen, der eine wegen seiner Munterkeit und seines lebhaften Geschwätzes, die andere wegen ihres herrlichen Gesanges. Für den Landmann bedeuten beide insofern eine große Hilfe, als sie täglich eine Unmenge schädlichen Ungeziefers verzehren. Das ist dann besonders deutlich zu beobachten, wenn sie Junge aufziehen. Dann sind die Alten unermüdlich, um die stets hungrigen Mäuler oder besser Schnäbel ihrer zahlreichen Nachkommenschaft zu füllen. Die Menge der vertilgten Insekten, Würmer und Schnecken geht ins Ungemessene. Da der Star ein Höhlenbewohner ist, sind für ihn überall, in Dörfchen, in den Gärten, an Bäumen und Stangen Nistkästchen aufgehängt.

Neben dem Hause meiner Großeltern wohnte ein fleißiger, alter Schuhmacher. So menschenfreundlich er war, so liebevoll zeigte er sich auch den Tieren. Unter diesen waren die Vögel seine besonderen Lieblinge. An ihm konnte man wirklich die Tatsache beobachten, daß ein echter Vogelliebhaber sich auch ein kindliches Gemüt bewahrt, daß er sich durch gewissenhafte Pflege seiner Lieblinge wirklich ein Stück Gottesnatur in seine Stube verpflanzt, daß ihm nichts ferner liegt als Hartherzigkeit oder gar Tierquälerei. Alle Leute hatten darum den gemütlichen Alten gern und alle Leute, die zu ihm kamen, freuten sich über den herrlichen Gesang von Hänfling, Stieglitz, Zeisig, Plattmönch, Rotkehlchen, Grasmücke und Amsel in seinem Stübchen. Nichts konnte ihn bald mehr erfreuen, als das wahre Interesse für seine Lieblinge, das er bei seinen zahlreichen Bekannten erkannte oder weckte.

Zu diesen guten Bekannten gehörte auch der Gensdarm, den gleichfalls der „gute Vogelkoller" gepackt hatte, und der sich deshalb im eigenen Heim auch ein paar Vögel hielt. Außer den oben genannten Vögeln besaß der Schuster auch einen sprechenden Star. Einen solchen zu besitzen, war schon längst der Wunsch und die Bitte des Feldhüters gewesen. Und seinem Freunde konnte der Schuster eine Bitte nicht abschlagen. Als im Frühjahr Star und Stärin sich paarten und zu Neste trugen, wurde von ihm ein Kasten besonders in Obacht genommen. Nach einigen Wochen fingen die Alten zu füttern an. Nun war es Zeit! Die dreitägigen Jungen wurden mit dem Neste herausgenommen und in die Stube an einen warmen, geschützten Ort gebracht. Jetzt begann freilich für unseren Tierfreund eine Zeit unendlicher Sorgfalt und Mühe, um die Tierchen am Leben zu erhalten und groß zu ziehen. Geduld und nimmermüde Geduld gehörte dazu, bis sich endlich die Tierchen an ihre neue Pflegemutter gewöhnt hatten und gediehen. Seine fünf Pfleglinge entpuppten sich als zwei Männchen und drei Weibchen. Letzteren wurde die Freiheit gegeben. Aber für die Männchen kam eine schwere Zeit der Lehre. Ihr Herr und Meister war unermüdlich von früh bis abends im Vorpfeifen,

bis sie auch darin ihre Dankbarkeit zeigten. Da des Schusters Freund Stabstrompeter gewesen war, pfiff er ihnen, nachdem sie einfache Töne nachpfeifen konnten, ein Kavalleriesignal in unermüdlicher Ausdauer vor. Und seine gelehrigen Schüler begriffen. Nach einiger Zeit flötete der eine besonders das Signal gut nach. Nun ging das Lernen schon leichter und schneller. Bald pfiff er sämtliche Kavalleriesignale täuschend nach, ebenso das Stück des Liedes: „So leben wir, so leben wir, so leb'n wir alle Tage." Schließlich brachte er es auch soweit, einige Worte nachzusprechen. So schwatzte er bei guter Laune oft lange Zeit munter darauf los: „August, August, wo ist August?" Die Freude, die der Gendarm über das Geschenk seines Freundes empfand, läßt sich nicht schildern. Der Vogel wurde „Hänschen" getauft und erhielt nun ein schönes, großes Bauer und einen hellen Platz in der Küche. Hier ließ es sich gut leben, und hier fühlte sich Hänschen äußerst wohl. Hier flötete und schwatzte er den ganzen Tag. Er hatte ja auch oft zahlreiche Zuhörer, denn in der ersten Zeit wollte ihre Zahl schier kein Ende nehmen. Zur Belohnung für besonders schöne Leistungen und und für seinen Fleiß erhielt er stets einige Mehlwürmer, die ihm über alles gingen. Wehe, wenn einmal aus Versehen der Mehlwurmtopf offen geblieben war! Hänschen wußte ganz genau, wo er stand! Er war überaus zahm geworden, deshalb stand die Tür seines Bauers immer offen und Hänschen vergnügte sich nach Herzenslust im Zimmer. Sein Herr brauchte nur einen oder mehrere Mehlwürmer in die Hand zu nehmen, so kam er sofort herbeigeflogen, setzte sich auf die geballte Faust und bohrte mit seinem Schnabel solange zwischen den Fingern, bis man diese öffnete und er sich nun seine Leckerbissen holen konnte. Er dankte dafür stets durch ein lustiges Geschwätz oder durch irgend ein anderes Kunststück. Eine ganz besondere Freude machte ihm ein Bad. Zu diesem Zwecke wurde ein ziemlich umfangreiches Gefäß mit Wasser in die Mitte der Küche gestellt. Sogleich kam Hänschen aus seinem Bauer herbei und tummelte sich nun nach Herzenslust in dem erquickenden Naß, so daß schon nach kurzer Zeit die Stube schwamm und ihm Einhalt geboten werden mußte.

So machte er seinem Pfleger viel Freude und hielt sich eine ganze Reihe von Jahren. Mit dem beginnenden Alter aber wurde sein Gedächtnis schwach. Er vergaß nach und nach immer mehr. Aus Dankbarkeit aber erhielt er sein Gnadenbrot, bis ihn eines Morgens sein Pfleger tot im Bauer fand. Seit dieser Zeit aber geht einer seiner Wünsche dahin, wieder einmal solch einen gelehrigen und klugen Starmatz zu erhalten.

Kleine Mitteilungen.

Winter- und Frühjahrsbeobachtungen. Wie in früheren Jahren, kamen auch in diesem Winter die Vögel zahlreich zum Futterplatz. Am 5. Januar sah ich dort Buchfinken, Grünfinken und Goldammern, Kohl- und Blaumeisen, letztere nehmen hauptsächlich von dem Rindstalg. 8. Januar: Trotz des starken Regens, welcher den ganzen Tag anhält, kommen Buch- und Grünfinken. 11. Januar: 1 Buntspecht klettert behende an einem der Obstbäume in die Höhe. Im Park lockt ein Rotkehlchen. Als ich abends zu Bett gehe, fliegen 2 Raben unter fortwährenden Rab Rab am Fenster vorbei. 15. Januar: Kohl- und Blaumeisen holen sich während des Tages öfter vom Rindstalg. Buchfinken und Amseln stellen sich ein. Morgens ½8 Uhr fliegt ein ganzer Schwarm Raben unter lautem Rab-Rab-Rufen vorbei. Am 31. Januar hörte ich die ersten Stare. Während des Tages schneit es öfters. 5. Februar: Überall in den Anlagen hört man Kohlmeisen zwitschern. 22. Februar: Während des ganzen Tages schöner Sonnenschein. Überall schlagen Buchfinken und in allen Gärten hört man Kohlmeisen. 24. Februar: Buch- und Grünfinken kommen zum Futterplatz. Es ist etwas kälter geworden und es schneit während des Tages öfter. 5. März: Es ist Frühling geworden, überall Buchfinkenschlag. Abends um 6 Uhr singt noch eine Amsel im Nachbargarten. 7. März: In den Anlagen und Gärten locken Kohlmeisen, auch den Buchfinkenschlag hört man im Laufe des Tages öfter. 1 Kohlmeise schlüpft in einen der Nistkästen, welche im Garten aufgehängt sind, und kommt erst nach längerer Zeit wieder heraus. Vermutlich sucht sie eine Nistgelegenheit. Während des Tages wechseln Regen und Sonnenschein. Während des April öfter Buch- und Grünfinken beobachtet. Am 2. Mai: Auf dem Friedhof und dann auch auf der Straße, welche mich nach Hause führt, fliegt ein Rotschwänzchen über den Weg.

Frankfurt a. M., 2. Mai 1915. W. Suchanek.

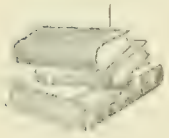
Schwalbensittich — N. discolor *(Shaw)* (s. Abb. S. 157), Schwalbenlori. Englisch: Swift Parrakeet. ♂ ♀: Stirn, Stirnstreif, Bartstreif, Kehle scharlachrot; Zügel gelb; Scheitel blau; Wangen, Kopfseiten blaugrün; Oberseite grasgrün; Vorderrücken schwach olivengrün; Schwingen an Außenfahne dunkelblau, schmal gelb gesäumt, Innenfahne schwarzgrau, unterseits schwarzgrau mit undeutlicher gelber Querbinde; ebenso Handdecken, große Deckfedern grünblau, übrige grün; größte Schulterfeder an der Innenfahne scharlachrot, zwei rote Flecke zu beiden Seiten des Unterrückens; Flügelbug blutrot, fein schwarz geschuppt; unterseitige Flügeldecken, Achseln dunkelrot; Schwanzfedern blutrot, Spitze schwarzblau, unterseits hell aschgrau; Unterseite gelblichgrün, Unterbrust, Bauch rot gepunktet; Brust-, Bauchseiten scharlachrot; untere Schwanzdecken rot; Auge gelb- bis braunrot; Schnabel hornfarben; Füße graugelb. Länge 240 mm, Flügel 120 mm, Schwanz 125 mm. Weibchen: in allen Zeichnungen matter. Jugendkleid: Stirnrand, Bartstreif, Oberkehle matt rosenrot; Oberkopf grün, jede Feder mit breitem blauen Endsaum; alle übrigen Farben matter, zarter; größte Schulterdecken an Innenfahne rötlichgelb; Unterseite fahlgrün; untere Schwanzdecken rein grasgrün. Verbreitung: Südost-, Südaustralien; in Buschwald, Gärten, auf Gummibäumen, in Flügen von 4—20; jagen sich, nach Art von Schwalben fliegend, unter schrillem Geschrei in der Luft; klettert gewandt in den Kronen der Gummibäume, soll weniger von Samen leben als andere Plattschweifsittiche, Hauptnahrung soll der Blütenhonig der Eukalyptusblüte sein, welchen er ähnlich wie Loris mit der Zunge auszieht. Nest in Baumhöhlen hoch über dem Boden. — Früher häufiger, jetzt selten eingeführt; 1863 im Zoologischen Garten London. An Sämereien gewöhnt, ausdauernd. Liebenswürdiger Stubengenosse. In der Vogelstube sanft, anmutig, immer beweglich, verträglich gegen alle Bewohner. Nicht betäubendes Geschrei wie die Gebirgslori, nur selten ruft das Männchen auf einem Zweige sitzend unter eigentümlichem Schwirren mit den schönen, bunten Flügeln ziemlich schrill. Männchen und Weibchen haben, letzteres leiser, angenehmes, nicht abwechslungsreiches, singendes Geplauder. Klettern gern, fliegen wenig. Enges Käfiggitter notwendig, weil sie eifrig die Köpfe durchstecken. Bei Alfred Rousse in Belgien nistete im Frühjahr 1887 ein Männchen erfolgreich mit zwei Weibchen; das eine hatte fünf, das andere vier Junge erbrütet, alle wurden groß.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu dem Artikel des Herrn Edgar Vetter in einer der vorigen Nummern möchte ich folgendes bemerken: Herr Vetter beklagte dort den starken **Rückgang von Wachtel und Singdrossel.** Was die Wachtel anbetrifft, so ist diese Klage in der Literatur allgemein und darum wohl kaum zu bestreiten. Aber kann sich denn die Welt ewig gleichbleiben? Sind nicht Werden und Vergehen die Grundgesetze des Lebens? Wo ein Vergehen ist, wird gewöhnlich auch ein Werden vorhanden sein. In diesem Fall steht dem starken Rückgang der Wachtel eine starke Zunahme der die gleichen Örtlichkeiten bewohnenden Feldlerche gegenüber. Gewiß ist es

berechtigt, wenn Leute, die in ihrer Jugend einen damals häufigen Vogel liebgewonnen haben, dessen Rückgang beklagen. Ich meine aber, daß wir nicht immer nur den abnehmenden und verschwindenden Arten pessimistisch nachtrauern sollten, sondern vielmehr als Optimisten unser Augenmerk auf die zunehmenden oder neu einwandernden Arten richten sollten, und diese sind, wie Liebe für Ostthüringen festgestellt hat, gegenüber den ersteren wenigstens bei den Singvögeln in der Mehrzahl. Sollte genanntes Gebiet wirklich darin allein stehen? Durch diesen Pessimismus kommt seine falsche Auffassung zustande, daß alle Vögel abnähmen, welche Auffassung wiederum zu der Einsicht führt, daß die Liebhaberei verwerflich sei. Sehr mit Recht beklagt der Verfasser des Artikels den Rückgang der Liebhaberei. Die Liebhaberei ist der Vater des Vogelschutzes und der Sohn sollte sich nicht gegen den Vater auflehnen. Außerdem würde ja die Liebhaberei selbst dann wegen der Überzahl der Männchen nicht verwerflich sein. Was weiter die Singdrossel anbetrifft, so möchte ich hervorheben, daß Stolz 1911 für die Lausitz ausdrücklich ihre große Häufigkeit feststellt. Möglich, daß es andrerorts anders ist. Jedenfalls möchte ich in solchen Dingen zu objektivem Urteil raten. Die Vergangenheit erscheint uns ja immer schöner als die Gegenwart. Außerdem würde ihrer Abnahme die Zunahme der vortrefflich singenden Amsel gegenüberstehen. Daher rate ich zu mehr Optimismus. Höpner, Niesky.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". Schriftleitung: Prof. Dr. Karl R. Hennicke in Gera (Reuß); Magdeburg, Creutzsche Verlagsbuchhandlung, 40. Jahrgang, Nr. 5.

Inhalt: Hans Stadler und Cornel Schmitt: Das Spotten der Vögel (Forts.). — Oberstleutnant z. D. Henrici: Berichte der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes. — Reinberger: Brutpflege des grauen Fliegenschnäppers. — D. med. O. Büsing: Etwas vom Mauerläufer. — Kleine Mitteilungen: Eine Rauchschwalbe bei winterlichem Wetter im Sauerland. — Zu dem Aufsatz „Das Spotten der Vögel".

Der Wert des Geflügeldüngers und seine Verwendung. Von Georg Wisninger; Verlag von Rainer Gosch, Neutitschein. Preis 30 Pf.

Bei der herrschenden Knappheit der Düngemittel ein willkommener Hinweis auf den Wert des Geflügeldüngers.

Die Kriegsglucke. Eine Anleitung zur billigsten Herstellung einer Vorrichtung zur künstlichen Aufzucht der Küken. Mit 6 Abbildungen. Von Georg Wisninger; Verlagsbuchhandlung Rainer Gosch, Neutitschein. Preis 18 Pf.

Die beschriebene künstliche Glucke wäre auch zur Aufzucht junger Wachteln verwendbar.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 20. Mai, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 6. Mai; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder, aufgenommen ist Herr Buchhalter Ploetz in Berlin, Eylauer Straße 20; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Rege Beteiligung erwünscht, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Becks Buchhandlung, Hasselfelde i. H.: Goldstirnblattvogel.

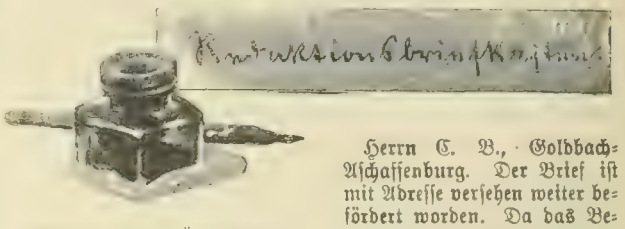
Karl Desch, Hanau, Bruchköbeler Landstraße 30: 2 rotrückige Würger.

Johann Fischer, Göggingen b. Augsburg, Baugenossenschaft: 1,1 rotköpfige Goulbamandinen, 1,1 schwarzköpfige Goulbamandinen.

J. Horn, Bremen, Fedelhören 101: Maskengürtelgrasfinken, 2 Binsenastrilde, 1 Mossambikzeisig, 1 Paar Zebrafinken.

G. Magga, Thorn, Bäckerstraße 3: 1,0 Hänflingbastard.

Hermann Thiel, Hamburg 4, Taubenstraße 16: Graupapagei, Gelbnackenpapagei, Rotrückenamazone, Doppelgelbkopf, Surynamamazone, Nacktaugenkakadus.



Herrn C. B., Goldbach-Aschaffenburg. Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden. Da das Bestimmungsland Österreich war, mußte er geöffnet versandt werden.

Herrn W. A., Detmold. Das Weibchen Schopfwachtel ist infolge von Legenot eingegangen.

Fräulein E. L.-B., Göttingen; Herrn F. B., Dessau; Herrn Dr. St., Lohr a. M, Herrn C. R., Steglitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. B., Basel, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn R. H. O. besten Dank für freundliche Grüße.

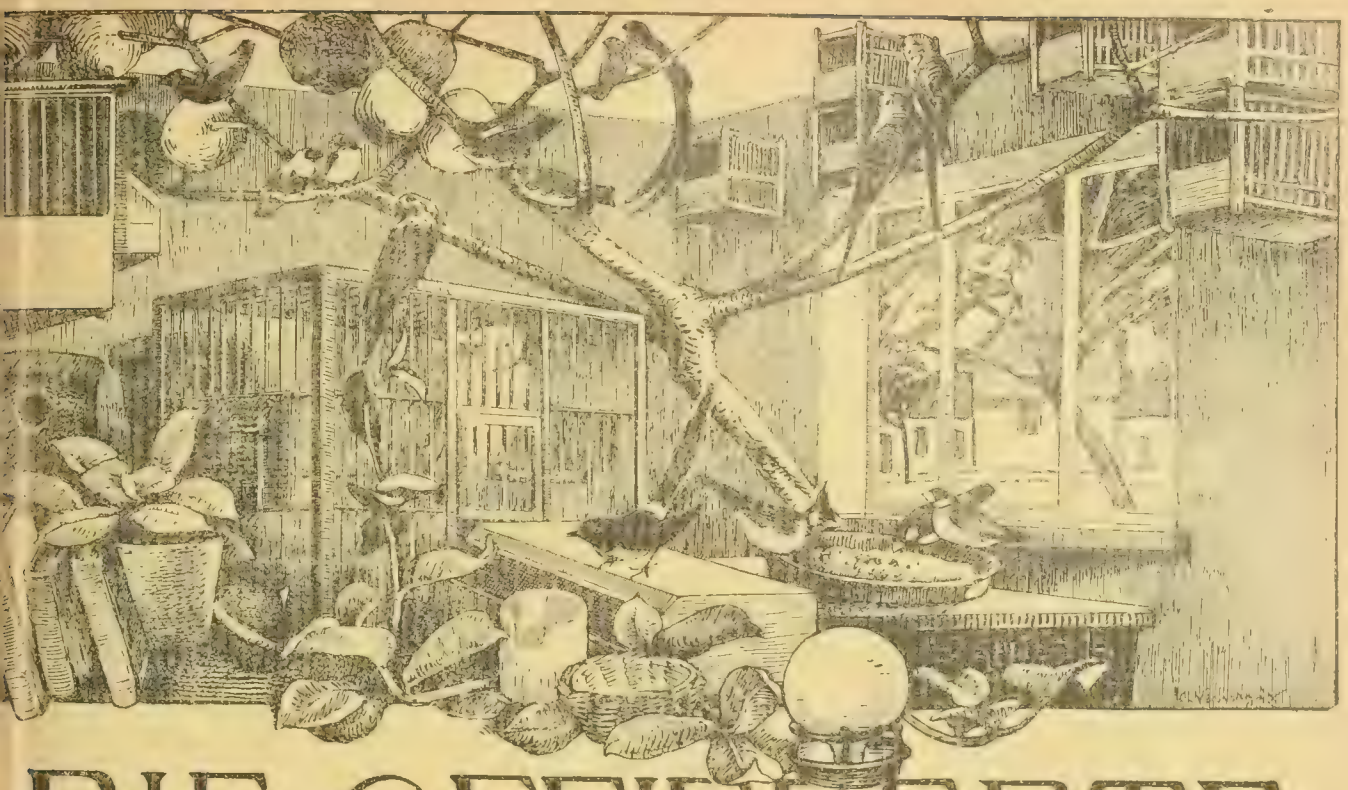
Herrn F. D., Augsburg. Der Erlenzeisig wog 9 g, er war völlig abgemagert. Das Normalgewicht beträgt 12 g. Frische Vögel lediglich mit Hanf zu füttern, ist sehr bequem; er wird meist gleich angenommen, da ihn die Vögel gern fressen. Das vom Fragesteller gebotene Gemisch ist besser und zuträglicher. Es ist anzunehmen, daß der E. schon beim Kauf den Krankheitskeim in sich trug; nachweisen läßt sich das aber nicht. — Die Vögel nehmen von dem ihnen vorgesetzten Kalk (Sepia) nur soviel auf, wie sie zur Erhaltung des Organismus nötig haben. Allzu reichlicher Genuß der stark salzhaltigen Sepia kann schädlich wirken. Bei Weibchen, welche zu Züchtungszwecken gehalten werden, wirkt sie nachteilig auf die Legeorgane und kann Legenot erzeugen.

Herrn H. K., Chemnitz. Wir sind stets gern bereit, Auskunft zu erteilen. Bei der Bevölkerung eines Flugraumes ist stets zu berücksichtigen, daß die Haltung der Vögel und besonders die Züchtung erfolgreicher wird, wenn die Zahl der Vögel eine geringe ist. Das trifft auf Arten, welche gesellig leben und nisten, wie z. B. Wellensittiche, natürlich nicht zu. Einem Anfänger in der Prachtfinkenzucht ist daher, wenn er nicht von vornherein Enttäuschungen erleben will, zu empfehlen, zuerst nur diejenigen Arten zu halten und an ihnen zu lernen, welche sich im allgemeinen als der Züchtung leichter zugänglich erwiesen haben, wenn diese Arten, mit einer Ausnahme, auch nicht gerade zu den farbenprächtigsten gehören. Diese Arten sind japanische Mövchen, welche in den verschiedenen Färbungen in mehreren Paaren gehalten werden können, sodann weiße Reisfinken, Silberschnäbelchen, Zebrafinken. Klein- und Zwergelsterchen sind gleichfalls gute Züchtungsvögel, aber sie sind allzu angriffslustig. Um etwas mehr Farbe in die Gesellschaft zu bringen, könnte auch je ein Pärchen Tigerfinken, Amaranten, Schmetterlingsfinken in den Flugraum kommen, und wenn der Pfleger Glück hat, wird er auch das eine oder andere Paar dieser Arten zur Brut schreiten sehen. Mit 10 Paar Vögeln ist der Raum vorerst hinreichend bevölkert. Näheres s. in Dr. K. Ruß' „Vogelzuchtbuch", 3. Aufl.

Herrn H., Niesky. 1. Fliegen werden von den meisten Insektenfressern verzehrt. Schädliche Folgen hat der Genuß der Fliegen auch bei gefangenen Vögeln kaum gezeigt. Man könnte vorsichtigerweise von der Verfütterung der Schmeißfliegen und der grünen Fliege (caesarea) absehen. Auch im Spätjahr, wenn die Stubenfliegen sterben und die aufgetriebenen Körper an den Verbindungsstellen ihrer Glieder Schimmelpilzbildung zeigen, verfüttere man sie nicht. Konservierte können natürlich stets verfüttert werden. 2. Saurer Weißkäse soll nicht verfüttert werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 21. 27. Mai 1915. Jahrgang XLIV



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Von Beinbrüchen und anderem. Von Fritz Braun. (Schluß.)

Großreinemachen. Von G. Buchheim, Emden. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Aus meinen Volieren. Von E. Türck.

Kleine Mitteilungen. — Feldpostbrief. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Hochf. Kanarien-Haubenhähne m. Nachtig.-tour. u. -rufen, 8, 10, 12 *M*, Haubenzuchtwbch. 3 *M*. Best. echte Stamm Seifert, wunderb. Klangfarbe u. Tonfülle, ohne Spitze Sachen, großart. Sänger, 10, 12, 15 *M*. Idealsänger 20 und 25 *M*, Ia Zuchthähne 6, 7, 8, 9 *M*. Ehrenh. reelle Bed., 14 Tg. Probez., Umt. ev. Geld zur. Reelleren Vers. gibt es nicht. [634
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Jnd. Wachtelhähne., 8-12maliger Schlag 4 *M*. Wachtelhaus 3,50 *M*. Preisl. üb. Singv. gratis. — Prchtv. grüne u. gelbe Wellensittiche, Zuchtp. 10,50 *M*. Japanische Möwchen, P. 6 *M*. Fingerz. gelbe Lachtäubchen, P. 4 *M*, reinw., P. 7 *M*. Herrl. Naturlgr. amer. Spotidr. 25 *M*. Erstklass. Schamadr. 50 *M*. Chin. Nachtig. 10 *M*. 1 fingerzahmer, auf. zu sprech. Wellensittich 8,50 *M*. Nachtigallenfutter, großart. für alle in- u. ausl. zart. Weichfr., k. v. k. Konk. err. werden, wie hund. v. langjähr. Kund. durch Dankschr. bestät. haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie s. 30 J. sachkd. gem. Futter f. sämtl. Art. Sittiche, Kardin., Prachtf., Papageien, Pfd. 0,55 *M*, Postf. 5 *M*, Kan.-Sing- u. pr. Heckfutter, Waldv.-Naturfutter, Pfd. 0,65 *M*, Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [635
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern
empfehle meine mit Staatspreis vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten
Vogelkäfige aller Art.
„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.
Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.
Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [636

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [637
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [638
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Verkaufe Käfige, Fabrikat „Flemming-Globenstein", Größe 80×50×40 cm, davon einer mit weicher Decke, für 16.— *M*. [639
W. Bräuning, Zwickau, Richardstraße 16.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [640
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Dr. Karl Russ'
Vogel-Zuchtbuch.
Ein Handbuch für Züchter von Stubenvögeln
von
Karl Neunzig.

Dritte, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.
Mit 210 Bildern im Text und 4 Tafeln in Farbendruck.

Preis: geheftet Mk. 4.—, elegant gebunden Mk. 5.—

Besprochen sind über 350 Arten, und zwar nicht nur alle diejenigen, welche schon in der Gefangenschaft mit Erfolg genistet haben, sondern auch die, welche sich Züchtungsversuchen zugänglich zeigten.

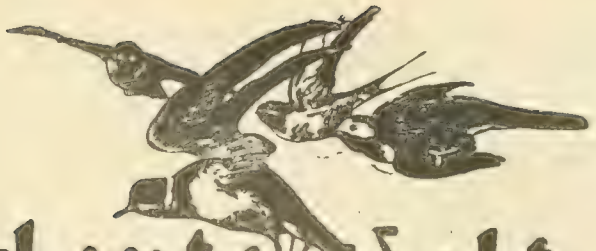
Die neue Bearbeitung des Buches brachte nicht nur eine wesentliche Erweiterung des Textes, sondern auch eine große Vermehrung der Abbildungen, deren Zahl 210 beträgt.

Alle Vögel, einheimische, wie die der fernen Zonen, die zarten Insektenfresser wie die kräftigen Finkenvögel, Raubvögel und Papageien, Tauben und Hühnervögel, alle sind sie mit gleicher Ausführlichkeit behandelt. Hierdurch, sowie durch die zahlreichen Abbildungen und die übersichtliche Anordnung wird das Buch dem angehenden Vogelzüchter ein guter, zuverlässiger Ratgeber sein und ihm den richtigen Weg weisen, den erfahrenen Vogelwirt aber wird es zu weiteren Züchtungsversuchen anregen und ein Nachschlagebuch sein, das sich auch in schwierigen Fällen bewährt.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"**
zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 21.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Von Beinbrüchen und anderem.

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Da mit Rücksicht auf den Flug die hinteren Gliedmaßen bei den meisten Vögeln in leichte, schmächtige Greif- und Schreitwerkzeuge umgebildet worden sind, kann es uns nicht wundernehmen, daß Verletzungen dieser Teile nicht selten sind. Auch im Freien begegnen uns ja mitunter einbeinige Vögel. Dennoch sind dort die Lebensaussichten solcher Tiere meist nur recht beschränkt, und über kurz oder lang mögen sie wildernden Katzen oder pirschenden Sperbern zum Opfer fallen. In der Gefangenschaft können sie dagegen ganz gut ein hohes Alter erreichen, um so mehr als der Beinstumpf ihnen zumeist immer noch manche Dienste zu leisten vermag. Wenn der Metatarsus gebrochen und der ganze Fuß abgefallen ist, pflegt sich am Ende des Gliedes eine knotenförmige Verbreiterung zu bilden, so daß sich der Vogel nach kurzer Zeit wieder auf dieses Bein stützen kann. Bei einer einbeinigen Feldlerche, die ich vordem besaß, erinnerte diese Verdickung am Metatarsusende beinahe an die Saugplatte eines Heurekapfeiles. Selbst wenn die Bruchstelle am Unterschenkel gelegen ist und der ganze Metatarsus und Fuß fehlen, ist der Rest des Gliedes nicht bedeutungslos, weil sich der Vogel mit seiner Hilfe leichter im Gleichgewicht zu halten vermag. Zu meinen zahlreichen Pfleglingen gehört auch ein männlicher Zebrafink, der einen vorwitzigen Fluchtversuch mit dem Verlust eines Beines büßen mußte, da ein Kakadu, an dessen Käfig sich der Flüchtling hängte, ihm den rechten Unterschenkel glatt durchbiß. Es ist nun interessant zu beobachten, wie der einbeinige Zebrafink, der im übrigen ein kräftiger, frischer Vogel ist, auf der Sprosse sitzt. So lange er nicht gestört wird, hält er, dicht an die Stange angeschmiegt, auch den Schenkelstumpf unbeweglich still. Wenn er sich dagegen erregt aufrichtet, beginnt der Stumpf sogleich taktmäßig hin und her zu schlagen, meist ungleich der Bewegung eines Uhrpendels, und augenscheinlich ermöglicht es nur diese Bewegung dem Finkchen, mehrere Minuten lang hochaufgerichtet auf demselben Punkte der Sitzstange zu verweilen. Von einem Zucken des Schwanzes und irgendwelcher Rumpfbewegungen ist derweil nicht das mindeste zu spüren, nur der Beinstumpf fährt fast maschinenmäßig hin und her. Manches Einbein weiß sich sehr bald ganz gut zu behelfen und spürt den Mangel erst dann, wenn es durch seltener vorkommende Probleme aus dem Gleichgewicht gebracht wird. So fiel mir ein Stieglitz, der sich im Winter das Bein gebrochen hatte, anfänglich immer wieder von der Stange, als er im minniglichen Lenztriebe die eleganten Schleifer und Diener machen wollte, mit denen er dann seine Lockrufe zu begleiten pflegt.

Selbstverständlich verharren solche verstümmelten Vögel am liebsten in der Ruhelage. Aber wenn sie sich dabei auch am behaglichsten fühlen, schädigen sie doch gerade dadurch ihre Gesundheit, weil sich bald Verfettungen aller Art als Folge dieses Faulenzerlebens einstellen müssen. Wer also einen einbeinigen Stieglitz oder Kanarienvogel sein eigen nennt, wird gut tun, ihm recht schmale Rationen zu verabfolgen und mehr auf Grünfutter als auf Hanfsaat und ähnliche Stoffe bedacht zu sein.

Doch genug von diesen Unglücksvögeln, die zwar an sich nicht schön sind, mit deren Vorhandensein aber doch jeder Vogelwirt wohl oder übel rechnen muß, namentlich dann, wenn er neben den Sperlingsvögeln auch Papageien aller Art sein eigen nennt, die ihren Zimmergenossen nur allzu leicht nach den Beinen trachten.

Bis jetzt hat sich mein Vogelstand trotz der durch den Krieg verursachten Steigerung der Futterpreise nur unwesentlich verringert. Welcher Liebhaber könnte sich auch so kurzerhand von seinen Pfleglingen trennen? — Immer wieder sage ich mir, daß ich auch mit zwei anstatt vier Mainastaren auszukommen vermöchte, immer wieder beantragt die nüchterne Vernunft, von jeder Art, die ich halte, fürderhin nur noch ein Stück zu behalten. Wenn es dann aber gilt, über die abzuschaffenden Vögel eine bestimmte Entscheidung zu treffen, wird diese immer wieder von heute auf morgen aufgeschoben und das wird schließlich wohl heißen: für immer. Außerdem hat mich auch der Krieg endlich gelehrt, mit dem Futter sparsam zu sein. Gerade so wie ich werden aber wohl die meisten Vogelwirte im Laufe der Jahre manches Kilogramm brauchbarer Sämereien, manches Pfund noch benutzbaren Weichfutters in den Futtereimer geworfen haben. Gelingt es uns aber, die 25—30%, die früher garnicht so selten verloren gingen, durch

sparsame Wirtschaft auszunutzen, so wird dadurch schon eine wesentliche Verteuerung der Futterstoffe wieder ausgeglichen. Heute wandert bei mir kein Weichfutterrest in den Abfalleimer. Was die Rotkehlchen und Drosseln übrig lassen, bekommen Kleiber und Meisen, die es noch mit Behagen und, wie der Erfolg zeigt, ohne jede Schädigung verzehren. Was dann noch vorhanden ist, erhalten meine großen Mainastare, die sich trotz dieser Zurücksetzung nach wie vor der besten Gesundheit erfreuen. Infolgedessen brauche ich jetzt nur noch halb so viel Weichfutter wie in Friedenszeiten, wo so mancher halbgelerte Napf über dem Abfalleimer ausgekratzt wurde. Mit dem Körnerfutter geht es ähnlich. Die Grundlage meiner Mischungen bildet zurzeit eine von Rohleder, Leipzig, bezogene Ware, welche diese Firma als „Rübsen mit Hirse besetzt" in den Handel bringt. Diese Mischung enthält etwa zur Hälfte kleinkörnigen Rübsen und kleinste Hirsen und hat sich bei mir so wie sie ist, namentlich als Futter für Buchfinken, sehr gut bewährt. Die anderen deutschen Waldvögel meiner Flugbauer, die sie mit manchen Zusätzen, wie Hanf, Mohn, Leinsaat, Spitzsamen usw. erhalten, lassen dagegen auffallend viel Hirse im Nest, sodaß ich den Inhalt der Gefäße noch anderen Tags meinen Exoten vorsetzen kann, von denen einige, vor allen meine Grauedelsänger, gerade diese würzige Hirse mit besonderer Vorliebe verzehren. Ebenso wandert das, was zwölf in einem Käfige untergebrachte Bastardweibchen, die ich für einen Krieger durchfüttere, im Nest lassen, am nächsten Tage noch zu den Waldvögeln, wo die Grünfinken mit den gröberen Hanfkörnern, welche jene Bastarde nicht enthülsen können, im Handumdrehen aufräumen. Und wenn der Sommer erst so weit vorgeschritten ist, daß wir im Wald und Hag allerlei Rispen und Halme ernten können, werden wir die Futtergaben noch weiter einschränken dürfen, ohne dadurch das Wohlbefinden unserer Pfleglinge irgendwie zu gefährden. Vermutlich wird es ihnen dabei sogar besser ergehen als vordem.

Eine andere Neuerung, die dieser Winter mit sich brachte, besteht darin, daß ich meinen Kleibern und Meisen die Nistkästen entzog, die mir zu schnell schmutzig wurden und dem Ungeziefer viele Schlupfwinkel boten. An ihre Stelle band ich an den Käfigen Weinflaschenhülsen aus Stroh wagerecht an die Drahtwände. Diese Schlupfwinkel werden von den Tieren ebenso gern aufgesucht wie die Rindekästen und brauchen nicht länger als eine Woche vorzuhalten, da sie ja so gut wie wertlos sind. Wenn sie dann ins Feuer wandern, mag auch manche Milbe von den läuternden Flammen ins Milbenjenseits entführt werden.

Von Zugvögeln ist hier in diesen ersten Apriltagen d. J. noch so gut wie nichts zu sehen. Um die Wende des Monats hatten wir aber auch noch 10 bis 12° Kälte und eine lückenlose Schneedecke, die namentlich im Walde eine achtbare Höhe besaß. Aber an jedem Morgen steigt ja die Sonne höher empor, und nur nach Tagen zählt noch die Frist, bis wieder der Wendehals sein helles „Waid, Waid" an den begrünten Hängen unseres Festungsberges ertönen läßt.

Großreinemachen.

Von G. Buchheim, Emden.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die Käfige sind alle geöffnet und ihre Bewohner wissen wohl ganz genau, daß etwas im Gange ist, denn das ruhige Sitzen und Träumen und gemütvolle Singen hat aufgehört, die beiden Rotkehlchen hüpfen erregt von einer Stange zur anderen, der Fink desgleichen; er warnt wie immer „schürr—schürr pink pink", wenn etwas ihm nicht geheuer scheint und auch Stieglitz und Hänfling und Zeisig haben etwas gemerkt und nur ein kurzes „stieg—litt" und „dhähh" ist von den sonst unermüdlichen Sängern zu hören.

So geht es eine ganze Weile, bis mit einem „hurr" mein ältestes Rotkehlchen durch das Zimmer saust, gleich wieder beim Bauer Platz faßt und den anderen Rotbart eräugt.

„Zwieehht", so lang, wie es gar nicht wiederzugeben ist, ein Schwanzwippen, daß der ganze kleine Kerl überzukippen droht, und dann ein Schnabelaufreißen und den Gegner angesungen, daß ob des Lebens einem das Herz im Leibe lacht.

Doch der Gegner ist nicht so gar mutig, er hält von der Vorsicht mehr als von der Tapferkeit und so lange sich der Rivale in so gefahrdrohender Nähe befindet, so lange bleibt er hübsch in seinem Haus.

Aber nun der andere wieder auf einem Entdeckungsflug ist, wagt auch er die „Flucht in die Öffentlichkeit", und nun beginnt das ulkigste Manöver, das ich je von zwei Rotkehlchen gesehen. Das eine auf dem Bauer, das andere auf dem Tisch, singen sie einander an, doch in so einer verhaltenen Art, als handelten sie unter einem unwiderstehlichen Zwange, verdrehen dabei die Köpfe und recken die Hälse, sind sonst aber ganz unbeweglich, daß man direkt den Eindruck gewinnt, als seien sie hypnotisiert, als sei eines von dem Anblick des anderen derart fasziniert, daß es sich davon nicht trennen kann. Das währt wohl so zwei, drei, ja fünf Minuten, bis das „Zieht" immer ärger wird und der mutigere auf seinen Widersacher fährt, der natürlich die Flucht ergreift. Noch einigemale wiederholt sich das Spiel, aber immer oberflächlicher, bis sie ungefähr gar keine Notiz mehr voneinander nehmen, dann gewinnt das Interesse für die aufgebauten Leckerbissen die Oberhand.

Währenddessen hat schweren Fluges der Fink sein Gebauer verlassen und sucht unter leisem Zirpen auf dem Fußboden allerlei Freßbares. Was das alles ist, ist mir immer rätselhaft, doch andauernd höre ich ihn trippeln und das Knabbern seines Schnabels.

So recht typisch ist bei diesem „Ausflug" das Benehmen der einzelnen Exemplare. Verliert sich in langer Gefangenschaft die Arteigentümlichkeit auch noch so sehr, so erwacht sie doch augenblicklich dort, wo den Vögeln gestattet wird, sich freier zu bewegen, ihre Artenmerkmale zu betätigen. Darum sehen wir den Fink (Buchfink) auch nicht auf Stuhllehnen, Gardinenstangen, an der Gardine womöglich selber, nein, auf dem Boden trippelt er hurtig und zierlich und im Geiste sind wir in einem Waldrestaurant und erfreuen uns an dem Gebahren des Edelfinken

mit seinem Weibchen auf dem schwarzen Boden zwischen Tischen und Stühlen.

Und deshalb sehen wir auch nicht auf dem Boden, sondern an den oben bezeichneten Gegenständen Stieglitz und Zeisig, während dies wie jenes den Rotkehlchen zum Aufenthalt dient und besonders die aufgestellten Kisten einen unwiderstehlichen Reiz auf letztere ausüben. Ja, die Kisten! Was in ihnen aber auch alles zu entdecken ist!

Besonders die Würmerkiste und die mit Laub! Welche Leckerbissen sind da zu finden, welch erregtes Schwanzwippen gibt es da und wie fliegt die Erde, wenn man sich so einen Tausendfüßler oder eine fette Erdraupe, im wahrsten Sinne des Wortes, „um die Ohren schlägt"! Dann wird den anderen Kisten ein Besuch abgestattet, bevorzugt auch die mit dem kiesigen Sand, von dem sie alle naschen, und dann — o Wonne — mit einem kühnen Sprung inmitten des Freibades!

Abb. 3. Von der Roßameise (Camponotus herculeana) befallene Fichte mit Schwarzspechteinschlägen (s. S. 164).

Fürsorglich habe ich einen alten Lappen unter die „Badeanstalt" gelegt — die Wirtin, die Wirtin! — und so können denn meine verehrten Badegäste planschen nach Herzenslust. Und wer weiß, wie Rotkehlchen baden, der kann sich vorstellen, wie es plätschert und spritzt. Und so erst einer den Anfang gemacht hat, ist des Haltens kein Ende und die „Badezelle ist dauernd besetzt"; und ist der letzte zu Ende, dann fängt der erste wieder an, und das ist natürlich mein mutiges Rotkehlchen.

Der Fink allerdings macht sich Vorspiegelung falscher Tatsachen schuldig, indem er nur von der Barriere vulgo Rand sich die Zehen und den Kopf naß macht; er gleicht das aber durch einen desto größeren Aufwand aus, um sich von seinem „Vollbade zu trocknen"!

Und dann, welche Lust, nach diesem köstlichen Genuß sich in die Sonne setzen, sich zu putzen und schütteln und rütteln und dann sausenden Fluges durch die Stube! Sie taten mir immer Leid, die kleinen Lieblinge, wenn sie im Käfig ein Bad genommen und nun als nasses Federbündel vergeblich sich durch Fliegen von einer Stange zur anderen zu trocknen suchten. Dagegen jetzt. Man merkt ihnen direkt die Lust an, hurr, hurr, hin und her sausen sie und wieder wird geputzt und wieder geflogen — und dann tritt allmählich Ruhe ein.

Eigentümlich, gerade als wenn dieser ungewohnte Genuß sie ermüdet, sitzen sie nach ungefähr einer Stunde alle zu ruhen da. Dann beginnt meine Arbeit.

Nun, über die Einzelheiten der Reinigung brauche ich mich wohl kaum auszulassen, nur vom Bodenbelag möchte ich noch einiges erwähnen.

Ich benutze seit Jahren Torfmull und habe nur die allerbesten Erfahrungen damit gemacht. Rein verwenden darf man ihn natürlich nicht, denn soll er seinen Zweck erfüllen, muß er trocken sein, und ist er trocken, so staubt er, und das ist weder für uns noch für die Vögel angenehm oder dienlich. Dagegen gibt er mit Erde oder Sand vermischt ein ganz vorzügliches Material ab und assimiliert, wie kein anderes, die Feuchtigkeit der Exkremente und den Geruch, was besonders zu schätzen ist. Ich vermische ihn nur wenig mit anderen Stoffen, bringe aber auf ihn eine dünne Schicht, und zwar eine Hälfte der Schublade schwarze Erde, die andere kiesigen Sand, so daß auch bei Hüpfen und Bohren ein Aufwirbeln des Torfs nicht geschieht, andererseits aber sein Zweck, die Feuchtigkeit zu binden, erfüllt wird.

Sind die Käfige nun in Ordnung, dann beginnt ein Geduld erforderndes Stück Arbeit: die Vögel wieder zu käfigen. Ich verfahre nun so, daß ich den Käfig des zahmsten Rotkehlchens zuerst auf den Boden stelle und einen Mehlwurm hineinlege. Es dauert wenig lange und er ist als zahmster und dreistester in seinem Käfige. Oft genügt auch ein bloßes Zeigen und Hineinlegen des Wurms, wenn der Käfig schon an Ort und Stelle sich befindet, zum Hereinlocken des Bewohners. Ähnlich ist es mit den Körnerfressern, bei denen ich mit dem Zeisig beginne.

In verhältnismäßig doch kurzer Zeit ist alles wieder in Ordnung und ein Rütteln und Schütteln des Gefieders zeigt mir, wie wohl meinen Lieblingen diese Art der Reinigung ihrer Wohnungen gefällt. Und wirklich, ein Unterschied wie Tag und Nacht ist es, wenn man dieses sieht und daran denkt, in welche Aufregung man seine Vögel gebracht hatte bei der Reinigung, wenn sie sich in ihren Käfigen befanden und ängstlich hin- und herflatterten, sich Gefieder verstießen und auch wohl sich ärger verletzten.

Und wenn man an verschüttete Schubladen und Sand und Futter denkt, und jetzt alles mit größter Ruhe und Bequemlichkeit erledigen kann, sonst ärgerlich, jetzt erfreut — dann fühlt man wirklich das Bedürfnis, seinen gleichgesinnten Freunden solch ein Verfahren zu empfehlen, und dann setzt man sich wohl hin und schreibt über „Reinemachen" und würde sich sehr freuen, wenn einer der Liebhaber es auch einmal in der Art versuchen würde und berichten würde, wie ihm dies gefällt und ob ihm so ein bis zwei Stunden Vogellebenstudiums auch solchen Genuß verschafften wie mir.

Ob sich wohl ein Jemand finden wird?!

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am 5. Juni 1914.

Heute wiederum einmal in einem überalten Fichtenbestande, den man in der Dichtersprache mit Recht als eine „ehrwürdige Versammlung von Bäumen" bezeichnen könnte, einen vom Schwarzspecht bearbeiteten „Ameisenbaum" gefunden.

Darunter versteht man solche Bäume, die von der Roßameise, unserer größten deutschen Emse, befallen sind. Derartige Bäume bekommt man in den heutigen peinlich kontrollierten Forsten immer seltener zu Gesicht, weil sie dort grundsätzlich nicht geduldet und die besetzten Holzteile sowie deren Bewohner nach ihrer Auffindung vernichtet werden. Nur in jenen Waldungen, welche im bäuerlichen Besitz sich befinden und die darum von der modernen Forstkultur noch nicht beleckt sind, trifft man sie etwas häufiger an.

Von den beiden, im mittleren Deutschland vorkommenden Roßameisenarten fehlt in meinem Beobachtungsgebiet die 0,9 cm (Männchen und Arbeiter) bis 1,07 cm (Weibchen) messende schwarze Roßameise (Camponotus herculeana) vollständig, und es ist nur die etwas kleinere Art der Roßameise (C. ligniperda) vertreten, bei welcher der Hinterleibstiel und öfters auch die ersten Segmente rotbraun gefärbt sind.

Unsere Roßameisen legen unter einen Stein zehn bis zwölf Eier, aus denen durch schmale Fütterung der erste Satz von Arbeiterinnen erzogen wird; dann erst werden männliche und weibliche Individuen entwickelt.

Gegen den Menschen benehmen sich die Roßameisen auffällig feig und versuchen ihn kaum zu beißen, aber gegenüber ihresgleichen wissen sie Recht und Eigentum zu schützen. Jede fremde Ameise und jedes andere Insekt, das in die Wohnung der Roßameisen eindringt, wird unbarmherzig geköpft. Gastfreundschaft wird nicht geübt, nicht einmal der große Büschelkäfer, den sonst alle größeren Ameisenarten freundlich behandeln, wird von diesen Unholden geduldet. In ganzer Vereinsamung, nur für sich, für die Mitglieder ihrer Sippe und für ihre Weidetiere Gefühle der Anhänglichkeit hegend, bringen sie ihr unnützes Leben dahin.

Die Roßameisen errichten keine Hügel, sondern leben hauptsächlich im Innern alter starker Fichten, indem sie den Stamm vom Wurzelhals bis zu fünf und mehr Meter Höhe durch Ausnagen der weichen Frühjahrsholzringe aushöhlen und so konzentrische, durch das stehenbleibende Herbstholz und die härteren Aststeile zusammengehaltene Hohlräume für die oft sehr individuenreichen Kolonien herstellen, wodurch sie arge Verwüstungen im Innern der Hölzer anrichten, ohne daß diese Beschädigungen anfänglich nach außen hin sehr auffallend werden. Ganz besonders schadet, wie bereits erwähnt, C. ligniperda auf diese Weise an Fichte, in zweiter Linie an Tanne, während merkwürdigerweise die Kiefer verschont bleibt. Gelegentlich werden auch Laubhölzer: Eiche, Linde, Akazie befallen. Selbst gefällte Stämme, die auf Abfuhrplätzen lagern, werden angenommen. Bemerkenswert ist, daß die von der Roßameise besetzten Stämme — abgesehen von irgendeiner äußeren Verletzung, die den Ameisen das Eindringen in ihr Inneres ermöglichte — im übrigen ein völlig gesundes Holz zeigen. In kernfaulem oder verfilztem Holz scheinen diese Ameisen ihre geräumigen Wohnungen nicht herzurichten.

An solchen „Ameisenbäumen" arbeitet nun vorzugsweise der Schwarzspecht, indem er gewaltige Löcher, und zwar gewöhnlich etagenweise übereinander, in den Stamm meißelt, um die holzverderbenden Ameisen, denen er mit grimmigem Eifer nachstellt, aus den tiefsten Kammern des Fraßherdes herauszuholen. Diese Art der Tätigkeit des schwarzen Einsiedlers ist es auch, die selbst dem Laien am meisten auffällt. Übrigens wird durch diese Spechtarbeit auch der Forstmann auf derartige Bäume aufmerksam gemacht, so daß er sie fällen und abführen lassen kann, damit solches Ameisenvolk, das mit dem unzähligen Heer der Waldverderber gemeinsame Sache macht, sein Zerstörungswerk nicht weiter fortzusetzen vermag. Abbildung 3 stellt eine solche, im Innern von Roßameisen zerfressene Rotfichte dar, in welche der Schwarzspecht der Nahrung halber eine Anzahl von Einschlägen gemacht hatte, die bis ins Zentrum des Innern reichen.

Bemerkt mag noch werden, daß ein Nisten in solchen „Ameisenbäumen" so gut wie ausgeschlossen ist; denn die Ameisen würden das brütende Weibchen so belästigen, daß es die Eier verlassen müßte. Es ist darum nicht ganz richtig, wenn Dr. W. Leisewitz in seinem sonst so trefflichen Aufsatz „Über die wirtschaftliche Bedeutung unserer Spechte" (Verhandlg. d. Ornith. Gesellsch. in Bayern, München 1905, Bd. V, S. 67), die Meinung ausspricht, „daß der Forstmann durch ein rasches Beseitigen solcher Bäume wohl den Ameisen, Bockkäfern und Holzwespen eine reichlich benutzte Brutstätte entziehen kann, daß er aber damit zugleich wieder den Spechten und anderen insektenfressenden Höhlenbrütern eine vorzügliche Nistgelegenheit (!) nimmt". Manchmal findet man solcherlei Bäume mit ihren großen und kleinen Löchern von den holzbeschädigenden Ameisen vollständig verlassen; aber auch in solchen Fällen habe ich dort niemals Höhlenbrüter weder nächtigend noch nistend festgestellt.

Am 14. Oktober 1914.

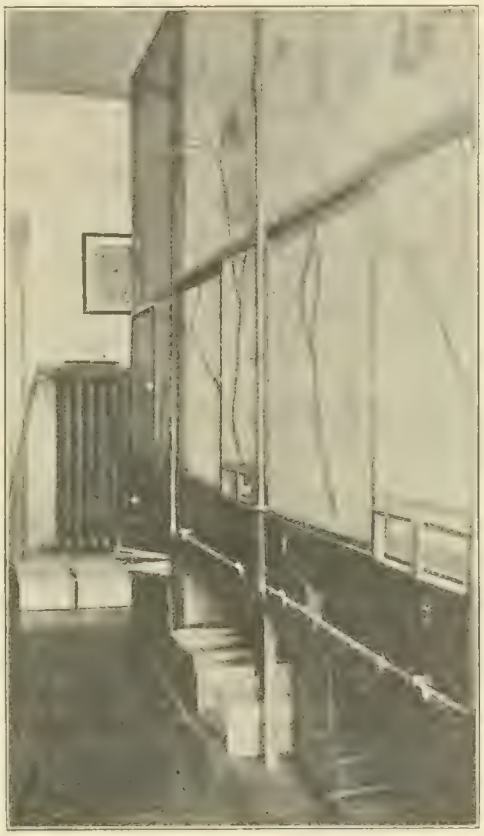
Ein Schwarzspecht überquert eine ziemlich ausgedehnte baumlose Fläche und steuert einer aus Ebereschen bestehenden Straßenpflanzung entgegen. Der Unkundige könnte ihn für eine Dohle halten. Der Vogel sieht faßt so aus und die Größe paßt. Aber sein dem Eichelhäher ähnlicher Flug mit der charakteristischen raschen Abwärtsbewegung der Flügel unterscheidet ihn für den Kundigen schon von weitem, und dabei hält er nicht, wie die meisten übrigen Vögel, seinen Kopf wagerecht zur Körperachse, sondern aufwärts gerichtet.

Er fliegt eine ganze Anzahl Ebereschen (Sorbus aucuparia *L.*) oder, wie man hierzulande dieselben zu nennen pflegt, „Vogelbeerbäume" an und macht sich an deren Schäften emsig zu schaffen, läßt aber die

leuchtend roten Beeren, welche so einladend winken, völlig unberührt. Einige Tage vorher machte ich genau dieselben Wahrnehmungen an einem anderen Schwarzspechte.

Bekanntlich liest man nicht selten in ornithologischen Büchern, daß unser Schwarzspecht neben den Insekten und deren Larven auch Beeren, namentlich Ebereschenbeeren gerne verzehre. Über diese viel erörterte Frage, ob der Schwarzspecht auch Früchtenahrung annimmt, oder ob seine Nahrung rein animalisch ist, habe ich bereits im Jahrgang 1914 unserer Zeitschrift etwas ausführlicher mich geäußert, so daß ich besondere weitere Auslassungen in dieser Beziehung mir heute wohl schenken kann.

Nur eine kurze Anmerkung möchte ich hier machen. Bei meinem Fahnden nach zweckdienlichem Material zur Klarstellung darüber, ob der Schwarzspecht Früchte und Sämereien fresse oder nicht, bot sich mir im Laufe des heurigen Sommers die Gelegenheit, den reichhaltigen schriftlichen Nachlaß des Augsburger Präparators Joh. Frid. Leu († 1882), der eine stattliche Anzahl von Foliobänden*) umfaßt, etwas genauer einzusehen. Hierbei fand ich nun in Bd. XVI allerlei interessante Aufzeichnungen über den Schwarzspecht, der diesem viel gesuchten Präparator während seiner langen Praxis in zahlreichen Exemplaren durch die Hände ging, aber darunter auch nicht eine einzige Notiz, welche über ein etwaiges Vorfinden von Früchten oder Sämereien im Magen der von ihm präparierten Schwarzspechte berichten würde.



Flughaus für Exoten des Herrn E. Türck.

Leu ist literarisch nur wenig hervorgetreten, dazu war der treffliche Mann, den ich persönlich kannte — ist er doch mein Lehrmeister in der edlen Kunst des Vogelausstopfens gewesen —, viel zu bescheiden. Dagegen sind seine wertvollen Beobachtungen in Pfarrer Jäckels „Systematische Übersicht der Vögel Bayerns", herausgegeben von Prof. Dr. Rudolf Blasius (München und Leipzig 1891), sowie in der von dem Volksschullehrer Andreas Wiedemann verfaßten Schrift „Die Vögel des Regierungsbezirkes Schwaben und Neuburg" (30. Jahresbericht des Naturwissenschaftlichen Vereins für Schwaben und Neuburg, Augsburg 1890) wenigstens teilweise veröffentlicht und wissenschaftlich verwertet worden.

*) Dieselben sind in der Bibliothek des „Naturwissenschaftlichen Vereins für Schwaben und Neuburg" (Augsburg, Obstmarkt, Stettenhaus D 158) aufbewahrt und Eigentum des genannten Vereins. Der Verf.

(Fortsetzung folgt.)

Aus meinen Volieren.

Von E. Türck.

(Nachdruck verboten.)

Von allen fremdländischen Vögeln habe ich am meisten Prachtfinken gehalten. Von Kindheit an pflegte ich außereuropäische Vögel — schon mit zehn Jahren hielt ich Grau-, Helenaastrild, Möwchen, Zebrafinken usw. —, und da erinnere ich mich eines Prachtfinkenpärchens, von welchem ich bis heute den Namen noch nicht feststellen kann. Meine damaligen Kenntnisse reichten nicht so weit, die Tiere zu bestimmen. Der Vogelhändler hatte diese Vögel mir als Prachtfinken verkauft, den Ruß kannte ich noch nicht, um darin nachzusehen, und so lebten sie ohne nähere Bezeichnung in der Voliere. Ich hatte meine Freude an den kleinen Finken, und wie sie hießen, war mir damals Nebensache. Ich entsinne mich noch deutlich dieser Vögel und will sie hier beschreiben; vielleicht ist Herr Neunzig so freundlich und bestimmt dieselben*).

Größe und Gestalt die des Schönbürzels, Oberseite schokoladenbraun, Kopf, Hals bis Schwanz schwarzbraun, Schnabel verwaschen weiß. Füße braunrot, Schwanz abgestumpft, schwarz mit bräunlichem Glanz. Im Benehmen glichen die Vögel dem Schönbürzel, mit denen (ich hatte damals ein Pärchen derselben) sie auch dauernd zusammen auf dem Sprengel saßen oder zum Futter flogen. Ob einer von diesen Vögeln gesungen hat, kann ich nicht mehr sagen. Sie lebten nicht lange und wanderten nach ihrem Tode — damals leider — in den Ofen.

Vom Auroraastrild. Von einem Düsseldorfer Liebhaber erhielt ich ein Pärchen der hübschen Auroraastrilde. Das Weibchen kam kränklich an, erholte sich jedoch bald wieder. Nachdem das Pärchen sechs Monate sich stets im dichten Gestrüpp zurückgezogen hielt, begann es im siebten, sich mehr im Lichten zu bewegen. Eines Tages beobachtete ich den Liebestanz des Männchens, jedoch nie eine Begattung. Bald bauten sie in einem Rotschwänzchenkübel ein Nest aus Agave und Moos. Das Weibchen legte drei Eier, die alle vom Männchen verzehrt wurden. Auch die nächsten Bruten scheiterten an der Rabennatur des Männchens.

Vom Zwergelsterchen. Im Mai 1913 sandte mir ein Münchener Händler ein Pärchen Zwergelsterchen, das drei Tage nach seiner Ankunft eine Unmenge Nester zu bauen anfing und in verschiedene derselben Eier legte. Im Juni mußte ich verreisen

*) Könnte nach meiner Ansicht nur eine Nonne sein. R.

und ließ sie deshalb gewähren. Zurückgekehrt, fand ich zwei ausgeflogene Junge vor, die vom Vater eifrig gefüttert wurden. Bald bauten die Alten wieder, wurden aber vom Siebenstreifenammer oft gestört, der gern das Nest als Schlafgemach benutzen wollte. Trotzdem kam ein Junges aus.

Von der lauchgrünen Papageiamandine. Mit diesen Vögeln hatte ich früher Pech. Sie kamen gesund und munter an, waren einige Tage wohlauf, dann begann die erste Lauchgrüne zu kränkeln, und bald folgten alle nach. Sofortiges Isolieren der erkrankten Vögel half auch nichts. Ebenso gleich bei der Ankunft einzeln in Bauer gesteckt, gingen sie bald ein, immer zuerst die Männchen. Da wollte es der Zufall, daß ein Händler mir lauter unausgefärbte lauchgrüne Papageiamandinen — fünfzehn Stück — anbot. Ich erwarb sie, reichte ihnen, wie den vorherigen, neben Körnerfutter noch gequollene Sämereien und einige Mehlwürmer (auch ab und zu Weichfutter). Von den Vögeln färbten sich sechs zu Männchen aus, und nicht ein Vogel ist mir gestorben. Später habe ich stets wieder unausgefärbte lauchgrüne Papageiamandinen gekauft, und nie hatte ich einen Verlust wieder zu beklagen. Unter einer ebensolchen Sendung von der Firma Ditzell in Leipzig-Gohlis war auch eine Papageiamandine, die sich zu der von der Firma Fockelmann zuerst eingeführten gelbgebänderten Papageiamandine ausfärbte.

Von der Zebraamandine. Von meinen Zebrafinken erwies sich das Männchen als ein furchtbarer Raufbold, so daß ich es eine Zeitlang aus dem Flugkäfig entfernen mußte. Nach vierzehn Tagen warf ich es wieder ein, besorgt, es könne Unheil anrichten. Es jagte auch einige Tage noch hinter sämtlichen Vögeln, die ihm zu nahe kamen, her. Dann schien es von selbst das Treiben satt zu bekommen und bekümmerte sich mehr um sein Weibchen. Die Zucht der Zebraamandine ist oft genug beschrieben. Ich will nur mitteilen, daß dies Pärchen mir vierzehn gesunde Junge brachte, dann starb das Männchen. Mein neues Pärchen — das alte Weibchen ging vor kurzer Zeit ein — ist ruhig und friedlich, und das Männchen kommt gegen das Ringelastrildmännchen nicht auf, welch letzteres die Zebragattin mit Liebesbezeugungen überhäuft.

Von der Rotkopfamandine. Von der Firma Franck, München, bezog ich ein schönes Pärchen Rotkopfamandinen, das auch bald mit dem Nestbau in einem Starkasten begann, welcher schon von Bandfinken bewohnt wurde. Die beiden Pärchen vertragen sich ganz ausgezeichnet zusammen. Die Männchen schleppten die Niststoffe herbei, und es sah spaßig aus, wenn beide Weibchen den Kopf zum Nest herausstreckten, ihre Ehehälften zu begrüßen, die friedlich nebeneinander auf dem Kastensprengel saßen. Eines Tages entdeckte ich in der einen Ecke des Nestes zwei Eier, weiter hinten ebenfalls zwei; jedoch ein wenig kleinere. Ich nehme an, daß die ersteren vom Weibchen Rotkopfamandine gelegt wurden, die letzteren vom Bandfinkenweibchen. Die Eier wurden von beiden Weibchen bebrütet, und als ich nach vierzehn Tagen wieder ins Nest sah, lag in der vorderen Ecke neben dem größeren Ei ein Junges, höchstens einen Tag alt. Schnell hing ich den Kasten wieder auf. Beide Weibchen flogen sofort wieder hinzu und schlüpften hinein. Die Männchen fraßen von dem Aufzuchtfutter — Ameiseneier gequollen mit Biskuit — tüchtig, und ich glaube sicher, daß das Bandfinkenmännchen die junge Rotkopfamandine mitgefüttert hat. Die Eier des anderen Geleges erwiesen sich beim späteren Nachsehen als leer. Leider zeigten sich diese Vögel nicht besser als alle anderen Bandamandinen. Das Junge wurde nach drei Tagen aus dem Kasten geworfen und auf den darinliegenden Eiern Nistzeug geschafft. Ich entfernte die Bandamandinen in der Hoffnung, die Rotkopfamandinen würden nun nochmals brüten. Leider war das nicht der Fall, auch als ich sie in einen Käfig allein brachte.

Von der Spitzschwanzamandine. Guten Erfolg habe ich mit der Zucht meiner rotschnäbeligen Spitzschwanzamandinen gehabt. Sie bauten zwei Wochen nach ihrer Ankunft ein unordentliches Nest in einem Harzer Bauer, und das Weibchen legte drei Eier. Nach vierzehn Tagen lagen zwei tote Junge am Boden des Flugkäfigs. Das eine Ei, welches sich noch im Nest befand, war zerbrochen. Vier Wochen darauf brütete das Weibchen wieder in demselben Nest. Zwei Junge kamen aus, die sich kräftig entwickelten. Ein Vierteljahr später lagen acht Eier im Nest, und sechs Junge flogen aus, die alle groß wurden. Leider starb bald das Weibchen. Ich fand es eines Tages in Niststoffen verwickelt tot.

Mit meinen anderen Prachtfinken hatte ich in den letzten Jahren in Beziehung auf Zucht Pech. Die Binsenastrilde legten viele Eier, doch kam kein Junges aus. Von den Schmetterlingsfinken brach das Weibchen während der Brut ein Bein. Das Gelege war verloren. Möwchen hatte ich gerade keine, denen ich es unterlegen konnte. Das Bein des Schmetterlingsastrilds umwickelte ich fest mit Zwirnsfaden; ein Vierteljahr später war es wieder geheilt. Grau- und Helena-, grüner und getigerter Astrild, sie alle bauten Nester, legten Eier, doch weiter brachten sie es nicht. Ich hätte vielleicht mit Hilfe von Möwchen Junge von diesen Vögeln ausbrüten lassen können, wenn ich nicht gerade mit diesen leicht zu züchtenden Amandinen ganz schreckliches Pech gehabt hätte. Wie das gekommen ist, kann ich mir heute noch nicht erklären. Die größte Sterblichkeit unter meinen Vögeln hatten während der letzten drei Jahre meine Möwchen aufzuweisen. Ebenso zeigte sich bei allen — obgleich von verschiedenen Händlern und auch aus Liebhaberhand bezogen — eine große Unlust zum Brüten. Jetzt besitze ich zwei bessere Pärchen, von denen ich mehr erhoffe.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen in Mecklenburg. Westenbrügge (Küstenbezirk). Der Februar brachte im Gegensatz zum Februar 1914 noch ziemlich viel Schnee und Kälte. Anfang Februar: 1 Ftschreiher, wohl überwinternd. In den Tagen um den 12. ziehende Schwäne. Am 15. Schwarzspechttrommeln. 19. Feldlerchen singen. 25./26. ziehende Gänse nach NO einzeln. 3. März: Die ersten Kiebitze. Zu dem hier überwinternden Reiher gesellt sich ein zweiter. In den Tagen vom 5. bis 7. kam Eisniederschlag, der alle Baumkronen und Zweige mit dicker Eisschicht überzog. Großer Schaden namentlich

an Pappeln und Birken, auch Kiefern. Zahllose Äste, von vielen Bäumen die ganzen Kronen herabgebrochen. Das dichte Gezweig der Birken, besonders der eingebrochenen herabhängenden Kronen, sieht aus wie ein gefrorener Wasserfall. Glücklicherweise blieben die Stämme wenigstens auf einer Seite und der Boden größtenteils von der Eisblockade verschont. Am 7. auch noch Schneetreiben. Ein Bussard gemeinsam mit Krähen an einem Hasenluder. Wildtauben, die sonst teils hier zu überwintern pflegen, sah man erst seit Anfang März wieder. 13. März: Die ersten Stare. 14: Ein Baumfalk stößt auf freiem Feld nach einer Haubenlerche. Heidelerche singt. Am 19. Schneesturm und 5° Kälte. Am 21. wieder Tauwetter. 23.: Die ersten Bachstelzen. Der ganze März war winterlich, mit Frost, wie er gekommen, zog er von dannen. — Bei Neustrelitz, 3. April: 16 Kraniche, im Keilflug, ziehen nach Osten. Die Seen sind noch von zahllosen nordischen Schwimmvögeln bedeckt. — Westenbrügge, 3. April: Die ersten Störche. 5. April: Der erste Weidenlaubsänger. Am 8. Zeisige, ziehende Störche. 11. April: Bergfinken (zahlreich) in Gesellschaft von Buchfinken und Feldsperlingen. Zeisige sah man bis wenigstens Mitte des Monats. Am 17. wurde der erste Baumpieper bemerkt, am 22. der erste Fitis. Am 26. Zaungrasmücke und Waldlaubsänger zuerst beobachtet, am gleichen Tage hier Rauchschwalben zuerst bemerkt (während bei Schwerin laut Zeitung Schwalben schon am 18. zahlreich eintrafen). Am 27. wurde der Kuckuck wahrgenommen, 5 Störche, mit sehr schmutzigem Gefieder, ziehen ostwärts. 28. April: Gartenrotschwanz angetroffen. 29.: Gesang eines Rohrsängers (Art?) gehört. Der April zeichnete sich aus durch sonniges Wetter, aber trockene herbe Luft, wenig Wachstum. 2. Mai: Einige Trauerfliegenfänger. Sie zeigten sich in den nächstfolgenden Tagen sehr zahlreich. — Conventer See bei Doberan, am 3. Mai nachmittags. Segler sowie Rauch- und Erdschwalben sehr zahlreich, Mehlschwalben einzeln. Ferner folgende Vogelarten bemerkt: Rohrweihen (meist paarweise Flugspiele übend), Turmfalk, Kiebitze, Rotschenkel, Kampfhähne, Schilfrohrsänger, Stockenten, Moorenten, Löffelenten, Reiherenten, Krickenten, Haubentaucher, Bläßhühner, 1 Fischreiher, Rohrammer, (einzeln), einige Fasanen im Schilf, in dem auch ein Fuchs sein Wesen treibt. Die meisten der genannten Wasservögel in großer Anzahl. Anwesend etwa 50 Brutschwäne (die nicht brütenden werden zu dieser Zeit vertrieben und dürfen erst, nachdem die Jungen flügge geworden sind, wiederkommen); ein angefangenes Gelege, bis jetzt 3 Eier, wird vom Boot aus wahrgenommen. Einzelne Ente, obwohl nahe und deutlich gesehen, nicht zu bestimmen. (Vielleicht Schellente, aber der weiße runde Fleck am Mundwinkel ist nicht vorhanden.) — Westenbrügge, 4. Mai: Mönchsgrasmücken sind eingetroffen. 5. Mai: Ziehende Wacholderdrosseln. 7. Mai: Einen Wiesenschmätzer bei Neubukow beobachtet. 8. Mai: Ein Pirol läßt seinen volltönenden Ruf aus frischbelaubten Buchen erschallen. Das Eigentümliche dieses Jahres war, daß die ganze Entwicklung des Frühlings nicht unter der Einwirkung ozeanischer Luftströmungen vor sich ging, sondern durch die Sonne selbst bewirkt wurde. Von Jahr zu Jahr mehren sich die Klagen über das Unwesen der Dompfaffen in Johannisbeersträuchern. Es scheint zweckmäßig, zur Abwehr Zwirnsfäden über die Büsche zu ziehen. E. v. W.

Lebendes und totes Futter für Insektenfresser. Ich möchte hier für beide Richtungen auf neue Futterarten hinweisen: 1. Ein vorzügliches Futter liefern oder können uns die Bienen in ihrer Drohnenbrut liefern. Der Vogelfreund setze sich mit einem Bienenzüchter in Verbindung, der in Mobilbeuten arbeitet und lasse sich von ihm die herausgeschnittene Drohnenbrut geben, entdeckele sie, klopfe die fetten Drohnen heraus und verfüttere sie, ein herrliches Futter! Ev. kann man sich auch eine Wabe nur mit Drohnenbrut ausbauen lassen und mit der Verfütterung beginnen, wenn sie verdeckelt sind. Die Drohnen halten sich geraume Zeit, so lange sie verdeckelt sind. Nur warm hängen. 2. Ein weiteres vorzügliches lebendes Futter liefert uns die Wachsmotte. Man läßt sich wieder von einem Bienenzüchter einige alte Waben geben, am besten 3 Stück, läßt sie einige Zeit auf dessen Bienenstock festzusammengebunden hängen, und es wird sich dann die Wachsmotte einstellen und uns ganze Kolonien herrlicher, fetter Maden liefern, die von allen Insektenfressern mit Gier genommen werden. Die Wachsmotte sucht die Waben aber auch außerhalb des Bienenhauses auf. 3. Ein vorzügliches totes Futter, in dem aber viel lebendige Kraft steckt, liefert Fattingers Körnerblutfutter (Berlin, Zentralviehhof). Leider ist aber die ganze Erzeugung mit Beschlag belegt, da es ein sehr beliebtes Viehfutter ist und auch den vorzüglichsten Ersatz für Hafer bietet. In größeren Quantitäten ist es daher durch die Kommunen bei den Futterzentralen zu haben. Besonders lebhaften Interessenten für kleinere Quanten würde ich einige Pfund abgeben, ev. auch gegen Vögel tauschen. Dies Futter brüht man mit heißem Wasser auf und setzt es dann dem fertigen, mit Möhren zubereiteten Mischfutter zu. Es ist von außerordentlich günstiger Wirkung, namentlich auch bei kränkelnden Vögeln, da es diesen doch häufig an den natürlichen Blutnährsalzen des natürlichen Futters fehlt. Ich bitte weitere Versuche zu machen und doch hier zu berichten. Caesar Khan, Tierhygieniker, Berlin-Steglitz, Humboldstr. 1.

Feldpostbrief.

Neuropp-Teuven, den 9. Mai 1915.

Geehrter Herr Dr. Stadler!

... Da hätten Sie überreiche Gelegenheit, das Leben und Treiben der Vögel zu studieren. Ich bin nämlich seit 6. April hier an der holländischen Grenze auf Grenzwache und in einem Bauernhofe mit noch 10 Mann einquartiert. Inmitten einer wunderschönen Gegend mit abwechselnd Wald und Flur zieht die holländische Grenze durch. Da nun hier jedes Gut mit einer Weißdornhecke umzäunt ist, so ist den Vögeln übervoll Gelegenheit zum Nisten gegeben. Auch für die Höhlenbrüter ist von der Natur für viele Nistgelegenheit gesorgt, da es eine Unmenge hohle Bäume gibt. Am zahlreichsten sind die Nachtigallen und Käuzchen vertreten. Wenn man nachts so zwischen 12 und 2 Uhr auf Posten steht, kann man sich garnicht trennen von dem schönen Gesang der Nachtigallen. Eine ist darunter, welche unter allen anderen hervorzuhören ist, durch ihre eigenartig schmelzenden Töne. Auch sind viel Goldamseln vorhanden, welche meines Wissens in Lohr garnicht oder doch ganz selten vorkommen. Dann leben in dem kleinen Walde an der Grenze viele Fasanen in wilder Ehe, da nach meiner Beobachtung viel mehr Hähne als Hennen vorhanden sind. (Einen Hahn habe ich neulich erlegt, er gab einen guten Sonntagsbraten) . . . . .

Valtin Schmitt.

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaberverein (Sitz München) E. V. In der Märzversammlung erstattete der Vorsitzende einen Literaturbericht. Zunächst wurden die Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern auszugsweise bekannt gegeben. Sodann folgten verschiedene Aufsätze und Mitteilungen aus Heft 2 und 3 der „Ornithologischen Monatsschrift", darunter auch die interessanten und originellen ornithologischen Feldpostbriefe des Landwehrmannes C. Krietsch, mitgeteilt von G. Thienemann in Magdeburg. Von der „Gefiederten" wurden Heft 7 und 9 besprochen, namentlich die auf Vogelpflege bezüglichen Veröffentlichungen. Zu den Ausführungen des Herrn Weidholz in Heft 8 über die Überwinterung von Eroten im Freien wurde bemerkt, daß durch die vom Verfasser selbst zugegebenen Nachteile (Seite 58) ein Erfolg seiner Versuche teilweise doch sehr in Frage gestellt ist. Jedenfalls dürfte bei der Auswahl der Tiere mit mehr Vorsicht zu verfahren sein. Die Mißerfolge mögen sich andere Vogelliebhaber zur Warnung dienen lassen. Durch solche Versuche wird der Vogelliebhaberei nur geschadet. Wie oft ist es versucht worden, schon die Käfigung der Vögel als Tierquälerei hinzustellen. Solche Versuche sind durchaus geeignet, unseren Gegnern eine nur zu wirksame Waffe in die Hand zu geben und in der Öffentlichkeit Stimmung gegen unsere Sache zu machen. Im Interesse unserer schönen Sache möchte dringend zu wünschen sein, daß über solche Mißerfolge sobald nicht wieder zu berichten ist. In der Aprilversammlung hielt Herr Eugen Flach einen Vortrag über seine Vogelbeobachtungen, die er vom 13. bis 20. März d. J. in seiner Heimat Hechingen und auf der Reise dahin gemacht hat. Auf der Bahnfahrt, ab Ulm, neben der Blau und der Donau hin sah er das Bläßhuhn besonders häufig in Schwärmen von 30 bis 40 Stück. Am Fuß der Burg Hohenzollern sangen am 15. März zahlreiche Lerchen. Misteldrossel und Singdrossel ließen sich in Nürnberg hören. Eine Elster fand er beim Nestbau. Ein Mäusebussard zog seine Kreise. Dort sah er auch einem eigen-

artigen Flugspiel zu. Mindestens 2000 Krähen und Dohlen waren dabei beteiligt und verursachten durch rasches Abwärtsfliegen ein sturmartiges Geräusch. Dazu hörte man den Kanonendonner aus den Vogesen, der an diesem Nachmittag sehr stark war. Das erwähnte Flugspiel konnte der Vortragende an der gleichen Stelle am 16. und 17. März wieder beobachten. Auf den Wiesen fand er da auch den Wiesenpieper und weiße Bachstelzen. Am 18. März begab er sich in das Schamental. Herrliches Frühlingswetter. Überall Finkenschlag. Dem Reichenbach entlang zeigten sich Zaunkönige, 2 Wasseramseln, Zeisige an abgefahrenen Erlenreisighaufen und unter Erlen, Singdrosseln, an Heckenrändern Rotkehlchen, Gimpel lebhaft pfeifend. Im Schamental konnte H. Flach einem herrlichen Drosselkonzert lauschen. Der Mäusebussard ist viel zu sehen. Dort befindet sich auch noch ein alter Brutplatz des Uhu. Um 1913 hat der Uhu einige Zeit gefehlt. Es sind nach Angabe des dortigen Waldaufsehers damals 2 Vögel abgeschossen worden. Obgleich 300 Mk. Belohnung für Anzeigeerstattung ausgesetzt sind, konnte der „Jäger" doch nicht ermittelt werden. Nun ist der Ruf des Uhu wieder jeden Abend zu hören. Der Rückweg führte an 2 verlassenen Ameisenhaufen vorbei, von denen der eine einen Durchmesser von 6 m hatte. Es ertönten Spechtrufe. Eichelhäher verursachten einen Höllenspektakel. Zwischen Schlatt und Hechingen dem Flüßchen entlang fanden sich ungemein viel Meisen und Goldhähnchen, ferner Rotkehlchen, Drosseln, scheue Amseln, Zaunkönige, Wasseramseln, Sperber und Bussarde. Am 20. März fand Herr Flach bei einer Wanderung über den fürstlichen Domänenhof nach Burg Hohenzollen das Rotkehlchen sehr häufig, ebenso den Buchfinken und die Singdrossel massenhaft, die Gebirgsstelze, den Mäusebussard überall kreisend und „miau"-schreiend und im Schwarzdorngebüsch ein fertiges Elsternest. Der Vortragende erntete lebhaften Dank für seine Ausführungen. Der Vorsitzende erstattete hierauf noch einen kurzen Literaturbericht, wobei Heft 10 bis 14 der „Gefiederten" besprochen wurden. Auch über den im „Sammler" (Unterhaltungsbeilage zur München-Augsburger Abendzeitung) Nr. 40 erschienenen Aufsatz: Die Tiere, die Pflanzen, der Krieg, von Dr. Adolf Kölsch wurde eingehend berichtet und der Inhalt mit großem Interesse entgegengenommen. Dem Verein für Sanitätshunde wurde aus der Vereinskasse und durch freiwillige Spenden unserer Mitglieder der Betrag von 10 Mk. überwiesen. Als Mitglieder wurden neu aufgenommen Herr Stamol und Frau Kunstmaler Krombach.

Eckart, 1. Vorsitzender.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 3. Juni, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 20. Mai; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder, angemeldet Herr Paul Rakowski, Wisbyer Straße 4; Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Vom 29. zum 30. Mai findet eine Nachtpartie von Chorin über Oberberg nach Freienwalde statt. Abfahrt am 29. Mai, abends 11^{30} Uhr, vom Stettiner Bahnhof. Rege Beteiligung erwünscht. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

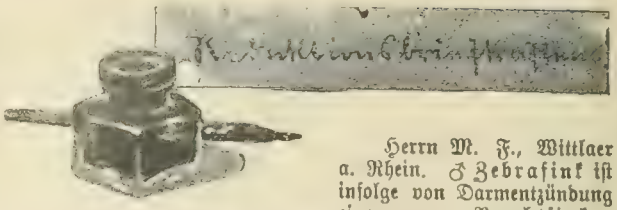
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau J. Decker, Bremen, Schnoor 21 I.: Hänfling× Kanarienbastard.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Kehlstreifdrosseln, Trauerdrosseln, Rußköpfchen, sprechende Beo, Hirtenstare, Braunstärlinge, Rotschulterstare, Schopfmaina, Rotfußspötter, Cambodjastare, Mandarinstare, Indigofinken ♂ ♀, Schnurrbartfinken, Moreletspfäffchen, Gelbschulterwitwen, 1 Kangbara- (Gelbsteiß-) Bülbül, chilenische Liebestäubchen, Guineatauben.

Haßmann, Berlin N, Turiner Straße 43: Feuerflügelsittich, sprechend.

Ernst Thieß, Zwenkau: 1,1 kleiner Kubafink.



Herrn M. F., Wittlaer a. Rhein. ♂ Zebrafink ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Prachtfinken werden mit weißer (sogenannter italienischer) Hirse, Spitzsamen, allerlei ausländischen Hirsearten, besonders Algier- und Kolbenhirse ernährt. Zartes Grünkraut ist ihnen sehr zuträglich. Ab und zu können ein paar Mehlwürmer, frische oder gequollene trockene Ameisenpuppen gereicht werden. Mit diesen Bestandteilen oder einem Gemisch von Ameisenpuppen, kleingewiegtem hartgekochtem Ei, geriebenem Eierbrot ziehen sie auch die Jungen auf. — In einer Vogelstube kann man alle möglichen Vögel zusammen halten. Besser ist es, sich auf bestimmte Gruppen zu beschränken. Wenn Fragesteller sich nach einer bestimmten Richtung hin entschieden hat, soll gern eine geeignete Zusammenstellung gegeben werden. Nötig ist auch Angabe der Größenverhältnisse der Vogelstube, deren Lage usw.

Herrn W. A, Detmold. Das ♀ Schopfwachtel ist infolge von Legenot eingegangen.

P. A. Unter den Liebhabern gelten als Unterscheidungskennzeichen der Geschlechter der Nachtigallen folgende: Oberkörper des Männchens schön seidenartig rostbraun, der des Weibchens matter, fahler; Wangen des Männchens bräunlich, des Weibchens mattbräunlich, mit deutlichem aschgrauem Schimmer; Kehle und Unterleib beim Männchen reinweiß, beim Weibchen hellaschgrau oder weißlichgrau; Schwingen beim Männchen an Innenfahne schwärzlichgrau, beim Weibchen mattdunkelgrau; Steuerfedern beim Männchen bräunlichrostrot, beim Weibchen entschieden heller rot; Unterschwanzdeckfedern beim Weibchen verwaschen gelblichweiß, beim Männchen kräftiger mit lichtem rötlichem Anflug; ähnlich die unteren Flügeldeckfedern; Kopf des Männchens breiter als beim Weibchen; Auge feuriger und die kleinen Körnchen des Augenringes gröber; Schnabel beim Männchen, von oben gesehen, etwas länger, am untern Grunde breiter als beim Weibchen, ebenso fallen die Barthaare des ersteren nach Stärke und lebhafter Farbe mehr ins Auge; Hals und Brust beim Männchen kräftiger entwickelt, ebenso Beine und Schwanz länger; Haltung stolzer, gleichsam mehr selbstbewußt. Der Gesang des Männchens ist ein nicht zuverlässiges Kennzeichen, da Männchen häufig den Gesang nicht hören lassen. Im Frühjahr ist der stark hervortretende „Zapfen" das untrügliche Kennzeichen für das Männchen.

Frl. L. F., Blumenhagen (Uckermark). Der Kanarienvogel war ein schwächliches Tier. Er litt an Ernährungsstörungen. Der Vogel war infolgedessen stark abgemagert und war infolge allgemeiner Lebensschwäche eingegangen.

Herrn H. B., Wunstorf; Herrn Prof. F. B., Graudenz; Herrn F. B., Dessau; Herrn G. Sch., Haarzopf; Herrn G. P., Magdeburg: Beiträge dankend erhalten.

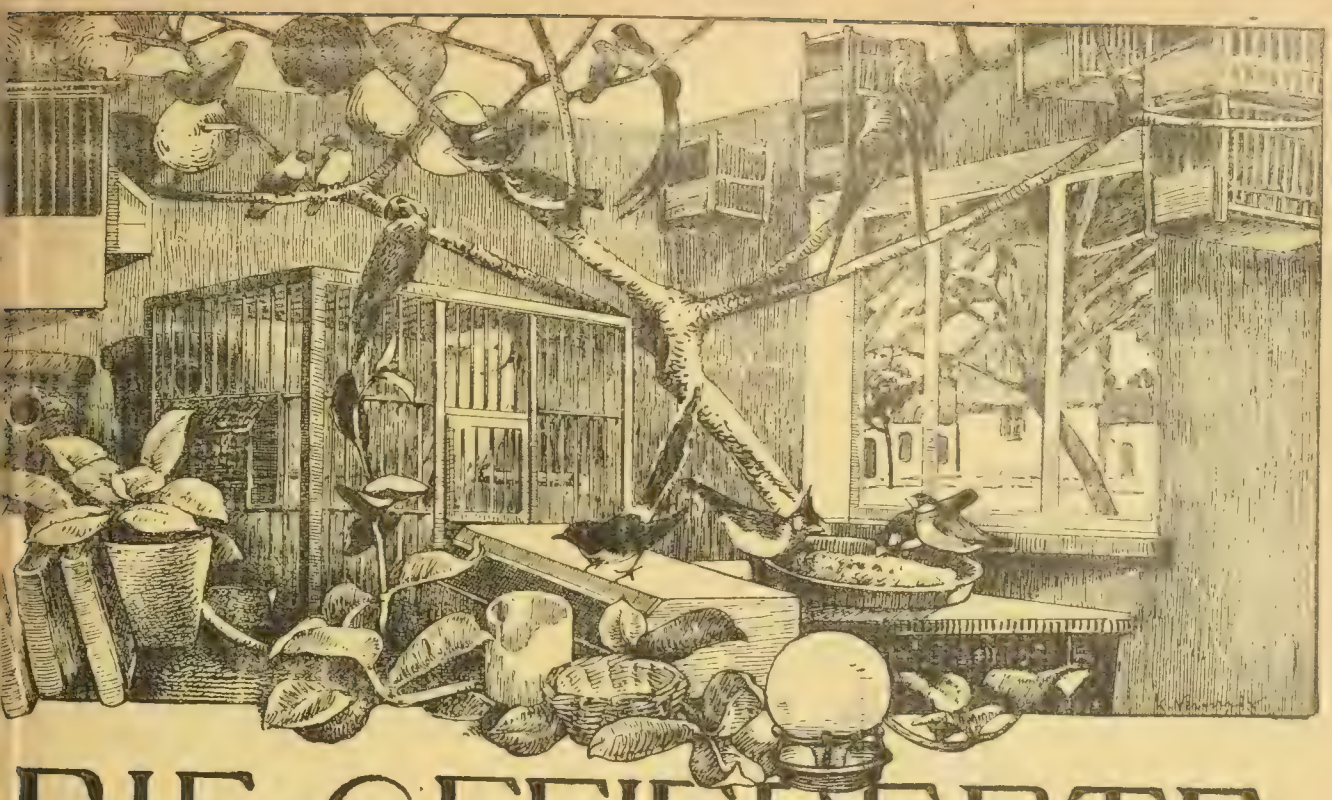
Herrn R. B., Limburg a. d. L. Zusammenklappbare Metallkäfige liefern die in der „Gef. Welt" anzeigenden Käfighersteller.

Herrn Fr. B., Dessau. Die Mönchgrasmücke wird sich in dem großen Flugraum bei ausschließlicher Fütterung mit frischen Ameisenpuppen wahrscheinlich bald erholen. Ihre Mitarbeit ist mir stets willkommen.

Herrn A. W., Wien. Mit den deutschen Bezeichnungen ist es stets eine unsichere Sache. Der im Brehm „Prachttangare" genannte Vogel wird gewöhnlich „Siebenfarben- oder Vielfarbentangare" genannt. Ruß nennt nun eine andere, und zwar eine der „Dreifarbentangare" nahestehende Tangare „Vielfarbentangare". Diese ist vom Fragesteller gemeint. Der „Siebenfarbigen Tangare" — Calospiza paradisea *(Sw.)* = Caliste tatao *(L.)* aus Kayenne steht die sehr ähnliche, aber größere Form C. paradisea coelicolor *Scl.* aus Kolumbia, Brit. Guiana, Venezuela, Nordost-Peru, Nordwest-Brasilien nahe (paradisea, Lg. 117, Fl. 67 mm) und C. chilensis *(Vig.)* Von den „Dreifarbentangaren" unterscheiden wir C. fastuosa *(Less.)* = tatav *(L.)* aus Ostbrasilien mit orangefarbenem Unterrücken, C. seledon *(Müll.)* aus Ost-, Süd- und Mittelbrasilien, Paraguay mit orangefarbenem, nach hinten gelbem Unterrücken. Ganz gelb ist der Unterrücken bei C. cyanocephala *(Müll.)* = festiva *(Shaw.)* aus Südbrasilien.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 22. 3. Juni 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall. Von Willy Blumberg, Bielefeld.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Aus meinen Volieren. Von E. Türck. (Schluß.)

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes, erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutnant z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13. bis 16. Mai 1914. Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5.

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914. Von H. Lauer, Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Hochf. Kanarien-Haubenhähne m. Nachtig.-tour. u. -rufen, 8, 10, 12 *M*, Haubenzuchtwbch. 3 *M*. Gest. echte Stamm Seifert, wunderb. Klangfarbe u. Tonfülle, ohne spitze Sachen, großart. Sänger, 10, 12, 15 *M*. Idealsänger 20 und 25 *M*, Ia Zuchthähne 6, 7, 8, 9 *M*. Ehrenh. reelle Bed., 14 Tg. Probez., Umt. ev. Geld zur. Reelleren Vers. gibt es nicht. [662
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Ind. Wachtelschn., 8-12malschlag 1 *M*. Wachtelhans 3,50 *M*. Preisl. üb. Zingv. gratis. — Pechtv. grüne u. gelbe Wellensittiche, Zuchtp. 10,50 *M*. Japanische Mövchen, P. 6 *M*. Fingerz. gelbe Lachtäubchen, P. 4 *M*, reinw., P. 7 *M*. Herrl. Naturfgr. amer. Spottdr. 25 *M*. Erstklass. Schamadr. 50 *M*. Chin. Nachtig. 10 *M*. 1 fingerzahmer, anf. zu sprech. Wellensittich 8,50 *M*. Nachtigallenfutter, großart. für alle in- u. ausl. zart. Weichfr., k. v. k. Konk. err. werden, wie hund. v. langjähr. Kund. durch Dankschr. bestät. haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie s. 30 J. sachkd. gem. Futter f. sämtl. Art. Sittiche, Kardin., Prachtf., Papageien, Pfd. 0,55 *M*, Postf. 5 *M*, Kan.-Sing- u. pr. Heckfutter, Waldv.-Naturfutter, Pfd. 0,65 *M*, Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [663
Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [664
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schäbl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [665
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [666
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Pfd. 3.50 *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko.
Frische Ameiseneier,
leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von 0,85 *M* 4/10 Liter franko.
Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [667
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Mehlwürmer, Ltr. 3.50 *M*, Kl. 5.90 *M*.
668] Jeitner, Breslau, Weinstraße 12.

Zur gefälligen Beachtung!

§ 3 des am 1. September 1908 in Kraft getretenen „Vogelschutzgesetzes" lautet:

In **der Zeit vom ersten März bis zum ersten Oktober** ist das Fangen und die Erlegung von Vögeln, sowie der Ankauf, der Verkauf und das **Feilbieten,** die **Vermittlung** eines hiernach verbotenen An- und Verkaufs, die Ein-, Aus- und Durchfuhr von lebenden sowie toten Vögeln der **in Europa einheimischen** Arten überhaupt, ebenso der Transport solcher Vögel zu Handelszwecken untersagt.

Dieses Verbot erstreckt sich für **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** für das **ganze Jahr.**

Auf Grund dieses können wir vom **1. März an** Inserate betreffend **Kauf** und **Verkauf einheimischer** Vögel nicht mehr zum Abdruck bringen und bitten dies bei Aufgabe von Inseraten berücksichtigen zu wollen.

Unter Feilbieten ist das Anbieten zum Kaufe oder zu sonstigem Erwerbe zu verstehen. Somit ist ein strafbares Feilbieten auch dann anzunehmen, wenn in einer Anzeige zwar dem Wortlaut nach ein Tausch angeboten wird, der Anbietende aber tatsächlich zu kaufen bezw. zu verkaufen beabsichtigt und die Form des Tauschangebots nur wählt, um sich gegen strafrechtliche Verfolgung zu sichern. In solchen Fällen machen sich sowohl die anzeigenden Personen wegen verbotenen Feilbietens, als auch die die Anzeigen veröffentlichenden Zeitungsunternehmer der verbotenen Vermittelung eines An- und Verkaufs strafbar.

Die Geschäftsstelle der „Gefiederten Welt"
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 *M*, gebunden 7,50 *M*.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 22.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall.

Von Willy Blumberg, Bielefeld.

(Nachdruck verboten.)

Als Vogelliebhaber geboren, begnügte ich mich in den Jünglingsjahren mit Haltung und Züchtung von Kanarienvögeln, höchstens verstieg ich mich zur Käfigung eines Buchfinken oder einer Schwarzdrossel. Als möblierter Herr in der Fremde mußte ich auf einige Jahre die Liebhaberei an den Nagel hängen. Vor zirka 10 Jahren lernte ich in Bielefeld Herrn Joseph Brendgens, jetzt Dülken, kennen, welcher auch den Lesern der „Gef. Welt" nicht unbekannt sein wird. Ich erinnere nur an den Krieg verschiedener Liebhaber contra Rausch über den Gesang des Sprossers und der Nachtigall. In der Behausung des Herrn Brendgens sah ich, hörte und staunte, denn daß man auch die edlen Weichfresser käfigen könnte, war mir nicht bekannt. Augen und Ohren wurden aufgerissen, um auch hierin bald die einigermaßen nötigen Kenntnisse zu erhalten. Es dauerte nicht lange, so war ich im Besitz von Weichfresserkäfigen nebst Insassen, Abonnent der „Gef. Welt" und Besitzer des Buches: Rausch, „Die Sängerfürsten". Jetzt erlebte ich mit meinem Freunde angenehme Stunden; in der Mittagspause mußte ich zunächst in dessen Wohnung vorsprechen, um dem Gesang der Nachtigall usw. zu lauschen. Ganz besonders erinnere ich mich der interessanten Stunden im Frühjahr, wenn es auf den Fang der Nachtigallen ging. Es war besonders in jedem Jahr der Sonntag nach dem 20. April, als in den frühen Morgenstunden sich zwei Wilddiebe auf das Rad setzten, um einige Kilometer von B. ihr scheues Handwerk zu treiben. Wenn ich auch alles von meinem Freunde gelernt habe, aber wie er es meisterhaft fertig brachte, daß die Nachtigallenmännchen bei seinem Erscheinen gleich ein Weibchen in der Nähe witterten, habe ich bis heute noch nicht kapiert. Drei Nachtigallen mußten an dem Tage ins Netz gegangen sein, die erste behielt mein Freund, die zweite durfte ich mein eigen nennen und die dritte bekam Herr Kullmann, Frankfurt. Es waren herrliche Stunden. Nun über meine eigene Erfahrung in den 10 Jahren, insonderheit über Haltung und Pflege des Sprossers und der Nachtigall. Ich selbst bin nicht in der Lage wie verschiedene Liebhaber, nur Gutes und Erfolgreiches zu berichten. Habe ich doch stets bei einem persönlichen Besuch bei erfahrenen Liebhabern gefunden, daß es denselben nicht besser ergeht als mir. Nur in unserer beliebten Zeitschrift habe ich es gelesen, wie Sprosser und Nachtigallen bei einigen Vogelpflegern nie erkranken, stets hübsch im Gefieder sind und jedes Jahr fleißig schlagen. Könnte ich doch heute noch bei einem derartigen erfahrenen Liebhaber in die Lehre gehen, ich würde bei gleicher Ausbildung das höchste Lehrgeld zahlen. Ich glaube aber, der Meister müßte noch geboren werden. Auf unzählige Widersprüche stößt man, wenn man die von Erfolgen strotzenden Berichte von einigen erfahrenen Vogelpflegern in den letzten Jahrgängen der „Gef. Welt" liest. Meine Erfahrung, bei vielen Nachtigallen erprobt, ist, daß eine Nachtigall vor der Paarungszeit gefangen, gleich nach Rausch oder ähnlich gekäfigt und mit frischen Ameiseneiern gefüttert, in fast allen Fällen schlägt. Wenn im April noch keine Ameiseneier erhältlich sind, so gebe ich einige Tage reichlich Mehlwürmer. Wieviel schwieriger wird aber die Pflege im Herbst nach der Mauser, wenn keine frischen Ameiseneier mehr zu haben sind. Einige Vögel unter Sprosser und Nachtigall sind es, die bei der Fütterung nach Rausch, Ruß oder Universalfutter gesund und munter, sowie hübsch im Gefieder bleiben, glatte Füße behalten und auch schon im Dezember oder November wieder im Gesang sind, aber so manche erkranken, sterben oder kommen nicht zum Singen. Ich stelle hiermit fest, daß nicht jede Nachtigall und jeder Sprosser sich zum Käfigvogel eignet und selbst auch nicht bei der besten Pflege.

Wie oft habe ich es gefunden, daß einige Nachtigallen und Sprosser bei wenig erfahrenen Liebhaber, bei schlechter Käfigung und Fütterung von geringer Sorte Futter lange Jahre fleißige Sänger bleiben, andere Nachtigallen und Sprosser dem erfahrensten Vogelpfleger bei sorgfältigster Haltung krank wurden und nicht zum Singen kamen. Für mich hat daher eine Nachtigall oder ein Sprosser, welcher 2—3 Jahre gekäfigt, stets gesund ist, und zur rechten Zeit fleißig in Gesang kommt, den zehnfachen Wert eines Frischfanges. Jedem Liebhaber, der im Besitz einer zufriedenstellenden, mehrere Jahre gekäfigten Nachtigall oder eines solchen Sprossers ist, rufe

ich zu, behalte den Vogel und gebe solchen nicht nur der Abwechslung halber ab, man könnte alsdann mehrere andere Vögel bekommen und keiner davon würde sich in gleicher Weise als Käfigvogel eignen. Daß Sprosser als Frischfänge oft schweigen, liegt daran, daß der Sprosser vom Fänger zum Händler oft unterwegs ist und alsdann auch nicht immer gleich richtig einzeln gekäfigt wird. Die Vögel kommen in dieser Zeit aus dem Schlag. Dazu kommt dann noch der Transport vom Händler zum Liebhaber. Ich habe seit vielen Jahren von einem Händler Sprosser bezogen und bin überzeugt, daß dieser mir nur Vögel sandte, welche dort abgehört waren. Trotzdem erhielt ich oft einen Sprosser, welcher sich bei mir im Schweigen übte. Die Firma gab mir den Vorzug, den Vogel wieder umzutauschen. Der erste Sprosser im vergangenen Jahre war sehr faul im Gesang, den zweiten habe ich überhaupt nicht gehört, der dritte sang schon nach drei Stunden und entwickelte sich als ein ausgezeichneter fleißiger Sänger. Wie ich bereits in der „Gef. Welt" berichtete, erhielt ich vor einigen Jahren von X. einen Sprosser, welcher sich schon im Versandkäfig hören ließ. Auch hieraus ergibt sich, daß nicht jeder Sprosser ein Käfigvogel ist. Die, welche längere Jahre fleißige Sänger bleiben, sind noch seltener als Nachtigallen. Nach Rausch müssen sie allerdings bei richtiger Käfigung und Pflege alle schlagen, aber viele Vogelpfleger werden schon von Rausch einen Schweiger erhalten haben, trotz richtiger Käfigung und Pflege. Meine Käfige sind 57 cm lang, entsprechend hoch und breit, in Ausführung ähnlich wie die bewährten Schindlerkäfige, aber von Holz. Die Wiener Käfige nach Rausch sind mir zu klein. Ich habe das Empfinden, die Vögel fühlen sich darin ängstlich; trotzdem habe ich schon in solchen Bauern fleißige Sänger gefunden. Die ovalen Sprungfülzen umwickelte ich mit grauem Tuch und wähle als Bodenbelag dickes graues Löschpapier. Im Sommer füttere ich nur beste frische Ameiseneier, welche ich seit mehreren Jahren aus Berlin beziehe. In der übrigen Zeit erhalten meine Sprosser und Nachtigallen täglich zwei Teelöffel beste trockene Ameiseneier und einen Teelöffel Zecke oder Weißwurm mit gelber ausgepreßter Möhre vermengt. Je nach Leibbeschaffenheit gebe ich wöchentlich etwas Rinderherz oder rohes Fleisch. Ab und zu etwas Dr. Lahmanns Nährsalzextrakt. Im Dezember bis Januar beginne ich mit der Fütterung von Mehlwürmern. Selbst das beste Universalfutter werde ich nie wieder für Sprosser und Nachtigallen verwenden. Möchte aber keinem Liebhaber empfehlen, gleich mit der von mir beschriebenen Pflege zu beginnen, insbesondere wenn Sprosser und Nachtigallen in einem größeren oder kleineren Bauer bei einem Universalfutter fleißig singen. Wie kommt es nun, daß langjährige erfahrene Liebhaber mit ihren Ansichten gänzlich auseinander gehen? Diese Frage hat Herr Adolf Günther versucht im Jahrgang 1909 der „Gef. Welt" zu beantworten. Herr G. kritisiert aber hauptsächlich die Belehrungen von Rausch in den von ihm herausgegebenen Buch „Die gefiederten Sängerfürsten". Was Rausch war, wissen wir alle und Herr Neunzig hat es den Lesern der „Gef. Welt" in vortrefflicher Weise geschildert. Herr Neunzig schreibt, vorbehaltlos zustimmen kann man dem Worte (Rausch), daß der Erfolg derjenigen Vogelpfleger, welche seinen Ratschlägen gewissenhaft folgen, stets ein guter sein wird. Herr Neunzig hätte richtiger geschrieben, anstatt des Wortes „stets" die Worte „in vielen Fällen". Gewiß werden Vogelpfleger in der Pflege nach Rausch gute Erfolge erzielt haben, aber auch viele Liebhaber, welche genau und gewissenhaft die Ratschläge befolgt haben, werden mit den Resultaten nicht zufrieden sein. Jeder ältere erfahrene Vogelpfleger wird nicht nur nach Rausch seine Lieblinge gepflegt haben, sondern gerade bei Sprossern und Nachtigallen die verschiedensten Versuche angestellt haben und das eben gut heißen, was bewirkt, daß bei ihm die Vögel gesund und munter bleiben und fleißig schlagen. Der eine Sprosser und die eine Nachtigall gedeihen bei dieser, andere bei jener Pflege. Nur viele Vögel gedeihen bei dieser und jener Pflege nicht. (Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am 30. Dezember 1914.

Seit Jahresbeginn bis heute wurde von mir mindestens allwöchentlich zweimal eine in einer Rotbuche befindliche Schwarzspechthöhle, welche die letzten beiden Jahre hintereinander einem Schwarzspechtpaar als Brutraum diente, gegen Abend kontrolliert, um dadurch feststellen zu können, ob und welche Vögel aus der Sippe der Höhlenbrüter dort nächtigen würden.

Ich lasse hierüber einen nach meinen Tagebucheinträgen kurz zusammengefaßten Bericht folgen. Eingangs Januar bis 18. Februar die Höhle regelmäßig etwas vor Einbruch der Dämmerung von einem Männchen des großen Buntspechtes besetzt gefunden.

Hierauf schlägt vom 19. Februar bis 25. März ein weiblicher Schwarzspecht sein Nachtquartier in derselben auf.

Ab 27. März ist ein Kleiberweibchen mit fröhlicher Emsigkeit damit beschäftigt, das 11 cm hohe und 9 cm breite Flugloch der Höhle mit lehmiger Erde zu verkleben, welche der schwarze Einsiedler dem kühnen Eindringling ohne weiteres überläßt. Da das Kleiberpaar von keiner Seite behelligt wird, schreitet es zur Brut und bringt die Jungen glücklich hoch, welche am 4. Juni ausfliegen, worauf die Höhle nahezu drei Wochen leer steht.

Nachdem bislang die verlassene Behausung des Kleibers völlig unangetastet und unbeschädigt geblieben war, fand ich am 25. Juni das enge, winzige Schlupfloch des Kleibers in der großen Lehmwand, welche den ursprünglichen, weiten Eingang der Schwarzspechtbuche überdeckte, auf einmal ganz erheblich erweitert. Wie eine sofort vorgenommene Messung ergab, betrug der Durchmesser der ausgeschlagenen kreisrunden Öffnung 6 cm, was fast mit Sicherheit auf den Grünspecht als Täter schließen ließ, dessen Nisthöhleneingänge bekanntlich eine derartige Dimension aufzuweisen pflegen. Richtig stellte sich, ganz meiner Er-

wartung entsprechend, ein junges Grünspechtweibchen zum Übernachten ein.

Indessen sollte unser Grünspecht nicht allzu lang seines neuen Heims sich erfreuen. Schon am 3. Juli nachmittags hatte, was ich aus nächster Nähe beobachten konnte, ein stattliches Schwarzspechtmännchen mit den wuchtigen Hieben seiner scharfen Zimmermannsart den Rest des noch vorhandenen, fast zementharten Mauerwerks Stück für Stück vollends beseitigt, jedenfalls in der Absicht, um sich dadurch die Höhle für einen nächtlichen Unterschlupf zugänglich zu machen. Und wirklich flog an diesem Tage, etwa eine Stunde vor Sonnenuntergang, ein männlicher Schwarzspecht den Höhlenbaum an, attackierte sofort den bisherigen Mieter der Schlafhöhle, den Grünspecht — der sich eben, und zwar etwas früher als sonst, zur Ruhe begeben hatte —, setzte ihn nach einem hitzigen Geräufte, wobei die Federn nach allen Seiten stoben, kurzweg an die Luft und nahm die Schlafhöhle für sich in Beschlag.

Am 18. Oktober trat wiederum ein Wechsel ein. Damals zog ein weiblicher Schwarzspecht in die vielumworbene Höhle ein, welche nun bis zur Jahreswende in dem ungestörten Besitz desselben blieb.

Die hier in Betracht kommenden Schwarzspechte hatten also eine ehemalige Bruthöhle zur Nachtruhe benutzt. Hierzulande legen nämlich diese Vögel nur ganz ausnahmsweise (vgl. „Gef. Welt" 1914, S. 106) eine Höhle an, die ihnen lediglich als „Schlafstätte" dient, welche aber äußerlich in nichts von einer Bruthöhle sich unterscheidet. Nach Vater Lenz (Gemeinnützige Naturgesch., 3. Aufl., Gotha 1851, Bd. II, S. 200) soll jedoch jene Höhle, welche der Schwarzspecht zur Nachtruhe sich baut, ein engeres (!) Flugloch aufweisen. Im übrigen begeben sich die Spechte verhältnismäßig sehr bald zur Ruhe, wie dies auch andere Vögel zu tun pflegen, welche ein sicheres Versteck als Nachtlager beziehen.

Nicht unerwähnt mag bleiben, daß das Ausschlagen der Kleiberbauten seitens unserer Spechte zu den regelmäßigen Gepflogenheiten dieser seltsamen Vögel gehört. Kaum hat der Kleiber sein Brutgeschäft vollendet, so macht sich oft schon nach wenigen Tagen oder doch Wochen der Specht daran, die ganze Nestanlage gründlich zu zerstören, und zwar teils aus Spielerei, aus bloßer Lust am Hacken, teils aber auch, um sich der Höhle als Schlafgemach zu bemächtigen. Dagegen habe ich in meiner langen Beobachterpraxis auch nicht ein einzigesmal wahrgenommen, daß irgend ein Specht — solange noch das Gelege, bzw. die Jungen in der Bruthöhle sich befanden — die Demolierung eines Kleiberbaues sich hätte zuschulden kommen lassen. Außerdem möchte ich noch anführen, daß der Schwarzspecht nicht immer, wie es im vorliegenden Falle geschah, sofort und ohne allen Widerstand seine Höhle dem Kleiber preisgibt, wenn dieser mit seiner Maurerarbeit an derselben anhebt, sondern daß es deswegen zwischen den beiden Konkurrenten nicht selten lange und harte Kämpfe absetzt. Loos (a. a. O. S. 102 ff.) hat einen solchen Streit um die Bruthöhle zwischen Kleiber und Schwarzspecht sehr eingehend und anschaulich geschildert, aus dem schließlich doch der Schwarzspecht als Sieger hervorging. (Vgl. auch meine diesbezügl. kurzen Mitt.: „Gef. W." 1907, S. 228.)

(Fortsetzung folgt.)

Drosselkäfige (s. S. 172).

Aus meinen Volieren.

Von E. Türck.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nun zu den Widafinken, von denen ich in den letzten Jahren nur die gelbschulterige und die Halbmondwitwe hielt. Von letzterer kann ich folgendes berichten:

Von der Firma Ditzell bezog ich ein Pärchen dieser schönen Widafinken. Im Februar — ein Jahr später als ich sie gekauft hatte — kam das Männchen in volle Pracht. Oft jagte es sein Weibchen durch den Flugraum, setzte sich auf einen vorspringenden Ast und tänzelte darauf herum, mit dem Kopf eine nickende Bewegung machend und leise zwitschernd. Nach einigen Tagen sah ich das Männchen Agave aufnehmen, herumschleppen und wieder fallen lassen. Das ging wiederum einige Zeit, dann trug es die Fasern auf einen Fichtenast, drehte dieselben, ähnlich wie die Weber, und formte so ein offenes Nest. Der Bau war jedoch so locker, daß dauernd davon etwas herunterfiel. Ich ging nun zum Nest und gab demselben durch Unterlegen einiger Zweige einen festeren Halt. Das war mein Fehler, denn von diesem Tag an bekümmerte sich das Männchen nicht mehr darum. Das Weibchen, welches dem Tun des Männchens nur zugeschaut hatte, wurde nach einigen Tagen kränklich. Ich nahm mir vor, dasselbe herauszufangen, kam aber an dem Tage nicht mehr dazu, da ich geschäftlich anderweit zu tun hatte. Am nächsten Morgen lag ein zerbrochenes Ei unter dem ständigen Schlafplatz des Witwenweibchens. Eine Begattung hatte ich nie beobachtet. Leider starb mir das Männchen bald und Ersatz konnte ich bis heute noch nicht bekommen.

Von Webern hielt ich nur die gewöhnlichen Arten, bis auf einen großen Weber, den mir Herr Schmidt in Firma Ditzell als unbekannten Vogel zusandte. Er webte das ganze Drahtgitter seines Käfigs zu. Seines schönen, goldgrünen Aussehens wegen nannte ich ihn — goldgrünen Weber. Nach einem Jahr

starb er und ich schickte ihn unserer verehrten Schriftleitung. Herr Neunzig bestimmte den Vogel als Sitagra subauria, was meinerseits unbewußt meiner deutschen Bezeichnung wohl gleichkommt. Vielleicht wäre Herr Neunzig so freundlich und teilte etwas Näheres über den Vogel mit (den eigentlichen deutschen Namen?).

Im Juni war eine ganze Schar junger Kubafinken (usw.) ausgeflogen. Die Eltern konnten das futterbettelnde Völkchen kaum befriedigen. Da erbarmte sich mein Orangewebermännchen, flog zum Futterkäfig, nahm den Schnabel voll frische Ameiseneier und fütterte die kleinen Schreihälse. Sämtliche junge Kubafinken zog es mit groß. Eigentümlich ist, daß es zu der Zeit ausgeflogene Spitzschwanz- und Zebraamandinen nicht fütterte, obgleich dieselben oft neben den jungen Kubafinken saßen.

Meine Oryxweber brüten jetzt, da ich dies schreibe, zum dritten Mal, hoffentlich mit mehr Erfolg. Im Januar 1914 baute das Männchen ein schönes Nest, das Weibchen legte zwei schöne himmelblau aussehende Eier, eines warfen die Alten hinaus. Das andere bebrütete das Weibchen und nach sechzehn Tagen war ein Junges ausgekrochen. Das Pärchen — beide fütterten — war sehr wählerisch im Aufzuchtfutter. Frische Ameiseneier gab es noch nicht; gequollene Ameiseneier mit Biskuit und Mehlwürmer wurden eine Zeitlang genommen, dann schien ihnen das Futter auch nicht mehr zu passen. Die Folge davon war, daß das Junge einging. Im April brüteten sie wieder und sie zogen mit Hilfe frischer Ameiseneier ein Junges auf, das leider in den Tagen seines ersten Ausfliegens seinen Tod im Springbrunnen fand. Jetzt ist das Nest in einem Lebensbaum angebracht und das Weibchen brütet. Hoffentlich kann ich später von einem vollständigen Zuchterfolg berichten.

Seit vier Jahren besitze ich einen Hartlaubzeisig, den ich stets für ein Weibchen hielt, da er drei Jahre lang nicht sang. Eines schönen Sommertages hörte ich in meiner Vogelstube deutlich den Gesang eines Stieglitz, obgleich keiner in derselben war. Als ich eintrat, sah ich meinen Hartlaubzeisig, auf einem Ast sitzend, den Stieglitzgesang glänzend imitieren. Auch heute noch zwitschert in meiner Vogelstube der Stieglitz — es ist aber gar keiner, sondern mein Gelbrock, der Hartlaubzeisig.

Ein Pärchen kleine Kubafinken gehörte zu meinen fruchtbarsten Vögeln. Ganz heimlich bauten sie in ein Körbchen in einer Fichte ein loses Nest und das Weibchen legte zwei Eier. Ich glaubte die Brut schon verloren, da die Vögel dauernd vom Nest abflogen und oft stundenlang von demselben fernblieben. Um so größer war mein Erstaunen, als am 28. April v. J. zwei winzige Junge neben dem Nest hockten. Drei Wochen später flogen sechs Junge aus. Im Juli fünf, im August vier und im September wiederum fünf Junge. Den größten Teil zog das Männchen Orangeweber mit auf.

Ein Pärchen Schnurrbartfinken, von Herrn Fockelmann vor zwei Jahren gekauft, legen zwar, brüten auch, doch nicht lange, dann wird alles stehen gelassen. Die bräunlich aussehenden Eier habe ich Mövchen untergelegt, doch nur einmal kam ein Junges aus, das zwei Tage lebte.

Mit meinen Papstfinken hatte ich bisher Pech. Das Weibchen baute ein Nest und das Männchen starb. Bei den Indigofinken war es umgekehrt. Das Männchen war äußerst brütlustig, das Weibchen kränkelte und ging bald ein. Jetzt habe ich aber zwei tadellose Pärchen und hoffe auf bessere Resultate. Von dem Pärchen Mandarinenstar, das ich von Herrn Fockelmann erhielt, kann ich nur berichten, daß sie jetzt einen Kasten eifrig inspizieren. Ich werde sie jedoch herausfangen und den Sommer über in mein großes Flughaus (vgl. „Ges. Welt" Heft 12 und 13) bringen, vielleicht gelingt die Zucht.

Der augenblickliche Bestand an fremdländischen Vögeln ist sehr gering; namentlich ist es jetzt durch den Krieg schwer, für gestorbene Vögel seltener Art baldigen Ersatz zu bekommen.

Folgende Vögel besitze ich jetzt:

- ♀ Binsen- } Astrild
- ♂ Ringel- } Astrild
- ♂ ♀ gewellter (Estr. astrild cavendishi) } Astrild
- ♀ Halbmondwitwe
- ♂ ♀ Morelets-Pfäffchen
- ♂ ♀ Oryx- } Weber
- ♂ Madagaskar- } Weber
- ♂ ♀ Orange- } Weber
- ♀ Napoleons- } Weber
- ♂ ♀ Mandarinstar
- ♂ Schamadrossel
- ♂ ♀ rotschnäbelige Spitzschwanz- } Amandine
- ♂ ♀ Zebra- } Amandine
- 2 ♂ 2 ♀ Mövchen- } Amandine
- 2 ♂ Silberschnabel- } Amandine
- ♂ Hartlaubzeisig
- ♂ braunrückiger Goldsperling
- ♂ ♀ Papst- } Fink
- ♂ ♀ Indigo- } Fink
- ♂ ♀ kleiner Kuba- } Fink
- ♂ Orangeblau- } Fink
- ♂ ♀ Schnurrbart- } Fink

Anschließend daran möchte ich das Flughaus meiner fremdländischen Vögel beschreiben. Eine sechs Meter lange, drei Meter breite und eine dreieinhalb Meter hohe Stube mit einem großen Fenster, halb nach Südwest gelegen, ist meine Vogelstube. Das Flughaus ist auf der linken Seite, während rechts Einzelkäfige und Blumen stehen. Der Volierenboden ist neunzig Zentimeter über der Diele. Das Flughaus ist so lang wie die Stube (Bild S. 165) und kann durch Einschieben von Drahtzwischenwänden in zwei, drei oder vier Einzelvolieren geteilt werden. Jede Voliere hat ihre eigene Tür und Schublade für Sand. Jetzt sind alle Wände herausgenommen und eine Anzahl Äste und Zweige angebracht. In einer Ecke, nach dem Fenster zu, steht ein Lebensbaum, in dem augenblicklich die Orangeweber brüten. In einem besonderen Käfig, der zugleich als Fangkäfig dient, sind die Futternäpfe aufgestellt. Eine Steingruppe unter dem Lebensbaum umschließt den Wasserbehälter; in den Schubladen befindet sich teils Sand, Garten- oder Walderde, Moos und Gras. Eine Anzahl verschiedener Nester hängen an den Wänden, welch letztere eine starke Kalkschicht tragen, die gern von den Vögeln angepickt wird.

Unter dem Flugkäfig sind Futter, Geräte und leere Käfige aufgestellt. An der gegenüberliegenden Wand steht mein großer Drosselkäfig mit Schama- und Blaudrossel und vorübergehend einem Rotkehlchen (Bild S. 171).

Alle meine Vögel sind Gott sei Dank gesund und munter und nehmen im Außenflug (Bild S. 173) tüchtig Bäder in der jetzt wiederkehrenden Frühlingssonne.

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes

erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutn. z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13.—16. Mai 1914.

(Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatsschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5.)

(Nachdruck verboten.)

An allen Orten und in allen Kreisen haben die Vogelschutzbestrebungen weitere tatkräftige Unterstützungen gefunden. Die eingehende Prüfung der vorliegenden Verhältnisse hat die Gefahr immer deutlicher hervortreten lassen, welche aus dem bisherigen gleichgültigen Verhalten gegenüber den nicht genügend erkannten Mißständen der deutschen Vogelwelt entstanden war.

Hierin Wandel zu schaffen sind Staats- und Gemeindebehörden erfolgreich bemüht und haben entsprechende Mittel zur Verfügung gestellt.

In den Vereinen unseres Verbandes nehmen die Vogelschutzbestrebungen den besten Fortgang. Die Kommission hat in regem Schriftverkehr auf die zahlreich eingegangenen Anfragen aufklärenden Bescheid gegeben, so daß nur sachgemäße Einrichtungen getroffen wurden, bei deren Ausführung die Berlepsch'schen Grundsätze streng innegehalten worden sind. Durch diese einheitlichen Maßnahmen wird eine möglichst weite Verbreitung der erforderlichen Kenntnisse am besten gesichert und, was gar nicht genug hervorgehoben werden kann, unnützen Ausgaben vorgebeugt.

Mit der unter Leitung des Freiherrn von Berlepsch stehenden Musterstation für Vogelschutz in Seebach hat die Kommission nach wie vor enge Fühlung unterhalten, um über die dort angestellten Versuche stets unterrichtet zu bleiben. Für die wertvolle Unterstützung möchte ich auch an dieser Stelle Freiherrn von Berlepsch den herzlichen Dank der Kommission aussprechen, dem sich gewiß alle Verbandsmitglieder aufrichtig anschließen werden. Die auf dieser Station abgehaltenen Lehrkurse haben in den letzten Jahren aus allen Landesteilen einen derartigen Zuspruch erhalten, 69 Lehrkurse mit 1378 Teilnehmern, allein im letzten Jahre 19 Lehrkurse mit 514 Teilnehmern, so daß für Deutschland ein einheitlicher vernunftgemäßer Vogelschutz hierdurch erreicht werden muß.

Da die 5. Auflage des von der Kommission herausgegebenen Handbuches von Hiesemann „Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn von Berlepsch" trotz ihres größeren Umfangs fast vergriffen ist, haben die Vorbereitungen für die 6. Auflage bereits begonnen, die eine Reihe von Ergebnissen stattgehabter Versuche und neue Anschauungsbilder enthalten wird. Von den aus der letzten Auflage hergestellten Sonderabdrucken sind 50000 Exemplare verkauft worden. Ein erfreuliches Zeichen, wie stark die Nachfrage nach diesen aufklärenden Schriften im Wachsen begriffen ist.

Auch von der englischen Übersetzung ist die 2. Auflage vergriffen, die 3. in Bearbeitung; die französische Übersetzung ist zwar vorhanden, doch hat sich die Herausgabe leider noch nicht ermöglichen lassen.

Auf welche törichten Erfindungen aber trotzdem die nur gewinnsuchende Industrie verfällt, kann ich Ihnen an einzelnen Gegenständen am Schlusse meines Berichtes nachweisen.

Ebenso werde ich am besten an den ausgelegten und in Gebrauch gewesenen Nisturnen über die Erfahrungen berichten, welche auf Grund einwandfreier sechsjähriger Versuche in der Musterstation für Vogelschutz in Seebach mit diesen tönernen Urnen gemacht worden sind. Auf die Ihnen ausgehändigten Mitteilungen dieser Musterstation möchte ich ganz besonders hinweisen, die ausführlich alle näheren Angaben enthalten.

Außenflug (s. S. 172).

Die gemeinsamen Interessen der Vogelschutzvereine und der Vereine für Naturdenkmal- und Heimatschutz haben diese immer mehr zu einander geführt. Diesen Verkehr rege zu erhalten, ist die Kommission stets eifrig bemüht gewesen, so daß aus dem Zusammenwirken dieser Vereine der beste Erfolg für die Erhaltung unserer einheimischen Vogelwelt zu erwarten steht.

Auf dem Verbandstage in Lüneburg war die Kommission beauftragt worden, sich wegen der dort vorgebrachten Klagen über die tierquälerische Verwendung unzureichender Käfige für Stubenvögel und in den Handel gebrachte Vögel mit der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" in Verbindung zu setzen, um ein sachkundiges Urteil über diese Käfigfrage zu erhalten. Infolge unserer Bitte ist die Besprechung dieser Angelegenheit auf die Tagesordnung der vom 10. bis 13. Mai 1913 in Lübeck stattgehabten Jahresversammlung der Vereinigung gesetzt worden. Der Berichterstatter über diese Frage, der bekannte Ornithologe und Herausgeber der „Gefiederten Welt" Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin, hat zwar zugeben müssen, daß Käfige im Gebrauch seien, die in keiner Weise den Anforderungen genügten, dabei aber betont, daß es ungemein schwierig sein würde, bestimmte Käfiggrößen festzusetzen. Falls solche dennoch gemacht werden sollten, könnten die betreffenden Maße jedoch nur als Mindestmaße gelten. Für die Länge müßte mindestens die dreifache Größe des Vogels gefordert

werden. Nach längeren eingehenden Erörterungen wurden dann die Vorschläge des Berichterstatters angenommen, für die Käfige nachstehende vier Größenverhältnisse festzulegen:

Größe I	65—70 cm	Länge,	35 cm	Tiefe,	40 cm	Höhe		
„ II	50	„	„	22	„	„	30	„ „
„ III	40—50	„	„	22	„	„	30	„ „
„ IV	30	„	„	20	„	„	20	„ „

Von diesen soll Größe II für größere, Größe III für mittlere, Größe IV für kleinere Insekten- und Körnerfresser Verwendung finden. Hierbei darf nicht unerwähnt bleiben, daß sich viele Vögel häufig in kleineren Käfigen wohler fühlen als in großen. Hoffentlich nimmt die Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands hieraus Veranlassung, eine schärfere Kontrolle als bisher über die in den Handel gebrachten Käfiggrößen auszuüben und auf die betreffenden Geschäftshäuser einzuwirken, wobei sie durch unsere Mitglieder sehr erfolgreich unterstützt werden kann. Es ist leider eine bekannte Tatsache, daß an unseren Leuchttürmen und den außerordentlich erweiterten Hochspannungsleitungen eine große Zahl Vögel zugrunde geht. Man hofft jetzt durch Anbringung einiger Schutzvorrichtungen solche Verluste auf ein möglichst geringes Maß herunterdrücken zu können. An den Leuchttürmen sucht man durch mehrere vorgestreckte Sitzstangen das Zufliegen der Vögel an die Wände des eigentlichen Leuchtkörpers zu verhindern. Bei den Hochspannungsleitungen werden die Drähte möglichst weit auseinander gezogen und auf den Masten besonders geformte Bügel befestigt, um die Berührung mit den Drähten zu vermeiden. Um den Schutz der Vögel vor den Gefahren der Hochspannungsleitungen hat sich der auch hier in Stuttgart wohlbekannte Ingenieur Hermann Haehnle in Giengen a. d. Brenz besonders verdient gemacht und durch Schrift und Vortrag aufklärend gewirkt. Der Erfolg wird ja nun zeigen, ob hiermit etwas erreicht wird oder noch weitere Versuche angestellt werden müssen.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914.

Von H. Lauer, Witzenhausen a. W.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Einen nicht allgewöhnlichen Nistplatz hatte sich ein Starenpaar ausgewählt. Auf dem Postamt, das durch den Park von meiner Wohnung getrennt ist, ragt auf dem Dache ein Mast für die Telegraphen- und Telephondrähte in die Luft. Dieser Mast setzt sich aus zwei miteinander verbundenen I-Eisen zusammen, so daß zwischen den beiden Schienen ein oben offener Hohlraum entsteht mit dem nebenstehenden Querschnitt a: I a I. In denselben hatten die Stare ihr Nest gebaut, dessen Zugang senkrecht von oben erfolgte. Die Jungen kamen ohne Fährlichkeit hoch, trotz des damals (Mai/Juni) heftigen Regens, der ungehindert in das Nest schlagen konnte.

Zu meiner großen Freude brachte auch ein Paar Zaunkönige eine Brut groß. Es hatte sein Nest in 1 Meter Höhe über dem Boden an einem mit Efeu umwucherten künstlichen Stamm aus Korkrinde errichtet, unmittelbar an einem Wege, der täglich von vielen Erwachsenen und Kindern begangen wurde; ja, die Kleider der vorbeischreitenden Personen streiften bisweilen das Nest, wie ich sah. Die Brutstätte wurde glücklicherweise erst bemerkt, nachdem die Jungen ausgeflogen waren, dann allerdings auch bald von Kindern zerstört.

Von besseren Sängern beobachtete ich eine Nachtigall. Dort, wo die Straße nach Wendershausen gleich hinter dem „Stieg" jenseits der neuen Eisenbahnbrücke den steinigen Höhenrücken durchbricht, zieht sich rechts hoch oben ein Dickicht aus Schwarzdorn, Eichen, wilden Kirschen, Holzapfelbäumen und noch verschiedenem anderen Gehölz hin. Hier ist der Standort „meiner" Nachtigall. Im Mai bin ich oft abends um 7 Uhr hingepilgert, um mich an ihren schmelzenden Weisen zu ergötzen.

Auch einige vorzügliche Spötter habe ich gehört, so mehrere Exemplare des Sumpfrohrsängers, Acrocephalus palustris *(Bchst.)*, in dem Röhricht der Werra sowohl an der Straße nach Unterrieden und an derjenigen nach Ermschwerd, als auch in den Kornfeldern zwischen der Gelster und dem Johannesberg, ferner einen hervorragenden rotrückigen Würger am Galgenberg. Alle imitierten mehr denn ein Dutzend Vogelstimmen mit größter Naturtreue. Ganz besonders aber lenkte ein Gartensänger, Hippolais hippolais *(L.)*, durch seinen unermüdlichen, wechselreichen Gesang meine Aufmerksamkeit auf sich. Im Mai und Juni schallte das Lied dieses lieblichen Vögelchens ununterbrochen vom frühen Morgen bis in die Nacht vom Park her durch mein Fenster; es gönnte sich kaum eine Pause, um sein Futter zu sich zu nehmen. Dabei war es ganz gleichgültig, ob wir endloses Regenwetter hatten, wie in der Woche vor Pfingsten, oder ob die Sonne lachte. Im Juli stellte es mir dann oft seinen Nachwuchs vor, fünf allerliebste Kerlchen.

In der Regenperiode Mai/Juni führte ein Paar graue Fliegenschnäpper, Muscicapa grisola *(L.)*, seine Jungen im Park herum, aber die naßkalte Witterung sagte ihnen durchaus nicht zu, wie ihr aufgeplustertes Gefieder andeutete.

Einen fleißig singenden Baumpieper hörte ich am 26. April an dem Westabhang der Warteberge. Eine einzelne Ringeltaube umkreiste am 23. August die Warteberge, von den Sulzbergen das Gelstertal durchquerend. Ein Paar Wendehälse hatte seinen Nistplatz in einem Garten an St. Jakob neben der Stadt. Es verriet sich mir durch seinen monotonen Lockruf am 10. Mai. Von den Körnerfressern ist in der Umgebung Witzenhausens namentlich der Gimpel nicht selten. Im Sandwald z. B. stieß ich Ende Juni auf dem Wege von den sog. „Forellenteichen" nach Schloß Berlepsch auf mehrere Pärchen. Recht häufig begegnet man dem kleinen und mittleren Buntspecht und vor allem dem Grünspecht. Den letzteren kann ich z. B. oft im Park dicht vor meinem Fenster kichern hören, unbekümmert um den Lärm der unter den Bäumen spielenden Kinder und den rasselnden Wagen- und Autoverkehr auf der Straße. Den Schwarzspecht dagegen habe ich hier noch niemals zu Gesicht bekommen, obwohl an großen, zusammenhängenden Forsten, teilweise mit alten, überständigen Bäumen, kein Mangel ist. Es scheint mir zweifelhaft

zu sein, ob er in hiesiger Gegend überhaupt vorkommt. Die „Mitteilungen über die Vogelwelt" bringen Jahrgang XIII, S. 69, eine Abhandlung, wonach in den sächsischen Staatsforstrevieren Kreyern und Moritzburg der Schwarzspecht „sehr häufig" sein soll; es wird sogar von einer „ausgedehnten Schwarzspechtkolonie" (sic!) gesprochen.

Am 2. Juni hatte ich Gelegenheit zu beobachten, wie gefährlich Leitungsdrähte werden können, den Hof hinter meiner Wohnung durchkreuzen einige Telephondrähte von einem Rückgebäude nach dem Vorderhaus. Etwa 3 Meter über den Drähten befindet sich im Hinterhaus ein Taubenschlag. Am Abend des genannten Tages ließ sich eine Taube von dem Abflugbrett des Schlages ziemlich senkrecht ohne Flügelschlag im Gleitfluge gewissermaßen in den Hof hinunterfallen, wo ihre Genossinnen Futter suchten. Dabei verwickelte sie sich in jene Drähte. Der Anprall war scheinbar gar nicht so stark. Als sie sich daraus wieder entwirrt hatte, setzte sie sich auf das Dach eines niedrigen Schuppens und preßte sich trauernd in eine Ecke. Die Verletzungen müssen jedoch schwer gewesen sein, denn am nächsten Morgen lag das Tier verendet am Boden. Die Taube war in dem Schlage aufgewachsen und hatte schon mehrere Jahre dort gelebt, so daß sie mit dem Hofe völlig vertraut war. Um so auffälliger ist es daher, daß sie trotzdem verunglückte; sie muß das Hindernis in jenem Augenblick vergessen haben. Nebenbei bemerkt, sah ich oft, wie eine ganze Schar Tauben die halbreifen Samen aus Wegerichähren pickte. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Winter- und Frühlingsbeobachtungen. Im vorigen Jahr sangen am 8. November Rotkehlchen und Zaunkönig; am 17. sah ich eine Bachstelze, konnte aber die Art nicht erkennen. An einem kalten sonnigen Tage, am 9. Februar, hörte ich Grün- und Buchfinken, sowie einen Kleiber, am 12. die Sumpfmeise, am 22. den Goldammer; den 5. März den leisen Gesang einer Amsel und am 14. Rotkehlchen. Am 17. März sah ich am Leinekanal die ersten gelben Bachstelzen, dann hörte ich am 22. verschiedentlich Weidenlaubsänger. Am 3. Mai unseren lieben kleinen Frühlingsboten, das Hausrotschwänzchen, aber noch sehr vereinzelt, am 20. ein Schwarzplättchen und am 21. den ersten Fitislaubsänger. Am 22. waren die Schwalben heimkehrt und am 28. April die Segler, die uns den Frühling brachten. E. L.-B., Göttingen.

Ein schönes **Dickicht für Volieren und Vogelstuben** läßt sich aus dürren, vorjährigen Ranken des wilden Hopfens herstellen. Auch eignen sie sich sehr zur Einrichtung der Nistkrone. Die Befestigung ist eine sehr einfache. Meine kleinen Kubafinken, welche sonst stets ein Harzer Bauerchen für ihre Brut wählten, bauten gleich hintereinander drei Nester in dieses Versteck freistehend. Auch im Freien werden diese Ranken, hauptsächlich von Grasmücken, als Nistsätte gerne benutzt. — Als lebende Pflanze eignet sich außer den von Herrn Baumgarten in Heft 10, 13 erwähnten Farnkräutern auch die Maiblume (größere Art). Diese ebenfalls schöne Pflanze ist meistens dort zu finden, wo die beiden Arten Farnkräuter vorkommen, an Böschungen und in Wäldern. Bei mir blüht jetzt die Maiblume recht schön. G. Schmitter, Haarzopf.

Güsten, 10. Mai. **Ein recht seltsames Plätzchen zum Nisten** hatte sich auf dem hiesigen Güterbahnhof ein **Rotschwänzchenpaar** ausersehen, nämlich das Innere eines Puffers eines belgischen Güterwagens. Die charakteristischen dicken Pufferstangen der belgischen Wagen bilden im Innern eine ansehnliche Höhlung; die Pufferscheibe weist genau in der Mitte ein kreisrundes Loch von zirka sieben Zentimeter Durchmesser auf. Durch diese Öffnung flogen die munteren Tierchen ein und aus und bauten in wenigen Tagen ein molliges Nest für ihre Nachkommenschaft in dem hohlen Puffer. Leider nahm das Idyll nach einigen Tagen ein jähes Ende, als nämlich ein fauchendes Ungetüm in Gestalt einer Lokomotive gegen den Wagen fuhr, den Eingang zu dem verborgenen Heim sperrte und den Wagen in einem Güterzuge nach Berlin entführte. Die so jäh um ihren neuen Wohnsitz betrogenen gefiederten Sänger konnten sich noch lange nicht von dem Schauplatz ihres erträumten Familienglücks trennen und suchten unermüdlich, aber vergebens, an anderen in der Nähe stehenden Wagen die wohlbekannte Öffnung in der Pufferscheibe.

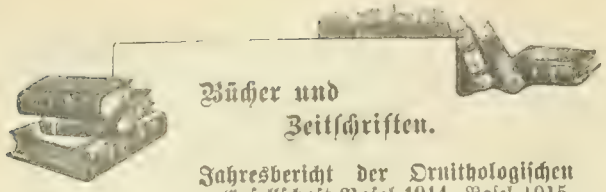
Ein dreister Räuber. Während einer Übung auf dem Truppenübungsplatz Altengrabow benutzte ich meine dienstfreie Zeit zu Betrachtungen der Vogelwelt. Der Platz, mit sehr viel Heidekraut bewachsen, wird vorwiegend durch die Heidelerchen bevölkert, die mich durch ihren herrlichen Gesang in den frühesten Morgenstunden erfreuten. Leider mußte ich die Wahrnehmung machen, daß ein Sperberpaar furchtbar unter ihnen aufräumt. Allein am Himmelfahrtstage war ich Zeuge, wie fünf der schönen Sänger in den Fängen des Räuberpaares ihr Leben lassen mußten! In rasendem Tempo kamen sie angesaust, um dann plötzlich mit kurzem Stoß die Lerchen direkt vom Erdboden hochzunehmen. Wie groß mag der Schaden nun erst sein, wenn Gelege vorhanden sind? Mag das starke Abnehmen unserer schönen Wachtel nicht auch damit zusammenhängen? Gustav Pee, Unteroffizier d. R.

Unter neuen Beobachtungen aus der Vogelwelt erzählte der Vorsitzende des „Hannoverschen Vogelschutzvereins", Rentier Becker, ein Vorkommnis als Beweis der selten großen **Zutraulichkeit mancher Vögel.** In der Nähe des Milchhäuschens beim Zoologischen Garten in Hannover habe er vor einigen Tagen einen Herrn gesehen, der ein mit Vogelfutter gefülltes Kästchen in der Hand gehalten habe. Auf dem Rande des Kästchens hätten nebeneinander eine Sumpfmeise, ein Buchfink und ein Rotkehlchen gesessen und eifrig die Samenkörner gepickt. Der Herr habe erklärt, dieses Vergnügen habe er seit langer Zeit gehabt.

Aus dem hannoverschen Vogelschutzverein. Seminarist Ottens teilte weitere Beobachtungen über die Zeit der Rückkehr der in und bei Hannover heimischen Zugvögel mit. Auf einer Wanderung, die er am 24. und 25. April über Kaltenweide, Cananohe und Resse ins Otternhagener Moor und von da über Mellendorf, Gailhof, Fuhrberg nach Burgwedel unternommen, habe er nicht weniger als 57 Vogelarten festgestellt. Was bemerkenswerte Einzelbeobachtungen anbetreffe, so sei eine Meldung, die Nachtigall sei schon am 17. und 18. April gehört worden, unrichtig. Am 2. Mai habe eine Nachtigall im Hildesheimer Walde gesungen, während auf dem Friedhof, dem beliebtesten Brutgebiet, weit und breit noch keine Nachtigall gehört sei. Einige Tage später hätten Nachtigallen in Sundern, bei der Landwehrschenke, bei Arnum usw. gesungen. Am 1. Mai sei die Nachtigall auch in der Eilenriede zuerst gehört worden, am 8. Mai der Gartenspötter im Laatzener Park, am 9. Mai der Drosselrohrsänger, am 10. Mai der Pirol. Der rotrückige Würger sei am 28. April zuerst in der Marsch gesehen. Am 28. April sei auch der Kuckuck angekommen und die Turteltaube am 11. Mai. Kraniche brüteten wohl an verdeckten und unzugänglichen Stellen im Otternhagener Moor; ihre Trompetenlaute seien auch im Warmbüchener Moor gehört. In der Forst Misburg sei, eine große Seltenheit, ein Schnepfengelege gefunden. Selten sei wohl auch, daß man auf dem Engesohder Friedhof ein Rebhühnerpaar habe beobachten können. Wenn die Störche in der Gegend von Hannover seltener würden, so liege das wohl nicht allein daran, daß Wiesen und Sümpfe, in denen der Storch seine Nahrung finde, dem Vordringen der Industrie und der Städte weichen müßten, sondern auch daran, daß mancher Storch abgeschossen werde. Storchbraten solle für manche Leute ein Leckerbissen sein. „Hann. Tagebl."

Am 10. Mai fand ich in einer niedrigen Weißdornhecke am Ende eines Parkes ein **Buchfinkennest**, etwa ein Meter vom Boden entfernt. Durch das ängstliche Pinken des Buchfinkenweibchens wurde ich aufmerksam gemacht. Das Nest fiel mir durch seine geringe Größe auf. Das charakteristische Ei, das ich in dem Napfpolster fand, überzeugte mich vollständig von der eigenartigen Wahrnehmung.

Wunstorf, den 10. Mai 1915. Herm. Vespermann.



Bücher und Zeitschriften.

Jahresbericht der Ornithologischen Gesellschaft Basel 1914. Basel 1915.

Der vierundvierzigste Jahresbericht der Ornithologischen Gesellschaft Basel gibt, wie die früheren Jahresberichte, eine Übersicht über die Tätigkeit der Gesellschaft. Von der löblichen Übung, interessante Vorträge, welche in den Sitzungen der Gesellschaft gehalten wurden, im Jahresbericht zu veröffentlichen, ist man leider abgekommen. Anscheinend widmet man in den Kreisen der Gesellschaft in neuerer Zeit mehr Interesse den Gebieten der Geflügelzucht, des Brieftaubensportes und des praktischen Vogelschutzes als dem der Vogelkunde im engeren Sinn. Die Tätigkeit in der zweiten Hälfte des Berichtsjahres hat naturgemäß unter den Kriegswirren gelitten. Vogelschutz wurde durch Winterfütterung, Aufhängen von Nisthöhlen in den Anlagen der Stadt geübt. Berichte über den Besuch der Futtertische wurden erstattet und einige Beobachtungsausflüge in die vogelreiche Rheinebene unternommen. An der Jahresversammlung der „Schweizerischen Gesellschaft für Vogelkunde und Vogelschutz", welche in Basel stattfand, hat sich die Gesellschaft betätigt. Die Brieftaubensektion der Gesellschaft stellte ihre Brieftauben der schweizerischen Militärbehörde zur Verfügung. Die Bibliothek der Gesellschaft umfaßt etwa 650 Bände, Zeitschriften usw. 218 Mitglieder gehören ihr an.

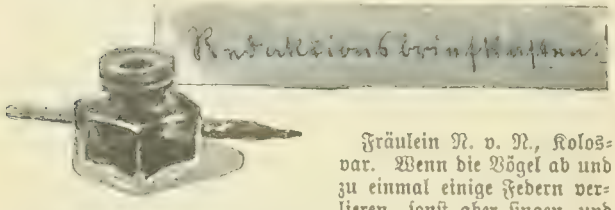
Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Amerikanische Spottdrossel, fingerzahmer, anfangend zu sprechender Wellensittich.

H. Finkenstedt, Lehrte i. H.: 1,0 gelber Wellensittich, 1 Rußköpfchen, 1,0 Amherstfasan, 1,0 Goldfasan.

W. F. Mater, Beuthen, O.-S., Moltkeplatz 8: Gelber Wellensittich.



Fräulein N. v. N., Kolosvar. Wenn die Vögel ab und zu einmal einige Federn verlieren, sonst aber singen und munter sind, so ist das bedeutungslos. Um die etwa zu trockene Luft im Zimmer etwas anzufeuchten, müssen Pflanzen in Blumentöpfen oder Kübeln aufgestellt werden, deren Blätter täglich mehrmals mit Wasser benetzt werden. Die Käfige müssen so aufgestellt werden, daß die Vögel nach Belieben Sonne oder Schatten aufsuchen können; ev. stellt man vor dem Käfig Blumen in Töpfen auf, welche Schatten spenden, oder stellt zu demselben Zweck einen Pappdeckel vor den Käfig. Es kommt nicht so genau darauf an, wie lange die Milch gekocht wird. Sie wird gereicht, wenn sie wieder erkaltet ist. Die Nährsalzextraktgabe darf anfänglich nur sehr gering sein.

Herrn W. B., Bielefeld. Die gewünschte Änderung wird vorgenommen werden.

Herrn A. E., Malmö. Die Gründe für das Legen weichschaliger Eier können verschiedene sein. Wenn schalenlose Eier trotz reichhaltiger Kalkzufuhr gelegt werden, so ist vermutlich die Art des Kalkes, welche geboten wird, nicht die richtige. Am besten ist es, wenn die Nahrung, welche gereicht wird, genügend Kalk enthält. Bei Hirse ist das der Fall. Daneben sollte auch reichlich Grünkraut (Vogelmiere, Salat, Hirtentäschel, halbreife Grasrispen) gereicht werden. Als Kalk ist am meisten Schale von frischen Hühnereiern zu empfehlen, welche mit dem daranhaftenden frischen Eiweiß zerquetscht den Vögeln gereicht wird. Sepiaschale ist nicht zu empfehlen, wenn ihr nicht durch besondere Maßnahmen der starke Chlornatriumgehalt genommen ist. Die im Handel erhältliche wirkt bei reichlichem Genuß häufig ungünstig auf die Legeorgane, so daß Legenot und ähnliche Erscheinungen auftreten.

Herrn R. C., Hanau; Herrn A. G., Lommatzsch; Herrn C. B., Goldbach-Aschaffenburg; Herrn A. T., Hannover; Herrn G. P., Magdeburg; Herrn M. B., Hamburg; Herrn M. R., Affaltern: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P., Landsberg. Der Vogel war ein junges im vorigen Jahr erbrütetes Männchen. Er litt an Darmentzündung mit Durchfall und Abzehrung. Sein Gewicht war 15 g, während das Normalgewicht 26 g ist. Wenn der Vogel, als Sie ihn erhielten, wässerige Entleerung hatte und das im Versandkäfig vorhandene Futter verdorbene und zusammengeballte frische Ameisenpuppen waren, so ist die Entstehung der Darmentzündung zweifellos auf die Beschaffenheit der Ameisenpuppen zurückzuführen. Der Versender hat es dann zweifellos bei der Versendung des Vogels an der nötigen Vorsicht fehlen lassen. Im diesem Falle wäre er, auch wenn irgendeine Ersatzverpflichtung oder Verpflichtung zur Übernahme der Gefahr beim Versand seitens des Verkäufers nicht eingegangen war, zum Ersatz verpflichtet.

Herrn W. R., München. Über die Grauflügeldrossel Turdus boulboul *Lath.* liegen sehr wenig Nachrichten vor. Sie lebt im Himalaja und in Manipur in Höhen von 1250—2000 m. In ihrem Verbreitungsgebiet ist sie ein gemeiner, aber ziemlich scheuer Vogel, ähnlich wie unsere Amsel; die Nähe menschlicher Niederlassungen sucht sie nicht, in Gärten zeigt sie sich nur selten. Ihr aus Zweige, Moos und Wurzel erbautes Nest enthielt gewöhnlich 3—4 hellblaugrüne mit zahlreichen hellbraunen Flecken besetzte Eier, deren Größe 28—33×21—28 mm beträgt. Ihr Gesang soll ähnlich dem unserer Amsel sein. Noch weniger Nachrichten wie über das Freileben liegen über ihr Leben in der Gefangenschaft vor. Sie ist seit einigen Jahren häufiger eingeführt und wird von einer ganzen Reihe von Liebhabern gehalten. Trotzdem ist es nicht möglich, Mitteilungen über sie zu erhalten. Man könnte daraus schließen, daß sie kein besonders angenehmer Stubenvogel oder Sänger sei. Wahrscheinlich unterscheidet sie sich im Wesen und Benehmen wenig von der Amsel. 1902 wurden von einem englischen Liebhaber von ihr und unserer Amsel Mischlinge gezüchtet. Die einzige Mitteilung aus neuerer Zeit über den Gesang findet Fragesteller im Heft 8 dieses Jahrgangs unter Kleine Mitteilungen, S. 63, linke Spalte.

Herrn F. B., Kempten (Allgäu). Es ist möglich, daß ein Papagei trotz der unsinnigen Ernährungsweise gesund bleibt und auch allmählich an eine sachgemäße Ernährung gewöhnt werden kann. Die Befürchtung aber, daß er in absehbarer Zeit unter den Folgen der falschen Ernährung zu leiden hat und zugrunde geht, ist nicht von der Hand zu weisen. Schon sein ruhiges „stumpfsinniges" Benehmen und die schlechte Beschaffenheit der Entleerungen sind Anzeichen hierfür. Der Ankauf könnte nur empfohlen werden, wenn der Versuch gemacht werden soll, den Vogel zu retten und der Preis dementsprechend niedrig ist. Die Übergewöhnung müßte eine sehr allmähliche sein. Mit Hilfe von anfangs erweichter, gut ausgedrückter, altbackener Semmel, trockenem Zwieback, in Wasser nachtsüber erweichtem Mais wird sich der Papagei an die Annahme trockener Samen (Mais, Hülsenreis, Hafer, Spitzsamen, Hirse, wenig Hanf) gewöhnen. Wenn die Entleerungen wieder normal sind, kann auch Obst (Äpfel, Kirschen, Trauben) gereicht werden. Als Getränk ist gute abgekochte Kuhmilch oder Alpenschweizermilch zu empfehlen. Näheres s. Dr. K. Ruß „Der Graupapagei", 2. Aufl.

Herrn J. Z., Hamburg; Fräulein A. L., Posen; Herrn A. D., Kopenhagen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

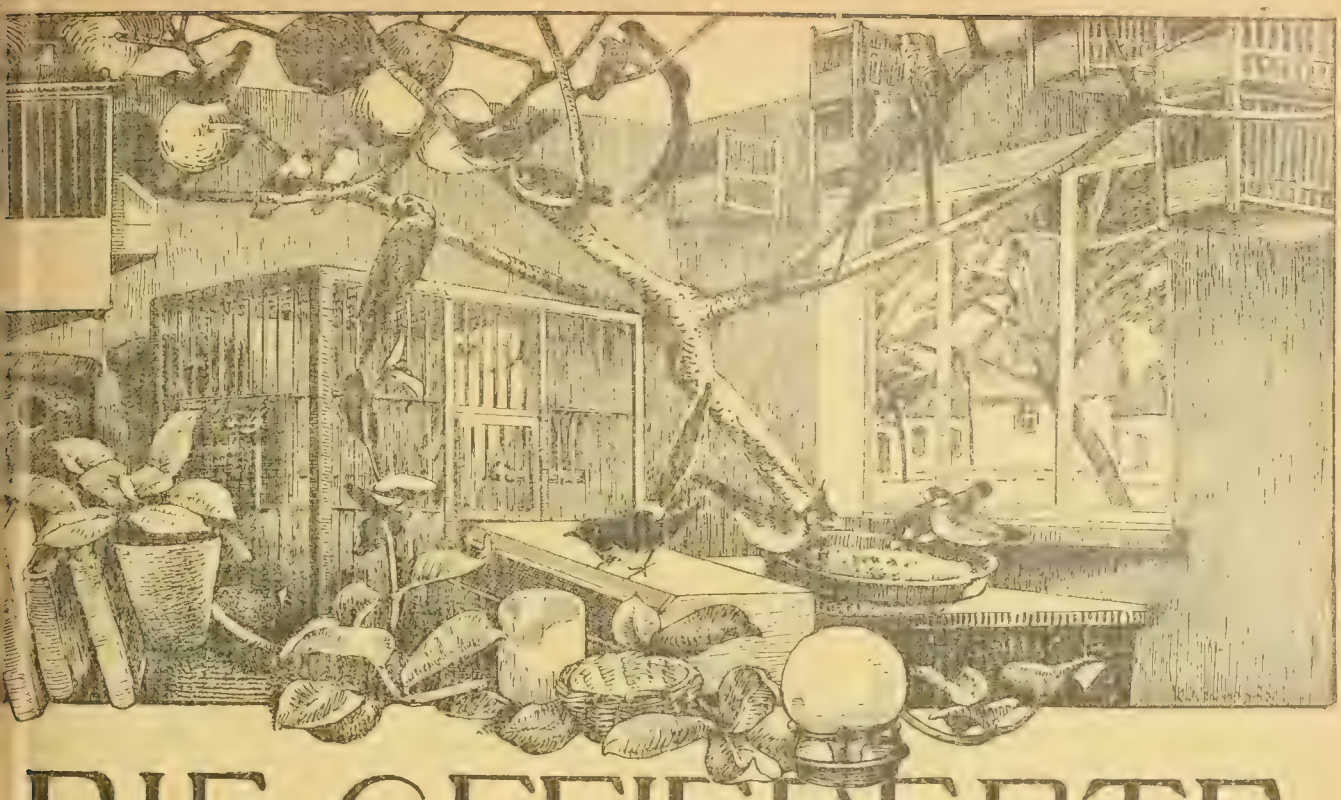
Herrn B. B., Leipzig. Unter den Körnerfressern der ausländischen Vögel ist die Zahl hervorragender Sänger, wenigstens soweit es sich um den Liebhabern zugängliche Arten handelt, nicht allzu groß, besonders nicht, wenn man als Maßstab den Gesang der einheimischen Körnerfresser anlegt. Bei derartigen Fragen spricht aber vielfach der Geschmack des einzelnen mit.

Berichtigung.

Im Redaktionsbriefkasten S. 168, rechte Spalte, Zeile 1 von unten muß es heißen *(Shaw)* statt *(Shaw.)*. — Zeile 5 von unten statt tatav = tatao.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 23. 10. Juni 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall. Von Willy Blumberg, Bielefeld. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes, erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutnant z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13. bis 16. Mai 1914. Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5. (Fortsetzung.)

Über Vogelhausheizung. Von Dr. Fikentscher.

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914. Von H. Lauer, Witzenhausen a. W. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Rotrückige Würger, prima Spötter, Mchn. 6 *M*. Prachtv. grüne und gelbe Wellensittiche, Zuchtpaar 10,50 *M*. Fingerzahmer Rosakakadu, herrl. Vogel, spricht etwas, nur 18 *M*. Fingerz., anf. zu sprech. junge Wellensittiche, St. 8 *M*. Frische Ameisenei er, geschreckt, nicht blau werdend, Liter 1,50 *M*. Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, kann von keiner Konkurr. erreicht werden, wie hunderte von langjähr. Kunden d. Dankschreiben bestätigt haben. Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie seit 30 J. fachk. gem. Futt. für sämtl. Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 55 Pf., Postf. 5 *M*. Kan.-Sing- u. prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 65 Pf., Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [689
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger.
Zu. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [691
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [692
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [693
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Pfd. 3.50 *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko.
Frische Ameiseneier,
leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von 0,85 *M* 1/10 Liter franko.
Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [694
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Mehlwürmer
à Ltr. 3,00 *M*, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 *M* 1000 Stck. fr. [695
Mehlwurmgroßzüchterei
***A. Eckrich II*, Waldsee**, Pfalz.

Mehlwürmer, Ltr. 3.50 *M*, Kl. 5.90 *M*.
696] **Jeitner**, Breslau, Weinstraße 12.

Bei uns erschien:

Der Wellensittich.

Seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von

Dr. Karl Russ.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

Von

Karl Neunzig.

Mit 1 Tafel in Farbendruck und 31 Abbildungen im Text.

Kartoniert in mehrfarb Umschlag: 1,80 Mk., eleg. geb.: 2,40 Mk.

Kein fremdländischer Vogel hat bei den Vogelfreunden eine so günstige Aufnahme gefunden wie der Wellensittich. Das anmutige muntere Wesen dieses kleinen schöngefiederten Sittichs, seine unverwüstliche Lebenskraft im Verein mit seiner Anspruchslosigkeit machten ihn schnell zu einem beliebten Stubenvogel; seine Anpassungsfähigkeit an die klimatischen Verhältnisse unserer Breiten und die Neigung, sich auch in der Gefangenschaft fortzupflanzen, erweckten das Interesse aller, welche sich mit der Züchtung von Vögeln befassen mochten.

Die Haltung des Wellensittichs auch dem Unerfahrenen zu ermöglichen und seine Züchtung in die richtigen Bahnen zu lenken, ist die Aufgabe dieses Buches, die es von seinem ersten Erscheinen an treulich erfüllte.

Besonderen Wert hat die Verlagsbuchhandlung auf die Ausstattung und die Illustrierung des Buches gelegt.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen Einsendung des Betrages franko von der

Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Herausgegeben von **Robert Yorgler.**

3. verbesserte und erweiterte Auflage. Mit 38 Abbildungen im Text.

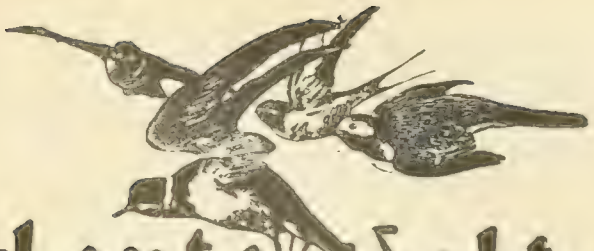
Preis geheftet 2,— M., eleg. geb. 2,50 M.

Von der Kunst des Präparierens hat mancher einen ganz seltsamen Begriff, wozu allerdings das Wort „ausstopfen" Veranlassung gibt. Sehr häufig findet man die Meinung vertreten, es würden z. B. bei einem Vogel bloß die Eingeweide herausgezogen und das Übrige auf irgend eine Weise konserviert; andere wieder stellen sich vor, daß die abgezogene Haut mit Stopfmaterial angefüllt werde, bis sie die ursprüngliche Form wieder erhielte. Das ist aber keineswegs der Fall, das Präparieren ist kein wirkliches Ausstopfen, sondern eher ein Modellieren. Verfasser gibt nun in seinen Ausführungen den Naturfreunden die wichtigsten Fingerzeige in der Kunst des Ausstopfens in klarer und verständlicher Form. Ein besonderer Vorzug des vorliegenden Büchleins dürfte nun darin zu finden sein, daß die schwierigsten präparatorischen Arbeiten durch sorgfältig ausgeführte Zeichnungen erläutert sind, wobei besonders die Lage und Haltung der arbeitenden Finger und Hände berücksichtigt wurde, weil hierdurch am meisten zu einer klaren Veranschaulichung der Arbeiten beigetragen wird. Die in verhältnismäßig kurzer Zeit notwendig gewordene dritte Auflage des vorliegenden Buches hat den Beweis erbracht, daß durch die Darbietung desselben der Wunsch vieler Naturfreunde, eine kurz gefaßte, dabei praktische Anleitung zum Präparieren in der Hand zu haben, erfüllt worden ist und wird sich dasselbe neben den alten viele neue Freunde erwerben.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"**
zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 23.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall.

Von Willy Blumberg, Bielefeld.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Von einem alten erfahrenen Liebhaber las ich im Jahrgang 1909. Herr Gustav Lüders in Aschersleben will sich durchaus nicht aufs hohe Pferd setzen und behaupten, daß alle Vögel stets gesungen haben, und berichtet, daß auch er recht trübe Erfahrungen mit Nachtigallen gemacht habe. Eine derartige ehrliche Äußerung muß einem erfahrenen Vogelpfleger Freude bereiten. Unerfahrene Liebhaber denken, der betreffende Herr ist nicht auf der Höhe, und warten ab, bis sie einen anderen Bericht lesen, worin Sprosser und Nachtigallen stets fleißige Sänger sind, um bald mit der beschriebenen Pflege einen Versuch zu machen. Herr Walther scheint bei der Haltung von Sprossern und Nachtigallen besonders Glück zu haben. Derselbe schreibt im Jahrgang 1914 u. a.: Ich habe von beiden Arten (Sprosser und Nachtigall) noch nicht ein einziges Exemplar gehabt, das nicht zum Singen gekommen wäre, stets aber fleißige und gesangswillige Sprosser besessen. Ich glaube, daß Herr Walther einzig dasteht, denn ich weiß, daß vielen erfahrenen Liebhabern, u. a. dem verstorbenen Kullmann (Frankfurt a. M.) das Glück nicht hold war. Die Fütterung des Herrn W. ist nichts Neues. Sollte der Erfolg etwa an den selbst von ihm angefertigten Bauern liegen. Herr W. bezeichnete seine Käfige in Bau und Einrichtung als eine Art Heim, eine Stätte des Geborgenseins und nennt die von vielen Vereinen und bekannten Vogelliebhabern anerkannten Bauer Marterkasten. Ich glaube, daß viele Liebhaber und auch Käfigherstellter sicherlich beim Lesen dieser Zeilen den Kopf geschüttelt haben. Als Bezugsquelle hat Herr Walther einen Händler Y. in sein Herz geschlossen. An den Kenntnissen und der Ehrlichkeit des Herrn Y. will ich durchaus nicht zweifeln. Ich will Herrn Walther aber den Beweis bringen, daß Y. im Herbst zuweilen nicht in der Lage ist, von mehreren Sprossern und Nachtigallen nur ein einziges fehlerfreies Exemplar zu liefern, und daß Y. über längere Zeit gekäfigte Vögel ganz anderer Ansicht ist. Ich habe von dort im vergangenen Herbst einen Sprosser und eine Nachtigall bezogen und die höchstverlangten Preise bezahlt. Y. hat mir die besten vorhandenen Vögel gesandt, davon bin ich überzeugt. Die Nachtigall war schön im Gefieder, hatte aber wunde Füße. Auf meine Reklamation hin erhielt ich den Bescheid: Von 9 Nachtigallen habe ich die beste ausgesucht, von der ich weiß, daß sie ein sehr guter Sänger ist. Auch an den Füßen war dieser Vogel der beste. Wenn Sie nun meinen, daß die Füße, die ich vor Absendung gebadet habe, wund seien, dann rate ich Ihnen, im Schubkasten angefeuchteten Torfmull zu streuen, und wenn Sie keine Korkstangen zur Verfügung haben, die Sitzstangen mit Stoff zu umwickeln. Pinseln Sie die Füße mit Jodtinktur ein, und innerhalb 2—3 Tagen wird kein Wundsein mehr vorhanden sein. Mir kommt vor, daß Sie schwer zufriedenzustellen sind; daß die Vögel, die seit Frühjahr im Käfig sitzen, nicht mehr so sind wie ein Frischfang, das ist sicher.

Alle zurzeit vorrätigen Nachtigallen schienen also wunde Füße zu haben. Diese Vögel waren von Liebhabern bezogen, welche zum Militär eingezogen waren. Also keinem von diesen 9 Liebhabern ist es gelungen, die Nachtigall so zu pflegen, daß sie gesunde Füße behielt. Der Vogelhändler Y., als alter Kenner, geht sogar in seinem Briefe soweit, als wenn jede länger gekäfigte Nachtigall wunde Füße hätte. Ich habe doch schon Vögel gehabt, welche stets glatte Füße behielten. Ausgeschlossen ist es aber, daß nach der von Y. angegebenen Behandlung die Füße in 2—3 Tagen geheilt sein sollen. Auf einen früher von mir an Y. gerichteten Brief, welches Mittel er gegen wunde Füße anwende, erhielt ich die Antwort: „Alle Mittel dagegen sind Mumpitz." Der Sprosser war in Gefieder und Gestalt wunderschön, aber an der Sohlenfläche sah ich schon bräunliche Borken, und dieses ist der Anfang für wunde Füße. Ich habe den Sprosser postfrei an Y. zurückgesandt, aber die Annahme wurde verweigert, obwohl der Vogel von mir im voraus bezahlt war. Den Vogel erhielt ich tot zurück, denn Adressat habe nicht gewußt, was der Versandkäfig enthielt. Herr Walther hatte mich durch die vorzügliche Empfehlung in seinem Bericht zum Kauf veranlaßt. Ich möchte die verehrliche Redaktion bitten, Empfehlungen eines Lieferanten in der Regel im redaktionellen Teile nicht aufzunehmen. Herr Y. schreibt mir, ich stelle mich nicht mit X. auf eine Stufe, ich kann aber nur mitteilen, daß ich seit Jahren mit X. bedeutend bessere Erfahrungen gemacht habe. Trotzdem habe ich keine Veranlassung, diese Firma in

den siebenten Himmel zu heben, denn ich weiß doch nicht, ob andere Vogelpfleger ebensogut bedient werden. Liebhaber, die etwas schriftstellerisch veranlagt sind und von denen man in der „Gef. Welt" ab und zu mal liest, scheinen von ihren Lieferanten besonders gut bedient zu werden, denn eine Empfehlung im redaktionellen Teile bringt mehr Nutzen als viele Inserate. Der ehrliche und gewissenhafte Händler hat gewiß einen schweren Standpunkt und kann seine Kunden nicht alle gleich gut bedienen. Mein Prinzip ist stets, die höchsten Preise zu zahlen, dann kann man auch gute Bedienung erwarten. Ein Händler erzählte mir, daß von 100 Sprossern (Frischfänge), gleich nach Ankunft gut und einzeln gekäfigt, höchstens die Hälfte sich im Gesang hören ließ, und er doch auch die nicht singenden Männchen verkaufen müßte. Nach meiner Ansicht müßte in dem Preisangebot eine größere Preisdifferenz sein. Nie kaufe ich wieder Vögel unter Nachnahme oder Vorauszahlung, wer dann nicht liefern will, der mag es bleiben lassen. Nun will ich noch eine kurze Erwiderung auf die interessanten Ausführungen des Herrn Dr. D. P. in W. „Über die Ursachen der Fußgeschwüre der Sprosser" bringen. Ich kann die Ansichten von Lazarus und Herrn Dr. P. nicht teilen und habe bei vielen Sprossern die Erfahrung gemacht, daß wunde Füße nicht immer durch äußere Momente entstehen, sondern viel durch innere Ursachen. Verletzungen, welche durch äußere Momente entstehen, sind leicht zu heilen. Herr Dr. D. P. schreibt: „Solange der Wildfang im verhüllten Käfig ist und möglichst wenig beunruhigt wird, besteht keine Gefahr. Dieselbe tritt erst mit der allmählichen Enthüllung des Käfigs ein." Hier hat Herr Dr. D. P. vollständig recht, und auch ich habe noch nie einen Sprosserfrischfang nach der Enthüllung des Käfigs mit wunden Füßen gehabt. Dieses liegt aber nicht daran, daß der Wildfang im verhüllten Käfig wenig beunruhigt wird, nein, sondern einzig und allein daran, weil der Vogel zu dieser Zeit das richtige Naturfutter, frische Ameiseneier, erhält. Hätten wir das ganze Jahr hindurch frische Ameiseneier, so würden wir uns nicht über viele wunde Füße der Sprosser beklagen können. Daß der Wildfang auch nicht ruhig im verhüllten Käfig sitzt, wird jedem Vogelpfleger bekannt sein. Die meisten Wildfänge flattern am Abend und des Nachts derartig gegen Decke und Seitenwände des Bauers, daß man denken sollte, der Vogel müsse Hals und Beine brechen. Das beste äußere Behandlungsmittel nach meiner Erfahrung ist, die Füße bei der Entstehung der Borken in warmem Wasser zu baden und alsdann mit Jodtinktur zu überpinseln. Als Futter reiche ich dann knapp nur beste, trockene Ameiseneier und lasse den Vogel dabei auch ruhig etwas magerer werden. Über die Pflege und Haltung sonstiger Weichfresser werde ich später einmal berichten.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

4. Vom großen Buntspecht — Dendrocopus major L.

Am 26. Juni 1914.

Bei meiner gestrigen Streiferei in einer im Nadelwalde eingesprengten Espe eine von nahezu flüggen Jungen besetzte Nisthöhle des großen Buntspechtes gefunden, welche mit sonderbar klirrendem Schwirren das ihnen von den Alten zugebrachte Futter empfingen, wobei sie ganz ungestüm aus dem Einschlupf sich herausdrängten.

Wenn nun auch weder die alten noch die jungen Vögel irgendwie an diesem Spechtloch sich bemerkbar gemacht hätten, würde ich gleichwohl dasselbe dem großen Buntspecht zugesagt haben. Zeigen doch alle Baue derselben Spechtart ein gleichweites Flugloch; ja diese Weite ist so konstant, daß man an dem Durchmesser des Flugloches mit absoluter Sicherheit die Art der Spechte erkennen kann, die es hergestellt haben. So beträgt der mittlere Durchmesser des kreisrunden Einschlupfes in die Nisthöhle des kleinen Buntspechtes 3,2 cm, des großen Buntspechtes 4,8 cm, des Grauspechtes 5 cm, des Grünspechtes 6 cm, während das hierzulande meist ovale Flugloch des Schwarzspechtes in der Regel einen senkrechten Durchmesser von 12 cm und einen wagerechten von 8,5 cm aufweist. Diese Ausmaße hat bekanntlich auch von Berlepsch den Öffnungen in seinen künstlichen Nistkästen zugrunde gelegt, mit Ausnahme der Schwarzspechthöhlen D, welche mit einem kreisrunden Eingang von 8,5 cm Durchmesser versehen sind.

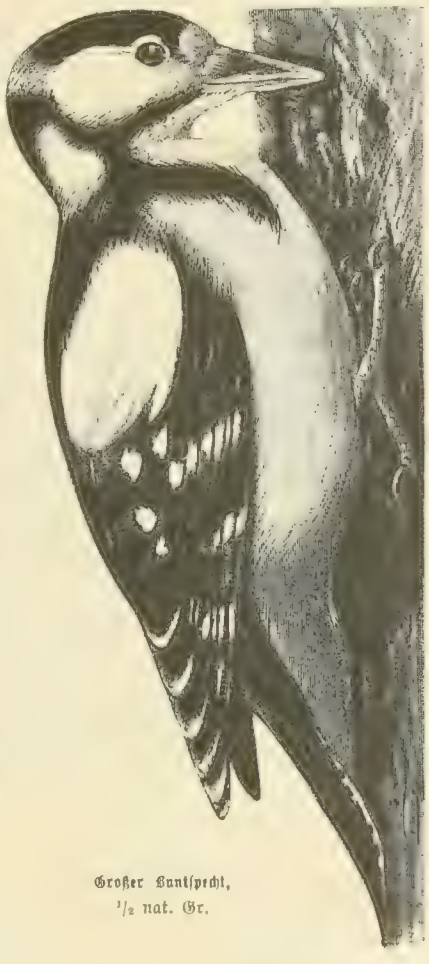
Jedoch nicht bloß beim Füttern, sondern auch sonst lassen die heranwachsenden Nestjungen des großen Buntspechtes oft stundenlang ohne alle Unterbrechung ein im Schweigen des Waldes ziemlich weithin hörbares Zirpen und Pfeifen aus der Höhle heraus vernehmen, wodurch sie sich unfehlbar verraten. Dagegen kreischen und etschern die Jungen des Schwarzspechtes nur beim Erscheinen der Eltern am Schlupfloch, verhalten sich aber außerdem vollkommen still und schweigsam. Ebenso hört man von den Nestlingen des Grün- und Grauspechtes bloß beim unmittelbaren Hineinsehen in die Höhle ein eigentümliches heiseres Fauchen.

Aber auch in noch manch anderer Beziehung unterscheidet sich der Buntspecht von seinen größeren Vettern, dem Schwarzspecht, Grün- und Grauspecht.

Vor allem ist er viel weniger vorsichtig und furchtsam als die übrigen Spechte. Obgleich er ein listiges Aussehen hat und außerordentlich lebhaft ist, zeigt er sich doch nur wenig scheu; ja, er läßt sich in seinen Beschäftigungen, zumal wenn er gerade eine Lieblingsspeise, z. B. eine Haselnuß, zum Verzehren vorfindet, so wenig durch die Nähe des Menschen stören, daß man seinem Treiben oft in sehr geringer Entfernung zusehen kann. Wie dreist der Buntspecht ist, läßt sich wohl auch daraus erkennen, daß er jeden Winter regelmäßig die unmittelbar vor meinem Fenster an einem Baume angebrachten „Futterhölzer" besucht, um dieselben im Verein mit Meisen und Kleibern gründlich zu leeren. (Diese kunstlosen „bayerischen Futterhölzer" gehören wohl sicherlich zu den besten Futtergeräten, die es gibt. Näheres hierüber: Hänel, Karl, Unsere heimischen Vögel und ihr Schutz, Würzburg 1913, S. 159.)

Weiter ist es der einzige Specht, der sich durch nachgemachtes Pochen an den Bäumen regelmäßig anlocken läßt. Im Frühling verfehlt er gewiß nie, sich einzustellen, sobald er das Klopfen nach Art seines Trommelns und Hämmerns vernimmt: denn

da kommt die Eifersucht ins Spiel. Selbst im Herbst wurde er von mir noch manchmal mit Glück gefoppt. Der Grünspecht läßt sich nur äußerst schwer betören. Altum (a. a. O. S. 80) schreibt sogar: „Nie habe ich, auch nicht in der Paarungszeit, diesen Alleinherrscher in seinem Revier anlocken können". Noch weniger kann dies beim Schwarzspecht bewerkstelligt werden. Ich habe es oft versucht, ihn nach der „Anleitung", die Bechstein in seiner „Gemeinnützigen Naturgeschichte Teutschlands" (Leipzig, 1791, Bd. II, S. 504) hierfür gibt, zu berücken, doch immer ohne Erfolg. Diese probate (!) Anleitung lautet folgendermaßen: „Wenn der Jäger einen Schwarzspecht in einer Gegend bemerkt, nimmt er ein Messer und pickt damit an die Flintenkolbe; der betrogene Specht kömmt augenblicklichst (!) herbey geflogen, klebt sich an einen nahe stehenden Baumstamm, sucht seinen vermeintlichen Kameraden auf und wird erschossen. Der Schütze muß aber hurtig seyn, ehe er ihn gewahr wird, und wieder fortfliegt."



Großer Buntspecht, 1/2 nat. Gr.

Ferner füttert der große Buntspecht seine „lieben Kleinen" nicht aus dem Kropf, wie es der Schwarzspecht, Grün- und Grauspecht zu tun pflegt, sondern aus dem Schnabel, weil die inneren Organe zur Ernährung der Brut beim großen Buntspecht anders gestaltet sind, wie bei den vorgenannten Spechtarten. Weil er aber im Schnabel nur kleinere Portionen herbeizubringen vermag, erscheint er darum auch öfters und in kürzeren Intervallen am Nest als diese.

Ein wesentlicher Unterschied besteht sodann darin, daß der große Buntspecht nicht, gleich seinen bei uns vorkommenden größeren Verwandten, fast ausschließlich von Insekten sowie von deren Eiern, Larven und Puppen lebt, sondern vorwiegend „Samenfresser" ist — namentlich im Winter, — wo neben Haselnüssen und Bucheckern ganz besonders Nadelholzsamen seine Hauptnahrung bildet, den er gar geschickt aus den Fichten- und Kiefernzapfen herauszuholen versteht, indem er sich eine sogenannte „Hobelbank" oder „Spechtschmiede" zurecht macht. (S. ausführl. hierüber in meinem Aufsatz: „Etwas über die Schmiede des großen Buntspechtes", „Gef. Welt" 1913, S. 218 ff.) Während nun hierzulande der Buntspecht die Fichtenzapfen den Kiefernzapfen ganz entschieden vorzieht, bezeichnet Altum denselben (Forstzoologie, 2. Aufl., Bd. II, S. 132) als „ausgeprägtesten Charaktervogel unserer Kiefernwälder", wobei er noch ausdrücklich bemerkt: „Von demselben Specht zerschlagene Fichtenzapfen blieben mir bis vor einigen Jahren noch unbekannt (S. 133)". Auch Fürst führt in seinem „Illustr. Forst- und Jagdlexikon" (II. Aufl., 1904) an, daß der Buntspecht hauptsächlich Kiefernzapfen aushacke, und nur selten Tannen- und Fichtenzapfen annehme. Naumann (IV, S. 281) behauptet dasselbe: „Er liebt den Samen der Nadelhölzer, vorzugsweise den Kiefernsamen, und dieser ist ihm im Winter sogar Hauptnahrung".

Ob unter der tierischen Nahrung des Buntspechtes auch Ameisen sich vorfinden, gehen die Ansichten etwas auseinander. „Ameisen oder deren Puppen nimmt er nur ausnahmsweise an", sagt Altum (a. a. O. S. 83). Verfasser selbst hat diesen Specht bloß ein einzigesmal an einem Ameisenhügel im Walde gesehen. Brehm, der Aeltere, (Beitr. zur Vogelkd., Bd. I S. 566) schreibt diesbezüglich: „Er frißt nach meinen Beobachtungen durchaus keine Ameisen, und füttert auch die Jungen nicht mit deren Puppen". In Brehms Tierleben (4. Aufl. Vög. III, S. 421) finden sich folgende Angaben: „Mein Vater und nach ihm Naumann versichern, auf ihre Beobachtungen gestützt, daß der große Buntspecht keine Ameisen fresse und ebensowenig seine Jungen mit deren Puppen füttere; auch Rey fand in 14 Magen, die er untersuchte, von Ameisen nur ein einziges Exemplar der Formica rufa. Dagegen hatte ein solcher Specht, den Gloger bei starkem Froste schoß, seinen Magen „lediglich und beinahe vollständig" mit großen Waldameisen gefüllt". Desgleichen erhielt Leu (a. a. O. Bd. XVI, S. 59) einmal einen großen Buntspecht zum Präparieren, „dessen Schlund und Magen voll von Ameisen war". Jäckel (Die Vögel Bayerns 1891, S. 85) äußert sich über diesen Gegenstand also: „Ameisenpuppen vermochte ich allerdings nicht nachzuweisen, Ameisen selbst aber mehrmals in Menge". Landois (a. a. O. S. 38) macht hinsichtlich der Nahrung des großen Buntspechtes nachstehende Mitteilungen: „Auch er geht an Ameisenhaufen, wenngleich nicht in dem Maße, wie der Grünspecht. In dem Magen eines im August erlegten großen Buntspechtes fanden sich die Reste von ungefähr 20 Waldameisen (Formica rufa), und ebenso fand Haller 12 Stück bei einem im September erlegten Vogel. Vorwiegend soll jedoch im Winter die Nahrung aus Pflanzensamen bestehen. Altum berichtet, daß der Buntspecht bei Eberswalde gegen den Herbst in die Nadelholzbestände sich zurückziehe und dort vorzugsweise von Kiefern- und Fichtensamen lebe. In unserer Gegend (Münster i. W.) wurde derartiges niemals beobachtet; auch sind von den Spechten angeklaubte Nadelholzzapfen nur sehr selten und sogenannte Hobelbänke niemals aufgefunden worden:

aber aus den angrenzenden hessischen Landen berichtet Adolph Müller ähnliches, und es ist demnach nicht ausgeschlossen, daß auch bei uns im Süden Westfalens (im Sauerlande) ähnliche Verhältnisse wie bei Eberswalde Platz gegriffen haben".

Eine ganz besondere Eigentümlichkeit des großen Buntspechtes ist überdies, daß die Jungen von den Alten durch ihre Kopffarbe ganz merklich sich unterscheiden. Während nämlich der tiefschwarze Oberkopf des alten Männchens bloß mit einem hochroten queren Streifen am Nacken geziert ist, welcher dem weiblichen alten Vogel vollständig fehlt, zeichnen sich die Jungen — und zwar bei beiden Geschlechtern — durch eine karminrote Kopfplatte aus. Dieses Jugendkleid verlieren sie erst im September und werden dann bei ihrem Herumstreifen den Sommer über von ungeübten Laienbeobachtern nicht selten als „Mittelspecht" (Dendrocopus medius *L.*) angesprochen, bei welcher Art sowohl Männchen wie Weibchen einen hochroten Scheitel haben. Dazu kommt endlich noch, daß nach Altum („Der Vogel und sein Leben", 1898, S. 138) das Mißverhältnis der beiden Geschlechter beim großen Buntspecht so groß ist, daß man eher 6—8 Männchen antrifft als ein einziges Weibchen, während beim Grünspecht sowie beim Grau- und Schwarzspecht nur etwa 3 Männchen auf ein Weibchen kommen. (Fortsetzung folgt.)

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes

erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutn. z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13.—16. Mai 1914.

(Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatsschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5.)

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Das Vogelschutzgesetz für das Deutsche Reich vom 30. Mai 1908 hat jetzt eine längere Zeit seine gute Wirkung geltend machen können, doch haben sich, wie dies ja auch bei derartigen Gesetzesvorlagen nicht anders zu erwarten war, einige Lücken fühlbar gemacht, die beseitigt werden müssen. Daher hat die Kommission es für ihre Pflicht gehalten, folgende Anträge der Beschlußfassung des Verbandes zu unterbreiten. Diese Anträge mit der zugehörigen Begründung, wo eine solche überhaupt erforderlich sein sollte, sind als Drucksache den anwesenden Mitgliedern unter Hervorhebung der vorgeschlagenen Abänderungen ausgehändigt, damit sie sich vor der Abstimmung genügend über den Inhalt unterrichten können. Den einzelnen Anträgen sind die betreffenden Paragraphen des Vogelschutzgesetzes in ihrer jetzigen Fassung vorgesetzt worden.

§ 1.

Absatz 2: Desgleichen ist der Ankauf, der Verkauf, die An- und Verkaufsvermittlung, das Feilbieten, die Ein-, Aus- und Durchfuhr und der Transport der Nester, Eier und Brut der in Europa einheimischen Vogelarten untersagt.

Antrag 1. In § 1 Absatz 2 sind hinter Eier die Worte „Eierschalen (ausgeblasene Eier)" einzuschalten.

Begründung.

Bei der in Liebhaberkreisen zunehmenden Nachfrage nach Vogeleiern hat auch der Handel mit solchen an Umfang zugenommen, wodurch der Vogelwelt aber eine große Gefahr entstanden ist. Die wissenschaftlichen Sammlungen bleiben von diesem Verbot unberührt.

§ 2.

d) das Fangen von Vögeln mit Anwendung von Körnern oder anderen Futterstoffen, denen betäubende oder giftige Bestandteile beigemischt sind, oder unter Anwendung geblendeter Lockvögel.

Antrag 2. § 2d soll dahin abgeändert werden: „das Fangen und Vernichten von Vögeln durch Gift oder andere Stoffe, denen betäubende Bestandteile beigemischt sind, oder unter Anwendung geblendeter Lockvögel".

Begründung.

In letzter Zeit sind mehrfach Fälle bekannt geworden, in denen durch Auslegen von Giftbrocken von seiten der Feldbesitzer gegen Krähen und fremdes Hausgeflügel zahlreiche Sing- und andere wirtschaftlich nützliche Vögel dieser verderblichen Art der Abwehr von Schädlingen zum Opfer gefallen sind. Selbst die Jagdschutzvereine beschäftigen sich mit dieser Frage, ein solches Verfahren gegen das Raubzeug nicht mehr anzuwenden. In Bayern und Sachsen ist das Auslegen von Giftbrocken gesetzlich verboten.

Der zur Vertilgung von Mäusen und Ratten im landwirtschaftlichen Betriebe verwendete Giftweizen wird wegen der für den Gebrauch gegebenen besonderen Vorschriften hierdurch nicht berührt.

Ich muß allerdings bei diesem Antrage bemerken, daß ein Mitglied der Kommission sich dahin ausgesprochen hat, wenigstens die Verwendung sogenannter Gifteier gegen Krähen zuzulassen, da der Abschuß und das Zerstören der oft sehr versteckten Nester dieser scheuen Vogelart sehr schwierig und nicht mit genügendem Erfolg ausgeführt werden könnte. Die übrigen Mitglieder glauben aber diesem Bedenken keine so große Bedeutung beimessen zu sollen und bitten um Zustimmung zu dem gestellten Antrage. Bei der Beratung dieser gesetzlichen Vorlage im Reichstage werden sich ja überhaupt mehr oder weniger Sachverständige noch zu dieser Frage äußern, so daß ein Für und Wider genügend abgewogen werden kann.

Antrag 3. § 2 ist durch f zu ergänzen: „das Fangen von Vögeln mittels Pfahleisen oder als solcher verwendeter Tellereisen".

Begründung.

Durch die Pfahleisen wird nur wenig genützt, aber sehr viel geschadet. Dem als bequeme Sitzgelegenheit hergerichteten Pfahleisen fallen wahllos alle aufbäumenden Vögel zum Opfer, somit sehr viele nützliche, nur wenig schädliche Vögel. Besonders unsere durch das Gesetz geschützten Raubvögel werden durch das Pfahleisen vernichtet. Es ist geradezu widersinnig, Vogelschutz zu treiben und dabei die Verwendung solcher die Vogelwelt gefährdenden Pfahleisen noch weiterhin zu erlauben. Das Pfahleisen nutzt nur dem unkundigen Jäger, der es nicht versteht, mit geköderten Fallen zu arbeiten. Aber diese Jäger sehen in jedem gefangenen Raubvogel nur den erstrebenswerten Gewinn durch die unheilvollen Prämiengelder, welche von gleichgültigen Jagdherren für gefangenes Raubwild gezahlt werden. Die Kenntnis von der Bedeutung der Vogelwelt ist leider in Jägerkreisen immer noch wenig verbreitet. Hervorgehoben werden muß aber die bei der Fangart vorkommende bei-

spielloſe Quälerei. Die gefangenen Vögel hängen oft tagelang mit zerſchlagenen Fängen, ehe ſie von ihren Leiden durch den Tod erlöſt werden

Hier haben jedoch in letzter Zeit die größeren Jagdſchutzvereine aufklärend gewirkt und in längeren Verhandlungen ernſtlich erwogen, dieſem Prämienunfug nach Möglichkeit Einhalt zu tun und die Verwendung von Pfahleiſen überhaupt geſetzlich zu verbieten.

§ 3.

Abſatz 2. Dieſes Verbot erſtreckt ſich für Meiſen, Kleiber und Baumläufer auf das ganze Jahr.

§ 8.

Die Beſtimmungen dieſes Geſetzes finden keine Anwendung c) auf die in nachſtehendem Verzeichnis aufgeführten Vogelarten: Tagraubvögel mit Ausnahme der Turmfalken, Schreiadler, Seeadler, Buſſarde und Gabelweihen (rote Milane), Uhus. (Schluß folgt.)

Über Vogelhausheizung.

Von Dr. Fikentſcher.

(Nachdruck verboten.)

Wer Vögel, und zwar Südländer, nicht in heizbaren Wohnräumen halten kann, oder halten will, ſondern in beſonderen alleinſtehenden Räumlichkeiten im Hof oder Garten, an den wird alsbald die Frage herantreten, wie kannſt du deinen Pfleglingen für die kältere Jahreszeit durch eine Wärmequelle eine Annehmlichkeit verſchaffen. Wie ſo viele Fragen auf der Welt, iſt auch dieſe eine Frage des Geldbeutels.

Hat man viel Raum zur Verfügung, ſo wird durch Einſetzen eines guten Dauerbrandofens, der durch Drahtgitter von den Vögeln getrennt iſt, der Zweck wohl in einfacher, nicht zu koſtſpieliger Weiſe erreicht werden können.

Staatlich autoriſierte Verſuchs- und Muſterſtation für Vogelſchutz von Hans Freiherrn von Berlepſch; Schloßgut Seebach, Kreis Langenſalza.

Blick auf die Barg.

Im einzig ſchönen Vogelflughaus des Herrn Weidle in Kempten iſt eine derartige Einrichtung praktiſch und muſterhaft getroffen.

Schwieriger geſtaltet ſich die Löſung der Frage, wenn es ſich um die Beheizung von Räumen mit geringer Raum- und Bodenfläche handelt. Wem drängt ſich da nicht in erſter Linie der Gedanke auf, Gasheizung für einen ſolchen Raum anzuwenden. Eine Gasheizung läßt ſich leicht anbringen, der Ofen braucht nur wenig Raum und die Bedienung iſt einfach, ſicher und ſauber. Leider ſteht hier am Ort dieſen großen Vorzügen der hohe Gaspreis gegenüber. Angenommen, es genüge für einen Raum von 6—8 Kubikmetern ein Gasöfchen mit einem Verbrauch von etwa 250 L. Gas in der Stunde, ſo koſtet die Beheizung des Raumes bei einem Preis von 16 Pfennig für den Kubikmeter, in 24 Stunden gegen 1 Mark, in 1 Monat gegen 30 Mark und in 8 Monaten*) 240 Mark.

*) Mitte September bis Mitte Mai.

Nach dieſer Berechnung fiel mir Kröſus ein, der ſich für einen ſolchen Zweck derartiges hätte leiſten können, meine Frau aber erinnerte mich an unſern Petroleumofen, der ſchon mannigfache gute Dienſte geleiſtet hatte. Einige Verſuche gaben hier bald Aufſchluß über den Koſtenpunkt. Der Ofen verbrauchte bei einer mittleren Flammengröße etwa 80 Gramm Öl in der Stunde, demnach 2 Kilo etwa in 24 Stunden. Der Preis hierfür wäre mit 48 Pf. anzuſetzen. Rechnet man den Dochtverbrauch und anderes mit 5 Pf. hinzu, ſo iſt der Monatsverbrauch mit 15 Mark einzuſetzen, und in den 8 Monaten würden für die Beheizung 120 Mark aufzuwenden ſein.

120 Mark verbraucht im Jahre ein mittelſtarker Raucher, der noch lange nicht ein halber Kröſus zu ſein braucht. Warum ſoll nicht ein Vogelliebhaber ſeiner Liebhaberei ein ähnliches Opfer bringen dürfen. — Allein bei Benützung des Petroleumofens ſtieg mir dann und wann der Geruch in die Naſe, ich dachte an die erhöhte Feuersgefahr und die ſchmierige und ſchwierige Bedienung. Nach dieſen Verſuchen ſchwand die Hoffnung auf eine glückliche Löſung der Frage.

In dieſer Zeit führte mich ein Hinweis in die Wohnung eines Aquarienfreundes, und was ich im Zimmer dieſes einfachen Mannes, eines unverheirateten Arbeiters, ſah, war in mehrfacher Richtung erfreulich und lehrreich für mich und meine Pfleglinge.

In einem einfach möblierten, ſauberen, einfenſtrigen Zimmer fand ich, nahe am Fenſter ſtehend und gut dreiviertel Breite des Raumes einnehmend, einen hochbeinigen Glasſchrank mit drei Regalen für etwa 12 mittelgroße Aquarien. Unten am Boden des Schrankes unter einer Blechplatte befand ſich eine Blechſchublade, in der mir der Aquarienliebhaber glühende Grude zeigte. Mit dem Aufwand von 3 Pf. in 24 Stunden, ſo war die Auskunft, konnte der große, nicht ganz 1 Kubikmeter faſſende Glasſchrank auf einer Temperatur von 20 — 25 ° C ziemlich gleichmäßig erhalten werden. Ein Luftabzugsrohr führte die Verbrennungsgaſe ins Freie ab. Mein Erſtaunen und meine Freude läßt ſich denken. Juſt, das war es, was ich ſuchte. Ich lehnte mich auch ganz an die Einrichtung dieſer Heizvorrichtung an und ließ für das Vogelhaus einen Blechkaſten bauen, der eine gut paſſende Blechſchublade von 14 Zentimeter Höhe, 60 Zentimeter Länge und 30 Zentimeter Breite enthält. Die Schublade läßt ſich nach vorne ausziehen. Dieſelbe enthält keine Schlitze oder Klappen für den Luftzug, obwohl dies vielleicht nützlich wäre. 21 Zentimeter über dem Blechkaſten iſt eine Blechplatte als Schutz angebracht. Der Raum zwiſchen Blechkaſten und dieſer Schutzplatte iſt rundum durch ein Draht

gitter abgesperrt, so daß die Vögel auf der heißen eigentlichen Ofenplatte sich nicht die Füße verbrennen können. Als Abzug dient ein 6 Zentimeter weites Blechrohr, das über das Dach des Vogelhauses hervorragt. Der Luftzug, der auffallend gering zu sein braucht, wird dadurch reguliert, daß die Schublade nicht völlig in den Blechkasten, das ist der eigentliche Ofen, eingeschoben wird, d. h. bald mehr, bald weniger offen steht.

Mit dieser einfachen Vorrichtung, die nur früh, mittags und abends einer Wartung bedarf, ist es gelungen, im Innenraum fast stets eine um etwa 10° höhere Temperatur gegen Außen, d. h. gegen das Freie, zu erhalten.

Der Verbrauch an Grude, die stets ganz trocken sein muß, ist in 24 Stunden wenig über 2 Kilo, und da in Augsburg 50 Kilo Grude 1,65 Mark kosten, so sind die Auslagen für die Beheizung 7 Pf. in 24 Stunden oder 2,10 Mark in einem Monat und etwa 17 Mark in acht Monaten. Das läßt sich hören.

Ein Nachteil des Ofens ist der entstehende Staub beim Zugeben der Grude und beim Ausschaufeln der weißen Asche, dazu kommt, daß das Ingangbringen des Ofens zuerst einige Schwierigkeiten macht. Andererseits hat der Ofen den Vorteil, daß die Abgase farb- und geruchlos sind, und daß einem, wenn man es haben will, stets angewärmtes Wasser oder Futter zur Verfügung steht.

Empfindliche Vögelchen setzen sich an kalten Tagen gerne auf die warmen Stellen der Schutzplatte und fühlen sich da sichtlich behaglich, und ich selbst konnte an kalten Wintertagen täglich längere Zeit im Haus verweilen, um das Treiben der munteren Gesellschaft zu beobachten. So habe ich mit wirklich wenig Kosten und Mühe meinen Zweck erreicht und dabei die Freude erlebt, daß nicht allein die Wellensittiche gut überwintern, sondern daß unter anderem auch zwei Paar Tigerfinken, zwei Schwarzkopf- und zwei Weißkopfnonnen, ferner zwei Zwergelsterchen vortrefflich im Haus den Winter überlebten. Die Amaranten und Griesbleus gingen schon am Eingang des Winters ein, während Grünastrilde und Silberfasänchen sich noch recht wohl befanden, als in einer Nacht im Innenraum die Temperatur auf 5° C gesunken war. Die Außentemperatur betrug in dieser einen Nacht —15° C.

Ornithologische Beobachtungen im Jahre 1914.

Von H. Lauer, Witzenhausen a. W.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ein bekannter Herr erzählte mir, daß im Frühling sein Hühnerhund in einem Gebüsch seines Gartens regelrecht vorstand und dann auf Befehl eine noch lebende Waldschnepfe apportierte, die sich an den über den Garten ziehenden Drähten einen Flügel abgerissen hatte. Am 5. August fand derselbe Herr an der gleichen Stelle wieder mit Hilfe seines Hundes einen Kernbeißer, der umfangreiche Verletzungen an Kopf und Brust und eine Wunde an einem Flügel aufwies, und am folgenden Tage ein flügellahmes Schwarzplättchen. Letzteres erlangte seine Flugkraft nicht wieder und befindet sich noch heute im Besitz meines Gewährsmannes. Der Kernbeißer hatte sich ursprünglich nicht einmal vom Fußboden auf einen Stuhl schwingen können. Damit er wieder flugfähig werden sollte, durfte er sich häufig im Zimmer und auf dem Balkon frei bewegen, bis er ungefähr sechs Wochen später vom Balkon auf den nächsten Baum im Garten und von da, als sein Eigentümer mit einem Schmetterlingsnetz Jagd auf ihn machte, immer weiter flog und schließlich sich erhob und das Weite suchte. Der Herr sagte: „Zuerst ärgerte ich mich über diese schnöde Undankbarkeit. Aber dann war ich froh, daß er in meinem Lazarett wieder genesen war. Und wenn ich bei der Wahrheit bleiben soll, so hatte ich das Knacken von so vielen Kirschensteinen weiblich satt, denn der Vogel vermochte es aus eigener Kraft nicht."

Am 6. Oktober zog ein Kranichheer — es waren rund 100 Köpfe — von Nordosten nach Südwesten in Schneepflugform in beträchtlicher Höhe über unsere Stadt dahin. Es war 6 Uhr abends und schon ziemlich dämmerig und windstill bei fast ganz klarem Himmel. Das kräftige, trompetende „Gru, gru" rief mich ans Fenster. In der freien Natur habe ich den gemeinen Kranich nur ein einziges Mal auf dem Boden gesehen, und zwar in meiner Heimat bei Kirchhain in Hessen-Nassau. Vor etwa 30 Jahren war es, da setzte während des Frühjahrszuges plötzlich noch einmal ein strenger Nachwinter ein. Eines Mittags sah ich etliche dreißig riesenhafte Vögel im dichtesten Schneeflockenwirbel wie Schatten von Westen nach Osten über unseren Hof ganz niedrig dahinschweben. Die Erregung, welche mich packte, ließ mich das scheußliche Wetter vergessen. Ohne Kopfbedeckung eilte ich in leichten Filzpantoffeln hinaus und sah, wie sich die stattlichen Vögel in einer Entfernung von ungefähr einem Kilometer auf eine Wiesenfläche hinter unserem Hause niedersenkten. Mein Herz pochte vor Freude rascher in meiner Brust, als ich den Trupp dieser urwüchsigen Vögel in unnachahmlicher Würde auf dem hellen Schneeteppiche herumstolzieren sah. So schnell wie möglich pirschte ich mich heran, Hecken, Büsche, Schilf, Erdhügel, Gräben und Böschungen als Deckung benutzend, immer vorwärts durch Dick und Dünn, durch Schnee und morastige Wasserpfützen, meist auf dem Bauche kriechend. Als ich mich den majestätischen Vögeln bis auf höchstens 200 Schritte gegenüber befand, hatten sie mich eräugt, denn der Kranich ist mißtrauisch, scheu, vorsichtig und schlau. Und nun entstand ein kunterbuntes Durcheinander, und unter brausenden Flügelschlägen schraubte sich die Schar empor, ordnete sich in Keilform und strich davon. Pudelnaß langte ich zu Hause an, und eine tüchtige Erkältung, die mich zwar für einige Tage an Zimmer und Bett fesselte, aber mich sonst weiter nicht schädigte, war die Folge. Heute noch erinnere ich mich stets mit Vergnügen an dieses nette Abenteuer.

Aufgefallen ist mir das völlige Fehlen des weißen Storches in dem Umkreise von Witzenhausen. In meiner Heimat, die doch ebenso wie Witzenhausen in Hessen-Nassau liegt, hat jedes Dorf, ja häufig einzelne Gehöfte ein Storchnest. Der schwarze Storch macht nur manchmal vorübergehend auf dem Zuge daselbst kurze Erholungsrast. So sah ich einmal um Ostern herum ein Stück auf einer einsamen, von der Josklein durchflossenen Waldwiese.

Nachdem am 17. November 1914 der erste Schnee gefallen war, wimmelte es tags darauf im Parke geradezu von Kohl-, Blau- und glanzköpfigen Sumpfmeisen. In ihrer Gesellschaft waren einige gelbköpfige Goldhähnchen, die flüsternd das Nadelholzgebüsch durchstöberten.

Am 19. Dezember rieselte ein feiner Staubregen hernieder. Zwischen einer Menge von Blaumeisen bewegte sich ein einzelner Baumläufer. Hatte er einen Baum von der Wurzel bis zum Gipfel untersucht, so flog er unten an den Stamm des Nachbarbaumes und lief an ihm und seinen Ästen empor, um darauf den nächsten Baum in Angriff zu nehmen. Wollte er sich entleeren, so stelzte er geschwind den Schwanz in die Höhe, wobei sich auch der Unterleib ein wenig lüpfte, und der Kot flog in weitem Bogen fort. Das Ganze vollzog sich stets so blitzartig schnell, daß man Mühe hatte, die einzelnen Phasen zu beobachten. Obwohl das Tier an den Bäumen gerade vor meinem Fenster hinaufrutschte, so konnte ich doch nicht genau feststellen, ob es Certhia familiaris *L* oder Certhia familiaris brachydactyla *Brehm*, der kurzzehige Baumläufer, war. Ich neige eher der letzteren Ansicht zu, denn die Unterseite des Vogels war nicht rein weiß, sondern trüber*).

Staatlich autorisierte Versuchs- und Musterstation für Vogelschutz von Hans Freiherrn von Berlepsch; Schloßgut Seebach, Kreis Langensalza.

Umgebung des Schloßteichs.

Als der Herbst die Bäume entblätterte, kam im Park auf einer hohen Ulme das Nest eines Grünlings, der darin noch eine sehr späte Brut großgezogen hatte, zum Vorschein. Regen, Wind und Schnee taten das ihrige, und bald war das Nest nur mehr ein großes Knäuel. Seit Anfang Dezember schlüpfte nun jeden Abend ein Spatz von unten herauf hinein, um darin zu nächtigen. Das ging so lange, bis kurz vor Neujahr bloß noch wenige Fasern im Gezweig hingen.

Auch diesmal will ich ebenso wie im Vorjahre meine Beobachtungen mit einem Beitrage über die Todesart der Vögel im Freien schließen. Am 21. April brachte mir mein Sohn das bis auf die Zehen des linken Fußes völlig erhaltene und noch zusammenhängende Skelett eines Rotschwänzchens. Als solches war es unschwer an fünf Steuerfedern, die noch am Schwanze saßen, zu erkennen. Das Skelett war zwischen sieben kerzengeraden, von einem Punkte aufstrebenden Wurzelschößlingen eines Fliederstrauches, Syringa vulgaris *L.*, eingeklemmt gewesen. Der Vogel hatte sich jedenfalls auf einen der glatten, unverzweigten Sprossen gesetzt, sich jedoch daran nicht festklammern können und war infolgedessen zwischen dieselben hineingerutscht. Weil er nicht imstande war, sich selbst zu befreien, hatte er elend zugrunde gehen müssen.

*) Durch das Rutschen auf den Bäumen wird die Unterseite der Baumläufer stets beschmutzt bzw. „trüber" sein. Die Färbung der Unterseite, wie sie sich dem Beobachter darbietet, dürfte daher ein unzuverlässiges Kennzeichen sein. R.

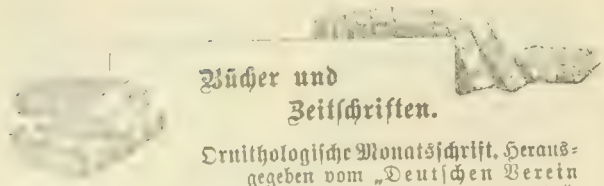
Kleine Mitteilungen.

Einsammeln von Kiebitz- und Möweneiern. Auf ein Gesuch um Verlängerung des Zeitraums für das Einsammeln von Kiebitz- und Möweneiern hat der Minister sich dahin geäußert, daß kein Anlaß hierzu vorliegt, weil der Gewinn für die Volksernährung in keinem Verhältnis stehe zu der Gefährdung des Bestandes dieser Vögel, deren Abnahme in weiten Kreisen beklagt werde. „Hann. Tageblatt."

Kiebitzmut. Bei einer Felddienstübung konnte ich beobachten, wie zwei Saatkrähen bemüht waren, sich eines Kiebitzgeleges zu bemächtigen. Es wäre wohl auch ohne weiteres gelungen, wenn der Kiebitz nicht durch lautes Rufen noch drei seiner Kameraden herbeigelockt hätte. Nun begann ein interessantes Schauspiel. Während der eine Kiebitz bei dem Neste verweilte, stießen die anderen drei nach Habichtsart fortwährend von oben auf die Krähen ein, dabei laute Rufe ausstoßend. Es dauerte auch nicht lange, und das Krähenpaar mußte den Rückzug antreten. Hat schon jemand der geehrten Leser eine gleiche Beobachtung gemacht?

Gustav Pee,
Unteroffizier d. R.

Beobachtungen. Am 20. Mai entdeckte ich auf einem Spaziergang, den ich von Niendorf nach Hamburg machte, verschiedene Amselnester, wovon eins mit vier Eiern belegt war und das Weibchen brütete. Desgleichen sah ich zwei allerdings noch nicht ganz fertige Nester von Dorngrasmücken. Von drei Buchfinkennestern, die sich hier ganz in meiner Nähe befinden, bemerkte ich an einem ein Weibchen, das fütterte, setzte sich jedoch sofort auf das Nest, wie es meiner ansichtig wurde. Die Jungen können höchstens zwei Tage alt gewesen sein. Die Pfingsttage, die ich bei meinen Schwiegereltern in Alt-Rahlstedt zubrachte, benutzte ich mit meiner Frau und meinem Schwager, um eine Fußtour nach Ahrensburg zu machen. Wir kamen hierbei durch herrliche alte Waldungen, hatten dafür aber auch vier Stunden zu marschieren. Hierbei sah ich verschiedene Elsternester sowie ein Buchfinkennest mit vier zirka acht Tage alten Jungen. Auch fand ich auf einem Knick im Brombeergebüsch das Nest einer Mönchsgrasmücke — falls ich richtig gesehen habe —, denn das Männchen, das in der Nähe saß und sang, hatte eine schwarze Kopfplatte, aber fast reinweiße Brust. Das Nest hatte ein Gelege von vier Stück am breiten Ende schwarz gesprenkelten Eiern. Die Buchfinken hatten hier sehr verschiedene Schläge. So beobachtete ich welche, die man nach Ruß' 5. Aufl. „Einheimische Stubenvögel" Reitzugfinken nennen könnte. Auch hörte ich einige den „Thüringer Weida" vortragen, und einer brachte sogar die „Vierte Putzschere" zu Gehör. Wilde Kaninchen gab es dort in solchen Mengen, wie ich sie noch nie gesehen habe. Es scheint dort aber wohl wenig dagegen getan zu werden, und doch fügen sie der Landwirtschaft ganz ungeheuren Schaden zu. Max Buse, Hamburg.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt". Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, 40. Jahrgang, Heft 6.

Inhalt: Dr. Hans Stadler und Cornel Schmitt: Das Spotten der Vögel. — H. Krohn: Alte Nistplätten (mit drei Schwarzdrucktafeln). — Dr. Handmann: Ornithologische Beobachtungen in Flandern im Winter und Sommer 1914/15. — Kleine Mitteilungen: Zwei Winterbeobachtungen. — Alle alle *L.* (1758). — Die Trauer- oder Mohrenente (Oidemia nigra *L.*) ein zweites Mal erlegt. — Die große Glasveranda als Vogelmörder. — Stare im Winter in der Großstadt. — Absonderliches Benehmen eines Rotkehlchens. — Frühdaten aus dem Sauerlande.

Zoologischer Beobachter — Der Zoologische Garten. Zeitschrift für Biologie, Pflege und Zucht der Tiere. Verlag von Mahlau und Waldschmidt, Frankfurt a. M. 56. Jahrgang, Heft 4.

Inhalt: M. Merk-Buchberg, Schliersee: Das Alpenschneehuhn, Lagopus mutus *M.* — Alb. Heß, Bern: Stockenten auf einem Stadtteich. — Dr. E. O. Nasser: Die Bekämpfung der Nonne (Limantria monacha) und anderer Forstschädlinge nach dem heutigen Stande der Wissenschaft. — A. Milewski, Berlin-Wilmersdorf: Das nützliche Marienkäferchen. — Kleine Mitteilungen, Literatur.

Aus den Vereinen.

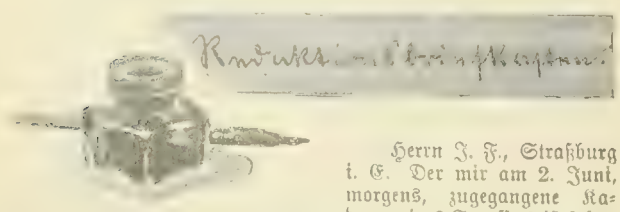
„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 17. Juni, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des letzten Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Festsetzung der Sommerferien. Rege Beteiligung erwünscht. Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dieckmann, Hamburg-St. Pauli, Schanzenstr. 34, 2. Etg. r.: 1,1 gelbe Pariser Trompeter-Kanarienvögel.
Heinrich Lang, Großh. Geometer 2. Kl., Schotten (Hessen): 1,1 Mossambikzeisige.
Apotheker Pistor, Oberaula, Bez. Cassel: 5,0 Zebrafinken, 1,0 rotschnäbliger Spitzschwanz, 2,2 Madraswachteln, Graupapagei.
K. Reich, Bremen, Am Wall 171 II: Goldstirnblattvogel, Grauedelsänger-Kanarien-Bastard.
Schmiedebergs zool. Handlung, Berlin N 58: Rotrückige Würger.
J. H. Sommer, Kfm., Schwabach, Mittelfrk.: 1,0 rotrückige Würger.



Herrn J. F., Straßburg i. E. Der mir am 2. Juni, morgens, zugegangene Kadaver eines Sprossers ist sofort untersucht worden. Der Vogel war stark abgemagert, das Brustbein stand spitz hervor, er wog 15 g. Das Äußere des Kadavers spricht dafür, daß der Vogel ein Frischfang von diesem Frühjahr war, also kein längere Zeit gekäfigter Vogel. Die für einen Frischfang auffallende Ruhe und Zahmheit ist auf die schwere Erkrankung des Vogels zurückzuführen. Er litt an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Es ist möglich, daß der Verkäufer die Krankheit nicht erkannt hat oder daß der Vogel keinerlei Krankheitserscheinungen zeigte, was allerdings kaum wahrscheinlich ist, da der Vogel sofort nach dem Empfang das ruhige Benehmen schwer kranker Vögel zeigte und sich nicht wie ein Frischfang benahm. Daß Fragesteller den Vogel nicht schlagen hörte, ist nicht verwunderlich. Ein kranker Vogel schlägt nicht. Aber auch selbst wenn er gesund gewesen wäre, hätte niemand von ihm den Sprosserschlag gehört, denn er war ein Weibchen.

Herrn G. P., Magdeburg. Mitteilung von Beobachtungen im Freien ist stets willkommen.

Herrn F. R., Kalk-Köln. Es handelt sich um eine Lähmungserscheinung. Es gibt kein Mittel zu ihrer Beseitigung.

Herrn R. H., Berlin-Friedenau; Herrn P., Magdeburg-W.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. A., Aachen. Um die starken Hornschienen am Fuß eines Vogels zu entfernen, wird der Fuß etwa eine Woche hindurch täglich mehrmals 5—10 Minuten hintereinander in erwärmtem Seifenwasser oder erwärmtem Glyzerin gebadet. Ist das eine Woche lang geschehen, so versucht man mit einem schräg geschnittenen, spatelförmigen Hölzchen die zu groß gewordene Hornecke zu entfernen. Dabei muß sehr vorsichtig verfahren werden, um Blutungen zu vermeiden. Die Bäder müssen fortgesetzt werden, wenn die Entfernung der Hornecke noch nicht möglich ist. Ein Eingriff, wie der geschilderte, wird natürlich vom Vogel nicht ruhig hingenommen. Ein singender Vogel würde danach wahrscheinlich den Gesang einstellen, besonders wenn er zu den empfindlicheren Arten, wie es vorliegend der Fall ist, gehört. Man wartet deshalb mit diesem Eingriff besser, bis der Vogel den Gesang eingestellt hat.

Fräulein L. F., Rittergut Blumenhagen (U.-M.), ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Dr. W., Turbenthal. Steinhühner sind schon in der Gefangenschaft erbrütet worden. Jedoch hat man in den mir bekannt gewordenen Fällen die Eier einer Zwerghenne zum Erbrüten untergelegt, nicht, weil das Steinhuhn nicht gut brüten würde, sondern weil es bei der Führung der Jungen gar zu ängstlich und erregt ist und bei vermeintlicher Gefahr so unsinnig umhertobt, daß die Steinhuhnküken keinen Schutz bei ihm finden und Gefahr laufen, von der erregten Henne getreten und getötet zu werden. Da das Huhn zur Brutzeit außerordentlich erregt und angriffslustig ist, ist es nicht möglich, andere Hühnerarten mit Steinhühnern zusammenzuhalten.

Frau O. G., Berka a. d. Werra. Es ist zu versuchen, ob der Stieglitz bei Darbietung von in Milch gekochtem Haferschleim als Getränk und einem Zusatz von hartgekochtem Ei und etwa drei Mehlwürmern täglich wieder an Gewicht zunimmt.

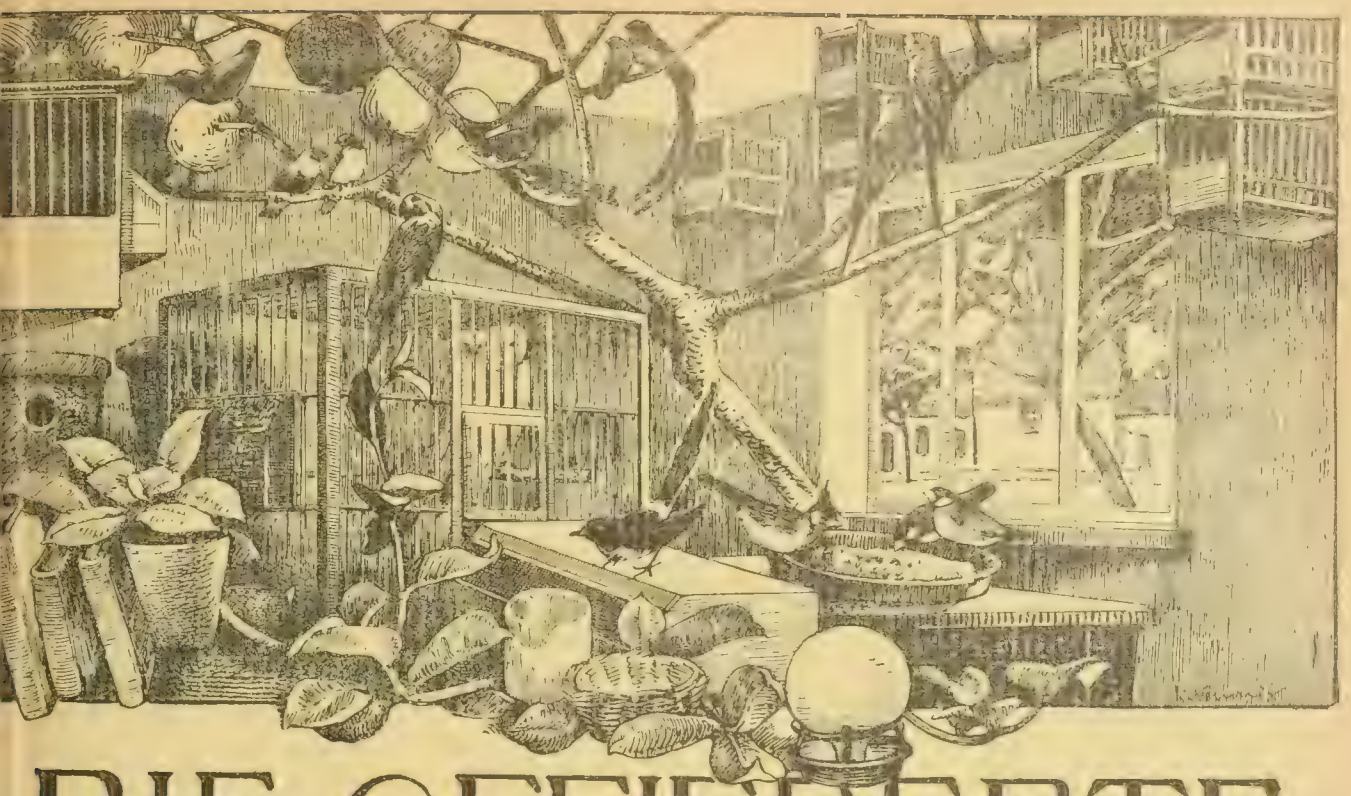
Herrn H. D., Hamborn-Neumühl. 1. Naturgemäß ist es, wenn Vögel, welche vor der normalen Gesangszeit, und zwar ziemlich lange vorher, mit dem Gesang beginnen, wozu sie durch die Wärme des Aufenthaltsraumes in Verbindung mit der gebotenen Nahrung veranlaßt wurden, auch früher mit dem Gesang aufhören. Das wird häufig bei Frischfängen der Fall sein, die in der Regel, auch wenn sie später mit dem Gesang beginnen, in der zweiten Hälfte des Juni verstummen. Wenn durch Fütterung mit frischen Ameisenpuppen ein frühzeitiger Eintritt der Mauser veranlaßt ist, hört natürlich der Gesang auch früher auf. 2. Eine Mönchgrasmücke, welche mit frischen Ameisenpuppen ernährt wird, bedarf nicht einer Zugabe von Obst oder Beeren. 3. Eine gesunde mit frischen Ameisenpuppen ernährte Nachtigall müßte naturgemäß in lauten Gesang kommen. Das ist aber leider nicht immer der Fall. Es gibt eben solche, welche nicht über den leisen Gesang hinauskommen, andere schweigen ganz.

Berichtigung.

In dem Bericht über die Märzversammlung des „Bayer. Vogelliebhabervereins, E. V., Sitz München" (Heft 21 S. 167), soll es heißen: „Misteldrossel und Singdrossel ließen sich am Neuberg hören", nicht in Nürnberg.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Herrmsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 24. 17. Juni 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege. Von Adolf Günther, Lommatzsch.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Wie baue ich eine Voliere? Von Friedrich Busse.

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes, erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutnant z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13. bis 16. Mai 1914. Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Singvögel gratis! Notrückige Würger, prima Spötter, Mchn. 6 *M*. Prachtv. grüne und gelbe Wellensittiche, Zuchtpaar 10,50 *M*. Fingerzahmer Rosakakadu, herrl. Vogel, spricht etwas, nur 18 *M*. Fingerz., anf. zu sprech. junge Wellensittiche, St. 8 *M*. Frische Ameisenpuppen, geschreckt, nicht blau werdend, Liter 1,50 *M*. Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, kann von keiner Konkurr. erreicht werden, wie hunderte von langjähr. Kunden d. Dankschreiben bestätigt haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie seit 30 J. fachk. gem. Futt. für sämtl. Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 55 Pf., Postf. 5 *M*. Kan.-Sing- u. prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 65 Pf., Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [724
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [725
Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [726
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Eleganter, grün lackierter, zerlegbarer, prakt.
Drahtkäfig,
55×65, Zimmerschmuck, zum Preise von 12 *M* exkl. Porto und Verpackung zu verkaufen. Offerten unter **E. F.** an die Expedition der „Gefiederten Welt". [727

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [728
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Kaufe Voliere
gut erhalten und praktisch. Preis mit genauem Maß an die Expedition der „Gefiederten Welt". [729

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [730
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Frische Ameisenpuppen,
blütenweiße Ware, Ltr. 1,20 *M*. Bei Einsendung von 0,65 Mark 4/10 Liter franko.
Schmiedeberg, Berlin N 58,
Telephon Nord. 7130. [731

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten des europäischen Festlandes

Ein Handbuch für alle Liebhaber der hervorragendsten und beliebtesten einheimischen Singvögel

von

Mathias Rausch.

Zweite Auflage.

Mit 3 Farbentafeln und 16 Textabbildungen.

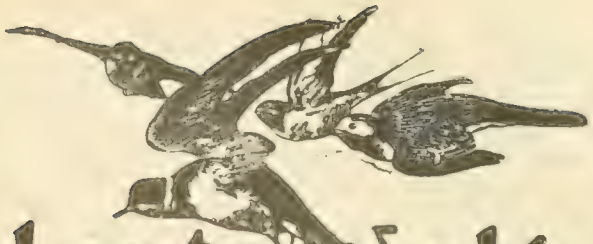
Geheftet 2,— Mk., gebunden 2,60 Mk.

Der Anklang, den das bereits in mehreren tausend Exemplaren verbreitete Buch überall gefunden, veranlaßte die Verlagshandlung, die vorliegende 2. Auflage textlich unverändert zur Ausgabe gelangen zu lassen, denn die in dem Buche gesammelten reichen Erfahrungen des alten Vogelpflegers haben nichts an Wert eingebüßt. Der vor einigen Jahren verstorbene, durch seine Aufsätze in der „Gefiederten Welt" in außerordentlich weiten Kreisen bekannte Verfasser war eine Autorität ersten Ranges in bezug auf Kenntnis der Wartung und Pflege unserer feinen einheimischen Singvögel, sodaß dieses Buch, das außer einer verläßlichen Anleitung über Käfigung, Wartung und Pflege der einheimischen Weichfutterfresser auch eine ausführliche Darstellung ihres Gesanges gibt, für jeden Liebhaber unserer gefiederten Sänger ein unentbehrlicher Ratgeber bleiben wird.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 24.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege.

Von Adolf Günther, Lommatzsch.

(Nachdruck verboten.)

Diesmal greife ich ungern zur Feder. Die Ausführungen des Herrn Cunz in Heft 17 und 18 aber nötigen mich dazu.

Herr Cunz stellt darin fest, daß auch er das Recht habe, seine Überzeugung öffentlich bekanntzugeben. Das ist ihm bisher von keiner Seite bestritten worden. Jeder hat dieses Recht. Auch ich habe davon Gebrauch gemacht und damit gleichzeitig einem Wunsche des Herrn Cunz entsprochen. Er wird sich erinnern, daß er die Vogelpfleger aufforderte, zu seinen Ausführungen Stellung zu nehmen.

Meine Stellungnahme hat seinen Beifall nicht gefunden.

Er nennt sie einen einseitigen „gegnerischen Standpunkt".

Mein „einseitiger" Standpunkt lautet kurz so: Wer geeignete lebende Kost bieten kann, tue es, andernfalls geht es auch. Ich schreibe also nicht gegen die Vogelliebhaber, welche lebende Kost nicht reichen, sondern nur gegen die, welche sie als schädlich bezeichnen. Ob Herr Cunz mit seinem Rufe: Los vom lebenden Futter! Und konsequent durchführen! vielseitiger ist?

Eine willkürliche und verfehlte Schlußfolgerung ist es nach ihm, unsachlich und auf falscher Basis stehend, wenn ich sage: Ist der Kerbtierfresser fähig, sich immer wieder des Verlustes seiner Freiheit bewußt zu werden und in Selbstquälerei zu fallen, warum sollte der Beeren-, Obst- und Samenfresser nicht auch dazu fähig sein? Es gibt doch Vögel, die in Beeren- und anderer Kost förmlich schwelgen, die anderes Futter, lebende Kerfe eingeschlossen, dann nicht mehr anrühren. Ihnen geht die frische Beere über alles. Sie ist ihnen dasselbe, was dem Wurmvogel zappelnde Beute ist. Oder, um beim Kerbtierfresser zu bleiben: Wenn er überhaupt fähig ist, sich mit Rückerinnerungen abzuquälen, warum soll sich dieser Zustand nicht auch einstellen nach Darbietung anderer Dinge aus der Natur? Warum nicht auch, wenn ich den Vogel aus frischer Luft wieder ins Zimmer trage? Ich kann solchen Gedankengang nicht als verfehlt und unsachlich ansehen. Mir drängt er sich auf.

Glaubt Herr Cunz sachlicher zu sein, wenn er mit starker Entrüstung behauptet, daß ich mich unterfangen habe, ihn zum Gegner von Sonne und Licht zu machen? Daß ich die Pflegermaßnahmen eines mir gänzlich unbekannten Mannes und seine gesamte Vogelhaltung kritisiert habe, über deren Umfang bis jetzt ein bloßes Bruchstück bekannt gegeben worden sei? Hier geht mir's wie Herrn Cunz: „Diese Art von Scharfsinn geht über mein Verständnis."

Herr Cunz käme in die größte Verlegenheit, wenn er die Stellen in meinem Aufsatze anführen müßte, die solche Behauptungen enthalten sollen.

Meine Kritik beschränkt sich auf einen Teil des von ihm erwähnten Bruchstückes und zum Teil auf die Sätze, daß der Vogel mit den Vorstellungen und dem Nachgeschmack seines früheren Naturzustandes gleichsam gequält und die natürliche Kost unnatürlich und ungesund werde. Diese zwei Sätze bilden für mich, einen Freund von Darbietung lebender Kost und möglichst naturgemäßer Verpflegung, den Kern der Cunzschen Ausführungen.

Mit ihnen beschäftigt sich, wie gesagt, in der Hauptsache meine Stellungnahme. Ich habe versucht, zu zeigen, wohin die Theorie vom „Nachgeschmack des früheren Naturzustandes" bei konsequentem Folgern führen würde. Unter anderem auch dahin, daß man der Grasmücke die Kirsche vorenthalten müßte. Herr Cunz gibt das in der Form wieder, ich hätte ihn dahin kommentiert, daß er der Grasmücke den Kirschsaft verwehre.

Offenbar hat Herr Cunz den Sinn meiner Ausführungen gar nicht erfaßt, obgleich er offen zutage liegt. Daraus mag wohl auch zu erklären sein, daß er mein etwas gründliches Eingehen auf die erwähnten Sätze als umständliche und krampfhafte Ausbeutung bezeichnet. Gewiß ein überaus reifes Urteil, ein gleichsachliches wie alles übrige, was er gegen mich zusammengeschrieben hat.

Ich habe bezweifelt, daß ein Vogelhirn zu solcher Rückgrübelei, wie sie sich nach Herrn Cunz immer wieder einstellt, fähig sei. Wirkt es da nicht überraschend, wenn er schreibt, daß wir von der Leistungsfähigkeit eines Vogelhirns niemals eine abgeschlossene Meinung haben könnten, und wenn wir noch so viele Jahrzehnte Studien darüber gemacht und Hunderte von Vögeln beobachtet hätten. Das klingt, als

meine er mich. Ich habe mir aber eine abgeschlossene Meinung nicht angemaßt. Die Behauptung, daß sich der Vogel nach einem leckeren Male in Sehnsucht nach dem verlorenen Paradiese abquäle, stammt doch von Herrn Cunz. Die Annahme aber, daß er sich in edler Erkenntnis mit einer Selbstanklage hätte belasten wollen, läßt sich im Hinblick auf die Art seiner übrigen Auslassungen kaum aufrechthalten. Er fügte hinzu, daß der tiefer blickende Pfleger dem Vogel solche Seelennot ansähe. Dieser Ansicht habe ich auf Grund langjähriger Beoachtungen widersprochen und dabei meiner „Überzeugung" Ausdruck gegeben, daß der Vogel einen üblen Nachgeschmack nicht kennt. Gilt das etwa Herrn Cunz als abgeschlossene Meinung"? Wenn ja, dann kann es trotzdem nicht einen Augenblick zweifelhaft sein, wie Splitter und Balken zwischen uns verteilt sind.

Weiter erklärt mein Gegner, er sei mißverstanden worden. Er habe nur die „lebende Form" gemeint. Dem widersprechen aber seine Ausführungen über Unbekömmlichkeit des Naturfutters in Heft 8. Dort schreibt er, daß sich dem nahrungsuchenden freilebenden Vogel, der überdies täglich, stündlich hunderterlei Gefahren unterworfen sei, ganz andere Verdauungsmöglichkeiten böten, und daß daher der Magen spielend mit dem lebenden Bissen fertig werde. Ganz anders sei das in der Käfighaft. Will Herr Cunz wirklich im Ernst behaupten, daß die lebende Form dem Vogel Magenbeschwerden verursachen könne? Ganz abzusehen davon, daß der Vogel die lebende Form in der Regel vor der Mahlzeit erledigt. Wo er das regelmäßig unterließe, könnte ja der Pfleger nachhelfen. Ich möchte das aber so allgemein gar nicht empfehlen. Was ist der Vogel, auch der, dessen Kehle die bestrickendsten Weisen entquellen? Ein kleines Raubtier, ein tausendfacher Mörder! Das trifft ihn nicht als Vorwurf. Naturgesetz ist's. Man sehe einen Käfigvogel an, der lebende Beute faßt!

Unzweifelhaft wirkt die lebende Form als Belebungsmittel ersten Ranges. Es gibt Pfleger, nach denen das Gedeihen gewisser Vögel von Darbietung solcher Mittel mit abhängt. Unnatürlich ist es jedenfalls nicht, dem Vogel lebende Speise zu reichen, und schädlich nach meinen Beobachtungen auch nicht, auch dann nicht, wenn man solche Stoffe nur unregelmäßig bieten kann. Auch darin muß ich alter mürrischer Praktikus Herrn Cunz widersprechen — aus Erfahrung. (Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

5. Vom Kreuzschnabel. — Loxia curvirostra. *L.*

Am 11. Juli 1914.

In verschiedenen Waldabteilungen bekunden heute größere und kleinere Gesellschaften von Fichtenkreuzschnäbeln durch ihr ununterbrochenes, durchdringendes „Gipp, gipp, gipp", sowie durch die zahlreichen, von ihnen bearbeiteten Fichtenzapfen, welche stellenweise zu Dutzenden unter der Schirmfläche übergehaltener Samenbäume lagen, unzweideutig ihre Anwesenheit.

Einige von diesen Vögeln, welche alsbald unter Glas genommen werden konnten, brachen von dem reichen Zapfenbehang in den Wipfeln der Fichten mittelgroße Zapfen am Stiele ab (die ganz großen sind ihnen zu schwer), flogen, den abgebissenen Zapfen an der Spitze mit dem Schnabel und mit den Füßen unten haltend, eine überständige alte Kiefer an, legten ihn dort auf einen dürren Ast und begannen mit dem Auskernen der Beute. Weitaus die Mehrzahl der Kreuzschnäbel jedoch öffneten am Baume selbst die Zapfen, indem sie im obersten Geäste der Samenbäume an die Zapfen mit ihren scharfen Krallen sich klammerten, und zwar den Kopf nach unten gerichtet.

Schon seit mehreren Jahren waren die Kreuzschnäbel in der hiesigen Umgebung entweder gar nicht oder doch nur vereinzelt als ganz seltene Gäste zu sehen, weil die Fichten und Kiefern infolge der immer wiederkehrenden Spätfröste zurzeit der Blüte bloß mehr da und dort einen etwas dichteren Zapfenbehang trugen.

Ihre Wanderungen stehen nämlich in einem gewissen Einklang mit dem Samenreichtum der Nadelwaldungen. Sie lassen sich bei ihren regellosen Streifereien größtenteils nur durch das reichliche Vorhandensein des Fichtensamens zu einem längeren Verweilen in einer gewissen Gegend bestimmen nach dem Grundsatz: Ubi bene ibi patria.

In solchen Jahren aber, in welchen der Fichtensame gut geraten ist, in sogenannten „Samenjahren", erscheinen sie mitunter geradezu in unglaublicher Menge, und zwar oft plötzlich. So bevölkerten im Winter 1898/99, wo die Zapfenproduktion hierzulande eine ganz enorme war, Tausende von Kreuzschnäbeln nicht bloß die umliegenden Wälder, sondern überschwemmten in immer wieder neuen Schwärmen selbst die Gärten des hiesigen Waldortes. Mit Vorliebe besetzten sie auch die Firste höherer Gebäude, wobei das Kirchendach einer ganz besonderen Frequenz sich erfreute, um hier emsig Kalkmörtel aus den Fugen der Ziegel zu picken und nebenbei ihr leises, anmutiges Lied von dort herab selbst bei der grimmigsten Kälte ertönen zu lassen. Gegen Abend strichen sie regelmäßig in kleine Trupps gesondert dem nahen Walde zu, um am kommenden Morgen das gleiche Spiel wiederum von vorne zu beginnen, bis sie Ende April ebenso schnell, wie sie im Dezember vorher erschienen waren, aus der Gegend vollständig verschwanden.

Die hauptsächlichste Nahrung des Fichtenkreuzschnabels ist und bleibt der Same der Nadelholzbäume. Besonders sind es die Zapfen unserer Fichten, die er allen anderen vorzieht. Kiefernzapfen sind für seinen Schnabel zu hart; er bearbeitet darum dieselben nur äußerst selten und überläßt sie seinem etwas größeren Vetter, dem Kiefernkreuzschnabel (L. pityopsittacus *Bchst.*), der indes bei uns nur als ganz seltener Irrgast aus dem hohen Nordosten erscheint. Doch habe ich den Fichtenkreuzschnabel schon einige Male an Kiefernzapfen, die bereits etwas aufgesprungen waren, betroffen, niemals aber denselben die Samen der Tanne, welche hier „eingesprengt" vorkommt, angehen sehen. Dagegen besucht er gerne die in meinem Garten befindlichen alten Lärchenbäume, um an deren Zapfen sich gütlich zu tun. Einmal hatte ich Gelegenheit, eine größere

Gesellschaft solcher Vögel zu beobachten, welche auf dem Boden in einer öffentlichen Anlage Linden- und Ahornsamen aufnahmen. Wiederholt schon machten sich auch Kreuzschnäbel an den Fruchtzäpfchen von Thuja occidentalis auf dem hiesigen Gottesacker zu schaffen, sowie an Disteln neben meiner Gartenhecke.

Die vom Fichtenkreuzschnabel angegriffenen Fichtenzapfen werden von Unkundigen gewöhnlich mit den vom großen Buntspecht angeschlagenen Zapfen verwechselt. Sie sind aber leicht und sicher dadurch zu unterscheiden, daß der Fichtenkreuzschnabel, um zu den wohl verborgenen Samen zu gelangen, die einzelnen Schuppen der Länge nach von der Spitze her spaltet und aufschlitzt*), wie Abb. 4c in lebendiger Naturtreue darstellt, während die vom Buntspecht zerstörten Fichtenzapfen, s. Abb. 4a, an verschiedenen Stellen roh ausgeschlagen sich zeigen und trocken, mit geöffneten Schuppen ein sehr rauhes Aussehen annehmen. Die Verletzung der Zapfen seitens der beiden Vogelarten ist so charakteristisch, daß eine gegenseitige Verwechslung geradezu ausgeschlossen ist.

Abb. 4. Fichtenzapfen: a vom großen Buntspecht, b und c vom Fichtenkreuzschnabel angegriffen.

Grundverschieden von den durch Kreuzschnäbel und Buntspechten bearbeiteten Zapfen sind die von den Eichkätzchen zernagten Zapfen, welche Abb. 5 d, e zur Anschauung bringt. Man findet dieselben zur Zeit der Reife, die Spindeln, namentlich an den Spitzen, noch mit einigen Schuppen versehen nebst den unzählbaren Schuppen am Boden in Häufchen zerstreut umher liegend.

Eine ganz besondere Bearbeitung durch den Kreuzschnabel erfahren die Fichtenzapfen, solange sie noch grün und frisch sind. Diese Vögel gehen nämlich nicht erst im Winter an die völlig ausgereiften Zapfen, sondern nehmen dieselben schon ab Mitte Juni an, wo sie noch ganz unreif und weich sind. In diesem Falle können sie die Schuppen nicht, wie sie es sonst tun, aufheben, um zu den Samen zu gelangen, sondern sie müssen von außen durch gänzliche oder teilweise Abtrennung der Schuppen, welche sie quer abbeißen, einzudringen suchen, so daß man neben verwundeten und angefressenen auch viele der Schuppen mehr oder weniger beraubte Zapfen findet, wie an Fig. 4b zu sehen ist. Im übrigen werden von den Fichtenkreuzschnäbeln die Zapfen selten rein ausgekernt, sondern meist nur auf einer Seite etwas gründlicher ausgebeutet, ja oft ganz ungeöffnet herabgeworfen.

Wegen der Menge der Zapfen, welche die Kreuzschnäbel zerstören, hat man sie als schädlich, mindestens als „forstschädlich" hinzustellen versucht. „Vom forstlichen Gesichtspunkt aus", schreibt Altum (a. a. O. S. 156), „können wir den Kreuzschnabel nur zu den schädlichen Vögeln rechnen". Darum stand dieser interessante Waldbewohner aber auch fast überall auf der „Proskriptionsliste" und war gesetzlich vogelfrei. Nach dem zurzeit geltenden Vogelschutzgesetz für das deutsche Reich vom 30. Mai 1908 (Reichsgesetzblatt 1908, S. 314) ist jedoch der Fichtenkreuzschnabel nunmehr unter Schutz gestellt. Er fällt nicht unter die § 8 litt. c. des genannten Gesetzes aufgezählten Vögel, auf welche die Bestimmungen des angezogenen Gesetzes keine Anwendung finden. (Vgl. Gesetz- und Verordnungsblatt für das Königreich Bayern 1908, S. 955: Allerh. Verord. für das Königreich Bayern vom 19. Okt. 1908, den Schutz der Vögel betr.)

(Forts. folgt.)

*) Das Aufbrechen der mehr oder minder reifen Zapfen wird auf folgende Weise bewerkstelligt: Der Kreuzschnabel reißt mit der Spitze der oberen Kinnlade die breiten Deckelchen der Zapfen in der Mitte der Länge nach auf, schiebt den etwas geöffneten Schnabel darunter, und hebt sie, oder spreizt ihre Hälften, durch eine Seitenbewegung des Kopfes, wodurch das Korn bloßgelegt wird. Nun kann er das Samenkorn mit der Zunge leicht in den Schnabel bringen. Bei jeder abgebrochenen Deckschuppe geht es leichter. Weil derselbe Vogel den einmal gewählten Freßplatz einhält, findet man unter einem solchen oft ganze Haufen entleerter Zapfen mit den charakteristischen Fraßspuren. Der Verf.

Wie baue ich eine Voliere?

Von Friedrich Busse.

(Nachdruck verboten.)

Innerhalb der vergangenen Monate habe ich in der „Gef. Welt" wiederholt Anfragen über den Bau einer Voliere gefunden. Ich will deshalb versuchen, meine diesbezüglichen Erfahrungen zum besten zu geben. Zunächst können meine Volieren nicht als das Ideal einer solchen Anlage gelten, weil sie den Verhältnissen entsprechend gebaut werden mußten. Die große Voliere ist zweimal in der „Gef. Welt" abgebildet gewesen, und zwar die äußere Ansicht und der Blick hinein. Die Außenansicht hat auch in „Einheimische Stubenvögel" 5. Aufl. eine Wiedergabe gefunden mit der Bemerkung: „Eine mit einfachen Mitteln hergestellte Voliere". Das Gegenstück befindet sich in demselben Buche durch das Vogelhaus von Frau Jenny Prowé verkörpert. Letzteres Vogelhaus ist auf dem freien Platz eines hübschen Parkes zwischen stattlichen Bäumen angelegt. Nach dem Schatten zu

urteilen, befindet sich auch das angebaute Gartenhaus an der richtigen Stelle. Dagegen macht nun meine Voliere mit dem düsteren Mauerwerk eines dreistöckigen Gebäudes einen fast dürftigen Eindruck. Trotzdem entsprechen aber die Raumverhältnisse und die Bepflanzung den weitgehendsten Wünschen. Und das ist ja schließlich die Hauptsache. Wenn die Tannen im Mai ihre frischen Zweige ausgetrieben haben und die Sträucher dicht mit hellgrünem Laub überzogen sind, dann bilden sie für irgendein Pärchen unserer gefiederten Waldbewohner ein so idyllisches Stückchen Erde, daß sich die Tierchen wie in Freiheit wohlfühlen. Freudig singend kehren sie die Brust der Sonne entgegen, flattern luftbadend hin und her, dabei immer wieder Blicke nach dem blauen Himmelszelte werfend; und bald sind sie von dem Pfeile Amors getroffen. Dies alles zu beobachten, ist nun für den Liebhaber der höchste Genuß, so daß es begreiflich ist, wenn viele den Besitz einer solchen kleinen Welt anstreben. Nicht jeder kann aber ein Krösus sein, sondern er muß mit einfachen Mitteln seinen Wunsch zu verwirklichen suchen. Wie man das am besten macht, soll der Zweck dieser Zeilen sein. Besonders habe ich mir vorgenommen, Fehler hervorzuheben, denn solche bedeuten fortgeworfenes Geld. Bestimmte Maße will ich nicht geben, auch keinen Grundriß, denn alles dies ist nicht von Hauptbedeutung, sondern kann den Verhältnissen angepaßt werden. Die Volieren sind in zwei Arten zu trennen, nämlich für Weichfresser und für Körnerfresser. Erstere dürfen lebende Pflanzen erhalten, letztere nicht. Will man trotzdem bei Körnerfressern Pflanzen haben, so sind solche zu wählen, welche die Vögel nicht fressen, oder sie müssen gleich als Futter gelten und öfter erneuert werden. Doch davon später. Zunächst will ich erzählen, wie ich zu meiner Weichfresservoliere kam. Wenn ich zu den Hoffenstern meiner Wohnung hinausblickte, so sah ich etwa 4 m entfernt auf die ungeputzte Giebelwand eines Stalles, welche rechts durch eine ebensolche Mauer mit dem Wohnhause verbunden war. Ein recht prosaischer Winkel, den niemand zu begehren nötig hatte, wo allerhand Geräte, Gerümpel und alte Mauersteine lagerten. Auf dem ganzen Hofe fand das Auge nicht das geringste Grün. Nach langem Überlegen beschloß ich, die trostlose Ecke in einen kleinen Garten umzuwandeln. Da gab es nun zwei Bedenken, nämlich wie wird sich der Boden eignen und wieviel Sonne kommt hin? Die Sonne kommt im Frühjahr etwa um 9 Uhr vormittags herum und scheidet nachmittags zwischen 6—7 Uhr. Es konnte also zur Not gehen. Gänzlich ohne Sonne ist für Pflanzen und Tiere sehr wenig zu erhoffen und macht eine Voliere kaum Freude. Am schönsten ist es ja, wenn man es wie Frau Prowé haben kann, daß also schon die Frühsonne von 4—5 Uhr darauf herniederscheint. Die Nächte sind im Frühjahr kalt und die Vögel sonnen sich gern zeitig, um sich zu erwärmen, während nachmittags die Wärme schon zu groß ist und die Sträucher Schatten spenden müssen. Wie das Erdreich unter dem Hofpflaster beschaffen war, konnte ich natürlich nicht wissen und kam es auf die Probe an. Ich entfernte also die Steine der fraglichen Fläche und fand darunter nächst Pflastersand den festgestampften Bauschutt vom Brande des alten Hauses. Das war eine üble Bescheerung. Ich mußte die oberste Schicht Kies abtragen und dann etwa 1 m tief rigolen, um die Steinstücke und Schlacken zu beseitigen. Dann grub ich eine Fuhre Pferdemist unter, damit die Sträucher später unten nochmals Nahrung finden sollten, ehe sie endgültig in den Bauschutt Wurzeln trieben. Auf Anraten eines Gärtners schüttete ich nunmehr obenauf eine Fuhre Stroherde aus den Rückständen einer Strohfabrik. Sodann kam noch reichlich Geflügeldünger dazwischen, und alles wurde tüchtig gemischt. Nach einigen Platzregen setzte sich die Erde nach und nach merklich zusammen. Etwas zu locker blieb dieses Erdreich aber mehrere Jahre lang, infolgedessen es den Übelstand des leichten Austrocknens hatte und die Pflanzen sich ohne große Anstrengung herausziehen ließen. Erst später warf ich etwas alten Lehm auf, der etwas Festigkeit brachte. Jedenfalls würde ich heute je einen Teil Garten-, Acker- und Lauberde gemischt vorziehen. Damit der Garten vorn einen Abschluß hatte, ließ ich einen Maurer kommen, welcher als Unterlage eine Reihe Kalksteinfliesen in die Erde bettete, worauf ein kleiner Maueraufsatz kam, den schließlich ein $^1/_2$ m hohes Drahtgeländer krönte. Bis auf die Pflanzen war nun alles fertig. Im Sommer wählte ich die Sträucher aus und ließ sie mir bis zum Herbst reservieren. Selbstverständlich sollte nachher alles schön blühen. Schneebällchen, Goldsterne, rot, weiß und gelb blühende Sträucher, buntblättriger Ahorn, eine Blutpflaume, Jasmin, Haselnuß, Rottanne, 2 Taxus, 2 Hemlockstannen und 8 herrliche Rosenstöcke setzte ich ein. In der Mitte blieb ein Weg, während alle drei Wände mit Sträuchern besetzt wurden; rechts vorn stand das Rosenboskett. An den Wegkanten pflanzte ich noch Farnkräuter, Krokus, Schneeglöckchen und einige Staudengewächse. Im großen ganzen war der Raum jedenfalls sehr überfüllt, und verriet dies eben meinen jugendlichen Übereifer. Doch da die Gewächse alle noch klein waren, so hatten sie alle Licht und Luft. Später konnten ja einige wenige lebensfreudige Exemplare ausgemerzt werden. Dazu sollte sich allerdings noch öfter Gelegenheit finden. Schon im ersten Frühjahr waren zwei Rosenstöcke ausgewintert. Das ist ja nun bei Neupflanzungen keine Seltenheit. Es bildete aber doch eine Enttäuschung für mich, denn es handelte sich gerade um die zartesten Farben. Aber auch der Flor der übrigen Rosen ließ sehr zu wünschen übrig. Fast alle hatten die Form und den Farbenton ihrer Blüten so verändert, daß ich sie kaum wiederkannte. Zudem hielt die überaus lockere Erde so wenig Feuchtigkeit, daß jede erblühte Rose von der Nachmittagssonne in einem Tage dahingerafft wurde. Jetzt entsann ich mich auch, wie die Stöcke bei dem Gärtner in fast reinem Lehm gestanden hatten. Die Rosen blühten bei mir immer spärlicher, und nach wenigen Jahren war auch die letzte eingegangen. Die Ziersträucher behaupteten sich zwar etwas besser, doch blühten die meisten nur im ersten Sommer. An den langen, nach dem Lichte strebenden Zweigen, welche bei jedem Wind und Regen umkippten, konnte man unschwer die wenig geeigneten Boden- und Lichtverhältnisse erkennen. Mit dem blühenden Garten war es also nichts. Wohl aber war mir ein Stamm genügsamer

Pflanzen übrig geblieben, die ein hübsches Wäldchen am Hause bildeten. Wie schön wäre es, wenn darin einige gefiederte Sänger ihr Lied ertönen ließen oder gar nisteten. Daß sich ein Paar freilebender Vögel ansiedelten, konnte ich wegen der Kleinheit und der isolierten Lage nicht erhoffen, auch hinderten dies die Katzen. Ein nicht ganz fluggewandter Sperling wurde hier mehrere Tage von seinen Alten traulich gefüttert, bis ihn eines Nachts jene Räuber verzehrt hatten. Wenn ich aber die Mauer etwas erhöhte und die Vorder- und Oberseite des Gartens mit Drahtgeflecht überzöge, dann würde ich auf einfachste Weise eine sehr schöne geräumige Voliere erhalten. Gedacht — getan. Zimmerleute kamen ins Haus. Sie brachten 10 cm starke Hölzer und dünne Bretter für eine größere Fläche gleich mit. Zuerst stemmten sie dicht über der Mauer in die gegenüberliegenden Gebäude je ein Loch, in welche die Enden des zu befestigenden Balkens eingelassen und mit Holz- resp. Steinstücken verkeilt wurden. Dasselbe geschah 2 m höher nochmals. Sodann wurden Bretter zu der Entfernung der beiden Balken passend geschnitten und es begann eine lustige Nagelei, welche in kurzer Zeit die fertige Fläche als Rückwand der Voliere lieferte. In entsprechenden Zwischenräumen wurden noch drei weitere Balken in derselben Weise eingelassen als Dachgerüst zum Tragen des Drahtgewebes. Jeder dieser drei Balken kam aber mehrere Zentimeter tiefer zu liegen als sein Vorgänger, wodurch die Vorderkannte der Decke ungefähr 30 cm abfiel gegen die Hinterwand. Dieses Abfallen hat seinen besonderen Zweck. (Fortsetzung folgt.)

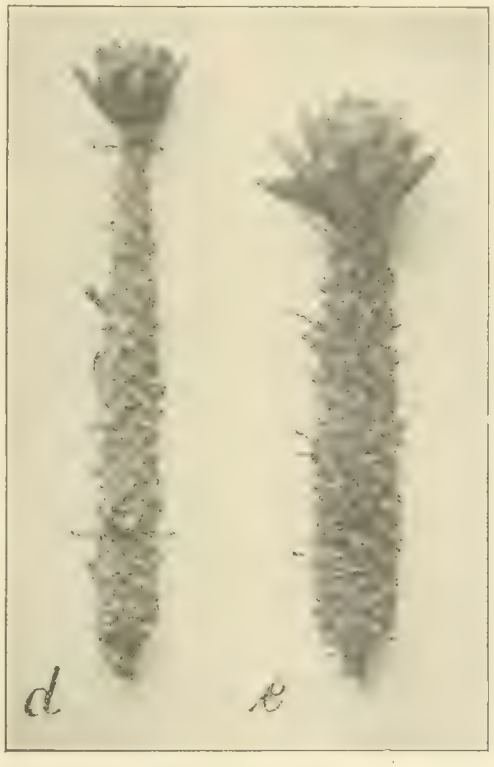


Abb. 5. Fichtenzapfen: d und e vom Eichkätzchen zernagt.

Bericht der Kommission zur Förderung des Vogelschutzes

erstattet von dem Kommissionsmitglied Oberstleutn. z. D. Henrici, Stadtrat in Cassel, auf dem Verbandstage der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches zu Stuttgart vom 13.—16. Mai 1914.

(Veröffentlicht in der „Ornithologischen Monatsschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt" Heft 5.)

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Antrag 4. § 3 Absatz 2 sind vor „auf das ganze Jahr" die Worte einzuschalten:

„sowie für die Tagraubvögel, Turmfalken, Schreiadler, Seeadler, Bussarde, Gabelweihen (rote Milane) und die in Deutschland brütenden Eulenarten einschließlich des Uhus".

Dementsprechend würden dann im § 8c hinter „(rote Milane)" die Worte hinzuzufügen sein:

„die durch § 3 einen auf das ganze Jahr ausgedehnten Schutz erhalten haben".

Zeile 6: „Uhus" ist zu streichen.

Begründung.

Der durch das neue Vogelschutzgesetz diesen Tagraubvögeln und den verschiedenen Eulenarten gewährte Schutz beabsichtigt, uns diese unschädlichen Zierden der Natur auch für fernere Zeiten zu erhalten. Die dem Uhu drohende Gefahr der Ausrottung macht es uns zur Pflicht, diese Vogelart als Naturdenkmal unter den gesetzlichen Schutz zu stellen.

Der bisher gewährte Schutz bis zum 1. Oktober jeden Jahres reicht aber nicht aus, da die genannten Vögel zum Teil ihren Zug bis in den November ausdehnen, von den Bussarden und Turmfalken sogar viele überwintern. Durch unsachgemäßen Jagdschutz, besonders durch den rücksichtslosen Abschuß auf den Krähenhütten, werden sie alljährlich immer mehr verringert. Zeugnis legen hiervon ab die in den Fachzeitschriften zu lesenden Streckenberichte sowie die bei den Ausstopfern zahlreich eingelieferten Vögel dieser Art.

Wenn daher der beabsichtigte Zweck erreicht werden soll, ist es dringend geboten, gleich wie den Meisen, Kleibern und Baumläufern auch diesen Raubvögeln und Eulenarten einschließlich des Uhus den gesetzlichen Schutz während des ganzen Jahres zu gewähren.

Auf dem dritten deutschen Vogelschutztag in Hamburg 15. bis 17. Juni 1913 habe ich veranlaßt, daß der von der Kommission auf dem ersten deutschen Vogelschutztag in Charlottenburg 1910 gestellte Antrag, den darin genannten Tagraubvögeln und Eulenarten einschließlich des Uhus einen auf das ganze Jahr ausgedehnten Schutz zu gewähren, wieder aufgenommen wurde und erneut dem Reichskanzler vorgelegt werden soll, da bis jetzt über diesen Antrag keine Entscheidung bekannt geworden ist. Ein größerer Nachdruck dürfte diesem Gesuch jedenfalls gegeben werden, wenn auch der Verband der Tierschutzvereine des Deutschen Reiches in gleichem Sinne sich an den Reichskanzler wenden würde.

§ 4.

Dem Fangen im Sinne dieses Gesetzes wird jedes Nachstellen zum Zwecke des Fangens oder Tötens von Vögeln, insbesondere das Aufstellen von Netzen, Schlingen, Leimruten oder anderen Fangvorrichtungen, gleichgeachtet.

Antrag 5. § 4, letzte Zeile, sind hinter „gleichgeachtet" die Worte hinzuzufügen:

„ebenso das Mitführen einer Ausrüstung zum Vogelfang. Jede Übertretung des Vogelschutzgesetzes an besonders hergerichteten Schutzanlagen ist mit verschärfter Strafe zu belegen".

Begründung.

Nach § 368 Ziffer 10 des Strafgesetzbuches für das Deutsche Reich vom 15. Mai 1871 ist derjenige mit Geldstrafe bis zu sechzig Mark oder mit Haft bis zu 14 Tagen zu bestrafen, welcher ohne Genehmigung des Jagdberechtigten oder ohne sonstige Befugnis auf fremdem Jagdgebiet außerhalb des öffentlichen zum gemeinen Gebrauch bestimmten Weges, wenn auch nicht jagend, doch zur Jagd ausgerüstet betroffen wird.

Wiederholt sind aber Vogelfänger, welche mit Fanggerätschaften ausgerüstet waren, ja sogar in einem Falle den Futterplatz zum Anlocken der Vögel bereits hergerichtet hatten, zwar zur Anzeige gebracht, aber gerichtlich freigesprochen worden, weil sie nicht bei Ausübung des Vogelfanges selbst ergriffen waren.

Hier liegt entschieden eine Lücke vor im deutschen Vogelschutzgesetz. Solche Personen, welche mit Gerätschaften zum Vogelfang ausgerüstet ergriffen werden, müssen nach gleichem Recht bestraft werden, wie diejenigen, welche nicht jagend, aber zur Jagd ausgerüstet betroffen worden sind.

Anfänglich hatte die Kommission beabsichtigt, dem Verbande vorzuschlagen, sich dem von größeren ornithologischen Vereinen beim Deutschen Reichstag gestellten Antrage anzuschließen, den Abschuß der Paradiesvögel nicht wie jetzt beabsichtigt auf $1\frac{1}{2}$ Jahr, sondern für 10 Jahre zu verbieten, damit die Lebensbedingungen dieser Vögel eingehend erforscht werden könnten, wozu die kurze Zeit von $1\frac{1}{2}$ Jahren kaum ausreichend sein dürfte. Nachdem aber der Staatssekretär des Reichs-Kolonialamtes Dr. Solf im Reichstage erklärt hat, daß eine $1\frac{1}{2}$jährige Schonung durch ihn angeordnet worden sei, die in dieser Zeit durch Sachverständige gemachten Beobachtungen später bekannt gegeben und dann weitere Beschlüsse gefaßt werden sollten, haben wir diese Absicht aufgegeben, zumal an der jetzigen Sachlage durch diesen Antrag kaum eine Änderung der vom Reichstag genehmigten kolonialen Wirtschaftspläne erreicht werden würde.

Es ist daher begründete Aussicht vorhanden, daß die Schonzeit durch das Reichs-Kolonialamt rechtzeitig verlängert wird, wenn es sich herausgestellt hat, daß die für diese Beobachtungen angesetzte Zeit nicht ausreichend gewesen ist.

Wenn sich die kürzlich durch die Zeitungen verbreitete Nachricht bewahrheiten sollte, daß von der englischen Regierung die Großmächte und die selbständig verwalteten britischen Kolonien zu einer internationalen Konferenz gegen den Federhandel nach London eingeladen seien, um auf diesem allein richtigen internationalen Wege alle wilden Vögel vom Federhandel auszuschließen, dann würde ja die beste Lösung dieser Frage gefunden sein. Nach den daran geknüpften Mitteilungen haben die meisten Regierungen schon zugesagt, nur die deutsche Regierung scheint zu unserem Bedauern noch zögern zu wollen, dieser Einladung Folge zu leisten, während Frankreich und Griechenland sich sogar geweigert haben, an den Beratungen teilzunehmen*).

Mit herzlichem Dank für die Bewilligung der zu unserer immerhin doch umfangreichen Tätigkeit erforderlichen Geldmittel darf ich wohl die Bitte aussprechen, auch für die nächsten zwei Jahre einen gleichen Beitrag der Kommission zur Verfügung zu stellen.

Möchte es uns gelingen, die Vogelwelt in unseren deutschen Wäldern und Fluren wieder in größerer Zahl heimisch zu machen, wie sie es früher gewesen ist. Der beste Lohn für alle unsere unermüdlichen Vogelschutzbestrebungen!

*) In Frankreich soll sogar bereits eine Gegenströmung eingesetzt haben und beabsichtigt sein, nach Paris eine internationale Konferenz einzuberufen, um über die zum Schutze selten gewordener Vogelarten notwendigen Maßnahmen zu beraten, ohne den erlaubten Handel mit Schmuckfedern zu beeinträchtigen.

Kleine Mitteilungen.

Ein Gutachten über die **Verwendbarkeit tönerner Nisturnen** hat die staatlich autorisierte Versuchs- und Musterstation für Vogelschutz von Hans Freiherrn von Berlepsch, Schloßgut Seebach, Kreis Langensalza, in folgendem abgegeben: „Zugleich mit unserem 5. Jahresbericht übergeben wir Herrn Hauptlehrer Glaser-Mannheim für diejenigen unserer Besucher, welche sich zu dem von ihm ins Leben gerufenen Zusammenschluß bereit erklärt haben, die nachstehenden Mitteilungen über unsere diesjährigen Erfahrungen mit Tonnisturnen: Wie Ihnen wohl erinnerlich ist, haben wir in einem vom Seebacher Walde weit abgelegenen Teile des Hainich, nachdem wir die Meisen und die anderen, bei uns verbleibenden Höhlenbrüter durch ausgiebige Winterfütterung in jene Bestände herangezogen hatten, im Jahre 1910 35 Nisturnen „St." (Größe B.) und „M." (Größe A.) aufgehangen. Es sollte mit diesem Versuch dargetan werden, wie sich die Vögel den Urnen gegenüber dort verhalten, wo ihnen kein anderer Nisthöhlenersatz geboten wird. Denn bis dahin hatten wir festgestellt, daß sie bei genügender Anzahl von vorhandenen Holzhöhlen die Urnen fast gänzlich unbenutzt lassen. (Es waren im Jahre 1909 von 70 Urnen nur 5 überhaupt angenommen worden.) Von jenen gesondert angebrachten 35 Urnen nun wurden im trockenen Sommer 1911 26 angenommen, aus denen bis auf 3 die Bruten auskamen. Dies Ergebnis hätte zu einem vorzeitigen, günstigen Urteil verleiten können; im darauffolgenden, nicht so trockenen Jahre zeigte sich aber schon die Unzulänglichkeit der dünnen, wärmeleitenden Tonwandung gegenüber der wechselnden Witterung, denn 1912 waren von den 21 angenommenen Urnen 5 mit abgestorbenen Bruten festzustellen. Im heurigen, bei uns bisher sehr niederschlagsreichen Jahre ist nun aber die Unbrauchbarkeit der Urnen vollends hervorgetreten, obwohl wir über die Verluste, die ihre Zerbrechlichkeit (Steinwürfe) und lose Befestigung (unbefugtes Herabstoßen) in den meisten Gegenden nach sich ziehen, hier noch gar nicht zu klagen gehabt haben. Wir wiesen schon im 5. Jahresbericht S. 40 darauf hin, daß die Verdichtung der Feuchtigkeit, welche die erwärmte Luft in den besetzten Urnen enthält, um so schneller an deren Wandungen vor sich geht, als diese vermöge der Abdunstung nach außen, namentlich bei Niederschlägen sehr rasch abkühlen. Die Folge ist eine um so zunehmendere Durchfeuchtung der Niststoffe, je öfter das Wetter wechselt. In dieser so entstehenden Fäulnis gehen dann die Bruten verloren. Eine am 2. Juli 1913 vorgenommene Untersuchung der 35 Urnen zeigt folgenden Tatbestand:

abhanden gekommen . . .	1	Urne
von Feldspatzen besetzt . . .	1	„
abgestorbene Bruten enthalten	11	Urnen
leer	8	„
mit gesunden Bruten besetzt	13	Urnen
als Schlafhöhle benutzt	1	Urne

Mißerfolg bei 21 Urnen, Erfolg bei 14 Urnen

Dies Ergebnis ist nun aber nicht nur danach zu bewerten, daß nur 40% der Urnen ihren Zweck erfüllt haben, sondern der schwerwiegendste Punkt ist das Absterben der Bruten in beinahe 47% der besetzten Urnen. Diese haben also nur zum Verlust von ebensoviel Bruten geführt, welche den Bestand vermehrt hätten, wenn sie in anderen Höhlen gezeitigt worden wären. Für die Beurteilung der Nistgelegenheiten für die Höhlenbrüter überhaupt geht aber daraus hervor, daß sie sich nicht einfach darauf gründen darf, ob ein neu „erfundener Ersatz" von den Vögeln „angenommen" wird, sondern welch' dauernder Erfog unter den verschiedenen Witterungsverhältnissen damit gezeitigt wird. Zum ergänzenden Vergleich sei noch angefügt, daß wir in 25 hölzernen Nisthöhlen, welche in einem anderen Teil der Versuchsflächen hängen, gleichzeitig mit jenem

Ergebnis 23 mit gesunden Bruten, eine leere und eine von Mäusen besetzte feststellen konnten. Außerdem fanden sich in 2 Höhlen wieder Bruten des großen Buntspechtes, ein neuer Beweis für die naturgemäße Beschaffenheit der künstlichen Spechthöhlen. Nach unserer nun sechsjährigen Prüfung und Beobachtung der Urnen müssen wir sie als schädlich bezeichnen. Es kommt uns nun darauf an, auch von anderen zuverlässigen Beobachtern zu hören, welche Erfahrungen sie mit den Tonurnen gemacht haben. Wir würden Ihnen daher sehr dankbar sein, wenn Sie Ihre Bestände einer Prüfung unterziehen und uns von Ihrem Befund baldigst in Kenntnis setzen würden.

Freiherr von Berlepsch.
Friedrich Schwabe.

Vermehrtes Erscheinen der Singvögel und Auftreten neuer Arten wird aus einigen Gegenden der Provinz Hannover gemeldet. Man ist der Meinung, daß es sich um Vögel handelt, die sonst in den jetzt vom Kampflärm durchtobten Gegenden Belgiens und Nordfrankreichs nisteten und die jetzt in dem ruhigen Norddeutschland eine neue Heimat suchten.

„Hann. Tageblatt."

Ein schlimmer Feind unserer Freunde. Da ich sehr viel im Gelände zu tun habe, bietet sich mir sehr oft Gelegenheit, einen intimen Einblick in das Leben unserer gefiederten Freunde zu tun. Mit Recht wird schon seit langer Zeit über das allmähliche Abnehmen der kleinen Sänger geklagt; es ist dies sehr traurig, geht aber, wie ich mich überzeugen konnte, ganz natürlich zu, und gerade die schönsten Sänger, welche sehr niedrig nisten, wie Nachtigall, Grasmücken, Drosseln usw., werden am meisten heimgesucht! Ich fand einige Nester vorbeschriebener Arten, welche brüteten, und hoffte schon von ganzem Herzen, daß die zu erwartende Nachzucht uns mit ihren ersten Anfangsgesängen den so sehnlichst erwarteten Frieden bringen möchte. Aber wie war ich erstaunt, als nach einigen Tagen, wo mich der Weg mal wieder nach jener Stelle führte, alle Nester verlassen waren! Beim Nähertreten und Untersuchen fand ich dann an jedem Ende der Eier ein kleines rundes Loch, alle waren leer! Ich weiß ja nicht, wieviel Eier es bei Beginn der Brut waren, aber jetzt fand ich in 3 Nestern 17 leere! Welch ein herber Verlust, und wieviel mögen auf diese Weise noch verloren gehen? Ich wollte nun der Sache näher kommen, und siehe da, dicht neben mir huschte ein Wiesel durchs Gras, ein graues Etwas im Maul; sollte dieser Räuber etwa auch die brütenden Tiere vernichten? Ich nehme an, daß das Wiesel auch die Eier geleert hat, und wenn das so fortgeht, dann wird der Nachtigallenschlag bald zu den Seltenheiten zählen!

Magdeburg, den 1. Juni 1915.

Gustav Pee, z. Z. Unteroffizier d. R.

Von der Oberweser. Auffallend ist die im Vergleich zu den Vorjahren größere Zahl von **Raubvögeln, Staren** und **Rabenkrähen**, welch letztere besonders bei regnerischer Witterung in großen Scharen auf den Saatfeldern einfallen, jedoch wahrscheinlich nur, um die äußerst zahlreichen Regenwürmer und Schnecken aufzulesen. Merkbarer Schaden ist nach ihrem Wegflug nämlich nicht festzustellen. Die Schwalben sind, allerdings in bisher geringer Zahl, wiedergekehrt.

„Hann. Kurier."

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Bericht über die Nachtpartie am Chorin über Forsthaus Liepe nach Oderberg vom 29./30. Mai 1915. „Es gibt keinen Naturlaut, der so gewaltig und innig auf das Gemüt des Menschen zu wirken vermag, wie das seelenvolle Lied des Vogels. Deshalb ist uns auch keine Klasse der Tiere so sehr ans Herz gewachsen, wie die der Gefiederten. Sie sind uns ein Gedicht der schaffenden Natur, die sie verschönern und beleben wie keine anderen Geschöpfe. Ihr ganzes Tun und Treiben ist für unsere Sinne mit einem geheimnisvollen Zauber umwoben, und gerade das macht ihre Beobachtung so anziehend und unendlich reizvoll. Was wäre unser deutscher Wald ohne seine beschwingten Sänger? Er würde uns traurig und öde vorkommen, und all seine sonstigen Reize würden uns kalt lassen, uns nicht befriedigen, uns nicht ans Herz greifen. Wer das heilige Walten der Natur versteht, wer in der Anbetung und Erkenntnis der Natur den höchsten und heiligsten Gottesdienst sieht, wer ihn liebt, unsern unvergleichlich schönen und herrlichen deutschen Wald, der wird auch unsere Vögel lieben, sie gerne belauschen und unwillkürlich ihre Sprache verstehen. Er wird mit ganz anderem Genuß durch Flur und Au schreiten, denn jeder Schritt enthüllt ihm neue, wundervolle Bilder aus dem Leben seiner gefiederten Lieblinge." Mit diesen schönen, von Dr. Flöricke herrührenden Worten möchte ich den Bericht über die Nachtpartie einleiten. An dem Ausfluge nahmen elf Herren teil. Um 11^{30} Uhr dampften wir aus der Halle des Stettiner Bahnhofes und um $^3/_4 1$ Uhr verließen wir in Chorin den Zug. Ohne Aufenthalt ging's von hier in fröhlicher Stimmung hinein in die schöne Frühlingsnacht. Es war just das rechte Wanderwetter, nicht zu warm und nicht zu kühl, und der Vollmond stand nicht nur im Kalender, sondern auch am Firmament. Nach halbstündiger Wanderung auf herrlicher Waldchaussee, die leider infolge Versagens der Himmelsgießkanne nicht ganz staubfrei war, machten wir Halt, denn sonderbare Töne drangen an unser Ohr. Sie glichen dem Surren des längst entschlafenen Spinnrades. Nach längerem Suchen entdeckten wir dann auch die merkwürdige Spinnerin auf einer hohen Kiefer, die auf einer Waldlichtung stand. Es war die einsame Nachtschwalbe (Ziegenmelker), die ihr Liebeslied ertönen ließ. Dieses Schnurren dauerte ungefähr 15 Sekunden ununterbrochen an und klang wie errrrurrrr, die zweite Hälfte etwas tiefer als die erste. Nach kurzer Pause begann das Schnurren von neuem. Nach längerem Verweilen setzten wir unsere Wanderung bis zum malerischen Amtsee in Chorinchen fort. Er liegt am Fuße des Hügels, auf dem sich der Klostergarten und die Ruine des einstigen Zisterzienserklosters befinden. Am Waldesrand auf umherliegenden Baumstämmen wurde Rast gemacht, um den jungen Tag zu erwarten. Die einen aßen, die andern „kannegießerten" oder machten ein Nickerchen. Gegen $2^1/_2$ Uhr meldeten sich die ersten Frühaufsteher, Garten- und Hausrotschwanz, vom See herüber klang der Ruf des Bläßhuhns und im Klostergarten ließ der Waldkauz sich hören. Jetzt hielt's uns nicht mehr, wir stiegen hinauf zum Klostergarten. Eine Wanderung durch diesen Wunderpark ist ein Labsal für jeden Naturfreund und Vogelliebhaber. Viele Jahrhunderte alte Baumriesen, Zeugen einer längst entschwundenen Zeit, strecken ihre starken und knorrigen Arme zum Himmel. Die verschiedensten Straucharten, heimische wie ausländische, gedeihen hier üppig. Uralter Efeu umschlingt die Stämme und klettert an den Wänden der Ruine bis zum First empor. Und nun das Vogelleben! Die Herren, die im vorigen Jahre die Partie, die uns damals auch hierher geführt hatte, nicht mitgemacht hatten, waren sprachlos. Überall sang und klang es. Je höher der Sonnenball stieg, desto lebendiger wurde es. In blütenschweren Fliederbüschen schlugen die Nachtigallen — gute und schlechte Sänger —, Graudrosseln, Rotkehlchen, Schwarzplatten und Zaunkönige gab's in Menge, ferner hörten wir den Wendehals, Sprachmeister, Zilpzalp, Fitis, Kuckuck, Amsel, Buchfink, grauen Fliegenschnäpper, Kohl-, Sumpf- und Blaumeise, auf einem Erdbeerbeete wippte ein weißes Bachstelzenpärchen; auch 2 Igel wurden aufgestöbert. Um $4^1/_2$ Uhr verließen wir den Klostergarten und wanderten weiter durch herrlichen Laub- und Nadelwald. Es wurden gehört: sehr gut singende Rotkehlchen und Graudrosseln sowie Waldlaubsänger, Baumpieper, Meisen, Finken und Schwarzspecht. Gegen $^1/_2 6$ Uhr waren wir am Plagesee und seinem Fenn. Es währte wohl eine Stunde, ehe wir dieses wunderbare Naturschutzgebiet durchschritten hatten. Am Ende des Sees wurde ausgeruht, dann ging's zum Forsthaus Liepe. Unterwegs wurden beobachtet: Pirol, Hohltaube, der große Buntspecht, Gold- und Grauammer, Rothänfling, Rohrdrossel, Schilfrohrsänger, Haubenmeise, die seltene Sperbergrasmücke und der rotrückige Würger. In einer alten Weide, 2 Meter vom Erdboden entfernt, wurde ein Bachstelzennest mit brütendem Weibchen und später noch ein Rotkehlchen mit 5 Jungen gefunden. Um 8 Uhr tranken wir im Forsthaus Liepe Kaffee, der allen nach dem langen Marsch gut mundete, denn seit der Abfahrt von Berlin hatten wir nichts Flüssiges zu uns genommen. Im Garten ließ sich ein tadelloser Gelbspötter hören, auch rotrückige Würger wurden beobachtet. Herr Huberti machte hier die erste Gruppenaufnahme Kurz nach 10 Uhr wurde aufgebrochen. Wieder führte der Weg durch hohen schattigen Buchen- und Eichenwald. Wir hörten den Lockruf des Gimpels, die Misteldrossel und viele andere Vögel. Auf einer Buche wurde, wie im Vorjahr, der sehr seltene Zwergfliegenschnäpper gesichtet, der fleißig sein Liedchen vortrug. Der erste Teil des Gesanges klingt meisenartig, der zweite wie der des Fitis, der Lockruf gleicht dem des Tigerfinken.

Das Nest wurde auf einer Buche, 8 Meter von der Erde entfernt, entdeckt. Es war auf einen Ast dicht an den Stamm gebaut. Dieses hübsche Vögelchen mit der rötlichen Kehle wurde von uns lange beobachtet. Um 2 Uhr nachmittags kamen wir in Oberberg an. In einem an der Oder gelegenen Wirtshaus wurden mehrere Stunden verbracht. Es gab ein vorzügliches Mittagessen und tadelloses Bier. Hier war auch der unermüdliche Herr Huberti so liebenswürdig, uns am Tische zu photographieren. Im Garten sangen Stieglitze und Buchfinken. Nachdem wir uns gehörig gestärkt und ausgeruht hatten, fuhren wir mit einem Haferautobus zum Bahnhof Oberberg-Bralitz und von dort mit der Bahn über Freienwalde nach Berlin. Auf Bahnhof Oberberg-Bralitz begrüßten uns noch ein Wendehals und eine Heidelerche. Es war übrigens die einzige Heidelerche, die wir auf unserer Wanderung gehört haben. Allen Teilnehmern wird diese wunderschöne Nachtpartie unvergeßlich bleiben. Duberowsky.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 17. Juni, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 3. Juni; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Aufgenommen ist Herr Paul Rakowski, angemeldet Herr Bankbuchhalter Schlenger, Charlottenburg, Eosanderstraße 6; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Festsetzung der Sommerferien. — Am 27. Juni findet ein Ausflug von Potsdam über Templin, Caputh nach Wildpark statt. Abfahrt am 27. Juni, 1^{05} Uhr früh von Berlin, Potsdamer Fernbahnhof. Um zahlreiche Beteiligung wird gebeten, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Bücher und Zeitschriften.

Zoologischer Beobachter. — Der Zoologische Garten. Zeitschrift für Biologie, Pflege und Zucht der Tiere. Verlag von Mahlau. und Waldschmidt, Frankfurt a. M. 56. Jahrg., Heft 5.

Inhalt: Dr. E. O. Nasser: Der rote Freibrüter unserer Wälder — seine Leiden und Freuden. — Werner Sunkel, Marburg a. d. L: Von der Vogelwelt Münchens. Verfasser schildert u. a. die auffallende Zahmheit der Vögel in den Parkanlagen Münchens. Sumpfmeisen flogen auf die vorgestreckte Hand, Kleiber warten geradezu auf die Futterspenden. Die Singdrosseln im „Englischen Garten" sind ebenso zutraulich wie die Amseln. In diesem Park seien Grünling und Gartensänger in geradezu auffallender Anzahl vertreten, demnächst Buchfink, Gartenrotschwanz, Mönch- und Gartengrasmücke; unter vielen anderen sei auch der Kleinspecht dort zu finden, in den Isarauen dicht bei München wurde der Schwirl gehört, im Norden Münchens wurden in den Isarauen Flüge von Wacholderdrosseln, der Raubwürger, Flußregenpfeifer und Uferläufer beobachtet, viele Schwirle gehört, zahlreich sind Bergstelzen vorhanden. — H. Lauer, Witzenhausen: Die Fledermaus als Fliegenfänger. — Dr. Friedrich Knauer: Tiere als unsere Mithelfer im Krieg. — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Rotrückige Würger, gelbe Wellensittiche.

A. Fischer, Neustadt a. H., Landauer Straße 15: Prachtamandine.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Graupapageien, Kehlhalsdrosseln, Trauerdrosseln, Rußköpfchen, Hirtenstare, Schopfmaina, Rotfußspötter, Cambodjastare, Mandarinstare, Indigofinken ♂ ♀, Schnurrbartfinken, Morelletspäffchen, Gelbschulterwitwen, 1 Puta, chilenische Liebestäubchen, Guineatauben.

Christoph Kraus, Fürth in Bayern, Theaterstraße 49: Königswitwen, Morelletspäffchen, Elfen-, Diamant- und Gouldamandinen, Granaten, kalifornische Schopfwachteln.

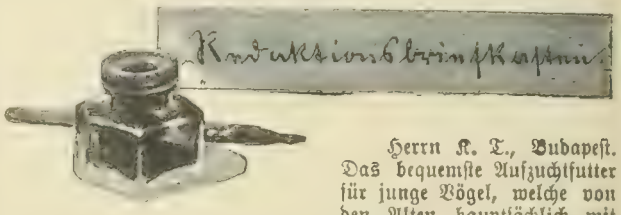
Frau Krelle, Wilmersdorf, Kaiserallee 192: Rotfußspötter.

G. Magga, Thorn, Bäckerstraße 3: 1,0 Hänflingbastard.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Junger Gelbnacken, 1 Graupapagei, Goldwangensittiche.

Ernst Thieß, Zwenkau bei Leipzig: 1 Weibchen schwarzköpfige Gouldamandine.

„Liebhaber" an die Expedition der „Gef. Welt": Nordamerikanische Spottdrossel.



Herrn K. T., Budapest. Das bequemste Aufzuchtfutter für junge Vögel, welche von den Alten hauptsächlich mit Insekten ernährt werden, sind frische Ameisenpuppen, allerlei weichhäutige lebende Insekten, kleine und frischgehäutete Mehlwürmer, größere zerschnitten. Sodann gequellte trockene Ameisenpuppen, gebrühter Weißwurm, feingewiegtes gekochtes Rindsherz, hartgekochtes Hühnereigelb, Milchsemmel, später allmähliche Zugabe derjenigen Futterbestandteile, mit denen der erwachsene Vogel ernährt werden soll. Der unbekannte Vogel scheint nach der Beschreibung eine junge Zaungrasmücke zu sein. Für diese wäre oben angegebene Ernährung die richtige. Der junge Stieglitz erhält neben obigen Futterstoffen, denn von der alten werden die jungen Stieglitze reichlich mit Insekten versorgt, auch noch einen Brei, welcher von guter abgekochter Kuhmilch oder auch von Wasser mit Hafermehl, wie es zur Ernährung der Kinder verwendet wird, hergestellt ist. Dieser Brei darf nicht dünnflüssig sein und darf nicht zuviel Feuchtigkeit erhalten. Sodann werden diejenigen Sämereien, welche der erwachsene St. erhält, in zerquetschtem Zustand unter den Brei gemischt und auch auf den Käfigboden gelegt, damit sich der Vogel an selbständige Futteraufnahme gewöhnt. Mit Öl zurechtgemachtes Futter ist zur Aufzucht nicht zu empfehlen. In Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", 5. Aufl., finden Sie über alle gestellten Fragen Auskunft.

Frau M. W., Dresden-N. Nach der gegebenen Beschreibung ist der Vogel ein Mönchsittich. Er ist ein Federfresser und vermutlich zu fett. Die Bekämpfung des Federfressens ist schwierig und langwierig. Als Futter erhält der Vogel vorerst Hirse, Spitzsamen, Hafer, Hülsenreis, als Getränk täglich, morgens und abends dünnen Haferschleim. Wenn dann die Entleerungen wieder ein normales Aussehen haben, können auch Hasel- und Walnußkerne gereicht werden, ferner weiches Obst (Apfel, Birne, Kirsche, Weintraube), zartes Grünkraut (Salat, Vogelmiere) und frische Zweige (Weide, Pappel, Linde, Obstbäume, Beerensträucher) zum Benagen. Täglich wird er vermittels eines Zerstäubers mit handwarmem Wasser einmal gründlich abgespritzt, daß das Gefieder gehörig durchnäßt ist. Nötig ist, daß sich der Vogel ausgiebig bewegen kann, er muß also in einem großen Käfig untergebracht oder es muß ihm freies Umherfliegen außerhalb des Käfigs gestattet werden.

Herrn R. N., Wien; Herrn Dr. A., Stockholm; Herrn J. F., Karlsruhe; Herrn L., Witzenhausen; Herrn O. K., Travemünde; Herrn O. K., Zitzschewig b. Dresden: Beiträge dankend erhalten.

Herrn A. W., Wien; Herrn B., Goldbach-Aschaffenburg: Der Brief ist mit Adresse versehen weiterbefördert.

Herrn M. P., Berlin W. Der Papstfink erhält neben dem von Ihnen gereichten Futter noch Hafer, Spitzsamen, wenig Hanf, reichlich süßes Obst, wie es die Jahreszeit bietet, und allerlei Grünkraut. Nachtigallenfutter sollte er auch stets erhalten. Die schöne Färbung verliert der P. in den meisten Fällen. Häufig aber kehrt die ursprüngliche Farbe bei der ersten Mauser in der Gefangenschaft wieder, besonders dann, wenn er Obst und Grünfutter erhält und in hellem sonnigen Raum gehalten wird.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 25. 24. Juni 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege. Von Adolf Günther, Lommatzsch. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Meine Zimmervoliere. Von C. Balser.

Wie baue ich eine Voliere? Von Friedrich Busse. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Rotrückige Würger, prima Spötter, Mchn. 6 *M*. Prachtv. grüne und gelbe Wellensittiche, Zuchtpaar 10,50 *M*. Fingerzahmer Rosakakadu, herrl. Vogel, spricht etwas, nur 18 *M*. Fingerz., anf. zu sprech. junge Wellensittiche, St. 8 *M*. Frische Ameisenei er, geschreckt, nicht blau werdend, Liter 1,50 *M*. Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, kann von keiner Konkurr. erreicht werden, wie hunderte von langjähr. Kunden d. Dankschreiben bestätigt haben, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie seit 30 J. sachk. gem. Futt. für sämtl. Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 55 Pf., Postf. 5 *M*. Kan.-Sing- u. prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 65 Pf., Postf. 6 *M*. Reelle Bed. [752
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [782
Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern
empfehle meine mit Staatspreis vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten
Vogelkäfige aller Art.
„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.
Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.
Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebtem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [754

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [755
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Kaufe Voliere
gut erhalten und praktisch. Preis mit genauem Maß an die Expedition der „Gefiederten Welt". [756

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen, **Tauben** aller Rassen. Ill. Katalog gratis. [757
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [758
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thür.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Katechismus für Aquarienliebhaber.

Fragen und Antworten über die Einrichtung, Besetzung und Pflege des Süßwasser-Aquariums sowie über Krankheiten und Züchtung der Fische.

Von **Wilhelm Geyer.**

Mit 1 Farbentafel, 6 Tondrucktafeln und 74 Abbildungen im Text.

Sechste, von seinem Sohn **Hans Geyer** besorgte Auflage.

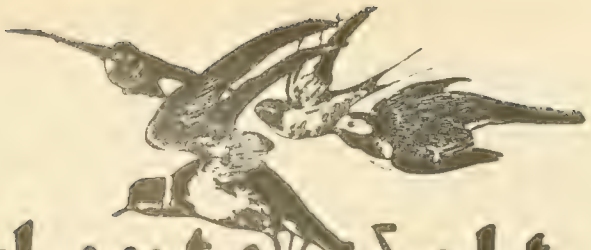
Geheftet 2,20 Mk., gebunden 2,80 Mk.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung oder gegen Einsendung des Betrages direkt vom Verlage:

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zu der Zeit, als die erste Auflage geschrieben wurde, hatte die Aquarienliebhaberei zwar schon eine recht beachtenswerte Höhe erreicht, inzwischen aber haben sich die diesbezüglichen Kenntnisse dermaßen erweitert und vertieft, daß von den fortgeschritteneren Anhängern nur noch von einer „Aquarienkunde" gesprochen wird. In diesem Sinne ist auch die Neubearbeitung des Werkchens erfolgt. Das in den großen Fachwerken Niedergelegte würde bei der Überfülle des gebotenen Stoffes den Anfänger nur verwirren; ihm soll der vorliegende „Katechismus" ein treuer Führer sein. Ist er erst mit seinen Kenntnissen soweit gekommen, daß er über gewisse Fragen weitergehende Belehrung wünscht, dann greife er zu den umfangreicheren Werken oder Spezialabhandlungen und studiere die Fachpresse. Die vorliegende 6. Auflage wurde mit ganz besonderer Sorgfalt ausgestattet, so daß sich das Büchlein in seinem neuen, schmucken Gewande ganz besonders auch zum Geschenk für die Freunde der kaltblütigen Tierwelt eignet.

Jahrgang XLIV.
Heft 25.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege.

Von Adolf Günther, Lommatzsch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Wenn Herr Cunz meint, daß er im weiteren hauptsächlich von einem Ersatzreizmittel für den Mehlwurm geredet habe, nicht eigentlich aber von Kerbtierfütterung überhaupt, so kommt jenes für mich insofern nicht in Betracht, als ich weder auf die Mehlwurm- noch Ersatzfrage näher eingegangen bin. Ich habe diese Fragen nur gestreift und dabei erklärt, daß ich Mehlwürmer für ein Treibmittel halte und daß sie daher eine Ausnahmestellung einnähmen. Wahrscheinlich ist die treibende Wirkung die Folge hohen Nährgehaltes dieser gemästeten Kerfen. Ein wertvolles Belebungsmittel aber sind sie auch dann, wenn man sie so sparsam verfüttert, daß die treibende Wirkung nicht mehr fühlbar wird. Was Herr Cunz von der übrigen Kerbtierfütterung schreibt, darf wohl als erledigt angesehen werden, wenn ich an seine Äußerungen auf Seite 39 erinnere, daß er sich „total auf den Standpunkt stelle, die lebendigen Beigaben weitgehend genug auszuschalten, so vor allen Dingen den Mehlwurm und daneben alle die anderen winzigen Geschöpfe aus dem Freien (Sperrung von mir), die den kleinen kultivierten Stubenvogel doch nur auf Augenblicke zufriedenstellen, um ihn dann nachträglich um so gründlicher am leblosen Käfigfutternapf verzagen zu lassen". — Vom Beharren auf einseitigem subjektiven Standpunkt schreibt Herr Cunz, daß man auch die widersprechende Meinung eines anderen besser achten müsse, als sie einfach rückhaltlos abzulehnen oder zu verneinen, und daß wir eine vielseitige Art der Duldung üben müßten. Das schreibt derselbe Mann, der erst auffordert zur Stellungnahme und der gleich vor dem ersten Gegner die Selbstbeherrschung verliert. Den Freunden von Darbietung lebender Kost läßt er eine Ablehnung zukommen, wie sie bestimmter nicht sein kann, und die in Verbindung damit gebrauchten Ausdrücke „gefühllose Unsitte", „quälen", „foltern" sollen wahrscheinlich zeigen, wie „vielseitige Duldung" zu üben ist. Oder sollte es sich hier etwa um eine Selbstanklage handeln? — Daß ich meines Gegners Ansichten nicht rückhaltlos ablehne, geht schon aus der kurzen Bemerkung hervor, mit der ich meine Stellung zur Mehlwurmfrage andeutete, nur möchte ich auch hier nicht das Kind mit dem Bade ausschütten; ferner daraus, daß ich schrieb, solch ausgedehnte Verwendung roben Fleisches müsse natürlich noch mehr erprobt werden. Ich dachte dabei an Herrn P. Heindls Äußerungen in Heft 7/1914 und an so manch andere. Herr Lindner schreibt auf S. 13 Jhrg. 1909, daß „rohes Rindfleisch und rohes Rinderherz nur zur Stärkung im Spätherbst ab und zu in kleiner Menge gegeben werden sollten". Volle Klarheit über die Wirkung von Fleischkost scheint zurzeit noch nicht zu herrschen, und so dürfte meine zu weiteren Versuchen mahnende Haltung wohl berechtigt sein, um so mehr, als uns allen bekannt ist, wie verschieden oft dieselben Dinge beurteilt werden.

Im übrigen stehe ich auf demselben Standpunkt, wie er von Herrn Kayser in Heft 11 zum Ausdruck gebracht wurde, daß wir in der Vogelverpflegung durchaus auf der Höhe sind. Das bedeutet nicht, daß wir einem Weiterstreben abhold wären. Daß im Meinungsaustausch, im schriftlichen wie mündlichen, Ansichten abgelehnt werden, ist allgemein üblich und selbstverständlich. Tut es Herr Cunz nicht selbst? Wie oft ist auch in der „Ges. Welt" darauf hingewiesen worden, daß selbst erfahrene Pfleger ganz und gar auseinandergehen. Gründe für diese Erscheinung anzuführen, ist nicht schwer. Ich sehe davon ab. Wohl aber benutze ich diese Gelegenheit, an einige solcher Streitfragen kurz zu erinnern. „Selbstverständlich", schrieb kürzlich ein erfahrener Vogelwirt, „muß der Möhre ihr überflüssiger Saft durch mehr oder weniger energisches Ausdrücken vorher genommen werden." Es sei sonst in der Regel unmöglich, ein lockeres, flaumiges Futter herzustellen.

Für andere, zu denen ich gehöre, ist es selbstverständlich, daß die Möhre nicht ausgedrückt wird. Es ist gar keine Kunst, das schönste flaumige Futter unter Benutzung saftigster Möhre herzustellen. Man reibt eben nicht soviel. In demselben Aufsatz wird es als Kunstfehler bezeichnet, Grasmückenfutter ohne Hanf zu reichen. Ich denke gar nicht daran, diesen Vögeln regelmäßig solch fettes Futter zu geben. Wohl aber erhalten sie, wenn möglich täglich, frische oder getrocknete Obst- und Beerenkost. Wie lebhaft stritten vor Jahren erfahrene Pfleger über Darbietung von Wasser zu frischen Puppen. Ich füttere jetzt wieder solche Puppen. Der Wassernapf wird gefüllt wie immer. Andere Vogelwirte verwerfen es ganz und gar.

Was ist nicht alles über die „richtigen" Käfigmaße geschrieben worden! So viel, daß man sich schon gar nicht mehr gern dazu äußert. Ich habe alle Größen durchprobiert und halte seit Jahren

Sprosser und verwandte Arten, Grasmücken u. a. am liebsten in etwa 60 cm langen und 40 cm hohen Käfigen. Die Tiefenverhältnisse können gering sein. Der Vogel nützt sie bei weitem nicht so aus wie Länge und Höhe. Alle meine Vögel hielten sich darin ausgezeichnet. Ich weiß auch nicht den geringsten Nachteil anzugeben. Wohl aber erziele ich mit solchem Bild eine angenehmere Wirkung auf mein Auge. Außerdem gefällt es mir, daß sich der Vogel in solchem Käfige etwas ungehinderter, freier austollen kann, wie er es von Zeit zu Zeit gern tut. Sind die größeren Käfige besetzt, so benutze ich kleinere, und es geht auch. Genau so einseitig, wie in der Futterfrage, nicht? Sind alle Vogelpfleger in der Mehlwurmfrage völlig einig? Sind diese Würmer mehr Nähr- oder Treibmittel? Wer antwortet mit voller Sicherheit? Auch hier erinnere ich an die Heindlschen Ausführungen in Heft 21, 1912, und im Gegensatz dazu an die von E. Kayser auf S. 89, 1915.

Soll man Mehlwürmer töten oder nicht? Es ist schon oft auf ihre Zählebigkeit hingewiesen und die Vermutung geäußert worden, sie könnten im Innern des Vogels Zerstörungen anrichten. Es sollen solche sogar schon beobachtet worden sein. Ob nicht doch ein Irrtum vorliegt?

Ich habe von jeher beides verfüttert, lebende und solche mit eingedrücktem Kopf, wie es gerade kam. Nachteiliges konnte ich bisher nicht beobachten. Wenn aber gesagt wird, der Mehlwurm mit seiner harten, lederartigen Haut sei ein wesentlich anderes Insekt als die weichen Raupen und Maden, welche der Vogel im Freien verzehre, so bedarf das doch einer Richtigstellung. Viele Vögel verzehren wohl, und sogar leidenschaftlich gern, noch härtere Insekten, z. B. die sehr häufig vorkommende dem Mehlwurm zum Verwechseln ähnliche Larve des Schattenkäfers. Wie gern werden Asselarten und gewisse Käfer (in der Stube z. B. Mehlkäfer) verzehrt! Daß manche Insekten nicht genommen werden, ist zutreffend. In der Natur ergänzt sich eben alles aufs glücklichste.

Manche Vögel bevorzugen kriechende, andere fliegende, manche glatte, andere behaarte, manche die völlig entwickelten Insekten, andere deren Larven und Puppen. Hühner sind gewiß keine Kostverächter, aber behaarte Raupen sind ihnen ein Gräuel. Ein einziges Mal sah ich, wie ein junges Hühnchen eine Ringelspinnerraupe verzehrte. Aber schon die zweite verschmähte es. Dagegen beobachtete ich eine Kohlmeise, die einer solchen Raupe die Härchen auszupfte. Man sah diese im blanken Sonnenschein fortfliegen. Der Vogel trug dann die gerupfte Beute seinen Jungen zu. Am Wasser, auf dem Erdboden lebende Vögel nähren sich anders als Laubvögel usf. Das hat der Pfleger natürlich zu berücksichtigen. So selbstverständlich es für mich ist, einer Drossel, einem Sprosser, einem Rotkehlchen frische Gartenerde zu reichen, so selbstverständlich gilt mirs, einem Schwarzplättchen die Natur in anderer Weise zu ersetzen. Ihm reiche ich Zweige mit Blattläusen, Kirschen und Beeren, solange ich sie bekommen kann. Und wieviel ließe sich noch anführen! Über Darbietung von Badewasser, über Verwendung von Futter- und Wassergefäßen aus Zink. Über den Wert fertiger Futtermischungen usw. gehen die Meinungen auseinander. Ob es wohl überhaupt auch nur eine Frage gibt, die von allen Vogelpflegern einmütig beantwortet wird? In Heft 22 erwähnt Herr Blumberg meine Arbeit „Widersprüche?" im Jahrgang 1909. Er hat recht, wenn er schreibt, daß sie hauptsächlich eine Kritik der Belehrungen von Rausch enthält. (Mit dieser Arbeit hatte es eine besondere Bewandtnis, die unerörtert bleiben kann.) Ich habe mich aber nicht auf bloße Kritik beschränkt, sondern dabei wohl nachgewiesen, daß langjährige Praktiker gänzlich auseinandergehen. Rausch vertrat bekanntlich den Standpunkt, daß es unter erfahrenen Vogelpflegern Widersprüche nicht gäbe und gar nicht geben könne. Es wäre mir leicht gewesen, auf Grund der Veröffentlichungen in der „Gef. Welt" eine Zusammenstellung der verschiedensten Ansichten zu liefern. Doch wäre das eine fast endlose Arbeit geworden. So beschränkte ich mich darauf, einige der bekanntesten und tüchtigsten Pfleger einander gegenüberzustellen: Rausch und Dr. Ruß. Ihn, der als praktischer Vogelliebhaber, als fruchtbarer Schriftsteller, als Begründer und langjähriger Herausgeber der „Gef. Welt" zu den bedeutendsten Kennern gerechnet werden muß, habe ich in meiner Arbeit etwa zehnmal genannt. Ich habe v. Stengel erwähnt, ferner die Frankfurter Liebhaber, die s. Z. unter Kullmanns Führung in hohem Ansehen standen und gewiß auch heute noch stehen, ich habe auch noch andere genannt, so den jetzigen Herausgeber der „Gef. Welt", dessen Buch Dr. Ruß' Einheimische Stubenvögel nach meinem Dafürhalten das wertvollste ist, das wir haben. (Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die Kreuzschnäbel können wohl unter Umständen in dürftigen Waldungen, zumal wenn sie in besonders großer Menge auftreten, mehr oder weniger schaden, sind aber durch Verzehren von Blattläusen und manch anderen verderblichen Insekten auch wiederum nützlich. In meinem fast unmittelbar am Walde gelegenen Obstgarten habe ich schon wiederholt Fichtenkreuzschnäbel beobachtet, welche im Frühjahr an jüngeren Birnstämmen mit dem Absuchen der Knospen nach dem schädlichen Birnsauger (Psylla pyri L.), sowie mit dem Durchstöbern der vom Wickler aufgerollten Blätter eifrigst beschäftigt waren, wobei sie sich nach Meisenart an die äußersten Spitzen der Zweige häckelten. Nicht zuletzt nützen die Fichtenkreuzschnäbel aber auch dadurch, was sicher nicht gering anzuschlagen ist, daß sie in samenreichen Jahren die hohen, überladenen Wipfel, die sich unter der Last der Zapfen beugen, durch Abbeißen der Fruchtzapfen erleichtern und erhalten, die sonst beim Sturmwind gebrochen und die betreffenden Bäume entwertet worden wären. Es wird darum kein verständiger Forstmann die Zapfen, welche die Fichtenkreuzschnäbel aufbrechen, ihnen nachrechnen oder gar den Kreuzzug predigen gegen diese prächtigen Vögel, welche im Winter den Wald so wunderbar beleben.

Rote Spottdrossel Toxostoma rufum IL. Spottdrossel Mimus polyglottos

Kubadrossel Mimocichla rubripes (Tem

Daß die Fichtenkreuzschnäbel in „Fehljahren", wenn die Fichtenzapfen knapp sind, mit den Blütenknospen der Fichten sich behelfen, wie Liebe (Ges. Ornith. Schriften S. 85 und S. 504) behauptet, habe ich niemals wahrnehmen können. Auch Altum erwähnt in seinen „Waldbeschädigungen durch Tiere", Berlin 1889 (S. 261) diesen Unfug mit den Worten: „Es sei noch bemerkt, daß nicht bloß das Eichhörnchen, sondern auch der Fichtenkreuzschnabel solche Fichtentriebe abbricht. Der Grund wird noch unbekannt sein. Übrigens ist dieser Triebverlust durch den Kreuzschnabel zu gering, um irgend eine forstliche Bedeutung zu erlangen. Das Eichhörnchen dagegen schadet zeit- und stellenweise in hohem Grade". Nach Friderich (a. a. O. S. 198) verzehren die Fichtenkreuzschnäbel nicht bloß Knospen und Blüten der Nadelholzbäume, sondern auch Knospen von Laubholz, während Naumann (Bd. III, S. 227) schreibt: „Er soll auch Knospen und Blüten von Nadelholzbäumen genießen", mit der weiteren Bemerkung (S. 228): „Daß die Kreuzschnäbel auch Knospen von Laubbäumen verzehren, ist sehr wahrscheinlich".

Mischlinge Bergfink × Bebrafink (f. Kl. Mitteilungen).

„Bei diesem Zerstören der Blütenknospen sind aber", führt Liebe (a. a. O. S. 605) aus, „die Fichtenkreuzschnäbel nicht so unartig wie die Eichhörnchen, welche ja auch die Blütenknospen der Fichten verzehren; denn letztere beißen nicht die Knospen am sonst unversehrten Zweigende aus, sondern sie beißen gleich die ganzen Zweigenden mit den Knospen ab, klauben, auf dem stärkeren Teile des Astes sitzend, die Knospen aus und lassen die Zweigenden dann fallen, die dann in Maße unter den Bäumen als sogenannter „Absprang" liegen. Die Kreuzschnäbel hängen sich an die Zweigenden und holen die Blütenknospen heraus, ohne jene zu beschädigen".

Treffen die Kreuzschnäbel, diese ruhelosen Wanderer, bei ihrem unstäten Herumzigeunern im Lande weit ausgedehnte Waldgebiete, in denen die Fichten reichen Behang tragen, dann bleiben sie vorerst in demselben und brüten daselbst, was nicht selten bei der eisigsten Kälte geschieht, wenn alle Bäume und Büsche verschneit und alle übrigen Vögel im Walde völlig verstummt sind. Daß sie aber nur im Winter zur Fortpflanzung schreiten, ist eine irrige Meinung, die von den alten Naturforschern aufgestellt worden ist und von kritiklosen Nachbetern noch immer verbreitet wird. So kann man z. B. in Gesners „Vogelbuch" v. J. 1557 (S. 167) lesen: „Der Krützvogel oder Krumbschnabel nistet im Jenner / oder anfangs deß hornungs in Tannen / von welchen kernen er gläbt / und seinen Aufenthalt hat". Ähnliches berichtet Fr. Schrank (Fauna boica, Nürnberg 1798, S. 170): „Er nistet mitten im Winter auf den höchsten Föhren und nähret die Jungen mit den Wanzen der Tannenzapfen". Bereits der ältere Brehm widerlegt diesen althergebrachten Irrtum, wonach der Kreuzschnabel sein Brutgeschäft nur im Winter besorgen soll, folgendermaßen: „Über die Zeit der Paarung läßt sich durchaus nicht Bestimmtes angeben, sie ist in verschiedenen Jahren höchst verschieden. Man kann mit Recht sagen, der Fichtenkreuzschnabel brütet in allen Monaten vom Januar bis Dezember". Der bekannte Spezialist für Kreuzschnabelforschung, Pfarrer P. Blasius Hanf, Benediktiner des Stiftes St. Lambrecht in Obersteiermark, äußert sich zu dieser Frage also: „Ich habe den Kreuzschnabel am öfteren im Winter vom Jäner bis April, aber wohl auch noch im September brütend angetroffen". (Vgl. Schaffer, Pfarrer P. Bl. Hanf als Ornitholog, St. Lambrecht 1904, S. 105).

Das Nest des Kreuzschnabels befindet sich nach Naumann (III, S. 229) stets sehr hoch, meistens nahe am Gipfel alter, hoher Fichten, dasselbe behauptet Friderich (a. a. O., S. 198); dagegen schreibt Hanf (a. a. O., S. 107): „Auf den alten, ganz ausgewachsenen Fichten entdeckte ich niemals ein Nest. Auch vergebens sucht man ein Nest im geschlossenen Walde. Alle fand ich am Rande oder in einer Lichtung desselben." Ich selbst entdeckte einige Nester, deren Unterlage größtenteils aus dürrem Reisig mit zarten Baumflechten verfilzt bestand, in jüngeren, dicht verwachsenen Fichten. Jedesmal wurde mir das Nest durch das eigentümliche Gebahren des Männchens in der Umgebung desselben verraten, besonders wenn es heranstrich, um dem auf den Eiern sitzenden Weibchen im Kropfe die gesammelte Atzung (Fichtensamen) zu bringen.

Die Jungen bedürfen länger als alle anderen Sperlingsvögel der besonderen Pflege der Eltern. Ihre Schnäbel kreuzen sich nämlich nicht schon im Neste, sodaß der Unterschnabel bei dem einen links, bei dem anderen rechts neben dem Oberschnabel aufragt, sondern erst später*). Daher die Jungen, selbst

*) Nach Anzinger-Innsbruck (Unsere Kreuzschnabel im Freien und in der Gefangenschaft, 2. Aufl., Ilmenau 1897, S. 8) war in früherer Zeit die Meinung vorherrschend, daß die Links- oder Rechtskreuzung vom Geschlechte des Vogels abhängig sei. Während nun die einen behaup-

wenn sie schon völlig flügge sind, ihre Eltern noch lange unter zwitscherndem Geschrei um Nahrung anbetteln, und zwar solange, bis ihre Schnäbel stark genug sind, Fichten- bzw. Kiefernzapfen zu öffnen. Ein derartiges Ätzen von längst ausgeflogenen jungen Vögeln beobachtete ich in hiesiger Gegend zumeist in den Monaten Mai und Juni, seltener früher oder später.

Als geselliger Vogel ist der Kreuzschnabel verhältnismäßig unschwer zu fangen. Doch wird derselbe bei uns in Mittelschwaben nur ganz wenig gekäfigt, während er in gewissen abgelegenen Gebirgsgegenden in Tirol, im Harz und im Fichtelgebirge als Käfigvogel großer Sympathien sich erfreut, aber nicht bloß wegen seines anmutigen Gesanges und seines possierlichen Gebahrens, sondern zum Teil auch darum, weil man denselben gewissermaßen als „Hausarzt" bzw. als eine Art „Schutzpatron" gegen allerlei Übel, besonders gegen Rotlauf, Gicht und Rheumatismus betrachtet: ein Aberglaube, dem man da und dort in der älteren Literatur begegnet. So heißt es beispielshalber in dem bekannten Buch, Heinrich Wilhelm Döbels, Eröffnete Jäger-Practica oder der Wohlgeübte und Erfahrene Jäger (Leipzig 1746, S. 56): „In Bauern kann man die Kreuzschnäbel mit Hanff-Körnern und Rübe-Saat erhalten. Das Wasser in ihrem Gefässe, davon sie gesoffen haben, ist sehr gut vor das böse Wesen oder die schwere Roth einzugeben". Ein späterer Schriftsteller, der Jesuit Franz Schrank, (Professor an der Universität Ingolstadt-Landshut), steht der Sache anscheinend schon etwas skeptisch gegenüber, indem derselbe in seiner trefflichen Fauna boica (Nürnberg 1798, Bd. I, S. 170) diesbezüglich schreibt: „Die Farbe des Kreuzschnabels ist höchst wunderlich. Der rothe wird vom gemeinen Mann um hohes Geld erkauft, weil er den Rothlauf und andere Entzündungskrankheiten an sich ziehen soll. Allerdings stirbt der Vogel, der sehr reine Luft liebt, in der verpesteten Luft des Krankenzimmers, aber freylich ohne vom Kranken das Uebel weggenommen zu haben".

Außer diesem unsinnigen Aberglauben an die Heilkraft des Kreuzschnabels waren in der guten alten Zeit gar mannigfache schöne Sagen über diesen Vogel im Umlauf. Am bekanntesten dürfte wohl folgende Legende sein, welche das Volk sich heutigen Tages noch erzählt. „Als unser göttlicher Heiland, von aller Welt verlassen, am Kreuze hing, da bemühten sich einige barmherzige Vögel, ihn vom Kreuze zu erlösen, indem sie mit ihren Schnäbeln die starken Nägel herauszuziehen versuchten, mit denen der Sohn Gottes an das Kreuzesholz angenagelt war. Dabei wurden sie vom Blute des Gottmenschen gerötet, und ihre Schnäbel verbogen sich in Kreuzesform. Der sterbende Heiland aber sprach zu ihnen: „Seid gesegnet, barmherzige Vögel. Zum ewigen Andenken an diese Stunde sollt ihr das blutrote Gefieder und die Kreuzschnäbel behalten. Ihr sollt von nun an geheiligt sein, brüten zur gnadenreichen Weihnachtszeit, und euere Leiber von meinem Blute benetzt, sollen nicht verwesen." Das Segenswort des Heilandes ging in Erfüllung: seit jener Zeit gibt es die prächtigen Vögel, und zwar rechts und links geschnäbelte, je nachdem sie sich damals am rechten oder linken Nagel des Gekreuzigten bemühten. Sie sind auch die einzigen Vögel, die bei uns zur Weihnachtszeit brüten, und wenn sie sterben, verwesen sie nicht."*) (Klimsch, Gottes Walten in der Schöpfung, Klagenfurt, S. 55). (Fortsetzung folgt.)

teten, daß Linksschnäbler Weibchen und Rechtsschnäbler Männchen seien, wurde dies von anderen „Kennern" widerlegt. Rückert singt:

„Kreuzschnäbel heißen sie — — —
Die wunderbarsten flüglichen Geschlechts;
Gekrümmt steht der Schnabel links dem Männchen,
Dem Weibchen stets gekrümmt der Schnabel rechts."

Der lose Richard von Strele will hierin die Andeutung finden, daß nur das weibliche Geschlecht einen „rechten Schnabel" haben könne.

Der Verf.

Meine Zimmervoliere.

Von C. Balser.

(Nachdruck verboten.)

Als leidenschaftlicher Vogelliebhaber habe ich fast immer Vögel gehalten. Schon als Kind war die Vogelstube meines Vaters das Höchste für mich, und viele Stunden brachte ich täglich mit der Beobachtung seiner Lieblinge (Kanarienvögel) zu und durfte schließlich die Fütterung ganz besorgen. Da war die Freude groß, und mit Stolz wurde jede Brut verzeichnet und die Entwicklung verfolgt. Damals, Ende der 80er Jahre, war die Haltung von Prachtfinken noch nicht so allgemein wie heute. Bei einem Freund entdeckte ich ein Pärchen Tigerfinken, und auf mein Bitten schaffte mir mein guter Vater einige Prachtfinken an, die in einem Flugkäfig zusammen gehalten wurden. Das Glück war groß, doch die Zeiten ändern sich, und des Lebens Ernst bringt manche Veränderung. Nach dem Tode meines lieben Vaters mußte ich wegzugshalber meine Lieblinge abgeben, doch als Student legte ich mir schon wieder Vögel, damals Einheimische, zumeist Körnerfresser, zu und hatte Glück. In einem verhältnismäßig kleinen Flugkäfig von ca. 80 cm Länge hatte ich Distelfinken, Erlenzeisige, Leinzeisige, Girlitz, Rohrspatz u. a., und hatte die Freude, sowohl ein Nest Erlenzeisige wie auch Leinfinken groß werden zu sehen. So waren fast immer Vögel um mich, nicht gerade immer zur besonderen Freude meiner Zimmerwirtinnen, doch hielt sich die Vogelhaltung immer in beschränkten Grenzen. Eine schwere Erkrankung brachte mich dazu, mich ganz meiner Liebhaberei zu widmen, und nun ging es im großen. Hauptsächlich betrieb ich nun die Zucht von Kanarien- und Bastardzüchtungen. Letztere haben mich immer sehr interessiert, aber sie sind Glückssache. Manches Jahr keine Feder, dann wieder Erfolge über Erfolge. Die Arbeit war keine geringe, denn 60—70 Vögel in Käfigen zu halten, ist keine Kleinigkeit. — Nach Jahren wiederhergestellt, gab ich alle Vögel bis auf einen Mossambikzeisig ab. — Ja, schon mancher Liebhaber gab seine Pfleglinge weg, aber, wie die Erfahrung meistens zeigt, mit dem Erfolg, daß nach absehbarer Zeit die alte Leidenschaft doch wieder zum Ausbruch kommt. So ging es auch mir, mildernd mag es in die Wagschale fallen, daß ich ja von Vaters Seite als „Vogelnarr", den schönen Titel bekommt man ja manchmal zu hören, erblich belastet bin. Eines Tages überraschte mich meine

*) Der Leib der Kreuzschnäbel, wenn sie längere Zeit hindurch ausschließlich Nadelholzsamen fressen, wird vom Harz so durchdrungen, daß er, vor Schmeißfliegen bewahrt, nach dem Tode längere Zeit der Fäulnis widersteht und zu einer förmlichen Mumie vertrocknet. Der Verf.

liebe Frau mit einem Pärchen Orangebäckchen. Nun war der Anfang gemacht, und heute fliegen ca. 50 kleine Ausländer in meiner Voliere. Die Voliere, über sie wollte ich ja eigentlich berichten; es war immer mein Wunsch gewesen, eine solche zu besitzen. In meinem Privatkontor, in einer Ecke zwischen Tür und Fenster, ist sie eingebaut; im Winter wird durch Anbringung von Doppelfenstern jede Zugluft abgeschlossen, während im Sommer die Tür den ganzen Tag offen steht und die Sonne im reichlichem Maß Zutritt in den Raum hat. Der Flugraum ist 170 cm breit, 215 cm hoch, 105 cm tief, aus Pitchpinehol; naturgeölt; alles Holzwerk möglichst schmal und unauffällig, das Drahtgeflecht ist engmaschig und zwischen doppelten Holzleisten eingelassen, so daß Verletzungen der Vögel ausgeschlossen sind. Die Rückwand ist ein weißgestrichenes Brett, wodurch die Voliere auch an trüben Wintertagen hell wirkt. Der Holzboden trägt einen ca. 10 cm hohen Zinkeinsatz, dessen obere Kanten wieder durch Holzleisten verdeckt sind. Vorn hat die Voliere eine Tür zum Hineinsteigen zwecks Kontrolle der Nester. Durch die Klappen können die automatischen Futtergeschirre entnommen werden, während die unteren Klappen zur bequemeren Reinigung dienen. Mit einem Kratzer, der kurze Zinken hat, kann nach Belieben der Sandbelag nur abgerecht oder auch ganz entfernt werden. Zuunterst streue ich Torfmull, darüber Flußsand und zerkleinerte Eischalen. An den Wänden sind zahlreiche Nistkästen angebracht sowie Astwerk, das freilich immer von Zeit zu Zeit erneuert werden muß. Zuviel Äste sind nicht empfehlenswert, da immer genügend Flugraum frei bleiben muß. Die Fütterung ist sehr einfach; in den zwei automatischen Futterapparaten befindet sich weiße und Senegalhirse gemischt und abgesondert Kanariensamen. In besonderen Näpfchen über Nacht gequellte Hirse, Kanariensamen und Ameiseneier. All dies Futter wird morgens auf einem Handtuch trocken gerieben und mehrmals am Tag in kleineren Portionen verfüttert. Es dient als Aufzuchtfutter, wie es überhaupt von allen Insassen gern genommen wird. Noch ein weiteres Geschirr enthält ungeschälten Reis und Mohnsamen. Für Badegelegenheit ist reichlich gesorgt. Seit einiger Zeit füttere ich auch Eierbiskuit, doch wird dieses nur von wenigen angenommen. Zurzeit halte ich so: Goldbrüstchen, Amaranten, Schmetterlingsfinken, Tigerfinken, Orangebäckchen, Zebrafinken, Zwergelsterchen, Kleine und Rieselsterchen, diverse jap. Möwchen, Muskatfinken, Bandfinken, Silberschnäbelchen, Malabarsasänchen, weiße Reisfinken, Paradiesamandine mit Bandfinkweibchen, Grisbleu, kleine Kubafinken, Bastarde von Bronzemännchen und Silberschnäbelchen × Möwchen, Weißkehlpfäffchen, Schwarzkappenpfäffchen, ein Weibchen Pfäffchen unbestimmter Art, Mossambikzeisig, schwarzer Bischof, Kurzschnabelgirlitz und ein Kanarienweibchen. Alle Vögel möglichst in Paaren, viele mit Jungen. Es sind eben Nester mit jungen Zebrafinken, Bandfinken und weißen Reisfinken vorhanden. Meine Voliere steht nun seit etwa einem Jahr, und schon manche Brut wurde in derselben groß, so kleine Kubafinken, weiße Reisfinken, Bandfinken, Zwergelsterchen, Kreuzungen mit Möwchen. Störend sind nur die Paradiesamandinen. Diese zeigten sich als fleißige Eierleger und begannen schließlich auch zu brüten, töteten jedoch stets ihre eigenen Jungen. Als ich diese durch Möwchen und Zebrafinken großziehen ließ, fanden die alten Paradiesamandinen doch stets einmal Gelegenheit, die Abwesenheit der Pflegeeltern vom Nest zu benutzen und die Jungen zu töten. Ich setzte deshalb das Paar in einen Flugkäfig für sich allein, hier ging das Weibchen an Legenot, an der es sonst nie gelitten hatte, nach dem Legen einiger weichschaliger

Zimmervoliere des Herrn Direktor Balser (s. nebenstehenden Text).

Eier ein. Das Männchen, wieder in die Voliere gelassen, paarte sich mit einem Bandfinkenweibchen, und nach Legen Dutzender Eier bequemte sich das Paar schließlich zum Brüten, ließ aber die Jungen dann verhungern. In der Zwischenzeit hatte die Paradiesamandine neues Unheil angestellt und einem jungen Bandfinken den rechten Flügel glatt abgebissen, wodurch dieser zum Krüppel wurde. An anderen jungen Vögeln vergriff sich die Paradiesamandine dagegen nie, obgleich sich oft genug dazu Gelegenheit geboten hätte. Als sehr treue, unermüdliche Brüter und Aufzieher fremder Jungen bewiesen sich die Zebrafinken, die auch das öftere Nachsehen ihrer Nester nicht störte. Als Kuriosum will ich eine Brut Mövchen erwähnen, bei welcher gleichzeitig Bastarde vom Bronzemännchen und Silberschnäbelchen erbrütet wurden; die Jungen wurden von den Mövchen und den beiden Männchen Bronzemännchen und Silberschnäbelchen großgezogen. Nachts waren stets die vier alten Vögel im Nest zusammen, während sie sich tagsüber ablösten. Meine Bravsten sind die weißen Reisfinken. Ich erhielt von einem befreundeten Liebhaber, der ein prächtiges Paar Reinweiße hat, mein jetziges Zuchtpaar. Die Vögel waren schön weiß, hatten aber an den Flügeln einige graue Federn. Nach der Mauser wurden auch diese reinweiß. Sofort begann das Eierlegen, jedesmal fünf Stück; die Jungen waren meist weiß mit etwas Grau, die der letzten Brut gleichen dagegen ganz dem jungen Wildvogel, auch ist ihr Schnabel dunkel, während er bei jungen weißen Vögeln gleich rosa ist. Diese Zucht macht mir viel Freude, erstens die stete Veränderung des Gefieders und dann die große Fruchtbarkeit. Heute fliegen die Jungen aus, morgen liegt schon wieder das erste neue Ei im Nest, dabei sind die Vögel äußerst gutmütig. Für das nötige Gezwitscher in der Voliere sorgen die Pfäffchen, schmucke, verträgliche Vögelchen, immer munter und dabei nie störend; selbst der große schwarze Bischof läßt sich von dem kleinsten Vogel vertreiben. Ist auch meine Voliere keine Herberge für besonders wertvolles Gefieder, so macht sie mir mit ihren Insassen doch viel Freude, und die vielen Bruten beweisen, daß sich die Gesellschaft wohl in derselben fühlt. Nun gibt es wieder halbreife Gräserrispen; diese werden mit Leidenschaft von den Vögeln ausgefressen und dienen dann als Nistmaterial, was den Nestern ein sehr hübsches Aussehen verleiht und im Gegensatz zu Agavefasern ein ungefährliches Material ist. Wie mancher Vogel mußte durch solche Fasern schon sein Leben lassen. Es eignen sich wohl fast alle Gräsersamen; wilder Hafer wird zwar nur von einigen Arten gefressen, mit Leidenschaft dagegen von meinen Zwergpapageien angenommen. Grünfutter sollte überhaupt nie fehlen, so Vogelmiere, Salat, Tannenästchen und Zweige von Laubbäumen mit Knospen bieten eine stets gern genommene Abwechslung. Eine Erfahrung sei mir noch gestattet zu erwähnen. Als ich meine Prachtfinken noch in Zuchtkäfigen hielt, hatte ich stets über Legenot der Weibchen zu klagen, erhielt immer weichschalige Eier, und mancher Vogel ging mir aus diesem Grunde ein. In die Voliere gebracht, verlor sich das Übel völlig, während Vögel aus der Voliere in Käfige gebracht, wieder mit Legenot gequält wurden. Die Fütterung war hier wie dort die gleiche, so daß behauptet werden kann, daß die größere Bewegungsmöglichkeit in großem Raum ein wichtiger Faktor für die Erzeugung normaler Eier ist. Zurzeit kann man leider keine Vögel erhalten und neue Einfuhr wird vor nächstem Frühjahr kaum zu erwarten sein; somit haben die kleinen Fremdlinge jetzt Schonzeit und können sich in reichem Maße in ihrer Heimat vermehren. Wenn der unselige Krieg vorüber ist und unser geliebtes Vaterland unsern Feinden den Frieden diktiert haben wird, dann werden sich auch die Vogelstuben wieder füllen und manche entbehrte und uns liebgewordene Art wird hoffentlich wieder in größerer Zahl eingeführt werden. Es lebe unsere schöne Liebhaberei!

Wie baue ich eine Voliere?

Von Friedrich Busse.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Es kommt oft vor, daß Gegenstände auf das Dach stürzen, welche heruntergeholt werden müssen, wie Bälle, Wäschestücke, Klammern usw., auch allerhand Unrat, wie zerbrochene Dachsteine, Blumentöpfe oder welke Pflanzenteile. Alles dies läßt sich leicht ohne Besteigung der wohl 4 m hohen Drahtdecke entfernen, wenn man von innen mit einem langen Haarbesen kräftig darunter stößt, wodurch die Gegenstände in hüpfende, durch die Schrägung nach vorn strebende Bewegung kommen und herabfallen. Ebenso entfernt man auch den aufliegenden Schnee. Trockene Kristalle fallen ja ohne weiteres durch. Bei milder Temperatur können aber große Massen lagern, die mir die Stuben verfinstern. Zudem kommen nicht selten vom Wohnhause ziemliche Lawinen ins Rutschen und fallen mit donnerähnlichem Getöse auf die Voliere. Ist diese nun mit schon vereistem Schnee bepackt, so kann eventuell ein Zusammenbruch passieren. Liegt jedoch die Drahtdecke frei, so prasselt ein wesentlicher Teil Schnee hindurch und der Rest bleibt wie in einem elastischen Fangtuch liegen, wobei sogar die Balken etwas federn. Man muß also stets auf der Hut sein. Wie gesagt, läßt sich der Schnee in der angeführten Weise aber gut entfernen. Sollte man erst eine Leiter anstellen, die bei Glätte ja leicht ausrutschen kann, und dann das Dach noch durch die eigene Last beschweren, während man Schippe um Schippe abwirft, so ist das eine ebenso beschwerliche wie lebensgefährliche Sache. Jetzt mußte nun selbstverständlich das Geländer meines Gärtchens entfernt werden, und an Stelle desselben kam auf dem Mauersteinsockel ein langes starkes Brett zu liegen. Auf dieses Brett wurden mittewegs zwei schmale Stützbalken im Abstande von $^3/_4$ m gestellt resp. eingelassen, welche bis zur vordersten Dachkante hinaufreichten und die Pfosten für die Tür bildeten. Letztere selbst besteht nur aus einem Holzrahmen mit Strebeholz. Den oberen Anschlag stellt ein einfaches Querholz dar. Wenn ich nun das Gerüst mit Drahtgeflecht überziehen wollte, so brauchte ich nur den Anfang der Geflechtsrolle an den obersten Balken der Hinterwand festzunageln, dann die Rolle über die anderen Balken abzuwickeln und schließlich unten an dem Brett abzuschneiden, wo die Endkante

nach straffem Anziehen mit Krampen befestigt werden konnte. So geschah es denn auch. Das Geflecht gibt es in verschiedenen Breiten; ich wählte solches zu 1 m. Zwei Breiten reichten bis zum Türpfosten; auf der anderen Seite war nur eine erforderlich. Dennoch ist die Voliere vorn ungefähr 4 m lang. Weiter hinten laden aber die Mauern konisch aus, wodurch ein weit größerer Kubikluftraum entsteht. An den Wänden machte ich zum Aufnageln des Geflechts lange flache Holzleisten vermittels Putzhaken fest. Die zusammenstoßenden Kanten des Gitters wurden durch vernickelten Bindedraht verwoben. Das macht sich durchaus nicht schlecht, nur muß man die Flächen recht straff und gerade angezogen und dazwischen 1 cm Raum gelassen haben. Letzterer wird durch festes Anziehen des Bindedrahtes vollständig beseitigt. Wollte man auch in der Mitte jede Kante auf Holz nageln, so wären so viele dem Einblick hinderliche Leisten erforderlich, daß der Gesamteindruck entschieden litte. Natürlich können an Stelle des Holzes auch ⊤-Eisen genommen werden, in welche kleine Löcher zur Befestigung des Gitters gebohrt sind. Es bedarf wohl kaum der Erwähnung, daß ich bestes, vernickeltes, entsprechend kleinmaschiges Geflecht verwendet habe. Im Anfang stört der Metallglanz ja sehr, nach einigen Wochen verschwindet dieser Übelstand aber bedeutend. Jetzt tränkte ich die Holzteile mehrmals mit Karbolineum und strich die Bretterwand mit heller, bleiweißfreier Ölfarbe auf beiden Seiten. Bleiweiß ist den knabbernden Vögeln schädlich; doch liegt die Gefahr bei Weichfressern weniger vor. Jedenfalls wollte ich aber Vorsicht walten lassen. Der Witterung ständig ausgesetzte Stirnseiten der Hölzer, also solche, wo die Faser nicht quer, sondern frei nach oben steht, müssen am besten durch aufgenagelte Deckbretter geschützt werden, da hier sonst leicht Fäulnis Platz greift. Eine derartige Voliere kann etwa 5—6 Jahre benutzt werden, ehe man dazu schreiten muß, auch das Drahtgeflecht mit einer dunkelgrauen, sich für Metall eignenden, bleiweißfreien Farbe von beiden Seiten gründlich durchzustreichen. Nach dieser Zeit ist nämlich der Nickelüberzug stellenweise dünn geworden und der Rost beginnt sein heimliches Zerstörungswerk. Man bemerkt das fast gar nicht, obwohl schon Löcher entstanden sind, wo hindurch Vögel entschlüpfen können. Damit ist mir mit meiner kleinen Voliere ein köstlicher Spaß vorgekommen. In derselben hielt ich ein Rotkehlchen und ein halbseitig erblindetes Sperlingsweibchen. Eines Morgens war das Rotkehlchen verschwunden. Obwohl ich es für ausgeschlossen hielt, mußte ich doch annehmen, daß es mir beim Türöffnen unbemerkt durchgeschlüpft war. Jetzt setzte ich einen Sperlingshahn zu dem Weibchen. Nach einigen Tagen hatte sich letzteres anscheinend auch in einen Hahn verwandelt. Wenigstens konnte ich nur zwei Hähne entdecken. Bei dem großen Unterschied der Geschlechter war doch ein Irrtum gänzlich ausgeschlossen, auch hatten jetzt beide Vögel gesunde Augen. Wenn ich nicht an Spuk glauben wollte, so konnte ich das Vorkommnis nur als einen schlechten Witz eines mir bekannten Spaßvogels ansehen, der mich schon öfter wegen meiner Bastardierungsversuche aufgezogen hatte. Auf Anfrage verschwor sich jedoch jener hoch und teuer, nicht die Hand im Spiele zu haben. Das Vorkommnis blieb so lange unaufgeklärt, bis zum Herbst der erste Rauhreif fiel. Dieser hatte jede kleine Drahtmasche dicht mit feinen Eiskristallen überzogen, so daß sie aussahen wie die Wachszellen einer Bienenwabe. Und da zeigte sich ganz deutlich, daß 3—4 Maschen durchgerostet waren. Durch dieses Loch war zufällig das Sperlingsweibchen hinausgewechselt und noch zufälliger eines der draußen oft am Gitter neugierig nach dem Futter spähenden Männchen hineingekrochen, ohne den Weg zurückzufinden. Gewiß ein merkwürdiges Zusammentreffen. Eine gut gestrichene Voliere hält aber mindestens wieder so viele Jahre tadellos aus wie zuvor. Jedenfalls ist das Erhalten dem Neubau der Billigkeit wegen vorzuziehen. Alle diese Arbeiten wurden im Herbst ausgeführt, wo die Pflanzen ruhen. Es schadet den Zwiebel- und Staudengewächsen nichts, wenn man mit den Füßen darauftritt. Durch das Hantieren mit Leitern wurde allerdings mancher Zweig geknickt. Ich mußte also erst wieder Ordnung schaffen. Zunächst entfernte ich zu dicht stehende Sträucher, namentlich solche, die nicht recht gedeihen wollten, oder die zu lange sparrige Äste trieben, welche den Vögeln doch keine Nistquirle bieten konnten. So pflanzte ich einen Jasmin auf den freien Hof, wo er heute so hoch gewachsen ist und eine so mächtige, in jedem Jahr prächtig blühende Kuppel bildet, die bedeutend größer ist wie die ganze Voliere. Gut bewährt haben sich dagegen die Hemlockstanne, der Taxus und die stachlige Christuskrone. Alle drei bleiben auch im Winter grün. Der Taxus verträgt jeden Formschnitt. Die Rottanne wuchs ebenfalls gut, doch habe ich durch öfteres Versetzen ihr Eingehen verschuldet. Buntblättrige Gewächse verlieren durch den geringsten Sonnenmangel die Farben; ich ließ deshalb nur die Blutpflaume stehen. Wilder Flieder, Rot- und Weißdorn, Holunder sowie eine Weigelie bewährten sich als größere Exemplare vorzüglich. Kleinblättriger Ribes, Deuzien und die Schneebeere bildeten gute Deckſträucher. Alle diese lassen sich durch Schneiden entsprechend niederhalten. Zu einer nennenswerten Blüte bringt es bei mir jedoch nur die Weigelie. Sicher wird es noch manchen anderen Strauch geben, der auch in schattigen Lagen gedeiht, doch habe ich bloß die genannten als zuverlässig bisher ausprobieren können. Ausgesprochene Schattengewächse sind die Farnkräuter, auch Krokusse blühten mehrere Jahre wieder, dagegen verlangen Schneeglöckchen viel Sonne. Um die Illusion des Waldes vollständiger zu machen, säte ich Gras und pflanzte Wiesenblumen ein. Die echten Wiesenblumen streikten jedoch bald, ebenso waren Moose sehr unbeständig. Einzelne Grasstauden perennierten zwar, doch mußte ich stets nachsäen. Vor Mai hat die Aussaat wenig Zweck, da der Same leicht fault. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Über das Leben der Grauflügeldrossel in Gefangenschaft. Meine Grauflügeldrossel war anfangs sehr scheu, man konnte nicht recht an den Käfig herankommen, aber heute ist sie sehr lieb und zutraulich, so daß sie mir den Mehlwurm von der Hand nimmt und sogar meinen Kindern. Ich halte den schönen Vogel in einem Bauer von 80 cm Länge, 40 cm

Breite und 60 cm Höhe. Er ist ein lieber Stubengenosse; über seinen Gesang habe ich schon mitgeteilt (Heft 8 der „Ges. Welt"). Das Benehmen finde ich etwas anders als das der Amsel. Des Morgens bei Tagesgrauen singt sie schon sehr schön.

J. Fiesel.

Der Sperling als Nestplünderer. Um Gartenrotschwänzchen eine Nistgelegenheit zu bieten, hing ich an die Westseite des Hauses, am ersten Stock unter meinem Stubenfenster, Ende April einen Nistkasten, der einstmals für Schamas bestimmt war, auf. Sofort gingen die Rotschwänzchen daran, den Kasten als künftige Kinderwiege sich auszuersehen und vorzurichten. Das Brutgeschäft ging schnell vor sich und blieb ungestört, bis sich ein Sperlingsmännchen einstellte und das Einflugloch Tag um Tag besetzte, so daß die Alten verhindert wurden, die Kleinen zu füttern. Durch das Klagegeschrei der Rotschwänze zum Nachsehen veranlaßt, konnte ich oder meine aufmerksame Frau den Sperling immer rechtzeitig verjagen. Eines Morgens aber, da noch alle Bewohner des Hauses schliefen, hatte er die Gelegenheit benutzt und alle Insassen des Kastens bis auf einen erbarmungslos hinausgeworfen. Von den sieben jungen Rotschwänzchen fand ich eins tot im Kasten, eins tot im Hof, eins kämpfte noch mit dem Leben, das ich kurzerhand von seinen Qualen erlöste. Vier, die zusammengedrängt am Erdboden saßen, wurden nach überstandenem Elternschmerz schon fleißig wieder gefüttert. Ich habe nun die Kleinen in ein offenes Nistkästchen getan und im Weingelände untergebracht, wo sie von den Alten wieder schnell angenommen wurden.

Oswald Keller, Z. bei Dresden.

☞ **Zeresfink×Zebrafink** (s. Abb. S. 195). Die von Fräulein Siehle gezüchteten Mischlinge vom Männchen Zeresfink und Weibchen Zebrafink hatten folgende Färbung: Stirn, Oberkopf bräunlich aschgrau; Hinterhals, Rücken braungrau; Oberschwanzdecken schwarz, jede Feder mit drei bis vier weißen Querbinden; Halsseiten, Vorderhals, Oberbrust perlgrau mit dunkleren Querbinden; übrige Unterseite weißlich; Seiten, Flanken kastanienbraun mit weißen Tüpfeln, welche bindenartig angeordnet sind und hier und da zusammenfließen. Flügelfedern braungrau, die Deckfedern haben an den Spitzen weiße Tüpfel; innere Armschwingen mit weißen Spitzensäumen; Handschwingen mit schmalen hellen Außensäumen; Schwanzfedern schwarz, die beiden äußeren Paare mit weißem Endsaum; Auge dunkel; Schnabel hellrot bis rötlichgelb; Füße rötlichgelb. Beim ersten Anblick machen die Vögel den Eindruck von Zebrafinken, deren Blut bei den Mischlingen viel stärker hervortritt als das des Zeresfinken. Vom letzteren kommt besonders die weiße Zeichnung auf den Flügeln zur Geltung und die reihenweise Anordnung der Tropfenflecke an den Körperseiten und Flanken.

Vom Vogelmarkt.

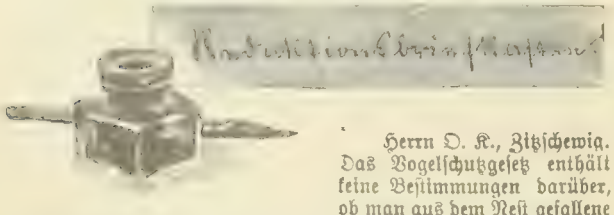
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Braune, Dresden 24: 1 Paar Granatastrilde, 1 ♂ Zeresastrild, 1 ♀ Buntastrild.

Mar Hartmann, Hildburghausen, S.-M., Knappengasse 7: Doppelgelbkopf.

Zahnarzt Lauer, Witzenhausen a. W.: 1,0 Brauengirlitz. (Poliospiza gularis).

Frl. M. Schmidt, Coburg, Lossaustraße 9: 1,1 Singsittiche, 1,2 Junge davon (1915), 1 Männchen (1914).



Herrn O. K., Zitzschewig. Das Vogelschutzgesetz enthält keine Bestimmungen darüber, ob man aus dem Nest gefallene und aufgepäppelte oder verunglückte und durch einen Vogelfreund gerettete Vögel behalten darf oder nicht. Zweifellos darf man das; denn das Vogelschutzgesetz will in keinem Fall, daß verunglückte Vögel zugrunde gehen sollen. Nach dem Buchstaben des Gesetzes dürfte man ja auch keinen verunglückten Vogel in der gesetzlichen Schonzeit fangen, darunter ist jedes Ergreifen eines Vogels zu verstehen, ganz gleich, ob man ihn sich nur vorübergehend oder dauernd aneignen will.

Herrn Dr. E. R., Schneeberg i. Sa. Der Sp. hatte im vorigen Herbst nicht vollständig vermausert. In solchen Fällen tritt häufig im zeitigen Frühjahr, d. h. zu der Zeit, wo unsere Wintermauserer das Gefieder erneuern, eine Erneuerung der im Herbst stehengebliebenen Federn ein. Zuweilen hat das eine völlige Verschiebung der ganzen Lebensbetätigung des Vogels zur Folge. In diesem Fall würde er jetzt bis zum Spätsommer schweigen und dann mit dem Gesang beginnen und bis ins Frühjahr hinein schlagen. Aber diese Folgen der unzeitigen Mauser sind nicht immer erwünscht und treten auch nicht immer ein. Ich halte es für besser, die rechtzeitige bzw. eine Mauser im Herbst herbeizuführen, soweit das möglich ist.

Herrn F. P., Oberaula. Es ist sehr schwer, den Eigensinn eines Vogels zu bekämpfen. Es kommt leider häufig vor, daß sich ein junges ätzendes Weibchen nicht dazu bequemt, die den Jungen zuträglichen Futtermittel anzunehmen. Am schnellsten wird man zum Ziel kommen, wenn man nichts anderes reicht, wie das verschmähte, aber zuträgliche Futter, d. h. den Vogel durch Hunger zwingt, die gereichte Nahrung anzunehmen. Es könnte auch versucht werden, ob es sich nicht zur Annahme von frischen Ameisenpuppen bequemt, wenn diese mit feinzerschnittenen Regen- oder Mehlwürmern vermengt, auf einer mit feuchter Gartenerde gefüllten flachen Schüssel gereicht werden. — Ob das Männchen im Zuchtraum bleiben kann, wird sich am besten aus der Beobachtung seines Benehmens der Brut gegenüber ergeben. Für die Aufzucht der Jungen ist es natürlich von Vorteil.

Herrn K. u. S., Hamm in Westf., ist brieflich Auskunft erteilt.

Herrn B. S., Frankfurt a. M. Eine kurze Beschreibung der Mischlinge Zeresfink×Zebrafink findet Fragesteller unter Kleine Mitteilungen, eine Abbildung S. 195. Es handelt sich um eine Kreuzung zwischen Zeresfinkmännchen und Zebrafinkweibchen, nicht umgekehrt, wie Fragesteller annimmt.

Herrn J. J., O. Die N. ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Wenn die Erkrankung frühzeitig bemerkt wird, kann bei vollständig veränderter Ernährung in vielen Fällen eine Gesundung herbeigeführt werden. Um die Krankheit zu bemerken, ist es nötig, durch Wägungen in kurzen Zeiträumen das Gewicht, den Stand der Ernährung festzustellen. Bemerkt man dabei eine ständige Abnahme des Körpergewichtes, so wird man meist nicht fehlgehen in der Annahme, der Vogel sei an diesem Leiden erkrankt.

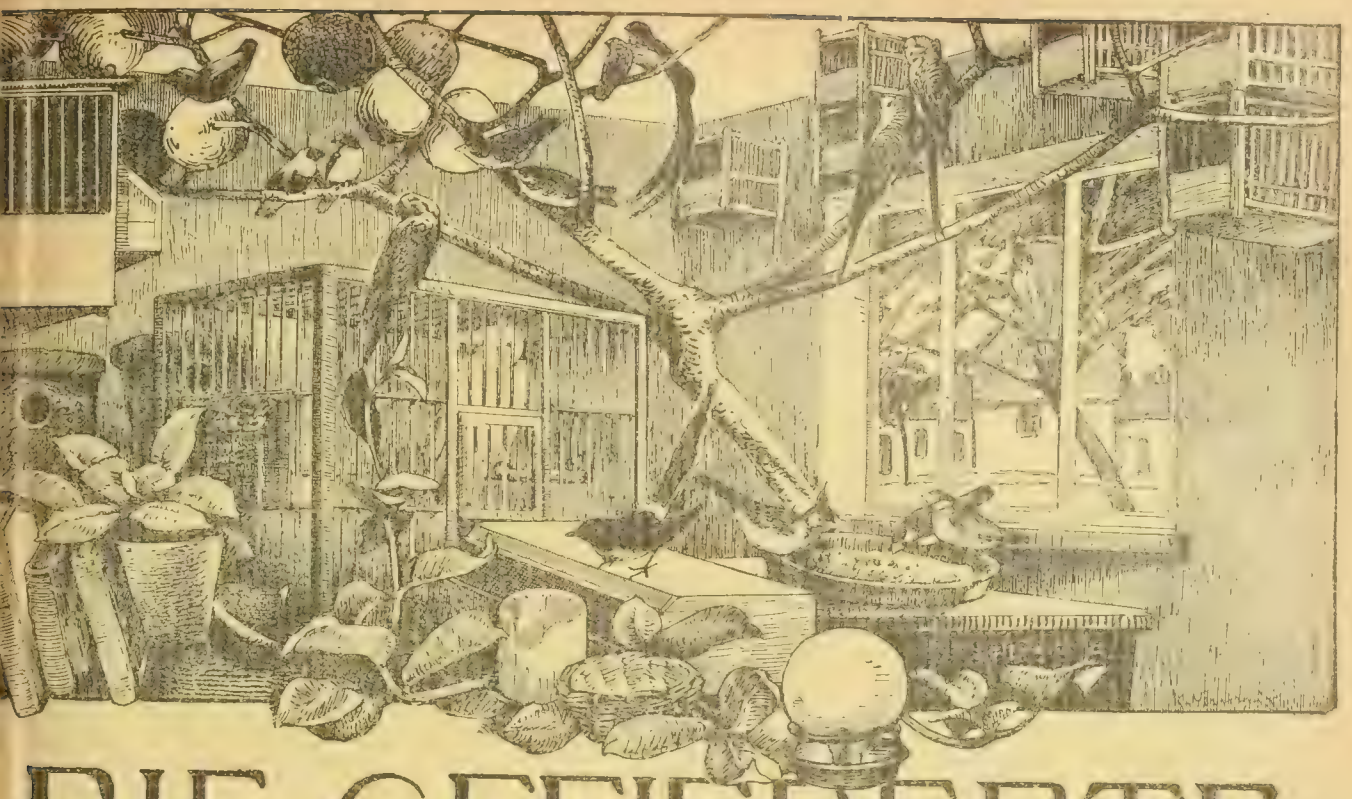
Herrn H. B., Lockstedt. Die Heckenbraunelle hatte den Oberschnabel an der Wurzel gebrochen. Infolgedessen ging sie ein. Wahrscheinlich ist sie erschreckt aufgeflogen und heftig an einem harten Gegenstand, vielleicht die Fensterscheibe, angeprallt.

Herrn K. K., Neunkirchen-Saar, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F. D., Augsburg. Der junge Wellensittich war sehr fett; er ist einem Gehirnschlag erlegen. — Ein Käfig 50×22 ⊥ 30 cm ist zur Beherbergung eines Rotkehlchens ausreichend. Als Bodenbelag kann Flußsand verwendet werden. Ein gutes Futtergemisch für Rotkehlchen besteht aus zwei Teilen geriebener Möhre, zu einem Teil trockener Ameisenpuppen, geriebenen süßen Weißkäse, Eierbrot, Hanfmehl, Beerenschrot. Auch frische Ameisenpuppen können verfüttert werden. Statt des Beerenschrotes gibt man später reife Holunderbeeren in ganzen Büscheln. Die frischen Ameisenpuppen werden zweckmäßig unter das Futter gemischt. Mehlwürmer reicht man in der gesangslosen Zeit täglich etwa zwei, wenn der Vogel singt täglich sechs bis acht. Man kann auch ein gutes Universalfutter, mit Möhren zurechtgemacht und reichlich mit trockenen Ameisenpuppen gesättigt, geben. Zur Mauserzeit ist ausschließliche Fütterung mit frischen Ameisenpuppen ratsam. Frisches Trink- und Badewasser ist täglich zu reichen, an heißen Tagen ist es tagsüber mehrmals zu erneuern. Näheres s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel" (Handbuch II), 5. Aufl. Wenn man dem R. Grünkraut, an dem es wohl auch herumpickt, geben will, so ist am geeignetsten Vogelmiere (Stellaria media).

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 26. 30. Juni 1915. Jahrgang XLIV



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege. Von Adolf Günther, Lommatzsch. (Schluß)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Zur Frage von der Intelligenz der rotköpfigen Gouldamandine. Von A. Adlersparre.

Wie baue ich eine Voliere? Von Friedrich Busse. (Fortsetzung statt Schluß).

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Singvögel gratis! Prachtvolle grüne und gelbe Wellensittiche, Zuchtpaar 10,50 *M*. Fingerzahmer Rosakakadu, herrl. Vogel, spricht etwas, nur 15 *M*. Rotfuß-Kubaspötter, in voll. Gesang, 20 *M*. Amerik. Spottdrossel, herrl. Sänger, 25 *M*. Prima Ia Schamadrossel 50 *M*. Fingerzahme gelbe Lachtäubchen, Paar 4 *M*, weiße, Paar 7 *M* Wellensittiche, St. 8 *M*. Frische Ameiseneier, geschreckt, nicht blau werdend, Liter 1,50 *M*. Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie seit 30 J. sachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 55 Pf., Postf. 5 *M*. Kanarien-Sing- u. prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 65 Pf., Postf. 6 *M*. Reelle Bedienung. [781

Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [782

Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [783

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [784

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [785

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Pfd. 3.50 *M* mit Verp. ohne Porto. Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck. franko.

Frische Ameiseneier,

leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von 0,85 *M* 4/10 Liter franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [786

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

!!! Mehlwürmer !!!

Gegen Einsendung von 1,10 *M* 1000 Stck. franko. [787

Fr. P. Ick, Berlin-Niederschönhausen.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die mitteleuropäischen Vögel

von **Dr. E. Bade.**

Band I. Singvögel.

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: **anstatt 6.— M. nur 2.— M.**
Preis gebunden: **anstatt 7.— M. nur 3.— M.**

Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem **außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise** an.

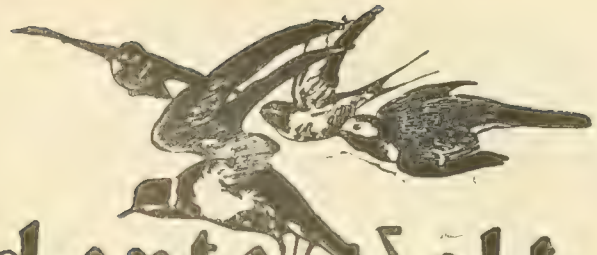
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern

der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 26.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lebendiges Futter und anderes aus der Vogelpflege.

Von Adolf Günther, Lommatzsch.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Und nun zurück zum lebenden Futter. Einer verwirft es, der andere empfiehlt es. In Heft 12 tritt auch Herr Kayser als Gegner auf. Doch hinterlassen seine Ausführungen den Eindruck, als führten sie immer wieder in der Hauptsache auf den Mehlwurm zurück. Ihn aber schalte ich aus. Er gilt mir auch als wertvolle Zugabe. Indes rechne ich doch damit, daß diese Würmer entweder weit nahrhafter sind oder, wie auch Herr Kayser erwähnt, einen anderen chemischen Inhalt haben als im Freien gewachsenes Gewürm. Ich verfüttere sie im allgemeinen sehr sparsam und zu blanken Puppen so gut wie gar nicht. Mir scheint, als langten die Vögel dann auch bei weitem nicht so eifrig zu wie sonst. Ich bin auch schon seit längerer Zeit davon abgekommen, von Neujahr ab durch allmähliche Steigerung der Mehlwurmkost zu „treiben", da ich wohl in den meisten Fällen einen Erfolg nicht habe feststellen können. Eher schien mir es, als fingen mäßig gefütterte Vögel zeitiger zu singen an als jene. Vielleicht verdient dabei auch die Länge der Käfigung mehr Beachtung. Bei älteren Käfigvögeln muß sehr oft mit einem stärkeren Fettansatz gerechnet werden als bei jüngeren. Futterstoffe, die hier treibende Wirkung zeigen, könnten dort den gewünschten Erfolg vermissen lassen. Die Vögel werden dann eher fetter und fauler. Nur das scheint sicher zu sein, daß sich der Fleiß in Gesang befindlicher Vögel durch Mehlwurmzugaben steigern läßt. Von ausgezeichneter Wirkung ist auch geriebenes Ei. Das ist nicht neu. Ob es aber die Verwendung findet, die es verdient? U. a. nehmen auch Heidelerchen Mischfutter mit Ei außerordentlich gern und singen sehr fleißig dabei.

Die Mehlwurmfrage betrachte ich, wie schon betont, als eine für sich, die eben auch noch nicht völlig geklärt ist. Wenn Herr Kayser gegen Darbietung lebender Kost anführt, daß es Zweck und Ziel der Eingewöhnung sei, den Vogel an das Fressen toter Insekten zu gewöhnen, so kann ich dieser Form nicht zustimmen. In erster Linie handelt es sich dabei natürlich um die plötzliche Einengung, um die Fesselung an engen Raum. Sein Mißbehagen darüber zeigt der Vogel sehr deutlich. Ihn zum Fressen toter Insekten zu bringen, würde in den meisten Fällen nicht schwer halten. Sie müßten nur frisch sein. Auch im Freien kommen Zeiten, wo er mit erstarrtem und abgestorbenem Gewürm fürliebnehmen muß. Im Käfig aber soll er sich an ein Gemisch von zusammengetrockneten und zum Teil ganz unkenntlich gewordenen Insekten und anderen Stoffen gewöhnen, die er im Freien nie gesehen hat und dort auch nicht verzehren würde.

Im Gegensatz zu Herrn Kayser schreibt Herr P. Heindl, dessen Namen ich schon seit annähernd 30 Jahren in der „Gef. Welt" lese, auf Seite 153, Jahrgang 1912: „Für nebenherige Fütterung mit lebenden Insekten tritt auch A. Günther ein, was sich übrigens, soweit es sich eben machen läßt, für jeden richtigen Vogelliebhaber meines Erachtens von selbst verstehen sollte." (Von mir gesperrt.)

Herr Cunz gerät schließlich, wie er selbst schreibt, ins Uferlose, indem er daran erinnert, daß geblendete Finken viel fleißiger und schöner gesungen haben sollen als sehende, was wohl beweise, daß verdoppelte Wollust im kleinen Vogelleib sei. Gesungen haben sollen und Beweis!

Ist unumstößlich sicher nachgewiesen, daß geblendete Vögel fleißiger schlagen, als sie schlagen würden, wenn man ihnen das Augenlicht gelassen hätte?

Werden Finken entsprechend verpflegt, dann schlagen alle so fleißig, daß es des Guten fast zuviel wird. Falls aber geblendete Vögel noch fleißiger schlagen sollten, was ich übrigens für möglich halte, gibt es dann keine andere Erklärung als die, daß die Blendung an sich eine gesteigerte Wollust im Vogelleib entstehen läßt?

Sehende Vögel beobachten viel. Fällt das weg, so fallen damit auch Ablenkung und Zerstreuung weg. Die dadurch eintretende Kräfteersparnis könnte unter den Verhältnissen, unter denen der Vogel lebt (bei reichlichem und gutem Futter im kleinen Käfig), um vieles bedeutender sein, als im allgemeinen angenommen wird. Der Fleiß steigert sich, da eine andere Ausarbeitung für ihn nicht in Frage kommt.

Auch darüber habe ich mich früher (im Jahrgang 1905) schon einmal geäußert, ohne daß mich dabei, ebensowenig wie bei irgendeiner anderen

Meinungsäußerung, der Gedanke gekitzelt hätte, eine wissenschaftliche Leistung vollbracht zu haben. Ich beschäftige mich gern mit Beobachtung der Tierwelt, wie überhaupt des Lebens und Treibens in der Natur, wozu sich mir reichlich Gelegenheit bietet. Erlaubt es die Zeit, so wird einiges veröffentlicht. Überdies ist die Laienwelt mehr als einmal aufgefordert worden, mit beizutragen zur Ergründung ungeklärter Erscheinungen, wie z. B. der Tierseele. Unsere Beobachtungen und Ansichten wissenschaftlich zu verarbeiten, irrtümliche Auffassungen und Deutungen richtigzustellen, überlassen wir gern den Männern vom Fach. Soweit ich unterrichtet bin, gehen diese mit ihren Meinungen aber auch auseinander. Trotzdem würden wir klare und überzeugende wissenschaftliche Belehrungen mit Dank entgegennehmen. Ich weiß nicht, ob Herr Cunz ein Mann der Wissenschaft ist. Sollte er's sein, so könnte er ja gleich einmal solche Aufklärungsarbeit beginnen, vielleicht mit dem Thema: „Psychologische Schürfungen seit 1906, eine Absage an alte mürrische Praktiker unter den Lesern der „Gef. Welt"." Andere zeitgemäße Themen würden sein: „Kritische Blicke in die Schulweisheit verknöcherter Vogelliebhaber des 19. Jahrhunderts" — und als zweiter Teil: „Die hundert neuen Rücksichten der fortschrittlichen Liebhaber des 20. Jahrhunderts."

Vielleicht ginge es dann endlich einmal in der Vogelpflege einen ordentlichen Schritt vorwärts. Es ist auch nicht ausgeschlossen, daß durch Erörterung solcher Fragen andere Liebhaber angeregt werden, an alles das zu erinnern, was im 19. Jahrhundert, das man möglicherweise mit mehr Recht als Blütezeit unserer Liebhaberei bezeichnen darf, als das verflossene Stück des 20., auf diesem Gebiete geschaffen worden ist. Solche Aufgabe würde sich freilich nur durch Arbeitsteilung lösen lassen, so überaus fleißig und erfolgreich ist damals gearbeitet worden. Den guten Rat des Herrn Cunz, „über hinlänglich mißverstandene Theorien nicht eigenwillig zu urteilen, indem man sie nach seinem Zwecke hin einfach verschiebt und ihre praktische Erprobung glatt verleugnet", würde ich sehr gern befolgen, wenn ich ihn zu deuten wüßte. Klare Beweisstellen, Belege aus meinem Aufsatze wären mir lieber gewesen, und zwar nicht bloß hier. In umständlicher Weise wirft er mir — hoffentlich nimmt er mir's nicht übel, daß ich seine Schreibweise auch etwas umständlich finde — Unsachlichkeit, Willkür und Einseitigkeit vor, ohne sie nachzuweisen. Er liest Angriffe aus meiner Arbeit, die nicht darin sind und schreibt im allgemeinen in einer mir unverständlichen Gereiztheit, die sich nicht selten in Anzüglichkeiten Luft macht.

Und die Erklärung dafür?

Herr Cunz beging den Fehler, die Arbeit seines Gegners nicht mit der Gründlichkeit zu studieren, die zu einer erfolgreichen Abwehr unbedingt erforderlich ist. Er legte das Hauptgewicht auf möglichst schnelles Abschütteln gleich des ersten Gegners. Ob er dadurch andere zu weiterer Stellungnahme auffordern wollte, um die er ja zuvor ersucht hatte? Oder ob ihm nur die zur Beteiligung an einem Federkriege erforderliche Kaltblütigkeit abgeht?

Meine volle Zustimmung aber findet er darin, daß für ihn — wie selbstverständlich für jeden andern auch — kein unbedingtes Gebot besteht, das, was ein anderer vor ihm gesagt hat, einfach zu unterschreiben. Ob das jemand von ihm verlangt hat, entzieht sich meiner Kenntnis.

Sollte Herrn Cunz bei nochmaligem Durchlesen unserer ersten Arbeiten nicht ein peinliches Gefühl beschleichen?

—

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

6. Vom Mäusebussard. — Buteo buteo. *L.*

Am 3. März 1914.

Auf dem Heimweg gewahre ich drei Mäusebussarde, welche in schönen Kreisen fast ohne Flügelschlag über dem Walde sich wiegen, und die Luft mit ihrem lauten „Hiäh" erfüllen.

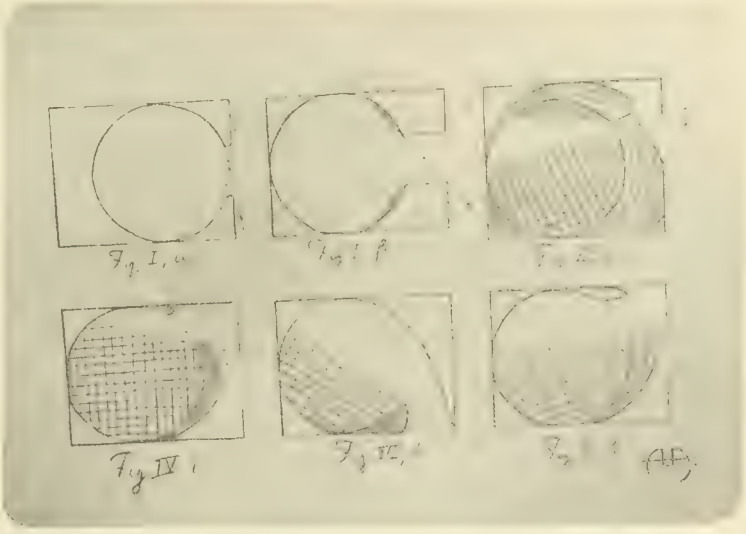
Es mögen das wohl neu angekommene Exemplare sein. Denn die bei uns brütenden Paare ziehen im Spätherbst wahrscheinlich alle nach wärmeren Gegenden, woher man sie im ersten Frühjahr zahlreich wiederkehren sieht, weshalb die im eigentlichen Winter, selbst bei der grimmigsten Kälte, hierzulande vorkommenden Bussarde größtenteils Gäste aus dem Norden sein dürften. Es sind das Verhältnisse, über die man nie zur vollkommenen Gewißheit kommen wird.

Bald nach seiner Ankunft, bzw. nach den Tändeleien der Flitterwochen bezieht der Mäusebussard, der bei uns allgemein unter dem Namen „Aarweihe" bekannt ist, seinen alten Horst wieder oder er erbaut sich einen neuen. In der Regel aber benutzt derselbe, weil er, wie alle Raubvögel insgesamt nicht gerne neue Horste einrichtet, seine alte Brutstätte jahrelang und bessert nur immer etwas daran aus, wobei das Nistmaterial nicht im Schnabel, sondern in den Fängen herbeigeschafft wird.

Am 28. März vorigen Jahres, einem prächtigen Frühlingstag, beobachtete ich, und zwar aus nächster Nähe, einen Paarungsakt dieses Vogels, worüber in meinem Tagebuch nachstehender Eintrag sich findet: Vormittags 10 Uhr hackt ein Mauserweibchen mit einem Male im obersten Geäste einer hochragenden, noch blätterlosen Rotbuche auf. Nahezu gleichzeitig fällt dortselbst das Männchen in fast geräuschlosem Fluge ein und betritt sofort das Weibchen, welches während des ziemlich rasch vorübergehenden Aktes ein jämmerlich kreischendes Geschrei hören läßt. Das Männchen streicht sofort nach vollzogenem Koitus eilends wiederum ab, wogegen das Weibchen noch einige Zeit zusammengekauert auf dem Aste regungslos verharrt und sodann zögernd sich entfernt. Der seit Jahren besetzte, umfangreiche Horst befindet sich gegen 100 m entfernt auf Seitenästen dicht am Stamme einer alten Fichte, etwa 8 m über dem Boden. — Dr. Erich Hesse berichtet über einen am 24. 2. 1914 stattgefundenen Begattungsakt (Journ. für Ornith. 1914, S. 361), bei dem das ♂ das auf der Erde stehende ♀ beflog. Im „neuen" Naumann (Bd. V, S. 185) heißt es in den Zusätzen nur kurz: „Die Begattung erfolgt meist auf dem Horstrande."

Was die Färbung des Gefieders anbelangt, herrscht beim Bussard eine solche Verschiedenheit, daß man selten zwei völlig gleich gefärbte Stücke sieht. Die in der Umgebung meines Wohnortes brütenden Vögel gehören ausschließlich der braunen Varietät an; im Winter dagegen begegnet man hier nicht selten Durchzüglern, welche mehr oder weniger die weiße Spielart repräsentieren.

Erfreulicherweise ist dieser Vogel, seitdem er unter gesetzlichen Schutz gestellt wurde, überall in Zunahme begriffen. Doch gibt es noch immer Jäger, die unentwegt an der „Schädlichkeit" des Mäusebussards festhalten, während die gleichen Leute den für die Jagd sicher viel schädlicheren Krähen meist wenig Beachtung schenken. Rücksichtslos donnern sie jeden Bussard herunter, den sie besonders zur Paarungszeit sowie während des Flüggewerdens der Jungen mittels des „Bussardschrei" (eine Art „Blatter") geschickt herbeizulocken verstehen. Sie haben eben nie in wissenschaftlichen Werken gelesen, sie haben nie tiefer „geschürft" in der ornithologischen Wissenschaft, sie wissen nichts von den reichen Magenuntersuchungen, welche von den berufensten Fachmännern mit bienenfleißiger Gründlichkeit und Exaktheit angestellt wurden, aus denen sich ergab, daß der Bussard großenteils von Mäusen sich nährt. Wollten nur jene Herren von der grünen Farbe, die auf die Legende von der „Schädlichkeit" des Bussards auf die niedere Jagd eingeschworen sind, einmal sich entschließen, die interessanten Ergebnisse solcher Magenuntersuchungen — wie sie z. B. Dr. W. Leisewitz Bd. X, (1909), S. 169 der „Verhandlungen der Ornitholog. Gesellschaft in Bayern" veröffentlicht hat*) — einer etwas eingehenderen Durchsicht zu würdigen, dann würden sie wohl sicherlich ihre schiefen Ansichten über die Nahrung des Bussards einer entsprechenden Revision unterziehen und vielleicht dem bekannten Leipziger Professor Marshall rechtgeben, wenn derselbe (Spaziergänge eines Naturforsch., Bd. III, S. 62) die Behauptung aufstellt: „Wer einen Mäusebussard**) mutwilligerweise tötet, der begeht geradezu ein Verbrechen an der Landwirtschaft."



Zur umstehenden Arbeit „Zur Frage von der Intelligenz der rotköpfigen Gouldamandine".

Indes soll nicht geleugnet werden, daß manche Bussarde, wenn man ihnen etwas „näher auf die Finger sieht", im „geheiligten" Gebiete des Jagdschutzes größere und kleinere Übergriffe gelegentlich sich erlauben. Denn so sittsam ist nun einmal der Bussard nicht, daß er gar niemals „wildert". Zumal in schneereichen Wintern oder zur Horstzeit vergreift sich der eine oder andere dieser Vögel am nutzbaren Kleinwild, wenn es schwach und dadurch seiner Unbeholfenheit erreichbar ist. Aber das sind vereinzelte Ausnahmen, die nur zu gerne verallgemeinert und von unseren Jägern mißgünstig aufgebauscht zu werden pflegen, um den Bussard als „falschen Heiligen" hinstellen zu können, wie es ja auch anderseits eine Übertreibung ist, wenn berichtet wird, daß man aus dem Kropfe und Magen eines Bussards 30 und mehr Mäuse geschnitten habe, und wenn der jährliche Nahrungsbedarf eines einzigen dieser Raubvögel auf 6000—8000 Mäuse berechnet wird. Daß solche Zahlen und Berechnungen „der am grünen Tisch Naturgeschichte Machenden" dem Gespötte verfallen, ist leicht einzusehen. „Toujours perdrix" ist oft den Menschen und „toujours souris" für den Bussard zuviel, meint Jäckel (a. a. O., S. 20) in launiger Weise.

Außer den „weidgerechten" Jägern, die um ihrer Häschen und Hühnchen willen den „schädlichen" Bussard blindwütig verfolgen, sind diesem plumpen Vogel besonders auch jene aufgeputzten „Sonntagsjäger" sehr gefährlich, die einen leeren Platz auf dem Glasschrank haben und gerne der staunenden Gattin — eine Jagdtrophäe bringen möchten. Leider fällt denselben der „gantz träg und gemache Bushard", wie schon Gesner (a. a. O., S. 143) ihn schildert, nur zu häufig zum Opfer.

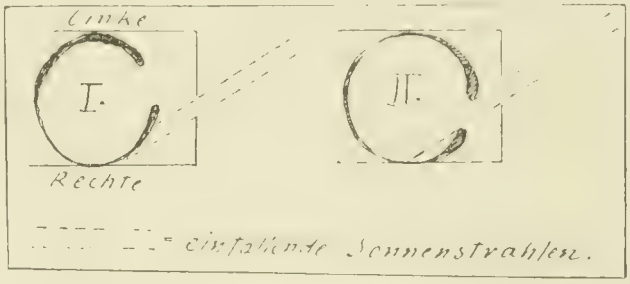
Schon um der Naturästhetik willen sollte dem Bussard — sei er nun schädlich oder nicht schädlich — eine gewisse Schonung zuteil werden. Aber was scheren die meisten von denen, die mit einem Schießeisen herumlaufen, sich um die Naturästhetik. „Die Stellung des Jägers", sagt O. v. Holzhausen (Mitt. üb. d. Vogelw. 1912, S. 19) so schön und treffend, „sofern dieser auf den Titel „Naturfreund" Anspruch erhebt, zur Tierwelt sei eine tolerante. Er betrachte sein Revier als einen Naturschutzpark im kleinen. Aber, was kümmert so viele, die ihre Büchse oder Flinte ins Revier tragen, der Naturschutz. „Krieg bis aufs Messer dem gefiederten und behaarten Raubgesindel!" heißt die Devise."

Nicht zuletzt hat die unsinnige Verfolgung des Mäusebussards in vielen Fällen auch darin ihren Grund, daß man die Taten des Habicht auf das Konto

*) Vgl. hierzu: Verhandlg. der Ornith. Gesellschaft in Bayern. Bd. V (1904), S. 437—439, und Bd. VII (1906), S. 268—271. Der Verf.

**) Diese „Legende" ist schon alt. Bereits in dem aus zwei großen Foliobänden bestehenden interessanten Werk: Hanns Friedrich von Fleming, Der vollkommene Teutsche Jäger, Leipzig 1719—24 (II, S. 324) wird die Behauptung aufgestellt: „Der Mäuse-Geyer findet vornemlich unter den Mäusen und Fröschen seine Nahrung. Er ist aber auch den jungen Hasen und dem jungen Gevögel sehr schädlich." Der Verf.

des Bussards setzt. Man verwechselt diesen Vogel mit dem fast gleich großen Habicht, obwohl den Bussard neben der Färbung und dem plumperen Körper der breite, verhältnismäßig kurze Stoß schon von weitem kenntlich macht. Haushühner, Tauben und Krähen wissen ihn vom Habicht sehr gut zu unterscheiden und sind in dieser Beziehung vielen unserer Jäger überlegen. „Die Vögel", schreiben die Gebrüder Müller (Tiere d. Heimat, 2. Aufl., 1894, Bd. II, S. 39), „kennen den Bussard recht gut als einen in seinem Verhältnis zu ihnen Harmlosen und Ungefährlichen, weshalb sie bei seinem Herannahen ungestört ihrer Nahrung nachgehen oder im Singen sich nicht stören lassen. Um ihn her schwirren die Lerchen, tanzen die Meisen, scharen sich Finken und Hänflinge ohne Furcht und Argwohn zusammen, schnappt die sonst auf die beflügelten Räuber so aufmerksame und erboste Bachstelze nach Mücken, fliegt ihm aber auch zuweilen mit den Gefährten unter lautem Gezänke nach. Ein besorgter Haushahn kündet ihn wohl manchmal irrtümlich, bei Verwechslung des in der Ferne friedlich Hinschwebenden mit einem gefürchteten Feinde der Hennen, durch den Schrecken verbreitenden Angstton an; allein das genauere Augen des Hofgeflügels nach der Höhe berichtigt sogleich den Fehler und benimmt alle Täuschung. Würde er unter den Menschen allenthalben so richtig gewürdigt, wie von den Vögeln, so könnten wir ihm gratulieren, und weder der Unverstand, noch auch der leichtfertige Übermut würde die Mordwaffe gegen ihn richten."



Was endlich den Namen „Bussard" anbelangt, so bedeutet derselbe nach Brehm (Tierleben, 2. Aufl., 1882, Bd. I, S. 720) soviel wie „Katzenaar". „Seine Stimme", schreibt derselbe l. c., „ähnelt dem Miauen einer Katze, und ihr verdankt er seinen Namen, da das Wort „Buse" soviel als Katze bedeutet, der Bussard also Katzenaar genannt wird.

Der Name „Buse" = Katze findet sich aber nirgends in all den verschiedenen Wörterbüchern, die ich zu Rate gezogen (z. B. Schade, Altdeutsches Wörterb., Halle a. S., 1872—1882); Lexer, Mittelhochdeutsch. Handwörterbuch, Leipzig 1872; Weigand, Deutsch. Wörterbuch, Gießen 1909; Kluge, Etymolog. Wörterbuch d. deutsch. Sprache, 1910, 7. Aufl.). Im neuen Brehm (4. Aufl.) fehlt der betreffende Passus.

Wohl die richtige Interpretation gibt Hugo Suolathi in seinem äußerst interessanten Buch: Die deutschen Vogelnamen (Straßburg 1909, S. 353), wie folgt: „Der in der Literatur übliche Name Bussard stammt aus dem französischen, wo ihm die afrz. Namensform busart zugrunde liegt, die vom lateinischen buteo abgeleitet ist. Als deutsches Wort wurde Bushard zuerst von Gesner angeführt".

Die Brehmsche Erklärung wurde von verschiedenen größeren und kleineren Geistern — nomina sunt odiosa — kritiklos nachgeschrieben. Natürlich, wenn es im „Brehm" steht, muß es doch richtig sein.

(Fortsetzung folgt.)

Zur Frage von der Intelligenz der rotköpfigen Gouldamandine.

Von A. Adlersparre.

(Nachdruck verboten.)

Die Meinungen über die Intelligenz der wunderschönen Amandine sind für den kleinen Buntrock nicht immer vorteilhaft ausgefallen. In keinem Falle, den ich aus der Literatur kenne, sind jedoch diese Beurteilungen auf objektiv durchgeführten Untersuchungen begründet, sondern nur auf subjektiven Anschauungen. Und subjektive Anschauungen können, wie bekannt, über ein und denselben Gegenstand sehr verschiedenartig ausfallen!

Zu einer mehr objektiven Erläuterung dieser Frage habe ich als Vogelliebhaber ohne größeren Apparat als den, der jedem Liebhaber zur Verfügung steht, es unternommen, ein paar kleine Versuche zu veranstalten, über die ich nun im folgenden kurz berichten will.

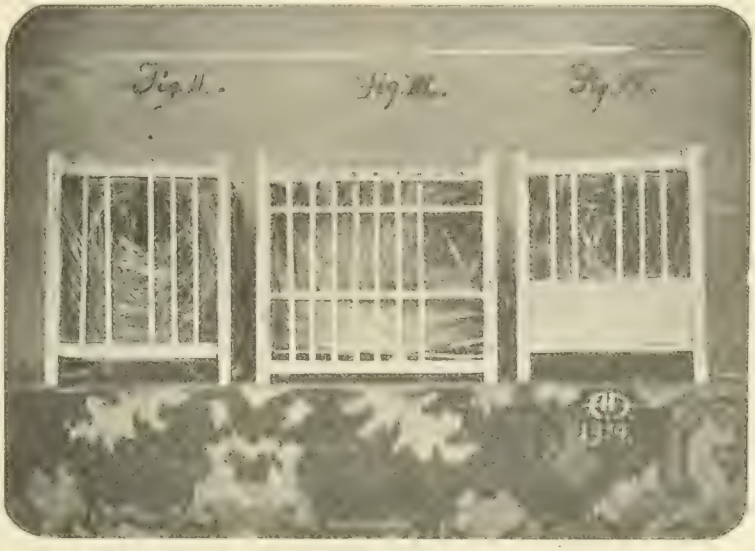
Die Gouldamandinen gehören, wie bekannt, zu jenen Vöglen, die ausgesprochener als die meisten anderen dunkle Nistorte und in Folgerichtigkeit hierzu auch dunkle Baustoffe zur Herstellung des Nestes wählen. Der Gedanke liegt darum nahe, durch Veränderungen in erwähnter Hinsicht die Anpassungsfähigkeit nach den veränderten Verhältnissen, hoc est die Intelligenz der Vögel zu prüfen. Ich gab darum einem meiner Paare — dessen vorherige Nester von gewöhnlicher Kugelnestform ohne besonders bemerkenswerte Erscheinungen waren — als einzige Nistgelegenheit ein an Dach und Seiten pappebedecktes Harzer Bauerchen, mit einem Einschlupfloch von 3×5 cm auf der vorderen Schmalseite versehen, welch letztere direkt gegen das Licht gekehrt und während ein paar Stunden des Tages sogar sonnenbestrahlt war. Trotz der pappebedeckten Seiten war also die Beleuchtung im Innern des Harzer Bauerchens ziemlich stark, vor allem, wenn die Sonnenstrahlen durch das Einschlupfloch hineinfielen; deshalb könnte es scheinen, daß es zu den elementarsten Forderungen für einen passenden Nistort der Gouldamandinen in unvereinbarem Widerspruch stehe. Darum machte ich mir auch nicht irgendwelche größeren Hoffnungen auf eine künftige Benutzung desselben.

Doch, nachdem die Vögel während einer Woche das Harzer Bauerchen mehrmals genau besichtigt hatten, sah ich eines Tages das Männchen eifrig Baumaterial zutragen. Je nach dem Fortschreiten des Baues schien jedoch das Licht viele Sorgen zu verursachen. Zuerst wurde dadurch gegen dies angekämpft, daß vom Einschlupfloch aus ein mehrere Zentimeter langer Tunnel hergestellt wurde, was natürlich den

Erfolg hatte, eine Anzahl von Randſtrahlen auszuſchalten, wie es aus der ſchematiſierten Zeichnung (Fig. I, α, vgl. β), Abb. S. 203, hervorgeht.

Das Reſultat war anſcheinend doch nicht befriedigend, denn nach einer weiteren Woche war eine Umlagerung der Bauſtoffe inſofern zuſtande gekommen, daß der Tunnel vermindert und ſeitwärts verſchoben durch die vordere ſehr dicht geflochtene Wand führte, wie es aus der Zeichnung Fig. IIa (Sagittalſchnitt) und b (Querſchnitt), Abb. S. 203, und auch aus Originalneſtbild Fig. II hervorgeht, Abb. S. 205. — Während ſonſt die Vögel ein Neſt in einer Woche fertig machten, erforderte die Herſtellung des vorliegenden etwa vier Wochen.

In betreff einiger anderer ähnlicher Verſuche kann ich mich kürzer faſſen. In einem Falle lag der Unterſchied hauptſächlich darin, daß das Harzer Bauerchen ſtets inmitten der Schmalſeite, links an der Längsſeite mit einem Einſchlupfloch verſehen war. In dieſem Falle wurde das Neſt ſo gebaut, wie es aus Fig. III (Zeichnung und Originalneſtbild), Abb. S. 203, 205, hervorgeht. Zum Fertigſtellen erforderte das Neſt etwa vierzehn Tage. Im letzten Falle wurde das Einſchlupfloch des Neſtes noch mehr nach links gekehrt, wie es aus Fig. IV, Abb. S. 205, hervorgeht. Dieſes Neſt wurde in einer Woche fertiggeſtellt. In ſämtlichen Fällen wurden Kokosfaſern und dunklere Stoffe vorgezogen, von Lindenbaſt und helleren Stoffen nur ſehr wenig — hauptſächlich in der Außenwand — verwendet.



Der zweckdienliche Erfolg dieſes ſtändigen Verſchiebens nach links von dem Einſchlupfloch des Neſtes im Verhältnis zu dem des Harzer Bauerchens (hinter die pappene Wand in Fall II und IV, hinter die Kokosfaſerwand in Fall III) war natürlich eine mehr oder minder vollſtändige Ausſchaltung des direkten Lichtes von der eigentlichen Neſthöhle, deren Halbdunkel alſo vorzugsweiſe aus reflektiertem Licht hervorgebracht wurde. Daß das Einſchlupfloch gerade nach links gekehrt wurde, dürfte vielleicht daraus erklärt werden, daß die Sonnenſtrahlen nur ſchief von links das Harzer Bauerchen trafen; jedenfalls wurden ſie durch dieſe Bauart von der Neſthöhle völlig fern gehalten (vgl. Zeichnung auf S. 204). — In Fig. III (Originalneſt), ſ. oben, iſt ein bodenſtändiges, längs verlaufendes, ſehr dickes Faſerbündel auffallend, welches in Fall II und IV nur rudimentär vorhanden iſt. Wahrſcheinlich iſt beläſtigendes Licht vom Boden des Harzer Bauerchens ins Innere eingedrungen, und dies in weit höherem Grade als in Fall II und IV, weil in Fall III die Längsſeite auch Vorderſeite war.

Bei einem anderen Verſuche tauſchte ich nach und nach die Gouldeier gegen möglichſt gleiche Gipseier aus — Güſſe nach den echten Eiern, in verdünntem Mohrrübenſaft ſehr ſchwach gelb gefärbt und glatt abgeſchliffen. Die Gipseier waren dem Äußeren nach denen der Gouldamandinen ſehr ähnlich und wurden von Kanarienvogel und Mövchen gerne bebrütet. Von der erſten Brut iſt nur zu notieren, daß 9 (sic!) Eier*) gelegt wurden, von welchen auch 9 Junge großgebracht wurden — 3 bei den Mövchen, 6 bei den Goulds ſelbſt.

Vom zweiten Falle erinnere ich mich, daß eins der falſchen Eier aus dem Neſt hinausgeworfen wurde. Auch in dieſem Falle wurden 9 Eier gelegt — 6 den Mövchen und 3 echte und 3 falſche den Gouldamandinen übergeben. Dieſe letzteren brüteten aber in dieſem Falle nicht. In noch einem ähnlichen Falle wurden zuerſt 3, dann 2 Eier gelegt. Die falſchen Eier wurden dabei mehrmals täglich aus dem Neſt hinausgeworfen. Die 5 echten Eier nebſt einem falſchen wurden dann ins Neſt hineingelegt, und von dieſen wurde das falſche noch dreimal, in keinem Falle aber eins der echten hinausgeworfen.

Es dürfte wohl nicht allzu kühn ſein, hieraus zu folgern, daß die Gouldamandinen irgendwelchen Unterſchied unter den echten und den falſchen Eiern fanden. Bei einem primitiven Wägen auf einer Briefwage ergab ſich, daß 6 echte Gouldeier etwa 5,5 Gramm wogen, 6 Gipseier dagegen etwa 7 Gramm. Der Verdacht liegt wohl darum nahe, daß die Vögel den geringen Gewichtsunterſchied unter den einzelnen Eiern bemerkten — allerdings nur $^1/_4$ Gramm, aber jedoch relativ bedeutend als etwa 27 % des Geſamtgewichts des Eies. Vielleicht kann man trotz des im Neſt herrſchenden Halbdunkels auch an den optiſchen Unterſchied unter den halbdurchleuchtenden echten und den kompakten falſchen Eiern denken.

Daß die Wunderſchönen ſehr ſcharfe Beobachter ſind — ſchärfer als die meiſten anderen Amandinen —, dürfte wohl übrigens ein jeder, der dieſen Vogel gehalten, Gelegenheit gehabt haben, wahrzunehmen. Auch die kleinſten fremden Gegenſtände entgehen ihrer Aufmerkſamkeit nicht. Gleichzeitig legen ſie jedoch eine unverkennbare Vorſicht an den Tag, vor allem wenn es größeren Gegenſtänden gilt.

*) Die hohe Eieranzahl ſteht wahrſcheinlich mit den ſtörenden Eingriffen im Zuſammenhang. Auch in betreff anderer Stubenvögel (beiſpielsweiſe Mövchen) habe ich etwas Derartiges geſehen.

Zuletzt werde ich über eine Beobachtung mehr subjektiver Natur berichten. Ich ließ eine Anzahl von Gould- und Mövchenjungen möglichst gleichen Alters in einen Flugkäfig zu einem dottergelben Weber ein, der im ganzen friedlich war, aber keinen fremden Vogel auf demselben Zweig duldete. Ich fand dabei, daß die Gouldjungen wenigstens ebenso rasch wie die Mövchenjungen diesem größeren Vogel aus dem Wege zu bleiben lernten. In diesem Zusammenhange sei jedoch bemerkt, daß ein altes Gouldweibchen nur Schnabelhieben weichen wollte, was einen ganz besonderen Ärger des Dottergelben gegen sie erweckte*).

Die Summe der gemachten Versuche — in allem ein Dutzend von wunderschönen Amandinen umfassend — kann wohl kurz so zusammengefaßt werden: Die betreffenden Vögel haben bewiesen, daß sie eine große Fähigkeit besitzen, sich in schwierigen Lagen zurechtzufinden; sie besaßen eine scharfe Beobachtungsgabe verschiedenen Gegenständen gegenüber und waren wenigstens als Junge erzieherischen Einflüssen nicht unzugänglich. Alles unverkennbare Zeichen einer hohen Intelligenz — in dem Maße allerdings, in welchem man von einer solchen bei einem Vogel reden kann.

Man soll natürlich nicht in die Versuchung fallen, einige einzelne Versuche zu verallgemeinern. Aber soviel kann wohl doch gesagt werden: Solange nicht die Zweifler an der Intelligenz der Gouldamandine irgendwelche objektiven Beweise für ihre Ansicht gegeben haben, welches meines Wissens noch nicht geschehen, sind wir nicht berechtigt, diesen Vogel für minder intelligent als andere Amandinen zu halten. Daß er ein wenig träge sitzen sollte — was er doch bei mir nicht in höherem Grade als die meisten anderen Amandinen, Mövchen, Reisvögel, Diamantfinken u. a. m. getan —, kann aus mehreren Gründen verursacht werden, braucht also gar nicht auf „Dummheit" zu beruhen. Und seine ungewöhnlich große Zutraulichkeit kann sehr wohl daraus erklärt werden, daß er bemerkt hat, daß ihm der Pfleger nur wohl tut; warum sollte er denn scheu sein?

Wie baue ich eine Voliere?

Von Friedrich Busse.

(Fortsetzung statt Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Will man nun nicht reinen Unkräutern, wie Brennessel, Taubnessel oder Melde, die Vorherrschaft lassen, so ist es empfehlenswert, Immergrün und Veilchen anzusiedeln. Diese vermehren sich auch ohne Blüte sehr stark und bilden im Verein mit Vogelmiere hübsche grüne Kissen. Durch alljährliches Einsetzen blühender Topfpflanzen oder Primeln, Vergißmeinnicht, Tausendschönchen, Stiefmütterchen, Tulpen usw. erzielte besonders meine Frau für das Auge angenehme Effekte. Aus allen diesen Andeutungen, welche ja die Materie bei weitem nicht erschöpfend behandeln, geht hervor, daß dem Geschmack und der Neigung jedes einzelnen ein weites Feld gegeben ist, um sich die Voliere je nach Möglichkeit zu schmücken. Wo günstige Verhältnisse vorliegen, läßt sich sehr wohl der blühende Ziergarten mit dem Vogelgesang vereint genießen. Ich habe aber auch unter weniger glücklichen Bedingungen schöne Erfolge gehabt. Schon viele Sängerfürsten ließen in meiner Voliere ihre klangvollen Stimmen hören; ja Nachtigall, Waldrotschwanz, Bachstelze, Dompfaffe, Gelbspötter und andere schritten darin zur Brut, einige sogar wiederholt. Deshalb möchte ich dieses harmlose, ungemein belehrende Vergnügen nicht wieder missen und rate jedem Liebhaber, wenn er es irgend machen kann, sich eine Voliere anzulegen. Diese braucht durchaus nicht so große Dimensionen zu haben. Größerer Sträucher wegen wäre ja eine Höhe von 3 m schon erforderlich. Die Tiefe ist aber mit 1½ m zur Not auch genügend, während in der Länge allerdings mehr Ausdehnung erwünscht ist zur besseren Flugmöglichkeit der Insassen. Eine Weichfresservoliere darf aus Rücksicht auf die Pflanzen kein festes Dach haben. Es ist ein solches auch nicht erforderlich, denn die Blätterbüsche bieten den Vögeln ausreichenden Schutz gegen Regen und Wind. Da nur Insektenfresser in Betracht kommen, schaltet der Winter aus, und sollte es sich um härtere Vögel handeln, so bieten auch dann die Nadelbäume oder eine recht dichte Efeuwand genügend Unterschlupf. Den Efeu erwähne ich zuletzt, und doch bildet er das Hauptrequisit einer solchen Einrichtung. In einem starken Efeugestrüpp haben bei mir fast alle Vögel genistet, nur für die Gartenrotschwänze war eine Nisthöhle erforderlich. Befindet sich eine Steingrotte oder ein alter Holzstamm mit Efeu bewachsen in der Mitte, umgeben von dichten Sträuchern, so halte ich sogar jede feste Seitenwand für überflüssig. An eine solche Voliere müßte der Beobachter aber stets den Insassen wahrnehmbar herantreten, wodurch ihm die intimsten Vorgänge entgehen werden. Deshalb ist es richtiger, bei ganz freiem Platz an der Nordseite der Voliere ein Beobachtungshaus anzubauen, woraus der Liebhaber durch ein mit Pflanzen beranktes Fenster ohne störendes Drahtgeflecht die Vorgänge überschauen und von hier aus füttern kann. Das Futter muß von unten und oben gegen Witterungseinflüsse geschützt sein. Das Wasser steht am besten in einem großen, jedoch flachen Becken an der Erde. Ein Springbrunnen trägt zur Verschönerung bei und ist besonders für Wasservögel anheimelnd. Den Eingang in die Voliere durch das Beobachtungshaus zu nehmen, würde ich nicht gutheißen, denn die Vögel merken sich ganz genau, daß ihr Pfleger wohl Futter durch das Fenster stellt, aber niemals selbst hereinkommt. Andernfalls würden sie stets bei seiner Anwesenheit eine Überraschung befürchten, und die Unbefangenheit wäre gestört. Deshalb sei die Tür nebenan frei sichtbar. Bei ganz scheuen Vögeln ist es sogar erforderlich, daß sie selbst von dem Eintreten einer Person in das Beobachtungshaus nichts wahrnehmen, wenn man wirklich alle Vorgänge genau studieren will. Die Zugvögel haben nun die Gewohnheit, ihren unterdrückten Wandertrieb nach dem Einwurf in die Voliere durch nächtliches Herumfliegen auszutoben. Hierbei berühren sie oftmals mit dem Kopfe leicht die Decke, bis sie erschöpft nach einem Halt suchend sich irgendwo niederlassen, oft aber unweit der Erde am Drahtgeflecht sich festklammern. Dieses maikäferartige Schwirren lockt

*) Um einem ev. Unglück zu entweichen, wurden diese beiden nach kurzer Zeit getrennt gekäfigt. Vielleicht hätte sonst das alte Gouldweibchen mit der Zeit größere Vorsicht gelernt.

natürlich stark die Katzen an. Mit funkelnden Augen springen sie lüstern auf der Decke herum, um den Vogel zu erfassen. Oft bin ich nachts durch das klirrende Geräusch erwacht und habe die Unholde durch Würfe verscheuchen wollen. Sie waren aber bald wiedergekehrt. Da sich jedoch der Vogel höchst selten an die Decke hängt, so ist ein Unglück weniger zu befürchten. Zudem hebt sich die Katze vom nächtlichen Himmel deutlich ab und der Draht schwankt durch ihre Bewegungen, so daß der Flatternde ausweichen kann. Lauert die Katze jedoch am Boden und der Vogel fliegt erschöpft in ihrer Nähe an die Seitenwand, so reißt sie dem Unglücklichen mit den Zähnen den Fuß aus dem Leibe, wodurch er natürlich qualvoll stirbt. Auf diese Weise büßte ich eine wertvolle Nachtigall ein. Was nützte es, daß ich die Bestie nach einigen Tagen gelyncht hatte? Am besten ist die Vorbeuge. Man nagelt hierzu auf jede Holzleiste nochmals eine solche 5 cm starke, etwa 1 m lange, dicht über der Erde fest, und zwar rings um die Voliere. Auf diese Leisten kommt dann wiederum Drahtgeflecht. Es ist hierzu nur weitmaschiges erforderlich. Solches stört, von der Wohlfeilheit abgesehen, die Beobachtung weniger und erfüllt trotzdem seinen Zweck, indem es die Katzen hindert an der Ergreifung des Vogels. Bei dieser Vorrichtung habe ich keine Verluste zu beklagen gehabt. Ist die Voliere schmal und klein, so empfiehlt es sich, den gleichen Schutz auch auf der Decke anzubringen. Zeisige und ähnliche Vögel schlafen oftmals an das Gitter gekrallt; mitunter entsteht auch durch das plötzliche Erscheinen der Katze eine Panik, wobei die Zehen nicht minder gefährdet sind. Altgewöhnte Vögel sitzen mäuschenstill und wissen sich auf ihrem Platze schon sicher. An den steilen hohen Drahtwänden kann keine Katze empor; sie würde sich die Nägel abbrechen. Gegen Mäuse, Ratten, Wiesel oder Füchse schützt ein tiefer Steinsockel mit untergelegten Glasscherben oder ringsum eingegrabenes, enges Drahtgeflecht. Die Voliere mit Pflanzen hat den Vorzug, daß sie infolge ihrer natürlichen Verhältnisse jeden fußkranken Vogel in kurzer Zeit auskuriert und im Verein mit frischen Ameisenpuppen die Fettleibigkeit beseitigt. Dadurch ist wieder Gesang und normale Mauser gewährleistet. Sollen nur Männchen verschiedener Arten gehalten werden, so würde ich je nach der Größe des Raumes nur 2—3 Stück empfehlen. Jeder Vogel wird sich dann ein kleines Revier wählen und dort fleißig singen. Beim Futternapf wird es allerdings schon Raufereien geben. Eine Überbevölkerung bringt außer der starken Beschmutzung der Sträucher die gegenseitige Störung im Gesang mit sich; auch hören sich die vielen Stimmen durcheinander nicht gerade schön an.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Viel Zutrauen zu den Menschen zeigte ein Bachstelzenpaar (Kuhstelze, Budytes flav.)*), das sein Nest auf einem Efeukasten, der zwei Stuhlreihen in einem vielbesuchten Wald-Kaffeehaus vor Hannover trennt, baute. Das Weibchen sucht über und unter den Tischen sein Futter und fliegt bald von der einen, bald der anderen Seite dem geschickt oben im Efeu versteckten Neste zu. Vier hungrige Junge mit weit geöffneten Schnäbeln erwarten sie. Ganz lautlos und still verhalten sich die kleinen Kerle, deren Nest von den Kellnern sorgfältig behütet wird. Meinte es einer von diesen neulich besonders gut und legte ein mit Butter bestrichenes Brotstückchen neben das Nest. Das Weibchen hielt dies Futter wohl nicht recht geeignet für die Jungen. Denn die Rinde erblicken, in den Schnabel nehmen und weit abseits ins Gebüsch befördern war das Werk eines Augenblicks. Es ist eine Freude, zu beobachten, wieviel Tierliebe dem Deutschen eigen ist. O. von Gottberg erwähnte es kürzlich in einem Aufsatz, wie unsere Matrosen, die die flanderische Küste schützen, die Liebe zur Natur und ihren Geschöpfen bekunden: „Das Nest der Drossel im Gestrüpp des Reviers weiß jeder Matrose der Batterie, auch ihr Kommandeur, mit verbundenen Augen zu finden. Natürlich wird der Batterievogel inspiziert und revidiert, aber auch in den Verpflegungslisten geführt." T.

Der Nutzen des Rebhuhnes für die Landwirtschaft ist vermutlich größer als sein Schaden. Untersuchungen des Mageninhaltes von Rebhühnern haben, wie die Zeitschrift „Wild und Hund" mitteilt, darüber genauen Aufschluß gegeben. So fanden sich im Kropf eines einzigen Tieres mehrere hundert Körner verschiedenen Unkrautsamens, wie Hederich, Distel, Brombeere, Kornrade, blaue Kornblume, Klatschmohn und außerdem noch allerlei Insekten, Fliegen, Bremsen, Spinnen, Larven, Maden, Raupen, Käfer, Würmer, vor allem aber die dem Weizen sehr schädliche Hessenfliege, die ihre Eier in die in der Entwicklung befindlichen Weizenähren legt. Als Herbstfutter bevorzugt das Rebhuhn die schädliche Acker- und Nacktschnecke, die im Herbst die grünen Sprößlinge der jungen Getreidesaat benagt und mit ihrem ätzenden Schleim überzieht, der den Halm zum Eingehen bringt. Schon allein dieser Nacktschnecken wegen, die ganze Getreidefelder vernichten können, verdient das Rebhuhn Schonung von seiten des Landwirtes. Ist es doch eine bekannte, bisher aber wenig beachtete Tatsache, daß die Nacktschnecken gerade in denjenigen Jahren in Massen auftreten, in denen es weniger Rebhühner gibt.

Von einem beobachtenden Naturfreunde, der inzwischen die Reise ins unbekannte Land angetreten hat, liegt ein letzter Feldbrief aus Flandern über das **Tierleben** in dem furchtbaren Kriegsgetöse vor. Man sollte glauben, der tägliche Geschützdonner hätte die bisherigen Insassen aus den gewohnten Heimstätten vertrieben. Doch nicht; sie haben sich sehr rasch in die veränderte Lage geschickt, wenngleich sie ihnen oft recht unbequem wird. Noch immer sieht man Hasen auf den wenigen noch nicht zerstampften und durchwühlten Feldern ihrer Nahrung nachgehen; Amseln und Sperlinge unterbrechen Sang und Geschwätz während einer stärkeren Beschießung; ist der Lärm vorüber, so nehmen sie den gebrochenen Faden dankbar wieder auf. Wenn die nächtliche Stille nicht durch Kriegslärm gestört wird, hört die lauschende Feldwache das Krächzen der Eule, wie sie über die Gefilde hinflatternd in den Gräben nach Beute späht. „Köln. Ztg."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 6: Vor einigen Jahren machte ich eine Reise nach Istrien und Dalmatien. Ich besuchte auch die hübsche Insel Brioni. Zeitig stand ich am Morgen nach meiner Ankunft auf und machte schon um ½4 Uhr einen Streifgang durch das liebliche Eiland. Während der Nacht hatte ich schon Kranichrufe aus der Luft vernommen. Jetzt sah ich drei Kronenkraniche auf einer Wiese munter ihrer Nahrung nachgehen. Auch ein einzelner Kranich begegnete mir in der Abenddämmerung desselben Tages. Viele Fasanen und mancherlei anderes gefiederte Volk wurden von mir beobachtet. Um 4 Uhr morgens — es war sehr nebelig — hörte ich etwas aus dem Gipfel eines hohen Gesträuches, was mein norddeutsches Ohr bisher nie gehört hatte und bis jetzt auch noch nicht wieder zu hören bekommen hat. Es war ein Geklapper, ähnlich einer Windmühle, wie man sie als Spielzeug für Kinder in Gärten wohl aufzustellen pflegt. Diese Töne rührten von einem Vogel her, der höchstens bis Drosselgröße haben konnte, der aber in der nebeligen Morgendämmerung wie ein Schatten von einem Strauch zum andern entschwand, daß ich gar kein festes Bild von seiner wahren Größe bekommen konnte. Soviel ist aber als feststehend zu betrachten, daß er eher kleiner als eine Drossel war, denn größer. Nachher habe ich — etwa eine halbe Stunde später — noch einmal

*) Es handelt sich zweifellos um die Bergstelze (s. die Anmerkung S. 150).

das Geklapper gehört. Von einem Storche rührte es bestimmt nicht her. Wer kann mir sagen, was das wohl für ein Vogel gewesen sein mag? H. Ehlers.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Im Juli und August fallen die Vereinssitzungen aus. Während der Ferien finden statt: a) Gesellige Zusammenkünfte mit Damen an folgenden Donnerstagen, abends 8 Uhr: Am 1. Juli im Spreezelt, Tiergarten (früher Kistenmacher); am 15. Juli in der Schloßbrauerei Schöneberg, Hauptstraße 121; am 5. August im „Patzenhofer", Landsberger Allee 24/27; am 19. August im Garten der Brauerei Happoldt, Hasenheide 32/38; b) Ausflüge mit Familien an folgenden Sonntagen: Am 4. Juli nach Finkenkrug, Abfahrt Lehrter Hauptbahnhof 9^{57} Uhr vorm., Treffpunkt für Nachzügler: Alter Finkenkrug, bei Schmidt, 4 Uhr nachm.; am 18. Juli nach Zehlendorf West, Treffpunkt: Alte Fischerhütte, 11 Uhr vorm.; am 1. August nach Tegel, Treffpunkt: Schloßrestaurant 11 Uhr vorm.; am 15. August nach Stolpe, Abfahrt Stettiner Vorortbahnhof 9^{40} Uhr vorm., Treffpunkt: Gasthaus „Fichtenhain". — Um recht zahlreiche Beteiligung wird gebeten, Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vogelzucht- und -schutzverein, Schwabach, alter Verein. Sämtliche Zuschriften sind nur an den 1. und Ehrenvorstand, Herrn J. St. Sommer, Kaufmann in Schwabach (Mittelfranken), zu richten.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

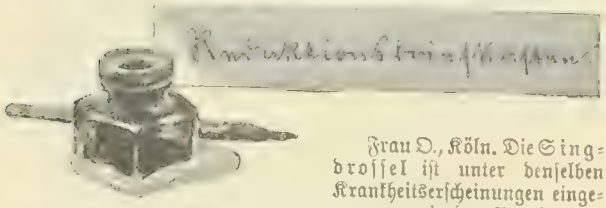
Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Rotrückige Würger, gelbe Wellensittiche, Rosakakadu.

J. Ortner, München, Dreifaltigkeitsplatz 1: Stieglitz- und Hänflingsbastarde, Mossambikzeisigbastard.

H. 25 an die Expedition der „Gef. Welt": Roter Kardinal, Weißhaubenhäher, Purpurtangara, 0,1 kleiner Kubafink, 1,0 Stieglitzbastard, 1,1 Magellanz.

J. 25 an die Expedition der „Gef. Welt": 1,0 indischer Braunkopfsperling.

„Reell" an die Expedition der „Gef. Welt": 1 mex. Kernbeißer, Orangeweber in Pracht.



Frau O., Köln. Die Singdrossel ist unter denselben Krankheitserscheinungen eingegangen, wie der Vogel unter „Herrn J. J. O." (s. Nr. 25). Die Erkrankung zeigt sich im Benehmen des Vogels immer erst, wenn es zu spät ist, dagegen einzuschreiten. Es muß deshalb noch einmal nachdrücklichst auf die Feststellung des Gewichts des Vogels als bestes Erkennungszeichen dieses Leidens hingewiesen werden. — Dem Eichelhäher muß stets Badegelegenheit geboten werden. Damit der Federwuchs ein kräftiger und gesunder ist, ist es ratsam, dem Eichelhäher allerlei lebende Insekten, frische Ameisenpuppen, wenn möglich auch mal einen jungen getöteten Sperling, eine junge Maus, auch mal ein Sperlingsei zu geben. Sehr wesentlich ist es aber auch, daß er einige Wochen vor der Mauserzeit häufig, am besten täglich, etwas rohes, am besten grob gehacktes Fleisch bekommt, dem etwas gutes Knochenschrot oder gefällter phosphorsaurer Kalk beigemengt ist.

Herrn F. in M. Sperlingalbinos sind nicht besonders selten. Ein gut präparierter Sperlingalbino wird höchstens mit 10 ℳ bezahlt.

Herrn E. F., Calw (Württemberg). An Herrn Z. ist geschrieben worden. Um die zwischen den gesammelten frischen Ameisenpuppen befindlichen Ameisen zu entfernen, breitet man die Puppen auf ein am Boden liegendes weißes Tuch aus und streicht dann leicht mit einem dunklen langfaserigen Frieslappen darüber hin. Die Ameisen bleiben an diesem haften und werden dann durch Ausschlagen des Tuches abgeschüttelt. Das Verfahren wird so lange fortgesetzt, bis sich keine Ameisen mehr zwischen den Puppen befinden.

Herrn H. St., Magdeburg. Der orangegesichtige Unzertrennliche war ein Weibchen. Er ist infolge einer schweren Darmentzündung eingegangen.

Herrn E. M., Hohenelbe. Wenden sie sich wegen Bezugs der Aufklebezettel für Vogelsendungen an irgendeinen der in der „Gef. Welt" inserierenden Vogelhändler. — Die nächtliche Unruhe zeigen fast alle Mönchgrasmücken. Dagegen läßt sich nichts tun. Mönchgrasmücken brauchen überhaupt keine Mehlwürmer, zwölf solche Würmer täglich sind jedenfalls zuviel. — Um den Starmatz ist es sehr schade, aber in ähnlicher Weise gehen recht viele der zahmen, ohne Aufsicht frei umherfliegenden Vögel zugrunde. Eine Arbeit über den Sonnenvogel ist sehr willkommen, eine Gefiederbeschreibung dieses Vogels braucht die Arbeit nicht zu enthalten.

Herrn R. F., Erfurt, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. T., Hannover; Herrn H. E., Hannover; Herrn O. B., Sterkheim; Herrn K. K., Kreibitz; Herrn C., Königshütte; Herrn H. W., Offenbach; Herrn Prof. F. B., Graudenz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. B., Berlin N. Die Arbeit ist willkommen.

Herrn B., Goldbach-Aschaffenburg: A. Kricheldorff, Berlin SW, Oranienstraße 116; W. Schlüter, Halle a. d. Saale, Ludwig-Wucherer-Straße. Beide Firmen versenden auf Wunsch Preislisten.

Herrn Fr. G., Leipzig. Blutschnabelweber neigen dazu, kleine Vögel in geschilderter Weise zu belästigen. Ist das der Fall, so sind sie besser aus der Vogelstube zu entfernen. Es gibt aber auch unter diesen Webern Individuen, welche diese Eigenschaft nicht zeigen, auch wenn kein für die Weber geeignetes Nistmaterial vorhanden. — Es kommt in den Geflügelzeitungen zuweilen vor, daß Angebote der artenreichen Haustaubengattung der Mövchen, z. B. chines. Mövchen, unter der Rubrik „Stubenvögel" gefunden werden. Es liegt eine Verwechselung mit der kleinen Amandine dem „japan. Mövchen" vor. — Der Amazonenpapagei leidet vermutlich an Verstopfung, eine Gabe Grünkraut oder gutes süßes Obst sowie naturgemäße Haltung wird Heilung bringen. Die Schwäche der Füße hat wahrscheinlich ihren Grund in dem mehrere Tage dauernden Transport im engen Versandtkäfig.

Fräulein O. G., Berka bei Werra. Das Kanarienvogelweibchen war ein sehr geschwächtes, blutarmes Tier. Es ist möglich, daß die Erkrankung an Legenot es arg mitgenommen und entkräftet hat. Lebensfähige Junge hätte es wahrscheinlich nicht zur Welt gebracht. In der Behandlung des Stieglitz, ist wie geschildert, fortzufahren, allmählich aber ist zur normalen Ernährung überzugehen.

Herrn O. B., Reichenbach. 1. Ein Züchtungsversuch mit Amseln müßte in der Voliere vorgenommen werden. 2. Als Nistgelegenheit bringt man in den Ecken des Käfigs verschieden hoch Ginsterbüsche an, welche man muldenartig formt, auch hier und da flache Kistchen und stellt kleine Fichtenbäumchen hinein. Als Nistmaterial bietet man weiche Heuhalme, Moos, Heidekrautstengel und dergleichen. Das Nistmaterial sammelt man auf Spaziergängen im Wald. Alle Nistgelegenheiten in verschiedener Höhe. 3. An Futter reicht man das bisherige, dazu reichlich frische Ameisenpuppen, Mehlwürmer, allerlei lebende Insekten und in einer Schüssel schwarze Gartenerde, welche man feucht hält und mit Ameisenpuppen bestreut. 4. Die Singdrossel singt bei guter Pflege und wintersüber im erwärmten Zimmer gehalten häufig schon vor Weihnachten. Alte Wildfänge halten längere Zeit mit dem Gesang zurück und singen häufig im ersten Jahr ihrer Gefangenschaft gar nicht. Ein mehrere Jahre gekäfigter Vogel müßte unter normalen Verhältnissen natürlich singen. Vielleicht ist der in Ihrem Besitz befindliche Vogel ein Weibchen?

Herrn P. M., Mannheim. Wollene Lappen dürfen in Mehlwurmkästen nicht verwendet werden, weil sich darin rasch eine Brut Motten bildet. Feuchte Futtermittel sind durchaus notwendig, man wähle dafür Abfälle von Obst (aber nicht faules) und namentlich von gesottenen Kartoffeln, Möhrenstücke, Salatstücke, reiche aber stets nur so viel, als in 24 Stunden aufgefressen wird.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 168.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 28. 15. Juli 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Entgegnung auf die „Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall" des Herrn W. Blumberg-Bielefeld. Von H. Walther, Offenbach a. M., zurzeit Soldat. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Meine Exotenvoliere und anderes. Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf.

Unsere Vögel in Aberglauben und Volksmedizin. Von F. v. Artus.

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Prachtvolle grüne und gelbe **Wellensittiche**, Zuchtpaar 10,50 *M*. Fingerzahmer **Rosakakadu**, herrl. Vogel, spricht etwas, nur 15 *M*. **Rotfuß-Kubaspötter**, in voll. Gesang, 20 *M*. **Amerik. Spottdrossel**, herrl. Sänger, 25 *M*. Prima **Ia Schamadrossel** 50 *M*. Fingerzahme **gelbe Lachtäubchen**, Paar 4 *M*, **weiße**, Paar 7 *M*. **Wellensittiche**, St. 8 *M*. **Frische Ameiseneier**, geschreckt, nicht blau werdend, Liter 1,50 *M*. **Nachtigallfutter**, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, sowie seit 30 J. fachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 55 Pf., Postf. 5 *M*. **Kanarien-Sing-** u. prima **Heckfutter**, **Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 65 Pf., Postf. 6 *M*. Reelle Bedienung. [83

Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [840

Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [841

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [842

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thür.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [843

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1.20 *M* 1000 Stck franko.

Frische Ameiseneier,

leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von 0,85 *M* 4/10 Liter franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [844

D. Waschinski & Co.
Biesenthal bei Berlin

Für 1,25 *M* im voraus sende [845

1 Liter Ameiseneier.

Paul Roth, Eisenach.

Versäumen Sie nicht bei Einrichtung eines Aquariums oder Terrariums die nachfolgenden Bücher zu Rate zu ziehen!

Praxis der Aquarienkunde.

Aus der Praxis für die Praxis von **Dr. E. Bade.**
2. Aufl. Mit einer Farbendruck-, 9 Schwarzdrucktafeln u. 185 Abbild. im Text.

Preis: Elegant brosch. M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Ganz erstaunlich ist die Reichhaltigkeit dieses Werkes, das dem Praktiker wie dem Laien in klarer Weise in knapper, aber doch ausreichender Form nicht nur die bewährten Erfahrungen früherer Zeit, sondern auch die neuesten Erscheinungen auf dem Gebiete der Aquarienliebhaberei vor Augen führt.

Praxis der Terrarienkunde.

(Terrarium und Terra-Aquarium.)
Von **Dr. E. Bade.**

Mit 101 Textabbildungen, 18 schwarzen und 1 Farbendrucktafel.

Preis: M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Das Buch ist die Frucht langjähriger Beobachtungen des Verfassers und nach denselben Gesichtspunkten aufgebaut wie seine „Praxis der Aquarienkunde". Das reichliche Material der einschlägigen Zeitschriften, namentlich aber auch die in den Berichten niedergelegten Erfahrungen vieler Vereine, die auf dem Gebiete der Terrarienkunde sich rühmlichst hervorgetan haben, ist weitgehendst berücksichtigt.

Das Seewasser-Aquarium,

seine Einrichtung, seine Bewohner und seine Pflege.
Mit einem Anhang: Das Brackwasser-Aquarium
von **Dr. E. Bade.**

Mit einer Farbentafel, 15 einfarbigen Tafeln und 104 Textabbildungen.

Preis: Elegant brosch. M. 4.—, gebunden M. 5.—.

Außer den eigenen Erfahrungen des Verfassers, die derselbe an der Seeküste Nord-Amerikas und an seinen eigenen Seewasserbecken gemacht, sind zahlreiche größere und kleinere Mitteilungen, die im Laufe der Zeit in den Liebhaber-Zeitschriften erschienen sind und aus der Feder tüchtiger Seewasser-Aquarien-Pfleger stammen, in dem Ganzen mitverwoben worden. Die Illustrationen sind fast ausschließlich nach Photographien lebender Tiere hergestellt.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage gegen Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

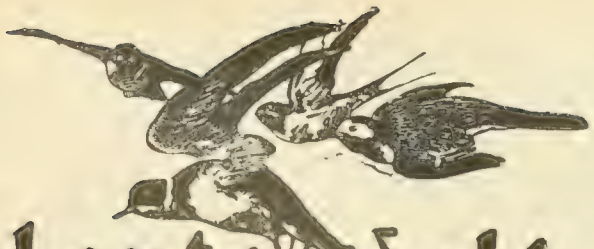
Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 28.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Entgegnung auf die „Plauderei über die Erlebnisse zehnjähriger Käfigung des Sprossers und der Nachtigall“ des Herrn W. Blumberg-Bielefeld.

Von H. Walther, Offenbach a. M., zurzeit Soldat.

„Audiatur et altera pars.“

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Noch schneller wie mit meiner Käfigung ist Herr W. Blumberg mit der von mir vertretenen Fütterung fertig. „Die Fütterung des Herrn Walther ist nichts Neues.“ Na, mein Verehrtester, etwas mehr wie Sie habe ich denn doch verraten. Ihre Pfleglinge brauchen sich über allzu große Abwechslung gerade nicht zu beklagen. Zu manchen Zeiten Puppen mit Weißwurm, zu anderen erstere mit Muska, diesem nicht einmal ganz einwandfreien Futtermittel! Ist bei Verabreichung dieser drei Futterstoffe wirklich das Bemühen des Pflegers zu ersehen, seinen Vögeln einen Ersatz für das verlorene Naturfutter zu bieten? Es langt heute nicht, meine Fütterung ausführlich wie in meinem letzten Aufsatz zu besprechen, ich rekapituliere nur und stelle meine Speisekarte hier gegenüber: Puppen, Weißwurm, hier und da in geringer Menge Muska, getrocknetes Ochsenherz, frisches mageres Rindfleisch, rohes Kalbsherz, Milch, Rahm, Quark, Pignolen, vor allem aber lebende Insekten und Insektenschrot, von welchem ich im vergangenen Jahr ein überschüssiges Quantum laut Inserat abgeben konnte, daneben Würmer, deren Verwendung in einwandfreier Qualität ich in meinem Aufsatz ein ganzes Kapitel widmete. Die Futtermittel selbst machen es aber nicht einmal aus, sondern mehr das „wie, wann und wo“ ihrer Verwendung. Herr W. Blumberg schweigt sich über seine Fütterung, die doch in der Geschichte „zehnjähriger Erfahrungen“ unbedingt enthalten sein mußte, aus. Das erwünschte Selbstvertrauen, das Sichgewachsenfühlen auch in schwierigeren Fällen, ist in seinen Ausführungen mit dem besten Willen nicht zu entdecken. Im Gegenteil, er spricht von großen Mißerfolgen bei sich und anderen. Ich nehme es ihm deshalb auch nicht übel, wenn er Mißtrauen in meine guten Erfolge setzt.

In Paragraphen kann selbst der tüchtigste Vogelwirt seine Maßnahmen nicht fassen. Das muß angeboren, erfahren, erlebt sein, wie man's macht und machen muß. Wie eine tüchtige, eine geborene Mutter ihre Kinder großzieht, oft ein halbes Dutzend und mehr, und sie alle geraten, während die andere mit einem einzigen nicht fertig wird, wie der Erzieher, wie der Tierdresseur geboren wird, so wird der Vogelwirt geboren, und alles Lernen des Unfähigen ist zwecklos. „Ich mache es nicht, wie es in den Büchern steht“, sagte mal ein alter erfolgreicher Imker zu mir, aber der Mann hatte Glück mit seiner Sache und bekam mehr Honig wie die Modernen. Ich habe die Erfahrung gemacht, daß nicht der Käfigvogel, sondern der Liebhaber geboren wird und daß jeder Vogel, der direkt aus der Natur in die Hand des tüchtigen und erfahrenen Vogelwirtes kommt, auch ein dankbarer und fleißiger Stubenvogel wird. Ich rufe Zeugen auf! Dutzende von Liebhaberinnen und Liebhabern haben im Laufe der Jahre meine Vogelstube besucht, und zwar zu allen Zeiten des Jahres. Nicht alle waren meine Freunde, viele sind es nicht mehr. Aber wer von ihnen allen hat bei mir auch jemals nur einen einzigen fußkranken Sprosser oder eine solche Nachtigall gesehen oder mich über einen kranken Vogel klagen hören? Ich habe ihnen allen, die mir die Freude ihres Besuches schenkten und mit denen ich meine Erfahrungen lernend und lehrend austauschen konnte, wohl mit Stolz meine Würger und Gelbspötter, meine Orpheus, die von mir besonders geschätzte und vielleicht auch etwas diffizile Grasmücke gezeigt und sie scherzend gefragt, welche am schönsten seien, die vor ihnen oder die draußen auf der Hecke. Ich habe es aber stets für selbstverständlich gehalten, daß die Sprosser und Nachtigallen ohne Tadel waren. Und ich hatte mehr als hundert Nachtigallen und Sprosser in der Hand und habe letzteren auch in der Freiheit oft beobachtet und gehört. „Das Leben des Sprossers geht durch die Füße!“ Eine alte Wahrheit! Nun, so lehre den Vogel schlagen, und wenn er schlägt, sei außer Sorge. Meint nun Herr W. Blumberg, er bringe den Sprosser zum Herausgehen, ohne besondere Aufmerksamkeit auf Käfig und Fütterung, auf das sich Wohl- und Heimischfühlen des Vogels zu legen? Meinetwegen, ich lege gerade auf den letzten Punkt immer von neuem wieder das allergrößte Gewicht.

Herr W. Blumberg will uns glauben machen, daß alle neun von ihm angezogenen Liebhaber fußkranke Nachtigallen besessen hätten. Ihm ist's ja so oft nicht besser gegangen. Mich wundert's da nur,

daß er es überhaupt noch wagt, einen solchen Vogel zu käfigen. Sehr interessant und wichtig zu wissen ist eine solche Konstatierung sicherlich unsern Freunden im andern Lager, den Herren Kanarienzüchtern und anderen Mitgliedern der „Vogelzucht- und Vogelschutzvereine". Ich aber sage „nein" und nochmals „nein". So ist es nicht und ähnliches habe ich in meinem großen Bekanntenkreise weder gesehen noch gehört. Freilich, wer es nicht zu vermeiden versteht, daß „der frischgefangene Vogel nachts dermaßen im Käfig umhertobt, daß man meint, er müsse Hals und Bein brechen", der wartet vergebens auf Gesang. Meine Vögel schlafen nachts — wieder ein sehr wichtiges Moment, Herr W. Blumberg. Dieser Momente gibt es noch viele, es sind anscheinend nur Kleinigkeiten, und ich kann sie nicht alle anführen, aber aus Kleinigkeiten setzt sich die Welt zusammen und die erfolgreiche Pflege unserer edlen Vögel nicht minder. Für heute genug davon.

Zum Schluß! Es ist Mitternacht, und morgen wird wieder ein heißer Tag sein. „Unser alter, ehrlicher Berliner", wie ihn ein mir bekannter, übrigens bezüglich seiner Vögel hohe Ansprüche stellender Liebhaber nennt, hat bei mir auch nach den Ausfällen des Herrn Blumberg nichts an seinem Renommee verloren. Und ich finde mich bei dieser Wertschätzung des mir als Kenner, Liebhaber und reellen Händler gleichlieben Mannes in der besten Gesellschaft. Ich weiß, daß unser Schriftleiter viel auf ihn hält. Unter vielen anderen Vogelwirten von Ruf bezieht seit Jahren Herr Apotheker Jena von H. und ist zufrieden. Von den mir in den letzten Tagen zugegangenen siebzehn Schriften füge ich hier eine an, die anderen sind im Original zu sehen. Herr W. Hintze, Stargard i. P., schreibt: „Ihre Äußerungen über H. in „Gef. Welt" 1914 unterschreibe ich Wort für Wort. Der Mann hat mich stets bedient, als wenn er mein bester Freund wäre."

Ich komme zum Ende. Ich werde mir es aber nach dem Kriege nicht nehmen lassen, zu unserem Thema genauer Stellung zu nehmen, ohne die hierbei von Herrn W. Blumberg gnädig konzedierte „ein wenig schriftstellerische Begabung" allzu tragisch zu nehmen. Ein ganzer Vogelwirt und ein ganzer Schriftsteller sind etwas Grundverschiedenes. Das letztere Prädikat räume ich Herrn W. Blumberg neid- und restlos ein, mir selbst aber lag von jeher und liegt stets nur daran, ein perfekter Vogelwirt zu werden und dann in zwangloser Weise mündlich, schriftlich oder gedruckt meine Erfahrungen zu besprechen, um Anregungen zu geben und zu empfangen. — Soviel für heute. — Sapienti sat!

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Bedauerlicherweise aber wird der Turmfalk nur zu oft mit dem schädlichen Sperber verwechselt und als solcher alljährlich in zahlreichen Exemplaren rücksichtslos zusammengeknallt.

Es dürfte deshalb vielleicht nicht ganz unangebracht erscheinen, wenn ich im folgenden es versuche, einige kurze Winke und Andeutungen zu geben, wie und worin Turmfalk und Sperber sich voneinander unterscheiden.

Was zunächst die Körpergröße anbelangt, welche etwa der einer Taube entspricht, so gleichen sich allerdings beide Vögel ziemlich genau. Aufenthalt, Federkleid, Benehmen, Flugbild und Stimme sind dagegen so auffallend verschieden, daß für einen richtigen Jäger jede Verwechslung ausgeschlossen bleibt.

Vor allem ist schon der Aufenthalt der beiden Vögel verschieden. Der Turmfalk ist in erster Linie Mäusejäger; es erscheint daher ganz natürlich, daß er sich meistens auf freiem Felde aufhält, da er im Innern der Waldungen außer auf frischen Schlagflächen nirgends sein Lieblingswild eräugen kann. Der Sperber fängt hauptsächlich Vögel. Nachdem sich diese aber weit überwiegend im Gebüsche, an Hecken, in Gärten und in Vorwäldern herumtreiben, ist dieser Räuber fast nur in derartigen Örtlichkeiten anzutreffen. Sein Jagdrevier sind Waldränder, die das Gelände durchziehenden Hecken und Gebüsche, welche er fortwährend abreviert, sowie, besonders im Winter, große Hofräume selbst mitten in den Dörfern, wo eine kleinere oder größere Spatzengesellschaft sich herumzankt.

Sodann ist das Gefieder der beiden Vögel verschieden. Der Rücken des Turmfalken weist eine leuchtend rotbraune Farbe mit schwarzen Flecken bzw. Tropfen auf, die weithin sichtbar ist, zumal wenn der Turmfalk im Sonnenlicht Schwenkungen ausführt; die Oberseite des Sperbers hingegen erscheint schwarz aschgrau oder graubraun.

Ein weiteres Unterscheidungszeichen bildet das ganz und gar verschiedene Benehmen. Der Turmfalk bleibt oft minutenlang hastig mit den Flügeln schlagend wie festgeklemmt an ein und derselben Stelle in der Luft stehen, was man „rütteln" nennt, um das Wiedererscheinen einer Maus vor dem Loch abzuwarten, die dann in raschem Stoß ergriffen wird, oder er fixiert eine geraume Weile mit flatternden Schwingen über dem Felde eine Heuschrecke, Grille oder größeres Insekt, das sein unübertrefflich scharfes Auge erspäht, und fällt plötzlich wie ein Stein zu Boden, um sein Opfer zu ergreifen. Dieses eigenartige Benehmen hat dem Turmfalken den Namen „Rüttelfalk" eingetragen, wie er in manchen Gegenden genannt wird. Der Sperber rüttelt jedoch niemals, wie in Friderichs Naturgeschichte der deutschen Vögel (5. Aufl., S. 442) ausdrücklich bemerkt wird. Auch ich habe während meiner langen Beobachtungspraxis nicht einen einzigen „rüttelnden" Sperber beobachtet. Indes soll ein solches Rütteln seitens des Sperbers, wenn auch nur äußerst selten, laut Biedermann (Ornith. Jahrbuch 1914, S. 141), vorkommen; dasselbe wäre aber nie ein Dauerrütteln, sondern bedeute nur eine „Augenblicksüberlegung" und ein kurzes Spähen nach einem schon „offen" Vorhandenem, nicht erst noch zu Erwartendem.

Ferner zeigt das Flugbild des Turmfalken so charakteristische Unterschiede vom Sperber, die auf Schußweite jederzeit deutlich in die Augen fallen, daß, wie K. Hänel (Unsere heimischen Vögel und ihr

Schutz, 1913, S. 63) ganz richtig sagt, nur jagdlich ganz ungebildeten Menschen Verwechslungen begegnen können. Der Turmfalk hat bedeutend längere und schmälere Schwingen als der Sperber; die Schwanzfedern sind bei beiden ziemlich gleich lang, doch ist der Stoß des nützlichen Turmfalken schön gleich abgerundet, der des schädlichen Sperbers aber gerade abgeschnitten, nicht selten sogar schwach eingebuchtet. Außerdem wechseln beim Flug des Sperbers in höheren Regionen fortwährend schnelle Flügelschläge mit kurzem Schweben in gerader Richtung ab, woran man diesen Räuber gut erkennen kann.

Endlich unterscheiden sich die beiden Vögel auch durch ihre Stimme. Der Ruf des Turmfalkenmännchens ist ein schnell hintereinander ausgestoßenes, helles „Kli-kli-kli", der des Sperbers dagegen ein schirkendes „Kirk-kirk-kirk". Im übrigen verhält sich der Sperber viel heimlicher in seinen Liebesäußerungen, dessen Stimme man fast nur am Horste und zur Paarungszeit vernimmt, während der Turmfalk vom ersten Frühjahr bis weit in den Herbst hinein viel schreit und lärmt, wie kaum ein anderer Raubvogel.

Junger Turmfalk.

Daß nicht bloß der Turmfalk, sondern mitunter auch der Kuckuck, als gewandter Flieger, von unkundigen und unvernünftigen Jagdläufern als „Sperber" angesprochen und herabgedonnert wird, sei hier nur ganz nebenbei bemerkt. Allerdings hat das Federkleid des Kuckuck, zumal der rostbraunen Exemplare, einige Ähnlichkeit mit dem Sperber; ebenso ähnelt der ungemein schnelle und in einem fort gehende Flug dem des Sperbers; doch unterscheidet den Kuckuck von diesem sein langer Schwanz, den er im Flug etwas hängen läßt.

Damit glaube ich, in möglichster Kürze die wichtigsten Unterschiede zwischen Turmfalk und Sperber in etwas angedeutet und aufgezeigt zu haben. Im Interesse des Naturschutzes dürfte es sich nun aber vielleicht empfehlen, wenn der eine oder andere Leser solche Nimrode aus seinem Bekanntenkreis, die mit ornithologischen Kenntnissen gerade nicht besonders beschwert sind, auf die vorstehenden Unterschiede zwischen Turmfalk und Sperber in geeigneter Weise aufmerksam machen wollte, da das von Prof. Dr. K. Guenther vorgeschlagene „Jagdexamen" vorläufig wohl nur ein Traum ist, dessen Erfüllung allem Anschein nach noch lange auf sich warten läßt.

Wegen des geradezu beschämenden Mangels an ornithologischen Kenntnissen in weiten Kreisen unserer Jäger, sowie der als „Jäger" sich gerierenden zahllosen Jagdbummler und Schießer macht nämlich Prof. Guenther in seinem prächtigen Buche: Der Naturschutz (Freiburg i. Br. 1910, S. 270), den an und für sich gewiß berechtigten Vorschlag, es möchte künftig hin von jedem Jagdscheinpetenten die Ablegung einer kurzen Prüfung verlangt werden. Die Jagdkarte, der Jagdpaß, meint dieser Autor, sollte nur gegen Vorweis eines Zeugnisses über ein bestandenes Jagdexamen verabfolgt werden. In diesem sollte der Kandidat beweisen, daß er die hauptsächlichsten Tiere des Waldes, ihr Leben und die gesetzlichen Bestimmungen über sie kennt. Was nützt, sagt er, der gesetzliche Schutz des Turmfalken und anderer Vögel, wenn die Mehrzahl der Jagdbeflissenen den Turmfalken sowie die betreffenden Vögel nicht unterscheiden kann, oder überhaupt gar nicht weiß, daß sie zu den gesetzlich „geschützten" Vögeln zählen, weil sie mit dem Inhalt des Vogelschutzgesetzes ganz und gar nicht vertraut sind. Was soll der Schutz des Turmfalken für einen Zweck haben, wenn in neunzig von hundert Fällen diese Falken als Sperber geschossen werden. Ein solches Examen, glaubt Guenther, könnte von einem Naturwissenschaftslehrer der Universität oder der Schule gehalten werden und ließe sich bei gutem Willen leicht durchführen. Denn wer eine Jagd pachtet oder besitzt, hat auch das Geld, zur nächsten Stadt zu fahren und die Zeit, sich zu seiner Tätigkeit vorzubereiten. „Ist es nicht schmählich", ruft der genannte Verfasser aus, „daß die Natur, unser höchstes Gut auf Erden, ein Stück von unserer Heimat, unseres Volkslebens gegen Geld jedem Beliebigen ausgeliefert wird? Niemand wird einen Museumsdirektor ernennen, der kein Verständnis für Kunst zeigt. Niemand einem Unkundigen Maschinen und Apparate anvertrauen. Und doch können solche Leute weniger schaden als der „Jäger", dem ohne Beaufsichtigung die ganze Tierwelt überantwortet wird, die er wahrlich oft genug gründlich ruiniert."

Junger Turmfalk.

Schließlich wäre zur Nistweise des Turmfalken noch nachzutragen, daß ich denselben niemals und nirgends hierzulande in Baumhöhlen brütend angetroffen habe, obwohl Naumann (Bd. V, S. 120),

Altum (a. a. O., S. 429), Friderich (a. a. O., S. 433), Brehm (a. a. O., Vög. I, S. 471) und andere ein gelegentliches Nisten dieses Vogels in hohlen Bäumen ausdrücklich erwähnen. Nach Landbeck nisten die Turmfalken in gewissen Gegenden des Schwarzwaldes in Strohkörben, welche die Bauern an den Giebeln anbringen, weil sie glauben, es sei das beste Mittel gegen Habichte. Auch der bekannte badische Volksschriftsteller Heinrich Hansjakob berichtet über diesen seltsamen Brauch (Im Paradies, 1897, S. 69) wie folgt: „Ich hielt dem Bauern, dessen Hof ich besuchte (in Hofstetten bei Haslach im Kinzigtal) eine Lobrede. Er hat, was man im Schwarzwald nicht mehr häufig sieht, unter dem Giebel seines Hauses noch einen Strohkorb hängen als Nest für den „Wannenweber". Wannenweber nennt das Volk hierzulande den Turmfalken, weil er, wenn er sich in den Lüften wiegt, die Bewegung einer Wanne macht, die der Bauer handhabt zum Fruchtputzen. Der Turmfalke gehört beim Volke aus heidnischer Zeit her zu den Schutzvögeln des Hauses. Er war dem Wodan geheiligt, dem heidnisch-deutschen Göttervater, der auf den Fittichen des Windes daherreitet zur wilden Jagd. Drum steht der Wannenweber heute noch im Sympathieverkehr mit dem Volke. Er schützt, so ist der alte Glaube, vor Blitzschlag, wenn Wodan in Wettern daherfährt, und deshalb macht man ihm gerne ein warmes Nest am First des Hauses."

(Fortsetzung folgt.)

Meine Exotenvoliere und anderes.

Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Von meiner neuen Exotenvoliere bin ich so entzückt, daß ich sie den Lesern der „Ges. Welt" im Bilde vorführen und beschreiben möchte.

Sie stammt von dem allbekannten Nadlermeister Paul Schindler, Berlin, und das bürgt für ihre Güte; sie ist 1,10 m lang, 1,12 m hoch, 0,55 m tief. Der Kastensockel, 17 cm hoch, ist aus Holz hergestellt, außen Mahagoni poliert; innen graublau gestrichen mit Lackfarbe; er ist so außerordentlich sauber gearbeitet, offenbar von einem Kunsttischler, daß es ausgeschlossen erscheint, daß sich Milben einnisten können, was bei Zinkkästen sehr wohl möglich ist, wie ich aus Erfahrung weiß; in den Wülsten an den Kanten des Zinkblechs, in den Scharnieren usw. finden sich die schönsten Brutstätten für Milben.

In dem Holzkasten befinden sich rechts und links an der Vorderseite zwei 40 cm lange Futterschieber, in denen je fünf Porzellannäpfe stehen; die Einschuböffnung für die Schieber ist durch Messingklappen, die selbsttätig durch Federn schließen, geschützt. Der Kasten enthält ferner zwei Zinkschubladen für Sand, die derartig in der Mitte übereinanderfassen, daß Sand usw. zwischen dieselben nicht fallen kann; sie haben ringsherum den Abschluß durch sogenannte Staubleisten.

Der Oberteil der Voliere ist vom Unterteil abnehmbar, hat 9 mm weites Stabgitter, welches grün lackiert ist, und läßt sich außerdem mit wenigen Handgriffen vollständig zerlegen. Der Oberteil besteht somit aus fünf Teilen, einem Vorder-, einem Hinter-, zwei Seitenteilen und der Decke. Am Vorderteil befindet sich eine große Tür, 54 cm hoch, 36 cm breit. In dieser großen Tür befinden sich weitere zwei kleinere Türen, die eine in der anderen; eine aufklappbare und eine Falltür. Rechts und links der Tür sind automatische Trinkgefäße angebracht; an den Schmalseiten sind unten und in der Mitte vier größere Falltüren, die durch eine sinnreiche Vorrichtung offen stehen bleiben, falls man das will; an der Hinterseite und den beiden Schmalseiten befinden sich zehn Nesttüren. Eine großartige Idee hat Meister Schindler gehabt, indem er an der Innenseite der Hinterwand sechs Messingklemmschrauben anbrachte, in die man verschiedene starke Zweige, bis zu einer gewissen Dicke, festschrauben kann. Durch die so befestigten Zweige entsteht ein elastischer Sprung für die Vögel, da die Zweige sonst nirgends aufliegen, und man kommt der Natur also so weit wie möglich nahe.

Vervollständigt wird die Voliere durch ein sehr großes Badehaus mit Fangvorrichtung durch Zinkblechhülsen in Form von spitzen Tüten, die mit Wasser zu füllen sind und in die man frische Zweige steckt, und ferner durch einen 20 cm langen, 2 cm weiten und 15 cm hohen Zinkkasten mit acht Abteilungen, der denselben Zwecken dient und ebenso wie die Hülsen an beliebigen Stellen angehängt werden kann.

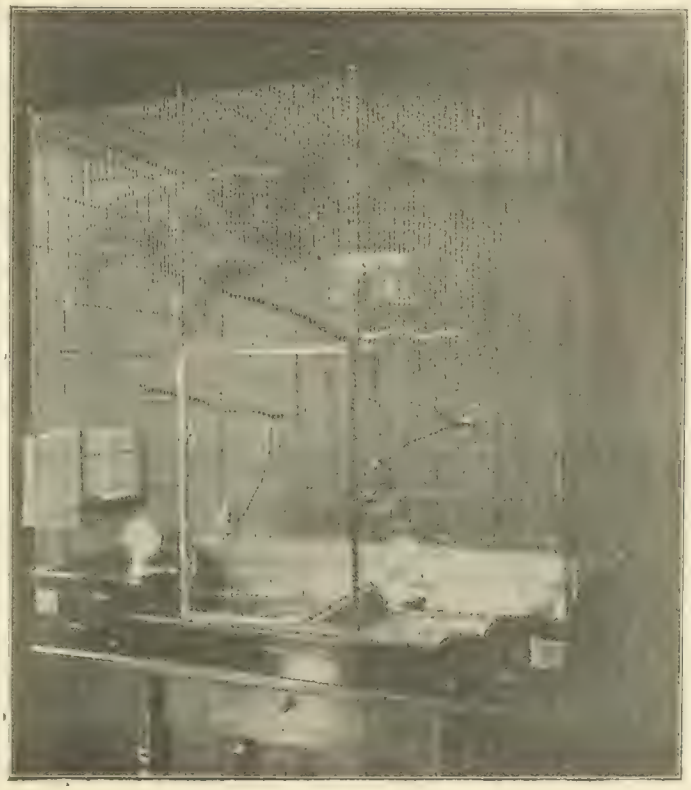
Wie gesagt, die Voliere ist so sehr praktisch und zu gleicher Zeit so elegant, daß ich es mir nicht versagen wollte, Bild und Beschreibung den Freunden der „Ges. Welt" zum besten zu geben.

Die Insassen sind nun allerdings in jetziger Zeit nicht Exoten, und währt der Weltkrieg noch lange, so werden wir wohl noch reichlich Geduld haben müssen, bis wir wieder die „netten Ausländer" bei uns beherbergen dürfen. Die Voliere habe ich mit meinem Restbestand von hiesigen Körnerfressern bevölkert, über die ich einige kurze, aber zum Teil vielleicht nicht uninteressante Bemerkungen machen möchte. Der Stieglitz ist von so leuchtender Farbenpracht, daß er wie neu lackiert aussieht. Er ist ein alter Herr; er befindet sich jedes Jahr von April bis Ende Oktober, ebenso wie alle meine Vögel, in Balkonvolieren, entweder in Berlin oder im Harz. Die Tiere haben also zirka sieben Monate frische Luft und nach Belieben Sonne. Der Zeisig ist ebenfalls sehr alt und stammt von Rausch aus Wien. Die Farben sind einfach entzückend, wie man sie so leuchtend bei gefangenen Zeisigen selten sieht. Dasselbe ist der Fall bei Girlitz, Hänfling, Dompfaff.

Der Hänfling ist seit zwei Jahren in Gefangenschaft. Er hat auf dem Rücken ein sehr helles Zimtbraun, ist enorm groß und hat in diesem Frühjahr eine vollständig blutrote Brust bekommen, nach dem er seinerzeit nach der Herbstmauser das Rot verloren hatte und im darauffolgenden Frühjahr einfach grau blieb. Die Kopfplatte ist auch jetzt ohne Rot. Auch er ist ziemlich alt. Er singt ganz hervorragend, ahmt viele Vogelgesänge nach, besonders schön aber das Lied der Heidelerche. Der Dompfaff kam als Wildfang im Dezember 1914 zu mir; er ist ein Harzer. Von Anfang an war er nicht dumm-

scheu, sondern vernünftig und zutraulich; nach kurzer Zeit kam er ungeniert meiner Frau und mir auf die Hand, auf der er sich überhaupt sehr wohlfühlt. Er gibt auf Kommando Küßchen, spielt mit einem wie ein Hündchen, läuft fort, kommt zurück, wenn man ihn auf den Tisch oder den Fußboden setzt. Wenn meine Frau oder ich ihm die Hand hinhalten, sucht er sich irgendwo ein Hälmchen, nimmt es in den Schnabel, singt in zarten Tönen, indem er auf die Hand hüpft, und weiß vor Wonne nicht, wie er sich drehen und wenden soll, ja, versucht auch auf der Hand oder dem Finger Begattungsversuche zu machen.

Nun noch etwas betreffs der Heilmittel bei Vogelkrankheiten, speziell bei kleineren Vögeln. Ich pflege seit dreißig Jahren Vögel, Inländer, Ausländer, Körnerfresser, Weichfutterfresser. Einen Erfolg mit Heilmitteln habe ich noch nie in dreißigjähriger Praxis erzielt. Harmlose Mittel, wie Haferschleim z. B. haben bei mir auch stets versagt. Mit Calcarea carbonica D. 6 (homöopathisch), Sulphur, Pulsatilla, Nux vomica, Chamomilla, Aconit usw. habe ich nie, aber auch nie einen Erfolg, nicht mal eine Besserung bei Vögeln erzielt. (Diese Arzneien in homöopathischer Form wurden in früheren Jahrgängen dieser Zeitschrift von Dr. Otto und Herrn Stümpfle warm empfohlen.) Bei mir selbst z. B. halfen die Mittel manchmal ganz gut, manchmal gar nicht; wohlgemerkt, ich lasse mir die Mittel vom Arzte verordnen, der mich seit zwanzig Jahren behandelt, meinen Körper genau kennt und die diesem jeweilige zuträgliche Potenz anwendet. Das ist nämlich die Kunst, individuell zu behandeln, und das können wir doch bei Vögeln unmöglich tun. Wenn zwei dasselbe (dieselbe Krankheit) haben, ist es nicht dasselbe.



Zimmerflugkäfig des Herrn Rothenbücher.

Der Dompfaff, von dem ich vorhin sprach, litt vier Monate lang an Durchfall, der weder durch Entziehung des Wassers, Eingeben von erwärmtem Haferschleim usw., noch durch homöopathische und andere Mittel beseitigt werden konnte. Alles versagte.

Da bekam ich eines Tages eine alte leere Tüte in die Hand: „Sperling's Normalin, neutraler Kalkzusatz, Universalmittel bei Diarrhoe, zum Eingewöhnen von Fischfängen usw." Ich ließ mir von Sperling, Halle a. S., Ludwig-Wucherer-Straße 44, ein Päckchen für 20 Pf. schicken. Der Kalk soll dem Weichfutter zugesetzt werden, ist also in erster Linie für Weichfutterfresser bestimmt. Bei Körnerfressern streut man nun einfach eine Messerspitze voll auf das Trinkwasser (nicht im Wasser verrühren); der Kalk bleibt auf dem Wasser stehen und der Vogel ist gezwungen, ihn beim Trinken unbedingt mit aufzunehmen.

Von der ersten Dosis an war der viermonatige Durchfall, der schon eine bedrohliche Form angenommen hatte (trotzdem war der Vogel stets mobil), verschwunden. Ich gab den Kalk acht Tage lang, und der Durchfall ist bis heute nicht wiedergekommen. Allerdings gebe ich von Zeit zu Zeit allen meinen Vögeln diesen Kalk auf diese Weise. Ebenso habe ich bei Hänflingen und anderen Dompfaffen bedrohliche Durchfälle mit „Normalin" sehr schnell geheilt. Es fehlte den Vögeln Kalk, Kalk und wieder Kalk. Darüber, daß die Eingabe von Calcarea carbonica D. 6 keine Kalkzufuhr für Vögel darstellt, dürften wir uns klar sein nach den sehr schönen Ausführungen des Herrn Apotheker Jena und des Direktors der homöopathischen Zentral-Apotheke Leipzig in früheren Jahrgängen dieser Zeitschrift.

In dem „Normalin" von Sperling, Halle, vermute ich Austernschale und halte, ebenso wie Apotheker Jena, diese für vorzüglich zur Zuführung von Kalk bei Käfigvögeln.

Unsere Vögel in Aberglauben und Volksmedizin.

Von F. v. Artus.

(Nachdruck verboten.)

In dem gemeinsamen Erbe von Sagen und Überlieferungen unseres deutschen Volkes spielt wohl die Volksmedizin und der Aberglaube eine nicht unbedeutende Rolle. Wie eine Perlenkette hat das graue Altertum die verschiedensten Sitten und Gebräuche eng verknüpft und innig verwoben. Menschen und Tiere wurden unzählige Male mit beiden in enge Fühlung gebracht, wenn auch nicht immer in einer für beide vorteilhaften Weise, ist es doch Tatsache, daß was Volksmedizin und Aberglauben in Verbindung mit der Tierwelt anbetrifft, fast immer ein großer Teil von Grausamkeit dabei ist.

Weit zurück reicht der Aberglaube in bezug auf unsere Vögel; schon die alten Auguren, jene altrömischen Priester gaben vor, aus allerlei vermeintlichen An-

zeichen, so namentlich dem Fluge und Ruf der Vögel, Kundgebungen der Götter erkennen zu müssen. Nicht allein in privaten Angelegenheiten befrug man jene Auguren, nein sie spielten auch bei Vornahme gewisser staatlicher Maßnahmen eine große Rolle, besonders im sogen. Tripudium, wo man den heiligen Hühnern Futter vorwarf, stürzten diese gierig auf dasselbe zu, so konnte man die geplante Handlung ruhig vornehmen, denn die heiligen Hühner weissagten Glück, verschmähten sie dagegen das Futter, so bedeutete dies Unglück, und die Handlung unterblieb. Nicht alle Vögel damaliger Zeit hielt man für die Weissagung für geeignet; Spechte, Adler, Raben und Geier hielt man für die geeignetsten, von diesen unterschied man die alites und oscines, je nachdem sie durch Stimme oder Flug ihre Vorzeichen gaben. Erst mit dem Umsturz des römischen Staats- und Religionswesens hörte das Bestehen dieser Auguren-Kollegien auf. Ausgerottet war der Brauch der Vogeldeuterei damit jedoch keineswegs und auch später fand die Mose'sche Mahnung „Ihr sollt nicht auf Vogelgeschrei achten, noch Tage wählen" wenig Beachtung.

Bis vor wenigen Jahren hielt man in gewissen Gegenden Deutschlands die Vogeldeuterei als etwas ganz selbstverständliches, so ist es noch heute in der schönen idyllischen Spreewaldgegend Brauch, daß die jungen Leute zur Pfingstzeit in den Wald gehen und beim Ruf des Kuckucks, nachdem dieser seinen Ruf einen Augenblick unterbrochen hat, diesen laut fragen: „Kuckuck wie lange lebe ich noch", ruft dieser dann weiter, so bedeutet jeder weitere Ruf ein weiteres Lebensjahr für den Fragenden. In der Niederlausitz war man bis vor einigen Jahren der Meinung, daß man immer Geld in Überfluß haben wird, wenn man in der Geldbörse die Zunge eines Spechtes aufbewahrt; daß gerade diese naive Volksanschauung eine Grausamkeit unseren Vögeln gegenüber bedeutet, ist einleuchtend, denn um in den Besitz einer Spechtzunge zu gelangen, muß man einen solchen töten. Es ist daher nur dem Fortschritt menschlicher Gesittung zu verdanken, daß diese Torheiten — ich halte diesen Ausdruck für berechtigt — nach und nach verschwinden; daß hier und da aber auch heute noch ein gewisser Atavismus anzutreffen ist, ist gewiß bedauerlich, letzteres ist fast immer in Gegenden der Fall, in denen man einen ausgeprägten Sinn für Religion vorfindet. In einigen Gegenden Sachsens behauptet man, daß, wenn auf einem Hause zur Nachtzeit ein Käuzchen schreit, in demselben irgend ein Mensch sterben muß. Geht morgens in der Frühe ein Landmann an seine Arbeit und es fliegt ihm ein Rabe über den Kopf, so wird er an diesem Tage großes Unglück haben. Schießt man eine Kohlmeise und vergräbt sie in einem Ameisenhaufen, so sollen die Ameisen die Fleischteile verzehren und man soll bei Neumond einen Knochen aus dem Haufen holen, alle Warzen, die man damit bestreicht verschwinden bei abnehmenden Monde. Man weiß wirklich nicht, soll man diesen Auswüchsen menschlicher Vernunft die Bezeichnung „Dummheit" oder „Aberglaube" beilegen. Bei den alten Wenden in der Spremberger Gegend sagt man, in einem Hause, an welchen sich Schwalbennester befinden und auf einer Scheune, auf der ein Storch sein Nest gebaut hat, schlägt niemals der Blitz ein. Trotzdem dieser Aberglaube einen gewissen Vorteil für unsere Vögel in sich birgt, sollte man ihn bekämpfen.

Wenn der Aberglaube ja auch hin und wieder einen gewissen Schutz unserer Vogelwelt im Gefolge hat, so ist bei der Volksmedizin in Verbindung mit derselben fast immer ein großer Teil von Grausamkeit verknüpft; ihres Interessanten wegen will ich jedoch trotzdem auch einiges darüber sagen. Zahlreiche Rezepte gegen allerlei Krankheiten und Gebrechen weist die Geschichte der Volksmedizin auf und gerade auf diesem Gebiete predigte die Vernunft vielfach tauben Ohren. Trotzdem wäre es unberechtigt, derartige Schilderungen so ohne weiteres als ein wirres Durcheinander zu betrachten, steckt doch in der Regel fast immer ein Stück Kulturgeschichte dahinter und nicht alles scheint da dem krassen Aberglauben, der Wissenschaft von ehemals, entsprungen zu sein.

Da speziell das Gebiet des Aberglaubens in der Volksmedizin ein großes ist, würde es ganz entschieden zu weit führen alles in den Rahmen dieser Arbeit hineinzubringen und es soll hier nur darauf ankommen, einiges was mit unserer Vogelwelt darin in Berührung kommt, zu sagen.

Daß natürlich alle Glieder- und Körperteile unserer Vögel bei unseren Vorfahren einen gewissen Heilwert hatten, findet man sogar in den ältesten Pharmacopoen.

Buck[1]) schreibt: „Der Genuß des Bussardfleisches macht wahnsinnig" und Gesner[2]) empfiehlt folgendes: „Gyren (Geyer) nieren gebeert vnnd in honig zerknütscht oder gesotten gneert wunderlich die Knüttel (Mandeln oder Schilddrüsen) oder trüsen inwendig im halsz". Über den Kreuzschnabel erzählt man sich in vielen Teilen Deutschlands, speziell in Franken, (s. Flügel[3])): „Die Kreuzschnäbel gelten als böse Vögel, weil bei der Kreuzigung des Heilandes ein solcher Vogel Dornen vom Kreuzdorn herbeigetragen hat, um damit die Schmerzen des leidenden Gottessohnes zu vermehren". Schönwarth[4]) berichtet über ein Mittel gegen die Mundsperre: „Man dampft ein Schwalbennest in guten Wein ab und legt es über, so wird das Übel in einigen Tagen behoben sein". Kräutermann[5]) sagt: „Gegen Bräune soll man gepulverte Schwalben einnehmen".

Geßner[6]) rät zu folgendem: „Wachtelaugen helfen gegen Fieber, Wachtelhirn ist ein Heilmittel gegen Fallsucht". Noch weiter geht Frytag, indem er über den Gesang unserer Nachtigall folgendes zu erzählen weiß: „Der Gesang der Nachtigall wirkt schmerzstillend und bringt den Sterbenden einen sanften raschen Tod, den Kranken aber schnelle Genesung. Daher wird die Mutter Gottes angerufen, daß sie die Nachtigall sende und den Kranken „zeichne", sei es zum Leben, sei es zum seligen Entschlummern". Wer an Schwindel leidet, schreibt Fossel[7]): „Soll früh nüchtern das Gehirn eines Zaunkönigs essen", und weiter: „Gegen die Kolik ist Taubenkot heilsam".

---

[1]) Buck, Dr. M. R., Medizinischer Volksglaube und Aberglaube aus Schwaben. Ravensburg, 1865.
[2]) Gesner I. Fol. LXXV/VI.
[3]) Flügel, Volksmedizin und Aberglaube im Frankenwalde. München 1863.
[4]) Schönwarth, Sitten und Sagen der Oberpfalz, 1858.
[5]) Kräutermann, der curieuse und vernünftige Zauberarzt usw. Arnstadt.
[6]) Geßner, Tierbuch T. 1—3. Zürich 1563.
[7]) Fossel, Volksmedizin usw. in Steyermark. Graz 1885.

Durch diese und ähnliche Vorschläge wurden in der Vergangenheit gewisse Vogelarten dem Wohle der leidenden Menschheit geopfert. Besonders wertvoll scheint der Kuckuck in der Medizin unserer Vorfahren gewesen zu sein, denn Kuhn[1]) berichtet: „Wenn man im Frühjahr zum ersten Male den Kuckuck rufen hört, muß man sich schnell niederwerfen und sich im Grase wälzen, so tut einem bis zum nächsten Frühjahr der Rücken nicht weh". An anderer Stelle erzählt Dörler)[2]: „Ein Kuckuck mit Federn und Eingeweiden verbrannt, hilft gegen das Podagra und Gliederreißen". Nicht minder interessant sind die Ausführungen Geßners[3]), indem er folgendes Histörchen seinen Lesern auftischt: „Die Azel in einen hafen von versigleter erden (terra sigillata) zu pulffer gebrennt vnnd etwan mit yngegeben ist für die übersinnige onnmachten vnnd melancholey so von kelte kommend ser dienstlich, diesen vogel läbendig zerschnitten legt man auff die kranken geleich"[4]). Als eine gute Kindermedizin — vielleicht Sympathiemittel — schildert Bartsch[5]) die Feder einer Eule, indem er folgendes anrät: „Wenn ein kleines Kind viel weint, muß man ihm eine Eulenfeder unter das Kopfkissen legen".

Als letztes Beispiel sei hier noch eine Vorschrift aus einem alten Arzneibuch[6]) gebracht, dieselbe zeugt von ausnahmsweise großer Grausamkeit, da an anderer Stelle behauptet wird, man reiße den Gyer das linke Auge lependig hyraus. Es heißt dort wörtlich: „Wer wil liepgehaltten sin, der nem von einem blatten geier (nacktköpfigen Geier) das lingke auge vnnd trage es in siner hantt, in der lingken hantt. Wan du gest vor die hern, etwas aus zu riechten, so verlirst du die sachen nemmermer, auch ir holde (Huld) niechtt vnnd vorlorstu eines holtt, so bringe dich vmb in vnnd behalt stett des geiers auge in dinner hant, so wertt er weder din freuntt, hastu zu schaffen bey im, so trage das auge mitt, dir weder ferrt din wille".

Wenn man nun auch zugeben muß, daß allerdings heute nur noch wenig der hier aufgeführten Fälle in Frage kommen, und daß dies auch nur noch in gewissen Gegenden und Volkskreisen der Fall ist, so beweist dieser kurze Abriß der Volkskunde doch noch zur Genüge, daß das eingangs von mir Gesagte, nämlich daß gerade eine Verbindung unserer Vogelwelt mit dem Aberglauben fast immer einen Schaden für unsere Vogelwelt mit sich bringt. Daß wir heute die Zeiten der rohen Empirie längst hinter uns haben, soll gern anerkannt werden, daß es aber trotzdem auch heute noch gewisse Menschen gibt, die unsere Vögel immer noch als willenlose Reflexmaschinen und als ein Sammelsurium von Instinkten zu betrachten und zu behandeln pflegen, wollen wir ruhig zugeben. Nicht immer ist etwas derartiges mit Aberglauben identisch oder als Bosheit zu betrachen, nein, hier ist der Ausdruck „Unwissenheit" am Platze; ich erinnere an die vielfach noch ausgeübte Methode, wenn ein Kanarienvogel nicht mehr recht singen will, man ihn als krank betrachtet und ihm einfach die Bürzeldrüse aufsticht; daß derartige Manipulationen eine gewisse Portion Grausamkeit bedeuten, braucht wohl nicht weiter betont zu werden. Dem wahren Vogelfreund und Vogelwirt ist es ja längst bekannt, daß unsere Vögel in geistiger und psychischer Beziehung zu den höchst stehenden Tieren gehören.

Den Rechtsbegriffen des Altertums und dem moralischen Empfinden unserer Altvorfahren muß man es zuschreiben, daß unsere Vogelwelt — wie auch andere Tiere — in damaliger Zeit noch wenig oder gar keinen vernunftgemäßen Schutz genossen und solchem Dämonismus so häufig zum Opfer fielen.

Unserer heutigen Medizin haben wir darin viel zu danken, daß ein Festhalten an derartigen Kultmitteln und seinen Rudimenten längst aufgehört hat, leben wir doch heute in einer Zeit, wo auch unseren Vögeln ihr Recht wird und was die eigene Einsicht des Volkes nicht vermochte, das vermochten Gesetze und Erlasse.

Darum, wenn wir heute durch deutsche Wälder streifen und aus freier deutscher Brust heraus unser Lied mit dem Gesange der Vögel vermischen, wenn deutsche Tatkraft und Energie an der Arbeit sind, können wir zufrieden aufatmen und im Hinblick auf die Vergangenheit freudig ausrufen: Die Zeiten sind veränderlich!

[1]) Kuhn, A., Märchen und Gebräuche aus Westfalen, 1859.
[2]) Dörler, A., die Tierwelt in der sympathetischen Tiroler Volksmedizin (Ztschr. d. V. f. V. VIII. 1895).
[3]) loc. cit.
[4]) Beide Körperseiten d. Menschen.
[5]) Sagen und Gebräuche aus Mecklenburg. Wien 1880.
[6]) Arznei- und Rezeptbuch d. 16. Jahrhunderts.

Kleine Mitteilungen.

Die Bekämpfung tierischer Schädlinge, eine nationale Aufgabe*). Es muß während des Kriegszustandes als die nationale Pflicht eines jeden Deutschen bezeichnet werden, energisch und mit allen verfügbaren Mitteln den großen Schäden entgegenzutreten, welche unseren Nahrungsmitteln, Futter- und Erntevorräten durch die tierischen Schädlinge der Landwirtschaft, insbesondere die Ratten, Mäuse und Hamster, drohen.

Der Sommer und Herbst des vergangenen Jahres, in denen gegen diese Nager nicht in demselben Umfange wie sonst vorgegangen werden konnte, hat die Vermehrung derselben außerordentlich begünstigt.

Insbesondere sind es die Ratten, die wir als unsere gefährlichsten Feinde bezeichnen müssen, denn sie fressen nicht nur alle überhaupt genießbaren Stoffe tierischer und pflanzlicher Herkunft, sondern entwerten auch unsere Lagervorräte durch Beschmutzung mit ihren Exkrementen und verschleppen Eßwaren, Futter- und Rohstoffe in beträchtlichen Mengen oder machen sie durch Benagen mehr oder weniger unbrauchbar.

Besonders aber muß hervorgehoben werden, daß die Ratten als Träger der Trichinose anzusehen sind, und daß sie auch bei der Verbreitung von ansteckenden Krankheiten, wie Pest, Typhus, Tuberkulose, Lepra, Maul- und Klauenseuche, Brustseuche der Pferde und Krätze eine oft sehr unheilvolle Rolle spielen.

Die Mäuse richten in den Lagerräumen und Speichern und, vereint mit den Hamstern, auf den Feldern großen Schaden an.

Es ist festgestellt worden, daß die Nahrung, die eine ausgewachsene Ratte während eines Tages durchschnittlich zu sich nimmt, einen Wert von annähernd 1¼ Pf. hat, daß uns also ein solches Tier jährlich ein Opfer von 4,50 ℳ abfordert. Das macht auf ein mittelgroßes Gehöft in Anrechnung gebracht, niedrig gerechnet, ungefähr 450 ℳ pro Jahr aus, wenn man das Vorhandensein von etwa 100 Ratten zugrunde legt, eine Zahl, die keineswegs zu hoch gegriffen ist.

Eine einzige Maus ist imstande, während eines Jahres annähernd 3 Pfd. Weizen, Gerste, Hafer oder Mais zu sich zu nehmen, oder etwa 4⅓ Pfd. Brot!

Von den Hamstern wissen wir, daß man in einem Bau Wintervorräte finden kann, die ¼—1 Zentner Getreidekörner repräsentieren.

Zu welchen ungeheuren Summen diese Zahlen aber anwachsen, wird ohne weiteres klar, wenn

*) Einem Wunsch des Bakteriologischen Instituts der Landwirtschaftskammer für die Provinz Sachsen entsprechend, veröffentlicht. K. N.

wir uns das Fortpflanzungsvermögen der Ratten, Mäuse und Hamster vergegenwärtigen.

Ein Rattenpaar und dessen Nachkommen würde nach einer Durchschnittsberechnung sich in einem Jahre auf etwa 150 Individuen erhöhen.

Nach den Ergebnissen neuer Untersuchungen, die einer demnächst erscheinenden Arbeit der Kaiserlichen Biologischen Anstalt für Land- und Forstwirtschaft über die Fortpflanzungsfähigkeit der Feldmäuse entnommen sind, hat ein Weibchen innerhalb 9 Monaten in 12 Würfen 45 Junge zur Welt gebracht.

(Schluß folgt.)

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaberverein (Sitz München) E. V. In der Monatsversammlung am 8. Mai stattete der Vorsitzende zunächst den Dank des Vereins ab an Herrn Kunstmaler Vogelmann für die Zuwendung eines nach seinem Entwurf gefertigten Klischees für die Vereinsbriefschaften, Mitgliedskarten usw., sowie an Herrn Zierer für die Zuwendung gebundener Zeitschriften für die Vereinsbibliothek. Hierauf ergriff Herr Unteroff. Schimang, der unmittelbar nach der Mobilmachung mit einer Reservefuhrparkkolonne ausgerückt war, das Wort über einige Vogelbeobachtungen im Felde. Im August und September 1914 hat er in Lothringen nahe der französischen Grenze allenthalben große Hänflingscharen gesehen. In Moncourt (südwestl. von Dieuze) sammelten sich Mitte August die Rauchschwalben zu mächtigen Flügen. In Lagarde fand er außer Buchfinken auch Grünlinge, Goldammern und Stieglitze. In einem Obstgarten zu Bourdonaye hörte er eine Braunmücke singen. Auf dem Marsch von Moncourt nach Luneville in der Nähe des Rhein-Marne-Kanals zeigten sich eine Elster, ein Hühnerhabicht und zwei Mäusebussarde. Während der Hühnerhabicht sehr scheu war, blieben die Bussarde etwa 80 m von der vorüberziehenden Truppe entfernt ruhig am Boden sitzen. In Lay wurde Biwak bezogen. Noch vor Mitternacht ertönte in der Nähe des Biwakplatzes ein auffälliges Gebell, das Herrn Sch. an seine in Gefangenschaft gehaltenen Steinkäuzchen erinnerte. Den Lauten nachgehend, konnte er feststellen, daß sich die Tiere auf einer alten Kopfweide und einer Pappel aufhielten. Mit zwei Schreckschüssen gedachte er die Tiere aufzuscheuchen. Er hatte aber keinen Erfolg. Das Bellen verstummte zwar, sehen ließen sich die nächtlichen Nadaubrüder jedoch nicht. Hieran knüpfte Herr Sch. noch lebhafte Schilderungen persönlicher Erlebnisse bis zu seiner Verwundung durch einen etwa siebzehnjährigen Franktireur (Deutsch-Lothringer), dem der verdiente Lohn nicht vorenthalten blieb. Die Ausführungen des Herrn Sch. wurden allseits mit großer Aufmerksamkeit verfolgt und mit lebhaftem Beifall bedankt. Der Vorsitzende erstattete hierauf einen kurz gefaßten Literaturbericht und besprach geschäftliche Angelegenheiten. Er gab u. a. bekannt, daß im Zoologischen Museum, in der alten Akademie, eine Reihe von Objekten aufgestellt wurde, die über Nestbau und Brutgewohnheiten der Vögel Aufschluß geben. Ferner erwähnte er eine Notiz aus Nr. 201 der „Münchner Neuesten Nachrichten" über Fischereischutz. Für die Erlegung von Fischottern und Fischreihern und für erfolgreiche Anzeigen von Fischfreveln wurden in den Jahren 1898 bis 1914 von den bayerischen Fischereivereinen 50217 ℳ Prämien verteilt. Erlegt wurden in dieser Zeit 3128 Fischottern und 5343 Fischreiher. Am häufigsten wurde der Fischotter in Unterfranken und Oberbayern mit 648 bzw. 643 Stück erlegt, während in der gleichen Zeit in Mittelfranken nur 111 und in der Pfalz nur 145 Fischottern zur Strecke gebracht wurden. Die Zahl der erlegten Fischottern geht übrigens von Jahr zu Jahr zurück. Sie betrug im Jahre 1898 noch 287, im Jahre 1914 aber nur mehr 72. Bei den Fischreihern ist dies nicht der Fall. Während in den sechs Jahren 1903—1908 1854 Reiher erlegt wurden, betrug die Zahl der von 1909—1914 erlegten Fischreiher 1931. Die Zahl der zur Verleihung von Prämien angemeldeten erfolgreichen Anzeigen von Fischfreveln belief sich seit dem Jahre 1898 auf rund 5000. Für die Nacht vom 22. zum 23. Mai wurde ein Nachtausflug in die Isarauen bei Freising angesetzt. Die Mitglieder wurden zur Beteiligung eingeladen. Dem Verein ist beigetreten Herr Gymnasialprofessor Dr. Pischinger.

Eckart, 1. Vorsitzender.

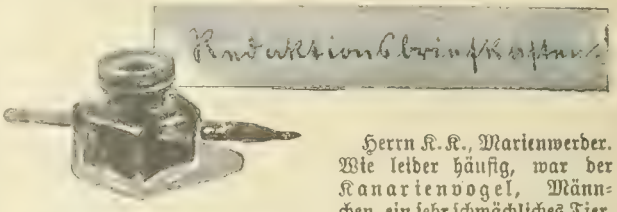
Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Franken, Baden-Baden: Angolagirlitz.

J. Neuner, Winhöring, Oberbayern: 0,1 Diamanttäubchen, 0,1 Rosenkopfsittich, 1,0 Rotkopfgirlitz, 1,1 weißschulteriger Malabarstar, 1,2 Goldlizardkanarien.

Saller, München, Belgradstraße 30: 0,2 1a Holländerkanarien, Holländer×Isabell, schlank, isabellfarben.



Herrn K. K., Marienwerder. Wie leider häufig, war der Kanarienvogel, Männchen, ein sehr schwächliches Tier, eine Folge der Inzucht und der dauernd wenig naturgemäßen Haltung. Jedenfalls wurde der Vogel vorher allein im Käfig gehalten und war nicht daran gewöhnt, in Gesellschaft anderer zu sein. Der Vogel mußte nun seine Mahlzeiten mit anderen teilen, d. h. er war nicht ungestört beim Fressen, wie das vorher, als für ihn allein der Tisch gedeckt war, der Fall war. Seinem schwächlichen Organismus ist das nicht gut bekommen. Er ist infolge von Blutarmut und allgemeiner Lebensschwäche eingegangen. Eine Schuld trifft den Pfleger unter diesen Umständen nicht.

Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn K. E., München; Herrn Prof. F. B., Graudenz; Herrn A. J., Biberach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. E., Saarbrücken 5. Frische Ameisenpuppen sind zuweilen schon im April, meist erst im Mai in den Handel und bis in den August hinein käuflich. Zur Vogelfütterung sind dieselben nur in allerbestem Zustande verwendbar. Frische Ameisenpuppen sind nur kurze Zeit unverdorben aufzubewahren, zumal wenn sie bei feuchtem Wetter eingesammelt worden und bei Hitze im Haufen liegen. Blau gewordene Puppen — in denselben ist die Brut, die Ameise, abgestorben, — lassen fast alle Vögel unberührt, selbst wenn sie hungern müssen. Beim Einkauf müssen frische Ameisenpuppen möglichst trocken, nicht zusammenklebend oder schmierig, nicht irgendwie verunreinigt sein und keinen fauligen oder scharfsauren Geruch haben; die gleichmäßig großen, reinen und weißen sind die besten. Sind frische Ameisenpuppen feucht und naß („schwitzen"), so vermenge man sie mit geriebener Semmel. Nachdem letztere die Feuchtigkeit aufgesaugt hat, wird sie mittels eine Siebes entfernt. Sie werden in flachen Holzkasten oder Pappschachteln dünn ausgebreitet und an einem kühlen, luftigen Ort aufbewahrt; um sie möglichst lange zur Verfügung zu haben, schwelkt man die Puppen, d. h. man macht sie durch gelindes Rösten für längere Zeit haltbar. Man wirft eine Handvoll frische Puppen auf eine über langsamem Feuer erhitzte Pfanne oder stellt eine solche auf einem Topf mit kochendem Wasser unter beständigem Rühren mit einem hölzernen Löffel. Geschwelkte Ameisenpuppen werden wie frische aufbewahrt, sind aber mehrere Wochen haltbar. Zum Vorrat für den Winter werden Ameisenpuppen in großen Massen in einen Backofen gebracht und vorsichtig gedörrt. Gute getrocknete Ameisenpuppen müssen angenehmen, frischen, würzigen, nicht faulen oder dumpfen Geruch haben, nicht feucht sein oder zusammenkleben, müssen hell, nicht bräunlich oder schwärzlich aussehen, nicht mit Spreu, Sand, Steinchen, Harzkörnchen u. dgl. verunreinigt, nicht mit Milben, Motten, Speckkäferlarven u. a. Schmarotzern besetzt sein; bisweilen erscheinen unreine und schlecht gesammelte, insbesondere die russischen, an sich reinweiß, dies ist durch Schwefeln bewirkt, und sie können infolgedessen für zarte Vögel schädlich werden. Wenn eine Probe eingeweicht wird, darf sie das Wasser nicht färben, sonst sind sie verbrannt. Kleine Mengen können auch, nachdem sie abgeschwelkt sind, an der Luft getrocknet werden, was sehr langwierig ist, den Ameisenpuppen aber ein besseres Aussehen verleiht. Aufbewahrung an luftigem trockenem Ort in Kistchen, Beutelchen u. dgl., öfteres Umschütten ist der Erhaltung förderlich.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 29. 22. Juli 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft. Von C. Kayser.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Das Vogelschutzgehölz bei Windsbach. Von A. Jena, B.-R.

Vogelleben in Mecklenburg im Kriegswinter und -frühling 1915. Von O. Karrig. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Prachtvolle grüne Wellensittiche, Zuchtp. 12 *M*, do. gelbe 13 *M*. Rosakakadu, herrlicher Vogel, spricht etwas, 15 *M*. Großartige Sänger: Rotfuß-Kubaspötter 25 *M*. Amerik. Spottdrossel 30 *M*. Prima Ia Schamadrossel 50 *M*. Fingerzahme gelbe Lachtäubchen, Paar 4 *M*, weiße 7 *M*. Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, reine vegetarisch gefütterte Mehlwürmer, Ltr. 6 *M*, sowie seit 30 Jahren sachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 60 Pf., Postf. 5.50 *M*. Kanarien-Sing- u. pa. Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 70 Pf., Postf. 6.50 *M*. Reelle Bedienung. [866

Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [1691

Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Suche alle Arten gezüchtete oder importierte ausl. Vögel. Ankauf per Nachnahme. [868

Georg Brühl, Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.

Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [869

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [870

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,

Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [871

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Exotenzuchtpaare

zu kaufen gesucht. Desgleichen

Kanarienbeckkäfig

Richard Sprinz, cand. med., **Berlin W,** Schwäbischestraße 28. [872

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [873

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.**

Günstiger Gelegenheitskauf!

Wir haben den ganzen Restbestand des berühmten

Muster-Taubenbuches

von Gustav Prütz

438 Seiten mit 81 Farbendrucktafeln in Quartformat

(ehemaliger Ladenpreis des gebundenen Exemplars M. 54.00)

erworben und sind in der Lage, Ihnen dasselbe nunmehr elegant gebunden zum

Vorzugspreise von M. 9.00 (statt M. 54)

franko gegen vorherige Einsendung des Betrages oder gegen Postnachnahme anbieten zu können.

Wir machen Sie ganz besonders auf die hervorragende Ausstattung dieses gediegenen Werkes, namentlich aber auf die treffliche Wiedergabe von 81 Tauben-Rassen durch wundervolle Farbendrucktafeln im Quartformat aufmerksam, dessen Erwerb zu diesem Spottpreise sich kein Interessent entgehen lassen sollte.

Die mitteleuropäischen Vögel

von Dr. E. Bade

Band I. Singvögel

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: anstatt 6.— M. nur 2.— M.

Preis gebunden: anstatt 7.— M. nur 3.— M.

Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem **außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise** an.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

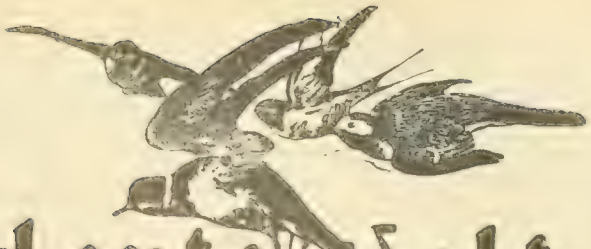
Neunzig's Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 58:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

Jahrgang XLIV.
Heft 29.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft.

Von G. Kayser.

(Nachdruck verboten.)

Seit etwa 35 Jahren bin ich eifriger Vogelpfleger, und wenn ich auch im allgemeinen unsere Insektenvögel wegen ihres besseren Gesanges und ihrer höheren Intelligenz den Samenfressern vorziehe, so habe ich doch auch letztere viel gehalten und bei anderen Liebhabern beobachtet. Namentlich Hänfling und Buchfink gehören auch heute noch zu meinen bevorzugten Käfigvögeln. Es läßt sich auch nicht verkennen, daß die Körnerfresser wegen ihrer anspruchsloseren Fütterung und leichteren Reinhaltung unter Umständen vor den Insektenfressern den Vorzug verdienen. Letzteres spielt namentlich in der heutigen Zeit eine Rolle, wo an die Stelle des behaglich seine Vögel und Blumen pflegenden Liebhabers der stark beschäftigte Geschäftsmann und Beamte getreten ist, der sich an Vögel halten muß, die durch ihre Pflege wenig Zeit und Mühe in Anspruch nehmen. Aus diesem Grunde neigt man zur Haltung der Vögel in Volieren, wozu sich die Samenvögel recht gut eignen, nicht aber die Insektenvögel, deren so sehr verschiedenartige Futterbedürfnisse, schwierige Reinhaltung und große Bissigkeit ihre Haltung in Volieren nur ganz ausnahmsweise als rationell erscheinen lassen.

Hierzu kommt auch die Möglichkeit einer Zucht von Kanarienbastarden, die sich als interessante und sehr dauerhafte Vögel empfehlen.

Die inländischen Körnerfresser haben zum Teil einen guten, zum Teil einen wenigstens leidlichen Gesang im Gegensatz zu den monotonen Weisen der meisten Ausländer, die uns nicht in derselben Weise ein Stück Natur ins Zimmer zu versetzen imstande sind, da wir sie in der freien Natur eben nicht beobachten konnten.

In nachstehenden Zeilen will ich die hauptsächlichsten Vertreter unserer heimischen Körnerfresser schildern, indem ich dabei in erster Linie eigene Erfahrungen zugrunde lege.

Was die Käfige der Samenvögel anbetrifft, so ist dabei dem Geschmack des Liebhabers ein weiterer Spielraum gelassen als bei Insektenfressern. Der leider noch vielfach übliche Turmkäfig (viereckig oder gar rund) ist nicht zweckentsprechend. Er wird noch allgemein von den Blechwarenhändlern feilgehalten, weil eben Nachfrage danach vorhanden ist. Es wäre besser, wenn wir diese Käfige den Chinesen überließen, die — aus Mangel an Verständnis — sogar Lerchen darin halten. Ein zweckmäßiger Käfig für Körnerfresser muß die rechteckige Form haben. Ich benutze vorwiegend Käfige von 50 cm Länge, 30 cm Höhe und 25 cm Tiefe, indessen genügen auch Käfige von geringeren Dimensionen, aber denselben Maßverhältnissen. Für Edelfinken und Hänflinge sind Leinwanddecken denen aus Draht vorzuziehen.

Zu dem Samenfutter empfiehlt sich eine häufige Beigabe von Grünkraut, das aber niemals beschmutzt, naß oder gar bereift gefüttert werden darf. Vogelmiere (Stellaria media L.) und Wegerichrispen (Plantago major L.) sind besonders empfehlenswert, aber auch Kreuzkraut (Senecio vulgaris L.), Melde (Chenopodium album L.), Nachtkerze (Oenothera biennis L.), Dolbenriesche (Tradescantia), Salat u. a. sind zuträglich. Freilich darf Vögeln, die an Grünkraut nicht gewöhnt sind, dieses nicht plötzlich in großer Menge gereicht werden, da eine Überladung des Magens hier noch schädlicher wirkt als bei anderen Futterstoffen. Sand ist unseren Körnerfressern, die Körner davon zur Verdauung verschlucken, ebenso unentbehrlich wie stubenwarmes Wasser zum Trinken und Baden, auch ein Stückchen Sepia oder eine Prise Salz sind zuträglich.

Alle Samenfresser, wie auch die anderen Singvögel, lieben einen hellen, sonnigen Käfigstand, von dem insbesondere Mauser und Färbung günstig beeinflußt werden. Obwohl gegen Erkältung weniger empfindlich als unsere Edelsänger, müssen sie doch vor Zug, gar zu plötzlicher Abkühlung und andererseits greller Sonnenstrahlung bewahrt bleiben.

Es mögen nun die hauptsächlichsten Arten folgen.

1. Der Gimpel oder Dompfaff. Pyrrhula rubicilla *Rchw.* und Pyrrhula rubicilla europaea *Vieill.* Abbildung 1. Jahrg. 1907 Farbent. der „Ges. Welt".

Der Gimpel zerfällt in zwei geographische Formen, von denen sich die nordische durch bedeutendere Größe und dunkleres Rot unterscheidet. Sie brütet in Skandinavien, Nordrußland und Ostpreußen, im übrigen Deutschland kommt sie als Wintergast vor. Diese Form soll nicht die Gabe haben, vorgepfiffene

Lieder aufzufassen und nachzupfeifen. Vielleicht erklärt sich dies aber aus der Tatsache, daß sie in Mitteldeutschland nicht brütet und daher aufgefütterte Nestlinge nicht zu erlangen waren. Alte Vögel eignen sich aber nicht zu der fraglichen Abrichtung.

Der Naturgesang beider Formen ist derselbe und besteht aus Pfiffen und rauhen, knarrenden Tönen, welche Naumann mit Recht mit den Lauten einer ungeschmierten Türangel vergleicht und die sehr leise vorgetragen werden.

Dieser Gesang könnte dem Gimpel die Freundschaft des Liebhabers nicht erwerben, wenn dieser sich nicht durch große Schönheit und Zahmheit auszeichnete und auch im Flugkäfig — von Ausnahmen abgesehen — verträglich wäre. Im Winter gefangen, darf er ebensowenig wie andere Vögel gleich in ein warmes Zimmer gebracht, sondern muß erst allmählich an Stubenwärme gewöhnt werden.

Viel wertvoller ist der sog. „gelernte" Gimpel, d. h. ein jung aufgezogener und zum Melodienpfeifen abgerichteter Vogel der kleineren Form europaea, welche in Mittel- und Südeuropa in Gebirgswäldern, seltener in der Ebene, brütet. Der junge Gimpel, dem man die Melodien mit der Flöte, Orgel oder noch besser mit dem Munde vorpfeift, lernt, wenn er ein begabter Vogel ist, diese mit einer schönen, sanften Flötenstimme korrekt nachpfeifen. Es ist dies einer der schönsten Vogelgesänge, dessen man auch nicht leicht überdrüssig wird, zumal der Gimpel seine Melodie nicht allzu oft am Tage wiederholt. Als Gymnasiast besaß ich einen Vogel dieser Art, der zu meinen liebsten Jugenderinnerungen gehört. Er stammte aus Hessen und pfiff zwei Melodien: „Wir winden dir den Jungfernkranz" und ein Trompeterstück, das letztere auch auf Kommando. Wenn ich mich vor seinem Käfig mit dem Kopf verbeugte, machte er ebenfalls einige Verbeugungen mit dem Oberkörper, ließ einige seiner natürlichen Kreischtöne hören und pfiff dann rein und schön sein Trompeterstück. Andern Angehörigen meiner Familie pfiff er nicht, Fremden nur ganz ausnahmsweise. Nachdem ich so an dem klugen Tier vom Frühjahr 1876 bis zum Herbst 1880 meine Freude gehabt hatte, erkrankte es an Erkältung — wohl durch kaltes Badewasser verursacht —, und da es mir nicht gelang, den Vogel vom weiteren Baden abzuhalten, ging er an Hals- oder Lungenentzündung elend zugrunde. Einen noch besser singenden Gimpel hörte ich auf einer Ausstellung in Leipzig. Er gehörte dem damaligen Großhändler Emil Geupel daselbst und pfiff den Jungfernkranz weit kunstvoller als der meinige, dazu das Lied: „Wenn die Blümlein draußen zittern" und eine Polka. Derartige Vögel, die in Hessen, Thüringen und in der Gegend von Karlsbad abgerichtet werden, stehen freilich hoch im Preise.

Die Fütterung meines erwähnten Vogels, die sich sehr gut bewährte, bestand aus reinem, gutem Sommerrübsamen, zu welchem er jeden zweiten Tag 4—6 Körner ungequetschten Hanf, meist als Belohnung für das Kommandopfeifen gereicht, außerdem Grünes, im Sommer eine Prise frischer, im Winter trockener Ameiseneier und im Herbst einige Ebereschenbeeren erhielt. Jede Leckerei ist zu vermeiden, da diese Vögel zur Trägheit neigen.

Hiermit stimmt auch die Verpflegung des Wildfanges überein. Als Beigabe kann noch eine Prise Kanariensamen, Mohn oder Fichtensamen dann und wann gereicht werden.

Besondere Vorsicht ist beim Gimpel wegen seiner großen Schreckhaftigkeit, welche leicht zur Epilepsie führt, am Platze. Ein mir gehöriger Wildfang starb an Krämpfen. Der obenerwähnte gelernte Vogel konnte manche Personen und ferner rote Vorhänge nicht leiden. Der Vorsicht halber hatte ich ihn im Schlafzimmer stehen. Als eines Nachts bei stürmischem Wetter einige Mörtelkörner auf das Dach seines Käfigs fielen, geriet er in eine solche Aufregung, daß er sich etwa ein Dutzend Schwung- bzw. Steuerfedern ausschlug und jedenfalls tödlich verunglückt wäre, wenn nicht das Licht angemacht worden wäre und ich ihn durch freundliches Zureden beruhigt hätte.

Die von Schlag in seinem Buch beschriebene Varietät des Gimpels in der Größe eines Hänflings habe ich nie gesehen, konnte auch in Hessen durch mündliche Nachfrage bei erfahrenen Züchtern nichts darüber erfahren. Ich möchte mit Naumann (N. Naumann Bd. III, S. 259) annehmen, daß es sich hierbei bezüglich der Größe um eine Übertreibung handelt. Von der größeren Form sah ich ein Exemplar bei einem Verwandten, welches eine tiefblutrote Brust und auf den Flügeln auffallend helle Binden hatte, sich auch durch ungewöhnliche Stärke des häufig wiederholten Lockpfiffes auszeichnete. Es war, bevor jener Liebhaber es erwarb, als Lockvogel beim Vogelfang gebraucht worden. — Die Reinzucht des Gimpels gelingt verhältnismäßig leicht, schwieriger ist die Bastardzucht mit dem Kanarienvogel.

(Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

8. Von der Hohltaube — Columba oenas *L.*

Am 4. März 1914.

Diesen Morgen erstmals das „Ruckfen" einer männlichen Hohltaube gehört. Durch ihren Balzruf „Hürküh . . . .", der zuweilen wie „hut" oder zweisilbig „hu—ut" klingt, sowie durch ein dumpfes bauchrednerisches Heulen, das der verliebte Täuber dem brütenden Weibchen Tag für Tag vorheult, unterscheidet sie sich für den Vogelstimmkundigen von der stärkeren Ringeltaube, deren Stimme etwa wie „Grühgrüh, grü, grüh, grüh—gruh" lautet, wobei in der Regel das zweite „Gruh" besonders betont und das letzte „Gruh" der ganzen Balztour isoliert angehängt wird. Daß hierbei auch Variationen vorkommen, ist wohl selbstverständlich (Vgl. Dr. Hesse, Journ. f. Ornith. 1909, S. 338). H. Fr. von Flemming schreibt (Der vollkommene Teutsche Jäger, Leipzig 1719—24, Bd. I, S. 143) diesbezüglich: „Die Hohl-Taube heulet geschwinder als die Ringel-Taube, deren Stimme im heulen oder locken langsam und stark ist, und gleichsam mit dem Tact sehr ordentlich geschiehet," während J. H. Zorn (a. a. O.,

Schwabach 1743, II. Th., S. 301) meint: „Das Ruchen des Täubers der Ringel-Taube lautet recht fürchterlich."

Diese Taube nistet und schläft in hohlen Bäumen, daher ihr deutscher Name „Hohltaube" oder „Lochtaube". Eben darum kann sie auch nicht überall leben, sondern nur dort, wo alte Bäume mit passenden Höhlungen vorhanden sind. Am liebsten wählt sie eine Höhle, welche hoch oben durch Ausfaulen eines abgestorbenen Astes entstanden ist. Nachdem aber infolge der heutigen herz- und gemütlosen Forstwirtschaft alte, schadhafte Bäume mit natürlichen weiten Höhlen und hohlen Ästen von Jahr zu Jahr geringer werden, ist die Hohltaube fast ganz auf die Spechthöhlen, und zwar auf die Schwarzspechthöhlen angewiesen, weil die Höhlen der anderen kleineren Spechtarten ihr zu wenig Raum bieten. Wo der Schwarzspecht etwas häufiger vorkommt, trifft man deshalb auch fast immer die Hohltaube; sie ist meist eine regelmäßige Begleiterin des Schwarzspechtes, der ihr die Nisthöhle bereitet.

Nach Altum (a. a. O., S. 442) genügt auch eine Grünspechthöhle, was mir nicht recht glaublich erscheint. Wenigstens habe ich in den vielen Jahren, in denen ich mich mit dem Studium der Spechte befasse, eine ähnliche Wahrnehmung nie gemacht, obwohl an Grünspechthöhlen hierorts durchaus kein Mangel herrscht. Wahrscheinlich hat Altum mit dieser seiner Behauptung dem Vater Naumann zu sehr „nachgefühlt", welcher diesbezüglich (a. a. O., Bd. VI, S. 32) sagt: „Die Hohltauben nehmen die vom Schwarz- und Grünspecht angelegten Höhlen gerne in Beschlag." Löns (Meerwarth, Lebensbild. a. d. Tierw., Vög. I, S. 418) nennt nur den Schwarzspecht als Höhlenbereiter für die Lochtauben. „Seitdem", schreibt er, „infolge der Vogelschutzgesetzgebung der Schwarzspecht häufiger und verbreiteter wurde, geht es auch den Hohltauben bei uns wieder besser, da der Schwarzspecht für die Bruthöhle sorgt." Auch in Friderichs Naturgesch. d. Deutsch. Vög. (5. Aufl., S. 459) ist beim Nistgeschäft dieser Tauben bloß von den Höhlen des Schwarzspechtes die Rede.

Über den Besitz einer passenden Nisthöhle kommt die Hohltaube häufig mit Dohlen, Spechten und anderen Höhlenbrütern in Streit, wobei sie trotz ausgiebigen Gebrauches ihrer Flügelschläge doch gewöhnlich den kürzeren zieht, da ihr Schnabel zu wenig Waffe ist. Am meisten Konkurrenz machen ihr meinen Beobachtungen zufolge die Dohlen, denen sie oft noch nach bereits begonnenem Brutgeschäft den Platz räumen muß, was natürlich ohne gegenseitige „Handgreiflichkeiten" nicht abgeht.

Zahmer Gimpel der Frau Rothenbücher (s. S. 220).

Das Nest besteht nach Naumann (a. a. O., Bd. VI, S. 32) und Friderich (a. a. O., S. 460) aus einer kunstlosen Unterlage von dürren Reisern oder von Würzelchen mit Erdmoos vermischt, mitunter auch aus trockenen Blättern. Dagegen behauptet Liebe (Ornith. Schrift., S. 105), daß die Hohltauben nichts zu Neste tragen. Die von mir untersuchten, in Schwarzspechthöhlen befindlichen Nester enthielten in der Regel nur einige wenige dürre Reiserchen, manchmal lagen auch die Eier direkt auf dem Mulm der Nisthöhle ohne jedes weitere Geniste.

Die Hohltaube soll, wenn sie nicht gestört wird, wie Brehm (a. a. O. Vög.: II, S. 393) anführt, jährlich drei Bruten machen. Das nämliche berichtet Landois (Westfal. Tierw., Vög., S. 428): „Die einzelnen Pärchen pflegen jährlich dreimal je zwei Eier auszubrüten". Laut Naumann (a. a. O., Bd. VI, S. 32) machen nur die alten Pärchen in der Regel in einem Sommer drei Bruten, die Jungen vom vorigen Jahre dagegen nur zwei". Thienemann glaubt, daß die Hohltauben anfangs August mitunter noch eine dritte Brut machen. Friderich (a. a. O. 5. Aufl., S. 460) schreibt hierzu: „Das Nest enthält gewöhnlich in der ersten Hälfte des April zwei weiße Eier, im Juni findet man die Eier der zweiten Brut." Verfasser selbst hat nie mehr als je zwei Bruten im Laufe eines Sommers bei den hier nistenden Pärchen feststellen können.

Nach einem unter Jägern allgemein verbreiteten Glauben (Grashey, Prakt. Handb. für Jäger, 2. Aufl., S. 390) sollen die Hohltauben das zweite Gelege nicht wieder in derselben Nisthöhle bergen, worin das erste ausgebrütet worden ist, weil dieselben nach Art des Wiedehopf den Kot der Jungen, die darin in einem Pfuhl von Unrat stecken, nicht hinaustragen. Das nämliche behauptet Naumann (Bd. VI, S. 31), sowie Brehm (a. a. O. Vög. II, S. 393), Landois (a. a. O. S. 248), Friderich (a. a. O. S. 460), Löns (Meerwarth, Lebensbild. a. d. Tierw., Vög. I, S. 417) u. a. Indes hat sich durch fortgesetzte genaue Beobachtungen ergeben, daß es durchaus nicht so selten vorkommt, daß die Hohltauben in einem Jahre dasselbe Nest wiederholt benützen. Ich will nur einige Gewährsmänner hierfür anführen. So berichtet Staats von Wacquandt-Geozelles in der Ornith. Monatsschrift 1892, S. 141: „Die Zeit, wo ein Paar dieser Tauben zu den jährlichen Bruten je ein anderes Stammloch bezieht, ist hier im allgemeinen vorüber".

Liebe (Ornith. Schrift., S. 534) meint, daß die Hohltaubenpaare nicht so strenge an die Regel, zu jeder Brut eine andere Höhle zu wählen, sich bänden, wie die alten Autoren meinen, wenn es nicht anders angeht. Auch Schacht (Vogelwelt des Teutobgw., 2. Aufl. 1907, S. 240) schreibt: „Man hat vielfach behauptet, die Hohltaube benütze zur zweiten Brut eine neue Höhle. Bei sehr engem Raume mag dies der Fall sein, doch fand ich einst in einer weiten Höhlung zwei flügge Junge und daneben das alte Weibchen wieder auf zwei Eiern brütend." Schreiber dieser Zeilen, der mit dieser Sache besonders eingehend sich befaßte, hat die von ihm beobachteten Hohltaubenpaare ohne Ausnahme hintereinander in ein und derselben Höhle brüten sehen. Das zweite Gelege wurde immer der nämlichen Wohnung anvertraut wie das erste, obwohl in der näheren Umgebung der Brutstätte nicht bloß eine, sondern mitunter sogar mehrere unbewohnte Schwarzspechthöhlen für eine weitere Brut zur Verfügung gestanden wären. Nach Wilhelm Schuster (Vogeljahr 1911, S. 71) soll die Hohltaube, wenn sie für ihre zweite Brut keine neue Höhle findet, einfach das Brüten einstellen.

Daß die Hohltaube mitunter auch frei brütet, glaube ich wenigstens in einem Falle fast mit Bestimmtheit annehmen zu können. Auch der bekannte Münchener Ornitholog Dr. Karl Parrot meinte einmal, ein solches Nest auf einem Baumaste entdeckt zu haben, stand aber dann, weil eine Täuschung doch nicht vollständig ausgeschlossen war, von einer Veröffentlichung ab (vgl. Verhandlg. d. Ornith. Gesellsch. i. Bayern, Bd. IX (1909), S. 34). Mit Rücksicht auf die immer seltener werdenden hohlen Bäume in unseren „rationell" bewirtschafteten Forsten, werden diese Tauben mit der Zeit, wie der Waldkauz, zum Teil auch die Dohlen dies schon zu tun pflegen, wohl oder übel ihr Nest offen auf Bäumen anbringen müssen und wer weiß, ob die Ringeltauben nicht ehemals auch wie ihre Verwandten, die Hohltaube und die Felsentaube, in Höhlen brüteten, und das Freibrüten bei ihnen erst im Laufe der Zeit Mode geworden ist; außer den weißschaligen Eiern, wie sie die Höhlenbrüter legen, spricht ja auch der liederliche Nestbau für diese Behauptung.

In manchen Gegenden, die der Hohltaube zusagen, wo sie aber keine Baumlöcher findet, brütet sie, wie im Harz (Ornith. Monatsschrift 1909, S. 320) an den Wänden der Steinbrüche, in den dünigen Gegenden von Holland, Westfalen und Westhannover nicht allzuselten in Kaninchenbauen, eine Anpassungsfähigkeit, die man ihr kaum zutrauen sollte.

Im Wald ausgehängte künstliche Nisthöhlen — System Berlepsch, Nisthöhle D*) — wurden von den hiesigen Hohltauben niemals besetzt, während dieselben anderswo gerne angenommen werden sollen. Von namhaften Vogelschützern (Hiesemann, Lösung d. Vogelschutzfrage, 5. Aufl., S. 49; Hänel, Unsere heimisch. Vög. und ihr Schutz, S. 80) wird sogar empfohlen, wo möglich, mehrere Nistkästen nebeneinander aufzuhängen, weil diese Taubenart angeblich gerne „gesellig" in kleinen Kolonien ihrem Brutgeschäft obliege, was jedoch mit meinen Erfahrungen nicht übereinstimmt. Ich habe in Bäumen, deren Stamm mehrere passende Brutlöcher aufwies, niemals zwei oder gar drei Paare dort nistend gleichzeitig angetroffen; ebensowenig fand ich jemals Hohltaubenpaare, die in unmittelbar benachbarten hohlen Bäumen nebeneinander brüteten, sondern es konnten in solchen Fällen regelmäßig von mir immer nur ein einzelnes Brutpaar festgestellt werden. Richtig ist, wie Naumann (a. a. O., Bd. VI, S. 29) bemerkt, daß die Hohltaube geselliger ist als die Ringeltaube; denn sie fliegt nicht nur in größeren Schwärmen, sondern nistet auch an solchen Orten, wo es Gelegenheit dazu gibt, „in größerer Nähe" beisammen.

Wer zu pürschen versteht und Geduld hat, dem wird es nicht schwer, sich an dem Gebahren der Hohltaube zu erfreuen, wobei ihm namentlich das zärtliche Benehmen der brütenden Hohltauben gegeneinander auffallen wird. Auf S. 393 in Brehms Tierleben (4. Aufl., 1911, Vög. II) heißt es darum sogar: „Das Hohltaubenpaar ist ein Bild treuer Gattenliebe". Inwieweit dieses Lob zutrifft, vermag ich nicht zu beurteilen. Sonst ist jedoch die gerühmte eheliche Treue der Tauben keineswegs über jeden Zweifel erhaben, und die sanfte Täubin darf jedenfalls nicht zur Eifersucht neigen, wenn sie brütet; denn der Täuber kann gerade in dieser Zeit ein sehr ungetreuer Ehegatte sein. Das Zusammenleben eines Vogelpaares ist überhaupt durchaus nicht immer identisch mit der ehelichen Treue. Wenn sich das Männchen nicht mit aller Energie die Nebenbuhler vom Leibe hält, kann es ihm nur allzuleicht passieren, daß es eines schönen Tages verlassen wird und das Weibchen sich einem anderen zuwendet. Um sich solcher „Hausfreunde" zu entledigen, setzt es oft die hitzigsten Kämpfe ab, die dem armen Ehemann auch bisweilen das Leben kosten, worauf sich der glückliche Sieger gewöhnlich an seine Stelle setzt und sich sowohl des Nestes wie des Weibchens bemächtigt. Allein nicht weniger als die Weibchen neigen auch die Vogelmännchen zur Untreue, und namentlich die Zeit, welche das Weibchen auf den Eiern sitzend verbringen muß, wird, wie schon oben angedeutet, von dem Ehegatten nicht selten dazu benutzt, auch ein paar kleine Abstecher zu anderen Weiblichkeiten zu unternehmen.

Schließlich möchte ich noch dem Wunsch Ausdruck geben, daß man die Hohltaube von der Liste der „jagdbaren" Vögel streiche und unter das Vogelschutzgesetz stelle, weil ihr Schaden gering, ihr ästhetischer Wert sehr groß und sie ohnehin aus vielen Gegenden verschwunden ist. (Fortsetzung folgt.)

*) Das Aufhängen von künstlichen Nisthöhlen für Hohltauben scheint schon vor 200 Jahren allgemein üblich gewesen zu sein, wie folgende Stelle aus dem von H. F. v. Flemming verfaßten Jagdbuch, Der vollkommene Teutsche Jäger, Leipzig 1719 (I. 144) beweist: „Es werden auff grosse Eichen und Buchen Tauben-Pochten, etwas grösser, als die Stahrmesten auffgehencket, darinnen sie des Sommers häuffig brüthen, daß man die Jungen, so sie flücke sind, ausnehmen kann. Die Eichhörner und Tholen aber beissen solche weg."
Der Verf.

Das Vogelschutzgehölz bei Windsbach.

Von A. Jena, B.-R.

(Nachdruck verboten.)

Zurzeit weile ich auf wenige Tage wieder in meiner Heimat, im lieben sandigen Mittelfranken, im alten Windsbach mit seiner verfallenen Ringmauer

und dem noch guterhaltenen trotzigen Luginsland. Mit landschaftlichen Reizen ist dieses Fleckchen Erde ja nicht gerade gesegnet, aber es hat für den, der Augen hat, auch seine Eigentümlichkeiten.

Nach meiner Ankunft war mein erster Gang in die Fluren und Wälder, die mir in meiner Jugend durch mancherlei Streiche so lieb geworden sind. Auf schmalen Feldwegen zwischen wogenden Roggenfeldern ging es meinem alten Lieblingsaufenthalt, dem Kidrontale, zu, in dem wir als Gymnasiasten „Räuberles" und anderes spielten. Früher war das enge Tal eine sumpfige Wiese mit einem winzigen Wassergraben in der Mitte, ohne Baum und Busch, die steil ansteigende Höhe rechts war mit einigen Weiß- und Schwarzdornsträuchern und etwas Holunder besetzt, sonst ziemlich kahl mit kurzem Graswuchs, die linke Berglehne war ebenfalls kahl mit einigen Wacholderbüschen; oben stand bis an ihren Rand stämmiger Föhrenwald auf heißem Sandboden. Jetzt ist alles anders geworden. Die Sumpfwiese mit ihren Halden ist jetzt dicht bewaldet, der kleine Wassergraben ist bis an seinen Ursprung hinauf auf beiden Seiten mit mächtigen Erlen besetzt; der schmale Pfad, der an der rechten Berghalde hinauf zu den Feldern der Anhöhe führt, windet sich jetzt durch dichte Pflanzungen von Föhren, Blautannen, Lärchen und Fichten, die schon gut 4 m Höhe erreichen. Diese Anpflanzung ist erst einige Jahre alt und in letzter Zeit von fachmännischer Seite zum Vogelschutzgehölz umgewandelt worden. Den Eingang zum Gehölz bildet noch ein Rest der ehemaligen Sumpfwiese, an deren Rand sich eine noch niedrige, stark ineinander greifende Rosenpflanzung hinzieht; es soll dadurch eine Schutzhecke gegen Katzen usw. errichtet werden. In der Wiese selbst stehen noch junge Stämmchen von Eschen, Weißdorn, Weiden und Buchen, auch hin und wieder Eichen und Birken.

Goldspecht.

In der Mitte ist eine Fichtenpflanzung in Kreuzform. Am oberen und unteren Rande nahe der Roseneinfassung sind kleine Wassertümpel mit einem Steininselchen in der Mitte, die den Vögeln Gelegenheit zum Baden und Trinken geben. Geht, d. h. schlüpft man durch die Holzpflanzung selbst, so sieht man am Wassergraben die schon erwähnten Erlen in schon stattlicher Höhe; rechts und links davon in der Hauptsache Föhren, dazwischen kleinere Blautannen, Fichten, Birken und Buchen, auch Lärchen. Das Gehölz ist sehr dicht, nicht ausgerodet (mit Recht!) und hat guten Bodenwuchs, meist Gras, das leider an vielen Stellen mit der Sichel entfernt war; letzteres sollte nicht geduldet werden, da die Vögel zu sehr gestört werden.

Es ist nun alles noch im Werden und die nächsten Jahre werden den Erfolg zeigen. Was ich sehr vermißte, sind unsere Beerensträucher, die sich doch sehr rasch entwickeln und unseren edlen Weichfressern im Herbst die meiste Nahrung bieten; es müssen also unbedingt noch dazwischen gepflanzt werden und zwar an beiden Berghalden, schwarzer Hollunder und roter Traubenhollunder (letzterer sehr bald reif!) in vielen Exemplaren, dann Maulbeerbäume, Ebereschen, Berberitzensträucher, ab und zu Wacholder, zumal die Wacholderdrossel bisher immer an dem linken Waldrand vertreten war. Die wilde Kirsche und die Kreuzbeere, sowie Stachelbeere und Brombeere dürfen nicht fehlen, besonders letztere beiden machen das Gehölz für jeden Neugierigen unzugänglich. Ebenfalls noch sehr notwendig sind Nistkästen für Meisen, Rotschwänzchen, Stare und größere Höhlenbrüter nach Berlepschschem Muster. Diese werden am zweckmäßigsten in dem angrenzenden alten Föhrenwald aufgehängt, um die Höhlenbrüter anzugewöhnen bis das Gehölz selbst das Anbringen ermöglicht. Im Winter müßte sich dann jemand die Mühe geben, für die Unterhaltung etwa aufgestellter Futterkästen und Futterbäume zu sorgen. Da das Gehölz nur 10 Minuten von der Stadt entfernt ist, wäre es keine Überanstrengung, würden doch vor allem Meisen, kleinere Spechte, Kleiber und Finkenvögel dadurch festgehalten.

Bis jetzt ist die Besiedelung recht spärlich; wenn sich auch ein solches Gehölz, wie ich schon früher betonte, nicht zur Vogelmietskaserne umwandeln läßt, so könnte der Bestand doch größer sein. Meine genauen Beobachtungen beziehen sich immer auf die gleichen Arten. An edlen Sängern waren vertreten die Garten- und Dorngrasmücke, dann noch das Müllerchen, der Waldlaubvogel, die Braunelle, Blau- und Kohlmeisen mit Jungen, Goldammern, Buchfinken, Bluthänflinge und der Baumpieper. Wie schon oben erwähnt, ist es nötig, Beerensträucher einzupflanzen, es würden dadurch unsere Grasmücken viel zahlreicher vertreten sein, voran vielleicht mit ihrem besten Vertreter, dem Schwarzplättchen, das in Windsbach und Umgegend immer seltener wird. Hoffen wir, daß mit der Zeit auch die Zunahme der Bevölkerung dieses Schutzgehölzes fortschreitet, zur Freude aller, die die Gefiederten zu ihren Lieblingen zählen.

Vogelleben in Mecklenburg im Kriegswinter und -frühling 1915.

Von O. Karrig.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ein anderer Sumpfvogel, der Kampfhahn, ist infolge unausgesetzter Nachstellungen und der vordringenden „Zivilisation" bereits aus der nächsten Umgebung Warnemündes verschwunden. Von Kleinvögeln wurde der Weidenlaubsänger oder Zilp-Zalp zum ersten Male am 19. April in den Wallanlagen bei Rostock gehört.

Die ersten Hausschwalben wurden am 25. April auf einem Hofe in Warnemünde beobachtet. Auch in den folgenden Tagen zeigten sich diese treuen Beschützerinnen des deutschen Hauses sehr häufig auf dem betreffenden Grundstück. Ob sie aber zum Brutgeschäft schreiten werden, ist fraglich, da die Hausdächer und Gebäude im allgemeinen fast täglich von herumstrolchenden Hauskatzen unsicher gemacht werden. Wenn eine Katze auch nicht jedes Schwalbennest zu erreichen vermag, so scheinen die Vögel doch eine instinktive Abscheu gegen dieses Raubzeug zu empfinden. Anders der Star, der beim Anblick einer Katze wohl Warnungsrufe ertönen läßt, aber seinen Nistkasten nicht verläßt.

Der erste Hausrotschwanz ward am 25. April auf einem großen Hotel in Warnemünde, wo er schon seit Jahren sein Standquartier hat, bemerkt. Erfreulicherweise gehört unser Hausrötling zu denjenigen Weichfressern, die sich dank ihres Standorts an den verkehrreichsten Orten zu behaupten vermögen. Wenn der Gesang dieses Vogels auch nicht viel wert sein mag, so wird durch ihn doch jeder erfreut, der im Verkehrsgewühl eines modernen Badeorts oder im Straßenleben einer Großstadt noch nicht den Sinn für das Naturleben eingebüßt hat. Unser Hausrotschwanz verdient als Lenzbote der gefiederten Welt und als Stadtvogel dieselbe Wertschätzung wie seine Nachbarin, die Hausschwalbe.

Am 2. Mai wurde im Strandgehölz bei Warnemünde der Fitislaubsänger festgestellt. Am 3. Mai erschienen an der Seeküste die Turmsegler, am 6. Mai klapperten fröhlich die ersten Zaungrasmücken, der Schlag der Nachtigall ward zum ersten Male im alten Strandgehölz bei Warnemünde am 9. Mai vernommen. Bis jetzt konnten in diesem Revierteil drei Brutpärchen ermittelt werden gegen fünf im Mai 1912. Es erscheint unbestreitbar, daß durch die Ausholzungen, welche während der letzten zwei Jahre in den alten Warnemünder Anlagen vorgenommen worden sind, die Nachtigall stellenweise vergrämt wurde. Am westlichen Rande, unmittelbar an der Moltkestraße, brüteten 1912, nach Beobachtungen zu schließen, zwei Pärchen; heute ist an dieser Stelle nach Beseitigung des deckenden Gesträuchs die Nachtigall als Brutvogel verschwunden.

Da die Stadt Rostock dem mecklenburgischen Landesverband des Internationalen Bundes für Vogelschutz korporativ angeschlossen ist, so kann hier nur der Hinweis wiederholt werden, daß bereits im nächsten Herbst (1915) die entstandenen Lücken im Bestand wieder mit geeigneten Laubsträuchern (nicht etwa mit krüppelnden Fichten oder ähnlichem Zeugs) ausgepflanzt werden. Um weiteren Übergriffen der erwerbsüchtigen Badeindustrie auf Gebiete, die sie nichts angehen, für die Zukunft vorzubeugen, möge die Stadt Rostock rechtzeitig auf die Anlage eines Vogelschutzgehölzes nach v. Berlepschschem Muster im Warnemünder Strandgebiet Bedacht nehmen. Schon allein im Hinblick auf die besonders in Warnemünde so fühlbar hervortretende Mückenplage wäre die Sicherstellung eines möglichst großen Bestandes insektenfressender Kleinvögel dringend zu wünschen. Fliegenfänger, Bachstelzen, Rotschwänze usw. vermögen im Kampfe gegen die schädliche Insektenwelt die wertvollsten Dienste zu leisten. Den Gärtnern, unseren Aufsichtsbeamten und den Badeindustriellen müßte eine Kommission für Vogelschutz beratend zur Seite gestellt werden.

Ein anderer schätzenswerter Sänger, der Gartenspötter oder Gartensänger, traf gegen Mitte des Maimonats in Warnemünde ein. Auch in den Anlagen bei Rostock bemerkt man diesen vorzüglichen Sänger und ausgezeichneten Nestkünstler, wenn auch nicht zahlreich, so doch in verschiedenen Pärchen. — Eine Nachtigall hat sich in diesem Frühling erfreulicherweise wieder im Stadtpark bei Rostock niedergelassen. — Am 20. Mai zog bei sonnenhellem Wetter ein kleiner Flug des grauen Kranichs in der Mittagsstunde über Warnemünde hinweg. Der 20. Mai 1915 war ja ein denkwürdiger, für Italien verhängnisvoller politischer Tag. Die prophetischen Stimmen dieser von Sang und Sage umgebenen Vögel erweckten dem Beobachter unwillkürlich die Erinnerung an Schillers Ballade: Die Kraniche des Ibykus. Wenn die Kraniche in graulichem Geschwader einst im Herbst gen Süden ziehen, dann werden sie hoffentlich auf ein geschlagenes Italien, dessen Politiker tückischen Verrat an Österreich und Deutschland verübten, herabblicken. „De Kraun de röppt", sagt einmal der plattdeutsche Dichter John Brinckmann vom prophetischen Ruf des Kranichs. Hier mag erwähnt sein, daß der graue Kranich an geeigneten Stellen in Mecklenburg noch immer als Brutvogel vorkommt, wenn auch wohl nicht mehr so häufig wie ehedem.

Im Walde ruft der Pirol: „Bülow, Milow, Pfingsten Bier holen." In eine weiße Blütenwolke haben sich die Birnbäume gehüllt. Einer Schneewolke gleich stehen die mit unzähligen Blüten bedeckten Baumwipfel da, einen reichen Fruchtsegen für die Zukunft versprechend.

Da dringt aus einem Blütenwipfel ein Vogellied hervor: ernst und feierlich ziehen diese Töne über die im Lenzschmuck prangenden Gärten dahin. Eine Amsel ist in einem weißen Blütenwipfel aufgebäumt, sie singt das Pfingstfest ein. Die Abendröte flammt am lichten Himmel, die Amsel schlägt, wie Glockenklang dringt das Lied aus der Kehle des kleinen Sängers hervor.

„Horchte mit stillem Frohlocken,
Wurde des Hörens nicht satt,
Waren's die himmlischen Glocken
Wohl aus der oberen Stadt?!"

Kleine Mitteilungen.

. . . daß es mir in diesem Jahre gelungen ist, vom **Mexikanischen Schwarzkopfzeisig — Spinus notatus — mit Kanarienweibchen** Mischlinge zu erzielen. Ich habe

noch nie in der „Gef. Welt", auf die ich seit 1896 abonniert bin, gelesen, daß derartige Mischlinge erzielt worden sind, und es wäre mir daher lieb, zu erfahren, ob diese Zucht mir zuerst gelungen ist? Das Männchen ist sehr feurig und jagt das Weibchen im Käfig herum, daß die Federn nur so fliegen. Die Eier müssen sofort nach dem Legen entfernt werden, da der Zeisig sonst jedes Ei zerhackt und aus dem Neste wirft. Wie sich das Männchen den Jungen gegenüber verhält, weiß ich nicht, da ich es während des Brütens und Auffütterns der Jungen stets allein im Käfig hielt. Ich besitze hiervon zurzeit sieben Junge (von vierzehn Eiern); außerdem habe ich bis jetzt elf Kapuzenzeisig×Kanarien-, drei Erlenzeisig×Kanarien- und zwei Stieglitz×Kanarien-Bastarde. Eine dritte Brut ist noch im Gange und verspricht ebenfalls sehr gute Resultate. Die Zuchtresultate sind noch nie so günstig wie in diesem teuren Kriegsjahre gewesen. Paul Engel, Tilsit.

Die Bekämpfung tierischer Schädlinge, eine nationale Aufgabe. (Schluß.) Von 4 Pärchen waren im Zimmerversuch in einer Zeit von etwa $1^1/_2$ Jahren über 500 Nachkommen zu erzielen. „Nur Mangel an Raum und Zeit sind schuld daran, daß sich die Zahl nicht auf das 3—4fache erhöhte."

Bei günstiger Ernährung geht entgegen der allgemeinen Annahme die Fortpflanzung der Feldmäuse auch den Herbst und Winter über selbst bei strenger Witterung weiter.

Die Hamster paaren sich 2mal im Jahre, und zwar im Mai und Juli. Es werden dann Würfe von 6—14 Jungen geliefert.

Der Nachwuchs dieser Schädlinge wird schon nach einigen Wochen selbständig und nach wenigen Monaten fortpflanzungsfähig!

Die Mittel und Verfahren, die zur Bekämpfung der Ratten, Mäuse und Hamster im Laufe der Jahre empfohlen worden sind, sind außerordentlich zahlreich und vielseitig. Die Erfahrung hat aber gelehrt, daß sehr viele davon unbrauchbar sind, andere wieder nur eine geringe Wirkung zeigen, manche sogar, wie z. B. Arsenik- und Strychninpräparate, die lange Zeit ihre giftige Eigenschaft bewahren, eine große Gefahr für Menschen und nützliche Haustiere darstellen, da die Ratten die ausgelegten Giftbrocken fortzuschleppen pflegen. Besonders da, wo Lager von Nahrungsstoffen vorhanden sind, dürften solche Mittel niemals zur Verwendung gelangen. Nur eine verhältnismäßig geringe Zahl der Vertilgungsmethoden hat sich in der Praxis bewährt und einen nachhaltigen Erfolg gezeigt.

So kommen z. B. zur Bekämpfung der Ratten von den chemischen Giften bestimmte, mit Phosphor oder Meerzwiebel-Extrakten bereitete Speisen in Betracht, ferner Bakterienverfahren, besonders in Verbindung mit den hierzu speziell hergestellten wirksamen Ergänzungspräparaten und giftige Gase; unter Umständen auch besonders konstruierte Massenfallen.

Bei der Mäusevertilgung haben sich die gasförmigen Gifte und die mäusetötenden Bakterienkulturen am besten bewährt.

Dasselbe gilt für die Vertilgung der Hamster, gegen die außerdem noch mit Fallen und durch das Ausgießen der Baue vorgegangen werden kann.

Der geeignetste Zeitpunkt hierfür ist das Frühjahr, wenn die Hamster wieder ihre Baue öffnen und ihr Organismus durch den langen Winterschlaf geschwächt ist, die Tiere abgemagert und wenig widerstandsfähig sind.

Aber auch bei den als wirksam befundenen Verfahren kommt es auf die örtlichen Verhältnisse, auf den Umfang der in die Erscheinung tretenden Plage und anderes mehr an. Bei den Mäusen ist außerdem die Mäuseart zu berücksichtigen, welche man zu tilgen wünscht.

Als selbstverständliche Voraussetzung für jeden nachhaltigen Erfolg ist in allen Fällen das gleichzeitige und einheitliche Vorgehen der Besitzer der von den Nagern heimgesuchten Grundstücke und Feldmarken anzusehen.

Zu näherer Auskunft und Mithilfe bei der Bekämpfung der genannten Schädlinge ist das Bakteriologische Institut der Landwirtschaftskammer zu Halle a. S. bereit.

Bei den an das Institut gerichteten Anfragen ist, sofern eine Rattenvertilgung beabsichtigt wird, eine Mitteilung über die Größe des Grundstücks (Gesamtbaufläche in Quadratmetern), die Zahl der Gebäude (Wohnhäuser, Stallungen, Scheunen, Leute-Ställe usw.) und eine nähere Bezeichnung der besonders verratteten Räumlichkeiten erforderlich, sowie eine Angabe darüber, ob die Gebäude alt oder neu bzw. massiv sind, ob sie isoliert liegen und, falls am Wasser, wieviele Meter Ufer in Betracht kommen.

Zur Mäusebekämpfung sind Angaben über die Größe der Feldmark und den Umfang der Plage erwünscht, ferner über Zahl und Größe etwa vorhandener Feldscheunen und Mieten.

Wenn die Mäuseart nicht bestimmt werden kann, sind einige lebende oder tote Mäuse einzusenden.

Bei der Hamsterbekämpfung ist ebenfalls die Größe des Areals von Interesse und die ungefähre Zahl der auf einen Morgen entfallenden Baue.

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaber-Verein, Sitz München (E. V.). In der Juniversammlung gab der Vorsitzende zunächst bekannt, daß unser treues Mitglied Hermann John in der ersten Hälfte des Mai bei den harten Kämpfen um die Lorettohöhe nördlich Arras in französische Gefangenschaft geraten ist und sich zurzeit in Issoudun Dep. Indre, 9. Regione, 7. Komp. befindet. Die Nachricht wurde von den Anwesenden mit allgemeiner Anteilnahme aufgenommen. Auch wurde beschlossen, unserem Vereinsgenossen in Feindesland von Zeit zu Zeit durch Übersendung von Liebesgabenpäckchen zu erfreuen und ihm durch diese Zeichen der Anhänglichkeit seine Lage erleichtern zu suchen. Hierauf berichtete Herr Sigl über den Pfingstnachtausflug, der vom herrlichsten Wetter begünstigt, am 22./23 Mai stattgefunden hat. Beteiligt hatten sich 2 Damen und 7 Herren. Abfahrt von München Hauptbahnhof am Pfingstsonntag 10^{50}, Ankunft in Freising um 11^{56} nachts. Da es zum sofortigen Weitermarsch noch zu früh war, wurde zunächst die Bahnhofrestauration zu einer Tasse Kaffee und einem gemütlichen Plauderstündchen aufgesucht. Die Neugierde des Herrn Oberkellners, was wohl der Zweck dieses ungewöhnlichen Touristenbesuches zur mitternächtigen Stunde sein werde, war nicht gering. Sie wurde zufriedengestellt. Um 1 Uhr wurde aufgebrochen und der Marsch angetreten. Noch bevor wir die Isarbrücke erreichten, vernahmen wir die Lockrufe des Teichhuhns. Jenseits der Brücke wurde der Weg den Hochwasserdamm entlang flußabwärts eingeschlagen. Alsbald ließ sich der gewiß nicht geschmackvolle Gesang des Wachtelkönigs vernehmen. Zu gleicher Zeit schallte aus dem nahen Wäldchen das Gebell des Waldkauzes und bald darauf das fast schauerliche „Huu" der Waldohreule. Es war 2½ Uhr, als der erste Sänger, die Braunmücke, sich vernehmen ließ. Fast zu gleicher Zeit begann ringsherum ein lebhaftes Gezirpe. Der Heuschreckensänger oder Schwirl war erwacht und begrüßte den kaum dämmernden Morgen mit seinem endlosen, eintönigen Triller. Er ist in dieser Gegend zahlreich vertreten. Kurz vor 3 Uhr sang im Schilf der Teichrohrsänger. Um 3^{20} ertönte das melodische Lied der Gartengrasmücke und ein Rohrammer mischte sich darein. Die Heuschreckensänger traten mit ihrem Gezirpe jetzt überall auf beiden Seiten des Weges und oft in aller Nähe hervor. Zu sehen war aber noch keiner. Es war noch ziemlich finster und im hohen Gras fanden sie ein gutes Versteck. Um 3^{30} überraschte die Teilnehmer ein Meister des Gesanges, der Sumpfrohrsänger. Als vorzüglicher Spötter brachte er, solange wir ihm lauschten, nicht weniger wie neun Weisen anderer Vögel zum Vortrag, als: Lockruf und Gesang des Buchfinken, den Gesang der Sumpfmeise, der Kohlmeise, der Braunmücke, der Bachstelze, der Feldlerche, des Gartenrotschwänzchens, des Teichrohrsängers und zum Schluß besonders schön das herzige Lied der Schwalbe. Lange hat die Gesellschaft in Begeisterung dem Potpourri des kleinen Künstlers gelauscht. Von Osten her begann es heller zu werden. Da ertönte aus der Ferne der Ruf des Kuckucks. Als die Wanderer eben wieder dem Gesang einer Amsel lauschten, schwebte dicht über ihnen in schönem, ruhigem Flug eine Waldohreule dahin. Es ist 3^{30} geworden und das Erwachen der Vogelwelt ist nun allgemeiner. Überall singt und klingt es durcheinander und die einzelnen Lieder sind schwerer herauszufinden. Wacholderdrossel, Feldlerche, Singdrossel, Rotkehlchen, Gelbspötter, Goldammer sind zunächst die fleißigen Orchestermitglieder, die jetzt zum Morgenkonzert aufspielen; dazwischen tönt das Gegacker des Fasans. Bald darauf läßt der Pirol seinen in Wohllaut schwelgenden Ruf hören. Eine Viertelstunde später, 3^{45}, schmettert der Knirps „Zaunkönig" mit kräftiger Stimme sein Liedchen von Baum und Busch. Er ist ziemlich zahlreich vorhanden. Nun folgt auch das Geträchze der Rabenkrähe. Lebhafter wird der Melodienschwall. Dorngrasmücke, Weidenlaubsänger, Sumpfmeise, Kohl-

meise, Baumpieper, Buchfink fallen ein in den vielstimmigen Chor. Es folgen Fitislaubsänger und Goldhähnchen. Ein rauhes, heiseres Kreischen kommt aus der Luft. Ein Fischreiher zieht über den Bäumen dahin. Als letzter Sänger wurde das Schwarzplättchen vernommen. — Eine große Uferschwalbenkolonie wurde an einer Steilwand auf dem linken Isarufer bei Hangenham gesichtet. Während einer kurzen Rast auf einer Waldblöße konnte ein Baumpieper schön beobachtet werden, wie er von einem Baumgipfel aus in die Höhe stieg, sein Liedchen sang und dann auf die gleiche Stelle wieder zurückkehrte, von der er abgeflogen war. Eichelhäher flogen mit einem Heidenspektakel hin und her. Sie werden im nahen Wäldchen Junge haben. Blaukehlchen, die beim vorjährigen Nachtausflug in die gleiche Gegend zahlreich beobachtet wurden, konnten diesmal nicht festgestellt werden. Nun ließ sich auch ein Heuschreckensänger hören und sehen. Er hatte auf dem Gipfel eines etwas über 1,50 m hohen Fichtenbäumchens Platz genommen und drehte während des Gesanges fortgesetzt den Hals hin und her, wobei die Kopffedern schopfartig aufgerichtet waren. Dann flog er auf einen Strauch nebenan, wo er mit vollständig ausgebreiteten Flügeln — wohl in Balzstellung — mindestens eine Minute sitzen blieb. Auf dem weiteren Weg wurden zahlreiche Eierschalen von Rebhühnern, Fasanen und auch von Kleinvögeln gefunden, jedenfalls die Reste von Mahlzeiten der Rabenkrähe, die nicht nur in dieser Gegend ein bedeutender Schädling ist. Ihre Bestände sollten zum Schutze der übrigen Vogelwelt erheblich vermindert werden. Mitten in der Ortschaft Oberhummel wurde auf der Straße eine Misteldrossel angetroffen, die erst kurz vor dem Herannahen unserer Gesellschaft in einen Obstgarten weiterflog. In den Fluren unweit der Ortschaft ließ sich ein Feldsperling sehen. Zahlreiche Feldlerchen jubelten in den Lüften. Von Oberhummel ging es nach Lanzenbach und von da mit der Bahn zurück nach Freising, wo noch einige Stunden Aufenthalt genommen wurde. Bei einem Besuch in Weihenstephan wurde auf einem Telegraphendraht sitzend der graue Fliegenschnäpper beobachtet, der sicherlich in einem der in der Nähe befindlichen alten, hohlen Bäumen brütet. In Freising begegneten die Wanderer schließlich noch einem Transport von 250 Schwerverwundeten, darunter auch Franzosen, der eben aus den Vogesen angekommen war. Das war ein jähes Erwachen aus der Friedensstimmung der Natur in ihrer Pfingstpracht und ein trauriges Erinnern daran, wie schwer an den Grenzen unseres lieben Vaterlandes gerungen wird. Herr Sigl fand für seine Ausführungen lebhaften Dank und Beifall. Nach kurzem Literaturbericht gab der Vorsitzende den auf ein Gesuch der Vorstandschaft eingetroffenen Bescheid der Oberverwaltung Seiner Erlaucht des Herrn Grafen zu Törring-Jettenbach in Seefeld bekannt, wonach Seine Erlaucht unseren Verein auch heuer wieder zu einem Besuch der Möwenkolonie auf der Wörthseeinsel die Erlaubnis erteilt hat. Der Ausflug wurde auf Sonntag, 21. Juni, festgesetzt. Abfahrt von München Hbf. 6^{24} früh nach Steinbach. Eckart, 1. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Gelbe Wellensittiche, fingerzahmer Rosakakadu, Rotfußkubaspötter, amerikanische Spottdrossel, Schamadrossel.

Horn, Bremen, Fedelhöven 101: 4 Stück Maskengürtelgrasfinken, Zebrafinken.

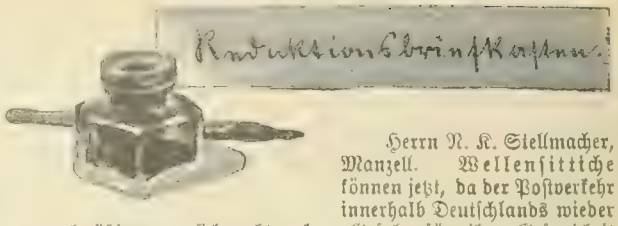
O. Ludwig, Halle a. S., Magdeburger Straße 20: 0,1 Diamantfink, 1,0 Binsenastrild, 1,2 Zebrafinken.

F. Neuwirth, Wien VII, Kandlgasse 42: 1,1 weißkehliges Pfäffchen, 0,1 blauflügeliger Sperlingspapagei, 1,1 Tuteltaube und 1 Junges, 1,0 Zebrafink.

Jäger Erich Scholz, Ers.-Jäger-Bat. Nr. 6, 4. Komp., 5. Inspekt., Oels in Schlesien: ♂ hellrotköpfige Goulds, ♂ schwarzköpfige Goulds, Schmetterlingsfink, ♀ Dolchstichtaube.

Ernst Thieß, Zwenkau: 1,0 Spitzschwanzamandine, 0,1 Mövchen, reinweiß, 1,1 Edelsänger, 0,1 Edelsänger.

A. Ude, Halle a. S., Melanchthonstraße 45: Gürtelgrasfink, Spitzschwanzamandine, Zebrafink, Mossambikzeisig, Rieſenelsterchen, Zwergelsterchen, 1,0 lauchgrüne Papageiamandine.



Herrn N. K. Stellmacher, Manzell. Wellensittiche können jetzt, da der Postverkehr innerhalb Deutschlands wieder regelmäßig vor sich geht, ohne Gefahr für ihre Gesundheit wieder versandt werden. Von einer Firma, von der man einmal schlecht bedient worden ist, kauft man nicht wieder, wenn man befürchten muß, daß die Bedienung keine bessere sein wird. Das Futter ist teurer als in Friedenszeiten, aber allzuhoch sind die Preise noch nicht.

Herrn P. E., Tilsit; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn M. B., Hamburg; Frau H., Berlin N; Herrn E. B., Gleiwitz; Herrn A. K., Meißen; Herrn W., Darmstadt; Herrn Dr. P, Wien: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. B., im Felde, ist brieflich geantwortet.

Herrn H. S., Berlin SO. Der Bergfink war völlig abgemagert. Er war an der bekannten, mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung der Vögel eingegangen. Bestes Vorbeugungsmittel ist häufigere Feststellung des Ernährungsstandes des Vogels durch Wägungen.

Frau B. R., Breslau. Sobald die Arbeit abgesetzt ist, werde ich die Summe an dieser Stelle bekanntgeben. Die Mitteilungen über Schwalbenalbino und Auffüttern der jungen Vögel haben mich sehr interessiert.

Herrn Landgerichtsrat K., Lissa. Die erste Frage werde ich im Sprechsaal veröffentlichen. Die Abbildungen der Kanarienmischlinge sind nach lebenden Vögeln, einige nach Bälgen gezeichnet. Das Bild des gehäubten Stieglitzmischlings ist nach einer Zeichnung aus Bechsteins Naturgeschichte der Stubenvögel.

Herrn H. K., Berlin SO. Der Gimpel litt an Darmentzündung. Das Normalgewicht des Bergfinken ist 25 g, des Stieglitz 19 g, kleine Stieglitze aber 15—16 g. Über die Vornahme der Wägung wird im nächsten Heft eine Anweisung veröffentlicht. Näheres s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", V. Aufl.

Herrn W. B., Bielefeld. Brief ist mit Adresse versehen weiterbefördert.

Herrn F. M., München, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Frau M. O., Köln. Die Auskunft steht in dem am 1. Juli erschienenen Heft 26, als erste im Redaktionsbriefkasten. Das Heft muß am 1 Juli doch in Ihren Händen sein.

Herrn E. B., Gleiwitz. Das Eingesandt werde ich im Sprechsaal gern veröffentlichen. Der in Aussicht gestellten Arbeit sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn F. E., Aachen. Ich bin gerne bereit, den Vogel zu bestimmen. Der „Bankbeamte" ist uns nicht unbekannt.

Herrn F. E., Hamburg. Die gewünschte Auskunft ist im Heft 28 unter „Herrn K. E., Saarbrücken 5", zu finden. Ein einwandfreies Verfahren zur dauernden Fischerhaltung der Ameisenpuppen ist bisher nicht bekannt geworden.

Herrn M. P., Thorn. Es ist zu versuchen, ob tägliche, etwa 10 Minuten währende Bäder in essigsaurer Tonerde und nach Trocknen der Füße, Einpinselungen mit Jodvasogen Abhilfe bringen.

Auf unsere **„Bitte"** sind folgende Beiträge eingegangen:

Stadtarchitekt Pracht, Düsseldorf-Ger., ber. gemel. .	5 ℳ
G. W. Sorgenfrey, i. Fa.: H. Haessels Vrlg., Leipzig	10 ℳ
Frau E. Mittag, Ballenstedt	10 ℳ
E. Hm., Berlin-Steglitz	3 ℳ
Carl Kolarczyk, Idaweiche (Kr. Pleß)	3 ℳ
M. Wöhler, Berlin-Grunewald, Hubertusbader Str. 1	2 ℳ
Max Rothenbücher, B.-Wilmersdorf, Uhlandstr. 130	2 ℳ
Frau Karla Karlik, Prag VIII, Königstr. 551 .	2 ℳ
Friedrich Lange, Wiesau (Kr. Glogau)	10 ℳ
Bayrischer Vogelliebhaber-Verein, München	5 ℳ
	52 ℳ

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. Druck von A. Popfer, Burg b. M.

Heft 30. 29. Juli 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft. Von C. Kayser. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi.

Naturlaute und Tonmalereien. Von Rudolf Hermann.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Singvögel gratis! Prachtvolle grüne Wellensittiche, Zuchtp 12 M. do. gelbe 13 M. Rosakakadu, [illegible] 15 M. Großartige Sänger: Rotfuß-Kubaspötter 25 M. Amerik. Spottdrossel 30 M. Prima Ia [illegible] 30 M. Fingerzahme gelbe Lachtäubchen, Paar 4 M, weiße 7 M. [illegible]futter, für alle in u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd. 1 M, 10 Pfd. 9 M, reine vegitarisch gefütterte **Mehlwürmer**, Ltr. 6 M, sowie seit 30 Jahren fachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 60 Pf., Postf. 5.50 M. Kanarien-Sing- u. pa. **Heckfutter**, **Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 70 Pf., Postf. 6.50 M. Reelle Bedienung. [888
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger.
Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [490
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [891
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [892
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

Futtermittel.

Mehlwürmer
Gegen Einsendung von 1.20 M 1000 Stck. franko.
Frische Ameiseneier,
leicht geschwelgt. Gegen Einsendung von [illegible] M [illegible]
Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter [illegible]
D. Waschinski & Co.,
Biesenitzki bei Pyritz.

Reform-Normal
Individuelle Weichfutter nach [illegible] des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach
Ornithologischer Beirat: (Im Interesse d. Sache) Herr Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [894
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Versäumen Sie nicht bei Einrichtung eines Aquariums oder Terrariums die nachfolgenden Bücher zu Rate zu ziehen!

Praxis der Aquarienkunde.
Aus der Praxis für die Praxis von **Dr. E. Bade.**
2. Aufl. Mit einer Farbendruck-, 9 Schwarzdrucktafeln u. 185 Abbild. im Text.
Preis: Elegant brosch. M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Ganz erstaunlich ist die Reichhaltigkeit dieses Werkes, das dem Praktiker wie dem Laien in klarer Weise in knapper, aber doch ausreichender Form nicht nur die bewährten Erfahrungen früherer Zeit, sondern auch die neuesten Erscheinungen auf dem Gebiete der Aquarienliebhaberei vor Augen führt.

Praxis der Terrarienkunde.
(Terrarium und Terra-Aquarium.)
Von **Dr. E. Bade.**
Mit 101 Textabbildungen, 18 schwarzen und 1 Farbendrucktafel.
Preis: M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Das Buch ist die Frucht langjähriger Beobachtungen des Verfassers und nach denselben Gesichtspunkten aufgebaut wie seine „Praxis der Aquarienkunde". Das reichliche Material der einschlägigen Zeitschriften, namentlich aber auch die in den Berichten niedergelegten Erfahrungen vieler Vereine, die auf dem Gebiete der Terrarienkunde sich rühmlichst hervorgetan haben, ist weitgehendst berücksichtigt.

Das Seewasser-Aquarium,
seine Einrichtung, seine Bewohner und seine Pflege.
Mit einem Anhang: Das Brackwasser-Aquarium
von **Dr. E. Bade.**
Mit einer Farbentafel, 15 einfarbigen Tafeln und 104 Textabbildungen.
Preis: Elegant brosch. M. 4.—, gebunden M. 5.—.

Außer den eigenen Erfahrungen des Verfassers, die derselbe an der Seeküste Nord-Amerikas und an seinen eigenen Seewasserbecken gemacht, sind zahlreiche größere und kleinere Mitteilungen, die im Laufe der Zeit in den Liebhaber-Zeitschriften erschienen sind und aus der Feder tüchtiger Seewasser-Aquarien-Pfleger stammen, in dem Ganzen mitverwoben worden. Die Illustrationen sind fast ausschließlich nach Photographien lebender Tiere hergestellt.

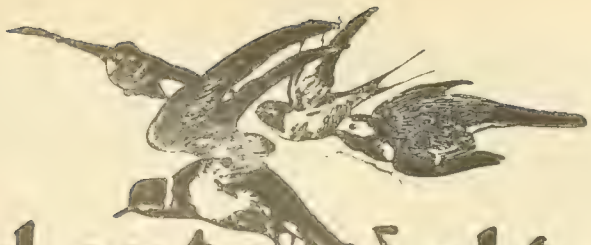
Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage gegen Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**
Einbanddecken
herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlung [illegible], versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 30.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft.

Von E. Kayser.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

2. Der Girlitz (Serinus hortulanus *Koch*). Meine erste Begegnung mit dem Girlitz fand während meiner Gymnasiastenzeit, etwa im Jahre 1875, statt. Ein kleines grünes Vögelchen setzte sich öfters in die Wipfel der alten Nußbäume meines väterlichen Gartens. Ich suchte es vergeblich in den mir zugänglichen Naturgeschichten. Die Angabe eines Mitschülers, es sei der Girlitz, hielt ich für unglaubwürdig, weil er in meinen Büchern, namentlich in Friderichs Naturgeschichte 3. Auflage nur als Bewohner süddeutscher Gegenden — Württemberg, Offenbach, Frankfurt a. M. —, nicht aber für Schlesien aufgeführt war. Bald darauf erschien ein derartiger Vogel an dem Gitter einer Vogelstube, in welcher ein mir bekannter Liebhaber Harzer Kanarien züchtete. Der Vogel blieb so lange am Gitter, bis der Besitzer dieses öffnete und ihm Einlaß in die Vogelstube gewährte, und benahm sich unter den Kanarien, als sei er immer dort gewesen. Nun wurde der Vogel als Girlitz festgestellt, und der Beweis seines Vorkommens war geliefert.

Später sah ich öfters etwa ein halbes Dutzend dieser Vögel in unserem Garten an einer Mauer hängen und den Mörtel herauspicken — ein Beweis, daß diese Art ein besonders starkes Bedürfnis nach Kalk hat, welches man in der Gefangenschaft durch Darreichen von Sepiaschale befriedigen muß. Seinem Äußern nach erinnert der Girlitz an den Zeisig, von dem ihn aber seine schlankere, langschwänzige Figur und der kurze Gimpelschnabel hinreichend unterscheiden. Seine Färbung hat mit der Goldammer noch mehr Ähnlichkeit als mit dem Zeisig.

Sein Gesang ist unbedeutend. Ein eigentümliches Schwirren, dem Gesang des Grauammers ähnlich, aber viel länger, wird zusammenhängend und unter fortwährenden Drehungen des Oberkörpers vorgetragen. Seine Locktöne sind eine in der Klangfarbe dieses Gesanges sich bewegende, aber im Rhythmus entfernt an die Blaumeise erinnernde Lockstrophe und ein einsilbiger Ton wie „piep", dem Lockton unseres zahmen Kanarienvogels täuschend ähnlich. Wie Bechstein („Hof- und Stubenvögel") auch eine Ähnlichkeit zwischen dem Gesang des Girlitzes und dem des Kanarienvogels finden kann, ist mir immer unerklärlich gewesen.

Für das Zimmer empfiehlt sich der Girlitz zwar nicht durch Gesang, wohl aber durch zierliche Figur, Munterkeit und Anspruchslosigkeit. Seiner Nahrung im Freien entsprechend reicht man ihm Rübsen, Mohn und zerquetschten Hanf, als Beigabe Grünes, Salat- und Kanariensamen. Der oben erwähnte, dem Kanarienzüchter zugeflogene Girlitz starb nach einiger Zeit ohne ersichtliche Ursache. Dem Zeisig und Stieglitz steht er an Dauerhaftigkeit offenbar nach. Ich sah aber auch ein Exemplar, welches nicht besonders sorgfältig verpflegt wurde und trotzdem, seit acht Jahren im Käfig gehalten, sich in tadelloser Verfassung befand.

Für den Flugkäfig eignet er sich gleichfalls gut. Mit dem Kanarienvogel paart er sich ziemlich leicht und bringt fruchtbare Bastarde hervor, über die Herr Rudolf Niemann in dieser Zeitschrift (Jahrgang 1877, Seite 402 ff.) eingehend berichtet hat.

3. Der Stieglitz — Carduelis elegans *Rchw.* Abbildung s. „Ges. Welt" 1901, 1. Kunstbeilage. Noch beliebter als Stubenvogel als die bisher Geschilderten ist der Stieglitz.

Die bei dieser Art häufig vorkommenden Größen- und Farbenunterschiede sind meistens individueller Natur und die bei Liebhabern und Händlern übliche Einteilung in Alpen-, Wald- und Gartenstieglitze entbehrt der wissenschaftlichen Anerkennung. Dagegen unterscheidet die Wissenschaft mehrere geographische Formen, von denen der große Stieglitz — C. e. major *Faiz.* auch im Winter in Ostpreußen vorkommt. Eine weißkehlige Spielart (albigularis *Mad.*) hat nur individuellen Charakter.

Ich fand den Stieglitz hier, Lissa i. P., und in den meisten Gegenden Schlesiens nur spärlich vertreten vor, nur in wenigen Bezirken ist er wirklich häufig. Waldungen — mit Ausnahme alter, düsterer Nadelholzforste — Alleen, alte Laubbäume, Obstgärten in der Nähe von Dörfern und englische Parkanlagen bilden seine Lieblingsstandorte.

Den Gesang des Stieglitzes bilden zwitschernde und schmetternde Strophen, er hat einen lebhaften Rhythmus und heiteren Charakter. Er ähnelt dem Gesang des Kanarienvogels der Landrasse, ist aber

für nervenschwache Personen im Zimmer weniger grell. Außerdem empfiehlt den Stieglitz seine große Zähmbarkeit. Ich sah einen, der im Zimmer frei umherflog und das geöffnete Fenster unbeachtet ließ, und einen anderen, der zu allerlei Künsten abgerichtet war, aus seinem Bauer unter freiem Himmel herauskam, ohne fortzufliegen usw. Auch sind diese Vögel sehr ausdauernd. Ich sah einen in Gefangenschaft, der gegen 17 Jahre alt war, und einen, den sein Besitzer über 9 Jahre hatte und der noch ein schönes Gefieder mit dunkelroter Rose hatte, obwohl er nie an die frische Luft kam.

Die Nahrung des Stieglitzes besteht im Freien aus Unkraut- und Baumsamen sowie obigen Feldsämereien. Dementsprechend füttert man ihn im Zimmer mit einem Gemisch von Kanariensamen, Mohn, Hirse, geschältem Hafer, Rübsen, Vogeldotter und Leinsamen. Als Zugabe reiche man Distel-, Kletten-, Birken- und Erlensamen sowie Grünes verschiedener Art. Den die Vögel trübe und glanzlos verfärbenden Hanf läßt man am besten ganz fort. Vom Stieglitz und anderen Finkenvögeln, namentlich von ihm und dem Kanarienvogel, kann man auch interessante und wertvolle Bastarde ziehen, die sehr ausdauerd sind und einen annehmbaren Gesang haben. Gewöhnlich zeigen diese Kanarienbastarde die Färbung des Stieglitzes in etwas undeutlichen Konturen, manchmal gibt es aber auch sehr schöne, sog. „Ausstichvögel." Auch die Züchtung des Stieglitzes in reinem Blut ist in der Gefangenschaft schon geglückt, wenngleich weit seltener als seine Kreuzung mit dem Kanarienvogel.

4. Der Erlenzeisig — Chrysomitris spinus L. Abbildung s. „Ges. Welt" 1901, 1. Kunstbeilage. Den Zeisig empfiehlt im Gegensatz zu den andern hier besprochenen Körnerfressern nur seine leichte Zähmbarkeit und Anspruchslosigkeit. In der ersteren Eigenschaft hat er nicht leicht seinesgleichen. Frischgefangen, geht er sogleich ans Futter und gewöhnt sich leichter an die Käfighaft, als ein im Zimmerflug aufgewachsener Kanarienvogel. Zum Ein- und Ausfliegen sowie zu Kunststücken verschiedener Art läßt er sich leicht abrichten. Für Liebhaber, welche auf Zahmheit vorwiegenden Wert legen, z. B. für Damen, ist dieser Vogel daher besonders empfehlenswert.

Große Waldungen, hauptsächlich die Nadelwälder der Gebirgsgegenden, bilden seinen Aufenthalt in der Freiheit. Sein Nest steht sehr hoch und ist so versteckt angelegt, daß selbst ein so erfahrener Oologe, wie der verstorbene Dr. E. Rey gesteht, es niemals gefunden zu haben. Die Volkssage behauptet, solange das Nest Eier oder Junge enthielte, befände sich ein kleiner Stein darin, welcher es unsichtbar mache.

In der Gefangenschaft schreitet der Zeisig mit seinesgleichen oder mit Kanarien unschwer zur Fortpflanzung.

Seine Verpflegung im Käfig ist die denkbar einfachste; Mohn, gemischt mit Sommerrübsen, Kanariensamen, Hafergrütze und Hirse, empfiehlt sich als Futter, dem als Leckereien gequetschter Hanf, Erlen- und Birkensamen beizugeben sind. Grünzeug ist ihm jederzeit dienlich.

Der Gesang des Zeisigs ist ein unbedeutender. Eine Reihe zwitschernder Töne endigen mit einem „Dilledilledää"; der letzterwähnte Kreischlaut ist für die Art charakteristisch.

Eigentümlich ist, daß die schwarze Kehle nicht allen Männchen eigen ist, es finden sich da verschiedene individuelle Abstufungen.

(Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

9. Von der Ringeltaube — Columba palumbus L.

Am 25. März 1914.

Heute 12—15 Ringeltauben in Gesellschaft von einigen Rabenkrähen auf einem frisch besäeten Acker am Waldessaume beobachtet.

Während die Hohltaube wegen Mangel an geeigneten Nistplätzen in den Wäldern der hiesigen Umgebung merklich seltener wird, ist ihre größere Verwandte, die Ringeltaube, dort verhältnismäßig häufig anzutreffen. Dieselbe hat eben mit Wohnungsnot in keinerlei Weise zu kämpfen, da sie ihr primitives Nest, welches aus unordentlich und kunstlos zusammengelegtem Reisig besteht, überall auf Fichten und Föhren, sowie anderen Waldbäumen leicht anbringen kann.

Am Brutgeschäft beteiligen sich beide Eltern, der Täuber aber keineswegs ohne Murren, weil ihm das Stillesitzen höchst unangenehm und verhaßt zu sein scheint. Die Täubin brütet während des ganzen Tages, mit Ausnahme der Mittagsstunden, wo sie vom Täuber abgelöst wird, genau so, wie ich es immer am Neste der Hohltauben wahrgenommen habe.

Durch die Wärme des alten Vogels muß der im Ei schlummernde Keim zur Entwicklung gebracht werden. Beginnt der Vogel zu brüten, so steigert sich seine Eigenwärme; er kommt in eine Art von Fieberzustand. Um diese Wärme recht auf das Ei einwirken lassen zu können, verlieren auch die meisten brütenden Vögel an gewissen Stellen des Unterleibes Federn, so daß dort eine oder mehrere nackte Stellen entstehen, die sogenannten „Brutflecken". Manche Vögel bekommen keine Brutflecken. Zu diesen gehören auch die Tauben, auf welche biologische Eigentümlichkeit ich hiermit kurz hinweisen wollte.

Diese Taube heißt „Ringeltaube", weil sowohl das Männchen wie das Weibchen, welche äußerlich sich kaum unterscheiden, an beiden Seiten des Halses mit einem glänzenden weißen Fleck geziert sind, der bei sehr alten Exemplaren zu einem weißen „Halsring" sich zu verschmelzen pflegt. Gewöhnlich aber schließen sich die Flecken weder vorn noch hinten zu einem ganzen Ring. Den Jungen vor der ersten Mauser fehlt der weiße Halsfleck gänzlich, wodurch sie sich von den Alten sogleich auf den ersten Blick unterscheiden. Auch im Fliegen ist eine Verwechslung der Ringeltaube mit der Hohltaube ausgeschlossen: abgesehen von ihrer Größe, macht der lange Schwanz und besonders der breite weiße Streifen an Flügelbuge sie schon in weiter Entfernung kenntlich.

Die Lieblingsnahrung der Ringeltauben ist der Same der Nadelholzarten; mit ihm findet man

oft den ganzen Kropf angefüllt. Außerdem frißt sie auch Getreidearten und Grassämereien. Nach Mann (vgl. Brehm, Tierl. 4. Aufl., Vög. II., S. 391) brechen die Ringeltauben Gewölle aus in Gestalt etwa 2,5 cm langer, gestreckt-eirunder Ballen, die aus den Spelzen von Gerste, den Schalen von Bucheckern, Teilchen von Gras und Klee, sowie aus Steinchen bestehen. Mir ist es bis jetzt nie geglückt, solche „Gewölle" an den Lieblingsplätzen der Ringeltauben, auch nicht unter hohen Randfichten in der Nähe der Getreidefelder, je einmal ausfindig zu machen. Dagegen traf ich an den Schlafplätzen der Rabenkrähen schon öfters ganz ähnliche Auswurfsballen.

Obwohl das Wildbret der Ringeltauben als überaus köstlich gilt, befassen sich doch die meisten Jäger — wenigstens hierzulande — nicht mit ihr und erlegen solche Tauben nur hin und wieder ganz zufälligerweise. Der alte Gesner schreibt dem Genusse des Fleisches, sowie des Blutes, der Federn, ja sogar dem Miste dieser Taube heilkräftige Wirkungen zu, die er in seinem Vogelbuch v. J. 1557 (S. 147) in einem eigenen Kapitel unter der Überschrift: „Was von disem vogel innert der arztney dem menschen zu nutzen" des näheren aufzählt. Weil dieses phantastische Kapitel uns einen interessanten Einblick in den medizinischen Aberglauben der damaligen Zeit gewährt, will ich dasselbe nachstehend im Wortlaut veröffentlichen. Es lautet: „Koch ein Ringeltauben in weynbeeren / und gib davon drey tag dem darmwindigen zu trinken. Die in essig gekochet dienet der roten rur / und der obgenennten krankheit. Dem krimmen dienend sy in einer bruyen gekochet. Die Ringeltauben söllend umb der eichlen willen, deren sie geläbend / der unkeüschheit widerston: so doch die anderen Tauben die selbig meerend. Darum sagt Martialis: Non edat hanc volucrem qui cupit esse salax. Das ist: den vogel ässe nit viel / der allzeyt gern unkeüschen wil. Weyter liß von disen artzneyen in der Taube: Diß blut reiniget wunden. Zerriben neßlen mit Weyen oder Blochtaubenblut vermischt / und an die füß gestrichen / benimpt das podagran. Die äschen von gebrennten fädern in mätt (= Met) / drey löffel voll getrunken / wiederstadt der gälsucht. Die mit essigmätt getrunken / dienet wider den stein und andern weetagen der blasen / als Plinius schreybt. Der Taubenmist mit einer zerrelleten bonen getrunken / ist der Harnwinde seer dienstlich, als Marcellus ausweyßt. Die steinlin so in der Ringeltauben magen gefunden werdend / werdend zerstossen / und wider den stein getrunken".

Kuckuck auf der Briefwage.
Aufnahme von Dr. O. Heinroth.
(Siehe Redaktionsbriefkasten unter „Herrn H. K., Berlin SO".)

Der moderne Ornitholog ist fertig, wenn er über Art, Nahrung, Lebensweise und allenfalls noch über Feinde, Schaden usw. des betreffenden Vogels abgehandelt. Bei den alten Ornithologen folgt in der Regel noch ein besonderes Kapitel über dessen Verwendung in der Medizin. (Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau B. Ragotzi.

(Nachdruck verboten.)

Wohl dem, der in dieser ernsten Zeit mit seinen Gedanken dahin flüchten kann, wo man Vergessenheit sucht und findet, wo man bei dieser oder jener Liebhaberei eine wohltätige Ablenkung spürt und sich doppelt darüber freut, daß man nicht einer jener Dutzendmenschen ist, die alle Liebhaberei als krankhaft bezeichnen.

Vogelnarren! Wie oft passiert es uns Liebhabern der Ornis, daß wir obiges Wort mit spöttischem Ausdruck anhören müssen und dieses von Menschen, die bei ihrer ganzen scheinbaren Korrektheit garnicht ahnen, was für ein riesiger Schatz von großen und kleinen Freuden ihnen verloren geht, den der Tierfreund, im besonderen der Vogelfreund genießt und der ihm draußen und daheim das Dasein verschönert.

Als großer Tierfreund schon von Kindesbeinen auf, will ich meine Erfahrungen und Erlebnisse heute den Lesern der „Gef. Welt" erzählen, Freud und Leid des Vogelwirtes will ich berichten und sollte dieses und jenes einem der Leser zu denken geben, ein Wink sein können oder auch nur ein Plauderstündchen ersetzen können, so will ich damit zufrieden sein.

Mein erster eigener Vogel war recht billig; er kostete mich eine Tracht Prügel und da kam es auf eine mehr oder weniger nicht an. Hänschen saß nämlich auf des Nachbars Obstbaum als ich ihn zu allererst erblickte. Wie ich ihn eigentlich erwischte, kann ich nicht mehr angeben, nur behauptete eine Spielgenossin als ich — im wahrsten Sinne des Wortes — „glücklich" mit ihm über dem hohen Zaune angekommen war — ich halte das gelbe Vöglein dabei mit den Flügelspitzen in den Zähnen festgeklemmt — es wäre ihrer, denn ihr hätte ich die Schürze vom Leib gerissen und mit ihrer Schürze wäre er gefangen worden. Den Kaufpreis zahlte ich gerade in der Zeit als mein Oberkörper schon im eigenen Revier baumelte und der andere Teil dem Feinde eine geeignete Angriffsfläche bot, sah er doch in mir eine wohlbekannte Kirschenmopserin. Die Kanarie

kam in einen wunderschönen Marterkasten in Gestalt eines messingnen Turmbauers und starb auch richtig ein knappes Jahr darauf an epileptischen Krämpfen. Ich hatte eigentlich als Kind immer Pech mit meinen Vögeln. So erschien ich eines Tages voller Freude im Rahmen der Wohnzimmertür und öffnete, als gelungene Überraschung meiner Mutter, die gefüllte Schürze; gegen 20 Sperlinge, die ich im Pferdestalle gefangen hatte, flogen schreiend gegen die Fensterscheiben, es schrie auch die empörte Mutter dieses Früchtels und am längsten schrie dieses dann selbst. Als sich nach Jahren darauf auf gleiche Weise eine Kohlmeise den Schnabel in den Kopf trieb beging ich nie mehr diese Unvorsichtigkeit und ließ einen Vogel immer direkt am geschlossenen Fenster aus dem Transportkasten, die Tiere erkennen so schnell das Glas und seine Eigenschaften und ich hatte nie mehr einen Verlust auf gleiche Weise. Mein nächster Pflegling war ein Starmatz, den ich im Unverstande fast nur mit Mehlwürmern fütterte. Mein Taschengeld reichte natürlich auf diese Weise nicht aus und ich verkäupelte den teuren Kostgänger in ein Meerschweinchen, Hans im Glück! Geschadet hat ihm jene Fütterung die ganzen Monate nicht; er sprach allerliebst „Liese" und war er in arger Bedrängnis, in die ihn jede umschwärmende Brummfliege brachte, so rief er in sichtlicher Todesangst: Liese, Liese komm! sich furchtsam vor dem Ungeheuer duckend. Dann folgte diesem Helden ein Rotkehlchen, das mir auf mein Bitten sein leises Liedchen vortrug. Dicht vor den putzigen Kerl hintretend, ließ er sich durch mein Zureden fast stets bewegen, sein Kirchenlied zu singen. Er ersoff leider in der Waschschüssel. Staren und Rotkehlchen, die frei umherfliegen dürfen, wird gar oft ihr großes Badebedürfnis zum Verhängnis. So sind einer Bekannten auf ähnliche Weise drei Rotkehlchen in kurzer Zeit hintereinander ertrunken.

Ein Star ertrank ihr in einem unbewachten Augenblick im Wischeimer. Sperlinge nahm ich nie mehr als dauernde Pfleglinge auf; der erste Eindruck war zu nachhaltig. Man spricht so viel von der großen Weichlichkeit dieser Plebejer unter den Vögeln; ein Beispiel kann ich aber aus eigener Anschauung anführen, wo sich das gerade Gegenteil beweisen läßt. Eine arme Flickerin beherbergte fünf Waldvögel in kleinen Einzelbauern. Unter diesen fiel mir besonders ein Vogel auf, den ich in dem Hintergrunde des Zimmmers hoch oben auf einem Schrank stehen sah. Ich konnte ihn für den ersten Augenblick nicht erkennen. Es war ein Haussperling, ein Männchen, den das alte Mädchen neun Jahre vorher Schulbuben als halbflügges Tierchen entrissen hatte. Aufgepäppelt gewöhnte sie ihn an Waldvogelfutter und er machte so nach neun Jahren (!) noch einen wahrhaft prächtigen Eindruck; fast bunt wirkte sein Gefieder und zutraulich beobachtete er seine Pflegemutter. Dann ließ ich mir einmal erzählen von einem aufgezogenen Spatzen, der seinem Pfleger sogar auf der Straße das Geleite gab. Vor einigen Jahren tauchte im „Breslauer General-Anzeiger" wiederholt eine Annonce auf, in der nach einem ähnlichen entflogenen Sperling gefahndet wurde.

Nun kommt ein drolliges Pärchen an die Reihe. Ein lustiges Zeiselein, dem ein Kanarienweiblein angetraut wurde. Wenn ich behaupte, daß ein Erlenzeisig der zahmste Vogel sein kann, so wird mir wohl niemand widersprechen. Besagtes Tierchen war ein frischer Wildfang, fraß mir jedoch — vielleicht aus Hunger getrieben — noch am selben Tage aus der Hand, und dabei blieb es. Ich lehrte ihn einen Schiebedeckel vom Federkasten mit dem spitzen Schnabel öffnen. Später schob er ihn sogar soweit zurück, daß er sich die im Kasten steckenden Hanfkörner aus dem hintersten Fache holte. Es waren ergötzliche Stunden, die uns dieser kleine Wicht verschaffte. Mit Schnabel und Füßen, oft schienen auch die Flügel dabei zu helfen, bearbeitete er den Kasten und mit vergnügtem „Puiiiit!" kündete er es an, wenn er an der Schatzkammer angelangt war. Oft suchte er im ganzen Zimmer den Kasten, dieser hatte etwa vier bestimmte Plätze, die er alle absuchte. Meist fand er ihn hinter der Gardine auf dem Fensterbrett verborgen. Er sollte aber nicht „naschen", und kam man unvermutet ins Zimmer, so flog er sogleich davon, aber nur, wenn er sich entdeckt fühlte. „Wo ist denn der Hans?", fragte man dieses in warnendem Tone, so flog der Naschpeter sofort auf die Gardinenstange und schielte spitzbübisch hinunter. Da Hanf ihm nur als Leckerbissen gereicht wurde, so konnte man mit diesem alles bei ihm erreichen. Ein Körnchen auf meine Zungenspitze gelegt, veranlaßte ihn sofort, einen Kletterversuch auf diese zu machen. Da es nun aber ein kitzliches Gefühl ist, sich von Vogelbeinchen auf die Zunge krabbeln zu lassen, endete es fast stets mit einem prustenden Lachen von meiner Seite. Die Quitschtöne verjagten ihn zwar für einen Moment, die Begierde nach dem Körnchen aber siegte und der Versuch begann von neuem. Selbst tief in den weitgeöffneten Mund folgte er der beweglichen Zungenspitze. „Wie ein Nilkrokodil, das sich vom Kuhstar die Zähne reinigen läßt", sagte mein Vater boshaft, und sogleich schloß ich meinen Fang. Zeiselein war eingesperrt! Sofort gab ich zwar diese ungebratene Taube frei, doch schimpfte der Zeisighahn gegen diese programmwidrige Behandlung mächtig und putzte sich auf meiner Schulter die Federn zum Schlusse sauber. Kann ein Tier *noch* zahmer sein? Und das war etwa keine Seltenheit von einem Vogel! Verschenkte ich doch vor etwa zwei Jahren einen Zeisig an arme Leute, die ihn sich so zahm machten, daß er dem vierschrötigen Maurer in den Ärmel kroch und zur Schulter wieder herauskam. Ich sehe noch dieses schnapsgedunsene Gesicht des Mannes, wie es in tiefer Freude über seinen „Zeiske" strahlte.

(Fortsetzung folgt.)

Naturlaute und Tonmalereien.

Von Rudolf Hermann.

(Nachdruck verboten.)

Das Bestreben, nach dem Klange von Naturlauten Wörter zu bilden, ist alt. Wir finden es bei den verschiedensten Völkern; denn alle Sprachen bringen Belege hierfür, und namentlich sind es neben sonst auffälligen Geräuschlauten Tierstimmen, die man den Lauten entsprechend (phonetisch) wiederzugeben versucht. Oft werden hierbei, je nach der Aufnahme des Natur-

lautes, Wörter zur Bezeichnung des Tieres selbst, oft nur zur Charakterisierung seines stimmlichen Ausdrucks gebildet. Erzieherisch ist dieses Mittel zur Veranschaulichung der Tiersprache von jeher bei Kindern angewendet worden, und daß es gerade bei diesen ein keineswegs verfehltes ist, dafür liefern heute noch unsere Kleinen den Beweis, wenn sie, der Sprache nur erst unvollkommen mächtig, ihre Eindrücke durch mehr oder minder geschickte Nachahmung von tierischen Lautäußerungen wiederzugeben sich bemühen. Manchmal geschieht dies sogar in sehr drastischer Weise, was dafür spricht, daß es keiner großen Mühe bedarf, dem Gemüt des jungen Schutzbefohlenen die Stimmen der Natur, wie sie ringsum laut werden, durch Tonmalereien zu verdeutlichen und sein Interesse dadurch für bestimmte Geschöpfe wachzurufen. Genügen doch bisweilen schon ein einziges Wort, ein paar Silben, auch wohl ein Reim, um solche Onomatopoetika, wie man die Tonmalereien benennt, festzuhalten und charakteristisch dem Gedächtnis einzuprägen.

Werfen wir einmal einen Blick in die Kinderstube, wo mit lebhaftem „tsch, tsch" das Fauchen der Dampflokomotive nachgeahmt, mit dem Ausrufe „klack", „bautz" oder „bums" der Zusammenfall eines aus Klötzen und Steinchen errichteten Baues oder das Zuschlagen einer Tür begleitet wird und wo selbst das „hazichi", „hitzi" oder „habschi" als Bezeichnung des Niesens Eingang in den onomatopoetischen Wortschatz des Kindes findet. Von ihm wird eben jedes Geräusch durch die Sprache wiederzugeben versucht, und diese Malerei der Töne, wenn man so sagen darf, schafft dem nur dem Klange nach in sich aufnehmenden Kinde bereits eine kleine Welt für sich, bevor es noch Ursache und Wirkung, geschweige denn Klangfarben und -formen unterscheiden gelernt hat.

Hirtenstar.

Eine große Rolle spielen Tonmalereien ohne Zweifel da, wo sie das Gebiet der Tierwelt berühren, und neben manchem Vierfüßer treten uns hier gerade Vögel mit ihren verschiedenen Lautäußerungen entgegen. Auch hier ist es wieder die Kinderstube, wo diese zuerst besprochen und in Tonmalereien umgesetzt werden. Denn soweit tierische Laute für ein Kind aufnahmefähig sind, prägen sie sich — gut kopiert oder in irgendeiner Eigentümlichkeit durch die Sprache gut gekennzeichnet — hier zuerst dem Gedächtnis ein. Und es ist eine nicht zu leugnende Tatsache, daß mancher Mensch solche in der Jugendzeit erworbenen Einzelheiten noch ins Leben hinübernimmt, wo sie für ihn oft nicht nur angenehme Erinnerungen sind, sondern auch zu Anknüpfungspunkten werden können mit der Natur, sofern er die Feinheit der Sinne besitzt, die für die Beschäftigung mit der Auge und Ohr stark beanspruchenden Natur ein Haupterfordernis ist. Sehen wir doch nur der Mutter über die Schulter, wie sie an der Hand des Bilderbuches und der Fibel ihren Liebling mit dem „Kikerikihahn" bekanntmacht, sich mit ihm vom „Bähschaf" oder „Mählamm", von der „Muhkuh" und der „Gluckhenne" unterhält und sich freut, wenn der kleine Naturlautstudent ihre Frage wie der Hund bellt und wie die Katze schreit mit „baubau", „hauhau" oder „wauwau" und mit „miau" beantwortet. Solcher Tonmalereien bedienen sich nicht nur die Deutschen; sie gehen durch verschiedene Sprachen. Auch die Französin spricht mit ihrem Kleinen vom "coquericot", geradeso wie die Italienerin vom „chicchirichi". Und wenn wir dem Ursprunge des für das Hennengeschrei gebräuchlichen Wortes „gluckse" oder „klucken" nachgehen, so finden wir Anklänge daran in dem lateinischen „glocio", in dem griechischen κλώζω und in dem englischen „clucking hen" in ähnlicher Weise, wie wir in der von gnaulare stammenden Form gnau den Naturlaut vor uns haben, mit dem der Italiener das Katzengeschrei bezeichnet. Wir sprechen, uns daran anlehnend, wohl auch davon, daß die Katze „gnaut". Solche Naturlaute in der Sprache lassen sich noch durch manchen Beitrag vermehren. Wir wollen indes besonders der Vogelwelt noch einige Worte widmen und aus ihr Naturlaute anführen, die in den Sprachgebrauch übergegangen sind oder zu einer Wortbildung geführt haben.

Was solche Onomatopöien aus dem Reiche der Vögel anbelangt, die in den Wörterschatz unserer Sprache Eingang gefunden haben und zu Merkmalen — nicht immer nur für Kinder — geworden sind, so ist gerade die niederdeutsche Mundart reich an Belegen dafür, wie schnell der Natur abgelauschte Stimmen zu einem landläufigen Ausdruck und damit sehr leicht zu einer allgemeinverständlichen Bezeichnung für ein Einzelwesen führen. Welcher Kenner von Vogelstimmen erblickt nicht in „sitt ick hier — sitt ick hier" sowie in „Schinkenspeck — Schinkenspeck" oder in dem altmärkischen „kik in't Ei" und „si di vör" eine Tonnachahmung des Kohlmeisenrufs. Und wer jemals die Zwergrohrdommel hat rufen hören, dem wird die Bezeichnung „Rodump" für sie ebenso verständlich sein wie das „Swuntsch" oder „Schwuntsch", das man dem Grünfinken beigelegt hat und mit dem man einen Ruflaut von ihm tonmalerisch veranschaulicht, und wie die Bezeichnung „Zippdrossel", die man der Singdrossel, der Zippe, nach ihrem wie „Zipp" klingenden Lockruf gegeben hat. Das „Kiwitt" für den Kiebitz, „Schnerz" für die Wiesenralle, deren

knarrender Nuslaut fast genau so, vielleicht ein wenig abändernd „schnerp — schnerz — kreck" klingt, und dem sich daher auch die ornithologische Benennung „crex" anpaßt, das „Hupupp" oder „Wuppupp" als Bezeichnung für den Wiedehopf, das im lateinischen „upupa", im französischen „huppe" und im englischen „hoopoe" genau so wiedertönt wie das englische „pee—Wit" für den Kiebitz, ferner „Hütik", soviel wie „hüt dich" zur Charakterisierung des Rotschwanzes, „Tüt" für den Regenpfeifer sowie „Kaks" und die Mehrzahl „Kaksen" für unsere Krähenvögel, erklären sich von selbst aus den gleichlauten Rufen dieser Vögel. Und wie leicht der Volksmund charakteristische Rufe nach der Lautähnlichkeit festzuhalten bestrebt und in Worte zu übertragen geneigt ist, dafür sprechen noch das „widewaol" oder „Schulz von Bülow", auch „Milo" für den Pirol, das „bickwerwick" für die Wachtel, „Frau" oder „Pfau" für den schönen Vogel mit den häßlichen Füßen und das sich tonmalerisch überall gleich bleibende „coucoo" — „cuckoo" für unseren Kuckuck.

Und wenn wir noch der quäkenden, wie „kräck" klingenden Lockrufe von Knäck- und Krickente, des klappernden „lillillill" der danach Klappergrasmücke benannten Zaungrasmücke, des eintönigen „zilpzalp", wonach der Weidenlaubsänger seinen Beinamen erhalten hat, und nicht zuletzt auch der Lull-, Dull- oder Dudellerche, wie die lateinisch mit „Lullula" bezeichnete Heidelerche genannt wird, gedenken, so haben wir auch darin nicht minder treffende synonyme Beispiele für die Bildung von Namen nach dem Klange von Tierlauten und für ihre Aufnahme in unseren Wörterschatz, als wenn wir Namen wie Fink von dem oft wiederholten „pink, pink", Turteltaube von der wie „turtur" girrenden Stimme des Taubers, französisch daher „tourterelle", ableiten und vom „Klapperstorch", der „Schnattergans" und der „Paakente" oder von dem Bergfink als Quäker wegen seiner schnarrenden Stimme sprechen.

Viel haben sich auch Dichter und Komponisten mit mehr oder minder gutem Erfolg darin versucht, die den Tieren des Waldes abgelauschten Stimmen, namentlich der Vögel, durch Tonmalereien in ihren Werken nachzuahmen. Ich erinnere an Aristophanes, der in seinem satyrischen Lustspiel „Die Vögel" Onomatopoetika verschiedentlich verwendet und sich z. B. eines mehrmaligen „tio tio tio tix" nebst des abändernden „totototrix" zur Charakterisierung des Nachtigallschlages, etwas weniger verständlich der Silben „tikkabau" zur Bezeichnung des Eulenrufes bedient. Auch Walther von der Vogelweide versucht dies bezüglich der Nachtigall mit „tandaradei", während Heinrich Heine der Lautäußerung der Sängerkönigin, besonders ihrer sogenannten Klagestrophe tonmalerisch mit „zükücht! zükücht!" schon näher kommt. Besonders häufig hat Fritz Reuter in seinen Werken Tonmalereien verwendet. Ob er den Glockenklang oder den Schall der Klarinette in Worten nachahmt, oder durch diese den Unkenruf oder andere häufig wiederkehrende Laute aus dem Tierleben in der Natur markiert, überall zeigt er, wie vorzüglich sich die niederdeutsche Mundart, wovon ich schon oben sprach, zu Lautmalereien verwenden läßt. Nicht allein, daß er das Froschgequake, auf das z. B. Ovid in dem bekannten Hexameter „quamvis sint sub aqua, sub aqua maledicere tentant" hindeutet, gut nachahmt, sondern auch das klatschende Geräusch der auf die Wasserfläche beim Sprunge aufschlagenden „Poggen" entgeht ihm bei seiner Lautmalerei so wenig wie das „natt, natt" der Enten und Gänse. Und was gerade die Sprache der Vögel betrifft, so brauche ich nur auf sein „Hanne Nüte" als Fundgrube für Lautmalereien verweisen, darf aber vielleicht diejenigen, die in dieser Hinsicht von dem großen Humoristen noch besondere Beispiele kennen lernen wollen, auf mein zum 100. Geburtstage des Dichters veröffentlichtes Werkchen „Fritz Reuter als Naturfreund" aufmerksam machen.

Von Komponisten, die sich bemüht haben, Naturlaute nach dem Klange in ihren musikalischen Schöpfungen festzuhalten, möchte ich Richard Wagners „Waldesweben" in seinem „Siegfried" nennen und neben ihm noch Schubert und Beethoven erwähnen, weil in ihren Tonwerken vereinzelt der Schlag von Nachtigall, Wachtel u. a. m. als Motiv Verwendung gefunden haben.

Sind die Naturlaute zwar die einzigen Mittel, deren sich Tiere zur Verständigung untereinander bedienen und bedeuten diese lautlichen Äußerungen für sie dasselbe, was für uns Menschen die Sprache ist, so stellen sie durch ihre verschiedenen, in den Wortschatz des Volkes übergegangenen Bezeichnungen doch auch eine Verbindung her zwischen Mensch und Tierwelt. Je mehr sich der Naturfreund bemüht, durch unmittelbares Studium in die Erkenntnis der Vorgänge in der Natur einzudringen, um so größere Freude wird er an ihr und ihren Lebewesen empfinden, und je enger er Fühlung mit diesen nimmt, um so tiefere Wurzeln wird das Gefühl der Anhänglichkeit an die Heimat in ihm schlagen. Ob der Klopfkäfer im Holze pocht, Insekten durch Zirpen und Summen einander zurufen oder der Vogel singt, — für den Naturfreund sind alle Naturlaute von Bedeutung, oft sogar Musik, die, tonmalerisch verwendet, die Sprache der Tiere mit dem Leben des Volkes verknüpfen.

Kleine Mitteilungen.

Am 3. Juli d. J. verendete an einem Schlaganfall meine weiße Bachstelze (Weibchen), die ich volle 11 Jahre hindurch besaß. Ich fand sie als etwa 8 Tage altes, aus dem Neste gefallenes Würmchen am 18. Juni 1904 und päppelte sie mit glücklichem Erfolge auf. Das liebreizende Vögelchen, das frei im Käfig aus- und einflog, hat mir während dieser Reihe von Jahren unendlich viel Freude und Kurzweil bereitet. Eigentlich krank ist das ungemein zutrauliche und zutunliche Geschöpf während dieser langen Zeit niemals gewesen, nur mit dem Eierlegen gab es ein paarmal Schwierigkeiten und seit vorigem Winter begann sich die Altersschwäche etwas geltend zu machen. Alljährlich hat es — obwohl ich ihm aus verschiedenen Gründen ein Männchen nicht beigesellen wollte — in einem hölzernen Kanariennistkörbchen mehrere Bruten (mit je 4—6 Eiern) gemacht, wobei allerdings die Hauptsache fehlte, nämlich die Aufzucht von Jungen. Aber gebrütet hat es auf seinen Eiern mit einer Beharrlichkeit, als ob sie alle befruchtet wären — und ich habe ihm den Willen gelassen. Noch im vorigen Jahre (also in seinem 10. Lebensjahre) hat es ein Nest gebaut und 2 Eier (ein normales und ein erbsengroßes) gelegt, allerdings ohne mehr zu brüten. Selbst heuer noch hat es im April zur Begattung gelockt und sich etwas mit Nestbaustoffen herumgeschleppt. Mein „Ziwerl" (so nannte ich es nach seiner Stimme: „Ziwi") war der Liebling aller Besucher, denen es sich nicht selten auf Kopf und Schultern setzte. Wäre das

Vögelchen im Freien wohl so alt geworden? Wäre es auch in Gefangenschaft (wenn man da von einer solchen reden kann) ohne sachgemäße Pflege so alt geworden? Ich hoffe, später einmal Ausführlicheres über diesen Vogel berichten zu können.

Andechs, 4. Juli 1915. P. Emmeram Heindl.

Um dem Überhandnehmen der Sperlinge zu steuern, die nicht nur durch Verzehren erheblicher Getreidemengen, sondern auch durch das Verdrängen nützlicher Höhlenbrüter die Landwirtschaft schädigen, wird für die Folge für getötete und bei dem Amtsvorsteheramt oder den Schulzenämtern im Amtsbezirk Geisleden bei Heiligenstadt (Eichsfeld) abgelieferte Sperlinge eine Prämie von 3 Pf. für das Stück aus der Amtskasse gezahlt. Wer die meisten Sperlinge abliefert, erhält noch eine Extraprämie. „Hann. Tageblatt."

Meines Nachbars Falke. Mein bescheidenes Kriegsheim geht auf eine Gärtnerei hinaus, deren Grundstück ein Dorado für allerhand gefiederte Gäste ist. In dem lauschigen Garten mischt sich im Juni die Luft mit dem Duft zahlreich kultivierter Rosen und ist erfüllt mit dem Gesang munterer Vögel. Das Repertoir der Freilebenden wird ergänzt von dem Gezwitscher, das aus den etwa zwei Dutzend Käfigen erschallt, die an einer Mauer, vor Wind und Regen geschützt, der Morgensonne zugänglich, im Freien aufgehängt sind. Denn Nachbar Gärtner, Herr Ploch, ist nicht nur geschickt in seinem Fach, er ist auch ein tüchtiger Ornithologe und ein erfahrener Kenner und Pfleger gefangener Vögel. Daß ich mein idyllisches Soldatenheim nicht dem Zufall verdanke, sondern nach Überwindung mancher Schwierigkeit ausgeknobelt habe, brauche ich nicht zu erwähnen. Wer wird es nicht begreiflich finden, wenn man nach des Tages Last und Hitze im engen Uniformrock am Abend Verlangen danach trägt, in Pantoffeln und leichter Litewka mit der langen Pfeife am Fenster zu sitzen und bei dem Orgelkonzert der Amsel, dem Drosselgesang, dem lieblichen Geläute des bis in die tiefe Dämmerung hinein trillernden Rotkehlchens und dem Ruf der nimmer schweigenden Wachtel die Abendzeitung zu lesen oder sich den ersten Morgengruß aus frohen Vogelkehlen zurufen zu lassen? Freund Nachbar hat dies Jahr neben seinen alten Stammgästen verschiedene ganz besonders interessante neue. Unter ihnen nimmt nach dem prachtvollen Kuckuck sein junger Turmfalke die erste Stelle ein. Vor etwa zwei Monaten brachte ihn Herr Ploch halbflügge aus dem Walde mit. Am Anfang war das ruppige Bürschchen nicht gerade liebevoll und dankbar für die zahllosen Mäuse und Spatzen, die in seinem nimmersatten Magen verschwanden, denn er biß tüchtig um sich, wenn man ihn in die Hand nahm. Doch schon nach kurzer Zeit trat mit der auffallend raschen vollständigen Befiederung eine ganz besondere Zahmheit zu Tage, ohne daß sich der Pfleger irgendwie weiter mit dem Vogel befaßt hätte, als ihm zweimal am Tage sein Futter, das nur aus Spatzen und Mäusen bestand, in den Käfig zu werfen. Schon nach 14 Tagen war der Vogel vollkommen flügge und sein Besitzer wechselte nun den Standort des Käfigs im Treibhaus mit der Mauer im Garten, an der auch die übrigen Vögel hängen. Der Vogel mag wohl inzwischen 3—4 Wochen alt gewesen sein und verblieb weitere zwei Wochen im Käfig an der Hauswand. Da gelingt es ihm im ungefähren Alter von 5 bis 6 Wochen eines Abends, die Tür seines Käfigs zu öffnen, zu entfliegen und sich von dem Schornstein des Nachbarhauses die Stadt Darmstadt zu beschauen. Hoch oben sitzt er nun, überschaut das Häusermeer, blickt hinüber nach dem Wald und lüftet dann und wann die schmalen schnittigen Flügel, als wollte er sagen: „Betrachtet mich noch einmal, jetzt bin ich in meinem Element, und der Abschied fällt mir nicht schwer." Er kichert, hell klingt sein Lachen, sanft schwebt er nun in die Abendluft, jetzt rüttelt er sogar, 1, 2, 3 mal und baumt dann in dem alten Birnbaum auf. Doch nur auf wenige Sekunden. Schon fliegt er erneut auf, und jetzt saust er wie ein Pfeil über die Häuser hin, bis er im Walde unsern Blicken entschwunden ist. „Auf die Mäusejagd brauchen Sie morgen nicht zu gehen," rufe ich meinem Nachbar zu. Doch der hat heute Abend für Scherze kein Verständnis mehr. Er brummt was von „Undankbarkeit" in den Bart und verschwindet mit einem halben „Gute Nacht" im Hause. Den ganzen folgenden Tag ist mein Freund nicht zu genießen. Aber wie lacht sein Gesicht am dritten Morgen! Was ist geschehen? „Herr Walther, sehen Sie dort oben!" Ich schaue zum Dach hinauf. Kaum glaublich, dort oben sitzt der Falke wieder. Schon schwebt er herunter. Er sitzt auf seinem Käfig. Sein Herr reicht ihm einen toten Sperling, und der Vogel, mit dem sich sein Herr nie befaßte, nimmt diesem das Futter aus der Hand. Jetzt fliegt er auf das Gewächshaus, er äugt nach seinem Käfig, er sieht, wie sein Herr eine tote Maus hineinwirft, er fliegt durch die geöffnete Tür und hat im nächsten Moment die goldene Freiheit mit der sorgenfreien, den stolzen Beherrscher der Lüfte aber zur Untätigkeit verdammenden Gefangenschaft vertauscht. Wie umgewandelt ist sein Wesen von Stunde an! Mit hellem Gekicher begrüßt er seinen Pfleger, schmeichelnd wie eine Katze will er seinen Kopf an ihm reiben, und alles an ihm verrät, wie wohl er sich als Freund des Herrn fühlt und wie ihm dessen nun besonders liebevolle Pflege ein voller Ersatz der Freiheit ist. Nun ist der Vogel natürlich erst der Liebling seines Besitzers geworden, und jeder Besucher muß die Geschichte des Falken hören. Sie ist auch eine nicht alltägliche Geschichte.

Darmstadt, Hochstraße 27. Walther-Offenbach.

Vogelschutz.

In der Oberwesergegend sind trotz günstiger, durch Frost nicht geschädigter Blüte die Aussichten auf eine gute Apfelernte dahin. Die Apfelschädlinge, besonders der Frostspanner, Apfelblütenstecher und Apfelwickler, haben die Entwicklung der Frucht zum großen Teil gehindert. Die Apfelbäume zeigen nur geringen Fruchtansatz, und das Laub ist vielfach zerfressen. Da die Apfelernte in dem Gemeindehaushalt der Oberweserorte eine große Rolle spielt, so müßte die Bekämpfung der Apfelschädlinge von den Gemeinden bzw. Kreisen in die Hand genommen werden, hauptsächlich dadurch, daß für die Insekten vertilgenden **Vögel Nistgelegenheit** beschafft wird. Für die Höhlenbrüter kann dies durch sachgemäßes, am besten von einem Fachmann beaufsichtigtes Anbringen von Nistkästen geschehen, für die Gebüschbrüter durch Anpflanzen von Gebüschen an Bachläufen, freien Plätzen, Wegen, Unland oder wenig einbringenden Wiesen. Auch muß darauf geachtet werden, daß das vielfach übliche Verbrennen des Gebüsches im Frühjahr unterbleibt. „Hann. Kurier."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 7: „Welche Erfahrungen haben Liebhaber mit dem Zusammenhalten von Wellensittichen mit Nußköpfchen gemacht?" Eigentlich sollte wohl diese Frage für mich überflüssig sein, da es mir vor ca. 4 Jahren gelungen ist, Wellensittichpaare durch Nußköpfchen erbrüten zu lassen und diese die jungen Vögel auch tadellos großgezogen haben, ohne ihnen auch nur das mindeste zu Leid zu tun. Auch hatte ich im Vorjahr je einen Wellensittich und Nußköpfchen in einem ca. 50 cm und entsprechendem Geviert großen Bauer fast ½ Jahr lang und sie ließen sich gegenseitig unbehelligt. Ob sich aber diese beiden Vögel in einigen Paaren zusammen in einer ca. 2 m großen Voliere so gut vertragen und züchten würden ist die Frage?

Max Schlusche, Sparkassenbeamter.

Frage 8: Es ist schon mehrfach, auch in der „Ges. Welt", die Ansicht ausgesprochen worden, daß auch Insektenfresser zur besseren Verdauung Körnchen Sand usw. verschlucken sollen. Gründet sich diese Ansicht auf tatsächliche Beobachtungen und ev. auf welche?

Kayser, Landgerichtsrat a. D.

Krieg im Jahrgang 1915 der „Ges. Welt"! An dem großen Weltkrieg scheint sich nun auch die „Ges. Welt" zu beteiligen, denn aus den letzten Heften ersieht man es recht deutlich, daß zwei bewährte Vogelpfleger auf Tod und Leben, — ich wollte sagen, um totes oder lebendes Futter sich herumstreiten. Trotzdem nun gerade jetzt im Kriege diese beiden Streitobjekte eine wichtige Rolle spielen, möchte ich als „Neutraler" nicht nach amerikanischem Muster handeln, und der einen oder anderen Partei Stoff zum Weiterkämpfen liefern, sondern ich will mir redlich Mühe geben, zwischen beiden Teilen einen ehrenvollen Frieden zustande zu bringen. Zunächst bitte ich die beiden Herren Streiter, meiner unvermittelten Einmischung wegen, vielmals um Entschuldigung. Da aber bei diesen Kämpfen bereits schweres Geschütz mitgesprochen hat, was deutlich aus den Worten „Wie Splitter und

Balken zwischen uns verteilt sind" auf Seite 186 hervorgeht, so hielt ich es für angebracht, etwaigen tötlichen Beleidigungen vorzubeugen. Die Ausführungen beider Herren sind sicherlich für jeden Vogelpfleger hochinteressant und lehrreich, ich für meine Person kann aber aufrichtig weder der einen noch der anderen Partei den Sieg zusprechen, trotzdem ich mich nicht etwa zu den in diesen Dingen allein maßgebenden Persönlichkeiten rechne. Jedenfalls enthält keine der Schilderungen eine wirklich neue Art von Fütterung, denn in fast allen ornithologischen Werken, selbst in den ältesten, werden sowohl lebende Insekten als auch rohes und gekochtes Rindfleisch (Herzstückchen) als Kraft- und Reizmittel für Weichfresser empfohlen. Die Hauptsache ist und bleibt aber die: Bei den Ausführungen beider Herren handelt es sich wie gesagt nur um längst bekannte Futterbeigaben, also um einen sogenannten Nachtisch à la Butter und Käse. Solange nicht durch neue Entdeckung ein Umschwung in der bisherigen Fütterungsart stattfinden kann, z. B., daß wir unsere Wurmvögel ausschließlich mit rohem Rindfleisch füttern könnten, oder wir uns auf bequeme Weise und während des ganzen Jahres lebende Insekten (außer Mehlwürmern) verschaffen könnten, mit denen allein wir in der Lage wären, unsere Pfleglinge gut zu versorgen, hat ein Streit um Hindenburgs Bart gar keinen Zweck. Ich möchte daher zum Schluß nur noch an das gute alte Sprichwort erinnern, daß jeder nach seiner Fasson — Verzeihung! — nach seinem Muster selig werden soll. Um mir aber feindliche Angriffe zu ersparen, mache ich nochmals darauf aufmerksam, daß ich zu den neutralen Vogelliebhabern gehöre.

E. Blumenfeld.

„... noch ein Paar Worte über die **tönernen Nisturnen**, worüber in Heft 24 der „Ges. Welt" berichtet wird. Ich hatte mir unter anderem auch ein Paar Tauben, denen ich als Nest ein sogenanntes Kaninchenfutternäpfchen gegeben habe. Dieses ist ein tönernes Gefäß von zirka 10 cm Höhe und 20—22 cm Durchmesser, innen und außen glasiert. Wegen der Tiefe hatte ich dasselbe mit Holzwolle ausgefüllt. Nachdem Junge ausgeschlüpft waren, fiel es mir auf, daß die Holzwolle naß aussah, ich nahm deshalb die Jungen vorsichtig heraus, um der Sache auf den Grund zu kommen, und siehe da, das Wasser stand förmlich am Boden des Nestes. Ich legte nun wieder frische Holzwolle hinein und gab das Nest so den etwa vier Tage alten Jungen wieder, aber nach drei Wochen war es wiederum die höchste Zeit, daß die Unterlage erneuert wurde. Wenn nun in diesem Napf, der doch eigentlich ganz offen ist und der Witterung sozusagen gar nicht ausgesetzt ist, weil er im Taubenschlag steht, sich schon so viel Nässe ansammelt, wie groß muß dann erst die Feuchtigkeit in den unglasierten Nisthöhlen sein, die jeder Witterung ausgesetzt und fast vollständig geschlossen sind? M. Buse, Hamburg.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Schamadrossel, Dayaldrossel, Blaumerle, indische, Köhleramsel, Paradieswida, Männchen in Pracht, Bartfinken, Paar.

Ludwig Jacobs, Berlin-Steglitz, Schloßstraße 126: Gelbrückenwitwe, Männchen, Hahnschweifwitwe, Männchen, Kappenblaurabe, fingerzahm, Schopfmaina, fingerzahm, Tyrann, schwefelgelb, Goldstirnblattvogel, Weißohrbülbül.

Herrn C. S., Berlin S 14. Der Wellensittich ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen; zu empfehlen ist das Buch „Die sprechenden Papageien", von Dr. K. Ruß, beziehungsweise die Bücher desselben Verfassers „Der Wellensittich", „Der Graupapagei", „Die Amazone". Die Neuauflagen der letzteren sind vom Herausgeber der „Ges. Welt" bearbeitet.

Herrn H. K., Berlin SO. Die Feststellung des Körpergewichtes eines Vogels durch Wägungen wird in folgender Weise vorgenommen. Zahme Vögel, denen man freies Umherfliegen im Zimmer gestatten kann, gewöhnt man mit Hilfe von Leckerbissen (Mehlwürmern) daran, sich auf eine Briefwage deren Wagschale durch ein abtariertes Holzstückchen ersetzt ist, niederzulassen. Vögel, welche im Käfig bleiben müssen, wiegt man in ihrem Käfig auf einer an der Briefwage befestigten längeren abtarierten Sitzstange, welche man durch das Käfiggitter in den Käfig einführt; die Befestigung der Sitzstangen ist aus Abb. S. 235 deutlich ersichtlich.

Herrn A. T., Hannover. Meisen neigen in der Gefangenschaft zu krampfartigen Anfällen und Lähmungen. Vermutlich ist die Blaumeise, die 5 Jahre — für eine Blaumeise eine recht lange Zeit — im Käfig lebte, einem solchen Anfall erlegen. Bei dem Fuß lag jedenfalls eine Lähmung vor. — ♀ Gebirgsstelze ist an der Kehle weiß, einzelne graue Federn sind meist vorhanden

Herrn F. B., Dessau; Herrn C. K., Lissa; Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. K., Anklam. In ihrem Benehmen ist die Kubadrossel der amerikanischen Spottdrossel ähnlich; der Gesang im Freileben soll aus abgebrochenen, wechselvollen Tönen bestehen. Leider hat keiner der vielen Pfleger dieses Vogels über seinen Gesang berichtet.

Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf. Bei den zur Vervielfältigung gesandten Photographien kommt es vor allen Dingen auf möglichste Schärfe des Bildes an. Die Wiedergabe der Photographien auf Druckpapier ist immer schwierig.

Herrn C. M., Hohenelbe. Das beste Mittel zur Bekämpfung der Milbe auf dem Vogelkörper ist das Seifenwasserbad. Das Seifenwasserbad darf nur bei gesunden, nicht in der Mauser befindlichen oder ermüdeten Vögeln angewandt werden. Es wird im Sommer an sehr warmen Tagen, im Winter bei einer Temperatur von mindestens 25° C vorgenommen, möglichst in der Nähe des Ofens. In einer Schüssel macht man ein stark lauwarmes, mäßig starkes Seifenwasser zurecht, in einer zweiten Schüssel etwas wärmeres, reines Wasser. Man ergreift den Vogel, hält ihn über die erste Schüssel und übergießt ihn gründlich mit dem Seifenwasser. Damit nichts in die Nase, Schnabel, Augen gelangt, hält man den Kopf des Vogels nach oben, darauf spült man ihn mit dem reinen Wasser tüchtig ab und entfernt dadurch die im Gefieder befindliche Seife, jetzt trocknet man den Vogel, indem man ihn mit erwärmten weichen Tüchern in der Richtung der Federn streicht, hüllt ihn in solche Tücher, legt ihn in einen kleinen Käfig und bringt ihn in der Nähe des Ofens (Herdes). Etwa nach ½ Stunde ist der Vogel trocken und wird dann durch einige Leckerbissen erquickt. Vor Zugluft und dgl. ist er während der ganzen Prozedur sorgfältig zu bewahren. Statt des Seifenwassers kann auch ein warmes Lysoformbad (1,5 Teile Lysoform in 100 Teilen Wasser) gebraucht werden. Es wird wie beim Seifenwasserbad verfahren. Zum Trocknen des gebadeten Vogels gibt O. Kleinschmidt („Falko", Jahrgang 1905, Seite 41/42) folgendes bewährtes Mittel an: Man bestreut den nassen Vogel in der Hand tüchtig und von allen Seiten mit leicht erwärmten Kartoffelmehl. Das naßgewordene Mehl wird immer rasch mit einem, je nach der Größe des Vogels, mehr oder minder starken Pinsel abgestrichen und fortgesetzt reichlichst durch frisches ersetzt, bis der Vogel trocken ist! Verhüten muß man das Eindringen des Mehls in Augen und Schnabel. Die ganze Prozedur ist in wenigen Minuten beendet und hat das Gefieder des Vogels nicht allein getrocknet, sondern auch gereinigt. Das etwa hängengebliebene Mehl schüttelt sich der Vogel später leicht selbst aus den Federn.

Herrn O. L., Halle a. S., ist brieflich Bescheid zugegangen.

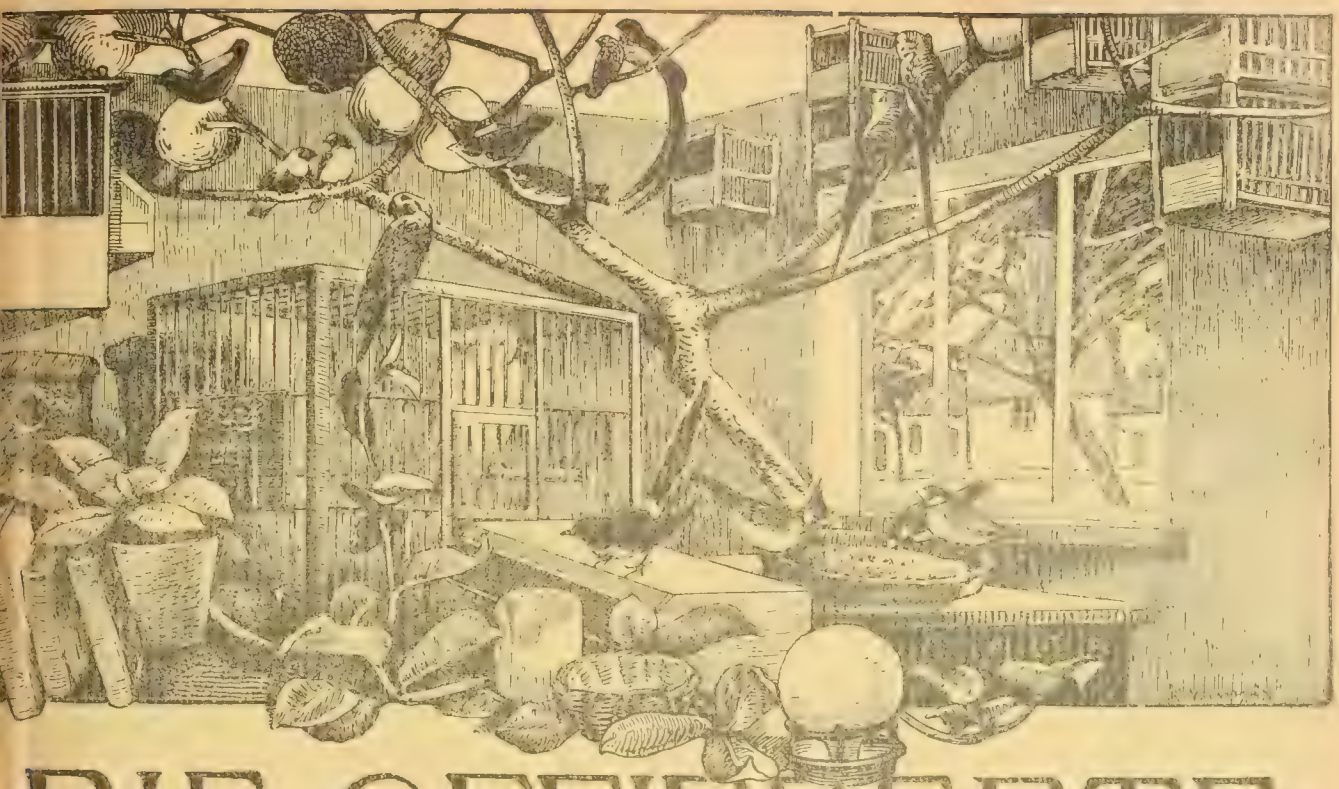
Auf unsere **„Bitte"** in Heft 27 sind ferner eingegangen:

Feldlazarettinspektor G. Buchheim, Berlin	3 ℳ
Fr. Busse, Dessau, Leipziger Straße 29	1 ℳ
Frau V. Nagotzi, Breslau	30 ℳ
	34 ℳ

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 31. 5. August 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft. Von C. Kayser. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Vom Käfigsprung. Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. Main.

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! [illegible] grüne Wellensittiche, Zuchtp. 12 *M*, do. gelbe 13 *M*. **Rosakakadu**, herrlicher Vogel, spricht etwas, 15 *M*. Großartige Sänger: Rotfuß-Kubaspötter 25 *M*. Amerik. Spottdrossel 30 *M*. Prima Ia Schamadrossel 50 *M*. Fingerzahme gelbe Lachtäubchen, Paar 4 *M*, weiße 7 *M*. **Nachtigallfutter**, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, reine vegitarisch gefütterte **Mehlwürmer**, Ltr. 6 *M*, sowie seit 30 Jahren fachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 60 Pf., Postf. 5.50 *M*. **Kanarien-Sing- u. pa. Hecksutter, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 70 Pf., Postf. 6.50 *M*. Reelle Bedienung. [917

Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [918]

Ill. Preisl. gratis. G. Brühl. Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [919

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Verkaufe billig folgende

Zimmervolieren u. Exoten

Nr. 1 auf Rollfüß., in 2 Teile zerlegb., weiß lack., mit 4 Wellens., Nistk., Futterapp., 228 h., 135 br., 60 t., zu 25 *M*. Zeichnung auf Wunsch. — Nr. 2 fast neu, grün lack., in 5 Teile zerlegb., 80 h., 100 l., 60 t., Stabgitter 10 mm, viel Türen, zu 25 *M*. Photographie auf Wunsch. — Nr. 3 grün lack., Stabgitter 14 mm, Unterteil vom Oberteil abnehmb., Zinkkasten, 80 h., 100 l., 60 t., zu 20 *M*. — Exoten: 1 kräft. Zuchtpaar grüne, do. gelbe **Wellensittiche**, à 10 *M*. Ferner 1,0 **Dominikanerkardinal** 6,50 *M*; 1,1 **Orangeweber** 5,50, in Pracht; 1,0 **Textorweber** 3,50 *M*, in Pracht. [920

Wöhler, Berlin-Grunewald, Hubertusbaderstr. 1.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [921

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [922

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Galileisches Fernglas (Leitz.) 6×, [illegible] m. Ledertasche, wegen besonderer [illegible] stände für 50 *M* verkäuflich. [923

U.-Zahlm. **Brehmer**, Bett.-Depot Czersk.

Futtermittel.

Jeden Freitag frisch!

Für 1,25 *M* im voraus sende

1 Liter Ameiseneier

Paul Roth, Eisenach. [924

[illegible] Kein Händler, annonciere nicht wieder [illegible]

Der Kanarienvogel,

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht

Von **Dr. Karl Ruß**

12. Auflage. Mit drei Farbentafeln und zahlreichen Textabbildungen. Bearbeitet und herausgegeben von **Karl Neunzig**. Geheftet 2 *M*, gebunden 2.60 *M*.

Die Bedeutung dieses Werkchens liegt nicht nur darin, daß es dem Anfänger wie dem Sportzüchter eine Quelle der Belehrung und guten Ratschläge ist, nein, das Buch hat bei seiner großen Verbreitung — bis jetzt in 33000 Exemplaren — nicht wenig dazu beigetragen, die Kanarienzucht zu dem zu machen, was sie jetzt ist, ihr zu einer volkswirtschaftlichen Bedeutung zu verhelfen. Sein Erscheinen bildet einen Markstein in der Geschichte der Kanarienvogelzüchtung.

Der Kanariengesang

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung von

Preis 1 Mark **W. Kluhs** Preis 1 Mark

Ein Nachschlagebuch für alle, die sich für schönen Kanariengesang interessieren, derart, daß sie an der Hand dieses Buches beim Abhören der Sänger zu erkennen vermögen, um welche der geschilderten Touren es sich handelt. In diesem Sinne dürfte es auch als Handbuch für die Gesangsvorträge in den Versammlungen der Kanarienzüchter-Vereine geeignet sein.

Die

Farben- u. Gestaltskanarien

nebst Beschreibung aller verschiedenen Kanarien-Rassen, deren Entstehung, Form- und Farbeveränderung, Bastardzucht und Farbenfütterung

Von **C. L. W. Noorduijn-Groningen**

Mit 22 stichhaltigen Rassen-Abbildungen

Preis geheftet 2 Mark, elegant gebunden 2,60 Mark

Obige Bücher sind durch jede Buchhandlung zu beziehen; direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Neunzig's Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 58:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 31.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft.

Von E. Kayser.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

5. Der Bluthänfling — Acanthis cannabina *L.* Abbildung s. „Ges. Welt" 1903 S. 199, Kunstbeilage (s. S. 243).

Mit Recht erfreut sich gerade der Rothänfling einer besonderen Wertschätzung in den Kreisen der Kenner. Der verstorbene Rausch vertrat die Ansicht, daß Hänfling und Edelfink die einzigen Körnerfresser seien, welche neben unseren insektenfressenden Edelsängern gehalten werden könnten, ohne deren Gesang durch harte Töne ungünstig zu beeinflussen. Der Gesang des Hänflings besteht aus gackernden, schnurrenden und flötenden Strophen und ist durch eine besondere Stelle, das sog. „Krähen" — weil es mit dem Krähen des Haushahns eine gewisse Ähnlichkeit hat —, ausgezeichnet. Dieser Gesang, in Allegro oder Presto vorgetragen, hat Ähnlichkeit mit den Liedern unserer besser singenden Grasmückenarten. Die Meisterschaft eines Hänflings bewährt sich — abgesehen von der Qualität seiner Strophen — namentlich darin, daß er seinen Gesang zusammenhängend vortragen muß, was sehr viele Vögel dieser Art nicht tun.

Der Hänfling eignet sich, wie gesagt, unter den Körnerfressern am besten dazu, neben den Edelsängern gehalten zu werden, und sein außer der Mauserzeit das ganze Jahr hindurch ertönender Gesang dient auch dazu, jene zu ihren Liedern anzuregen.

Was die Zähmbarkeit des Hänflings betrifft, so ist es damit freilich nicht so gut bestellt, wie beim Stieglitz oder Zeisig. Das scheu zurückhaltende Wesen, welches dieser Vogel in der Freiheit zeigt, macht sich auch bei seiner Eingewöhnung und seinem Gefangenleben geltend. Sehr alte Stücke legen die Scheu wohl niemals ab — wie dies ja auch bei anderen Vogelarten der Fall ist —, die jüngeren werden bei richtiger Behandlung genügend zahm. Vögel im Alter von $^1/_2$ bis $1^1/_2$ Jahren gefangen, erreichten bei mir entweder einen hohen Grad von Zahmheit oder wurden wenigstens so ruhig und zutraulich, als Kanarienvögel gegen ihren Pfleger in der Regel zu sein pflegen. In diesem Stadium der Zahmheit befindet sich z. B. seit etwa einem Vierteljahr ein sehr gut singender, aus Holland stammender Hänfling, den ich im Herbst 1912 als Frischfang kaufte und der seiner Färbung und seinen sonstigen Eigenschaften nach von der 1911er Brut zu sein schien. Voraussetzung für die Zähmung ist freilich, daß die Vögel in Augenhöhe, und zwar so untergebracht sind, daß der Pfleger zwischen ihnen und dem Tageslicht steht.

Freilich, eine gute Eigenschaft, die der Hänfling in der Freiheit zeigt, verliert er in der Gefangenschaft immer: seine Schönheit. Denn im Freien ist er nicht nur der bestsingende, sondern auch der schönste unserer heimischen Samenvögel, die zarte Abtönung und Harmonie der Farben des älteren Hahns läßt ihn hierin den weit greller gezeichneten Stieglitz entschieden übertreffen. Aber wie bei anderen Körnerfressern (Karmin-, Hakengimpel, Kreuzschnabel usw.) erweist sich das zarte Rot des Hänflings in der Gefangenschaft leider als sehr hinfällig. Schon in der ersten Mauser ist es dahin, vorausgesetzt, daß der Vogel, was nicht immer der Fall ist, seine Brustfedern erneuert.

Es ist mir einmal gelungen, einen im Herbst nach der Mauser gefangenen und an der Brust mattroten Hänfling, also einen jüngeren Vogel, zur vollen Entfaltung der blutroten Farbe in dem kommenden Frühling zu bringen (vgl. meine Arbeit in der „Ges. Welt" 1900 S. 138ff.), aber die bei mir vermausernden Hänflinge verloren immer ihr Rot, so sehr ich ihnen auch Sonne, frische Luft, große Käfige und reichliches, abwechselndes Grünfutter bot. Auch in den schönen Außenvolieren zoologischer Gärten bleiben sie nicht rot.

Im Herbst 1911 käfigte ich z. B. einen aus Schlesien stammenden Hänfling, der in demselben Jahre erbrütet zu sein schien und in der im Freien vor sich gegangenen Mauser an Brust und Kopf nur mattrote Tupfen von Rot erhalten hatte. Im Frühjahr 1912 steigerte sich die rote Farbe. Der Vogel wurde in einem zirka 70 cm langen Käfig in einer Veranda einer im Gebirge belegenen Villa Tag und Nacht in frischer Luft gehalten. Er erhielt fast täglich Grünes (Vogelmiere, Wegerich, Löwenzahn, frische Triebe der Fichte usw.), welches er auch im Gegensatz zu manchem anderen Hänfling gern annahm, ebenso Sepia, und badete sich auch öfters, vermauserte aber im Herbst unter völligem Verlust des Rot.

Bezüglich der Fütterung ist der Hänfling empfindlicher als die übrigen hier besprochenen Körnerfresser, und der Ausspruch A. E. Brehms, daß auch die zarteren Insektenfresser bei richtiger verständnisvoller Pflege sich in Gefangenschaft weit besser halten als die Körnerfresser im allgemeinen (vgl. Gefangene Vögel Bd. II S. 6), ist jedenfalls beim Hänfling zutreffend.

Die Frischeingewöhnten sterben vielfach an Darmkatarrh rasch dahin, ohne daß man dessen Ursache ergründen könnte. Hier mag die von Lindner („Ges. Welt" 1912 S. 334) empfohlene Kur am Platze sein, nach welcher man dem hieran erkrankten Hänfling keinen Rübsen mehr reicht, sondern je einen halben Teelöffel Glanzkorn, Mohn und Salatsamen, und diese Kur so lange fortsetzt, bis die Exkremente des Vogels wieder normal sind, so daß man dann allmählich zu dem gewöhnlichen Futter zurückkehren kann. Aber auch dem eingewöhnten Hänfling drohen mancherlei Krankheiten, besonders zur Mauserzeit. Wenige Vogelarten neigen so zur Verfettung wie diese. Wird der Hänfling unzweckmäßig gefüttert, so wird er derart fett, daß nach seinem Tode nicht einmal ein gutes Präparat von ihm hergestellt werden kann, weil der Ausstopfer sich mit der Fettmasse keinen Rat schaffen kann.

Man muß daher gerade bei diesem Körnerfresser mit der Fütterung recht vorsichtig sein. Bei mir hat sich folgendes Gemisch seit vielen Jahren am besten bewährt: zur Hälfte etwa guten Sommerrübsen, zur anderen Hälfte ein Gemisch von Roterlen-, Birken-, Kanarien-, Hirse-, Salat-, Zichorien-, Raygras-, Lein- und Negersamen. Je nach Bedürfnis kann man dabei die nahrhafteren Sämereien vermehren oder vermindern. Namentlich der weiße Salatsamen ist dem Hänfling sehr zuträglich. Dazu ist recht oft Grünkraut der oben genannten Arten zu reichen sowie Sepia. Gut verpflegt, ist der Hänfling in der Tat ein recht dankbarer Zimmervogel — in den Zimmern echter Liebhaber findet man ihn in der Regel.

(Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

10. Vom Kleiber — Sitta europaea caesia *Wolf.*

Am 23. März 1914.

Der Kleiber ist in den alten Beständen der hiesigen Nadelhölzer eine gewöhnliche Erscheinung. Mit besonderer Vorliebe macht er sich dort an der rauhen, rissigen Rinde der alten Kiefernüberhälter zu schaffen. Voigt (Exkursionsbuch, 6. Aufl., S. 106) traf ihn nie im reinen Nadelwald. Altum (a. a. O., S. 311) äußert sich also: „Gemischte Bestände mit verschiedenem Unterholz scheinen sein Lieblingswald zu sein. Alte Nadelhölzer bewohnt er gleichfalls, am wenigsten gerne jedoch, wenn sie rein sind." Nach Bau (Friderich a. a. O. S. 145) bewohnt er alle Arten von Wald: „Nadelwaldungen, gemischte und Laubwälder, die letzteren am liebsten."

Die Unterscheidung der Geschlechter beim Kleiber ist selbst im „Hochzeitskleide" zur Nistzeit äußerst schwer, da Männchen und Weibchen im Gefieder fast gar nicht voneinander abweichen*). Wenn auch die Farben des Weibchens vielleicht nicht ganz so lebhaft sind, wie jene des Gemahls, so kann man solche geringe Unterschiede bei der Unruhe und der geringen Größe des Vogels im Freileben doch nicht aus der Entfernung mit Sicherheit wahrnehmen. Ein routinierter Beobachter erkennt die beiden Gatten an dem ganz und gar verschiedenen Benehmen am Neste voneinander, ebenso auch an gewissen charakteristisch verschiedenen Lautäußerungen des Männchens und Weibchens.

Die eigentümliche Gepflogenheit, Eingangsöffnungen zu seinem Brutlokal bis auf eine enge Einschlupfröhre mit lehmiger Erde zu verschmieren, zu verkleben, hat diesem Vogel den Namen „Kleiber" eingetragen. Schon der alte Gesner (Vogelbuch, S. 227) schreibt: „Wenn er in einem boum ein groß loch findet / darinn er einen lust hat zewonen / so verstopfft er biß mit erdtreich und lätt**) seer fleyssig und wol / on das er klein löchlin laßt, dorzu er auß und eyn kommen mag."

Als Übergang zwischen Specht und Meise — er vereint mit der Gestalt des ersteren die Beweglichkeit und Regsamkeit der letzteren, übertrifft aber beide in den Steig- und Kletterkünsten — heißt derselbe nicht ganz unzutreffend auch „Spechtmeise"***). Turner führt in seiner Avium hist. (Köln 1544) S. I. 3a als deutsche Bezeichnung der Spechtmeise den Ausdruck „Meyspecht" an. Gesner (Vogelbuch 1557) nennt sie „Picus cinereus, Sitta" und fügt bei: „so von Teutschen Nußbicker, Blawspechtle / Kläber und Meyspecht genennt wird." Meyspecht ist wohl nichts anderes als die ursprünglichere Lautgestalt Meysspecht, „Meisenspecht". Bei Hans Sachs (Regim. d. Vögel 1531, V. 180) findet sich der Name „Klebermaiß". (Vgl. Suolathi Hugo: Die deutsch. Vogelnamen, Straßburg 1909.)

Da die spechtartigen Züge in der Lebensweise des Kleibers so sehr hervortreten und sein Gefieder oben blaugrau ist, nennt man denselben in manchen Gegenden „Blauspecht". Im übrigen hat der Blauspecht keine Spechtzunge und auch keine Spechtfüße: drei Zehen sind nach vorne gerichtet, eine nach hinten, wie es die Meisen haben, Spechte dagegen sind Paarzeher. Die Bezeichnung Blauspecht traf ich außer bei Gesner auch in dem zwei Foliobände umfassenden, interessanten Werke: Der vollkommene Teutsche Jäger, von Hanns Friedrich von Fleming, Leipzig 1724 (Bd. II, S. 211), und zwar mit folgender Beschreibung: „Der Blau-Specht gleicht fast dem Eys-Vogel, ist an Farb blau auf dem Rücken und Ziegelröthlich am Leibe".

Voigt (a. a. O. S. 104) gebraucht den Namen „Großer Baumläufer" zum Unterschied von dem kleinen Baumläufer (Certhia familiaris).

---

*) Nach Koch (System der baierischen Zoologie, Nürnberg 1816, Bd. I, S. 77) „fehlt dem Weibchen der blaue Stirnstreif". Der Verf.

**) lätt = mit Lehm verbauen, zu „Letten" mhd. = Lehm (Kluge, Etym. Wörterbuch d. deutsch. Spr., 7. Aufl. S. 288). Der Verf.

***) Avium praecipuarum brevis et succincta Historia, quarum mentio apud Plinium fit, per Dr. Guilielmum Turnerum, artium et medicinae doctorem. Coloniae excudebat Joan Gymnicus, Anno MDXLIV. Der Verf.

Wegen der scharfen, durchdringenden Pfiffe, die der muntere Kleiber zur Paarungszeit fleißig in den lenzfrohen Wald hineinruft, fällt dieser Vogel selbst dem Laien auf und fordert denselben zur Beobachtung förmlich heraus. Er macht solchen Spektakel, daß auch der Achtloseste nach dem Krakehler aufschaut. Man sollte gar nicht meinen, daß ein Vögelchen von der Größe solch überlaute, helle Töne ausstoßen könnte. Kleine Kerls haben oft das größte Maul — das ist nun einmal so. Indes soll es einen Regen bedeuten, wenn der Kleiber recht viel schreit und

Blathänfling.

lärmt. Daß die Vögel zufolge ihrer Luftsäcke gewissermaßen einen Barometer im Leibe herumtragen, ist sicher; daß sie aber die Witterung so lange vorher verspüren, wie man gemeinhin annimmt, ist einfach unmöglich.

Auch mich machte bei meiner heutigen Exkursion das weithin vernehmbare „Tjuit...", „twät..." auf ein gepaartes Kleiberpärchen aufmerksam, welches, wie ich schon nach kurzem Suchen entdeckte, eine alte, in einer Rotbuche befindliche Schwarzspechthöhle zur Niststätte ausersehen und dort bereits mit dem „Verkleben" einen kleinen Anfang gemacht hatte.

Hierzulande zieht der Kleiber diese geräumigen Höhlen allen anderen Spechthöhlen vor, er geht am liebsten beim Schwarzspecht zur Miete. Außerdem besetzt er gerne die Höhlen des Grün- bzw. Grauspechtes, und nur selten die des großen Buntspechtes. Er wählt immer solche Bruthöhlen, deren Einschlupf zum mindesten etwas weiter als sein Körperumfang ist. Verlepschsche Nisthöhlen, die vor zwei Jahren in allen Größen in den umliegenden Wäldern, soweit sie zum Besitzstande der Fürstlich und Gräflich Fuggerschen Familienstiftung gehören, zahlreich ausgehängt worden sind, wurden zum Brüten nicht benutzt; solche für Meisen werden schon aus dem Grunde nicht in Anspruch genommen, weil die Kleiber hier wegen des an und für sich schon so engen Flugloches nicht kleben können. Da und dort werden heutzutage in unseren Forsten künstliche Brutkasten angebracht. Aber was nützen diese kleinen Vogelschutzpflästerchen auf die Riesenwunden, welche durch den modernen „rationellen" Waldwirtschaftsbetrieb unserer heimischen Vogelwelt gerissen werden.

Sobald ein Kleiberpaar eine Ehe zum ersten oder zum wiederholten Male miteinander eingegangen hat und die Sache sicher abgemacht ist, untersucht das Weibchen, um einen passenden Brutraum ausfindig zu machen, all die verschiedenen Höhlen in der Umgebung seines Aufenthaltes. Das Männchen folgt stets der „sachverständigen" Gattin, scheint aber selbst keinerlei Urteil bei der Sache zu haben. Nach getroffener Wahl wird alsbald mit dem Nestbau begonnen, den das Weibchen allein besorgt. Das Männchen klebt weder, noch trägt es irgendwelches Nistmaterial herbei. So hab' ich es allzeit beobachtet, und ich habe mich gerade mit dieser Sache eingehend befaßt, soweit es möglich war.

Einmal, aber auch nur einmal, sah ich das Männchen beim Nestbau tätig, um seiner Ehehälfte etwas „Handlangerdienste" zu leisten. Am 25. Mai 1914 stieß nämlich ein Bauer, der aus einer Waldabteilung Fichtenstangen abzuführen hatte, mittels einer solchen den im Eingang einer vom Kleiber besetzten Schwarzspechthöhle befindlichen Lehmbau vollständig ein, der in drei größeren Trümmern in das Innere derselben fiel. In übel angebrachter Wißbegierde wollte er die Lehmwand auf ihre Härte und Widerstandsfähigkeit prüfen. Daß man doch diesen merkwürdigen, rohen Zerstörungstrieb an unsern Bauern allenthalben wahrzunehmen Gelegenheit hat!

Eine sofort aus dem nahen Walddorfe herbeigeschaffte Leiter ermöglichte mir, den nun offenen Brutraum etwas gründlicher zu untersuchen und genauere Messungen vorzunehmen, deren Resultat hiermit folgt: Senkrechter Durchmesser des ovalen Flugloches — von dessen Rändern der spröde Lehmbau ganz säuberlich sich abgelöst hatte — 12 cm, wagerechter 8,5 cm. Durchmesser des Höhlenraumes in der Richtung des Flugloches 17 cm, Querdurchmesser 19 cm. Abstand zwischen Flugloch und Decke 6 cm. An letzterer fand sich, wie immer, keine Spur von Lehm, geschweige denn ein backofenförmig gewölbtes Lehmdach, das man mitunter in Starkasten wahrnimmt, in denen ein Kleiberpaar seine Jungen großgezogen.

In einer Tiefe von 21 cm — vom unteren Rande des Flugloches an gerechnet — lagen auf einem aus zarteren Kiefernrindenschalen bestehenden Geniste sieben halbnackte Junge, von denen drei durch die herabfallenden schweren Lehmbrocken erdrückt oder vielmehr erschlagen worden waren. Hatte doch der größte derselben ein Gewicht von 285 g, während die beiden kleineren 140 g, bzw. 110 g wogen.

Als ich die Kadaver der verunglückten Insassen sowie die massigen Mörteltrümmer aus der Bruthöhle entfernt hatte, stellte ich mich gut gedeckt in einer Fichtendickung in unmittelbarer Nähe auf die Lauer. Sofort begann das Kleiberweibchen die weitgähnende Öffnung des Nistbaumes mit geradezu fieberhafter Emsigkeit und Rührigkeit zu verschmieren und zu vermauern, während — zu meiner großen Überraschung — das Männchen etwa alle zwei bis drei Minuten am Neste mit einem Klümpchen Lehmerde im Schnabel

erschien, welches jedesmal vom Weibchen mit drolliger Hast in Empfang genommen und sodann mit gewohnter Geschäftsgewandtheit verarbeitet wurde. Am nächsten Tage trug der männliche Vogel nur noch dann und wann das eine oder andere Lehmbällchen herzu. In der Folgezeit unterließ derselbe das Herbeischaffen von Baumaterial ganz und gar, beteiligte sich aber dafür mit vollster Hingabe um so fleißiger an der Fütterung der hungrigen, nimmersatten Sprößlinge, wozu dem Weibchen fast keine Zeit blieb, nachdem es ja mit der Wiederherstellung des zerstörten Baues vollauf zu tun hatte. Tierpsychologisch interessant ist das Benehmen des Männchens, welches — mehr der Not als dem eigenen Triebe gehorchend — ganz gegen seine Gewohnheit das Weibchen beim Verbauen der offenen Höhle unterstützte, jedenfalls um dadurch die Sicherstellung der Jungen gegen etwaige unberufene Eindringlinge (Marder, Eichkätzchen usw.) möglichst zu beschleunigen.

Am 30. Mai 1914 fand ich gegen Abend das 12 cm hohe und 8,5 cm breite Schwarzspechtloch bis auf eine kleine, kreisrunde Öffnung wiederum vollständig zugemauert. In kaum fünf Tagen hatte der unermüdliche Vogel in rastloser Arbeit das Werk vollbracht. Gewiß eine Riesenleistung, ein Flugloch von solchen Dimensionen in verhältnismäßig so kurzer Frist zu überkleben. Allerdings wiesen die Wände dieses Neubaues nur eine Dicke von 2,5 bis 3 cm auf, während das frühere Mauerwerk beim Einschlupf 5 cm und gegen den Rand hin gar 7 cm stark war.

(Fortsetzung folgt.)

Vom Käfigsprung.

Von Rolf Conrad Cunz, Hanau a. Main.

(Nachdruck verboten.)

An und für sich kann man, soweit ich bereits feststellen konnte, der Ansicht sein, daß der frisch gekäfigte Weichfresser sich im Laufe seiner Eingewöhnungszeit einem jeden beliebig gewählten Sprung, d. h. jeder willkürlich vom Pfleger vorgenommenen Anordnung seiner Sitzstangen, bald genug vollständig anpaßt. Trotzdem ist man zu einem vorschriftsmäßigen Endergebnis gelangt, das in allen ornithologischen Büchern als Norm gilt, und zwar aus Gründen, die jedem sofort einleuchten, und die als ganz besonders zweckmäßig von zahlreichen maßgebenden Vogelliebhabern längst anerkannt worden sind. Auch hier in der „Gefiederten Welt" haben wir schon sehr oft Gelegenheit gehabt, über den Vogelsprung im Käfig wohlbegründete Meinungen und Erfahrungen kennen zu lernen. All diesen gesunden und sachgemäßen Äußerungen erfahrener Vogelwirte möchte ich mich diesmal mit einem kleinen weiteren Beitrag, in dem ich gleichsam meine eigenen bisherigen Erfahrungen dem Pflegerkreis mitteile, anschließen, nicht etwa aus deren logischer Reihe fallen.

Die üblichen Sprungarten wären wohl Zweisprung, Dreisprung und Kreuzsprung, von denen der mittlere der am meisten angewandte sein dürfte, da er sich anscheinend am besten bewährt hat, ob es sich nun um große oder kleine Vögel handelte. Auch ich muß zugeben, ich habe in meiner früheften Käfigungszeit ausschließlich den Dreisprung für alle Arten ohne Ausnahme bei mir eingeführt und nur späterhin vereinzelte Versuche mit dem Kreuzsprung gemacht, besonders bei Drosselvögeln.

Bei diesen beiden Sprungarten, dies schicke ich gleich voraus, konnte ich mich aber niemals ganz des Gefühls einer kleinen Unzufriedenheit begeben, vielleicht aus einem übertriebenen Zartgefühl zu komplizert betriebener Anschauung heraus, von dem meine Pfleglinge gar keine Ahnung hatten. Aber das instinktive Tier gibt sich ja leichthin mit Zuständen zufrieden, denen der Mensch bei verstandesgemäßer Prüfung noch alle erdenklichen Verbesserungsrücksichten anmerkt. Beim einfachen Dreisprung, einerlei in welcher Stangenentfernung, in welchen Höhenunterschieden diese Anordnung ausgeführt war, vermißte ich immer unbedingt eine Sprunggelegenheit nach unten in der Mitte, wo der Vogel gelegentlich stets einmal wieder mitten (in die Hauptsammelstelle der Entleerungen von der obersten Stange aus) hineinsprang. Hatte ich dann glücklich wieder in ewiger Unzufriedenheit den Kreuzsprung eingerichtet, dann empfand ich diese Maßnahme als etwas zu plump, als etwas, das den Tieren im Verhältnis zu ihrer immerhin eingeschränkten Behausung allzuviel Strapazen abverlangte; dieses mehrfache Hinauf und Hinunter, das doch eigentlich mit dem Verhältnis der obersten Stange zu den beiden seitlichen schon hinreichend erschöpft ist.

Es ist klar, nicht jeder Liebhaber nimmt sich die Zeit oder nimmt sich das Quantum Hirnaufwand, auch „Nervensubstanz", wie man es ausdrücken will, in manchmal geradezu verschwenderischer Weise — wegen einer so gut wie abgeschlossenen und deshalb fraglos feststehenden Einrichtung wie den Vogelsprung. Wer aber nun mal in der gewissenhaften und unter Umständen „unglücklichen" Lage ist, die geringsten Kleinigkeiten in seiner Liebhaberei andauernd zu verbessern und zu fördern, der wird verstehen, wie wenig ich mich mit diesem inneren Zwiespalt, den ich durchaus gleich stark und ausgedehnt bei meinen Käfiginsassen voraussetzte, einverstanden fühlen konnte, bevor nicht irgendein dazwischen liegender Ausgleich erreicht war.

Ich versuchte es nachher auch manchmal mit dem Zweisprung; aber derselbe ist denn doch auf die Dauer für das stumpfsinnigste Geschöpf selbst zu primitiv und schränkt es nicht nur allmählich in seiner Gewandtheit und Anmut völlig ein, sondern wirkt auch hemmend auf die Ausgestaltung seiner Sangeskunst, wie ich fest überzeugt bin. Ich halte es deshalb für eine Unsitte, wenn man beispielsweise Finken, die ja am ehesten geneigt sind, sich eine oft förmlich idiotisch eintönige Sprungweise im Käfig anzugewöhnen, darin auch noch durch tierquälerisch enge Bauerung und unzulänglichen Zweisprung verstimpeln läßt. Besonders geärgert haben mich immer die in*) Zoologischen Gärten lediglich aus Bequemlichkeitsrücksichten (der Herren Wärter) häufig üblichen gleichförmigen Zweisprungbauer, die sich in ihrer Einrichtung gleichen wie ein Ei dem andern und einen in der Tat zuweilen stumpfsinnigen Eindruck auf den Sachkenner machen müssen. Was soll man sagen, wenn man da Amseln, Zaunkönige, Meisen, Finken und Grasmücken unterschiedslos gleich behandelt nebeneinander sieht?!

*) In einzelnen! R.

Was sich schließlich bei meinen Vögeln als unbedingt willkommen geheißene Abwechslung im Sprung herausstellte, das war die Anbringung von mehr als zwei Stangen in einer Richtung; denn die Tierchen waren immer bestrebt, als sie den Dreisprung zur Verfügung hatten, bei besonderer Ausgelassenheit geradeaus weiter in oder an die Futtergefäße zu springen, was mich, eine dritte gleich hoch gelegene Stange anzubringen, verführte. Der bloße Kreuzsprung half dem nämlich nicht ab. Meine meisten Vögel waren ihm äußerst abhold. Entweder sie ignorierten ihn ganz oder sie benutzten ihn mit Widerwillen oder Anstrengung; ja, sie blieben häufig einfach stundenlang auf der untersten, halbwegs verborgenen Stange in niedrigster Käfigregion sitzen und sangen mit anscheinend dicktöpfigen Untertönen, wenn ich mir diese scherzhafte Wendung hier erlauben darf.

Ich könnte mir zum Beispiel denken, daß sich ein Vogel in einem sehr langgestreckten Käfig mit lauter geradeaus nebeneinander liegenden Stangen außerordentlich wohlfühlen würde, wohler, meiner Ansicht nach, wie in einem Kreuzungsbauer, dessen erzwungen ornamentale Gleichmäßigkeit nur allzu unterstrichen plumpe Anforderungen stellt.

Elsterstar.

Das Endergebnis meiner diesbezüglichen Versuche blieb dann also das folgende; und ich muß sagen, es erscheint mir jetzt unbedingt notwendig, hiervon nicht mehr abzuweichen und auch anderen Liebhabern zu empfehlen, eine Probe damit zu machen. Wohlgemerkt soll dies natürlich nur ein Ratschlag für die gutmütigen, für reformwillige Liebhaber sein; obschon ich damit freilich keine erschütternde Neuigkeit, sondern nur eine kleine Variante alterprobter Grundlagen verrate!

Ich gebe meinen Kerbtierfressern den üblichen Dreisprung je nach ihrer Individualität; aber direkt unter der mittleren Oberstange, in gleicher Richtung mit den zwei Seitenstangen, bringe ich noch eine vierte Sprungstange an, meistens von ganz unterschiedlicher Dicke zu den andern, so daß auch nach dieser Hinsicht eine Veränderung mehr geboten wird. Und nun muß man sehen, wie der Sänger mit ganz besonderer Vorliebe seine drei Sprunghölzer in einer Richtung hintereinander nimmt und immer wieder nimmt; zwischendurch dann wieder mal über die Oberstange springt usw. Eine Berührung des Bodens, selbst bei Erdsängern, kommt dann nur noch höchst selten vor, während ich dies bei dem direkten Kreuzsprung, der das Tier schon an und für sich in der Abwärtsrichtung bestärkt, so daß es dem Reiz, ganz hinunterzusteigen, nur ungern widersteht, täglich nur zu oft beobachten mußte. Die bei meinen Vögeln eingeführte Sprungeinrichtung läßt sich am besten wie nebenstehend deutlich veranschaulichen.

Es handelt sich also dabei nicht etwa um den „bewährten" direkten Kreuzsprung, der mir, je weiter die untere Stange hinabgesetzt wird, aus den angeführten Gründen um so verwerflicher erscheint. Selbstverständlich kommt es bei der Einführung dieser Sprungordnung zunächst auf das Vorleben der betreffenden Vögel an. Am liebsten scheinen sie Wildlinge ohne weitere Umstände anzunehmen, und ich habe gefunden, daß sie sich keinem anderen Sprung so schnell anpassen wollen. Doch auch länger gekäfigte Vögel, die an den einfachen Dreisprung gewöhnt sind, nehmen sie fraglos an und entwickeln sofort ein viel regeres Käfigleben. Dies gilt auch für ganz große Drosselarten, die ja in ihrem Sprungbeharren vor allen anderen eigensinnig sind. Auch Zweisprungvögel gehen auf diese Weise am leichtesten in eine vielseitigere Sprungart über. Überhaupt ist meine Wahrnehmung die, daß es kaum einen Sprung, selbst Vier- und Fünfsprung, geben dürfe, den ein Vogel nicht sofort gern gegen die angeführte Sprungart eintauschen würde. Schließlich haben sich selbst Volierenvögel damit leicht über den Flugwegfall fortgetröstet und waren binnen acht Tagen manierliche und wohlerzogene Einzelkäfigbewohner geworden. Damit mir aber nicht einzelne unverbesserliche Artikelnörgler gleich wieder das wirklich ernsthafte Vergnügen an dieser Feststellung durch allerlei würdige Kritik verderben, will ich zum Schluß nochmals eigenhändig erwähnen, daß ich ihnen damit keinesfalls eine unerhört neumodische Praktik in ihrer altbewährten Vogelhaltungsweise aufzwingen wollte!

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau B. Ragotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Dem erwähnten Akrobaten war, wie ich schon sagte, ein Kanarienweibchen beigegeben. „Wachset und mehret euch", hatte ich sie gesegnet, aber bei dem leeren Spruche blieb es, der Segen fiel aus. Vielleicht

war das Laster der Trunksucht daran schuld, dem dieses elende Weib verfallen war, trank sie doch wirklich und wahrhaftig des öfteren aus meines Vaters Schnapsgläschen. Goß er sich nach Tisch seinen „Verdauungskorn" ein, so schien Mine schon darauf gelauert zu haben, wenn nicht, so lockten sie die Worte: „Na Mine komm, der Schnaps ist da!" sogleich herbei. Auch sonst schien ihr Appetit eigener Art zu sein, naschte sie doch fast täglich aus dem Salz- und Pfeffernäpfchen, und das immer abwechselnd. Sie wartete direkt schon darauf, wenn der Tisch gedeckt wurde. Brütlustig war diese robuste Vogeldame fast das ganze Jahr hindurch, aber auf mehr als taube Eier hat sie es nie gebracht; die Winkel der Gardinenstangen bildeten stets die Basis zu ihren Nestern. Wie oft mußte ich auf Geheiß meiner erzürnten Mutter diese Winkel nach einer spurlos verschwundenen Sorte Garn, einem bestimmten Bändchen usw. absuchen. Mine lauerte auf jedes Fädchen, das beim Nähen abfiel. Nachdem sie sich mehr als einmal arg mit dem leichten Nähkörbchen verheddert hatte, aus dem sie Nistmaterial stehlen wollte, mied sie dieses und zupfte dafür auf der Haarkrone der emsig nähenden Hausfrau herum. Sie lernte gar geschickt der scheuchenden Hand ausweichen und übersprang diese oft. Das Öffnen des Federkastens hat sie ihrem Zeisigmanne nie versucht nachzutun, aber zur Ernte nach getaner Arbeit fand sie sich stets ein und half am Schmause.

War das nicht ein drolliges Paar? Ob unser Zeisig auch nur etwas von seiner Freiheit vermißte! Und wie wohl sich ein im Freien aufgewachsener Vogel in der so arg verschrienen Käfighaft fühlen kann, lehrt folgendes Geschichtchen. Einer mir bekannten Dame flog ihr frisch gekaufter Zeisig fort, und tiefbetrübt mußte sie sich eingestehen, daß er die goldene Freiheit in dem herrlichen Frühling wohl zu würdigen wissen werde. Nun erlebte sie aber tags darauf eine angenehme Überraschung. Deutlich hörte sie, scheinbar in den blühenden Obstbäumen vor den Fenstern, das bekannte Didel—dideldidääää! Um den nahen Ausreißer wenigstens noch einmal zu erspähen, trat sie ans Fenster und nachher an das ebenfalls offene im Nebenzimmer. Nun hörte sie das vergnügte Singen wieder — es kam hinter ihr aus dem Zimmer, und richtig, da saß seelenvergnügt der Vogel in seinem verlassenen Käfig, wippte keck mit dem kurzen Schwänzchen und sang so schön, wie es eben einer seiner Sippe nur kann. Und war doch erst wenige Wochen Gefangener und freute sich, draußen die Blütenpracht wieder mit dem Käfig vertauscht zu haben. Was sagt ihr nun, ihr Tierschützler, die ihr jedes Halten der Vögel als Grausamkeit verschreit und, wenn man euch an Beispielen zeigt, daß entflogene Vögel oft nur viel zu gern in die Käfighaft zurückkehren, gleich mit der Antwort da seid, daß selbst der Mensch sich nach jahrelanger Internierung wieder in seine Zelle zurücksehnt. Hier war von einer langen Haft nicht die Rede; bittere Wintersnot lockte ihn auch nicht zurück. Ein ähnliches Beispiel, wie wohl sich sogar die Nachtigall — die Inkarnation der Freiheit unter den freien Vögeln — bei dem Menschen fühlen kann, will ich gleich hier anführen. Wie ich die Bekanntschaft des einstigen Besitzers dieser Sängerkönigin machte, erzähle ich an anderer Stelle, wenn ich über die geschworene Feindin der Vogelfreunde, die Katze, berichte. Besagter Herr besaß also vor Jahren eine Nachtigall, die sechs Jahre des Lebens Freuden mit ihm teilte. Fast nie suchte sie ihren Bauer auf, und das gebräuchliche Mischfutter kannte sie kaum. Sie aß gemeinschaftlich mit dem alten Junggesellen am Tische und bekam auch von allem ihren Tribut. Die Spalten der Mehlwurmkisten kontrollierte sie tagsüber oftmals, und wehe dem Kerfe, der sich fürwitzig durch diese drängte. Sie war ein Nachtschläger und wurde deswegen in der ganzen Nachbarschaft (oh Großstädter!) gehaßt; die Polizei kam und verbot das Halten des Vogels. Und nachdem der glückliche Besitzer dieses abscheulichen Tieres genug Strafe gezahlt hatte, machte er ingrimmig die Fenster auf, um der Sängerin die „goldene" Freiheit zu geben. Nachtigallchen vergnügte sich zwar bald darauf im Freien, kam aber stets wieder. Von nun an hatte sie freien Aus- und Einflug. Auch im Winter blieb sie zur Freude ihres Besitzers da, saß außerhalb des geöffneten Fensters und — sang. Gar oftmals wurde ihm noch die Polizei auf den Hals geschickt und noch oft mußte mein alter Freund erhebliche Strafbeträge zahlen; aber er behielt den Vogel. „Was soll ich denn machen?" fragte er die heilige Hermandat, „ich habe den Vogel fliegen lassen, wie Sie wünschten, und er kommt stets wieder, soll ich ihn etwa totmachen?" Gegen diese Erklärung konnte auch die Polizei nichts einwenden, und der Vogel blieb. Noch ein anderes Vögelchen will ich erwähnen, das ebenfalls bei dem als Freund erkannten Menschen blieb. Mein Vogelhändler erzählte mir von einem jener winzigen Zilp-zalps, den zwei auf dem sogenannten Lehmdamm wohnende Damen bei ihm kauften. Am heiligen Abend fing er an zu singen, na und schließlich hatte man den zweifilbigen Gesellen satt, und er durfte im Frühling zum Fenster hinaus. Er vergnügte sich tagsüber in den umliegenden Anlagen und kehrte dann stets zurück.

Ich selbst habe nie Versuche mit dem freien Aus- und Einflug gemacht, doch zeigte mir vor Jahren ein Hotelbesitzer in Öls in seinem Hause das Fenster, wo seine Kanarienvögel stets hinausflogen, und das, wo sie hineinflogen, nie umgekehrt.

Ein Einbürgerungsversuch schien hier vor einigen Jahren gemacht worden zu sein; brachte doch eines unserer Lokalblätter die Notiz, daß in einer Stadtgegend, inzwischen grüner Anlagen, das Auftreten von Wellensittichen bemerkt wurde. Es tummelten sich lange Zeit mehrere Exemplare dieser zierlichen Tierchen auf den freien Plätzen mitten unter den futtersuchenden Sperlingen herum. Schade, daß mir solch ein Anblick nicht vergönnt war, bestätigte mir doch eine Bekannte dieses reizende Bild aus eigener Anschauung. Jetzt ist von jenen Tieren scheinbar nichts mehr gehört und gesehen worden; vielleicht ist es ihnen auch nicht besser ergangen als jener Schar Grauköpfchen, die sich im Sommer 1913 in unserer Gegend herumtrieben. Eine Dame in meiner nächsten Nachbarschaft, die eine große Tierfreundin sein will, sagte mir, daß ihr Küchenfenster, welches gleich dem meinen die Aussicht auf den alten Sandfriedhof hat und von dem man einen freien Blick bis nach dem Trebnitzer Hügelland

genießen kann, von Grauköpfchen fast täglich Besuch bekäme, die, durch das Locken ihrer Artgenossen im Käfig angezogen auf das Gebauer fliegen, welches bei schönem Wetter draußen auf dem Blumenbrett steht. Im Sommer darauf, als ich sie aufsuchte, um mir die Gesellschaft einmal anzusehen, gestand sie mir, daß jetzt nur noch ein Paar zu erwarten sei, 5 Stück habe sie abgefangen, um vom Vogelhändler zwanzig ganze Reichspfennige (!) für das Stück zu erhalten. Auf meinem Lauscherposten beobachtete ich die alsbald sich bemerkbar machende Unruhe der im Käfig sitzenden Grauköpfchen. Ich muß erwähnen, daß die fremden Tierchen fast stets nur am Vormittage und auch immer um ungefähr dieselbe Zeit kamen. Die schrillen Rufe und das sonstige Geplärre dieser Zwergpapageien ist mir offengestanden sehr zuwider; ich möchte keine mehr käfigen. — Bald hörte man aus weiter Entfernung antworten, und die Dame sagte mir, daß es nun etwa noch 10—15 Minuten dauere, ehe die Vögel da wären. Nach geraumer Zeit war das laute Geschilpe in nächster Nähe zu hören, und bald darauf sah ich die grasgrünen Wichte angeflogen kommen. Man erkennt an dem fliegenden Vogel sofort den Fremdländer. Der beim Fluge gespreizte Keilschwanz gibt dem Tiere schon allein ein eigenes Gepräge. Das fremde Pärchen wurde geätzt, geliebkost und auch gelegentlich in die Beine gezwickt und flog mit dem unvermeidlichen Geschrei bald darauf wieder ab. Nach einigen Wochen, es war dann schon November und rauh und kalt im Freien, hörte ich auf einem Spaziergang in der Nähe des Auenfriedhofes, der $^1/_4$ Kilometer entfernt liegt, deutlich das charakteristische Geschrei dieser Vögel. Bald entdeckte ich sie auch auf einem der Bäume, und ich genoß das jedem Vogelfreunde bekannte Hochgefühl über einen seltenen Anblick aus dem Reiche der Ornis. Vielleicht sind es doch nur Vögelchen, die ebenfalls an Aus- und Einfliegen gewöhnt sind. Seit jenem Tage habe ich sie nicht mehr gehört oder gesehen. Überwintert haben sie doch aber von 1913 bis 1914, aber wo? Vielleicht führen diese genauen Ortsangaben — es kommt Breslau in Betracht — zu einer Aufklärung durch dieses lesende hiesige Vogelfreunde*). (Fortsetzung folgt.)

*) Ein Paar Grauköpfchen, welches den ganzen Sommer 1913 hindurch auf Straßenbäumen Hermsdorfs beobachtet werden konnte, wurde im darauffolgenden Winter in der Nähe dieser Bäume tot aufgefunden. R.

Kleine Mitteilungen.

Heute möchte ich nur kurz über meine diesjährigen Mißerfolge in meiner **Bastardzucht** berichten. Nachdem ich meinem Dompfaff und Buchfink zweimal je ein Kanarienweibchen gegeben hatte, die mir aber alle vier eingingen, war ich zuletzt genötigt, diese Zuchtversuche ganz aufzugeben. Und gerade auf diese beiden, welche ich zum ersten Male versuchen wollte, hatte ich auf wenigstens einen kleinen Erfolg gehofft. Mit meinem Stieglitz×Kanarie ging es mir in diesem Jahre auch nicht viel besser. Ich hatte dem Stieglitz ein neues Weibchen gegeben, welches auch angenommen wurde. Nachdem ich lange auf einen Erfolg gewartet hatte, schlüpften endlich am 1. Juni die ersten — und auch die letzten — drei Jungen aus. Zwei hiervon ließ mir das Weibchen innerhalb acht Tagen verhungern, so daß ich das letzte schließlich selbst aufziehen mußte, was mir denn auch gut gelang. Vier Wochen waren seitdem verstrichen, das Weibchen hatte inzwischen wieder gebaut, ein Ei gelegt, war wieder davon abgelaufen, nach zirka vier bis fünf Tagen das Nest wieder ausgebessert und wieder gelegt. Dieses Mal aber waren es schon drei Eier, ich setzte deshalb die Zwischenwand ein und sperrte so den Stieglitz von dem Weibchen ab. Jetzt dachte ich, würde das Weibchen noch ein Ei legen, und ich hoffte dann in vierzehn Tagen wenigstens wieder Junge zu haben. Doch es kam anders. Als ich am andern Morgen Futter geben will, sehe ich, daß das Nest leer ist, und ich dachte schon, das Weibchen war mir entwischt. Wie ich jedoch auf einen Stuhl steige, sehe ich aber gleich, was los war. Am Boden des Käfigs lag das Weibchen und konnte sich kaum bewegen. Neben ihm ein Ei. Letzteres war nicht größer wie die anderen drei, die vorher gelegt worden waren, und doch ging mir das Weibchen trotz meiner Bemühungen, es am Leben zu erhalten, noch am gleichen Tage ein. Also mein ganzes Resultat ist ein Junges, welches ich auch noch selbst großziehen mußte, und vier Eier, die ich leider nicht mehr verwerten kann, da meine sämtlichen Kanarienweibchen eingegangen sind, sonst hätte ich doch mal versucht, die Eier einem anderen Weibchen unterzulegen. Es wird hier aber im allgemeinen über schlechte Erfolge geklagt, auch in der Kanarienzüchterei. So erzählte mir ein Nachbar, daß er von sechzehn Kanarienweibchen bis jetzt nur etwas über zwanzig Junge gezogen hätte und daß die meisten Eier unbefruchtet wären. Buse, Hamburg.

Kiebitzmut. An die Mitteilung in Nr. 24 möchte ich folgende interessante Beobachtung anschließen, die ich am 11. Mai 1914, gegen 6 Uhr morgens, in dem zum k. Forstrevier Kreyern bei Moritzburg gehörigen Steinbacher Moor gemacht habe. Ein Storch, der auf der feuchten Wiese dem Frosch- und Schmetterlingsfang nachging, war plötzlich in das Brutgebiet der Kiebitze eingedrungen. Er wurde von einem einzelnen Kiebitze wütend angefallen, der nach Habichtsart ununterbrochen mit viel Geschrei nach dem Storche stieß und zwar zunächst nach den Seiten und nach dem Hinterteil. Der Storch hielt den Kopf gesenkt, schlug bei jedem neuen Ansturm mit den Flügeln und zuckte mit den Beinen, ließ sich aber im übrigen in seiner Nahrungssuche nicht stören, der er mit langsamen Schritten nachging. Als der Kiebitz aber nach dem Kopfe des Storches zu stoßen begann, lief der Storch eilig nach einer kleinen, dichten Kiefer, verbarg seinen Kopf in den Ästen und begann mit Flügelschlagen und Beinstrampeln sich gegen den Kiebitz zur Wehr zu setzen. Der äußerst drollig wirkende Kampf dauerte mehrere Minuten. Da der Kiebitz mit seinen Angriffen nicht nachließ, zog es der Storch schließlich vor, das Weite zu suchen. Irgend welchen Angriff gegen den Kiebitz hat der Storch nicht unternommen; er blieb lediglich in der Verteidigungsstellung. Der Storch war ein Weibchen, dessen Nest im nahen Steinbach auf einer Pappel stand. Das Geschlecht ließ sich deshalb leicht feststellen, weil das Männchen einige Tage vorher an der Hochspannungsleitung tödlich verunglückt war. A. Klengel, Meißen,
Ornithologischer Vertrauensmann des Landesvereins Sächsischer Heimatsschutz.

Wie groß ist der französische Sperling? Angeregt durch die „Ornithologische Monatsschrift" 1915, S. 151*), erbat ich mir von einem Bekannten, der an die deutsche Front in Nordfrankreich berufen wurde, hierüber Mitteilung, die in Bälde mit den Worten eintraf: „Die Spatzen in Frankreich sind gerade so groß wie bei uns daheim." Das gleiche Thema wird in dem Feldpostbrief eines Lehrers (Nordfrankreich, 23. Juni 1915) an mich berührt, worin folgende ornithologische Mitteilungen enthalten sind: „Es war in den ersten Maitagen. Wir lösten gerade die 11. Kompagnie ab und kamen, da es mondhell war, erst gegen ½2 Uhr nachts in den Schützengraben. Trotz der damals gerade ziemlich starken Schießerei ließ sich die ganze Nacht dicht an unserm Dorfwäldchen eine Nachtigall hören und fand in dem nahegelegenen „Kaffeewäldchen" und dem Park Foucaucourt Partnerinnen. Das war großartig. Wir hörten sie noch etliche Tage und konnten uns auch durch unsere Augen überzeugen, daß es wirkich eine Nachtigall war. Die Schießerei scheint ihr doch zu arg geworden zu sein, so daß sie ausgezogen ist. Ihre Partnerin im „Kaffeewäldchen" läßt sich noch von Zeit zu Zeit hören. Im übrigen erfreuen uns die Finkenarten und Meisen durch ihren Gesang. Sie lassen sich auch durch Granatfeuer nicht vertreiben. Sonst kann man hier noch die Elster, den Zaunkönig und den Spatz sehen. Letzterer scheint hier

*) Dort heißt es: „Die französischen Spatzen sind fast nochmal so groß wie die unsrigen."

ein wenig größer und viel frecher zu sein als bei uns. An unserm Drahtverhau hüpft auch hier und da ein Eichelhäher auf und ab."

Andechs, 8. Juli 1915. P. Emmeram Heindl.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 9: Ich besitze unter meinen gefiederten Lieblingen augenblicklich zwei hervorragende Schamadrosseln, eine amerikanische Spottdrossel und eine Dayaldrossel. Die Spottdrossel imitiert ca. 15 Vogelgesänge (u. a. Sprosser, Grasmücke, Pirol, Kuckuck, Gelbspötter u. a.), die Dayal gehört leider zu den weniger guten Sängern. Ich habe diese vier Vögel in meiner Wohnung verteilt, in verschiedenen Zimmern und auf der Loggia. Ich habe mir ein spezielles „Vogelzimmer" mit Pflanzen, Palmen usw. für meine Vögel hergerichtet und möchte alle vier Käfige in einem Zimmer unterbringen. Ist nun zu befürchten, daß die Vögel gesanglich zurückgehen resp. sich gegenseitig stören oder zum Schweigen bringen, wenn alle vier in einem Zimmer untergebracht sind? Hat ein Liebhaber bei diesen vier Drosselarten diesbezügliche Erfahrungen?

S. Lichtenstädt.

Frage 10: Ich besitze seit ca. 3 Jahren einen hervorragenden Jako, welcher von einer Hamburger Dame als „kerngesund" gekauft wurde. Der Vogel leidet an Krämpfen und bekam früher alle 8—14 Tage mehr oder weniger schwere Anfälle. Meine Papageien werden streng nach Dr. Otto (ohne Hanf) gefüttert und haben sich die Anfälle bedeutend verringert. Jetzt bekommt der Vogel nur alle 2—3 Monate die Krämpfe. Auf die gleiche Anfrage im vorigen Jahrgang der „Gef. Welt" erhielt ich direkt eine große Menge „garantiert" sicher wirkende Mittel (Fütterung von rohem Gelbei, Salubrin von Pohl, Hamburg), ohne daß auch nur der geringste Erfolg eintrat. Sind Krämpfe überhaupt heilbar? Dr. Otto schrieb mir, daß die Krämpfe so lange anhalten, als der Vogel früher Hanf erhielt. Hat ein Liebhaber schon Heilung von Krämpfen bei Graupapageien erzielt? S. Lichtenstädt.

In dem 18. Heft dieses Jahrganges knüpfte der Unterzeichnete an die Wiedergabe der Schilderung des **Vogellebens in einer ukrainischen Nacht** (aus Joh. Georg Kohls Reisewerk über Rußland) einige Bemerkungen über **Vogelschutzgehölze**, die in jener Fassung, wie sich herausgestellt hat, leicht mißverstanden werden können. Daher mögen hier noch einige Erläuterungen nachgefügt werden. Unter einem „Vogelschutzgehölze" versteht der bekannte Freiherr Hans von Berlepsch auf Schloßgut Seebach, Kreis Langensalza, mit Recht nur eine nach den langjährigen Seebacher Erfahrungen hergerichtete und auch weiterhin dauernd behandelte Anlage, nicht aber jede beliebige Gehölzgruppe, selbst wenn sie „buntgemischt" ist, d. h. von den üblichen einförmigen „Baumäckern" (unseren gewöhnlichen Forsten und „Wäldern") durch die Mannigfaltigkeit der Bäume und Sträucher abweicht. Herr Schwabe besichtigte bei seiner Anwesenheit in Göttingen im November 1914 unter anderen auch ein Vogelschutzgehölz am Hainberge, das einen Umfang von 2 Morgen hat und im Jahre 1910 genau nach dem Seebacher Vorbilde angelegt worden ist. Sein Urteil ging nun dahin, daß an jener Stelle des Berges die Anlage besser nur den vierten Teil so groß hätte sein sollen, weil im Gegensatz zu dem Seebacher Vorbilde das umliegende Gelände nicht genügende Lebensbedingungen für die Vogelwelt bietet; dafür hätte man vier solch kleine Anlagen über das umliegende Gelände verteilen sollen. Dieser Punkt allein kommt bei meinem Vergleich in Betracht. B. Quantz, Göttingen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

C. Balser, Goldbach-Aschaffenburg: 1 Paar Reisfinken, wildfarben, von reinweißen Eltern stammend.

R. Belz, Karlsruhe (Baden), Wilhelmstraße 75: Nußköpfchen, Männchen

Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Rotfußkubaspötter, amerikanische Spottdrossel, Schamadrossel.

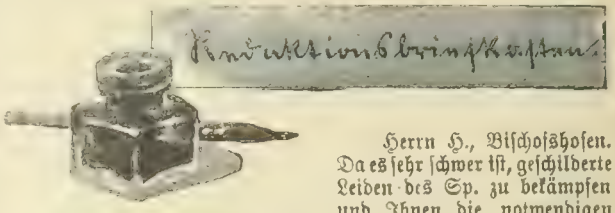
Paul Engel, Tilsit, Landwehrstraße 23: 3,1 Nußköpfchen, 0,1 Nußköpfchen, 1,0 Safranfink.

J. Fiessel, Karlsruhe, Klauprechtstraße 47: 1,0 Ringelastrild.

G. Magga, Thorn, Bäckerstraße 3: 1,1 Girlitz- und Kanarienbastardzuchtpaar, 1,1 Girlitzbastard- und Kanarienzuchtpaar, 1,1 Safranfink- und Grünlingzuchtpaar, 0,1 Stieglitzbastard, Hänflingsbastarde.

M. Schlusche, Jägerndorf, österr. Schlesien: Singsittiche 1,0 von 1913, 3,0 von 1915.

„K. Z." an die Expedition der „Gef. Welt": 1,1 Mossambikzeisige, 0,2 weiße Mövchen, 1,0 Goulds, 1 Dayaldrossel, 1 amerikanische Spottdrossel, 1 merikanischer Spötter.



Herrn H., Bischofshofen. Da es sehr schwer ist, geschilderte Leiden des Sp. zu bekämpfen und Ihnen die notwendigen Heilmittel nicht erreichbar sind, halte ich es für das beste, den Vogel zu töten. Die anderen Mitteilungen haben mich sehr interessiert. Ameisenpuppen, Hanf, Eierbrot, Zwieback, Weißkäse, Beeren, Hühnerei, rohes und gekochtes Fleisch, lebende Insekten, die man jetzt reichlich fangen und nachdem sie gut getrocknet sind, schroten kann, genügen, um ein gutes Insektenfresserfutter herzustellen, wenn die bisher gefütterten Universalfutter nicht mehr erhältlich.

Herrn W. D., Bergedorf. Das wird in unserer Liebhaberei wohl so bleiben; die Arbeiten des Betreffenden sind wertlos und unwissenschaftlich. Die andere Angelegenheit habe ich der zuständigen Stelle zur weiteren Veranlassung unterbreitet.

Herrn W. B., Bielefeld. Ich kann das Eingesandt nicht aufnehmen, da bis jetzt nicht bekannt ist, welche Firma in der Arbeit gemeint ist.

Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf; Herrn E. B., Gleiwitz; Herrn A. T., Hannover; Herrn B. A., Göttingen; Herrn A. J., Biberach; Herrn R. F., Erfurt; Herrn H. D., Hamborn-Neumühl: Beiträge dankend erhalten.

Frau Oberin K., Blankenburg i. Th. Besten Dank für die Zusendung des Gedichtes. Zum Abdruck ist es aber wegen seiner allzu törichten Sentimentalität nicht geeignet.

Herrn F. E., Aachen. Es ist besser, daß die Angelegenheit in Güte geregelt ist.

Herrn J. D., Dortmund. Lange Jahre gekäfigte Vögel sind nicht mehr in dem Grade flugfähig, daß sie in Freiheit gesetzt der ihnen drohenden Gefahr entgehen können. Sie werden häufig ein Opfer der Katzen, fallen Menschen, welche ihrer Pflege unkundig sind, in die Hände und sind auch nicht imstande, das nötige Futter zu erwerben. Die aufgepäppelte 6 Jahre alte Drossel, ebenso der 8 Jahre gekäfigte Drosselwildfang, das aufgezogene 5 Jahre alte Rotkehlchen würde sich kaum durchschlagen können; der 6 Jahre gekäfigte Sonnenvogel, sowie das Kanarienweibchen würden, wenn nicht eher, so doch im Winter verhungern.

Herrn F. Sch., Lübeck. Die Behörden sind, soweit bis jetzt Versuche nach der gewünschten Richtung hin gemacht worden sind, unzugänglich. „Wir haben jetzt für andere Dinge zu sorgen", ist die Antwort. Die Beschlagnahme bedeutet aber nicht, wie Fragesteller annimmt, ein völliges Verkaufsverbot, sondern nur die Regulierung des Verkaufs. Es werden bestimmte Mengen zum Verkauf freigegeben.

Auf unsere **„Bitte"** in Heft 27 sind fernerhin eingegangen:

Gerhard Schmitter, Harzopf, P. Mülh.-Ruhr-Heißen	2 ℳ
Ernst Blumenfeld, Gleiwitz, Hegenscheidtstraße 5	1 ℳ
Professor F. Braun, Graudenz	5 ℳ
Theodor Jonda, Gleiwitz, Neue Weltstraße 8	1 ℳ
M. S. und L. M. in Berlin	6 ℳ
Fritz Krügers Zoolog. Handlung, Charlottenburg	2 ℳ
Herm. Dahme, Glückauf-Apotheke, Hamborn-Neumühl	5 ℳ
Ungenannt, Wongrowitz	3 ℳ
Ungenannt, Neuruppin	2 ℳ
	27 ℳ

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 32. 12. August 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft. Von C. Kayser. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers. Von Edgar Vetter.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Papageienfutter gratis!
Prachtvolle grüne Wellensittiche, Zuchtp. 12 *M*, do. gelbe 13 *M*. **Rosakakadu**, herrlicher Vogel, spricht etwas, 15 *M*. Großartige Sänger: Rotfuß-Rubaspötter 25 *M*. Amerik. Spottdrossel 30 *M*. Prima **Ia** Schamadrossel 50 *M*. Fingerzahme **gelbe** Lachtäubchen, Paar 4 *M*, **weiße** 7 *M*. **Nachtigallfutter**, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*, reine vegitarisch gefütterte **Mehlwürmer**, Ltr. 6 *M*, sowie seit 30 Jahren fachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 60 Pf., Postf. 5.50 *M*. **Kanarien-Sing- u. pa. Hecksutter, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 70 Pf., Postf. 6.50 *M*. Reelle Bedienung. [942
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [943
Ill. Preisl. gratis. G. Brühl, Kötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [944
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Drahtkäfig,
zerlegbar, grün lackiert, Zimmerschmuck, 65×55, praktisch, zu verkaufen zum Preise Preise von 12 *M* exkl. Porto und Verpackung. Angebote erbitte unter „Drahtkäfig" an die Expedition der „Ges. Welt". [945

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [946
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [947
Reiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Käfig. [illegible]
[illegible] verkaufen [illegible] Expedition [illegible]

Futtermittel.

Frische Ameisenpuppen,
Ltr. 1,20 *M*. Bei Einsendung [illegible] ¼0 Liter franko.
Schmiedeberg, Berlin N 65,
Telephon [illegible] 7130. [948

Bei uns erschien:

Der Wellensittich.

Seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von

Dr. Karl Russ.

Sechste, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

Von

Karl Neunzig.

Mit 1 Tafel in Farbendruck und 31 Abbildungen im Text.

Kartoniert in mehrfarb. Umschlag: 1,80 Mk., eleg. geb.: 2,40 Mk.

Kein fremdländischer Vogel hat bei den Vogelfreunden eine so günstige Aufnahme gefunden wie der Wellensittich. Das anmutige muntere Wesen dieses kleinen schöngefiederten Sittichs, seine unverwüstliche Lebenskraft im Verein mit seiner Anspruchslosigkeit machten ihn schnell zu einem beliebten Stubenvogel; seine Anpassungsfähigkeit an die klimatischen Verhältnisse unserer Breiten und die Neigung, sich auch in der Gefangenschaft fortzupflanzen, erweckten das Interesse aller, welche sich mit der Züchtung von Vögeln befassen mochten.

Die Haltung des Wellensittichs auch dem Unerfahrenen zu ermöglichen und seine Züchtung in die richtigen Bahnen zu lenken, ist die Aufgabe dieses Buches, die es von seinem ersten Erscheinen an treulich erfüllte.

Besonderen Wert hat die Verlagsbuchhandlung auf die Ausstattung und die Illustrierung des Buches gelegt.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen Einsendung des Betrages franko von der

Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Präparator und Konservator.

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Herausgegeben von **Robert Voegler.**

3. verbesserte und erweiterte Auflage. Mit 38 Abbildungen im Text.

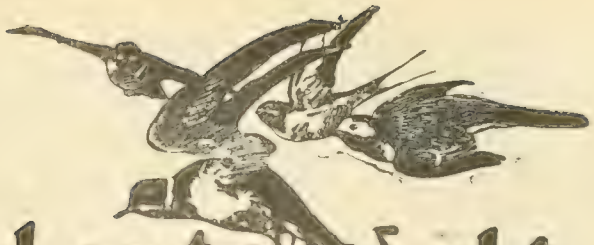
Preis geheftet 2,— M., eleg. geb. 2,50 M.

Von der Kunst des Präparierens hat mancher einen ganz seltsamen Begriff, wozu allerdings das Wort „ausstopfen" Veranlassung gibt. Sehr häufig findet man die Meinung vertreten, es würden z. B. bei einem Vogel bloß die Eingeweide herausgezogen und das Übrige auf irgend eine Weise konserviert; andere wieder stellen sich vor, daß die abgezogene Haut mit Stopfmaterial angefüllt werde, bis sie die ursprüngliche Form wieder erhielte. Das ist aber keineswegs der Fall, das Präparieren ist kein wirkliches Ausstopfen, sondern eher ein Modellieren. Verfasser gibt nun in seinen Ausführungen den Naturfreunden die wichtigsten Fingerzeige in der Kunst des Ausstopfens in klarer und verständlicher Form. Ein besonderer Vorzug des vorliegenden Büchleins dürfte nun darin zu finden sein, daß die konservatorischen Arbeiten durch sorgfältig ausgeführte Zeichnungen erläutert sind, wobei besonders die Lage und Haltung der arbeitenden Finger und Hände berücksichtigt wurde, weil hierdurch am meisten zu einer klaren Darstellung der Arbeiten beigetragen wird. Die in verhältnismäßig kurzer Zeit notwendig gewordene dritte Auflage des vorliegenden Buches hat den Beweis erbracht, daß durch die Darbietung desselben der Wunsch vieler Naturfreunde, eine [illegible] Anleitung zum Präparieren in der Hand zu haben, [illegible] und wird sich stellen neben den alten viele neue Freunde erwerben.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser [illegible] Vogel rachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 32.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unsere Körnerfresser und ihre Pflege in der Gefangenschaft.

Von C. Kayser.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

6. Der Grünling. — Chloris hortensis *Rchw.* Abbildung s. „Ges. Welt" 1903 S. 199, Kunstbeilage.

Der bekannte Ornithologe Schacht erzählt in seiner „Vogelwelt des Teutoburger Waldes" (2. Auflage S. 106) aus den Tagen seiner Kindheit von einem zahmen Grünling: „Auf einem kleinen, an der Wand angebrachten Brettchen hatte der Vogel seinen Lieblingsplatz, woselbst auch sein Futtertröglein stand. Wenn ihn mein Vater beim Namen rief, Kaspar war er getauft, so flog ihm der zutrauliche Vogel sofort auf den Kopf, die Schulter, ließ sich streicheln, auf den Finger setzen und im Zimmer umhertragen. Wir Kinder aber sahen immer nur aus respektvoller Entfernung zu dem Vogel hinauf, denn er war so bissig, daß er, sowie wir nur den Finger zu ihm emporstreckten, schon in Kampfesposition stand, den Schnabel weit öffnete, den Kopf niedergebeugt vorstreckte, die Flügel ausgebreitet zitternd bewegte und, wenn man ihm zu nahe kam, so gewaltig zu kneipen verstand, daß die Stelle gleich mit Blut unterlief."

Das zahme, zutrauliche Wesen des Grünlings ist hier sehr treffend gezeichnet. Für die Gefangenschaft empfiehlt ihn weiter seine große Anspruchslosigkeit und Dauerhaftigkeit und sein annehmbarer Gesang. Gerade heutzutage, wo man sich den Zeitverhältnissen entsprechend mit Vorliebe Vögeln zuwendet, deren Pflege eine einfache und mühelose ist, sollte der Grünling mehr Beachtung finden als mancher kostspielige Ausländer.

Gärten, Parkanlagen, Friedhöfe und Waldränder bilden seine Lieblingsstandorte, wo er in den meisten Gegenden in solcher Zahl vorkommt, daß ruhig einige Männchen für Käfigzwecke eingefangen werden können, ohne daß gegen die Grundsätze des modernen Vogelschutzes verstoßen wird.

Als Futter empfiehlt sich Rübsen und Kanariensamen mit einigen Hanfkörnern als Zugabe, ferner zeitweilig etwas Grünes, in Milch erweichte Semmel, Sonnenblumenkerne, Vogel- und Wacholderbeeren.

Der Gesang des Günlings enthält einige Triller und artige Pfeiftöne.

Nach Liebe erscheint die Erwartung gerechtfertigt, daß der Grünling, welcher sowohl im Käfig wie in der Vogelstube leicht zu züchten ist, bei geeigneter Weiterzucht sich zu einem völligen Haustier entwickeln und bei seiner Unverwüstlichkeit die Pflege ebenso und noch besser vergelten würde wie der als Frischfang recht heikle Kanarienvogel. Auch der schon in der Freiheit ertönende Gesang des Grünlings ist nicht übel, und er würde sich durch den Einfluß der Zucht ähnlich veredeln lassen als der des Kanarienvogels. Mit letzterem geht der Grünling leicht Bastardverbindungen ein.

7. Der Buchfink. — Fringilla coelebs *L.* Abbildung dieses bekannten Vogels s. „Ges. Welt" 1903 S. 199, Kunstbeilage.

Die Ansichten über den Wert des Buchfinken als Käfigvogel sind recht geteilt. Gätke, der berühmte Vogelwärter von Helgoland, ist der Ansicht, dieser Vogel genüge nur „den bescheidenen Ansprüchen des Besitzers durch seinen monotonen Gesang". Andere schätzen diesen Gesang sehr hoch — es bestätigt sich hier wieder der Ausspruch Fritz Reuters: „Wat dem Eenen sine Uhl, dat is dem Anderen sine Nachtigall!"

Ich für meine Person schätze den Finkenschlag wegen seiner Frische und seines Wohlklanges hoch, und Buchfink und Hänfling sind — im Einklang mit dem oben zitierten Ausspruch Mathias Rauschs — diejenigen Körnerfresser, welche ich neben meinen Insektenfressern zu halten pflege.

Über die verschiedenen Finkenschläge habe ich schon früher („Ges. Welt" 1912 S. 257 ff.) berichtet und ich darf, um Wiederholungen zu vermeiden, darauf verweisen.

Leider ist der Schlag der Finken ebenso zurückgegangen als der anderer Vogelarten (Schwarzkopf, Sprosser usw.). Gerade die besten Schläge sind ausgestorben, man findet noch die Namen, nicht den Gegenstand. Ob Doppelschläger (nicht zu verwechseln mit „mehrschälligen" Vögeln oder solchen mit doppeltem Ausgang) überhaupt noch vorkommen, konnte ich noch nicht erfahren.

Auch ist die Finkenliebhaberei, in der sich soviel Naturfreude und Waldespoesie widerspiegelte, nicht mehr auf der alten Höhe. Liebhaber wie Bechstein, der gleichzeitig 21 Finken, von denen die guten in 8 Zimmern verteilt waren, hielt —, gibt es nicht

mehr, ebensowenig Handwerker, die eine Kuh gegen einen gut schlagenden Finken vertauschen — solche Originale sind den heutigen Kulturverhältnissen und der alles nivellierenden Zeit zum Opfer gefallen.

Immerhin steht die Finkenliebhaberei noch heute in West- und Mitteldeutschland sowie Österreich in Blüte, und zahlreiche Aufsätze in der „Gef. Welt" berichten von den dortigen Liebhabern und ihren Vögeln.

Die Nahrung des Buchfinken besteht im Freien zur Brutzeit fast ausschließlich aus Insekten, sonst aus Baum-, Feld- und Unkrautsämereien der verschiedensten Art, Vogelbeeren und jungen grünen Pflänzchen.

Als Stubenfutter empfiehlt sich Rübsen mit Zusatz von Glanz-, Lein-, Hanf- und Mohnsamen, geschältem Hafer, Vogeldotter, sowie trockenen oder — je nach der Jahreszeit — frischen Ameiseneiern. Von Neujahr ab reicht man 2—4 Mehlwürmer und vermehrt dieselben allmählich. Auch eine Beigabe von Mischfutter, wie es die Insektenfresser erhalten, nehmen Finken gern an, und man kann in dieser Weise die von der Fütterung der Edelsänger verbliebenen Reste, welche noch unverdorben sind, verwerten.

Im allgemeinen muß man darauf bedacht sein, den Finken nicht durch zu hitziges Futter zu überreizen und besonders ist diese Vorsicht nötig, wenn er vorzeitig in Schlag gebracht werden soll.

Bei einigermaßen befriedigender Pflege erhält sich der Fink viele Jahre gesund und im fleißigen Schlage.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Unter normalen Verhältnissen ist, wie schon oben erwähnt, das Kleiberweibchen die alleinige Baumeisterin. Das Männchen treibt sich wohl während des Nestbaues den ganzen lieben Tag in der Nähe des Nistbaumes herum, wobei es fast kontinuierlich seine lauten Rufe hören läßt, teils um die arbeitende Gattin zu unterhalten, teils um dieselbe dadurch zur vollsten Tätigkeit anzuspornen und anzutreiben, verhält sich aber im übrigen vollständig untätig als müßiger Zuschauer. Dagegen schreibt der ältere Brehm in seinen Beiträgen zur Vogelkunde (1822, Bd. 3, S. 228): „Das Nest, an welchem beide Gatten arbeiten, steht stets hoch in hohlen Bäumen". Ebenso ist in Meerwarths Lebensbilder der Tierwelt (Bd. I, S. 358) die Rede von zwei gelernten Töpfern, die beim Neste an der Arbeit sind. Naumann (Bd. II, S. 307), Friderich (a. a. O. S. 145), Altum (Forstzool. 1880, S. 312), Brehm (Tierleben, 4. Aufl., Vög. IV., S. 505), Landois (Westfal. Tiere, Vög., 1886, S. 80), sowie verschiedene andere Schriftsteller äußern sich zu der Frage, ob der weibliche Kleiber allein oder mit dem Männchen gemeinsam das Nest verfertigt — mit keiner Silbe.

Um den Zugang zur Wohnung, wenn er zur Größe des Vögelchens in keinem Verhältnis steht, auf die gewünschte Enge zu bringen, baut das geschäftige Kleiberweibchen ein solides Mauerwerk kranzförmig um die Ränder der Öffnung, indem es erbsen- bis bohnengroße Klümpchen feuchter Lehmerde im Schnabel herbeiholt und nach Art der Schwalben kunstgerecht Schicht auf Schicht klebt. Während nun aber die Schwalben bei ihrer Maurerarbeit die verschiedenen Mörtellagen ziemlich lose aufeinandersetzen, pflegt das Kleiberweibchen die einzelnen Bällchen dadurch fest und dauerhaft miteinander zu verbinden und zu verkitten, daß es jedes derselben sofort nach dem Auftragen mit dem Schnabel sorgfältig bearbeitet, und zwar durch längeres, überaus hastiges Daraufpicken und Daraufhämmern, das einigermaßen dem „Trommeln" der Spechte ähnelt, wodurch die Masse gleichsam „durchknetet"*) und auf solche Weise fest und bündig gemacht wird. Im Widerspruch damit sagt Flöricke (Vogelbuch 1907, S. 225): „Der Kleiber vermauert die Öffnung mit Lehm, den er im Schnabel herbeiträgt, mit seinem kleberigen Speichel durchfeuchtet, dann auflegt und glatt streicht." Desgleichen steht in Meerwarths Lebensb. d. Tierw. (Vög. I, S. 356) zu lesen: „Der Kleiber fliegt nach dem lehmigen Borde des Grabens und hackt da Lehm und schleppt ein Klümpchen nach dem anderen zu dem Spechtloch. Eines nach dem anderen wird ins Flugloch geklebt und hübsch festgepreßt und glattgestrichen, und immer mehr Lehmklümpchen werden geholt und auf die anderen geklebt." Solches „glatt streichen" habe ich niemals wahrgenommen.

Mit der Anlage des Lehmringes wird regelmäßig im oberen Bogen des Einganges in die Spechthöhlung begonnen. Anfänglich sitzt der bauende Vogel hierbei meist inwendig, mauert also von innen heraus. Später hängt er sich bald außen, bald inwendig an die Wand, und zwar sowohl kopfunter wie kopfaufwärts, um zu kleben, aufzutragen und auszubessern. Ist einmal das Nest im „Rohbau" vollendet, so stochert und hämmert die Baumeisterin oft noch tagelang immer wieder prüfenden Blickes hier und da an den Außenwänden herum. Dieselben erscheinen darum wegen der dicht nebeneinander befindlichen Eindrücke der Schnabelspitze wie fein „gekörnt" und zeigen niemals ein glattes Aussehen. Gewöhnlich nimmt die Herstellung eines Kleiberbaues bei dem ganz ungestümen Bautrieb des Weibchens nie mehr als zwei Wochen in Anspruch, selbst dann, wenn die Lehmwand, wie bei den Schwarzspechtlöchern, von reichlicher Handgröße ist. Übrigens kommt hier sehr viel auf die herrschende Witterung an; bei andauerndem Regen wird die Arbeit vollständig eingestellt.

Das Flugloch im Mauerwerk des Kleibers ist in hiesiger Gegend gewöhnlich nicht in der Mitte, sondern weitaus in den meisten Fällen nach unten zu angebracht. In diesem Sinne äußern sich: Friderich (a. a. O. S. 145: In der Naturgeschichte lesen wir, daß dieses Loch immer in der Mitte der Wand sitzt. Bei allen im Laufe der Jahre genau untersuchten Nisthöhlen (bisher 26) fand ich, daß das Loch stets auf den unteren, innern Holzrand des Baumloches ausmündete, vermutlich, weil nur das Holz dem Vogel beim Verlassen des engen Schlupfloches einen genügenden Stützpunkt bietet. Beim Anflug von außen her kann der Vogel auch auf dem Lehm ruhen, weil das

*) In den „Unterhaltungen aus der Naturgeschichte", M. Engelbrechtische Kunsthandlung, Augsburg 1795 (Vög. I, S. 162), heißt es: „Trotz einem geschickten Töpfer wissen die Thierchen die Masse durchzukneten und die Vormauer, in der ein äußerst kleiner Eingang ist, mit Steinchen (!) zu befestigen." Der Verf.

Einfluchloch nach außen etwas weiter ist. Bei zwei Schwarzspechthöhlen und einem diesen nachgebildeten Naturnistkasten mit je 9 cm weitem Loch befand sich der Eingang im unteren Drittel der Lehmwand und mündete im Innern ebenfalls auf den hinteren, untern Rand des Schwarzspechtloches aus), Flöricke (Vogelbuch, 1909, S. 225: Die Unterseite des Schlupfloches fällt stets mit der Unterseite der Holzöffnung zusammen. Der Eingang befindet sich also nicht genau in der Mitte), Dr. v. Boxberger (Zeitschr. f. Ool. und Ornith. XXII. 1912, S. 131: Der Regel nach ist das Flugloch nicht in der Mitte des Lehmkranzes frei gelassen, sondern mehr nach seinem unteren Rande hin, häufiger unmittelbar auf dem Holze des Baumloches gelegen).

Wieder andere Vogelkundige stellen den Satz auf, daß das Flugloch des Kleibers nur in der Mitte seinen Platz habe. So z. B. Brehm, der Ältere (Beiträge z. Vogelkunde, 1822, Bd. 3, S. 228: Der Eingang befindet sich stets in der Mitte*), Naumann (Neue Ausg., Bd. II, S. 307: Das Loch befindet sich stets in der Mitte), Altum (Forstzoologie, Bd. II, S. 312: Das enge kreisrunde Flugloch befindet sich stets in der Mitte).

Ausnahmsweise beobachtete ich während des heurigen Sommers in einer kernfaulen Eiche wiederum einmal einen Kleiberbau mit dem in der Mitte angelegten Einschlupf, und zwar im Flugloch einer Grauspechthöhle. Siehe Abb. 7.

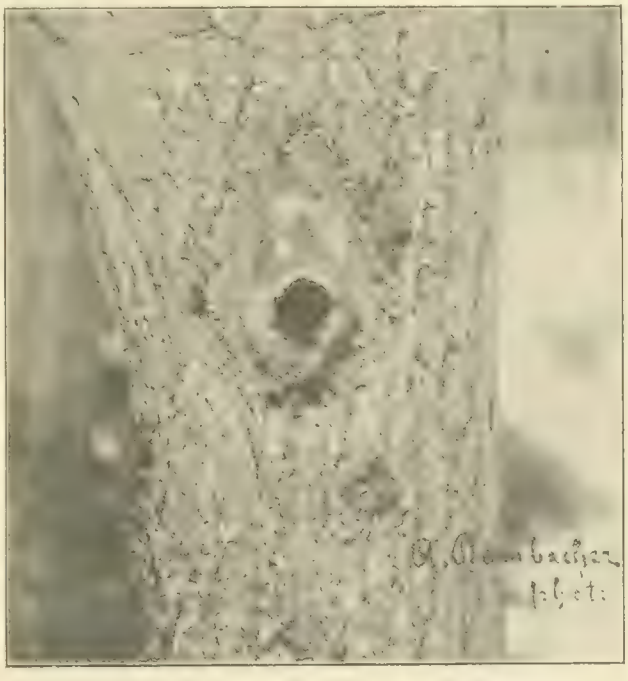


Abb. 7. Vom Kleiber vermauertes Flugloch einer Grauspechthöhle.

Bemerkenswert ist, daß die erstaunlich enge Schlupfröhre des Kleibers, wie bereits vorhin schon angedeutet wurde, gegen innen zu immer nach abwärts in einem Winkel von etwa 4° verläuft, während gerade umgekehrt das Flugloch der Spechte in diesem Verhältnis nach aufwärts ansteigt.

Das Flugloch des Kleibers zeigt einen ziemlich konstanten Durchmesser, wie folgende Aufschreibungen über die von mir in den letzten beiden Jahren an acht Höhlen vorgenommenen Messungen beweisen dürften: 1. Senkr. Durchm. 3 cm, wager. 2,6 cm. 2. Senkr. Durchm. 3 cm, wager. 3 cm. 3. Senkr. Durchm. 2,8 cm, wager. 2,7 cm. 4. Senkr. Durchm. 2,5 cm, wager. 2,9 cm. 5. Senkr. Durchm. 2,5 cm, wager. 2,5 cm. 6. Senkr. Durchm. 3 cm, wager. 2,9 cm. 7. Senkr. Durchm. 3,2 cm, wager. 3,2 cm. 8. Senkr. Durchm. 2,8 cm, wager. 3 cm. Auch nach A. Meyer (Brehms Tierleben, a. a. O. S. 505) soll dieses Loch oft queroval, breiter als hoch sein, wogegen es im Naumann (a. a. O. II 307) heißt: „Das Loch ist allemal zirkelrund."

Die Dicke einer solchen vom Kleiber hergestellten Lehmwand variiert ganz bedeutend. In den verklebten Löchern des großen Buntspechtes, des Grau- und Grünspechtes beträgt dieselbe am Einschlupf gemessen etwa 2 cm, in denen des Schwarzspechtes aber 5 cm und darüber. Überdies zeigt sich das Mauerwerk unten allzeit stärker als oben, am beträchtlichsten jedoch ist es gewöhnlich an der Befestigungsstelle.

Über die Härte der Masse läßt sich Friderich (a. a. O. S. 145) also vernehmen: „Das Eingangsloch wird mit Lehm oder lehmiger Erde verklebt, die mit dem Speichel des Vogels benetzt und nach dem Trocknen sehr hart wird." Die Gebr. Müller (a. a. O. S. 188) sagen: „Durch die Arbeit des Kleibers entsteht eine 2,5 cm dicke Masse, welche sehr hart wird." Naumann (a. a. O. Bd. II, S. 307) schreibt: „Die Wand wird so fest, daß sie nur mit einiger Gewalt zertrümmert werden kann." W. Schuster (Vogeljahr 1911, S. 194) berichtet: „Die Lehmwand wird, wenn sie trocknet, so fest und hart, daß sie nur der Schnabel des Schwarzspechtes zertrümmern kann." Landois (a. a. O. S. 80) führt aus: „Die Lehmwand wird durch den dazu verwendeten Speichel so hart, daß es eines sehr scharfen Messers bedarf, um sie zu entfernen." Brehm (a. a. O. S. 505) äußert sich folgendermaßen: „Die Lehmwand hat, wenn sie trocken ist, eine solche Festigkeit, daß man sie nicht mit den Fingern ausbrechen kann, sondern den Meißel gebrauchen muß, wenn man sie sprengen will." Altum (a. a. O. S. 312) behauptet dasselbe: „Der Kleiber vermauert den zu weiten Eingang mit lehmiger Erde, die durch den Speichel so fest wird, daß eine solche Wand nur dem Meißel weicht." Indes kommt hierbei viel auf das verwendete Material an, ob sandiger oder schwerer Lehm, oder ob Ton- bzw. richtige Töpfererde gebraucht wird, sowie auf die jeweilige Dicke der Wände. Um dieselben besonders haltbar zu machen, vermengen manche Kleiber die vorhandene Erde mit frischem Kuhfladen und feinen Würzelchen. Wie beim Nestbau der Schwalben, so soll auch bei der Herstellung der Kleiberwohnung der Speichel das Hauptbindemittel für die einzelnen Lehmklümpchen bilden. Hinsichtlich des Speichels der Schwalben meint aber Dr. Gengler, diese Theorie etwas bezweifeln zu müssen (Die Vögel des Regnitzthales, Nürnberg 1905, S. 89), weil er

*) Diese vollständig irrige Behauptung, welche schon längst widerlegt ist, wird auch im „neuen Brehm" (Tierleben, 4. Aufl., 1913, Vög. IV., S. 506) wiederum aufgewärmt, wodurch sie aber nicht wahrer wird.
Der Verf.

trotz mikroskopischer Untersuchung an den zum Bau gebrauchten Kotstückchen nichts finden konnte. — Soviel über die beim Kleiber übliche Bauweise, über welche uns die meisten ornithologischen Werke nur vereinzelten und dürftigen, viele gar keinen Aufschluß geben.

Es erübrigt hier, noch kurz zu bemerken, daß die Kleiber bei ihrem Nestbau nicht selten, ehe die Arbeit vollendet ist, von den früheren Besitzern solcher Höhlen vertrieben werden. Gewöhnlich sind es die Spechte; durch diese wurde unser eingangs erwähntes Kleiberpaar, das ich Tag für Tag beim Nestbau beobachtete, jedoch in keiner Weise behelligt. Dagegen hatte es mit einer zudringlichen Tannenmeise (Parus ater *L.*) einen kleinen Kampf um die Bruthöhle zu bestehen. Diese Meise benutzte nämlich die jeweilige kurze Abwesenheit, während welcher das Kleiberweibchen auf der Suche nach Nahrung oder Nistmaterial war, sorgfältig aus, um Moosbündelchen und graue Baumflechten für die Anlage ihres Nestes in die halb verschlossene Höhle zu tragen. So oft nun der Kleiber zurückkam, warf er sofort die eingeschmuggelten Niststoffe säuberlich und gründlich wiederum zum Einschlupf heraus. Einmal wurde die freche Konkurrentin von ihm in der Höhle überrascht und ganz energisch exmittiert. Trotz aller Mißerfolge verfolgte die Meise mit unverdrossenem Eifer ihr Ziel und stand erst nach Verlauf einer Woche von ihrem vergeblichen Vorhaben ab, worauf sie aus der Umgebung des Nistbaumes verschwand. Solche Fehden zwischen Tannenmeise und Kleiber beobachtete ich auch in anderen Jahren.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau V. Nagotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die anderen Vögel besagter Dame sind langweilige Gesellen, die immer bald, nachdem sie in deren Besitz gelangen, der Fettsucht anheimfallen. Am längsten hält sich noch ein Mossambikzeisig, der ein allerliebster, aber auch recht lauter Krakehler ist. Die durchdringende Stimme dieses kleinen Vögelchens ist manchmal direkt lästig. Mein Mossambikzeisig singt bedeutend leiser, auch angenehmer, aber lange nicht solch eine lange Strophe. Dann ist noch ein Stieglitz erwähnenswert, der nach sechsjähriger Käfigung noch immer blitzsauber ist. Jenes Tierchen ist ein unglaublich neugieriger Kauz. Sein Käfig hat an einer Stelle zwei absichtlich auseinandergebogene Stäbe, die ihm das Hinausstecken des Köpfchens ermöglichen. Um dieses tun zu können, muß er am Gitter „kleben". Das Bauer hängt ziemlich hoch, und geht nun irgend etwas unter ihm vor, so ist sein Kopf auch sicher auf Ausschau draußen. In dieser unbequemen Stellung verharrt er oft stundenlang. Stieglitze sind mir nebst den Zeisigen die liebsten einheimischen Waldvögel. Ich besaß im Laufe der Jahre mehrere dieser adretten bunten Kerlchen, von denen jedes in seiner Art ein Original war. Einen zähmte ich mir einmal in wenigen Tagen durch häufiges Herausfangen aus dem Käfig, das allerdings geschickt gemacht werden muß, um dem Tiere die Angst vor der greifenden Hand zu nehmen. Viel schmeichelndes Zureden benimmt wohl jedem Vogel früher oder später die Scheu vor dem Ungeheuer: Mensch. In der Hand haltend, streichelte ich jenem Stieglitz mit dem Finger der anderen das Köpfchen und drückte zart gar manches Bussel darauf. Zwar biß er mich erst, in gänzlicher Verkennung der guten Absicht, mit dem spitzen Schnabel arg in die Lippen, doch wurde ich nur noch aufdringlicher und redete begütigend auf den kleinen Wüterich ein. Nach drei Tagen fraß er mir ohne Scheu aus der Hand, wenige Tage später ließ er sich ruhig greifen und holte sich auch den so begehrten Hanf zwischen den ans Gitter gehaltenen Lippen hervor. — Wir waren gute Freunde geworden. Die oft gefundene Gewohnheit der Stieglitze, mit ihrem spitzen Schnabel das Drahtgitter durch queres Darüberstreichen zum Klingen zu bringen, nutzte ich dazu aus, dieses auf Kommando tun zu lassen. Später genügte zur Ausführung dieses Befehls sogar nur mein quer die Luft durchschneidender Zeigefinger und ein zu gleicher Zeit hervorgebrachtes „Sssst!".

Aber — „die ich rief, die Geister, ward ich nun nicht wieder los!". Stieglitzchen übte seine Kunst unermüdlich, um jemanden aus der Familie an seinen Käfig zu locken. Der Schnabel verbog sich arg und verunstaltete sich in wenigen Wochen besorgniserregend. Wie oft mußte die scharfe Messerschneide wieder gut machen, was eigentlich meine Schuld war. Nie mehr werde ich einen Vogel dieses Kunststück beibringen.

Schließlich schenkte ich das Tier einer alten Dame, der ich den Zauber nicht verriet, und bald hatte der Buntrock sein Kunststück vergessen. Dafür tauschte er volle Freiheit im Bereiche der Wohnung seiner neuen Besitzerin ein, und es war ein hübscher Anblick, wenn der schmucke Geselle auf dem Schüsselrand sitzend gar aufmerksam das Putzen jeglichen Gemüses beobachtete. Jedes Räupchen, jede Made — besonders gern Obstmaden — nahm er an und sang sogleich eine Dankstrophe. Eines Tages lag er tot im Käfig, den er immer zum Schlafen aufsuchte. Die breiten Blumenkästen des Dachgartens nahmen seine sterbliche Hülle auf, und ein Doppelliter Tränen flossen darüber, die erst dann allmählich versiegten, als ein „kundiger" Herr der Trauernden sagte, daß sich ein Waldvogel stets höchstens nur zwei Jahre in der Gefangenschaft halte. Gar gerne hätte ich diesem Herrn der Schöpfung ein wenig die Stirn geboten. Ich hätte ihm Beispiele genannt, wo Waldvögel und auch andere ein wahres Methusalemalter beim Menschen erreichten. Begegnete mir als junges Ding im Jahre 1904 doch ein solcher Vogel — ebenfalls ein Stieglitz —, der das für einen Vogel gewiß ehrenvolle Alter von 19 Jahren bereits hinter sich hatte. Und wie alt mochte er gewesen sein, ehe er in Gefangenschaft geriet? Wer es nicht glaubt, der erkundige sich in Oels, er war dort in den besseren Kreisen eine „stadtbekannte Persönlichkeit". Bei einer Familie O. daselbst hatte jener Vogelgreis seine Heimstätte. Einen Käfig kannte er schon seit vielen Jahren nicht mehr. In einer Zimmerecke stand ein Tannenbaum, der längst keine Nadel mehr hatte, dort pflegte er sich aufzuhalten und dachte niemals an ein Fortfliegen aus dem offenen Fenster. Viel Glück mit einem besonders langen Leben seiner Vögel hatte auch der

schon angeführte alte Herr, der Besitzer jener freifliegenden Nachtigall. Hätte ihm nicht vor wenigen Monaten die Katze, jenes — eigentlich mit Unrecht — wohl am meisten gehaßte Tier der Vogelfreunde, seinen langjährigen Pflegling, einen edlen Kanarienhahn, getötet, so hätte ich das folgende Stückchen aus der Tierwelt vielleicht selbst mit ansehen können. Die Kanarie war so zahm und die Katze, die er besitzt, so vorsichtig, daß beide mehrere Jahre lang schon in der Weise miteinander spielten, daß die Katze den Vogel vorsichtig ins Maul nahm und zu ihrem Herrn trug, ohne ihm nur eine Feder zu krümmen. Hänschen flog dieser Mieze oft auf den Kopf und sang sein seelenvolles Lied. Ihre Raubtiernatur verleugnete aber auch diese Katze nicht ihr ganzes Leben, und eines Tages verspeiste sie den Sänger während des Spieles. Der Besitzer, jener alte Herr, hatte noch unter den frischen Eindrücken dieses traurigen Abschlusses einer so seltenen Tierfreundschaft zu leiden, und sein ganzer Haß entlud sich auf diese Katze. Das wurmte ihn noch arg und ließ ihn weit verschlossener und unfreundlicher erscheinen, als er war. Hatten wir uns doch in den ersten Minuten unserer Bekanntschaft arg in den Haaren! Das kam so: sehe ich da wenige Tage vor Weihnachten einige Jagdbücher in den Auslagen einer mir fremden Buchhandlung liegen. Um meinem lieben Nimrod, der mit Hindenburg die Russen jagt, eine große Freude zu machen, ging ich hinein, um sie eventuell zu kaufen. Drinnen sprach ich den Wunsch aus, jene Bücher zu sehen. „Ansehn? Anseeeehn gibt's nicht! Wenn Sie kaufen wollen, ja!" — So ein Grobian! „Ansehn erst!", schrie ich ihn gleichfalls an, „kaufen Sie die Katze im Sack?". Das Wort „Katze" schien eine seltsame Veränderung herbeizuführen, oder war es meine Grobheit, die siegte? Jedenfalls bekam ich die Bücher, kaufte sie, und inzwischen hatte er auch meinen bildschönen Teckel erblickt. Sofort war der Tierfreund erwacht, und das brachte uns zur vollständigen Versöhnung, denn da erklangen verwandte Saiten in unseren Seelen. Wir schieden als die besten Freunde, und ich hatte in ihm einen prächtigen Erzähler seiner Tier-, im besonderen der Vogelliebhaberei entdeckt. Einen Teckel besaß er 24 Jahre, einige Vögel 15 Jahre und länger. Die Katzen aber haßte er nun aus dem Grunde seiner Seele. „Das ist es, was an mir frißt, dieses Erlebnis läßt mich manchmal „so" sein (er meinte seine Grobheit). Ich erwürge dieses Aas auch noch!" Die Fäuste übten sich dabei grimmig im Zusammenpressen, und nächstens muß ich wieder mal hingehen, um zu sehen, wie weit er mit seinen Übungen zum Abmurxen der Katze ist.

Niemals vergaß sich aber bis jetzt die Vogelkatze eines hiesigen Vogelhändlers. Trotzdem ihr die Vögel „Luft" sind, ist sie eine gute Mausekatze. Wie sich jene für die Vogelstube so wertvolle Eigenschaft auch auf die Nachkommen vererbt, zeigte mir ihre kleine, erst wenige Wochen alte Tochter. Als ich mir neulich Futter dort kaufte, säuberte Herr K. gerade Käfige — bei manchem Vogelhändler scheinbar eine seltene Arbeit —. Da sprang eine Maus hervor und wollte zwischen den Kisten und Säcken in einem Winkel verduften. Schwupp! sprang der kleine Katzenbalg vom Ladentisch und — hat ihn schon! Daß sie die Maus sogleich totbiß und erst dann mit ihr spielte, gefiel mir besonders. Wenn mein Mann, wie alle Jäger, nicht solch eine große Antipathie gegen jegliche ihrer Art hätte und von den Teckeln nicht noch darin unterstützt würde, so hätte ich mir dieses Kätzchen am liebsten auch noch nach Hause genommen und es bei seiner Heimkehr präsentiert; so begnüge ich mich, ihm einige neue Errungenschaften in Käfigen und Vögeln vorzuführen. Ich weiß nur noch nicht genau, welche ich geschenkt erhalten haben will und welche mir zugeflogen sein sollen. Die Schamadrossel z. B. kann ich nicht gut als „zugeflogen" bezeichnen, erstens glaubt er es nicht so oft, und zweitens sieht jeder Gebildete in diesem herrlichen Vogel gleich das Wertobjekt. Aber steht in den Zeitungen nicht immerfort von allen möglichen Vaterlandspflichten, die auch der erfüllen kann, der daheim bleibt! Alte Metalle sind in junger Häuslichkeit nicht zu finden, alte Wollsachen zur Reichswollwoche auch kaum, na und da habe ich denn unter anderen patriotischen Taten diese gemacht, daß ich mit ihrem Ankauf den in der Kriegszeit ohnehin so schwer geschädigten Stand der Vogelhändler unterstützte.

Abb. 7 a wie Abb. 7, Flugloch vergrößert.

(Fortsetzung folgt.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers.

Von Edgar Vetter.

(Nachdruck verboten.)

Eine heitere Sache hat sich bei uns abgespielt, es sind allerdings sehr viele Jahre verflossen, doch ist selbe unvergeßlich und beweißt auch zugleich, mit welcher Leidenschaft die Sache durchdrungen war. Vogelsteller Knaute, ein Liebhaber von Meisenstellen, welches dieser nur Sonntags ausübte, stand auf seinem Posten; eine große Menge Meisen waren bei seinem Fangplatze; Knaute kniete in geduckter Stellung und dem Fange lauschend und nichts sehend und nichts hörend hatte sich ein Gendarm herangeschlichen. Knaute unwillig, daß gerade jetzt jemand in seine Nähe kam, sagte zum Gendarmen, ohne zu ahnen und auf seine Pickelhaube mit der Hand klopfend, dicken, dicken, dicken. Der Gendarm, den Eifer des Vogelstellers wohl erkannt, konnte sich nun nicht mehr enthalten und lachte, was er konnte; allerdings wurde die Anzeige gegen den eifrigen Vogelsteller gemacht, und er zahlte eine Krone Strafe, mehr war auch von diesem nicht zu haben, aber trotzdem wurde weiter gestellt. Er ruht auch längst schon unter der Erde, seine Freuden waren gering, er starb kaum 40 Jahre alt. — Unter den Tannenmeisen gab es früher eine Art, die sogenannten Kapittelmeisen, selbe trugen gesanglich vor: Kapittel, Kapittel, Kapittel, gewöhnlich dreimal bringend. Diese Sorten Meisen wurden sehr hoch im Preise bezahlt und oft 10—20 Mark dafür gegeben. Heute ist ja von diesen nichts mehr zu hören, und nur noch wenige Menschen sind vorhanden, welche die obige Vortragung gehört und dies fest und offen bezeugen können. — Wie einem jeden Vogelliebhaber bekannt sein wird, sammeln sich die Körnerfresser im Herbst zusammen, und sind zumeist Finken, Grünhänflinge, Goldammern und auch noch andere Arten Vögel dabei, und eine solche Versammlung heißt man Weideschar. Hunderte genannter Vogelarten sind beisammen und bleiben auch eine Menge Tage beieinander, bis der Abmarsch nach dem Süden erfolgt. Der Lieblingsort oder -platz solcher Weidescharen ist ein Waldessaum, wo mancherlei Ackerland davorliegt. Hier kann man vieles beobachten; die Vögel sitzen nach Futter suchend unten am Acker, und bei Erscheinen von Menschen in der Nähe fliegen sie auf die Fichten und Tannen, und das geht auf und ab den ganzen Tag. Auch das Wasser wird von den Vögeln gesucht und ist auch vorhanden. Auch diese haben abgenommen, sind aber doch alljährlich zu sehen, und ich freue mich stets daran und gedenke dabei der vergangenen Jugendzeit, wo man an einen solchen Vogel hing wie an einem Kunstschatze, und doch fand ich viele und große Vogelliebhaber, welche in ihren alten Jahren nicht einen einzigen Vogel käfigten, dies kann ich mir nicht gut erklären. Doch ist das Halten vieler Vögel schon kein Vergnügen mehr, der Vogelfutterpreis hat eine solche Höhe erreicht, daß es fast unmöglich wird, eine Anzahl Vögel zu käfigen und zu pflegen. Das Vergnügen ist sehr teuer geworden, was das Halten erschwert, das dadurch stark zurückgeht. Als das Vogelstellen in verschiedenen Orten verboten wurde, kamen anfänglich recht hübsche Sachen vor; unter anderem hatte auch ein Gendarm einen Jungen beim Vogelstellen erwischt, und der Junge wurde auch zum Vorsteher gebracht, dieser sagte zu dem Vorgeführten und zugleich auch zu dem Gendarmen: „Siehst du, da hast du was von dem Vogelstellen, wenn du wieder stellen willst, so geh nur nach Hohenleipa, dort nimmt man die Sache nicht so genau.“ Der Junge merkte sich dieses und soll dann später dahin verzogen sein.

In einer Nebengemeinde lebt heute noch ein Vogelliebhaber und zugleich Vogelsteller, doch einzig und allein nur auf Kreuzschnäbel. Wie der Mann heute noch erzählt, stellte er auf Kreuzschnäbel mit Leim und Kletter, und kurz nach 9 Uhr morges kam ein Gendarm, natürlich ihn nicht kennend, sollte er nach seiner Aufforderung mit zum Vorsteher des Ortes gehen. Er sagte: „Wann die Sache nur so ist, da können wir ja gleich alles hier abmachen, denn ich bin der Vorsteher selbst“, und die Sache hat sich behoben. Alles geht, nur nicht auf die Spitze treiben, es lebt sich besser und schöner, wenn jedermann eine kleine Freude hat, denn der Kampf des Lebens überwiegt sonst die ersten hundertmal.

In unserem kleinen Nachbarorte lebte ein sehr alter Mann, seine größte Freude war das Stellen auf Kreuzschnäbel, und dieses mag derselbe wohl über 80 Jahre mitgemacht haben. Eines schönen Sonntags ging dann wieder der alte Kögler auf den Fang, und bald fand sich denn auch der Revierförster ein. Das hohe Alter dem Mann ansehend, fragte dieser, wie alt er sei und was er hier machte. Der alte Kögler antwortete: „Nur ein paar Krimsel (Kreuzschnäbel) fangen und ratens einmal Herr Förster, wie alt ich bin“. Der Förster sagte: „80 Jahre“, „o nein, das langt bei weitem nicht“; „85 Jahre“, „auch nicht“; „90 Jahre“, „auch das ist zu wenig. Ich zähle 93 Jahre und geh ins 94. Lebensjahr.“ Ganz erstaunt und erfreut gab dieser dem alten hochbetagten Manne etwas Tabak und entfernte sich freundlichst von diesem alten Buschhelden. Seinen unterstellten Hegern aber gab er die Weisung, ja dem alten Kögler nichts in dem Weg zu legen. Er war viel im Walde und hatte seinen Leuten prophezeit, daß Kögler einmal im Walde sterben würde, aber es war nicht der Fall. Er starb in seiner Wohnung im 96. Lebensjahr an Altersschwäche. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Zur Pflege der Heidelerche. Die Gewohnheit dieses lieben, aber recht ängstlichen und schreckhaften Stubenvogels, sich beim Ruhen mit dem Schnabel und den Füßen in eine kleine Sandkuhle „einzubuddeln“, veranlaßte mich, für sie ein kleines Sandbett im Laufkäfige bereitzustellen. Dieses besteht aus der oberen Hälfte eines starken Kartons in der Größe: 11½ cm lang, 6 cm hoch, 8 cm breit, die eine Schmalseite ist zur Hälfte niedergebogen) und wird etwa 1½ Finger hoch mit feinem Staubsande gefüllt. Mein „Heidchen“ geht jeden Abend darin „zu Bett“, duckt sich darin zur Ruhe nieder und fühlt sich geschützt und geborgen darin. Der Vorteil dieses Sandbetts besteht darin, daß der Sand in dem Käfichen mehr zusammengehalten wird und den Boden länger bedeckt; außerdem dient der Behälter mit seinen kleinen Fugen als Milbenfänger und kann als solcher leicht durch Hitzluft, z. B. im Bratofen, milbenfrei gemacht werden. B. Quantz, Göttingen.

Nach den eingehenden Forschungen des bekannten Bekleidungshygienikers und Biologen Prof. Dr. Gustav Jäger zu Stuttgart, die er in seinem Hauptwerke „Entdeckung der Seele“ niedergelegt hat, spielen in den Beziehungen der Menschen

untereinander, soweit Sympathie und Antipathie in Frage kommen, die individuell verschiedenen Duftstoffe oder „Stelenstoffe", die namentlich im Haupthaar entbunden werden, eine bedeutsame Rolle. „Ich kann den Kerl nicht riechen", heißt ja auch eine bekannte Redensart, die auf obige Tatsache anspielt. Aber auch in den Beziehungen des Menschen zu seinen gefiederten Stubengefährten, sofern er sie mit Liebkosungen bedenkt, kann der dem Vogel eigentümliche Körperduft eine gewisse Bedeutung haben. Hierfür kann ich einen interessanten Fall mitteilen. Eine mit scharfem Geruchssinn ausgestattete Dame empfindet an ihrem geliebkosten **Graupapagei**, dem „Aristokraten" unter den Papageien, einen leichten „Pfeffergeruch", der ihr sympathisch ist, während sie an ihrem kleinen **Todisittich** einen nicht gerade angenehmen „Kleinkindergeruch" wahrnimmt, der zu einer öfteren Wiederhohlung der Zärtlichkeiten nicht gerade ermuntert. Da es sich um interessante biologische Tatsachen handelt, die noch wenig beachtet scheinen, so seien die über Erfahrungen in dieser Hinsicht verfügenden Vogelliebhaber und -liebhaberinnen freundlichst gebeten, ihre Betrachtungen in dieser Zeitschrift bekanntzumachen. B. Quantz, Göttingen.

Grünling.

Im Kosmos Heft 10 1914 steht: **„Ausländische Gäste!** Aus Marseille kommt auf Umwegen über die Schweiz die Nachricht, daß dort in Parks und Anlagen seit einigen Wochen eine große Anzahl von fremdländischen Vögeln, Prachtfinken usw. im Freien angetroffen werden. Eine Untersuchung ergab, daß sich auf den letzten Schiffen, die aus Übersee kamen, große Sendungen lebender Vögel an deutsche Vogelhändler befanden. Da inzwischen der Krieg zwischen Deutschland und Frankreich ausbrach, so wußten die dortigen Spediteure mit den Vögeln nichts anzufangen und haben ihnen die Freiheit geschenkt. Es würde interessant sein, nach dem Kriege zu erfahren, ob sich manche der Vögel im Süden gehalten und ob sie im Frühjahr gebrütet haben."

Die **Fischreiher** an der Oberweser bedürfen unbedingt besseren Schutzes. Sie vermindern sich von Jahr zu Jahr. Nur einzeln sieht man sie an manchen Orten im Oberwesertale während sie sonst in Gruppen zu zweien und dreien vorkommen. Sie kommen von dem Reiherhorst unterhalb Wahmbeck-Gewissenruh noch bis Hilwartshausen weseraufwärts und bis Meimbressen stromab, aber an dem Horste selbst, wo man vor zwei Jahren noch bis zu 20 zählen konnte, ist selten einer zu sehen. Die Zahl der **Wildenten** dagegen hat zugenommen. Öfters wird durch die vorüberfahrenden Dampfer ein Flug aufgescheucht. Neuerdings zeigen sich an der Oberweser auch häufig **Kiebitze**, die entweder wegen großer Trockenheit in den Heidemooren oder zurzeit durch Kriegsgefangene ausgeführten Moorkulturen haben auswandern müssen. „Hann. Kurier."

Sonnabend, den 10. Juli 1915. Nach vielen schönen Wochen und fast zu heißen Tagen trat an diesem Sonnabend plötzlich eine Änderung im Wetter ein, regnerisch und kalt. Aber trotzdem ließen wir uns (wir waren eine Gesellschaft von 6 Herrn und 6 Damen) nicht davon abschrecken, unsere **Nachtwanderung** etwa auf einen „besseren" Sonnabend zu verlegen, denn die Zeit rückt ja immer näher, wo bald das „große Schweigen" für leider uns Liebhabern zu lange Zeit eintritt. Also gut verproviantiert ging's vom Stettiner Fernbahnhof um 11^{36} Uhr nach Bahnhof Chorin, wo noch verschiedene Herren und Damen, die den Vorzug benutzt hatten, warteten. Das Wetter hatte sich zu unser größten Freude aufgeklärt, und der Himmel war sternenklar. Herr Schmiedeberg übernahm die Führung, und nun ging's den herrlichen Waldweg, wo uns rechts und links Glühwürmchen erfreuten, am Amtssee vorbei nach dem Kloster Chorin, aber vorher wurde erst noch kurze Rast auf einigen Klaftern Holz gemacht, da es erst 2 Uhr war. Aber nicht lange brauchten wir warten, denn bereits 2^{15} Uhr begrüßte uns das Rotkehlchen mit seinem herrlichen Gesang. Nun gingen wir zur Ruine, aber da stockte uns fast der Atem von dem Gehörten und Gesehnen. Dieser Vogelreichtum! Um 2^{25} Uhr sang schon alles, was überhaupt unter unsern gefiederten Sängern vertreten ist. Grau- und Schwarzdrossel, Gärtner und Plättchen, Gelbspötter und Hausrotschwanz, und unermüdlich und fleißig ließ der kleine Zaunkönig (genannt Murkel) sein Liebeslied über unseren Köpfen erschallen. So etwas Herrliches und Erhabenes, wie dieses wunderbare Chorin mit seiner verfallenen Klosterruine und dem Vogelreichtum, kann ich nur jedem Vogel- und Naturfreund empfehlen. Wir hielten uns hier wohl 1 Stunde auf, da man sich gar nicht satt hören konnte, nun kamen noch Kuckuck und Pirol zu, aber nur ein einziger Buchfinkenschlag drang an unser Ohr. Nun setzten wir unsere Wahderung nach Forsthaus Liepe fort, wo wir uns morgens um 6 Uhr am heißen Kaffee labten, denn man war ziemlich durchfroren. Die Sonne ging herrlich auf, und wir versprachen uns, noch einen herrlichen Tag vor uns zu haben. Aber wie so oft, so war es auch hier der Fall, „denn mit des Geschickes Mächten ist kein ewiger Bund zu flechten, und das Unglück schreitet schnell". Es hat sich bewahrheitet. Wir streiften ein bißchen die Umgegend ab und fanden dabei ein ausgeflogenes Plättchen und ein Würgernest auf. Und auf den Feldern rings herum jubilierten die Lerchen. Wir gingen zurück nach Forstaus Liepe, wo wir unser mitgebrachtes Mittagsmahl um 11 Uhr verzehrten. Nach dieser Stärkung, die uns allen sehr wohl tat, setzten wir unsere Wanderung $4^1/_2$—5 Stunden am Schwarzen See vorbei nach dem herrlich und idyllisch gelegenen Oderberg fort. Aber bereits auf dem halben Wege fing es an, sich so sachte einzuregnen. Der Gesang verstummte, und wenn man erst noch von oben naß wird, dann wird's ungemütlich. Wir machten noch im Gasthaus und Hotel von Otto Irrlitz eine kleine Kaffeepause, wo wir noch eine herrliche Aussicht genossen hatten, den Pimpinellenberg mit seinem Aussichtsturm (Kaiser-Friedrichs-Turm). Nun gingen wir dem Bahnhof zu und fuhren von Oderberg nach Fretenwalde über Eberswalde wieder der Heimat zu und waren um $^1/_{48}$ Uhr wieder auf dem Stettiner Bahnhof.

Frau Heckmann, Berlin.

Heilbronn, 15. Juni. Im Unterland nehmen die **Schwarzdrosseln** und **Amseln** derart überhand, daß sie für die heranreifenden Beeren usw. eine ernste Gefahr werden. Das Heilbronner Oberamt genehmigte deren Abschießen in der Zeit vom 1. August bis 31. Oktober.

Bietigheim, 16. Juli. Bei der **Schwarzdrossel** (Amsel) ist eine starke Vermehrung seit einer Reihe von Jahren wahrzunehmen, und die Klagen über den Schaden, den diese Vögel an Obstgärten und Weinbergen anrichten, nehmen zu. Das Zerstörungswerk in den Gärten, wo sie Kirschen und Beeren aufsuchen, haben sie schon vollbracht, jetzt könnten noch die Weinberge geschützt werden, weshalb von der Gemeinde in Aussicht genommen ist, das Schießen der Vögel in den Weinbergen vornehmen zu lassen. Vom 1. August an würde das Gesetz den Abschuß zulassen. In den frühen Lagen hausen die Amseln meist besonders stark. A. Jena.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 11: Herr Dr. D. P. in Wien, „Ges. Welt" 1915, S. 68—70, hat uns in dem Mittel Betupfung der kranken Füße und äußerlich verletzten aber auch bei noch jungen Nach-

tigallen als Vorbeugemittel Jodtinktur angegeben resp. empfohlen. Zu weiterem Dank verpflichten würde er uns, wenn er angeben wollte, eine wie oftmalige Betupfung nötig ist. Ich selbst habe eine fünfmalige bei meiner fußkranken Nachtigall für genügend erachtet, da doch das Fangen den Vogel sehr beunruhigt. Die Kur selbst habe ich mit Erfolg angewandt.
A. L.

Antworten.

Auf Frage 8. Daß auch Insektenfresser zur besseren Verdauung, wenn auch nicht regelmäßig, Sandkörnchen verschlucken, steht bei mir notorisch fest. Deshalb erhält jeder Weichfresser, selbst derjenige, dessen Käfigboden nur mit Papier ausgelegt ist, täglich eine Prise grobkörnigen, reingewaschenen Flußsand auf ein Häufchen geschüttet in einer Ecke. Das meiste Sandbedürfnis haben nach meinen Beobachtungen Erdsänger, und zwar steht hierin die Nachtigall obenan. Wird ihr Käfigboden des morgens als erste Arbeit gereinigt und mit frischem, grobkörnigem Sand bestreut, so springt sie sehr oft sogleich herunter, sucht sich die größeren Körnchen sorgfältig heraus und schluckt sie mit Wohlbehagen als erste Mahlzeit herunter. Es kommt mir vor, als wenn der Vogel auf diese Darbietung schon wartet. Ebenso konnte ich wiederholt bei Rotkehlchen diese Wahrnehmung machen; selbst bei Schwarzplättchen konnte ich die Sandaufnahme feststellen. Das Verzehren von Sandkörnchen wird dort am stärksten dem Vogel Bedürfnis sein, wo das Futter am reinsten gereicht wird, denn es ist wohl jedem Liebhaber, der seine Vögel selbst verpflegt, bekannt, daß besonders Ameisenpuppen, sowohl frische als auch getrocknete, Sand mehr oder weniger mit enthalten, selbst wenn sie noch so stark gesiebt worden sind. Auch in Weißwurm und Zecke sind genügend Sandkörnchen vorhanden. Am ehesten wird der Herr Fragesteller sich selbst von der Sandaufnahme überzeugen können, wenn er seiner Nachtigall 8 oder 14 Tage lang keinen Sand gereicht hat und dann plötzlich grobkörnigen Flußsand auf den sauberen Käfigboden streut. Mit einer förmlichen Gier fällt sie über diesen her. Auch die Futterbestandteile spielen hierbei eine Rolle. Bei Eifutter beispielsweise wird der Magen Sand verlangen. Unstreitig spielt der Sand im Vogelmagen eine viel größere Rolle als man gemeinhin annimmt und deshalb sollte man ihn keinem Vogel vorenthalten!
Adolf Lindner.

Herr Kayser zweifelt daran (siehe dessen Arbeit in Heft 29), daß es **Gimpel in Hänflingsgröße** gibt, wie Schlag in seinem Buche „Der Dompfaff" behauptet, und wie Schlag das Vorkommen dieser Größe als Varietät bezeichnet, Naumann es jedoch als Übertreibung hinstellt. Ich teile nun mit, daß mein Bekannter, Herr Wöhler, Berlin-Grunewald, bis gestern einen Dompfaffen besaß, der nur Hänflingsgröße hatte; er war sehr schlank und in jedem Falle kleiner als mein sehr großer Hänfling. Übrigens sah ich Gimpel von Hänflingsgröße Anfang dieses Jahres in Berliner Vogelhandlungen. Betreffs der ungewöhnlichen Stärke des Lockrufes bemerke ich, daß ich zurzeit einen Gimpel habe (beschrieben in Heft 28), der in jeder Beziehung ein Unikum ist und auch einen so lauten, starken, volltönenden Lockruf hat, wie ich ihn in 30 Jahren bei ca. 20 Gimpeln nie hörte; er bringt zuzeiten Waldamselgesang. — Vor ca. 8 Tagen beobachtete ich bei trübem Regenwetter mitten in Groß-Berlin, nachmittags zwischen 3—4 Uhr, in der Kolonie Grunewald am Hubertussee zwei prachtvolle **Eisvögel**, wie sie von einem in den See reichenden Zaun aus dem Fischen oblagen. Es war ein herrlicher Anblick.
Berlin-Wilm., 23. Juli 1915. Max Rothenbücher.

Über Sprosser und Nachtigall. Als Entgegnung auf die Ausführungen des Herrn Walther aus Offenbach: „Audiatur et altera pars", so lautet das Motto des Herrn Walther in seiner Entgegnung auf meine Plauderei in Nr. 22 und 23. Bevor ich nun auf die Ausführungen des Herrn Walther näher in sachlicher Weise eingehe, und das wird gründlich geschehen, will auch ich eine andere Partei hören und abwarten, ob nicht im Interesse unserer Liebhaberei erfahrene Pfleger des Sprossers und der Nachtigall die Feder ergreifen und sich über die Tatsache in meiner Plauderei sowie insbesondere über die Ausführungen des Herrn Walther in Nr. 38 1914 und Nr. 27 und 28 1915 äußern. Wir wollen der Sache und nicht etwa durch Wortklauberei der Person dienen.
W. Blumberg, Bielefeld.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

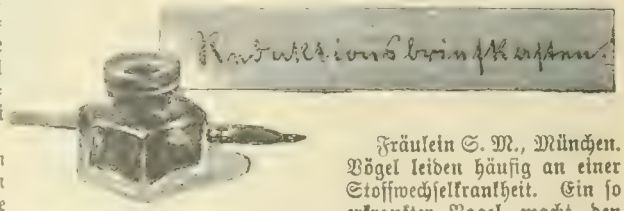
Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Rosakakadu, Rotfußkubaspötter, amerikanische Spottdrossel, Ia Schamadrossel.

Guido Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Weiße Dohlen.

Schmiedeberg, Berlin N 58: Amerikanische Spottdrosseln, Schamadrosseln, 1 rotfüßiger Kubaspötter, 1 großer Gelbhaubenkakadu, 2 Rosakakadus, 1 Nacktaugenkakadu.

Wöhler, Berlin-Grunewald, Hubertusbader Str. 1: 1,0 Dominikanerkardinal, 1,1 Orangeweber, 1,0 Textorweber.

„M. S. 31" an die „Gef. Welt": 0,1 Stieglitzbastard, 0,1 Hänflingbastard, 1,1 Zwergelsterchen.



Fräulein S. M., München. Vögel leiden häufig an einer Stoffwechselkrankheit. Ein so erkrankter Vogel macht den Eindruck eines ganz gesunden Tieres und stirbt dann plötzlich in kurzer Zeit, ohne daß man die Krankheit erkennt. Nimmt man den Kadaver in die Hand, so fällt das geringe Gewicht des Vogels auf, und sieht man genauer zu, so bemerkt man, daß die Brustmuskeln fast ganz geschwunden sind und der Kiel des Brustbeines scharf wie ein Messerrücken hervorsteht. Der Vogel hat wohl wie bisher gefressen, häufig sogar sehr eifrig, aber der Organismus hat die ihm zugeführten Nährstoffe nicht richtig, nicht zur Ernährung des Körpers verwertet. Um nun den Anfang der Krankheit rechtzeitig zu erkennen, ist es nötig, jeden Vogel, den man hält, in Abständen von 8—14 Tagen zu wiegen. Wie das geschieht, ist kürzlich in Heft 30 S. 240 ausgeführt worden. Sieht man nun bei öfteren Wägungen, daß sich das Gewicht des Vogels immer mehr von dem Normalgewicht — dieses ist in dem Buch Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", 5. Aufl., angegeben — entfernt, ganz gleich ob nach oben oder unten, so ist der Vogel krankheitsverdächtig. Zu fette Vögel sind auch krank. Wird der Vogel aber immer leichter, d. h. immer magerer, so ist zu befürchten, daß er an oben erwähnter Krankheit leidet. Es ist dann eine Änderung in der Ernährung nötig. Hierdurch gelingt es häufig, dem weiteren Fortschreiten der Krankheit Einhalt zu tun. Das Gimpelweibchen ist an dieser Krankheit eingegangen. Der Kadaver wog ungefähr 20 g. Das Normalgewicht eines Gimpels seiner Größe ist 30 g.

Herrn R. P., Köln-Longerich. Der Kanarienvogel war ein Q. Der Vogel ist infolge von allgemeiner Lebensschwäche eingegangen, war mager und blutarm. Dagegen läßt sich nichts tun, vermutlich sind die Eltern des Vogels auch schwächlich. Degeneration.

Frau Oberin K., Blankenburg in Th.; Herrn A. L., Breslau; Herrn B., Berlin; Herrn B. O., Münster i. W.; Herrn Prof. Dr. K., Dresden; Wehrmann L. S., I. Armee, westl. Kriegsschauplatz; Herrn S. L., Berlin; Herrn F. F., Düsseldorf; Herrn P. B., Berlin; Herrn K. E., München: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. O., Münster i. W. Der Turmfalk leidet an chronischer Entzündung der Augenbindehaut. Möglichst häufiges Betupfen der Bindehaut mit Chlorflüssigkeit (1 : 100) wird wahrscheinlich Abhilfe schaffen.

Herrn H., Kassel. Ich werde ihrem Wunsche gern entsprechen.

Herrn O. L., Halle a. d. Saale. Es ist der nämliche.

Herrn H., Wongrowitz; Herrn G., Johanngeorgenstadt: Das nötige ist veranlaßt.

Herrn W. M., Beuthen. Man hat verschiedentlich üble Erfahrungen mit den Betreffenden gemacht.

Herrn S. B., Neu-Tempelhof. Besten Dank für Übersendung des Bildes. Die in Aussicht gestellte Arbeit ist willkommen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 33. 19. August 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Erfahrungen und Gedanken über Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode. Von Primarius-Dozent Dr. D. Pupovac in Wien.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers. Von Edgar Vetter. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Singvögel gratis!
Prachtvolle grüne Wellensittiche, Zuchtp 12 ℳ, do. gelbe 13 ℳ. Rosakakadu, herrlicher Vogel, spricht etwas, 15 ℳ. Großartige Sänger: Rotfuß-Kubaspötter 25 ℳ. Amerik. Spottdrossel 30 ℳ. Prima Ia Schamadrossel 50 ℳ. Fingerzahme gelbe Lachtäubchen, Paar 4 ℳ, weiße 7 ℳ Nachtigallfutter, für alle in- u. ausländ zarten Weichfresser, Pfd. 1 ℳ, 10 Pfd. 9 ℳ, reine vegitarisch gefütterte **Mehlwürmer**, Ltr. 6 ℳ, sowie seit 30 Jahren fachk. gem. Futter. für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 60 Pf., Postf. 5.50 ℳ. **Kanarien-Sing- u. pa. Hecfutter, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 70 Pf., Postf. 6.50 ℳ. Reelle Bedienung. [965
Gg. Brühl, Rötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger.
Ill. Preisl. gratis. G. Brühl, Rötzschenbroda.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern
empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten
Vogelkäfige aller Art.
„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.
Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.
Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [967

Bei uns erschien das
Handbuch des Vogelschutzes
von
Dr. Karl R. Hennicke.
Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.
Geheftet 6,50 ℳ, gebunden 7,50 ℳ.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:
Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.
Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.
Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung**, direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [968
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [969
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [970
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

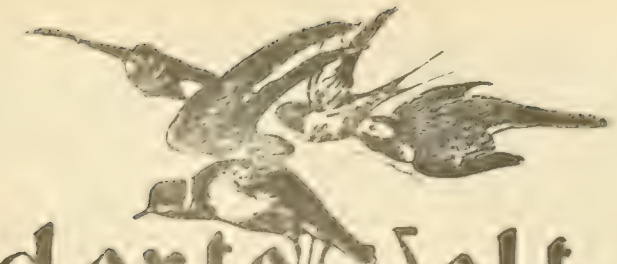
Futtermittel.

Mehlwürmer
à Ltr. 4,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [971
Mehlwurmgrosszüchterei
A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Der Kanarienvogel
seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.
Von **Dr. Karl Ruß.**
12. Auflage mit 3 Farbendrucktafeln und zahlreichen Textbildern.
Bearbeitet und herausgegeben von
Karl Neunzig.
Preis: In farbigem Umschlag geheftet 2,— Mark, in elegantem, modernem Einbande 2,60 Mark.

Die Bedeutung dieses Werkchens liegt nicht nur darin, daß es dem Anfänger wie dem Sportzüchter eine Quelle der Belehrung und guten Ratschläge ist, nein, das Buch hat bei seiner großen Verbreitung — bis jetzt in 36000 Exemplaren — nicht wenig dazu beigetragen, die Kanarienzucht zu dem zu machen, was sie jetzt ist, ihr zu einer volkswirtschaftlichen Bedeutung zu verhelfen. Sein Erscheinen bildet einen Markstein in der Geschichte der Kanarienvogelzüchtung. Die vorliegende 12. Auflage ist von dem Herausgeber der „Gefiederten Welt" im Sinne des Verfassers vervollkommnet und unter Berücksichtigung der in neuerer Zeit gemachten Erfahrungen in der Kanarienvogelpflege ergänzt, sodaß dies Buch auch fernerhin der Kanarienliebhaberei neue Freunde zuführen und der Züchtung zu weiteren Erfolgen verhelfen wird.
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 33.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Erfahrungen und Gedanken über Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode.

Von Primarius-Dozent Dr. D. Pupovac in Wien.

(Nachdruck verboten.)

Daß die Erscheinung der Gesangsperiode mit dem Geschlechtsleben in innigem Konner steht und von den periodischen Schwankungen im Zustande der Geschlechtsdrüsen abhängig ist, ist wohl außer Zweifel. Äußere Momente üben jedoch einen wesentlichen Einfluß auf den Eintritt, die Dauer und Intensität desselben aus. Im Freileben der Tiere sind es hauptsächlich die Schwankungen in den Witterungsverhältnissen, die auf das Verhalten der Gesangsperiode von großem Einflusse sind. Analoga zu dem Gesange der Singvögel finden wir in dieser Hinsicht im Balzgesange des Auerhahnes und im Röhren des Hirsches zur Brunstzeit, und jeder Jäger weiß von dem Einflusse, den ein Witterungswechsel auf das Melden der Auerhähne und der Hirsche ausübt, zu berichten. Anders liegen die Verhältnisse bei unseren gekäfigten Freunden, und doch machen sich auch bei diesen namentlich in der Intensität des Gesanges zur Zeit der Gesangsperiode Einflüsse des Wetters und des Barometerstandes bemerkbar, was ja der gut beobachtende Vogelwirt bestätigen können wird. Die Schwankungen in Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode sind jedoch in erster Linie von der Art selbst und schließlich von der individuellen Beschaffenheit des Vogels abhängig. Wer sich heute das Buch „Die gefiederten Sängerfürsten" unseres leider zu früh dahingegangenen Rausch anschafft, morgen einen Sprosser oder eine Nachtigall kauft, den Vogel regelrecht verpflegt und nun glaubt, daß der Vogel gesetzmäßig jedes Jahr zur bestimmten Zeit mit dem Schlage einsetzen und nach bestimmter Zeit aufhören wird, ist gewaltig im Irrtum. Er tut unserem Altmeister Rausch, dessen exakte Beobachtungen und ausgezeichnete Publikationen über jeden Zweifel erhaben sind, Unrecht, wenn er ihm zumutet, daß er selbst der Ansicht gewesen sei, bei Befolgung aller seiner auf langjährige Erfahrung fußenden Regeln der Pflege müsse die Gesangsperiode bei dem Pflegling unfehlbar zur bestimmten Zeit eintreten, zur bestimmten Zeit ihre höchste Stufe erreichen und zur bestimmten Zeit aufhören. Schon Rausch macht auf die Ausnahmen von den von ihm im allgemeinen aufgestellten Regeln aufmerksam, die namentlich in seinem den „Gefiederten Sängerfürsten" angegliederten Kalendarium in nicht mißzuverstehender exakter Weise vermerkt sind. Wer richtig zu lesen versteht und das Gelesene richtig erfaßt, wird sich somit nicht allzu überschwenglichen Hoffnungen hingeben und seine Erwartungen auf das richtige Maß einschränken. Dieses Kalendarium hat in den letzten Jahren mehrere Nachahmungen gefunden, doch bleibt der Wert des durch die Präzision seiner Sprache und der Exaktheit der Beobachtungen ausgezeichneten Kalendariums Rauschs hierdurch ungeschmälert.

Gerade Sprosser und Nachtigall bieten in bezug auf Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode die größten Schwankungen dar, und es mag vielleicht das Ausbleiben des Gesanges durch ein ganzes Jahr seine Erklärung darin finden, daß diese beiden Sänger zur Zeit ihrer höchsten Gesangsleistung eine derartige Menge von Energie verbrauchen, daß es nach Abklingen der Gesangsperiode einer längeren Zeit der Erholung bedarf als bei einer anderen Sängerart, die sich zur Zeit der Gesangsperiode in bescheidenerer Weise vernehmen läßt. Jeder erfahrene Vogelwirt wird über einschlägige Fälle berichten können. So will ich nur einen Sprosser erwähnen, der als alter Wildfang zur gesetzmäßigen Zeit den Gesang einstellte, das folgende Jahr nur vierzehn Tage leise schlug, im dritten Frühjahre seiner Gefangenschaft ein eifriger Tag- und Nachtschläger war, in dieser Periode einmal auch 24 Stunden kontinuierlich schlug, das Jahr darauf vollständig pausierte, um mich dann noch zwei Jahre durch seinen Schlag halbwegs zu befriedigen, bis er schließlich unter typischen Alterserscheinungen zugrunde ging. Es liegt mir fern, durch diese Erörterungen dem einen oder dem anderen von der Haltung eines Sprossers abzuraten. Im Gegenteil, ich für meine Person werde trotz aller mir unliebsamen Schwankungen in der Regelmäßigkeit der Gesangsperiode dieser beiden Sängerfürsten stets ein Heger und Pfleger derselben bleiben und wünsche nur, es mögen jedem, der diese herrlichen Sänger vernimmt, dieselben Empfindungen beschieden sein wie mir, der ich immer wieder im Zauberbann des herrlichen Schlages dieser beiden Sängerfürsten stehe. Ich halte es für notwendig

darauf hinzuweisen, daß auch der Händler bezüglich der sicheren Voraussage des Eintrittes oder der Fortdauer der Gesangsperiode bei Sprosser oder Nachtigall keineswegs sicher bindende Zusagen machen kann. Wie oft erlebt man, daß ein einfacher Stellungswechsel des Käfigs genügt, den Vogel vollständig um den Schlag zu bringen. Ja, es gibt genug bekannte Fälle, wo langjährig gekäfigte Vögel mit dem Wechsel des Besitzers den Gesang einstellten und jede Nahrungsaufnahme unterließen und, auf den alten Standort zurückgebracht, sofort wieder mit dem Schlage und der Nahrungsaufnahme begannen. Das sind Eigentümlichkeiten mancher Vögel, auf die auch Rausch schon aufmerksam gemacht hat und die argen Verdruß zwischen Käufer und Verkäufer hervorrufen können. Daß vor allem junge, feurig und eifrig schlagende Wildfänge in erster Linie von dem Käufer zu erwerben sind, sei ein wohlgemeinter Rat für den Anfänger; er rechne jedoch nicht mit absoluter Sicherheit auf ein gesetzmäßiges Eintreten der Gesangsperiode im nächsten Frühjahre der Gefangenschaft. Erst im dritten Frühjahre der Gefangenschaft pflegt ein Sprosser oder eine Nachtigall gut zu werden, wie sich mir gegenüber ein alter erfahrener Vogelwirt ausdrückte. Je früher der Vogel in die Gesangsperiode tritt, um so früher beendet er sie, und vice versa, ein Satz, den auch schon Rausch in seinem Kalendarium festlegt. So dauert die Gesangsperiode bei dem längere Zeit gekäfigten Vogel auch einige Jahre hindurch in ziemlich gleichmäßiger Weise an, um allmählich mit fortschreitendem Alter an Extensität und Intensität abzunehmen, bis sie schließlich endlich ganz ausbleibt oder auf ein Minimum reduziert wird.

(Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Das Nistmaterial, welches das Kleiberweibchen ohne jede Beihilfe des Männchens teilweise schon während der Herstellung des Bauwerkes, ganz besonders aber nach der Vollendung desselben in die zum Brüten auserwählte Höhle schafft, besteht in den hiesigen aus Fichten und Kiefern gemischten Nadelwaldungen regelmäßig und ausnahmslos aus einem förmlichen Wust von lose übereinander gelegten, ziemlich großen Kiefernrindenplatten, die von den Schäften der Kiefern schindelartig sich ablösen, unter denen namentlich am Grunde auch mehr oder weniger derbe Späne von morschem Holz zu finden sind. Diese Stoffe schleppt der weibliche Kleiber in ganz unglaublicher Menge in seine Behausung, so daß dieselben nicht selten eine lockere Schicht bis zu 15 cm Höhe bilden. Aus einer besonders geräumigen alten Schwarzspechthöhle entleerte ich einmal über zwei Liter solchen Genistes. Die Nestmulde wird aus kleineren, papierstarken Kiefernrindenschälchen sowie aus ganz zarten Stückchen von dottergelber Kiefernrindenepidermis hergestellt, auf welche der Vogel das Gelege bettet. Anderes Nistmaterial habe ich hierorts nie gefunden, so viele Höhlen ich schon untersuchte. In reinen Fichtenwaldungen sollen die Kiefernschalen durch die von Eichkätzchen abgenagten Schuppen der Fichtenzapfen ersetzt werden und in Laubwäldern die Niststoffe aus zerrissenen dürren Buchen- und Eichenblättern bestehen.

Ähnliche Mitteilungen über das Nistmaterial des Kleibers machen: Naumann (Bd. II, S. 307: Das Nest ist ein ohne alle Kunst zusammengelegter Klumpen leichter Stoffe, namentlich lauter in Stücke zerrissenes Laub, hauptsächlich alte Blätter von Eichen und Buchen, oder, wie in Nadelhölzern, bloß Stückchen der allerdünnsten Blättchen von der äußeren Schale der Kiefern), Brehm (Tierlb., S. 305: Das Nest besteht in Laubhölzern aus Stücken von Buchen- und Eichenblättern, in Nadelhölzern immer aus äußerst dünnen Stückchen Kiefernschale), Friderich (a. a. O. S. 145: Ein Nest bauen die Kleiber nicht, statt dessen füllen sie die Baumhöhlen mit dünner, gelber Kiefernrinde. Ist diese nicht zu haben, so benützen sie als Unterlage trockene Blätter, besonders von Eichen und Buchen), Gebr. Müller (a. a. O. S. 188: Das Nest besteht in Laubhölzern aus zerrissenen Buchen- und Eichenblättern, in Nadelwäldern aus Stückchen Kiefernschale).

Über andere Stoffe im Neste des Kleibers berichten: Meyer und Wolf (Taschenbuch d. deutsch. Vogelkunde, Frankfurt 1810, I. Theil S. 129: Nest in Baumlöchern mit 5—8 Eyern und Holzmehl), Studer und Fatio (Katalog d. schweiz. Vög., Bern 1889, S. 335: Als Unterlage des Geleges dient eine Schichte von dürren Gräsern, Stroh, Moos, Federn und Wolle. In manchen Fällen auch Holzstaub), Rudolf Hermann (Natur und Haus, Bd. 7, 1899, S. 378: Auf einer mangelhaften Unterlage von trockenem Laub und einigen Federn erblicken die Jungen das Licht der Welt), Braeß (Das heimische Vogellb. i. Kreislauf d. Jahres, 1903, S. 134: Der Kleiber ist ein Höhlenbrüter, der sein kunstloses Nest aus Laub, Gräsern und Wurzeln errichtet und es innen mit Borsten und Federchen ausstattet).

Das Bebrüten des Geleges übernimmt ausschließlich das Weibchen, wobei es vom Männchen geatzt wird. Jedoch nur ganz einzelne, besonders liebenswürdige und aufmerksame Kleibermännchen bringen nach meinen eingehenden Beobachtungen ihrer auf den Eiern sitzenden Ehehälfte regelmäßig Futter zum Neste, indem sie derselben Bissen um Bissen zutragen. Die Mehrzahl tut dies in so nachlässiger und ungenügender Weise, daß das brütende Weibchen sich immer wieder gezwungen sieht, im Laufe des Tages häufige „Brutpausen" von 5—25 Minuten zu machen, um seine Nahrungsbedürfnisse zu befriedigen. Der Kleiber scheint demnach kein ganz idealer Ehemann zu sein.

Daß das Weibchen allein brütet, erwähnen ausdrücklich: Brehm (Tierlb., S. 505: Das Weibchen bebrütet die Eier allein und zeitigt sie in 14 Tagen; währenddessen wird es nach Bau vom Männchen gefüttert), Friderich (a. a. O. S. 145: Das Weibchen brütet 14 Tage und wird vom Männchen gefüttert), Gebr. Müller (a. a. O. S. 188: Das Bebrüten geschieht allein von dem Weibchen und dauert 13 bis 14 Tage), Martin (Ill. Naturg. d. Thiere, 1882, Bd. I, 2, S. 314: Das Weibchen brütet allein),

v. Dombrowski (Allg. Encykl. d. gesammt. Jagd.- u. Forstwiss., 1892, Bd. VII, S. 280: Das Erbrüten wird vom Weibchen allein besorgt, während das Männchen fleißig Futter zuträgt).

Ein gemeinschaftliches Brüten nehmen an: Bechstein (Gemeinnütz. Naturgesch., Leipzig 1791, Bd. II, S. 525: Das Weibchen legt 6—7 Eyer und brütet sie mit Hülfe des Männchen, das es alle Nachmittage ablöst, in 14 Tagen aus), Schinz (Naturgesch. d. Vög., Leipzig 1836, S. 190: Männchen und Weibchen brüten die Eier gemeinschaftlich in 14 Tagen aus).

Naumann läßt diese Frage offen (vgl. Bd. II, S. 307: Die Eier werden, wie bei den Meisen, in 13—14 Tagen ausgebrütet, aber wahrscheinlich vom Weibchen allein, dem das Männchen währenddem Futter zuträgt. Bechstein sagt zwar, beide wechselten im Brüten ab, und das Männchen sitze namentlich in den Nachmittagsstunden über den Eiern; da ich aber selbst einmal das Männchen seinem brütenden Weibchen Futter bringen sah, so bin ich geneigt, ersterer Meinung beizutreten).

Reisstärling.

Einer besonderen Eigentümlichkeit des brütenden Kleiberweibchens sei hier nur kurz gedacht. Nach Bau (Friderich a. a. O. S. 145) soll dasselbe beim geringsten Geräusch oder wenn es sonst das Nest verläßt, die Eier mit dem Nistmaterial zudecken. Da nun aber der Eingang zur Kleiberhöhle höchstens 3 cm weit ist und das Nest nicht selten mehr als 20 cm tief unter dem Einschlupf sich befindet, mithin jedes Hinabsehen auf den Grund vollständig ausgeschlossen bleibt, kann ich mir nicht recht vorstellen, wie und auf welche Weise eine derartige Beobachtung mit Sicherheit gemacht werden soll. Im übrigen ist bekannt, daß verschiedene Vögel (z. B. der kleine Lappentaucher, Haubentaucher, manche Wildentenarten usw.) beim Verlassen des Nestes dasselbe zu bedecken pflegen, um ein zu schnelles Erkalten der Eier zu verhüten, oder auch um auf solche Weise das Gelege vor unberufenen Blicken zu schützen.

Der Kleiber macht meinen Beobachtungen zufolge jährlich nur eine Brut. Dasselbe bekunden: Brehm (Tierlb. a. a. O. S. 506: Eine zweite Brut findet nicht statt), Kleinschmidt (Singvög. d. Heimat, 1913, S. 80: Nur eine Brut), Friderich (a. a. O. S. 145: Es findet nur eine Brut statt).

Von einem zweimaligen Brüten reden: Flöricke (Vogelbuch, 1907, S. 225: Der Kleiber macht zwei Bruten nach meinen Erfahrungen, obgleich Biologen vom Range Baus dies leugnen, so daß vielleicht einzelne Verschiedenheiten obwalten mögen), Rudolf Hermann (Natur und Haus, Bd. VII 1899, S. 378: Auf einer mangelnden Nestunterlage erblicken zweimal des Jahres sechs oder auch mehr junge Kleiber das Licht der Welt). Naumann (a. a. O. II, 308) meint: „Der Kleiber macht in der Regel jährlich nur eine Brut, manchmal jedoch auch zwei, was aber selten und wahrscheinlich nur dann vorkommt, wenn die erste verunglückte."

Auffällig erscheint, daß das Kleibermännchen, welches während des Nestbaues so außerordentlich laut ist, fast vollständig schweigt, solange die Höhle das Gelege birgt. In einiger Entfernung hält dasselbe Wache, lockt und warnt, wenn es etwas Verdächtiges wahrnimmt, läßt sich aber sonst kaum vernehmen.

Wenn nun auch das Kleibermännchen dem Weibchen das stille, langweilige Geschäft des Brütens allein überläßt, so tut es doch hinsichtlich der Fütterung und Aufzucht der Jungen vollauf seine Pflicht und Schuldigkeit, es wetteifert hierin förmlich mit der Gattin. In Pausen von wenigen Minuten schaffen die Alten das nötige Futter herbei. Das Männchen wartet oft mit Beute beladen vor der Höhle, bis das fütternde Weibchen herausschlüpft, und so umgekehrt. Auch am „Düngerexport" beteiligen sich beide Gatten gleich eifrig. Futterbringen ist eines, aber die Kinder sauber halten und trocken legen, darf auch nicht versäumt werden. Mit einem Bissen fliegt der Kleiber zu seiner Brut und mit einem ebenso großen, weißen Päckchen beladen kommt er wieder aus der Höhle heraus. Diese Kotballen, welche der alte Vogel sehr vorsichtig anfassen muß, damit die Schleimhülle nicht reißt, läßt derselbe bald wiederum aus dem Schnabel fallen, niemals aber in der allernächsten Umgebung des Nistplatzes.

Zum Nistgeschäft des Kleibers wäre noch anzuführen, daß derselbe hierorts gerne „Spielnester" anlegt, die er teils unvollendet läßt, teils aber auch ausbaut, ohne sie indes zur Brut zu benutzen. Bertram (vgl. Verhandlg. d. Orn. Ges. i. Bay. Bd. V, S. 386) berichtet ebenfalls über diese sonderbare Gewohnheit des Kleibers.

Beinahe hätte ich nun vergessen, auch darauf hinzuweisen, daß der Kleiber zu unseren nützlichsten Waldvögeln zählt, dessen Ankauf, Verkauf und Feilbieten darum nach § 3 des Vogelschutzgesetzes für das Deutsche Reich vom 30. Mai 1908 für das ganze Jahr verboten ist. Derselbe frißt zwar weniger die Larven und Puppen der Borkenkäfer, zu denen er nicht gut gelangen kann, die fertigen Käfer aber

in Menge. Es ist darum mehr als befremdend, wenn Altum in seiner Forstzoologie (2. Aufl., Bd. II, S. 312) den Nutzen des Kleibers mit folgender Äußerung abtut: „Forstwirtschaftliche Wichtigkeit hat der Kleiber weder durch Vertilgen von Spinnen und Insekten, noch durch Verzehren von Baumsämereien, da beides unbedeutend und unwichtig ist."

Auf seiner Nahrungssuche sehen wir den Kleiber gar häufig kopfunter an den Stämmen hinabklettern, eine Eigentümlichkeit, die ihm weder der Specht noch der kleine Baumläufer nachzumachen imstande ist. Auf den meisten Abbildungen wird dies aber falsch dargestellt. Der Vogel kann nicht einfach mit gleichen Füßen an dem Baum herabrutschen, sondern er macht kleine Sprünge, wobei er sich mit einem Fuß oben anhängt und mit dem anderen vorgestreckten unten stützt. Er muß deshalb den Körper bei jedem Sprunge seitwärts drehen, wobei die Kürze des Schwanzes ein Vorteil ist, denn ein langer Schwanz würde oft an die Rinde oder an Zweige stoßen. Eine naturgetreue, richtige Darstellung des abwärts laufenden Kleibers findet sich in dem prächtigen Buche: Karl Neunzig, „Einheimische Stubenvögel", 1913, S. 216, sowie in Kleinschmidts „Singvögel der Heimat", 1913, S. 80 u. a.

Weiter will ich auf die Lebensgewohnheiten des Kleibers nicht eingehen, da ich mit den vorstehenden Ausführungen keineswegs eine erschöpfende Biologie dieses Vogels zu schreiben beabsichtigte, sondern es mir lediglich darauf ankam, unter Benutzung einigen vergleichenden Materials aufzuzeigen, daß auch der allbekannte Kleiber noch Stoff zum Studium bietet.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau B. Ragotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Meine Schama ist mein Verzug! Wenn Herr Rückert schreibt, sie wäre für ihn „abgemeldet", wie der Berliner sagt, so hat er eben ein minderwertiges Exemplar in seinem Besitze gehabt. Ich sprach hier in letzter Zeit mit mehreren Herren, die Schamas haben und die alle hochbegeistert von ihnen sind. Einer ertrat versehentlich die seine. Ein anderer fand sie am Abend verhungert vor; er mußte zwei Tage fort, und seine liebe Frau hatte „Wäsche" und kümmerte sich nicht darum, trotzdem sie ihr dringend ans Herz gelegt worden war. Ein teurer Fußtritt und eine teure Wäsche! Selbstverständlich bringt auch meine Schama Touren, die nichts weniger als schön und wohlklingend sind. Bald glaubt man das Winseln und Nörgeln junger Hunde und das täuschend ähnlich gebrachte Quieken von Meerschweinchen zu hören, dann wird man wieder lebhaft an den Balzgesang des verliebten Starenmännchens erinnert und dann wieder vermeint man eine Tür knarren zu hören. Der Sitzstein, den ich ihr auf Anraten Dr. Ottos („Die Schamadrossel") in den Käfig legte, ist schon ganz aus der Form gegangen; singt sie doch zeitweise „steinerweichend". — Na, Scherz beiseite, aber wenn man jene winselnden, quiekenden, knarrenden — mir fehlen die Ausdrücke! — Töne mit in den Kauf nimmt und bald darauf oder auch zwischendurch die herrlichsten Drosselrufe, die stets neuen Fanfarenklänge und die oft lange vorgetragenen weichsten Flötentöne hört, so muß man jenen vielseitigen Künstler achten und lieben. Und mit welchem Eifer sie neue Sachen studiert! Ein Schwarzplättchen, das ich seit drei Wochen von meiner Schwester in Pflege habe, dient dieser Künstlerin in überraschender Weise als Vorbild. Der Doppelüberschlag wird schon heute mit großer Virtuosität nachgeahmt. Andere schöne Tugenden der Schamadrossel sind, daß sie trotz ihrer Schreckhaftigkeit am Tage in der Nacht nie rumort. Sie erschrickt selbst nicht, wenn ich als weißes Nachtgespenst mich aus meinem Bette erhebe, um quer durch das Zimmer ans Kinderbett zu treten, wohl auch nach alter Weise „psch, psch, psch!" singe. Die Nachtigall poltert sofort und tobt noch lange Zeit hinterher, wenn ich mir längst wieder die Zudecke über die Ohren gezogen habe. Meiner kalten Wohnung wegen muß ich die Vögel im gleichen Zimmer im Winter halten, in dem ich mich auch mit dem Söhnchen eingenistet habe. Mein Mann würde sein „Herrenzimmer" in dieser Gestalt kaum wiedererkennen. Zweitens lobe ich auch an der Schamadrossel ihre leichte Haltbarkeit. Ich glaube, einen zäheren, festeren Vogel gibt es unter den edleren Weichfressern nicht. Während ich dieses schreibe, quarrt sie ärgerlich, weil ich ihr keinen Wurm reiche. Die zweite Tagesportion (zehn Stück am Tage) gibt es nämlich am Mittag, und nun ist es schon drei Uhr. Das kluge dunkle Auge starrt fast ununterbrochen auf mich, und hebe ich den Kopf und blicke zu ihr hinüber, so springt sie hastig und mich lockend den Dreisprung ab. Das Schwanzwippen zeigt mir ihre Erregung über meine Saumseligkeit. — So, nun hat sie ihre Portion, die sie mir ohne Scheu aus der Hand nimmt, und schon beginnt ihr reichhaltiger Gesang, den ich stets durch einen Wurm sofort herbeizaubern kann. Diese nette Eigenschaft ist auch von anderen Schamas hinlänglich bekannt. Ihr ist es ziemlich „Wurscht", ob der Mehlwurm mit dem Kopfe oder mit dem Ende zuerst den Schlund hinabgleitet, während die Nachtigall diesen erst so lange im Schnabel dreht, bis der Kopf zuerst hineinwandert. Auch das Rotkehlchen, das ich als Wipfelsänger bezahlte, nimmt mir den Wurm, aber nur ungern und zögernd, aus der Hand, niemals aber das Schwarzplättchen. Das „laute" Rotkehlchen singt so zart, daß sein Liedchen unter den anderen Sängern vollständig unhörbar wird. Das Schwarzplättchen hat eben erst eine schwere Krankheit hinter sich, die sein angemästeter Schmerbauch verschuldet hatte. Wenn man aus der verdickten Stelle, 1 cm über dem Knöchel, nicht auf einen ehemaligen Beinbruch schließt, so findet der aufmerksamste Beobachter keinen weiteren Anhalt dafür. Das einst vollständig gebrochene Bein hatte der Vorbesitzer in einem gespaltenen Strohhalme geschient, verbunden und sich nun selbst überlassen. Nach der üblichen Zeit war der Bruch verheilt. Auch hier war die schlimme Katze die Missetäterin, wollte sie ihn doch durch das Gitter mit der Pfote fassen. Neugierig bin ich, ob das Schwarzplättchen, das voriges Jahr sein lustiges Lied in den Holunderbüschen im Garten ertönen ließ, auch dieses Jahr sich wieder hören läßt. Im Garten baut auch

schon seit mehreren Jahren ein Amselpärchen sein Nest und benutzt immer die alte Stelle dazu. Nun steht an jenen Fliederbüschen ein halb verfallenes Gerätehäuschen, das man im Spätherbst vergrößert und ummauert hat und das nun als Ziegenstall dient. Die dicht an die Mauer stoßende Astgabel, die stets das Amselnest trug, ist nun fest an der Mauer verankert worden, und der gutmütige Maurer hat den Amseln eins aus Zement hineingepflastert. Ob es dieses auch annimmt? Wenn ja, so berichte ich darüber in unserer „Ges. Welt". In jenem Garten, der viele Obstbäume aufweist, sah ich auch zum ersten Male den winzigen Zwergspecht, Dendrocopus minor.

Auch die Sperbergrasmücke begegnete mir hier. Als ich noch ein dummes Ding war, schoß ich mal eines dieser reizenden Tiere aus reiner Schießwut, wie ich heute offen gestehe; habe ich doch diese große Heldentat noch oft ernstlich bereut. Als Entschuldigung soll man es mir anrechnen, daß ich nun leider etwas Jägerblut geerbt habe, und das gärte damals gerade arg; nun bin ich ruhig geworden, koche und haushalte wie jede brave Frau und sehe meinem Manne neidlos nach, wenn er mit dem Drilling hinauszieht. Ich glaube auch sicher, daß meine Lust am Vogelstellen nur eine Ableitung für jene unbefriedigte Leidenschaft ist. Nur als ich neben meinem Manne vor drei Jahren auf dem Abendanstand saß, der dem roten Bocke galt, empfand ich ähnliche hohe Freuden, wie sie der Vogelfang gewährt. So verächtlich wie dem Jäger das Wildern aus Habsucht ist, ist dem wahren Vogelfreunde der Vogelfang aus Habgier. Unendlich viel Schaden stiftet solch ein wahlloses Fangen aller auf den Locker oder ins Garn gehenden Vögel. Weibchen und Junge, die von vielen Arten für den Vogelhalter direkt wertlos sind, werden mitgenommen, und wenn sie auch nur 15 Pf. einbringen, dem arbeitsscheuen Herumstreicher ist es genügender Grund, diesen nicht die Freiheit zu geben. Auch müßte man, besonders von den Körnerfressern, die Alten, die man leicht an den Füßen erkennt, wenn man Übung darin hat, wieder fliegen lassen. Sie gewöhnen sich sehr schwer ein und singen oft niemals mehr in der Gefangenschaft. Eine Ausnahme machen natürlich mehrjährige Wildfänge der Weichfresser, die oft erst dann gerade gesanglich vorzüglich sind. Ein alter Dompfaff, ein alter Fink aber werden sich eher die Köpfe einrennen, ehe sie sich eingewöhnen, und werden sich bei dem Menschen wohl niemals wohlfühlen. Schon als Schulmädel gefiel mir besonders das Gedicht: „Herr Heinrich saß am Vogelherd." — Also selbst Könige fanden Gefallen daran, ließen Meute und Jagdhorn zu Hause und stellten die Netze. Heute aber verschreit man es als arge Tierquälerei, mag die Fangart mit dem Stellbauer, die Zahl und die Art des zu fangenden Vogels auch noch so human sein, der Steller darf sich beileibe nicht ertappen lassen. Auf den Straßen aber blickt der Unverstand der Menschen wohlgefällig der Equipage nach, deren Gespann durch das Marterwerk, genannt Aufsatzzügel, dem für Pferdekenntnis ungeschulten Menschen einen stolzen Eindruck macht. Man duldet stillschweigend das Martyrium des elenden Zughundes und bildet sich wer weiß was darauf ein, wenn der Betreffende

Strahlenparadiesvogel (s. S. 262).

mit Überzeugung sagt: „Ich bin ein großer Tierfreund, und der Vogel im Käfig ist für mich ein schlimmer Anblick!" Gewiß, es gibt auch in meinem Leben Momente, wo ein gekäfigter Vogel auch für mich ein schlimmer Anblick war, aber dann war es erstens nicht meiner, und zweitens war es eben die Art der Haltung jenes Vogels, die das Mitleid erregte.

(Fortsetzung folgt.)

Erlebnisse eines Vogelliebhabers.

Von Edgar Vetter.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Über vierzig Jahre ist es her, als wir, einige Schulknaben, nach der Schule nachmittags nach dem nahen Lindehübel gingen, um uns sozusagen dort auszutoben. Nur eine kurze Linie ist zwischen diesem und dem Walde. Auf einmal fanden wir Knaben zwei große Flügel, und diese wurden den nächsten Tag mit in die Schule genommen. Der Lehrer selbstverständlich auch über den seltenen Fund erstaunt, entdeckte sehr bald, daß dieser Vogel sich verflogen habe, und stellte fest, daß es die Trappe war. Wahrscheinlich wurde diese vom Fuchse umkreist und bot diesem allerdings ein Leckerbissen, den er nicht gleich wieder haben konnte, doch hat sich seit dieser Zeit ein solcher Vorfall nicht wiederholt.

Nachtigallen haben wir hier keine, weil die Nächte zumeist kühl; doch einige Stunden mehr südlich sind solche schon viel häufiger, und die unsere ist der vorzüglichere Sänger, gegen jene im heißeren Klima.

Nachtigallen werden selten gehalten und sind auch selten zu haben; der Gesang ist in der Freiheit höchst anziehend, im Zimmer nicht in demselben Grade.

Im Herbst 1906 bemerkte ich, es war schon ziemlich düster, eine große Menge Vögel auf den umliegenden Dächern sitzen, welche alle nach sehr kurzer Rast in einem Baum in allernächster Nähe meines Fensters Nachtruhe nahmen, und war erstaunt über diesen Vorgang, welcher auch kein Ende nehmen wollte. Doch endlich waren alle zur Ruhe, und ich wußte immer noch nicht, was für Vögel es sind, und beschloß, frühzeitig aufzustehen, und es gelang mir festzustellen, daß es Bachstelzen waren, selbe gingen genau wie angekommen wieder ab. So erlebt man manch Schönes auf der Welt, und es ist jedermann zu gönnen, denn sehr bald sind die Freuden dahin, weil das Alter des Menschen oft sehr kurz bemessen ist.

Vor mehreren Jahren hatte ich Gelegenheit, in die Fürst Kinskische Balzhütte (Jagdhütte) einzutreten, und sah hier wunderbare alte Exemplare von Auerhähnen, welche auf 100 und 200 Jahre zurückgingen. Unter jedem stand der Erlegeort (z. B. Wolfsschlucht), Jahr, Monat und Tag, und von welchem Fürsten oder Grafen die Niederstreckung erfolgte. Es war zu schön in diesem Gebäude, von Künstlerhänden gezimmert, mitten im Walde in romantischer Lage, großen alten Waldbestandes, seit hundert Jahren der Platz des Auerhahnfanges, Zusammenkunftsort vieler hoher Persönlichkeiten. Nach Verlauf weniger Jahre wurde die unvergeßlich schöne und alte Balzhütte mit all den alten Erinnerungen und Kostbarkeiten ein Raub der Flammen. Heute ist freilich eine noch kunstvollere Hütte erbaut worden; versehen mit ein paar hundert Jahr alten Heizöfen, welche allerdings mit allen neuen Mitteln verschönert dastehen, aber die schönen und alten Auerhähne sind nicht mehr und auch der Zutritt ist seit der Katastrophe nicht mehr gestattet. Neben der Balzhütte ist das Gasthaus, tausenden Touristen von Deutschland bekannt. Früher wurde das Bier daselbst in Steinkrügen verabfolgt und war dadurch weit und breit bekannt. Auch dieses Verfahren hat aufgehört und der Ausschank erfolgt wie überall, und dadurch ist der Balzhütte der Reiz und das alte Schöne und Gute genommen.

Unsere kleine Stadt ist rings von Bergen eingeschlossen, und es gab früher Vögel in Mengen, wenigstens weit mehr als heute; ich nenne unter anderen Plätzen, wo häufig Vögel gestellt wurden, den Pickelstein, die Dachslöcher, Irichtberg, Backofenheide, die Hulbe Kulbe, die Katzensteine und andere mehr, und man wanderte von einer Stelle zu der anderen, zu sehen, welcher Fang heute gemacht wurde. Überall herrschte Leben und Eifer, und keiner ging leer nach Hause. Das Vogelstellen regte an, und die Liebhaberei hatte Generationen zu verzeichnen. Doch ist die Sache sehr zurückgegangen und wird noch aussterben, und es werden die letzten Anhänger noch mehr zurückgehen, weil mit der Sache nichts mehr zu erreichen ist und das lange Warten im Walde nach Ankömmlingen langweilig wird, und für so gewöhnliche Vögel wie Meisen, Finken, Grünlinge, niemand Interesse hat und diese nicht mehr gekäfigt werden.

Etwas Schönes zur Zierde von Vogelstuben, dem ich besondere Aufmerksamkeit widme, sind die sehr oft in alten Waldbeständen anzutreffenden Holzschwämme, und jeder umsichtige Naturfreund findet diese viel eher als ein anderer. Hierbei sind geradezu wunderbare Wüchse vorfindig, und ich besitze davon einige solche Seltenheiten und Schönheiten, daß selbe photographisch aufzunehmen verdienen. Solche Schwämme zieren eine jede Vogelstube ganz außerordentlich und verdienen Beachtung und Einsammlung. Selbe sind natürlich nur selten anzutreffen, doch findet man hier und dort noch große und herrliche Schönheiten und Kunstgewächse. Also aufgepaßt und das Auge offen bei Durchstreifen eines Waldes.

Kleine Mitteilungen.

Turmfalken in der Großstadt. Schon seit einigen Jahren horsten in einem turmartigen Aufbau des neuen Landgerichts am Münchener Platz in Dresden Turmfalken, die sich nun auf weitere Teile der Stadt verbreitet haben. In diesem Frühjahr horstete ein Paar auf dem Gebäude des an der Elbe gelegenen Finanzministeriums, und zwar befand sich der Horst hinter dem an der Ostfront des Gebäudes angebrachten sächsischen Wappen. Die kleinen Räuber sah man ihre Flugspiele häufig über den Elbwiesen ausführen. Neuerdings hat sich ein Paar auch auf der am Neumarkt stehenden berühmten Frauenkirche angesiedelt, welche in den auf dem Turm der Frauenkirche brütenden verwilderten Tauben eine reichliche Atzung haben. Diese Tauben werden alljährlich, da sie das Äußere der Kirche stark beschmutzen, in den frühsten Morgenstunden von Beauftragten weggefangen. Dies Geschäft besorgen nunmehr die Turmfalken, die man auch oft um den Rathausturm ihre Kreise ziehen sieht. Koepert, Dresden.

An meinen **Schmetterlingsfinken**, die zusammen mit anderen Prachtfinken im Gesellschaftskäfig den ganzen Sommer über auf einer südlich gelegenen Veranda zubringen, beobachtete ich, daß einer von ihnen eine durch den Käfig eilende Spinne erhaschte und verzehrte. Seitdem reiche ich ihnen frische Wiesenameisenpuppen, die sie begierig fressen.

B. Quantz, Göttingen.

Unter den im Berliner Zoologischen Garten gehaltenen Paradiesvögeln befand sich mehrere Jahre ein **Strahlenparadiesvogel** — Parotia sefilata *(Penn.)* (s. Abb. S. 261). Das besondere Kennzeichen der Gattung sind drei strahlenartig von jeder Kopfseite ausgehende kahle Federschäfte, an deren Ende sich eine eiförmige Federfahne befindet. Ferner befinden sich am Kopf durch gekräuselte Federn gebildete Wülste, das Brustgefieder ist stark verlängert, die Flügel sind breit und die ersten beiden Schwingen sind vor der Spitze sichelförmig ausgeschnitten; der Schwanz ist entweder lang und keilförmig wie bei der dargestellten Art oder kurz und gerade abgeschnitten, wie bei Lawes Strahlenparadiesvogel, der in mehreren Exemplaren im Zoologischen Garten in London vorhanden war. Das Gefieder des Strahlenparadiesvogels ist im allgemeinen schwarz; die Federn an der Stirn haben weiße Spitzen, die Enden der Genickfedern glänzen stahlgrün, die des Kropfschildes grün und kupferig, letztere haben schwarze Federmitten. Er ist etwa 310—330 mm lang. Seine Heimat ist Neuguinea.

Von meiner Ferienreise brachte ich mir einen sehr interessanten **Lerchenalbino** mit, der auch im Wesen sehr verschieden von seinen Artgenossen sich zeigt. Aufgepäppelt habe ich dieses Jahr: zwei Blaumeisen, zwei Gartenrotschwänze, einen Fliegenstecher, einen Goldammer, noch zwei Finken, einen jungen Kuckuck, einen Sperling und zwei Singdrosseln. Dieser Tage gelangte ich in den Besitz eines Haussperlings, der auf dem Rücken etwa vier rote, schillernde Federn hatte, die in Art der Tönung vollständig den schimmernden Federn an der Brust des Jagdfasanen gleichkommen.

Breslau IX. Frau B. Nagotzi.

Aus der Pfalz, 20. Juni. (Vom Kriegslärm verscheucht.) Eine Natur- und Vogelfreunden hochinteressante Erscheinung wird seit Kriegsausbruch in den pfälzischen Waldungen beobachtet. Die Zahl der unsere Wälder und

Felder bewohnenden **Singvögel** hat ganz bedeutend zugenommen. Sehr viele dieser Sänger haben offenbar die ungastliche Kriegsgegend verlassen und sich bei uns eine neue Heimat gegründet.

Beifolgende Notiz, die ich den geschätzten Lesern der „Ges. Welt" auch mitteilen möchte, finde ich in der Nr. 375 vom 27. Juli 1915 der „Täglichen Rundschau". Ein Kommentar ist wohl überflüssig. **„Deutsche Barbaren."** Aus dem Felde wird uns geschrieben: Als ehemaliger einjähriger Artillerist bringe ich, der Not gehorchend, nicht dem eigenen Triebe, dem Vaterlande das Opfer und tue seit Monaten Unteroffizierdienste bei den „Schippern". Mit fünfzig Leuten buddele ich Steine, die dann mittels Loren fortgebracht und zum Anlegen einer Straße von einem Stützpunkt zum anderen verwandt werden. Die Haufen werden zwanzig-Raummeter-weise aufgesetzt und so später an Ort und Stelle gebracht. Einmal sitze ich nun so gegen sechs Uhr vor meiner kleinen Hütte, schaue in den noch im Erwachen begriffenen Tag, freue mich über die gesunde Frucht vor meinen Augen, die sich durch den letzten Regen sehr schön erholt hat, hänge also so recht mal meinen Gedanken nach. Plötzlich, als ob es so mit zu meiner Stimmung gehörte, dringen die nachfolgenden Worte eines meiner Leute an mein Ohr: „Ne, Karl, den Haufen wollen wir stehen lassen, da sind doch die Bachstelzen mit den sechs Jungen drinnen, da wollen wir die Gleise lieber verlegen, noch vierzehn Tage, und dann sind die so weit, daß sie fliegen können." Unstimmigkeiten sind trotz aller Kameradschaftlichkeit bei unseren Berliner Jungens manchmal ja nicht zu vermeiden, aber hier waren etwa fünfzehn und meistens dem Arbeiterstande angehörende Leute nur einer Meinung, und vielstimmig gab man seine Zustimmung kund, daß der Haufen vorerst stehengelassen werden müsse. Selbstverständlich gab ich sofort meine Einwilligung dazu, und solchen Prachtkerls tut man gern auch andere Gefallen. G. Buchheim.

Vogelschutz.

Freigabe des Krammetsvogelfanges? In der „Deutschen Jägerzeitung" wird auf den Krammetsvogelfang als ein Mittel hingewiesen, den englischen Aushungerungsplan vereiteln zu helfen. Das Verbot des Krammetsvogelfangs hat für manche Gegenden große Bedeutung gehabt. In einem einzigen fiskalischen Forstschutzbezirk unserer Provinz (nicht fern der unteren Elbe) wurden vor Jahren an einem Tag 776, im ganzen Herbst 6600 Stück in Dohnen gefangen. Im ganzen Reiche war die Ausbeute vor Inkrafttreten des Verbotes wohl auf viele Hunderttausende zu beziffern. Der Zweck des Verbotes — die Neubelebung der kleinen gefiederten Waldsängerwelt nämlich — ist aber nicht erreicht. Könnte da nun nicht, in Anbetracht der außerordentlichen Zeitumstände, der Krammetsvogelfang ausnahmsweise freigegeben werden? — Über diese durch die genannte Jagdzeitung angeregte Frage wird viel hin und her gestritten werden können. Wir erhalten aus unserem Leserkreis von einem alten Jagdfreund eine Zuschrift, in der es heißt: „Auch ich bin der Meinung, daß so schnell wie möglich der Krammetsvogelfang freigegeben wird, denn die jetzige Schonung führt nur den Italienern größere Beute zu. Nicht unsere Vogelwelt, wohl aber die Einnahme der Italiener aus Vogelfang ist durch das Verbot reicher geworden. Sie stellen große Schlagnetzfallen auf, und Hunderte von Vögeln fallen in die Hand eines einzelnen Mannes; wer dies Morden mit angesehen hat, wird mit mir fragen: „Wozu unsern Feinden die Taschen füllen?" (Die praktische Schwierigkeit bei Lösung dieser Frage scheint uns vor allem in der Notwendigkeit zu bestehen, ein Reichsgesetz aufzuheben — und das läßt sich nicht so im Handumdrehen machen. D. Red.) „Hann. Kurier."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 7: Man soll in der Tierliebhaberei nie verallgemeinern! Wenn sich hier ein Pärchen Rußköpfchen mit anderen Vögeln verträgt, ist es nicht gesagt, daß nun alle R. verträgliche Tiere sind. Meiner Meinung nach können in einer 2 m langen Voliere Rußköpfchen und Wellensittiche zusammengehalten werden, da in bezug auf Bösartigkeit sich beide Vögel nichts vorzuwerfen haben. Beide beanspruchen ein gewisses Revier, das sie besonders in der Brutzeit tapfer verteidigen und frei halten. Noch kurz vor meinem Ausrücken ins Feld, verlor ich einen netten Zeisig durch solch ein rabiates Rußköpfchenmännchen. In meiner 5×2×2 m großen Voliere griffen diese kleinen grünen Kerle sogar Kardinäle und auch Eichelhäher an, allerdings ohne Erfolg. Dagegen wurden sie meinen Dolchstichtauben fast gefährlich. Kleinere Vögel retteten sich in diesem großen Raume gewandt vor allen Attacken. Jedenfalls müßten Sie Ihre neu zusammengebrachten Paare andauernd beobachten, denn oft genug habe ich erfahren, daß kleine Papageichen, die monatelang harmlos und friedlich waren, plötzlich zu furchtbaren Tyrannen und Unruhestiftern wurden. In solchen Fällen habe ich die betreffenden Vögel stets abgesondert.

Wehrmann L. S., westl. Kriegsschauplatz.

Auf Frage 8: Ich habe nicht nur einmal, sondern häufig beobachtet, daß ein frei im Zimmer fliegendes Rotkehlchen aus einem Papageienbauer, das offen in demselben Zimmer stand, eifrig Sand aufpickte. Seitdem habe ich meist den Rotkehlchen, die Löschpapier als Bodenbelag im Käfig hatten, ein Näpfchen mit Sand in den Bauer gegeben, wovon sie auch häufig naschten. In meiner Görbersdorfer Vogelstube seligen Angedenkens habe ich auch oft beobachtet, daß Rotkehlchen auf dem Körnerfuttersnäpfchen saßen und eifrig darin herumpickten, leider kann ich nicht sagen, was für Körner es waren, die es fraß; ich hielt Prachtfinken und einheimische Körnerfresser zu gleicher Zeit darin, es standen also die verschiedenen Hirsearten und Waldvogelfuttermischungen zur Verfügung. Ein Rotkehlchen liebt auch sehr kleingeschnittene Walnüsse, Piniolen lieben ja alle Insektenfresser.

Frau Oberin Kanzler, Blankenburg i. Thür.

Den Ausführungen des Herrn Walther in Heft 28 der „Ges. Welt" bezüglich der **Käfigfrage** und **Fütterung edler Weichfresser** muß ich aus vollem Herzen zustimmen. Nur möchte ich hinzufügen, was der Herr Verfasser wohl als selbstverständlich vorausgesetzt hat, aber vielleicht nicht jedem Anfänger in der Vogelliebhaberei bekannt ist, daß auch der Standort der Käfige eine wichtige Rolle in bezug auf den Gesangseifer mitspielt. Ein im praktischen Bauer befindlicher und vorzüglich verpflegter Vogel singt in einem schwülwarmen, dunklen Zimmer weit weniger als ein Vogel, der unter den gleichen Bedingungen einen luftigen, wenn möglich im Freien befindlichen, von der Sonne zeitweise beschienenen Platz hat. Besitzt man mehrere Insektenvögel, so ist es meines Erachtens gar keine leichte Aufgabe, dieses zu bewerkstelligen. Die Fütterung mit frischen Ameiseneiern ist wohl anerkanntermaßen für alle Weichfresser die bekömmlichste. Ich mußte allerdings, selbstredend bei vorsichtiger Eingewöhnung, die Erfahrung machen, daß die Vögel doch früher als sonst in die Mauser kamen und ihr Gesang infolgedessen früher abgebrochen wurde. Haben auch andere Vogelpfleger diese Erfahrung gemacht?

H. Dahme, Hamborn.

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaber-Verein (E. V.), Sitz München. In der Juliversammlung erstattete Herr Georg Sigl den Bericht über den Vereinsausflug zur Möwenkolonie auf der Wörthsee-Insel, der am 20. Juni bei herrlichem Wetter stattgefunden hatte, wobei er ausführte: Die Beteiligung war leider nicht sehr groß, 1 Dame und 5 Herren, darunter Herr Postsekretär Übelhack als Gast. Die Abfahrt erfolgte um 6^{24} Uhr früh mit der Bahn nach Steierbach. War das Wetter zu dieser Stunde auch ein wenig zweifelhaft, bei Ankunft in Steierbach beschien die Sonne in feurigem Gold den See, die Berge, die lachenden Fluren, den Kirchturmknopf und die Fenster. Dazu flötete die Drossel ihr Morgenlied, und der Kuckucksruf ließ sich hören. Trotz des Sonntags vernahm man auch das Rauschen der Sense im taufrischen Gras — Kriegssonntag. Im Dorf ist alles schon munter; Stare pfeifen, Schwalben zwitschern, vom Felde kommt jubelnder Lerchengesang, und auch die Dorfspatzen rufen sich den „guten Morgen" nach ihrer Weise zu. Gleich außerhalb des Dorfes, hart an der Straße, läßt sich eine Grasmücke hören, vom Waldhang schmettert der Zaunkönig sein Liedchen. Am Seeufer um die Badehütten trippeln

die Bachstelzen. Auf einem kleinen Eichbaum füttert ein Goldammer die schon ausgeflogenen Jungen. Ein Hausrotschwanz treibt sich an dem von Haselbüschen und Weiden umsäumten Gestade herum. Vom Waldsaum, den der Weg nun hinanzieht zur Walchstätter Höhe, erklingt das liebliche Lied des Rotkehlchens. Dort erwartet uns auch bereits der flotte Jägerbursch, der vom gräflichen Revierförster zu unserer Begleitung abgeordnet worden war. Am Eingang des Waldes ertönen die Warnungsrufe des Zaunkönigs, und schon vernehmen wir auch das Piepsen der fünf Jungen, die in ganz geringer Entfernung auf den Zweigen eines Strauches sitzen. In Walchstatt wurde ein kleines Frühstück eingenommen. Das Dörflein mit seinen alten Häusern, lauschigen Gärten, dem berauschenden Rosenduft bei dem einen, Düngergeruch bei dem anderen Windhauch, mit den zwitschernden Schwalben, den gackernden Hennen und kämpfenden Hähnen ist eine herrliche Idylle. Nach den „Walchen" soll das Dörflein benannt sein, den um das Jahr 500 n. Chr. nach dem Weiterzug Theodorichs gegen Italien hier zurückgebliebenen Ostgoten und Römern, deren Gräbern der Wanderer in diesen Fluren noch heute begegnet. Es stand auch ein Schloß in Walchstatt, dessen Besitzer in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts Sebastian Bernhard von Barth zu Harmating und Pasenbach war. Die letzten Besitzer waren die Grafen von Seefeld, deren Ahnen das Schloß schon früher besessen, dann aber veräußert hatten. Graf Ferdinand zu Törring-Seefeld, der unermüdlich bestrebt war, den Besitz seines Hauses zu mehren, kaufte es 1648 zurück. Aber schon 1687 ließ es Graf Cajetan niederreißen, an seiner Stelle eine sog. Schwaige erbauen, die er 1702 verkaufte und deren Besitzer heute noch den Namen „Schloßbauer" führt. Während wir im Schatten der dichtbelaubten Kastanien zur weiteren Wanderung uns stärken, singt über uns in den Baumkronen der Stieglitz, der bei unserm vorjährigen Ausflug auch schon da war. Im Fliederbusch schmettert der Spötter, das Rotschwänzchen lockt am Gartenzaun, die Bachstelze läuft geschäftig auf steinigen Wegen dahin und wippt mit dem langen Schwanze, krächzend durchsuchen Möwen, deren erste wir schon auf der Bahnfahrt bei Argelsried beobachtet hatten, die betaute Flur. Blendend heben sich die weißen Vögel ab von dem satten Grün. Im Garten nebenan sind bereits ausgeflogene junge graue Fliegenschnäpper. Der Kleiber, den wir schon beim Dorfeingang gehört hatten, füttert emsig die schon flügge gewordenen Jungen. — Weiter geht es auf blumenumsäumtem Pfad die Walchstätter Höhe hinab nach Bachern. Zur Linken bespülen die Wellen des Sees die ansteigende Höhe, zur Rechten dehnt sich rotbraun schimmerndes Moor aus. Der Weg schwankt bei jedem Schritte. Zahlreicher und lärmender werden die krächzenden Stimmen der silberglänzenden Möwen. Uns Münchener sind sie gute Bekannte. Kommen sie doch im Winter scharenweise bis mitten in die Stadt, um an der Isar ihrer Nahrung nachzugehen und von alt und jung sich füttern zu lassen, wobei sie die zugeworfenen Brocken im Fluge erhaschen. Sobald aber der Frühling ins Land zieht, bleiben sie von der winterlichen Gaststätte fern, und der Münchener sieht sie erst wieder, wenn er die Seen des bayerischen Hochlandes aufsucht. Der Schloßherr von Seefeld hat diesen Vögeln auf der Wörthsee-Insel eine Freistatt geschaffen, die ihre Erhaltung verbürgt. (Schluß folgt.)

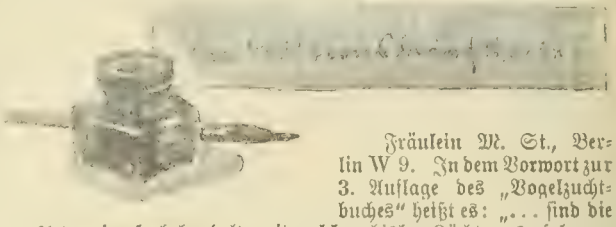
Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hat wieder einen schweren Verlust erlitten. Unser 2. Vorsitzender, der Unteroffizier d. L. Karl Schwabe, ist auf dem Felde der Ehre durch Kopf- und Brustschuß gefallen. Dem allezeit liebenswürdigen und für die Vereinigung besonders interessierten, tüchtigen Verstorbenen wird die Vereinigung ein dauerndes Andenken bewahren. — Während der Dauer des Krieges hält die Vereinigung keine ordentlichen Sitzungen ab, da fast sämtliche Mitglieder sich im Felde befinden. Es finden zurzeit an jedem 2. Sonnabend im Monat zwanglose Zusammenkünfte statt. Mit den Mitgliedern im Felde wird korrespondiert. So teilte uns Herr Wulschner mit, daß er zum Offizierstellvertreter befördert sei. Herr Geide berichtete über ornothologische Beobachtungen in Flandern, desgleichen Herr Beutel in Rußland. Unser liebes Mitglied Herr Allrogen wurde in Frankreich verwundet und befindet sich bereits wieder an der Front. Mögen mit Gottes Hilfe der Vereinigung weitere Verluste erspart bleiben und hoffen wir, daß nach Friedensschluß alle unsere lieben Mitglieder gesund zur Vereinigung zurückkehren. J. A.: P. Böhme, 1. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Franken, Baden-Lichtental: ♂ Angolahänfling, ♂ Angolabastard, Mutter Girlitzkanarien-♀, ♂ Lellancherifink, in Pracht, japanische Mövchen, 3 junge unverfärbte Zebrafinken (wahrsch. 1,2), ♀ Bandfink.

Richard Mehlhorn, Lößnitz, Steinweg 400: mexikanischer Karmingimpel.



Fräulein M. St., Berlin W 9. In dem Vorwort zur 3. Auflage des „Vogelzuchtbuches" heißt es: „... sind die Arten einzeln behandelt, mit welchen bisher Züchtungserfolge erzielt sind, aber auch die Arten, welche irgendwie die Neigung bekundet haben, in der Gefangenschaft zur Fortpflanzung zu schreiten." Derartige Neigungen hat der Orangeblaufink bisher, soweit bekannt geworden, nicht gezeigt, Züchtungserfolge sind mit ihm nicht erzielt. Dies wäre ein Grund gewesen, diesen Vogel im „Vogelzuchtbuch" nicht zu besprechen. Es kommt aber noch ein weiterer Grund hinzu; die 3. Auflage des Buches ist im Jahre 1907 erschienen und die ersten Orangeblaufinken kamen 1909 nach Deutschland. Wenn mit seltenen Vögeln Züchtungserfolge erzielt werden sollen, kommt es vor allem darauf an, Störungen von ihnen fernzuhalten. Diese sind aber im Gesellschaftskäfig leicht möglich. Es ist deshalb besser, dem Paar einen besonderen, möglichst großen Käfig anzuweise . Die Brutzeit fällt wie bei den verwandten Arten jedenfalls in unsere Frühjahrsmonate (Mai). Es wird für ihn das über die Züchtung von Finken im allgemeinen und das über die Züchtung der Prachtfinken im besonderen Gesagte zutreffen.

Herrn v. R., Lublinitz; Herrn H. O., Hamborn; Herrn J. B., Leipzig-G.; Herrn E. K., Berlin; Herrn R. C. C., Hanau; Herrn W. H., Berlin; Herrn A. P., Münster i. W.; Herrn K. S., Locarno; Herrn W. M., Beuthen, O.-Schl.; Herrn Fr. W., Schießnig b. Leipa (Böhmen): Beiträge dankend erhalten.

Herrn R. S., Fürth. Die Arbeit ist willkommen. Der Umschlag der „Gef. Welt" wird Montags und Dienstags gedruckt. Da ich den Brief erst am Montag abends erhielt, war es nicht mehr möglich, die Anzeige in der vorigen Nummer zu veröffentlichen. Derartige Sendungen müssen an die Geschäftsstelle in Magdeburg gerichtet werden.

Herrn W. J. K., Kirchheim-Mindelheim. Der Graukardinal ist ein Vogel der Tropen und erträgt natürlich hohe Wärme, die nicht zu trocken sein darf, sehr gut. Er steht den Ammern nahe und muß auch wie diese verpflegt werden, d. h. es muß ihm besonders in der wärmeren Jahreszeit neben dem Körnerfutter auch animalisches Futter, also ein Ameisenpuppengemisch, frische Ameisenpuppen, ab und zu ein Mehlwurm, gereicht werden, dazu möglichst häufig frisches Grünkraut. Er hat nichts gemein mit dem roten Kardinal außer dem Namen. Letzterer ist ein den Kernbeißern nahestehender Fink.

Frau Oberin K., Blankenburg i. Th. Die Arbeit ist willkommen, die geäußerten Wünsche werden selbstverständlich erfüllt werden.

Herrn S. L., Neutempelhof b. Berlin, ist brieflich Mitteilung zugegangen.

Herrn D. R., Hamborn. Derartige Fliegenfallen sind in Geschäften, welche Wirtschaftsgegenstände verkaufen, erhältlich. Ein Hersteller dieser Fallen ist mir unbekannt.

Auf unsere **„Bitte"** in Heft 27 sind fernerhin eingegangen:

Frau E. Birkner, Crimmitschau	2 M
J. Fuhrmann, Straßburg (Elsaß)	5 M
B. Kloß, Düsseldorf-Oberkassel, Düsseldorfer Str. 107 II	5 M
L. Kellner, Frankfurt (Main), Fürstenbergerstr. 225	5 M
Karl Reich, Bremen, Am Wall 171 II	10 M
Ungenannt in Czersk	3 M
	30 M

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 34. 26. August 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Erfahrungen und Gedanken über Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode. Von Primarius-Dozent Dr. D. Pupovac in Wien. (Schluß.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Buffon's-Kakadu. Von Emil Kaforke, Berlin.

Von meinem Rotkehlchen. Von stud. med. Oelschlägel.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [988

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Zimmervoliere

sechseckig, Durchmesser ca. 60 cm, Höhe ca. 75 cm, mit Kuppelbach versehen, grün lackiert, Zimmerschmuck, nebst dazugehörigem weiß lackierten Tischchen, zum Preise von 40 ℳ exklusive Porto und Verpackung, Umstände halber zu verkaufen. Offerten unter **„Zimmervoliere"** an die Expedition der „Ges. Welt". [989

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [990

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [991

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1.50 ℳ 1000 Stck franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [992

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Mehlwürmer

ff. reine Ware, vegetarische Züchtung, à Ltr. 4,50 ℳ ohne Porto inkl. sachgemäßer Verpackung Nur geg. Voreinsendung von 1,40 ℳ ¼ Ltr = ca. 1300 Stück franko. [993

Bonitas-Versand, Rostock i. M.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.
Exoten-Mischfutter, Pfund . . . . 60 Pf.
Waldvogel-Mischfutter Ia, Pfund . . 70 Pf.
Sämtliche Hirsen, Wald- und Wildsämereien.
Interessante Preisliste mit Vorwort des Herrn Apotheker A. Jena und Anleitung über alle Vogelfutter und Normal-Zuchtartikel gratis! [994
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Mehlwürmer

à Ltr. 4,00 ℳ, 5 Ltr. frk., Verpackung frei. Geg. Einsend. v. 1,10 ℳ 1000 Stck. fr. [995

Mehlwurmgrosszüchterei A. Eckrich II, Waldsee, Pfalz.

Versäumen Sie nicht bei Einrichtung eines Aquariums oder Terrariums die nachfolgenden Bücher zu Rate zu ziehen!

Praxis der Aquarienkunde.

Aus der Praxis für die Praxis von **Dr. E. Bade.**

2. Aufl. Mit einer Farbendruck-, 9 Schwarzdrucktafeln u. 185 Abbild. im Text.

Preis: Elegant brosch. M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Ganz erstaunlich ist die Reichhaltigkeit dieses Werkes, das dem Praktiker wie dem Laien in klarer Weise in knapper, aber doch ausreichender Form nicht nur die bewährten Erfahrungen früherer Zeit, sondern auch die neuesten Erscheinungen auf dem Gebiete der Aquarienliebhaberei vor Augen führt.

Praxis der Terrarienkunde.

(Terrarium und Terra-Aquarium.)

Von **Dr. E. Bade.**

Mit 101 Textabbildungen, 18 schwarzen und 1 Farbendrucktafel.

Preis: M. 3,60, gebunden M. 4,60.

Das Buch ist die Frucht langjähriger Beobachtungen des Verfassers und nach denselben Gesichtspunkten aufgebaut wie seine „Praxis der Aquarienkunde". Das reichliche Material der einschlägigen Zeitschriften, namentlich aber auch die in den Berichten niedergelegten Erfahrungen vieler Vereine, die auf dem Gebiete der Terrarienkunde sich rühmlichst hervorgetan haben, ist weitgehendst berücksichtigt.

Das Seewasser-Aquarium,

seine Einrichtung, seine Bewohner und seine Pflege.

Mit einem Anhang: **Das Brackwasser-Aquarium**

von **Dr. E. Bade.**

Mit einer Farbentafel, 15 einfarbigen Tafeln und 104 Textabbildungen.

Preis: Elegant brosch. M. 4.—, gebunden M. 5.—.

Außer den eigenen Erfahrungen des Verfassers, die derselbe an der Seeküste Nord-Amerikas und an seinen eigenen Seewasserbecken gemacht, sind zahlreiche größere und kleinere Mitteilungen, die im Laufe der Zeit in den Liebhaber-Zeitschriften erschienen sind und aus der Feder tüchtiger Seewasser-Aquarien-Pfleger stammen, in dem Ganzen mitverwoben worden. Die Illustrationen sind fast ausschließlich nach Photographien lebender Tiere hergestellt.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage gegen Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die Prachtfinken, ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

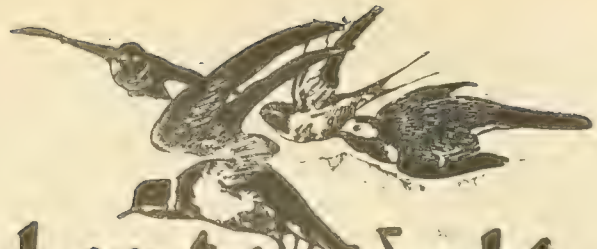
Von **Dr. Karl Russ.**

Preis: broch. 2,—, geb. 2,60 Mk.

In der neuesten Zeit haben die Prachtfinken (nebst den Widafinken und Webervögeln) die weiteste Verbreitung auf diesem Gebiete gewonnen; sie werden in vielen Tausenden von Käfigen und in vielen Hunderten von Vogelstuben gehalten und gezüchtet. Wenn nun auch in dem größeren Werke **„Die fremdländischen Stubenvögel"** eingehende Schilderungen nebst Abbildungen auf Farbentafeln und in dem „Handbuch für Vogelliebhaber" Anleitung zu ihrer Verpflegung und Züchtung geboten ist, so fehlte bisher doch noch eine ausführliche und übersichtliche Belehrungsquelle in einem allzugänglichen Bändchen. Diese liegt jetzt in einem Auszuge aus dem genannten größeren Werke vor, und sind noch Ergänzungen über Pflege und Zucht hinzugefügt.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in **Magdeburg.**

Jahrgang XLIV.
Heft 34.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Erfahrungen und Gedanken über Eintritt, Dauer und Intensität der Gesangsperiode.

Von Primarius-Dozent Dr. D. Pupovac in Wien.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Allzuviel ist von den sogenannten gesangstreibenden Mitteln, wenn sie nur rein als Zutaten zum Futter verwendet werden, wie z. B. rohes Herz, nicht zu halten. Jeder erfahrene Vogelwirt wird bestätigen können, daß bei Verwendung derselben der gewünschte Effekt oft ausbleibt und daß oft ohne dieselben der Vogel plötzlich ausbricht, wie sich der Wiener Vogelliebhaber auszudrücken pflegt. Anders steht es mit jenen Mitteln, die geeignet sind, einen Blutzufluß zu den Geschlechtsdrüsen zu erzielen und damit jene Organe zu reizen, mit deren Zustand der Eintritt der Gesangsperiode in innigem Konnex steht. Sicher gibt es solche treibende Mittel und sie werden namentlich von den Finkenliebhabern vor Veranstaltung von Wettsingen angewandt, sind jedoch vom Standpunkte des idealen Vogelwirtes als gesundheitschädlich entschieden zu perhorreszieren. Auch durch Variierung in der Beleuchtung des Käfiges lassen sich derlei Effekte erzielen, aber alle diese Maßnahmen bringen den Eintritt und den regelmäßigen Ablauf der Gesangsperiode noch mehr in Wirrwar und schädigen unseren Pflegling an Gesundheit, was sich sehr oft in einer abnormen Mauser oder Anomalien in der Befiederung geltend macht. Wer sich dafür interessiert, findet in Naumanns herrlichem Werke beim Buchfinken diesbezügliche Belehrung. Allzugroßer Fettansatz wird allgemein als ein den Eintritt der Gesangsperiode hemmender Faktor angegeben. Es mag dies gewiß insofern seine Richtigkeit haben, als die allgemeine Fettsucht auch zur Verfettung der Geschlechtsdrüsen führen kann. Doch wird der erfahrene Vogelwirt mir bestätigen müssen, daß oft Sprosser und Nachtigallen mit einem sehr erheblichen Fettansatz zur richtigen Zeit in die Gesangsperiode eintreten und nun durch die mächtig verbrauchte Energie ihr Fett verlieren, so daß eher der Satz voll zu Recht besteht, der bereits längere Zeit singende Vogel ist nicht fett. Ich möchte mit dieser Bemerkung nur dahin verstanden werden, daß allgemeine Fettsucht eine Hemmung des Eintrittes der Gesangsperiode ist, daß aber ein mäßiger Fettansatz in der Gesangspause eher erwünscht ist. Ein klassisches Beispiel für die Richtigkeit dieses Satzes bietet der Liebling des Wiener Vogelliebhabers, unser Bänkelsänger unter unseren Stubenvögeln, der Gelbspötter dar, bei dessen Pflege es vor allem darauf ankommt, ihn in möglichst gut genährtem Zustand über die Gesangspause hinwegzubringen. Ich kann nach meinen Erfahrungen erklären, daß die Pflege dieses Vogels in bezug auf den gewünschten Eintritt der Gesangsperiode bei weitem nicht jene Schwierigkeiten bietet, als bei Sprosser und Nachtigall und daß in dieser Hinsicht der Gelbspötter eher befriedigt. Freilich liegt bei beiden Arten ein wesentlicher Unterschied im Eintritt der Mauser, mit deren Beginn der Beginn der Gesangsperiode beim Gelbspötter zusammenzufallen pflegt. In bezug auf die Mauser möchte ich auf Grundlage langjähriger Erfahrung bemerken, daß ich die künstliche Herbeiführung der Mauser durch Ausziehen der Federn für ein gänzlich überflüssiges, ja manchmal sogar den Vogel schädigendes Verfahren halte, welches von vielen Vogelliebhabern auf Empfehlung von manchem unserer Altmeister, darunter auch Rausch, kritiklos noch geübt wird. Nicht der Defekt, der durch Ausziehen der Feder vor der Mauserzeit gesetzt wird, reizt zur Neubildung der Feder, sondern die alte Feder fällt aus, weil die neue bereits nachdrückt, d. h. mit anderen Worten, die Feder läßt sich nur dann leicht ausziehen, wenn die Mauser schon im Beginn ist. Verleitet wurden die Altmeister, die dieses Verfahren angeben, wohl dadurch, daß mit Gewalt ausgerissene Federn auch außer der Mauserzeit wieder nachwachsen. Der exakte Beobachter wird mir jedoch Recht geben, daß z. B. beim Sprosser dieser Ersatz sehr oft ausbleibt, und zwar in der Regel in jenen Zeiten, die von der Mauserzeit ziemlich weit entfernt sind. Experimentelle Untersuchungen in dieser Hinsicht anzustellen, wäre gewiß von großem Interesse und deren Ergebnisse dürften manches über die interessante Erscheinung der Mauser aufklären. Andeutungen hierüber befinden sich bereits in Lazarus ausgezeichneter Monographie über den Sprosser.

Daß die Nachbarschaft zweier in der Gesangsperiode befindlicher Vögel sehr häufig auf den weiteren Verlauf bei dem einen oder dem anderen von störendem Einflusse sein kann, und zwar in der Weise, daß der eine Sänger durch den anderen der gleichen Art zum Verstummen gebracht wird, ist sattsam bekannt und

bedarf keiner weiteren Erörterung. Hingegen finde ich weniger betont und hervorgehoben, daß ungleichartige Sänger, besonders leiser singende Arten, andere, namentlich Sprosser und Nachtigall, zum Gesange anregen. So hielt sich ein mir bekannter Vogelliebhaber stets eine Lerche, um durch deren Gesang die übrigen Mitglieder seines Sängerensembles zu reizen; er bezeichnete seine Lerche als Animiervogel. Zum Schlusse dieser meiner Betrachtungen, die keineswegs den Anspruch auf neues erheben, und dem erfahrenen Vogelwirte wohl nur die Bestätigung der Richtigkeit seiner Erfahrungen bringen werden, möchte ich in Kürze auf des Herrn W. Blumberg, Bielefeld, Erwiderung zu meinem Artikel „Über die Ursachen der Fußgeschwüre der Sprosser" entgegnen, daß die in diesem Artikel aufgestellte Ansicht, daß die Fußgeschwüre der Sprosser traumatischer Natur, d. h. durch äußere Verletzungen bedingt sind, von mir auf Grund langjähriger Beobachtung und wissenschaftlicher Untersuchung festgelegt und bereits von zahlreichen Vogelliebhabern bestätigt wird. Es lag mir hauptsächlich daran, durch jenen Artikel mit althergebrachten Vorurteilen zu brechen und durch Angabe eines von mir erprobten Heilmittels sowie der Vorbeugung zur Entstehung dieser Geschwüre, unserem gemeinsamen Ziele der idealen Vogelpflege wieder etwas näher zu kommen. Ich finde es unangebracht und unserem gemeinsamen Ziele direkt schädlich, über exakte Untersuchungen und wohlgemeinte Ratschläge in einer Plauderei, in der uns auch noch der widerwärtige Streit mit einem Vogelhändler aufgetischt wurde, einfach in entgegengesetzem Sinne abzuurteilen.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

11. Vom Waldkauz — Syrnium aluco *L.**).

Am 9. Mai 1914.

Heute mitten in einem alten Nadelholzbestande einen noch im gelbweißen Flaumkleid befindlichen jungen Waldkauz, welcher vorzeitig aus dem offenen Neste geraten war, am Fuße einer gigantischen Fichte angetroffen.

In der ersten Zeit meines Hierseins, vor etwas mehr als 30 Jahren, brüteten in hiesiger Gegend die Waldkäuze fast ausschließlich in alten Schwarzspechthöhlen. Seitdem aber die moderne Forstwirtschaft, welcher bekanntlich die alten Überständer, diese stummen Zeugen längst vergangener Tage, mit ihren Höhlungen ein Greuel sind, leider auch hier ihren vogelfeindlichen Einzug gehalten, trifft man ihre Nester nicht selten im oberen Geäste älterer Nadelbäume, und zwar wird in solchen Fällen gewöhnlich ein verlassener Bussard- oder Krähenhorst als Kinderwiege in Beschlag genommen.

Da kurz vorher ein heftiger, frostiger Regenschauer eingesetzt hatte, so daß der bereits ganz durchnäßte Vogel sicherlich an Erkältung zugrunde gegangen wäre, nahm ich das unbeholfen am Boden liegende Wesen gleichsam aus Mitleid mit nach Hause. Seine Einfütterung und Eingewöhnung, über deren Art und Weise ich mich bereits in diesen grünen Heften (Jahrg. 1904, S. 291 ff.) eingehend verbreitet, machte durchaus keine Schwierigkeiten. Wohl infolge überreichlicher Nahrungszufuhr entwickelte sich der junge Vogel zu einem weiblichen Waldkauz von ganz abnormer Größe und zwar im Gefieder der lichtgrauen Abart. Abb. 8 zeigt uns sein Konterfei im Alter von 10 Monaten.

Unter dem weiten Schirm der alten Fichte mit dem Waldkauzhorste entdeckte ich bei einer späteren Exkursion einige wenige Waldkauzgewölle. Im Freileben sucht sich nämlich der Waldkauz der unverdaulichen Reste seiner Beutetiere dadurch zu entledigen, daß er dieselben in Gestalt von grauen, länglichrunden, wurstartigen Filzbällchen durch den Schnabel von sich gibt, welche gewöhnlich aus Haaren, Knöchelchen, Schädelstücken, Resten von Käfern u. dgl. bestehen und die allgemein unter dem Namen „Gewölle" bekannt sind, weil Mäusehaare („Mäusewolle") ihren hauptsächlichsten Bestandteil bilden. Der Name „Gewölle" kommt bereits in dem vor 200 Jahren erschienenen Werke: „Der vollkommene Teutsche Jäger" von H. Fr. von Fleming (Leipzig 1719—24, Bd. II, S. 324) vor: „Die Horneule (= Ohreule) suchet den Raub des Nachts unter den Mäusen, welches man an ihrem Gewölle sehen kann, so sie des Morgens auswirfft, und in lauter Mäusehaaren bestehet." In der Regel stammen die in den Gewöllen enthaltenen Überreste von der vorvorigen Mahlzeit. Daß Unkundige diese ausgeworfenen Ballen für die „Losung" der Eulen halten, sei nur nebenbei bemerkt.

Für jene, welche diesen „Gewöllen" vielleicht ein regeres Interesse entgegenbringen, will ich im nachstehenden einige diesbezügliche Mitteilungen machen.

Vor allem ist zu bemerken, daß unsere Waldohreulen (Asio otus *L.*) ganz ähnliche Ballen auswürgen wie die Waldkäuze. Da nun diese beiden Eulenarten öfters in ein und derselben Waldabteilung sich aufhalten, so findet man nicht selten die Gewölle von beiden ganz nahe beisammen. Dieselben sind jedoch nicht allzuschwer voneinander zu unterscheiden*). In der Regel übertreffen Auswurfsballen des Waldkauzes jene von Asio otus an Umfang, weniger an Länge. Außerdem sind die unverdaulichen Knochenteile in den Gewöllen der Waldohreule, besonders die Schädel besser erhalten als in denen des Waldkauzes. Altum vergleicht die Gewöllmasse beim Waldkauz sehr richtig mit fein zerriebenem grauen Löschpapier, in welches die meist sehr schlecht erhaltenen Knochenreste eingebettet sind. Nur die stärksten Knochen, Schädel und Schädelteile widerstehen der Zerreibung. So bleiben die Maulwurfsschädel auch in den Waldkauzgewöllen unversehrt, die der Wühlmäuse am ostesten nur am Gaumen und Kiefer unverletzt; die der Mäuse dagegen sind in äußerst leicht zerfallenden Stückchen oft kaum noch zu entdecken, Vogelschnäbel wegen der harten Schnabelkerne in beiden leicht aufzufinden. Offenbar leisten die Magenwände des Waldkauzes viel gründlichere Arbeit wie jene der

*) Siehe meine ausführl. Abhandl.: „Etwas vom Waldkauz" in der „Gef. Welt", Jahrg. 1904, S. 290 ff. Der Verf.

*) Wie die Gewölle der verschiedenen Eulenarten, so unterscheiden sich auch die Gewölle der verschiedenen Tagraubvögel mehr oder weniger charakteristisch voneinander. Dasselbe gilt zum Teil auch bezüglich der sogenannten „Rupfungen", bzw. der Federnüberreste von geschlagenen Vögeln. Der Verf.

Waldohreule. Bei einiger Übung kann man an dem Erhaltungszustand der Mäuseschädel ziemlich sicher erkennen, ob die Gewölle der Waldohreule oder dem Waldkauz angehören. Nicht zuletzt kann man, wie H. Frh. Geyr von Schweppenburg, ein vorzüglicher Kenner unserer Eulengewölle (Journ. f. Ornith. 1906, S. 534), treffend bemerkt, die Gewölle der Waldohreule meist schon mit geschlossenen Augen an ihrem eigenartigen Geruch von anderen unterscheiden. Ferner trifft man die Gewölle des Waldkauzes viel seltener und dann verhältnismäßig in geringerer Anzahl beisammen an. Im übrigen widerstehen die Gewölle beider Eulen allen äußeren Einflüssen sehr hartnäckig, und falls sie nicht von einem Platzregen durchweicht werden, kann es Monate dauern, ehe sie sich in ihre Bestandteile auflösen. Nach dem Genuß von Wühlmäusen sind die Gewölle am festesten, da sich die kurzen Haare dieser Tiere stark verfilzen, während die aus den Resten der Mus-Arten herrührenden Gewölle wegen der längeren und härteren Haare leichter auseinanderfallen. Endlich sei noch erwähnt, was Altum (Der Vogel und sein Leben, 6. Aufl., S. 236) hinsichtlich der in den Gewöllen aufgefundenen Mäuseschädel schreibt: „Ich habe Tausende von Mäuseschädeln aus den Gewöllen unserer Eulen herausgesucht; mit verhältnismäßig sehr wenigen Ausnahmen war denselben der Hinterkopf durch einen Schnabelbiß eingedrückt; dagegen fand ich über Tausend Spitzmäuseschädel, fast alle unverletzt."

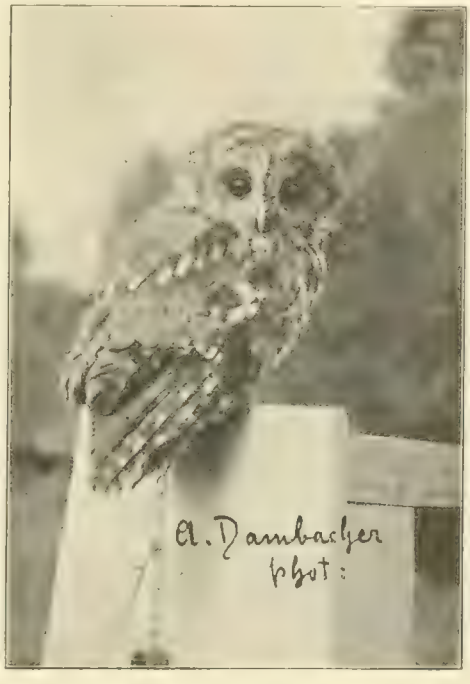


Abb. 8. Waldkauz, 10 Monate alt.

Wollten alle jene Weidmänner, welche unsere Waldkäuze für professionsmäßige Wilderer halten und darum im Interesse einer übertriebenen Jagdpflege dieselben rücksichtslos zusammenknallen, sich nur einmal die Mühe nehmen und die ausgeworfenen Gewölle dieser Vögel einer genaueren Besichtigung und sachgemäßen Prüfung unterziehen, so könnten sie sich genugsam überzeugen, daß Mäuse verschiedener Art neben Käfern, Maulwurfsgrillen usw. ihr eigentliches „Wildbret" bilden. Aber, offen gesagt, wie vielen von unseren „Jägern", selbst die im hocheleganten Jagdkostüm nicht ausgenommen, sind diese Gewölle völlig unbekannt, sie haben nicht eine blasse Idee von der äußeren Form und Unterscheidung derselben, obwohl sie diese Filzpfropfen bei einiger Aufmerksamkeit tagtäglich in ihren Jagdrevieren finden und auffammeln könnten.

Daß die „Jagdschädlichkeit" des Waldkauzes vielfach auf Verkennung und Vorurteil beruht, zeigen uns neben den mannigfachen Gewölle-Arbeiten, die von berufenen Fachmännern veröffentlicht*) worden sind, besonders auch die Ergebnisse der diesbezüglichen Magenuntersuchungen. So untersuchte Prof. Dr. G. Nörig, eine Autorität auf diesem Gebiete (vgl. Verhandlg d. Ornith. Gesellsch. i. Bayern, Bd. VII, 1906, S. 274), 212 Magen des Waldkauzes und fand die Reste von 5 Maulwürfen, 25 Spitzmäusen, 120 Wühlmäusen, 20 echten Mäusen, 2 Junghasen, 1 Wiesel, 5 mittelgroßen Vögeln (Eichelhäher, Rebhühner, Tauben), 42 Kleinvögeln. Ferner 2mal die Reste von Eidechsen, 32mal solche von Fröschen, über 50mal Insekten (Maikäfer, Mistkäfer, Maulwurfsgrillen, Heuschrecken, Raupen usw.).

Möchten doch diese Zahlen zum Nachdenken anregen und die vielen Waldkauzfeinde zur Erkenntnis bringen, wie außerordentlich gering die Zahl der Junghasen und Rebhühner ist, im Vergleich zu der großen Zahl der untersuchten Waldkäuze und zur Menge der anderen Beutetiere, so daß ein Vorhandensein von Waldkäuzen als völlig belanglos für den Hasen- und Hühnerbestand eines Revieres angesehen werden kann.

In einzelnen Fällen mag ja vielleicht der Abschuß einzelner entarteter Waldkäuze, die Uebergriffe machen, am Platze, ja sogar geboten sein; eine sinnlose Verfolgung aber ist nicht zu rechtfertigen. Soviel aber ist sicher, daß der Nutzen des Waldkauzes den von ihm angerichteten Schaden bei weitem übersteigt, „wenn auch", um mit von Geyr zu reden, „von den einheimischen Kleineulen seine Aktien am wenigsten gut stehen". —

(Fortsetzung folgt.)

*) Siehe: Altum (Forstzoologie, 1880, Bd. II, S. 374), A. Wiedemann (Die Vög. des Regierungsbez. Schwaben u. Neuburg, 1890, S. 58), Jäckel (System. Übersicht d. Vög. Bayerns, 1891, S. 64), W. Bär u. O. Uttendörfer („Auf d. Spuren gefied. Räuber": Ornith. Monatsschr., 22. Jahrg., 1897, S. 80), O. Uttendörfer („Raubvögel-Speisezettel": Ornith. Monatsschr., Jahrg. 26, 1901, S. 300), O. Uttendörfer („Raubvögeltaten 1901 u. 1902": Jahrg. 28, 1903, S. 199), H. Frh. Geyr von Schweppenburg („Untersuchung über die Nahrung der Eulen": Journ. f. Ornith., 54. Jahrg., 1906, S. 552). Dr. Greschnik (Magen- und Gewölleuntersuchungen, II. Eulen: Aquila, 1911, S. 141—177).

Der Verf.

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau V. Ragotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

So, wie der Vogelschutz jetzt betrieben wird, ist es für den mit der Vogelwelt Vertrauten eine verfehlte Sache. Die Jagd auf Vögel könnte genau so gut wie die Jagd mit der Büchse und dem Eisen in weidmännisch durchdachte Bahnen geleitet werden, die dann Art und Weise, Zeit und Gegend, vorschreiben könnten. Schonzeit zur Nistzeit sei die erste Bedingung. Immerwährende Hegezeit für die Weibchen, die meist in der Minderzahl bei fast allen Vögeln vorhanden sind, sei die zweite Bedingung, es seien dann Ausnahmen zu Zuchtzwecken usw. gestattet. Der Jäger, der seine Berufenheit dazu vor Ausstellung des Jagdscheines durch eine Art Examen

vor geeigneten Persönlichkeiten dartut, welches die Garantie dafür bieten soll, daß er mit Gewehr und Ladung umzugehen versteht, könnte auch in der Vogelstellerei sein Gegenstück finden. Wie, wenn also nur an Berufene unter uns Menschen, die das Fangen mit allem Drum und Dran und auch das Halten der Vögel gut verstehen, so eine Art Jagdkarte ausgestellt werden würde, die das Erlangen irgendeines Vogels dem Liebhaber mit eigener Hand ermöglichten. Wenn jener Freischein nicht bares Geld kosten solle, so könnte man sich ihn ja verdienen durch Hege und Pflege der Vögel in der Natur mit allen uns zu Gebote stehenden Mitteln. Ein geringer Abfang einiger Vögel — meist der Männchen, die, wie schon erwähnt, sowieso in Überzahl gegen die Weibchen da sind — würde der Erhaltung der Art keinen Abbruch tun, im Gegenteil, wer die erbitterten Kämpfe der Nachtigallmännchen um „das einzige Weibchen weit und breit" beobachtet hat, der kommt zu dem Resultat, daß ein Abfangen der störenden Männchen nur gut wäre und dem nun endlich mit Ruhe zur Brut schreitenden Paare nur dienlich sein würde. Und daß vier bis fünf Männchen unter den Nachtigallen nur ein Weibchen haben, ist eine unumstrittene, längst bekannte Tatsache. Es könnte hier und auch bei anderen Vögeln lieber umgekehrt sein. Viel zu gerne übernähme wohl jeder Vogelgatte noch so ein kleines Verhältnis nebenbei. Und daß die nur in der kritischen Zeit vom fremden Hahn beflogenen Weibchen ebenfalls Junge großziehen, sieht man an vielen Beispielen in der Vogelstube, in der man oft die kräftigsten und meisten Jungen von dem Weibchen zieht, das sich selbst überlassen wurde und nur zur Befruchtung der Eier den Hahn brauchte. Er gibt sich mit weit größerem Eifer der Aufzucht der Jungen hin als das Weibchen, welches durch Liebesgetändel mit dem Gatten die Zeit verbringt.

Was nützt einem weiter die übergroße Hege — meist ohne Pflege — der Singvögel, wenn sie vom Hunger getrieben uns dann fast alle verlassen, um so in anderen Ländern nur desto zahlreicher den schurkischen Fängern ins Netz zu gehen, von wo sie dann zu vielen Tausenden in die Pfannen und Kochtöpfe wandern. Fänden sie genügend Nahrung bei uns auch im Winter, so dächten wohl viele von ihnen in wenig Jahren schon nicht mehr ans Auswandern. So nimmt einer dem andern das bissel Nahrung fort, und am Ende langt es für keinen mehr. Wo ein Vogel merkt, daß er sein Durchkommen findet, dort zieht er nicht fort. Das lehrt das in der „Gef. Welt" angeführte Beispiel der Nachtigall, die im schwabenwimmelnden Keller des Affenhauses eines zoologischen Gartens ihr Winterquartier bezog, und das zeigen die vielen angeführten Fälle von irgendwo überwinternden Rotkehlchen und anderen Vögeln. Ist nicht auch seit wenigen Jahren erst die Amsel kein Zugvogel mehr? Bei uns bleibt sie in gleicher Stärke auch im Winter da. Beginnt nicht nun auch der Star mehr und mehr Standvogel zu werden? Wir haben hier überwinternde Stare häufig gesehen. Dieses Jahr wird der Balkon einer futterstreuenden Dame alle Morgen von einem Star besucht. Was nützt uns auch die unbedingte Hege der Meisen, wenn sie in strengen Wintern zu Tausenden absterben. Nicht die Kälte, sondern der grimmige Hunger ist die Ursache. Ihnen muß also auch mehr Futter gestreut werden, denn jede tote verhungerte Meise ist eine Anklage gegen die, die sie schonten, also hegten, nicht aber auch fütterten, also pflegten. Selbstverständlich muß der Einwand gehört werden: haben sie zu viel Futterplätze, so suchen sie die Bäume nicht genügend ab und sind so nicht nützlich genug. Aha! Also nicht des lieben Vögelchens wegen wird Vogelschutz betrieben, sondern um die Bäume und Sträucher zu schützen! Da soll man aber auch nicht den Mund so voll nehmen und nicht von Vogelschutz, sondern besser von Forstschutz reden. Der Vogelliebhaber versteht unter Vogelschutz den Schutz dieses Tieres vor Hunger und Untergang, er will ihm Nistgelegenheit verschaffen und für seine Erhaltung und sein Wohlbefinden sorgen, damit er Tierschutz am Vogel ausübt und seine Freude habe an seinem Gedeihen und sein Ohr sich am Gesang erquicke. Die Vögel würden sicher trotz reichlicher Fütterung mit Sämereien ihre Abwechslung begehren und die Bäume fleißig absuchen. Von Hanf allein kann keine Meise leben, und Ameiseneier werden wir ihr ja nicht streuen, also wird sie sich gewiß nach Abwechslung umsehen und wird dann Insekten suchen müssen. Es braucht wirklich nicht der Speck zu sein, der einem auf dem Blumenbrett in offener Schüssel liegenden gespickten Hasen im Laufe eines Tages von hungrigen Meisen ausgezupft wurde, wie mein Vater und ich einmal beobachteten. Mit schadenfrohem Lächeln sahen wir dann zu, wie die Nachbarin am ersten Weihnachtsfeiertage ihren Hasen noch einmal spickte.

Und — um ein Beispiel zu nennen — was haben wir mit dem Verbot des Dohnenstieges erreicht? Alle Arten Drosseln haben sich, wie eine sehr glaubwürdig klingende Statistik aus der Feder eines berufenen alten Weidmannes in einer bekannten Jagdzeitung dartut, seit dem Beginn dieses Verbotes von Jahr zu Jahr vermindert, und dieses aus Gründen, die ich hier nicht alle aufzählen kann. Ich begnüge mich damit, das Resultat zu erwähnen. Freilich hat auch jenes Schongesetz sein Gutes. Gar manches Rotkehlchen und mancher Sänger, der nicht zu den Drosseln zählte, fand seiner Zeit den Tod durch die lockende Schlinge. Also hier kommt es weniger auf das Fangverbot an, als auf die Hege und Pflege im allgemeinen, die wir allen Singvögeln zukommen lassen müssen. Durch reichliche Nahrung an die heimische Stätte fesseln, sei unser Hauptaugenmerk; das würde den Vogelstand unserer Heimat außerordentlich heben und den Italienern und Spaniern die Schüsseln leer lassen. Ich glaube, ich werde mit obigen Ansichten auf manchen Widerstand stoßen und viel mißverstanden werden. Aber in unserer „Gef. Welt" ist doch schließlich der Ort zu kleinen und großen Meinungsverschiedenheiten. Jeder gibt seine Ansicht kund, spricht von seinen Erfahrungen und baut auf diesen seine Theorien auf, der sich oft im nächsten Hefte unserer Zeitschrift eine vollständig andere Meinung kampfbereit gegenüberstellt. Oder gibt es verschiedenere Ansichten als die, die man über die Ernährung der edlen Weichfresser zu hören bekommt? Herr X verschreit es als arge Tierquälerei, den an das tote Weichfutter endlich gewöhnten Vogel durch Darbietung eines lebenden Insektes stets wieder

rebellisch zu machen, während Herr Z nur für lebendes Futter ist. Beide beweisen, durch ihre Erfahrungen erprobt, das einzig richtige ihrer Methode und verwerfen rauflustig jede andere Meinung. Beweisen jene Erfahrungen nicht, daß man so und so gute Resultate erzielen kann? Ein alt eingefangener Sprosser z. B. wird kaum mehr gut an nur totes Futter gewöhnt werden können, was bei einem anderen Weichfresser, der vielleicht als Nestling in unsere Hände gerät, eine Leichtigkeit ist und dieser Vogel bei ausschließlich totem Futter ein langes und durchaus gesundes Leben führen kann. Ich füttere aus dem Napf, finde ich aber was „Lebendiges", so wird es sicher mit Dank angenommen. Ich kannte mehrere Stare, die niemals etwas „Zappeliges" bekamen, ja, der eine fürchtete sich direkt vor lebendem Viehzeug. (Fortsetzung folgt.)

Buffon's-Kakadu.

Von Emil Kaforke, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Als unheildrohende Wolken am politischen Himmel einen Ausflug nach fernem Busch und Urwald unmöglich machten, durchzog ich mein Städtchen, um hier vielleicht seltenere Krummschnäbel aufzuspüren. Das Glück war mir hold. Nach kurzem Wandern entdeckte ich im sogenannten Schaufenster einer kleinen Vogelhandlung den vor Schmutz starrenden, fast schwanzlosen Papagei, der sich bei näherer Untersuchung als ein zur Zeit zwar nicht sehr schöner, aber gesunder, munterer Buffon's-Kakadu erwies.

Teilnehmer an dem Ausflug des „Bayer. Vogelliebhaber Vereins München" in der Möwenkolonie des Würmsees (s. S. 271).

Ohne großes Feilschen kam der drollige Kerl in meinen Besitz. Seine widerliche Färbung verdankte er jenem Tierfreunde, welcher ihn während der langen Reise von der Insel Timor bis Hamburg auf dem Dampfer als Kohlenbunkerpassagier untergebracht hatte. Nun, ob schwarz ob weiß, mein Zweck war erreicht, ein neues, nicht alltägliches Mitglied der bereits vorhandenen gefiederten Gesellschaft zugeführt.

Buffon's-Kakadu ist die kleinste Form der Gelbhauben-Kakadus, welche Dr. Finsch unter der Bezeichnung Plictolophus buffoni als selbständige Art feststellte. Er unterscheidet sich von dem allbekannten kleinen Gelbhauben durch geringere Größe, schwächeren Schnabel und sehr wenig gelbgefärbte Ohrengegend. Mein Exemplar hatte einen horngrauen Oberschnabel, während allen von mir voher untersuchten der schwarze Schnabel eigen war.

Dr. Finsch wählte den Namen Buffon, weil bereits im Jahre 1788 de Buffon in seiner „Histoire naturelle generale et particulière" diesen Papagei deutlich geschildert. Allein, dem durch Wahrheit der Beschreibung und Schönheit der Bilder ausgezeichneten Werke fehlt leider die wissenschaftliche Methode Linné's, so daß es dem deutschen Forscher beschieden war, eine bestehende Lücke auszufüllen.

Alle gelbhaubigen Kakadus, groß und klein, gleichen sich in ihrem Wesen, besitzen hervorragende Klugheit, lernen mehrere Worte sprechen, kurze Signale pfeifen und werden, wenn jung, überaus leicht zahm.

Trotz dieser Vorzüge werden sie von den Liebhabern nach kurzer Zeit wieder abgegeben, weil mancherlei unleidliche Gewohnheiten schnell in Erscheinung treten. Kopfverdrehen, anhaltendes Kopfnicken, fortgesetztes Reiben des Schnabels an den Käfigdrahtstäben und besonders anhaltendes Geschrei nach Art kleiner Kinder, sobald sich der Pfleger entfernt, sind geeignet, in unserem nervösen Zeitalter dem Menschen das Leben zu verleiden. Unter hundert Kakadus sind vielleicht fünf einwandsfrei. Die Ursache dieses Übels verschulden jedoch nicht die Tiere, sondern ausschließlich die Menschen, welche, mangels besserer Einsicht, ihren Lieblingen zu kleine Käfige bieten, sowie eine völlig verkehrte Erziehung angedeihen lassen.

In einem zu winzigen Wohnraume kann der lebhafte Papagei seinem natürlichen Bewegungsbedürfnisse nicht normal entsprechen, er wird nervös und verschafft sich die unerläßliche Muskeltätigkeit durch anormale Bewegung einzelner Körperteile, die Natur wird zum Zerrbild.

Bezüglich der Erziehung, ich möchte sagen aller gezähmten Tiere, welche mit dem Menschen unter einem Dache wohnen, darf man behaupten, daß sie in den meisten Fällen eine falsche, aber auch entschuldbare ist, denn schreibt doch selbst Kant: „Die Erziehung ist das Schwerste, was dem Menschen aufgegeben werden kann."

Ungeheuer schwer ist sie, weil jedes Geschöpf eine besondere Veranlagung besitzt, möglich jedoch ist sie, weil Grundgesetze bestehen, die als Leitfaden dienen.

Das Grundgesetz für die Erziehung von Kakadus heißt Freundschaft. Nicht wie ein Meerschweinchen, welches sich von allen Seiten hudeln läßt, sondern als verständigen Freund soll man den gefiederten Liebling behandeln, und das Rätsel ist gelöst. Vor allen Dingen muß der Lehrer darauf achten, daß sich der Zögling auch ohne Aufsicht beschäftigt, unterhält, spielt und nicht langweilt, denn Langeweile gilt als Mutter mannigfacher schlechter Angewohnheiten wie z. B. des widerlichen Selbstrupfens. Wer meinem Gedankengange folgen will, wird nicht nur als erfolgreicher Erzieher, sondern auch als hochschätzbarer Tierschützler zu betrachten sein, da eine wirkliche Erziehung verhindert, daß unsere Pfleglinge von

einer Hand in die andere wandern, bis sie schießlich in irgend einer Ecke dem Stumpfsinn verfallen, ihr freudloses Dasein beschließen. Ein wohlerzogener Papagei wird meistens in der Familie bleiben und die Liebe zur gefiederten Welt fördern.

Nun noch einige Worte über meinen Buffon, den ich glücklich gefunden und so gern erworben. Er war schwarz und wurde weiß, er sprach und blieb zutraulich, er schrie und schrie und schrie, er mußte fort, er war das Opfer der deutlich gerügten aber fremden Erziehung. Eins freut mich, mein kleiner lieber Hans landete in einem zoologischen Garten unter Obhut gewissenhafter Wärter.

Der nächste Kakadu hält bei mir seinen Einzug, wenn die Meere frei wieder befahren werden können und der Naturfreund ungestört in Busch und Wald forschen darf.

Von meinem Rotkehlchen.

Von stud. med. Oelschlägel.

(Nachdruck verboten.)

Unser Rotkehlchen gehört ohne Zweifel zu den volkstümlichsten Vogelgestalten. Darauf deuten schon die vielen, im Volksmunde gebräuchlichen Namen hin. Betrachten wir weiterhin die mancherlei Erzählungen, die an das zutrauliche Verhalten dieses weit- und zahlreich verbreiteten Vogels dem Menschen gegenüber anknüpfen, so ist der Schluß, in ihm einen Charaktervogel unseres Volkes zu sehen, nicht unberechtigt. Vornehmlich die feierlich-schwermütige Eigenart seines Liedes weist manche Anklänge an das Empfinden des deutschen Gemütes auf. Einfach, ohne sonderliche Abwechslung entströmt es der kleinen Kehle, aber in der Stille des Abends, da schon die Mehrzahl der gefiederten Sänger ihre Ruhestätte aufgesucht hat, wird es um so tiefer empfunden.

Dem Liebhaber ist das Rotkehlchen neben seinem Gesange noch wegen der bescheidenen Ansprüche wert, die es an seine Verpflegung stellt. Unter allen Weichfressern, abgesehen von der Drossel, ist dieser Vogel in der Gefangenschaft der am wenigsten empfindliche. Mit einem guten Mischfutter, das hin und wieder durch mancherlei Beigaben eine Bereicherung erfährt, ist es vollkommen zufriedengestellt. Ein unumgängliches Bedürfnis ist ihm das Badewasser. Und diese geringen Mühen lohnt es seinem Pfleger durch seinen eifrigen Gesang, sein stets anziehendes, fröhliches Gebaren und eine, in vielen Fällen weit über das übliche Maß hinausgehende Zutraulichkeit. Daher sieht man es nicht nur unter den Vögeln des Liebhabers, der gewohnt ist, an die gesanglichen Leistungen seiner Pfleglinge höhere Anforderungen zu stellen, sondern vielmehr in den bescheideneren Verhältnissen der arbeitenden Bevölkerung, der Bauern und Handwerker, denen es ihre saure Arbeit durch seinen Gesang angenehm versüßt.

Auch das meinige habe ich seit den ersten Tagen liebgewonnen. Drei Jahre sind nunmehr vergangen, da ich es auf höchst einfache Weise, mittels einer Ziehfalle, in meinen Besitz brachte. Schon nach wenigen Tagen der Käfigung hatte es sich völlig eingewöhnt, ja, es nahm zu nicht geringer Verwunderung den Mehlwurm aus der Hand. Durch liebevolle Behandlung gelang es mir, im Verlaufe von einigen Monaten dem Tierchen auch den letzten Rest seiner angeborenen Scheu zu nehmen. Der Verkehr zwischen uns gestaltete sich mehr und mehr vertraut; es bekundete nicht die geringste Furcht vor mir, und meinerseits suchte ich den Vogel durch häufiges Verabfolgen von allerhand Leckerbissen stets enger an mich zu schließen. Ihn auf die Dauer in seinen Käfig zu verbannen, vermochte ich nicht über mich und öffnete schließlich die Käfigtür. Das ganze Gebaren meines Lieblings bewies mir, wie sehr ich ihm entgegengekommen war, er war ganz Lust und Frohsinn. In seinen großen, dunklen Augen schien sich sein ungetrübtes Glück widerzuspiegeln.

War das ein Hasten, ein Flattern im Zimmer! Nach eingehender Untersuchung aller im Raume befindlichen Gegenstände, bei der die drolligsten Stellungen eingenommen wurden, begab er sich an den bereitgestellten Futternapf, fraß tüchtig, erquickte sich in dem Genusse eines ausgiebigen Bades und kehrte darauf mit allen Anzeichen sichtlichen Behagens auf meinen großen Wandspiegel zurück. Von hier aus ließ mein Pflegling, nachdem er sich vollends mit der Beschaffenheit seines neuen Wirkungskreises vertraut gemacht hatte, unermüdlich sein feines Liedchen vernehmen.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die Bezeichnung „**Braunmücke**" scheint, wie eine von hochgeschätzter Seite an den Bayer. Vogelliebhaberverein unter Bezugnahme auf den Bericht S. 231/232 dieser Blätter gerichtete Anfrage erkennen läßt, manchem Liebhaber nicht geläufig zu sein. Es wird darunter die **Dorngrasmücke** verstanden. Im Gegensatz hierzu nennt man hier die Zaungrasmücke (oder Müllerchen) auch „Weißmücke". Diese Bezeichnungen lehnen sich an die Farben des Federkleides an. Der Verfasser der Berichtes hat um so weniger Anstand genommen, sie zu gebrauchen, als sie in den Kreisen der Münchener Vogelliebhaber ebenso gebräuchlich sind wie „Dorn-" bzw. „Zaungrasmücke".

K. E.

Abzug der Mauersegler. Ausnahmsweise frühzeitiger als in anderen Jahren konnte man hier in Leipzig den Abzug der Mauersegler beobachten. Schon am 25. Juli waren die in großen Schwärmen sich durch ihr schrilles Schreien stets bemerkbar, aber gleichzeitig auch lästig machenden Segler verschwunden. Trotz aufmerksamer täglicher Beobachtung meinerseits sowohl, als auch anderer Vereinsmitglieder, waren nur ab und zu einzelne Segler, wahrscheinlich Durchzügler, welche meistens ziemlich hoch kreisten, zu beobachten. Die letzten, welche zu beobachten ich Gelegenheit hatte, waren 4 Stück, und zwar am Abend des 1. August kurz vor hereinbrechender Dämmerung. Es dürfte wohl allgemein interessieren, wie sich an anderen Orten der Abzug der Mauersegler anließ. Vielleicht hat der eine oder andere der geschätzten Leser die Liebenswürdigkeit, hierüber an dieser Stelle zu berichten.

Leipzig, den 8. August 1915. Joh. Birk.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 12: Seit September bin ich hier Bahnhofskommandant. Da mein Amtsraum sehr beschränkt, ließ ich mir in einem kleinen Garten am Bahndamm, der mit Weißdornhecke eingefaßt und allerhand anderen Sträuchern bewachsen ist und wenigstens 10 verschiedenartigen Vögeln Nistgelegenheit bietet, eine Laube bauen. Kaum war sie beendet, da fing ein Gartengrasmückenpärchen an, ein Nest darin zu bauen. Da außer mir niemand Rücksicht auf die Vögel nahm, waren sie recht scheu. Das Zunestetragen war für sie eine schwierige Sache und wurde sehr eilig und heimlich besorgt. Und nun

kommt das mir gänzlich Neue. Die Jungen wurden großgezogen ohne daß von Seiten der Eltern den Jungen auch nur ein Lockton gegeben wurde. Ich habe solche Genisse schon in größerer Nähe von Menschen groß werden sehen, immer aber lockten beim Füttern sowohl alte wie junge Vögel, besonders natürlich die letzteren. Es wurde allerdings von den Menschen auch mehr Rücksicht auf die Vögel genommen. Ob dieses stumme Aufziehen der Jungen in gefährdeter Umgebung auch sonst schon beobachtet wurde?

von Reinersdorff, Rittmeister, Lublinitz.

Antworten.

Auf Frage 8: Jeder Vogelwirt, der seine Käfiginsassen genau beobachtet, wird bemerken, daß auch Insektenfresser Sand zu sich nehmen. Ich habe mich daher auch nie dazu verstehen können, meinen edleren Sängern einen anderen Käfigbelag zu geben als Walderde oder reinen Seesand. Im ersteren, den ich ca. 2 cm hoch gebe, stochern Rotkehlchen und Grasmücken gerne herum, zumal ich Insekten stets in diese, alle 2 Tage zu wechselnde, Erde werfe. Ich habe sehr oft beobachtet, daß diese Vögel kleinere Steinchen, sogar etwa in Größe eines Stecknadelkopfes, verschluckten. Amseln und Drosseln gebe ich sogar einen besonderen Napf mit lehmiger Erde, ja, in letzterer wälze ich sogar die Bissen, die meine jungen Drosselpfleglinge erhalten. Ich wage nicht zu behaupten, daß Weichfresser unbedingt Sand haben müssen, ich weiß aber bestimmt, daß sie ihn gerne nehmen und sich bedeutend mehr auf dem Käfigboden herumtreiben, wenn derselbe mit Sand anstatt mit Papier oder sonstigen Surrogaten bedeckt ist. Wenn Vogelliebhaber letztere verwenden, besonders mit Rücksicht auf die „Fußpflege" ihrer Zöglinge, so halte ich das mehr für Bequemlichkeit a's wirkliche Überzeugung. Ich kenne keine fußkranken Vögel und keinen üblen Käfiggeruch, allerdings kostet mir das bei meinen 10—12 Einzelkäfigen täglich ca. 1 Stunde Scheuer- und sonstige Arbeit. Im Freien nehmen Insektenfresser Sand und Erde ganz unwillkürlich auf. Jede Schwarzdrossel und jeder Star lassen das an sich leicht beobachten.

Wehrmann L. Sch., westl. Kriegsschauplatz.

Auf Frage 9: Die Haltung von vier Drosseln in verschiedenen, wenn möglich zusammenhängenden Zimmern halte ich vom musikalischen Standpunkt aus am besten, vom praktischen vielleicht, namentlich in bezug auf leichtere Fütterung usw. nicht so empfehlenswert. Wenn die Drosseln sich nicht gegenseitig sehen, so ist eine geringere Gesangsneigung resp. ein Schweigen der Vögel bei Haltung in einem Zimmer wohl kaum zu befürchten, eher könnte das Gegenteil, ein wirres Durcheinandersingen, eintreten. Auch ist zu befürchten, daß die Schamadrosseln, die ebensoleicht und gern geringere Gesänge wiedergeben, die weniger guten Touren der Dayaldrossel in sich aufnehmen und eines Tags Sie damit erfreuen.

H. Dahme, Hamborn.

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaber-Verein, E. V., Sitz München. (Schluß.) Die Insel liegt dem Westufer des Sees am nächsten und ist von Bachern aus am leichtesten zu erreichen. Die Güte Seiner Erlaucht des Herrn Grafen zu Törring-Jettenbach hat uns auch heuer wieder den Besuch des sagenumsponnenen Eilandes, auch Mausinsel genannt, möglich gemacht. In der Schiffshütte bei Bachern liegt der Kahn bereit, in dem uns der Wächter der Insel in wenigen Minuten hinüberbringt. Am Seeufer schwimmen auf den leichtgekräuselten Wellen weiße Wasserrosen in leuchtender Pracht. Wir landen an der Südwestspitze der Insel nahe dem Schlößchen. Dieses wurde um die Mitte des 18. Jahrhunderts erbaut. Jetzt ist es allerdings nur mehr eine Ruine. Es ist ein quadratischer Bau, dessen französischer Dachstuhl von einem Glockentürmchen überragt wird. Die braunen Eichentüren zeugen noch von verschwundener Pracht. Im oberen Stockwerk liegt an der Südseite, mit dem Tor nach Osten, die Kapelle. Wunderbar ist von hier der Blick über Insel, See und Landschaft bis zu den schneebedeckten Bergen im Süden. Die sumpfige, schilfbewachsene Nordspitze der Insel beherbergt die Möwenkolonie. Dort brüten diese Vögel zu Tausenden. Langsam nähern wir uns dem Brutplatz. Aber die Warner haben unser Kommen schon erspäht und künden es mit lautem, zornigem Geschrei. Immer neue Scharen erheben sich in die Luft. Ihre Stimmen vereinigen sich zu einem ohrenbetäubenden Lärm. Dies lockt auch die anderen von den nahen Feldern und Wiesen herbei. Hin und her schwirren die Massen, wolkenähnlich, bald zu einem Knäuel geballt, bald auseinanderfließend, und bieten dem Auge so ein überwältigend schönes Flugbild. Das fast undurchdringliche, mehr als mannshohe Schilf und der sumpfige Boden erschweren das Vorwärtskommen. Nester mit Eiern wie auch Junge in verschiedenen Altersstufen wurden zahlreich gesichtet. Mitten im Brutgebiet angelangt, wurden einige junge Möwen verschiedener Größe und Färbung eingefangen und bei einem verlassenen Neste eine photographische Aufnahme gemacht. Die Teilnehmer, die auch im vorigen Jahr die Insel besucht hatten, glaubten übereinstimmend feststellen zu können, daß die Zahl der Möwen inzwischen nicht unerheblich zurückgegangen sei. Auch der Wächter stimmte dieser Wahrnehmung bei. Hierauf zogen wir uns wieder zurück und die Tiere kamen allmählich wieder zur Ruhe. Der Kahn brachte uns nach Bachern zurück. Auf der Insel ist auch der Gesang der Rohrdrossel vernommen worden, die sicher dort brütet, und eine Dorngrasmücke hat zu dem Möwengeschrei ihr Liedchen erklingen lassen. Der Wächter machte noch einige erwähnenswerte Mitteilungen: Vor etwa fünfzig Jahren hat einmal ein Hagelschlag die brütenden Möwen nahezu vernichtet. Die Inselspitze war damals mit Möwenleichen übersät. Ein andermal, vor etwa dreißig Jahren, waren die Möwen ausgeblieben. Dafür war der nahe Maisinger See von Möwen übervölkert. Mit Munition wohl versehen, begab sich der damalige Wächter an den neuen Aufenthaltsort, watete nachts bis zum Bauch in den Sumpf hinein und begann dann wütend zu knallen. Hierdurch erschreckt und geängstigt suchten die Vögel tatsächlich den alten, erfahrungsgemäß ruhigen Brutplatz wieder auf. Bedauerlich ist das Benehmen der Ausflügler, die trotz des bestehenden Verbotes die Insel aufsuchen, die Vögel solange aufscheuchen, daß die Eier erkalten, und selbst Eier an sich nehmen, den Wächter in seiner Pflichterfüllung beschimpfen u. dgl. Dem gräflichen Schloßherrn von Seefeld danken die Natur- und Vogelfreunde in der Erhaltung der Brutkolonie ein Naturdenkmal von seltener Eigenart, und es ist tief zu bedauern, wenn unverständige Leute dies nicht zu würdigen wissen. Auf dem Weg von Bachern nach Inning wurde noch ein Turmfalke beobachtet, wie er von der Mäusejagd auf den Feldern kommend dem Walde zuflog. In einem großen Park zwischen Inning und Stegen ließen sich junge Meisen, Fitis- und Weidenlaubsänger hören. Eine reizvolle Fahrt auf dem Amper-Dampfer von Stegen bis Grafrath, während der noch mehrere Rotschenkel, Uferläufer und Rohrammern beobachtet wurden, und anschließend eine kurze Bahnreise beschloß den überaus lohnenden Ausflug, der den Teilnehmern wohl lange noch in angenehmer Erinnerung bleiben wird. Herr Sigl erntete für seine anschauliche Schilderung, in die er in durchaus dankenswerter Weise auch einige Angaben aus der Heimatkunde hat einfließen lassen, lebhaften Beifall. Der Vorsitzende brachte ihm für die liebevolle und verständnisvolle Behandlung des Berichts den Dank des Vereins zum Ausdruck. Anschließend erzählte sodann letzterer noch ein kleines Vogelabenteuer. Er hatte nach Ankunft in Bachern die Gesellschaft früher verlassen müssen, um durch einen Eilmarsch nach Grafrath noch den Zweiuhrzug zu erreichen und rechtzeitig zu seinen dienstlichen Verpflichtungen in München einzutreffen. In Grafrat angekommen, fand er noch Zeit zu einer Erfrischung im schattigen Garten der Bahnhofswirtschaft. Kaum hatte er sich dort niedergelassen, als sich das ängstliche Quitschen eines jungen Vogels vernehmen ließ. Eine Henne hatte ihn in der Arbeit und war eifrig damit beschäftigt, den armen Kerl gehörig abzubeuteln. Doch der Vogelliebhaber kam zu Hilfe und befreite den Armen von den erbarmungslosen Schnabelhieben. Es war ein junger Buchfink, der anscheinend noch keine ernstere Verletzung erlitten hatte, aber sich nun ängstlich in die Hand seines Beschützers kauerte. Was tun damit? Das Nest, aus dem der Vorwitzige zu früh sich herausgewagt, stand jedenfalls hoch in den schattigen Bäumen. Dahin ließ er sich nicht zurückbringen. In den niedrigen Gebüschen wäre er aber jedenfalls den Hunden, Katzen und Hühnern neuerdings preisgegeben gewesen, abgesehen davon, daß er auch noch der Fütterung durch die Alten bedurfte. Also wurde der „seltene" Vogel mit nach Hause genommen. „Deutsche Barbaren", bemerkte ironisch ein Gast an einem Nebentisch. Unterwegs wurde das Finkenkind schon ruhiger und begann sogar nach Futter zu schreien. Nach einer kleinen Stunde Fahrzeit konnte es ihm auch gereicht werden — frische Ameisen-

puppen und leicht angefeuchtetes Vogelbiskuit. Das Schnabelsperren war bald gelernt. Aber trotz reichlicher und häufiger Fütterung schrie der Kerl von morgens bis abends ununterbrochen. Das gab Anlaß, ihn versuchsweise im großen Flughaus, in dem sich neben Kanarien, Zeisigbastarden und Gimpeln auch ein alter Buchfink befindet, unterzubringen. Und richtig, es dauerte keine Viertelstunde, da hatte der alte Fink den jungen als Pflegekind angenommen. Erst war er ganz vorsichtig in die Nähe des letzteren gekommen, und wie sich fürchtend, flog er wieder weg, wenn der Junge den Schnabel sperrte und Atzung begehrte. Als aber einmal die erste Fütterung vonstatten gegangen war, konnte man sich keinen besseren und eifrigeren Pflegevater mehr denken. Es wurden nunmehr auch reichlich Mehlwürmer gereicht. Das Pflegekind ist rasch gediehen und nunmehr bereits völlig selbständig. Es beißt sogar schon nach dem Pflegevater, wenn ihm seine Nähe nicht beliebt — Finkendankbarkeit? — Bei der nun folgenden Literaturbesprechung fand ein Auszug aus Dr. Heinz Weltens Artikel, „Die Biologie im Kriege", allgemeine Beachtung, in dem Betrachtungen über „Die Strategie der Tiere" angestellt sind. Die unter der Überschrift „Die Uhr der Vögel" in Nr. 114 und 119 des „Lokalanzeigers der München-Augsburger Abendzeitung" erschienenen Veröffentlichungen, stimmen beide mit den im Verein gemachten Beobachtungen in mehreren Punkten nicht überein. Die Frage soll weiter geprüft und das Ergebnis veröffentlicht werden. — Beigetreten ist dem Verein Herr Jos. Böttiger, Genossenschaftsvorstand und Vertreter der Gartenstadt Harlaching. Ausgetreten ist Herr Karl Eckner.

Eckart, I. Vorsitzender.

Der Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck (alter Verein) hielt am Donnerstag, d. 29. Juli 1915, eine außerordentliche Versammlung ab. Es waren nur wenige Mitglieder anwesend, worüber lebhaftes Bedauern geäußert wurde, zumal es sich um den sehr wichtigen Punkt der Tagesordnung, die Futtermittelfrage handelte. Es ist höchstwahrscheinlich, daß von reichswegen in der nächsten Zeit die Beschlagnahme des Rübsens, des notwendigsten Futters unserer Pfleglinge, erfolgen wird. Deswegen wurde einstimmig beschlossen, für unsere Mitglieder ein größeres Quantum Futter zu beschaffen. Solches ist inzwischen geschehen und wird zum Selbstkostenpreis an die Mitglieder abgegeben. Der Vorstand erinnert an die nächsten Versammlungen und bittet, fleißiger zu erscheinen. H. Schnerke, Schriftführer.

„Aeginthа", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Vereinssitzung Donnerstag, den 2. September, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 17. Juni; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder: als Mitglied wurde neu aufgenommen Herr Bankbuchhalter Schlenger, Charlottenburg, Eosanderstraße 6; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Bericht über die Zusammenkünfte und Ausflüge während der Vereinsferien. Um rege Beteiligung wird gebeten; Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Propst Becker, Bromberg: Stieglitz×Kanarie, Zeisig×Kanarie.

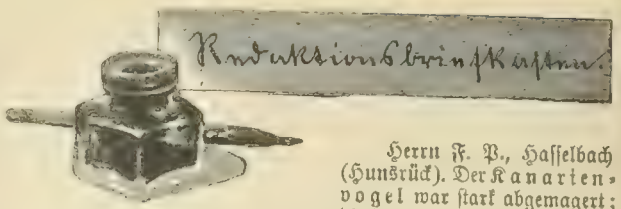
E. Fischer, Luckenwalde, N. Beelitzer Straße 25: 0,1 weißen Reisvogel, Junge davon, 1,1 weiß mit grau, 1,0 grau (noch nicht ausgefärbt).

O. Keller, Zitzschewig bei Dresden: Grüne wetterharte Kanarien.

Gustav Nissen, Bergedorf: 1,0 hellnackige Paradieswitwe, 1,1 Schamadrossel.

M. Schlusche, Jägerndorf, Österreichisch-Schlesien: 1 diesjähriges Singsittichmännchen.

O. Vieweg, Kiel, Schillerstraße 3II: 1,0 Safransink, 1 Zuchtweibchen Papstfink.



Herrn F. P., Hasselbach (Hunsrück). Der Kanarienvogel war stark abgemagert; die inneren Organe waren alle sehr schwächlich entwickelt und blutleer; der Vogel war, wie leider soviele seiner Art, infolge der fortgesetzten Inzucht, Züchtung in geschlossenen Räumen und einseitigen Ernährung eine rechte Treibhauspflanze; seine Lebenskraft war völlig verbraucht. Er ist infolge allgemeiner Lebensschwäche eingegangen.

Herrn Maler F. F., Düsseldorf; Frau K. K., Graz; Herrn stud. med. B. O, Münster i. W.; Herrn J. B., Leipzig. Beiträge dankend erhalten.

Herrn Forstmeister H.; Herrn H. K., Ulflingen; Herrn Fr. B., Dessau, Herrn Dr. A. B., Leipzig, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. K., Schwedt a. O. Kanarienweibchen, welche der Hahn arg verfolgt, müssen nur entfernt werden, wenn die Verfolgung gar kein Ende nimmt. Sie sind häufig gerade die besten zur Zucht; die Unart, daß alte Kanarienvögel ihren Jungen die Schwanzfedern ausziehen, kommt häufig vor. Es gibt kein anderes Mittel, als die jungen flüggen Vögel in kleine Käfige zu setzen und diese in oder an dem Zuchtkäfig so aufzustellen, daß die Alten durch das Gitter hindurch die Jungen füttern können. Es ist aber auch darauf zu achten, daß die Alten auch wirklich füttern. Zugleich muß in dem Käfig, in welchem die Jungen untergebracht sind, leicht zugänglich Futter aufgestellt werden, um die Jungen zu veranlassen, selbst Nahrung aufzunehmen. Manche Züchter bestreichen die Schwanzfedern der Jungen mit Aloetinktur. Der bittere Geschmack dieser soll den Alten unangenehm sein und sie sollen dann das Rupfen lassen, andere hängen reife Haferähren, Stoffstreifen, Gänsefedern in den Käfig, damit sich der Schnabel der Alten damit beschäftige. Mangel an Nististoff kann das Rupfen veranlassen. Davon kann jetzt aber keine Rede mehr sein. Das böse Beispiel des Rupfens überträgt sich auch auf andere. Deshalb sollte man Vögel, welche die Neigung zum Rupfen haben, nicht wieder zur Zucht verwenden.

Herrn W., Darmstadt. Die in Aussicht gestellte Arbeit ist mir willkommen.

Herrn F. D., Augsburg. In dem Käfig können 10 bis 12 Prachtfinken gehalten werden. Es werden dann auch einige zur Brut schreiten. Vogelzucht zum Erwerb ist nicht zu empfehlen, es sei denn, diese würde mit den kostbarsten Vögeln betrieben, würde von Glück begünstigt und die Züchtungsprodukte fänden großen Absatz. Letzteres ist z. Zt. und auch in absehbarer Zeit kaum zu erwarten, die Beschaffung seltener Vögel wird vorerst auch nicht möglich sein. Nähere Auskunft über die Züchtung von Prachtfinken kann ich an dieser Stelle nicht geben. Das würde einige Hefte der „Gef. Welt" in Anspruch nehmen. Es gibt darüber aber gute und wohlfeile Bücher, z. B. Dr. Karl Ruß' „Die Prachtfinken" und Dr. Karl Ruß' „Vogelzuchtbuch", 3. Aufl.

Herrn M. K., Graz. Die Auskunft in Heft 32 S. 256 unter „Fräulein S. M., München" ist sinngemäß auf den Stieglitz anzuwenden. Anleitung zur Züchtung von Stieglitzen zu geben, ist sehr schwierig und zwecklos. Es kommt doch bei Züchtungen darauf an, die Tiere so zu halten, daß alle Vorbedingungen für die Möglichkeit der Fortpflanzung gegeben sind, vor allen Dingen muß man gesunde Vögel haben, ein richtiges Paar, die Verpflegung muß sachgemäß sein, der Raum, den sie bewohnen, sollte nicht zu eng sein; Nistgelegenheiten der verschiedensten Art und mancherlei Nistmaterial müssen vorhanden sein. Wenn alles Erforderliche (s. Dr. K. Ruß' „Vogelzuchtbuch", III. Auflage, oder Dr. K. Ruß' „Einheimische Stubenvögel") vorhanden ist, hängt immer noch alles von den Vögeln selbst ab.

Berichtigung.

In meinem Aufsatz No. 7, Seite 51 linke Spalte, letzte Zeile des ersten Absatzes, muß es heißen: Bock-Büchsflinte.

K. S.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. - Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 35. 2. September 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Gedankensplitter zu den Meinungsverschiedenheiten in der Vogelliebhaberei. Von J. Birk, Leipzig.

Gartenrötel und Kohlmeise als Freundnachbarn beim Brutgeschäft. Von Karl Soffel.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Preisliste über Singvögel gratis! Junge erstkl. **Blaustirn-Amazone**, geht jedem auf den Finger, streichelt, knobelt, u. Gar. kein Schreier, viel u. deutl. sprech. lt. Sprach-Verz., 65 *M*. Mit denselben Eigenschaften großer **merik. Doppelgelbkopf** 55 *M*. **Rotrückiger Bürger**, prima Spötter, 16 bis 18 Vogelgesänge, 10 *M*. Prachtvolle grüne **Wellensittiche**, Zuchtp. 10 *M*, dto. gelbe 12 *M*. **Rosakakadu**, herrlicher Vog., spricht etwas, 20 *M*. Großartige Sänger. **Amerik. Spottdrossel** u. **Rotfuß-Kubaspötter**, à 30 *M*. Prima **Ia Schamadrossel** 50 *M*. Fingerzahme **gelbe Lachtäubchen**, Paar 4 *M*, **weiße** 6,50 *M*. **Jav. Mövchen**, Paar 6,50 *M*. Prachtvolle **Eichkätzchen**, rotbr., 6 *M*, schwarze 8 *M*. Hochpr. neue **dtsch. Am.-Eier**, Liter 1,20 *M*. **Nachtigallfutter**, für alle in- u. ausländ. zarten Weichfresser, Pfd. 1 *M*, 10 Pfd. 9 *M*. Vegetarisch gefütterte reine **Mehlwürmer**, Ltr. 6 *M*, sowie seit 30 Jahren sachk. gem. Futter für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 65 Pf., Postf. 6,00 *M*. **Kanarien-Sing-** u. pa. **Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 75 Pf., Postf. 7,00 *M*. Reelle Bedienung. [1016
Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [1017
Jll. Preisl. gratis. **G. Brühl, Kötzschenbroda.**

Suche alle Arten gezüchtete und import. ausländ. Vögel, **Sittiche, graue** und **grüne Papageien.** Off. m. Preis an **Gg. Brühl, Kötzschenbroda.** [1018

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1019
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. auerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Jll. Katalog gratis. [1020
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1021
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Käfig, f. Weich- u. Körnerfress. verwendb., Lg. 68, Br 38, H. 50 cm, preisw. f. 10 *M* zu verkaufen (Ausland nur franko). **Erich Matiatko** in Hohenelbe, Wassergasse 5, Kreis Jitschien in Böhmen. [1022

Futtermittel.

Mehlwürmer
ff. reine Ware, vegetarische Züchtung, à Ltr. 4,50 *M* ohne Porto inkl. sachgemäßer Verpackung. Nur geg. Voreinsendung von 1,40 *M* 1/4 Ltr. = ca. 1300 Stück franko. [1023
Bonitas-Versand, Rostock i. M.

Günstiger Gelegenheitskauf!

Wir haben den ganzen Restbestand des berühmten

Muster-Taubenbuches
von **Gustav Prütz**

438 Seiten mit 81 Farbendrucktafeln in Quartformat

(ehemaliger Ladenpreis des gebundenen Exemplars M. 54.00)

erworben und sind in der Lage, Ihnen dasselbe nunmehr elegant gebunden zum

Vorzugspreise von M. 9.00 (statt M. 54)

franko gegen vorherige Einsendung des Betrages oder gegen Postnachnahme anbieten zu können.

Wir machen Sie ganz besonders auf die hervorragende Ausstattung dieses gediegenen Werkes, namentlich aber auf die treffliche Wiedergabe von 81 Tauben-Rassen durch wundervolle Farbendrucktafeln im Quartformat aufmerksam, dessen Erwerb zu diesem Spottpreise sich kein Interessent entgehen lassen sollte.

Die mitteleuropäischen Vögel

von Dr. E. Bade

Band I. Singvögel

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: anstatt 6.— M. nur 2.— M.
Preis gebunden: anstatt 7.— M. nur 3.— M.

Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem **außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise** an.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Neunzig's
Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 38:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

Jahrgang XLIV.
Heft 35.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Gedankensplitter zu den Meinungsverschiedenheiten in der Vogelliebhaberei.

Von J. Birk, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

Wie mancher geehrte Leser der uns Vogelliebhabern so lieb und unentbehrlich gewordenen „Gef. Welt" wird in letzter Zeit, nachdem er deren Inhalt wißbegierig in sich aufgenommen hatte, dieselbe mit Bedauern über die scharfen Ausführungen gegensätzlicher Ansichten unter den Liebhabern beiseite gelegt haben. Der Hauptzweck einer Liebhaberzeitschrift dürfte wohl darin gipfeln, durch Veröffentlichung gegensätzlicher, unsere Liebhaberei betreffender Erfahrungen in der Praxis, die sich sonst fernstehenden Vogelfreunde zu engerem Kreis zu vereinigen und somit unserer Sache wertvolle Dienste zu erweisen. Gegensätze in der Stubenvogelpflege bestehen und werden noch bestehen, solange es Vogelliebhaber gibt und noch geben wird. Es gibt wohl kaum eine vielseitigere und daher interessantere Liebhaberei als die Haltung und Pflege von Vögeln als Zimmergenossen, und nirgends sind soviel Wege vorgezeichnet und bekannt, welche schließlich mehr oder weniger zum Ziele resp. Erfolge führen. Wenn wir einige in letzter Zeit in der „Gefiederten" veröffentlichte Arbeiten betrachten, so muß mir jeder unparteiische Leser recht geben, wenn ich der Ansicht bin, daß hierbei von einer oder der anderen Seite, was Punkt „Sachlichkeit" betrifft, doch ein klein wenig gesündigt worden war.

Da ich mich als unparteiisch erklärt habe, so will ich die als Streitobjekte geltenden Punkte nicht berühren, mir viel weniger ein Recht anmaßen, um nach dieser oder jener Seite hin ein Urteil abzugeben. Mich — und so wird es wohl manchem langjährigen Vogelliebhaber ergehen — können die vielerlei als allein seligmachenden Verpflegungsmethoden nicht im geringsten aus dem Gleichgewicht bringen oder mich gar bewegen, von meinen in den langen Jahren der Liebhaberei mit Erfolg eingeschlagenen Wegen abzubringen. Aber wie steht es da mit den Anfängern, noch nicht auf festen Füßen stehenden Vogelliebhabern? Aber trotzdem gehöre ich nicht zu demjenigen Teil der Vogelliebhaber, welche oftmals nur aus Voreingenommenheit mit Ausdauer am Althergebrachten hängen, sondern habe Sinn und bin dankbar für jede durch andere Liebhaber mir zuteil gewordene Anregung, selbst daraufhin, daß ich dieselbe als für mich „nicht brauchbar" bei Seite legen muß. Darüber ist sich wohl jeder langjährige zielbewußte Vogelpfleger einig, daß in der Zeit seiner Liebhaberei sehr viel über praktische Vogelpflege geschrieben, aber auch sehr viel wieder zu Grabe getragen wurde, aber Hand aufs Herz und ehrlich sein, etwas ist doch stets auch für den nicht wankelmütigen Vogelfreund hängen geblieben. Dabei heißt es nur, sich in dem Vielerlei zurechtzufinden, und, was die Hauptsache ist, stets das Wohl seiner Lieblinge im Auge zu behalten, denn zu ausgesprochenen Versuchskaninchen wollen wir unsere doch jedem ans Herz gewachsenen Vögel nicht hergeben, mir sind sie dazu sicherlich zu lieb. Der Vogelliebhaber, dessen Praxis schöne Erfolge hatte, die durch das Wohlbefinden und den fleißigen Gesang bewiesen waren, wird sich nur mit der allergrößten Vorsicht zu Versuchen bequemen, denn auch in der Vogelliebhaberei dürfte uns das Sprichwort „Probieren geht über Studieren" des öfteren schon den Weg zu Fortschritten in der Stubenvogelpflege gezeigt haben. Was für Unheil für unsere Lieblinge durch die den Anfängern meist anhaftende Gewohnheit, alles Neue als zu Versuchen passend zu verwerten, schon entstanden ist, dürfte wohl schon ein großes, wenn auch trauriges Kapitel in der Geschichte der Stubenvogelpflege ausfüllen. Darüber sind mir in meinem langjährigen Verkehr mit Vogelliebhabern sowohl als auch in meiner ziemlich zehnjährigen Tätigkeit als Vorsitzender eines Liebhabervereins sehr viel Fälle unterlaufen, welche ich als warnende Beispiele hier anführen könnte. Wie oft sucht ein Anfänger seine zutage tretenden Mißerfolge, hervorgerufen durch mangelnde Sachkenntnis, zu beheben, indem er sich auf alle auf dem Gebiete der Vogelpflege erscheinenden Neuerungen stürzt, um damit — anstatt günstige Resultate herbeizuführen — meistens das bereits bestehende kleinere Übel nur zu vergrößern. Wie mancher arme Vogel hat diese Liebhabersünde seines Pflegers schon mit dem Tode bezahlen müssen! Das Sprichwort, daß viele Wege nach Rom führen, dürfte sich nirgends eingehender bewahrheiten, als bei der Käfigung von Stubenvögeln. Wenn ich heute an die Anfänge meiner Liebhaberei in der bayerischen Heimat denke, in einer Zeit, da ich noch ordnungsgemäß die Schulbank drücken mußte, so möchte ich vor mir

ausrufen: „Mir graut vor dir!" Wenn ich mich mit den trotz meiner Unkenntnis erreichten Erfolgen zufrieden gegeben hätte, so würde ich auch heute noch ein Schwarzplättchen mit Möhre, Semmelbröfel und gequetschtem Hanf füttern oder eine Singdrossel mit Möhre, Semmelbröfel, gequetschtem Hanf, Milchsemmel, gekochten Kartoffeln und verschiedenen anderen unbrauchbaren Produkten. Aber eine Tatsache bleibt bestehen, Erfolge hatte auch ich zu verzeichnen, nach meinen heutigen Begriffen mußten meine damaligen Opfer einen „guat'n Mag'n g'habt hab'n".

Sollte es gar noch heutigentags solche unwissende Vogelpfleger geben, die ihre Vögel solchen Radikalkuren aussetzen? Hoffentlich nicht. Von meinen damaligen Käfigverhältnissen will ich ganz und gar schweigen. Wenn eben der Hauptzweck des Käfigs, der darin bestand, daß der Vogel nicht ausreißen konnte, erfüllt war, was kümmerte mich da eine bestimmte Größe, richtige Sitzstangen oder deren Entfernung voneinander. Dies alles nur nebenbei, um zu zeigen, daß ich nicht etwa zu den unfehlbaren Vogelliebhabern zu rechnen war, gestehe aber offen, ohne Überhebung, daß ich durch die große Liebe, welche ich trotz meiner Unkenntnis für meine Pflegebefohlenen stets hegte, mich nach und nach zu den Errungenschaften der modernen Stubenvogelpflege aufgeschwungen habe. Darum freue ich mich jedesmal, wenn sich wieder ein Liebhaber findet, der durch seine geschätzte Mitarbeit in der „Gefiederten" dazu beiträgt, unserer allem Anschein nach sich ja bereits auf einer zeitgemäßen Höhe befindlichen Stubenvogelliebhaberei noch des weiteren Fingerzeige nach dieser oder jener Richtung zu geben. Daß die als gut empfohlenen Verpflegungsmethoden manchmal, wenigstens dem Anschein nach, weit auseinandergehen, können wir in unserer lieben „Gefiederten" ja des öfteren schwarz auf weiß lesen. Warum sollte man sich nur da nun gleich unter Außerachtlassung der nun einmal dazu gehörenden Sachlichkeit zu einer Kritik versteigen, welche schließlich den zum erstenmal sich schüchtern an die Öffentlichkeit wagenden Liebhaber und Gesinnungsgenossen gleich wieder von der Bildfläche verschwinden läßt. Eine gesunde Opposition hat noch niemals geschadet, sondern im Gegenteil schon des öfteren im Leben aus einem im voraus schon als totgeborenes Kind bezeichneten Geistesprodukt etwas Brauchbares gemacht. Darum heraus lieber Leser mit dem in dir schlummernden Wissensschatz über Stubenvogelpflege, denn dessen sei dabei stets bewußt: „Findest du hierbei etwa undankbare Kritiker, so findest du doch auch dankbare Leser." Wenn ich eine nach meinen Anschauungen für richtig befundene Anschauung oder Erfahrung veröffentliche und es findet sich ein Gegner dieser meiner Ansichten oder Erfahrungen, so bin ich demselben noch mehr wie dankbar, wenn er, selbstverständlich rein sachlich, dieselben widerlegt oder wenigstens unter Angabe seiner Ansichten zu widerlegen sucht. Leider mußte man, so leid es mir tut, dies öffentlich feststellen zu müssen, diesen Mangel an Sachlichkeit bei einigen Auseinandersetzungen als bestehend bezeichnen, was meiner Ansicht nach den Wert der sicherlich wohlgemeinten Arbeit auf keinen Fall erhöhen dürfte. Im Interesse unserer Liebhaberei wäre es mit Freuden zu begrüßen, wenn all die geschätzten Mitarbeiter der uns so lieb gewordenen „Gefiederten" sich nur von dem einen Gedanken leiten ließen, daß es bei Veröffentlichungen irgendwelcher Art nicht gilt, das von dem Berichterstatter für richtig Befundene nun mit Gewalt oder besser mit allen Mitteln der Allgemeinheit aufzudrängen, sondern nur den einen Zweck verfolgt, dasselbe der fachmännischen Beurteilung vorzulegen. Dann wird ein jeder, mag seine Arbeit Richtiges oder Unbrauchbares enthalten, sich sagen können, es war ja nur im Interesse unserer Vögel, und schon dadurch hat er sich um dieselbe ein Verdienst erworben.

Um nun die heute von mir behandelte Angelegenheit ins richtige Licht zu rücken, frage ich all die geehrten Leser: Gibt es unter den Aufzeichnungen der von uns allen hochgeschätzten Vorkämpfer und Autoritäten auf dem Gebiete der Stubenvogelpflege, mögen sie heißen wie sie wollen, nicht auch Stellen, welche mit den von uns gemachten Erfahrungen ganz oder teilweise in Widerspruch stehen? Als Erklärung hierfür dürfte wohl treffend angeführt werden können, wir sind eben heute schon weiter vorgeschritten auf diesem Gebiete. Da ich gleich zu Anfang meiner Abhandlung meine Unparteilichkeit erklärt habe, so will ich nicht des näheren auf dieses sich sehr weit ausdehnende Thema eingehen. Warum ich gerade zu den Meinungsverschiedenheiten in der Vogelliebhaberei das Wort ergreife, dürfte folgenden Grund haben. Erstens gedenke ich hierdurch meinem gequälten Herzen etwas Luft zu schaffen; zweitens beabsichtige ich hierdurch etwa zaghaft gewordene Vogelliebhaber zum Heraustreten aus ihrer durch solche scharfe Kritik im Punkt „Mitarbeit in der Gefiederten" etwa eingenommene ablehnende Haltung, und endlich drittens, um den Liebhabern, welche in dieser Sache vielleicht gesündigt oder sich etwa betroffen fühlen sollten, in Zukunft den Hauptzweck, unsere gute Sache, vor Augen zu halten. Dadurch soll mit den Meinungsverschiedenheiten nicht etwa hinter Schloß und Riegel gehalten werden, nein, im Gegenteil, heraus damit, aber rein sachlich und bei einer sich eventuell nötigmachenden Widerlegung wiederum rein sachlich, dann werden wir der ohnedies schon stark angefeindeten Stubenvogelliebhabererei wenigstens den inneren Frieden erhalten.

Gartenrötel und Kohlmeise als Freundnachbarn beim Brutgeschäft.

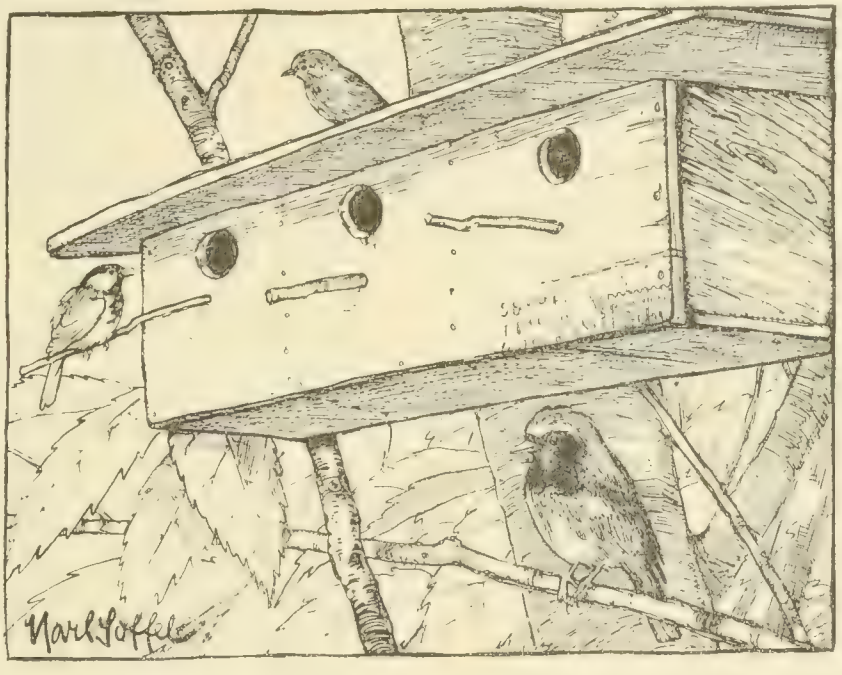
Von Karl Soffel.

(Nachdruck verboten.)

In Heft 7 dieses Jahrgangs habe ich am Ende meines Zuchtberichts über Goldhähnchen die Hoffnung ausgesprochen, daß mir auch im Jahre 1915 die Möglichkeit zu weiteren Versuchen gegeben werden dürfte. Leider hat sich das nicht erfüllt, denn ich bin nicht wieder in den Besitz eines Pärchens genannter Vögel gekommen. Trotzdem war auch dieses Jahr reich an ornithologischen Beobachtungen an wilden und gefangenen Vögeln. Den Lesern unserer Zeitschrift dürfte aber vielleicht die Mitteilung einer Beobachtung, welche der Titel dieses Artikels präzisiert, am

meisten Interesse abfordern, zumal dieser allerlei Schlaglichter auf Nisthöhlen- und Nistkästenfragen wirft.

Seit Jahren pflege und beobachte ich eine Masse heimischer und fremdländischer Kleinsänger und habe unter diesen die ganz besondere Vorliebe für die europäischen Schläferarten. Nachdem ich in den letzten Jahren deutsche Siebenschläfer, Gartenschläfer, Haselmäuse, tiroler Baumschläfer eingehend studiert, versuchte ich schon 1914 einige Tessiner Schläfer zu erbeuten. Vor allem war mir darum zu tun, eventuelle Unterarten oder nächstverwandte Arten zu bestimmen. Vertreter der Gattungen Glis und Eliomys sind hier teils häufiger und werden von der Bevölkerung gern gegessen. Lebend in meine Gewalt bekam ich noch keinen. Ein kurzes Nachlesen in meinem letzten Artikel (S. 50) und in dem meiner Gattin (1914, Nr. 33) orientiert rasch über die nähere Umwelt meines Beobachtungsplatzes. Es geht daraus hervor, daß genannte Schläferarten das Waldland oben am Berg minder stark bewohnen, als die früchtegesegneten tieferliegenden Striche.



Nach einer Zeichnung von Karl Soffel zu nebenstehender Arbeit.

Um doch zu meinem Ziel zu gelangen, und da ausgestellte Rattenfallen kein Resultat lieferten, wollte ich es mit anderen Mitteln versuchen. Es ist bekannt, daß der Siebenschläfer z. B. gern Starenkobel zum Überwintern und auch zum Tagesschlaf benutzt. Oftmals hat man ganze Klumpen der wehrlosen Schnarcher aus solchen Kästen herausgeholt. Gedacht, getan. Aus einer alten Blumenkiste (ihrerseits wieder aus einer alten Bücherkiste entstanden) wurde mit wenig Witz und wenig Aufwand an Zeit ein Schlupfwinkel für Schläfer geschaffen. Die lange Kiste bekam zwei Querfächer, so daß also drei geteilte Räume entstanden. Darüber wurde ein etwas überhängendes Dachbrett genagelt, und in jeder Abteilung war unter dem Dach ein Loch zum Einschlupf gebohrt. Davor wurde ein kleiner Zweig angebracht, der das Einsteigen erleichtern sollte. Auf dem Boden der so entstandenen Wohnungen streute ich trockene Waldstreu, etwa einen Finger hoch. In der Nähe des Kastens, der in etwa fünf Meter Höhe mitten in einem Edelkastanienhorst angebracht wurde, habe ich dann durch Wochen hindurch mit allerhand Früchten, die auf Fäden gezogen oder auf spitzen Zweigenden aufgesteckt wurden, geködert. Allerdings, ohne daß ich mit Sicherheit hätte feststellen können, daß von Schläfern zugesprochen worden wäre. Solche mieteten sich auch nicht in meinem Kasten ein.

Dagegen stellte sich um den 20. April herum ein Kohlmeisenpärchen (diese Meise ist hier verhältnismäßig selten) ein, das nach kurzem Inspizieren sich schließlich zum Bleiben entschloß und die linke Abteilung des Kastens bezog, und in wenigen Tagen ein Nest ausbaute. Während ihrer Tätigkeit bekamen sie oftmals Besuch von Gartenrötlingen (hier in den Wäldern um mein Hans recht häufig), die sich auch auf das Häuschen und die Sitzstangen setzten. Schließlich entschloß sich das Pärchen ebenfalls hier zu bauen und zu brüten, und sie wählten hierzu — das mittlere Fach. Waren also dicht an dicht Wohnungsnachbarn der Meisen; nur durch einem dünnen Holzbrettchen von diesen getrennt. Das erste Fach blieb auch in Zukunft leer. Die Bruten entwickelten sich wie gewöhnlich, so daß man wiederholen müßte, wollte man beschreiben. Von Zänkereien und Eifersüchteleien wurde nichts bemerkt, schienen doch die beiden Pärchen nur wenig Notiz voneinander zu nehmen. Eins habe ich öfters beobachtet, daß das Rotschwanzmännchen oft viertelstundenlang vor dem Einschlupfloch zum Meisenheim saß und interessiert in das dunkle Innere desselben hineinschaute. Kam eins der fütternden Meiseneltern in raschem Fluge an, so flog das Rötel ab und war wenige Minuten darauf wieder am alten Platz. Die Meisen schritten später zu einer zweiten Brut im gleichen Nest, während es die Rotschwänze anscheinend bei einer bewenden ließen. Die Meisen zogen je zwölf und sieben Junge, die Rotschwänze fünf Junge auf.

Wieder habe ich die Beobachtung gemacht, daß sich Vögel wenig durch zugiges und nasses Quartier stören lassen. Ebensowenig bei einer natürlichen, als von Menschen dargebotenen Niststätte. Oben geschilderter Nistkasten war ohne alle Sorgfalt zusammengeschlagen und durch Wind und Wetter in kürzester Zeit aus den Fugen gegangen. Die Bretter wölbten sich, rissen die Nägel mit, so daß an manchen Stellen zentimeterbreite Spalten entstanden sind. Dazu kamen die echt Tessiner Regen, die wolkenbruchartig stundenlang niederprasseln und in gemäßigterem Tempo noch tagelang anhalten. In solchen Zeiten müssen die

Nistſtoffe im Haus vollkommen durchnäßt werden. Trotzdem blieben die Bewohner munter und geſund und die Kinder litten keinen Schaden.

Ich kann mich eines Lächelns nicht erwehren, wenn ich an die vielerlei Vorrichtungen denke, die unſere vielgeſchäftige Induſtrie unſern Vögeln zu Niſt- und Fütterungszwecken bietet. Die armen Vögel werden auch bald mit ebenſoviel Kompliziertheit geplagt werden, als der Herr der Schöpfung, der ſich mit tauſenderlei Nichtigkeiten und Wichtigkeiten die Zugänge zu wirklichem Leben verbaut. Wo Niſtkäſten nötig ſind, gebe ich ſelbſtverſtändlich den Berlepſchſchen (und allen ähnlichen Typen, ſo z. B. den amerikaniſchen) den Vorzug. Ohne aber damit ſagen zu wollen, daß ich die auf Zentimeter feſtgelegten Querſchnitte und Maße der Scheibſchen Fabrik als unter allen Umſtänden einzig denkbar erachte.

Die Berlepſchſchen und ähnlichen Typen ſind die der Natur nahekommendſten und für ein ſchönheitsbedürftiges Auge befriedigendſten. Schon aus letzterem Grunde ſchaltete ich, wo ich irgend Niſthöhlen ausgehängt, Tonurnen und Käſten, die mehr wieder an „Häuschen" erinnerten, aus. Aus gleichem Grunde ſind mir auch die teils „pimpligen" und „gemütvollen", teils allzuſinnreichen Futtereinrichtungen für unſere Wintervögel ein Augengreuel. Auch hier muß ich Freiherrn v. Berlepſch unbedingt den Vorzug laſſen. Sein Futterbaum iſt nicht nur einzig praktiſch, ſondern auch ſchön. Auch der Futterring iſt ſehr brauchbar und äſthetiſch befriedigend zu gleicher Zeit. Der Meiſenglocke bin ich ſchon nicht ſo Freund. Mit dem berühmten Futtergalgen für Meiſen und ähnlichen Sachen kann ich perſönlich nichts mehr anfangen. Immerhin mögen durch ſolche Spielereien (die mich perſönlich traurig ſtimmen) dem Vogel- und Naturſchutzgedanken weitere Kreiſe zugeführt und manchmal auch unſerer Vogelwelt etwas genützt werden. In dieſem Sinne möge ihnen einige Exiſtenzberechtigung nicht verſagt ſein.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritiſche Literaturſtudien über allerhand heimiſche Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortſetzung.) (Nachdruck verboten.)

12. Von unſeren Krähen — Corvus Cornix *L.*, C. frugilegus *L.*, C. corone *L.*

Am 20. Januar 1914.

Auf einer mit friſchem Pferdemiſt gedüngten Wieſe heute eine große Schar Rabenkrähen beobachtet, unter denen mehrere Saatkrähen, ſowie drei typiſch gefärbte Exemplare von Nebelkrähen ſich befanden. Während des Winters ſieht man die genannten Krähenarten nicht ſelten miteinander vergeſellſchaftet.

Unter den vielen ſchwarzen Geſtalten fielen zunächſt die durch ein graues Rumpfgefieder („Mantel") ausgezeichneten Nebelkrähen (Corvus cornix *L.*) ins Auge. Dieſelben zeigen ſich in hieſiger Gegend nur in den Wintermonaten („Winterkrähe") und haben ihre eigentliche Verbreitung in den Ländergebieten öſtlich der Elbe, wo ſie unſere ſchwarzen Rabenkrähen vertreten. Unzweifelhaft ſind beide als eine farbige Verſchiedenheit einer und derſelben Art zu betrachten.

Die grauen Krähen kommen gewöhnlich erſt Mitte November zu uns und machen ſich bereits im März, ſpäteſtens in der erſten Aprilwoche wieder davon, um in ihre Brutheimat zurückzukehren. In manchen Jahren bleibt jedoch aus irgendeinem Grunde die eine oder andere Nebelkrähe auch den Sommer über bei uns und geht mit ihrem ſchwarzen Vetter, dem „Raben" (wie in Süddeutſchland die Rabenkrähen genannt werden, woſelbſt der eigentliche Rabe „Kolkrabe" heißt), eine „Miſchehe" ein, und zwar trifft man die Paare zuſammengeſetzt aus Männchen von Raben- und Weibchen von Nebelkrähen, ſowie umgekehrt.

Reine Nebelkrähenpaare brüten in Bayern wohl nicht, oder doch nur ganz ausnahmsweiſe. Wenigſtens findet ſich in den bisher erſchienenen „Materialien zur bayeriſchen Ornithologie" (ſ. Verh. d. Orn. Geſellſch. i. Bay., Bd. I—XII) nicht eine einzige Angabe über ein etwaiges Niſten von reinen Nebelkrähenpaaren verzeichnet. Auch nach A. J. Jäckel (Syſtem. Überſicht d. Vög. Bayerns, 1891, S. 143) ſind in Bayern bloß gemiſchte Paare als Brutvögel bemerkt worden, immer war ein graues und ein ſchwarzes Exemplar beiſammen.

Die aus ſolchen Verbindungen herrührenden Blendlinge ſchlagen entweder dem Vater oder der Mutter nach, oder ſie ſtehen hinſichtlich ihrer Färbung zwiſchen beiden Arten mitteninne. Dieſe Mittelfärbungen aber bilden nicht ſelten die allmählichſten Übergänge von dem einen zu dem anderen Extrem. Es gibt, wie Altum (a. a. O. S. 363) mitteilt, „ganz ſchwarze Krähen, die an den grauen Teilen der Nebelkrähen nur des ſtahlfarbenen Schillers entbehren, andere, bei denen dieſe Teile ſchieferſchwarz, ſchiefergrau bis faſt normal grau ſind. Bei anderen tritt die ſchwarze Färbung in feineren und breiteren Schaftflecken in die grauen Felder, namentlich vom Nacken und der Gurgel her hinein, auch beginnt ſich der Unterrücken düſter bis endlich ſchwarz zu färben." [Über die von mir im Laufe des letzten Dezenniums hierorts beobachteten Krähenbaſtarde ſ. Näh. i. d. Verh. d. Orn. Geſ. i. Bayern: Bd. VII (1906), S. 100; Bd. IX (1908), S. 111; Bd. XI (1912 bis 1913), S. 64; Bd. XII (1914), S. 33.] —

Wie die Nebelkrähen, ſo ſind in meinem Beobachtungsgebiete auch die Saatkrähen (C. frugilegus *L.*) nur als Wintergäſte und Durchzügler anzutreffen. Die Saatkrähen niſten zwar in Bayern, doch mindert ſich die Zahl ihrer Brutplätze von Jahr zu Jahr in ganz rapider Weiſe. Da dieſe Krähen bekanntlich nicht in einzelnen Paaren, ſondern kolonienweiſe in kleinen Gehölzen brüten, wo oft jeder Baum mit mehreren Horſten beſetzt iſt, werden ſie durch ihre Anzahl auf einem verhältnismäßig kleinen Raum in mehr als einer Hinſicht läſtig und darum faſt überall befehdet, indem man ihre Kolonien zerſprengt, ja nicht ſelten einen ganz unſinnigen Vernichtungskrieg gegen dieſe Vögel führt. Iſt doch das abſcheuliche Krähenſchießen heute noch an manchen Orten eine Art „Volksbeluſtigung".

Laut den Berichten in den „Materialien zur bayeriſchen Ornithologie" beſtehen ſolche Anſiedelungen der Saatkrähen: 1. Bei Olching, B.-A. Bruck, Oberbay. (I. Jahresber. d. Orn. Ver. München, 1899,

Saatkrähe.

S. 101), 2. bei Werneck, B.-A. Schweinfurt, Unterfranken (II. Jahresbericht d. Orn. Ver. München, 1901, S. 143), 3. im Lechfeld bei Obermeitingen, B.-A. Landsberg, Oberbayern (Verhandlg. d. Ornith. Ges. in Bay., Bd. V, 1904, S. 137), 4. bei Bachhausen, B.-A. Beilngries, Mittelfr. (a. a. O., Bd. XII, 1914, S. 33), 5. im Berghamer Hölzl a. d. Donau bei Metten, B.-A. Deggendorf, Niederbay. (a. a. O. S. 33).

Die in Gesellschaft von Rabenkrähen herumstreifenden Saatkrähen sind, soweit es sich um ältere Exemplare handelt, von der ähnlichen Rabenkrähe schon in der Entfernung leicht zu unterscheiden, und zwar durch die grauweißliche, nackte, schrundige und schilfrige Haut um die Schnabelwurzel herum. Dieser „Nasenring", diese nackte Umgebung der Schnabelbasis, entsteht aber nach Schacht (Die Vogelw. d. Teutobgw., 2. Aufl., S. 40) nicht, wie man früher glaubte und was im neuen Naumann (IV, 110) und in anderen Vogelbüchern heute noch zu lesen ist, durch das beständige Bohren nach unterirdischen Larven, Käfern und Körnern, sondern ist ein grindiger Auswuchs, der selbst bei jung in Gefangenschaft geratenen Saatkrähen hervorbricht, denen niemals Gelegenheit zum Bohren gegeben ist. Die Schnabelwurzel wird durch Ausfallen der Federn ganz von selber kahl. Daß dieser nackte Hautring dem Vogel bei der beständigen Arbeit im Boden von großem Vorteil ist, steht wohl außer allem Zweifel. Etwas schwieriger gestaltet sich die Unterscheidung, wenn man junge, einjährige Vögel vor sich hat, bei denen die gleichen Stellen in der gewöhnlichen Weise befiedert sind, wodurch die Saatkrähen gewissermaßen als „Doppelgängerinnen" der Rabenkrähen erscheinen. Sie werden darum nicht bloß von Laien, sondern selbst von „Kennern", wie Naumann (IV, 118) sagt, mit der Rabenkrähe verwechselt, so daß man nicht selten in „Kabinetten" statt der Rabenkrähen nur — junge — Saatkrähen aufgestellt zu sehen bekommt.

Sehr bemerkenswerte „Unterscheidungsmerkmale" gibt Dr. Gust. Jäger (Die deutsch. Thierwelt nach ihren Standorten eingetheilt, Stuttgart 1874, S. 319) in folgendem bekannt: „Der Schwanz der Saatkrähe ist stark gerundet, der der Rabenkrähe gerade abgeschnitten; weiter spreizt die erstere im Flug ihre äußersten Schwungfedern selten so, daß man tief zwischen durchsehen kann, während sie bei der ersteren sich wie die gespreizten Finger einer Hand ausnehmen; auf der Erde, wo beide Arten wankend gehen, erkennt man sie sicher daran, daß die Saatkrähe die Bauchfedern nach vorn aufsträubt, daß es aussieht, als hätte sie eine Krinoline an, bei der Rabenkrähe sitzt das Gefieder knapp. Die Stimmen sind auch verschieden: Die der Saatkrähe ist viel tiefer, runder und angenehmer, krah oder kroah. Wenn sie scharenweise im Winde hoch in den Lüften sich spielend drehen und werfen, hört man öfters ein hohes „Kirr-kurr-krünkroia". Nach Altum (Journ. f. Ornith., Jahrg. 37, 1889, S. 160) unterscheidet sich die Saatkrähe von der ebenfalls ganz schwarzen Rabenkrähe „durch den stark violettblauen Stahlglanz ihres Gefieders, weniger plumpe Gestalt, gestreckten Schnabel, längere den Schwanz ganz bedeckende Flügel. Außerdem macht ihre gestrecktere Gestalt sie im Fluge durch die spitzeren Flügel von der Rabenkrähe kenntlich. Auch ihr im Flug häufig ertönendes Geschrei „Krah oder Karr, Kurr" läßt über die Art keinen Zweifel aufkommen." —

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau B. Ragotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Welcher Mensch und Großstädter und wahrscheinlich auch Mann von Beruf kann seine Weichfresser das ganze Jahr über in der von Dr. Otto angegebenen Weise mit lebendem Futter versorgen? Da hilft selbst der anempfohlene Schuljunge nicht, der zum Insektenfang angeleitet wird. Wenn man sich zum Sklaven seiner Liebhaberei macht, werden einem die „teuren" Vögel gar bald lästig. Meine Schwester, die wirklich ein tierliebendes Menschenkind ist, sagte, nachdem sie ein Buch des genannten Herrn gelesen hatte: „Neee! lieber schaffe ich die Vögel ab! Spinnen, lebendige, eklige Spinnen soll ich sammeln und ihnen hinhalten?" Ein Schüttelfrost faßte uns beide und wir kamen auf den Ausweg, mit Pinzetten bewaffnet auf die Spinnenjagd zu gehen. Wie leicht sich ein junger Weichfresser — ist er nicht gar zu zarter Art — mit einem Gemisch von hauptsächlich frischem Weichkäse aufpäppeln läßt, erlebte ich im Sommer 1912. Ich gelangte damals in der Gebirgssommerfrische in den Besitz zweier junger Singdrosseln. Die Gebirgler benutzen zum Aufpäppeln meist nur Weichquark und geriebene Semmel; ich aber mischte noch getrocknete Ameiseneier

hinzu oder nahm außer Weichquark Fasanenzuchtfutter, das ich dann erst quellen ließ. Die Kerlchen gediehen prächtig, und schon nach vierzehntägiger Päppelung — sie mochten dann ungefähr fünf Wochen alt sein — begann das schwächere Exemplar mit leisen Gesangsstudien, in die nach weiteren zwei Wochen auch das andere einfiel. So zahm wie jene Drosseln waren, während sie gestopft wurden, so wild und ungebärdig wurden sie mit Erlangung der Selbständigkeit, so daß gar oft die weichen Schnabelwinkel bluteten. Ich habe mir aber streng vorgenommen, niemals mehr mir auf Reisen Vögel anzuschaffen, die erst noch gepäppelt werden müssen. Keinen Spaziergang konnte ich länger als höchstens zwei Stunden ausdehnen, allenfalls drei, sonst schrien die hungrigen Drosseln so durchdringend und anhaltend, daß selbst der geduldigste der anderen Sommergäste im Gasthause mir einen bösen Blick bei der Heimkehr zuwarf oder doch wenigstens mich mit einer neckenden Bemerkung empfing. Und was für Geduld mußte damals mein Mann mit mir üben! Aber im Juni wimmelt die Welt voller Jungvögel und da findet der Vogelliebhaber viel Arbeit und Vergnügen. Eine von diesen Drosseln schenkte ich bei unserer Heimkehr meiner darüber hocherfreuten Schwester, die sie leider acht Tage später versehentlich fliegen ließ. Darauf bekam sie die andere, denn mir war sie ein zu großer Schmutzfink. Wieder zähmte sie die glückliche Besitzerin, um sie nach einigen Tagen ebenfalls fliegen zu lassen. „Sie war schon so zutraulich", jammerte meine Schwester, „und holte sich den Mehlwurm von der ins Bauer gehaltenen Hand". Das war eben der Fehler, die Tür stand dem Lichte zu, und ihre Öffnung wurde sofort von dem Vogel wahrgenommen; sobald nun die Hand hineingelangte, versuchte die Drossel jedesmal daran vorbei ins Freie zu gelangen. Nun stand auch jedesmal das Fenster offen und schnurstracks flog erst die eine, dann die andere zum Fenster hinaus. Eine fanden Nachbarsleute sterbend zwei Tage später auf, der Schnabel und ein Flügel waren arg lädiert. Meine Schwester hat ein eigenes Geschick zum Zähmen der rabiatesten Vögel. Keine ihrer Bewegungen erschrecken diese und nicht zuletzt ist es eine rührende Geduld, welche ihr diese guten Resultate verschafft. Ich bin mehr für gewaltsames Zähmen, allerdings mit Verstand; was nämlich ein gewaltsames Zähmen anrichten kann, erlebte ich vergangenen Sommer. Im Frühjahr kaufte sich eine hiesige Bekannte einen prachtvollen Gimpel, der ein frischer Wildfang war, aber noch ein junges Tier zu sein schien. Sie fing ihn nun öfters heraus, um ihn das „Totmachen" zu lehren. Das arme Tier wurde in die Hand gelegt, und zwar wurde es auf dem Rücken gehalten. Der dicht vor dem Vogel gehaltene, drohend erhobene Zeigefinger der anderen Hand unterstützte dabei den Zwang und drückte den widerstrebenden Kopf zurück. Durch die starken Brillengläser hindurch fixierte diese Brillenschlange dicht über ihn gebeugt den armen Schüler und eine gebieterische Stimme gebot ihm: „Sei tot! Wirst du tot sein!" Und Gimpelchen war nach längerer Fortsetzung dieser Übungen scheinbar tot, ließ das Köpfchen hängen und schloß die Augen. Und so was nennt sich Vogelfreundin! Stolz berichtete sie meiner Schwester von dem Dressurakt und diese war hochbeglückt, als sie den Vogel für billiges Geld erstehen konnte. Aber bald klagte sie mir, daß das Tierchen arg an Krämpfen leide und eine unsägliche Angst vor dem Menschen zeige. Nie verlangte sie jenes „Kunststück" von ihm und nach wenigen Wochen kam sie auch schon mit hängenden Flügeln zu mir und trug ein sorglich verpacktes Etwas — der arme Dulder hatte ausgelitten.

Gewaltsames Zähmen ist ein schwieriges Unternehmen, es setzt volles Verstehen der Vogelseele voraus und muß durchdrungen sein von Tierliebe. Schade um jenes hochrote Vögelchen, dem die Angst vor dem Menschen die Krämpfe in den Leib jagte. Der Naturgesang des Gimpels hat für mich etwas ungemein Belustigendes, oder sang etwa nur der meine vor Jahren so „herzbrechend"? Ein Flug Gimpel in Waldeswinterpracht ist ein unvergeßlicher Anblick, aber auch das leise Flöten mitten im Gebirgswalde zu hören und den roten Dickschnabel dann zwischen dem satten Tannengrün zu erblicken, ist ein Genuß. Ich sah auf jener Reise 1912 immer „wo sie fliegen" und mein Mann sah immer „wo sie liegen", und so entging uns nichts, und die Welt wimmelte uns vor lauter Tieren. Dort stand eine Ricke mit zwei Kietzen und hier kroch eine Otter, dort flog sogar eine Mandelkrähe — ein seltener Anblick — und hier huschelten Jungvögel! Zaunkönige, sieben Stück, die aufgeplustert noch zweimal so groß als die Alten erschienen.

Welche Unmasse von Jungvögeln alljährlich in der Nistzeit zugrunde geht, hatte ich damals so recht Gelegenheit zu beobachten. An einem Tage fand ich ein mitten auf den Waldweg geworfenes Nest mit jungen Amseln, erhaschte mehrere Finken, die um unser Haus geflattert waren und ihre alte Linde, die ihr Nest trug, nicht mehr wiederfanden, jagte Kindern eine junge Grasmücke ab und sah, wie eine Katze junge Rebhühner vernichtete. Den armen Eltern nutzte ihr todesmutiges Verhalten gegenüber diesem Katzenvieh nichts. Mit dem Glase sah ich, wie sie mit zugekniffenen Lichtern eines der reizenden Federnpfläumchen herunterwürgte und sich um die, sie mit den Flügeln ohrfeigenden und vor ihr hoch in die Luft springenden Alten, die jämmerlich klagten, gar nicht kümmerte. Ein Steinwurf von mir verscheuchte diese Räuberin. Daheim angelangt, schilderte ich meinem Gatten diese Begebenheit, und er versprach Vergeltung zu üben. Als er wenige Tage später zwar ohne Bock, aber hochbefriedigt von der Abendpürsche heimkam, drückte er mir blinzelnd beim Handschlag etwas in die eigene Hand. Heimlich betrachtete ich dieses weiche Etwas, sollten doch die anderen Sommergäste und die im Hotelzimmer anwesenden Ortseinwohner nichts merken; es war — die Spitze eines Katzenschwanzes. „Damit du's auch glaubst!" lachte der Rächer. „Aber stille sein! Die Bauern lieben es nicht, wenn man ihnen ihre Miezen und Amis wegknallt! Das übrige liegt tief ins Getreide geschleudert." Nur zu gerne schwieg ich und trauerte der wildernden Katze nicht im geringsten nach. Noch mehrmals drückte mir in jenen Wochen mein lieber Jäger auf gleiche Weise die Hand und ich hätte ihm schon allein deswegen den schönsten Sechserbock ge-

wünscht. Gerne hätte ich mir damals auch jene von Bubenhand mitgenommenen und dann fortgeworfenen Amseln mitgenommen; die armen Tiere sperrten so wunderschön — aber ein theatralisch gen' Himmel geschickter Schmerzensblick meines Mannes, den ich auffing, hielt mich davon ab. Nachdem wir beide schweigend unseren Spaziergang fortgesetzt hatten, machte mein gutherziger Eheherr doch kehrt und auf meine scheinheilige Frage „wohin" knurrte er: „Die Amseln holen, an den Drosseln daheim scheinst du ja nicht genug zu haben." Aber wir fanden sie nicht mehr. Die jungen Finken nahm ich unter meinen Schutz und setzte diese Vogelkinder, die jungen Sperlingen sehr ähneln, auf die vorher, ach, so blütenweiße Bettdecke. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Die Vogelwelt Nordfrankreichs. Jedenfalls durch den Krieg und Kriegslärm beeinflußt, ist das Vorkommen der verschiedenen Vogelarten gegenwärtig in den Gebieten Nordfrankreichs außerordentlich abweichend. Manche Gattungen, welche in einer bestimmten Gegend augenscheinlich gute Lebensbedingungen haben, kommen dort nur in vereinzelten Exemplaren, oft auch gar nicht vor. Ganz auffallend ist manchmal das Fehlen der Meisenarten in von zahlreichen Obstbäumen durchsetzten Fluren, die, von kleinen Waldungen umrahmt, einen vorzüglichen Aufenthalt für diese Insektenvertilger bieten. In der Gegend von Lens zeigte sich besonders häufig der Haus- und Gartenrotschwanz. Diese Vögelchen lassen sich selbst durch den stärksten Kriegslärm nicht aus ihren gewohnten Nistständen vertreiben. Ich fand sie ebenso häufig in den unter Feuer liegenden Häusertrümmern der Ortschaften Ablain und Souchez wie in den Ruinendörfern in der Nähe von Reims. Eine zweite Vogelgattung war in allen verlassenen Dörfern an der Westfront zu bemerken. Zahllos treten hier Rauchschwalbe (Hirundo rustica) sowie Mehlschwalbe auf. Als Grund für diese starke Vermehrung dürfte vielleicht das ungeheure Anwachsen des Insektenheeres zu betrachten sein. In allen Ruinendörfern am westlichen Kriegsschauplatz kann man auch ein starkes Anwachsen verschiedener Eulenarten beobachten. An erster Stelle steht die Schleiereule, außerdem zeigt sich in der Nähe der Waldungen die Waldohreule häufig. Die Vermehrung dieser Nachtvögel wird mit der ungeheuern Vermehrung der Ratten und Mäuse im Kriegsgebiet in Verbindung zu bringen sein. Auch die Nistständen dieser Vögel erfahren jetzt vielfach weniger Störung als in Friedenszeiten. Bemerkenswert erscheint mir das ziemlich zahlreiche Vorkommen der Nachtigall im Kriegsgebiet. In den Gebüschen des zerschossenen Ortes Ablain sowie in dem durch Geschosse schwer verwüsteten Park von Souchez konnte ich in den Feuerpausen den Gesang von Nachtigallen vernehmen. Auch während eines Nachtmarsches in der Reimser Gegend waren im Gebüsch des Wiesengeländes zahlreiche Nachtigallen vernehmbar. Sowohl in der Gegend von Lens wie auch weiter südlich konnte ich den gemeinen Ziegenmelker in bedeutender Zahl sichten, außergewöhnlich häufig sah ich diesen Nachtvogel in der Nähe der Ruinendörfer in der Umgebung von Reims. Während bei Lens Buchfink und Stieglitz völlig fehlten, konnte ich weiter südlich von Douai ab in den Dörfern beide Vogelarten ziemlich häufig beobachten. Was die verschiedenen Ammerarten betrifft, so zeigte sich die Grauammer in der Umgebung des Kanals von Lens zahlreich und machte sich durch große Zutraulichkeit auffällig. Die Goldammer war in jener Gegend nicht zu bemerken, dagegen sichtete ich mehrere Exemplare dieser Art in den kleinen Waldungen der Reimser Gegend. Das Rotkehlchen kommt überall in den Hecken der Dörfer im Kriegsgebiet sowie in den Waldungen zahlreich vor. Weniger häufig zeigt sich die Schwarzamsel sowie die Singdrossel. Ich bemerkte erstere in den Gebüschen auf dem Lorettoberg im schwersten Feuer singend. Verschiedene Grasmückenarten, besonders das Schwarzplättchen und die Gartengrasmücke, haben ihre Nistellen in den Gartenanlagen und im Westfriedhof von Lens, wo sie durch ihren lieblichen Gesang das düstere Bild ergreifend gestalten. Eine ungeheure Verbreitung weist im ganzen Kriegsgebiet der Westfront der Haussperling auf, welcher in den zerstörten Gebäuden und auf Kirchtürmen seinen Nachwuchs massenhaft zur Aufzucht bringt. Der Star ist in der Gegend von Lens und in der Stadt selbst sehr häufig. Er nistet dort im Gesimse großer Gebäude und in Kirchtürmen. Bemerkenswert erscheint mir bei dieser Vogelart, die sich sonst durch große Geschwätzigkeit und lautes Benehmen augenfällig macht, daß hier eine seltsame Gedrücktheit und Lautlosigkeit zum Ausdruck kommt, die vielleicht mit dem Kriegsgetöse in Zusammenhang stehen könnte. Von den Rabenvögeln kann noch am häufigsten die Elster erwähnt werden, welche besonders die Gebiete südlich von Douai belebt. Ganz auffällig ist das sehr spärliche Vorkommen anderer Krähenarten, wie Saatkrähe, Rabenkrähe und Dohle. Weder in der Gegend von Lens wie in der ganzen Richtung nach Reims zu konnte ich, außer ganz vereinzelten Exemplaren, diese Gattungen sichten wiewohl Nahrungsverhältnis und sonstige Lebensbedingungen ausgiebig vorhanden wären. Der Storch konnte nur ein einziges Mal, und zwar in dem Bauerndorf Lavannes, gesichtet werden, woraus zu entnehmen ist, daß Freund Langbein durchaus kein Freund des Kriegslärms ist. „Köln. Ztg."

Unsere Feldgrauen und die Vogelwelt. Als ich Ende Juni in Angelegenheiten der Kriegsverletzten-Fürsorge die als Lazarett eingerichtete Taubstummenanstalt in Würzburg besuchte, bot sich mir in einem Saale, in dem arm- und beinamputierte Krieger untergebracht waren, ein rührendes Bild. Auf der Schulter eines auf dem Bette sitzenden Verwundeten hatte sich ein junges Schwarzplättchen niedergelassen, das ab und zu seinen Platz wechselte und sich auch auf die eines im Nachbarbett liegenden Verwundeten setzte. Auf meine Nachfrage erhielt ich die Antwort, daß die beiden feldgrauen Vogelliebhaber den Vogel hilflos erhalten und aufgezogen hatten, so daß der Vogel ganz zahm geworden war und seinen beiden Pflegern die Zeit verkürzen half. Das sind die Barbaren, während die feinkultivierten Italiener jeden Vogel, dessen sie habhaft werden können, in die Bratpfanne wandern lassen.

Koepert, Dresden.

Von einem meiner **Schwarzplatteln** weiß ich nur Erfreuliches zu berichten. Dasselbe wurde noch sehr jung in Südböhmen, also Flachland, gefangen, ist von der kleinen hellen Art, und doch habe ich noch keinen besseren Sänger dieser Art gehört. Es ahmt Spatzen, Hühner, Nachtigall, Rotsteißbülbül, Hänfling, Weidenlaubvogel (zilp-zalp) nach, und der Schlußlaut wird zwar nicht besonders laut, jedoch langsam, deutlich, mit doppeltem Überschlag, mit dem „huidihau" gebracht. Hier in Salzburg gibt es viele **Mönche**, jedoch habe ich keinen ähnlichen gehört. Wohl hörte ich einige Schwarzplatteln mit sehr hübschen Drosselrufen. Unlängst hörte ich einen **Kuckuck**, der seinen Ruf dreifach erschallen ließ, also „kuckuckuck", und zwar fortgesetzt. Vor einigen Tagen fischte ich aus dem Wasser eines kleinen Gebirgsbaches einen jungen großen Vogel heraus, aus dem ich vorerst nicht klug werden konnte. Trotzdem er noch sehr jung war, fraß er schon selbst und viel und bekam ihm das Futter sehr gut. Er entpuppte sich zuletzt als eine **Wasseramsel**, der ich aber schleunigst wieder die Freiheit schenkte. In unserem Garten nistete in einem Starkasten in diesem Frühjahr erfolgreich ein **Kohlmeisenpaar**; wahrscheinlich blieb es von der Winterfütterung zurück.

Franz Hofhansl, Bischofshofen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 13: Als ich am 7. d. Mts. gegen 5 Uhr nachmittags unseren Garten betrat, hielt mir ein Franzose, der in der angrenzenden Gärtnerei arbeitet, einen lebenden Mauersegler (Apus apus) hin. Da indessen beide Gärten durch das Flußbett der Aa getrennt sind und ich somit den Vogel nicht mit der Hand zu fassen vermochte, warf mir der Kriegsgefangene das Tier herüber. In der Luft führte der Vogel noch einige matte Flügelschläge aus und fiel dann kraftlos neben mir nieder. Die nähere Untersuchung ergab, daß es sich um ein jungen, aber völlig ausgewachsenen Angehörigen der Art handelte. Augenscheinlich hatte der Vogel an Nahrungsmangel gelitten, denn seine Brustmuskulatur schien mir ungewöhnlich beigefallen zu sein; dazu gab er nur noch schwache, kaum erkennbare Lebensäußerungen von sich, so daß ich ihn unverzüglich tötete. Einem kurzen Gespräche mit dem Finder

einnahm ich, daß dieser ihn kurze Zeit vorher völlig ermattet hinter einem Treibhause gefunden hatte. Auch seine Ansicht ging dahin, daß es dem Vogel offenbar an der nötigen Nahrung gefehlt haben müsse. Diese Annahme wurde durch eine, bei der Präparation von mir selbst vorgenommene Magenuntersuchung bestätigt. Magen und Kropf wiesen nicht den geringsten Inhalt auf. Der Fall steht um so bemerkenswerter da, als bekanntlich die Mauersegler bereits Ende Juli, spätestens aber in den zwei oder drei ersten Tagen des August unsere Gegend verlassen. Daß der Vogel bis zum 7. August keinerlei Nahrung zu sich nahm, kann ich mir nicht denken, denn dann würde er sicherlich um diese Zeit nicht mehr lebend aufgefunden sein. Ob es sich um einen, bereits vor dem Wegzuge erkrankten Vogel handelt, vermag ich nicht zu sagen. Knochen nnd Muskulatur waren gesund und in keiner Weise schadhaft. stud. med. O., Münster i. W.

Zu dem Artikel „**Seelenstoffe**" von Herrn B. Quantz, Göttingen, Heft 32, unter „**Kleine Mitteilungen**", erlaube ich mir mitzuteilen: Meine Singdrossel riecht manchmal nach Bisam, und zwar ist es am meisten auf ihrer Badewanne zu bemerken, wo auch das Badewasser nach dem Bade stark nach Bisam riecht, was auch andere Leute wahrnehmen, nicht nur ich. Diese meine Drossel ist ein Altwildfang, die ich schon das siebente Jahr besitze. Sie erfreut die ganze Straße mit ihrem lieblichen, wechselvollen, starken Schlag (sie hat 32 verschiedene Touren). Ich hätte sie schon dreimal zu 40 Kronen verkaufen können, aber ich kann mich von diesem immer noch wilden Vogel (er bleibt immer $^3/_4$ Jahr am Balkon, auch bei Nacht) nicht trennen. Diese Drossel war 1913 mit mir in Bulgarien, wo sie das katastrophale Erdbeben miterlebt hat. Damals haben alle Vögel aufgehört zu singen, es gab dort eine Menge Nachtigallen (Sprosser) und andere Vögel mehr. Diese meine Drossel („Fricek" heißt sie, „tschechisch") hat auch die Eigenschaft, daß sie, in die Mauser kommend, sich selbst Federn rupft, so daß sie jedes Jahr in sehr kurzer Zeit neu befiedert ist, dann rupft sie sich nie die Federn. Obwohl wir in der Stadt wohnen, kommen viele fremde Amseln auf den Balkon, um diese meine Drossel zu besuchen; aber auch eine fremde Singdrossel habe ich dort ertappt. Hier sind die Singdrosseln viel vorsichtiger als die Stadtamseln und kommen nicht wie die Amseln auf die Fenster um Essen bitten. Im Winter kommen regelmäßig vier Amseln in unsere Küche, wo ich ihnen gerne immer etwas zum Essen vorbereite, aber nicht gleich an das Fenster, sondern bis zu der Tür.

Karla Karlik, Prag.

Seit langen Jahren habe ich **Turmfalken** in der Gefangenschaft sowie in der Freiheit beobachtet, auch häufig die Beute am Horst untersucht; ich halte es für ausgeschlossen, daß er größere Beute als Stare schlägt. Vielleicht in größter Not mag er, der sich wenig von Vögeln nährt, sich einmal an einer Taube vergreifen. Die Beobachtung des Herrn Koepert, Dresden, muß unbedingt auf einem Irrtum beruhen. Vielleicht ist es der Wanderfalk (Falco peregrinus), der sich auch in hiesiger Gegend oft im Stadtgebiet niederläßt. Sind es Turmfalken, werden sie den Tauben wohl wenig schaden.

Franz Fuchs.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Vereinssitzung Donnerstag, den 2. September, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung siehe Heft 34 Seite 272.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Guido Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Weiße Dohlen.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Soldatenara, blaue gelbbrüstige Arara, Grünflügelarara, 1 Nachtaugenkakadu, Graupapageien, Doppelgelbköpfe, Suriam, Neuholländer Amazone, Feuerflügelsittiche, Tovisittiche, Schopfmaina, Hirtenstare, Mandarinstare, 1 sprechender Beo, 1 Paar Gelbschulterwitwen, Schnurrbartfinken, rotfüßige Kubaspötter, Guineatauben.

W. Marmetschke, Dresden, Johannesstraße 14: Gelbsteißgirlitz.

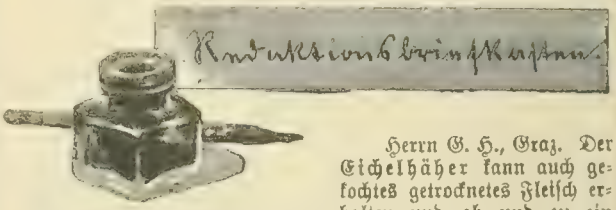
J. Ortner, München, Dreifaltigkeitsplatz 1: Stieglitz-, Zeisig-, Hänflingbastarde.

Pippel Artern, Thüringen: 1,1 Rosella, 5 Rußköpfchen, 14. Zucht, 7 Rußköpfchen, 15. Zucht, 7 Safranfinken, 1,1 kleine Kubafinken, 1,0 Paradieswitwe, 1,0 Stieglitzkanarie.

Apotheker Pistor, Oberaula, Bezirk Kassel: Girlitzkanarie × Kanarie, Magellanzeisig × Kanarie, Zebrafinkmännchen, kleine Kubafinken.

Schmiedebergs zoologische Handlung, Berlin N 58: Orangeblaufinken, 1,0 Ceresastrild, 1,0 schwarzköpfige Goulds, 3,0 Feuerweber, 1,0 Madagaskarweber, 3,0 Spitzschwanzamadinen.

Ernst Weise, Aue, Moltkestraße 13, Erzgebirge, Sachsen: Gürtelgrasfink.



Herrn G. H., Graz. Der **Eichelhäher** kann auch gekochtes getrocknetes Fleisch erhalten und ab und zu ein Stück rohes Fleisch, welches ihm gerade jetzt zur Mauserzeit sehr dienlich ist. Statt des gekochten Fleisches könnte auch Fleischkrissel verwendet werden.

Herrn M. W., Berlin-Grunewald. Das **Silberschnäbelchen** ist infolge einer Lungenentzündung eingegangen. Es war ein Weibchen. Es ist nicht durchaus notwendig, den Prachtfinken an jedem Tag Badegelegenheit zu geben.

Herrn E. B., Bromberg; Frau Oberin K., Blankenburg i. Th. Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. St., Szeldkehmen. Besten Dank für die Übersendung der Karte. Es läßt sich leider nach dem Bild kein reproduzierbares Klischee herstellen.

Herrn F. B., Dessau, ist brieflich Bescheid zugegangen.

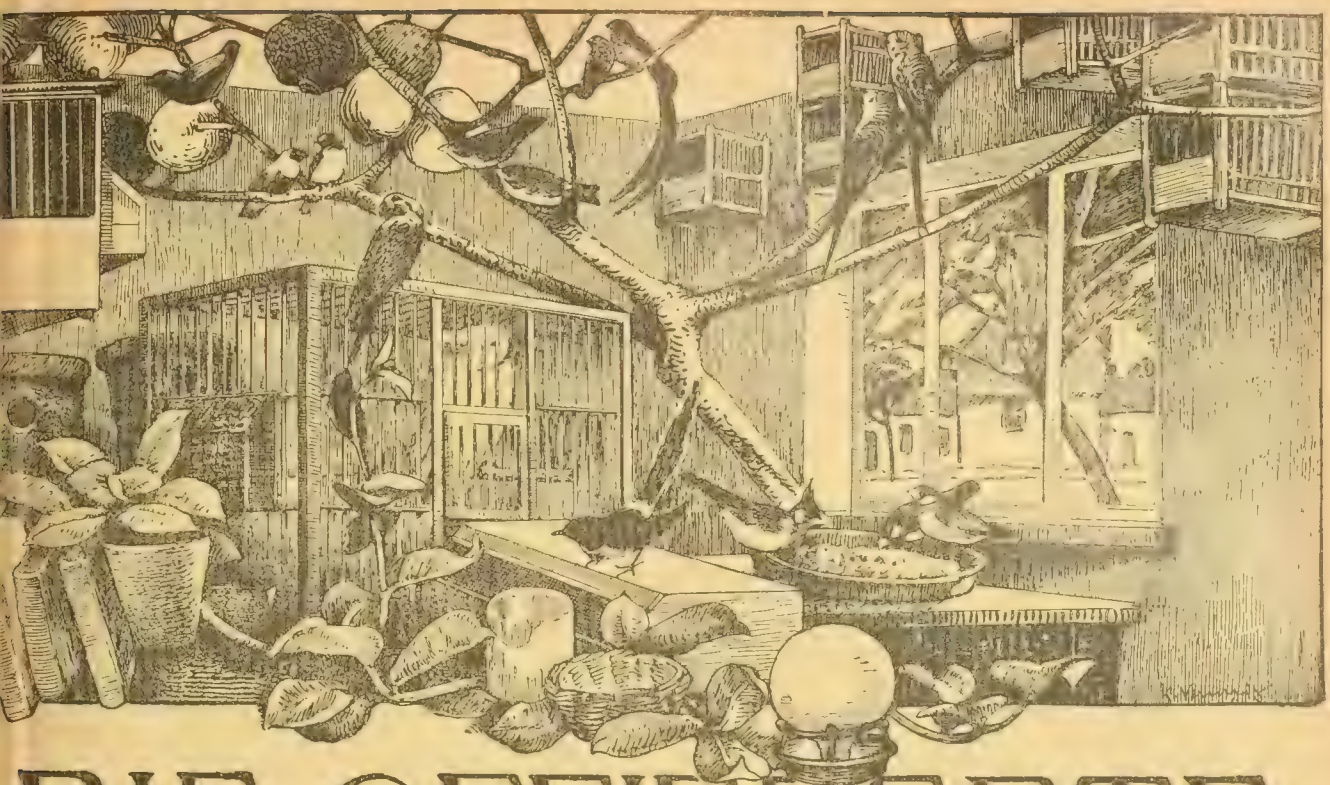
Frau H., Zwickau i. S. Der **Kanarienvogel** ist infolge von Unterleibsentzündung eingegangen. Der Verlauf der Krankheit ist ein verschiedener, zuweilen leiden die erkrankten Vögel längere Zeit, zuweilen genügt eine ganz kurze Zeit, um den Tod herbeizuführen. Die Krankheit ist übertragbar. Heilung eines Erkrankten ist kaum möglich. Vorbeugen kann man der Krankheit am besten, wenn man alle diejenigen Umstände fernhält, welche ihr Entstehen begünstigen, schlechtes, verdorbenes Futter, starke Wärmeschwankungen, feuchte kalte Luft; notwendig ist sorgfältige Reinhaltung und Desinfektion der Käfige, kräftige Ernährung, besonders der etwa jungen Vögel, beständige Wärme und wenn Erkrankungen vorkommen, sorgfältigste Isolierung der gesunden. Krankheitsverdächtige oder erkrankte sollte niemals dieselbe Person füttern usw., welche die gesunden Vögel pflegt.

Fräulein O. G., Berka a. d. Werra. Der **Stieglitz** war ein Weibchen. Er ist infolge von Darmentzündung, welche chronisch auftrat, und der damit zusammenhängenden Entkräftung eingegangen.

Herrn J. O, Hamburg. Beim **Bluthänfling** verschwindet bei der Mauser im Herbst die rote Färbung auf der Kropfgegend und Brust und macht einer bräunlichen Platz, an der Wurzel der Federn stellt sich die rote Farbe allmählich wieder ein und ist nur wahrnehmbar, wenn man die Federn hochhebt; sie breitet sich dann immer mehr aus, bis sie zum Frühjahr wieder in voller Pracht vorhanden ist, d. h. bei den freilebenden Vögeln, bei gefangenen kehrt sie nicht wieder. Anscheinend ist der Vogel aber ein Männchen und wird ebenso wie der Buchfink im Frühjahr seine Stimme hören lassen. Es ist wohl möglich, daß sich ein Kanarienweibchen mit dem Hänfling oder dem Zeisig — nicht leicht mit dem Buchfink — paaren wird. Wenn dann alle Vögel beisammen bleiben, wird es kaum zu einem Züchtungserfolg kommen. Am ehesten ist auf Erfolg zu rechnen, wenn das Paar in einem besonderen Käfig untergebracht wird. Ein solcher würde durch das Teilen des großen Käfigs durch eine feste Scheidewand geschaffen sein. Zu weiterer Auskunft sind wir stets gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 36. 9. September 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Allerlei über Vogelkrankheiten und sonstiges. Von W. Hiltmann, Berlin.

Mischling Silberschnabel×Elsterchen. Von E. B. in B.

Von meinem Rotkehlchen. Von stud. med. Oelschlägel. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Junge **Prachtblaustirn-Amazone**, geht jedem auf den Finger, läßt sich streicheln, Gar. kein Schreier, viel u. deutl. sprech. lt. Sprach-Verzeichnis, 65 M. Mit denselben Eigenschaften großer **mexikanischer Doppelgelbkopf** 55 M. **Rotrückiger Bürger**, prima Spötter, 10 M. Prachtvoll grüne **Wellensittiche**, Zuchtpaar 10 M, dito gelbe 12 M. **Rosakakadu**, herrlicher Vog., spricht etwas, 20 M. Großartige Sänger. **Amerik. Spottdrossel** u. **Rotfuß-Kubaspötter**, à 30 M. Prima **Ia Schamadrossel** 50 M. Fingerzahme **gelbe Lachtäubchen**, Paar 4 M, **weiße** 6,50 M **Jav. Mövchen**, Paar 6,50 M. Prachtvolle **Eichkätzchen**, rotbr., 6 M, schwarze 8 M. Hochpr. neue dtsch. Am.-Eier, Liter 1,20 M. **Nachtigallfutter**, für alle in- u. ausländ zarten Weichfr., Pfd. 1,60 M, 10 Pfd. 15 M. Vegetarisch gefütterte reine **Mehlwürmer**, Ltr. 6 M, sowie seit 30 Jahren fachk. gem. Futter für sämtliche Arten Sittiche, Kard., Prachtfink., Papageifutter, Pfd. 75 Pf., Postl. 7,00 M. **Kanarien-Sing- u. pa. Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 85 Pf., Postl. 8,00 M. Reelle Bedienung. [1041

Gg. Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden.

Hochfeine Kanariensänger. [1042

Ill. Preisl. gratis. G. Brühl, Kötzschenbroda.

Suche alle Arten ausl. Vögel, **Sittiche**, graue u. grüne **Papageien. Ameisenei, Weißwurm.** Off. m. Preis an **Gg. Brühl, Kötzschenbroda.** [1043

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für **Körner- und Weichfresser** sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch. sauber und preiswert, liefert: [1044

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1045

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1046

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.**

Futtermittel.

Seidenwürmer,

getrocknet, guter Bestandteil zum Universalfutter, ersetzt Muska und Weißwurm und wird von allen Weichfressern gern genommen, so lange Vorrat, 5 kg Postkollis 10 Frs. ohne Porto. Sack frei. Muster gegen Einsendung von 20 Pf. Brief nach der Schweiz 20 Pf. Porto. [1047

Josef Meyer,

Luzern, Schweiz, Winkelriedstraße 53.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das Abonnement auf die Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg, direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Katechismus für Aquarienliebhaber.

Fragen und Antworten über die Einrichtung, Besetzung und Pflege des Süßwasser-Aquariums sowie über Krankheiten und Züchtung der Fische.

Von **Wilhelm Geyer.**

Mit 1 Farbentafel, 6 Tondrucktafeln und 74 Abbildungen im Text.

Sechste, von seinem Sohn **Hans Geyer** besorgte Auflage.

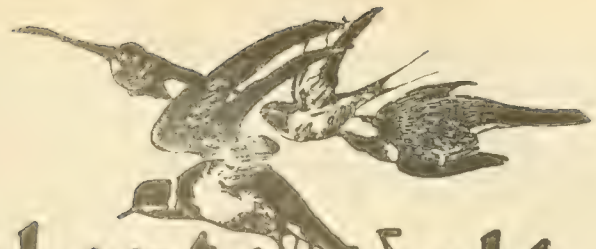
Geheftet 2,20 Mk., gebunden 2,80 Mk.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung oder gegen Einsendung des Betrages direkt vom Verlage:

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zu der Zeit, als die erste Auflage geschrieben wurde, hatte die Aquarienliebhaberei zwar schon eine recht beachtenswerte Höhe erreicht, inzwischen aber haben sich die diesbezüglichen Kenntnisse dermaßen erweitert und vertieft, daß von den fortgeschritteneren Anhängern nur noch von einer „Aquarienkunde" gesprochen wird. In diesem Sinne ist auch die Neubearbeitung des Werkchens erfolgt. Das in den großen Fachwerken Niedergelegte würde bei der Überfülle des gebotenen Stoffes den Anfänger nur verwirren; ihm soll der vorliegende „Katechismus" ein treuer Führer sein. Ist er erst mit seinen Kenntnissen soweit gekommen, daß er über gewisse Fragen weitergehende Belehrung wünscht, dann greife er zu den umfangreicheren Werken oder Spezialabhandlungen und studiere die Fachpresse. Die vorliegende 6. Auflage wurde mit ganz besonderer Sorgfalt ausgestattet, so daß sich das Büchlein in seinem neuen, schmucken Gewande ganz besonders auch zum Geschenk für die Freunde der kaltblütigen Tierwelt eignet.

Jahrgang XLIV.
Heft 36.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse.

(Nachdruck verboten.)

Als ich im vergangenen Sommer von meinen Dompfaffen unter den günstigsten Verhältnissen dreimal Junge erhalten hatte, welche nach 6—13 Tagen wieder eingingen, ohne sich normal ausgebildet und befiedert zu haben, schrieb ich die Schuld fehlenden Futterstoffen zu. Körner und Grünes sowie halbreife Sämereien standen genügend zur Verfügung und wurden auch reichlich von den Alten verfüttert, wogegen sie Ameisen- oder Eifutter ebenso unberührt ließen wie Mehlwürmer und Käfer. Ich hatte damals verschiedene Ornithologen zitiert, welche sich teils für, teils gegen animalische Kost der Dompfaffen aussprachen. Meine Wenigkeit neigte der letzteren Ansicht zu, weil die bisher in meinem Besitz gewesenen Gimpel niemals Insekten gefressen hatten. Um jedoch über diese Frage noch genauere Beobachtungen zu machen, schloß ich meine Arbeit mit den Worten: „Ich denke im nächsten Sommer, falls meine Dompfaffen gesund bleiben, die Versuche weiter fortzusetzen, indem ich ihre Eier von anderen Vögeln ausbrüten lasse, um die Wirkung verschiedener Fütterungsmethoden zu vergleichen." Die Zuchttiere blieben nun glücklicherweise kerngesund und erschienen nach der im August und September absolvierten Mauser wieder in wunderbarer Frische ihres Federkleides. Ich hatte die Vögel in die Voliere ohne Sträucher gesetzt, woselbst sie den ganzen Winter im Freien blieben. Bei der heftigsten Kälte, während tagelangen Schlackwetters verloren sie die gute Laune nicht und sangen munter ihre knarrenden Strophen. Wie ich erst jetzt gefunden habe, kann nämlich auch das Weibchen alle Töne dem Männchen nachmachen. Er hielt sich meistens an Hanf, sie an den Mohn. Ihre Lieblingsspeise waren Baumknospen jeder Art. Oft fand ich Reiser von verschnittenen Obstbäumen oder anderen gefällten Hölzern. Unter den vielen Knospen des Waldes und Gartens wurden nur die der Pappel und der Kiefer verschmäht. Anfang April warf ich vier Kanarienweibchen in dieselbe Voliere. Zur Bastardierung schien der Dompfaff jedoch keine Neigung zu verspüren. Damit nun die Weibchen nicht etwa klare Gelege zeitigten, gab ich den Kanarienhahn mit dazu. Ich hoffte, das sich entspinnende Eheleben würde auf die Gimpel ansteckend wirken. Es ging aber eine Brut der Kanarien vorüber, ohne daß die Wildlinge sich etwas merken ließen. Sie wollten anscheinend wieder an ihren alten Platz, in die mit Sträuchern bewachsene Gartenvoliere. Da die Kanarienweibchen fast alle gleichzeitig legten und die zweite Auflage in Aussicht stand, mußte ich den Dickköpfen den Willen tun, um nicht die Gelegenheit zum Austausch der Eier zu verpassen.

Kaum waren die Dompfaffen am Mittag des 15. Mai übergesiedelt, als auch schon am 16. Mai das Bauen losging. Gegen Abend sah ich den Hahn wieder mit einem Hälmchen im Schnabel unter leisem „Dickdick" das Weibchen mehrmals hintereinander treten. Schon am 20. Mai hatte letzteres in der Efeuwand ein kolossales, schön gebautes Nest fertig, worin am 21. und 22. Mai je ein Ei lag. Beide gab ich jedesmal an demselben Tage einer Kanarie unter und praktizierte dafür deren Eier ins Dompfaffennest. Dabei fand ich, daß manche Kanarieneier größer wie Gimpeleier sind. Es gibt solche von $20 \times 15^1/_2$ mm Länge und Stärke, allerdings auch welche von $18 \times 13^1/_2$ mm, während die Gimpeleier $18^1/_2 \times 14^1/_2$ mm aufwiesen. Letztere haben weniger Punkte und sind mehr frischglänzend grün.

Meine Messungen sind allerdings nur mit primitiven Instrumenten gemacht, doch zeigen sie den augenfälligen Unterschied trotzdem. Somit war jetzt alles im besten Zuge und mein Züchterhimmel hing voller Geigen. Ich kalkulierte, wie oft sich das Experiment wiederholen ließ bei der Produktivität meiner Dompfaffen, und freute mich der zahlreichen zu erwartenden Jungen. Ganz besonders interessierte mich die Entwicklung der Kanarien im Dompfaffennest. Vom 4. Mai bis 26. Juni hatten wir hier eine Reihe solch schöner, trockener Tage, daß die Ernte ernstlich gefährdet schien. Ich sprengte deshalb öfter abends in meiner Voliere mit der Gießkanne. So auch am 22. Mai. Die Dompfaffen hatten das erfrischende Naß immer gern und ließen es sich mit Vorliebe über den Federbalg rieseln. Gerade als ein kühner Schwung der Frau Gimpel ein solches Brausebad zuteil werden ließ, bemerkte ich, daß die etwas stattliche Dame gleichsam erschrocken rücklings vom Zweige

kippte und wie ein Stein zu Boden fiel. Ohnmachtsanfälle waren mir bei den robusten Vögeln gänzlich neu. Ich ergriff schnell das Weibchen und fand den stark geschwollenen Leib mit roten Adern überzogen. Diagnose: Unterleibsentzündung mit Legenot, vielleicht identisch mit Kindbettfieber. Meine Züchtungsaktien waren bedeutend im Fallen. Schon so oft hatte das Weibchen glatt gelegt bei verschiedenem Wetter, und jetzt konnte es mit einem Male vor Schmerzen nicht fliegen. Feucht schimmerten die sonst so mutigen Augen und die Lider waren qualvoll verzerrt. Zunächst hielt ich die Sache für nicht allzu schlimm und wollte der Natur ihren Lauf lassen. Es war dem Tiere aber unmöglich, sich auf einem Zweige zu halten, so daß es am Boden liegen bleiben mußte. Da bei Legenot sich Wärme am vorteilhaftesten bewährt hat, schien es mir doch nicht rätlich, den Vogel in der kalten Nacht dort liegen zu lassen, denn es wurde schon dunkel. Ich setzte ihn deshalb in ein geräumiges, unten mit Watte ausgelegtes Deckelkörbchen und stellte dieses auf die ganz schwach angewärmte Kachelgrube. Am anderen Morgen wurde ich schon zeitig geweckt durch das ängstliche, laute Rufen des Hahnes in der Voliere. Wahrscheinlich konnte er sich nicht erklären, was seiner Gefährtin zugestoßen war. Ein heftiges Gefühl des Unbehagens hielt ihn jedenfalls befangen, denn ohne Lebensgefahr ließ doch das treue Weibchen das Nest mit den Eiern nicht im Stiche. Gespannt horchte ich vom Bette aus, ob von dem Korbe her ein Lebenszeichen zu vernehmen war. Doch umsonst; alles blieb unheimlich still. Da jetzt das nächste Ei kommen mußte, war die Krisis erreicht und Entscheidung bald zu erwarten. Unangenehmes befürchtend, öffnete ich den Korbdeckel und fand das bedauernswerte Tierchen kalt und steif, mit ausgebreiteten Schwingen und schon gebrochenen Augen. Im Todeskampfe hatte es krampfhaft in die Unterlage gebissen, die von dem ausgeflossenen Speichel benetzt war. Und draußen blühte der sonnige Mai, der liebende Gatte rief noch immer, und verwaist stand die unter so vieler Mühe und Lust gebaute Wiege mit den Eiern, während die so herb Entbehrte stumm und regungslos wie eine Sphinx blieb für ewig. Hätte ein Mensch den Frevel begangen, wir würden ihn der Sünde zeihen. Wen klagen wir jetzt an? Die Natur kennt kein Gefühl. Es kann ungestraft geschehen, wenn der Wasserkäfer dem Jungen Fischchen bei lebendigem Leibe die Flossen mitsamt dem Fleische abnagt. Wir werden einsehen müssen, daß der Vollendung aller Geschöpfe auch das Mißlingen gegenübersteht. Trockenheit oder Nässe verdirbt die Ernte, die Made zerfrißt die Frucht und der Bazillus unseren Körper. (Fortsetzung folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Es erübrigt nun noch, die Rabenkrähen oder die gemeinen Raben (Corvus corone *L.*) in den Kreis unserer Besprechung zu ziehen, was jedoch etwas ausführlicher und eingehender geschehen soll, nachdem diese Krähen bei uns in Schwaben allenthalben Brut- und Standvögel sind, denen man darum Winters und Sommers nur zu häufig begegnet. Namentlich ist dies in meinem engeren Beobachtungsgebiet der Fall.

Weil nämlich hierzulande den Rabenkrähen niemand besonders nachstellt und der Habicht sowie der Wanderfalk, die ihnen sonst gefährlich waren, immer rarer werden, nimmt ihr Bestand stetig zu. Nur ein Ereignis setzt ihrer Vermehrung von Zeit zu Zeit eine Schranke, und das ist das „Mäusejahr". Wenn nämlich die schädlichen kleinen Nager infolge zu starker Vermehrung zu Verwüstern geworden sind, treten ihnen unsere Bauern mit Gift entgegen, und dieses Mittel ist wirksam, zwar nicht in dem gewünschten Umfang gegen die Mäuse, wohl aber gegen andere Tiere. Es gehen dann zahlreich ein: Wiesel, Füchse, Bussarde*) und Turmfalken, vor allem aber die Rabenkrähen — lauter fleißige Mäusejäger. Deshalb ist auch von einzelnen Regierungen das Giftlegen für Mäuse mit Recht verboten worden. Wir haben ja im Ratin und Mäusetyphusbazillus ganz vorzügliche Vertilgungsmittel, die das Vergiften mit Strychnin, Phosphor und Arsenik ganz unnötig machen.

Die Rabenkrähen, die in der Regel nur eine Brut machen, nisten hier zumeist auf starken Fichten, seltener auf Kiefern, ausnahmsweise auf Laubbäumen, und zwar sowohl im geschlossenen Bestande als auch auf einzelnen in der Nähe des Waldes oder eines Gehölzes stehenden Bäumen. Ein Paar brütete mehrere Jahre hintereinander auf einem alten Birnbaum in meinem großen Obstgarten, während ein anderes 1907 seinen Horst auf einer in meinem Hofraum befindlichen hohen Lärche einrichtete.

Das Nest der Rabenkrähen ist gewöhnlich fest und stark gebaut. Es besteht aus einer Lage dürrer, starker Reiser, die gleichsam als Rost dienen, dann aus einer Schichte von Schlamm und Erde, und ist inwendig ausgepolstert mit Quecken, Moos, Grashalmen, Schweinsborsten, Hasen- und Schafwolle, Pferdehaaren und ähnlichem. Wilhelm Schuster (Das Vogeljahr, Korneuburg 1911, S. 40) führt unter dem Nistmaterial auch Papierschnitzel an und macht dazu folgende Glossen: „Die verstauten Papierfetzen von politischen Tageblättern jeglicher Farbe, von guten und schlechten Büchern — Habent sua fata libelli! —, von französischen und englischen Texten; ja selbst hebräische Satzgefüge fand ich schon. Es ist doch ein schlauer Herr, unser Rabe!" In den vielen von mir untersuchten Krähenhorsten konnte ich niemals auch nur eine Spur von Papierresten wahrnehmen; es scheinen demnach die hiesigen Rabenkrähen darauf zu verzichten, ihr Heim mit einer solchen hinter den Zäunen gefundenen Zeitungsmakulatur zu schmücken.

Das aus 3—6 hellgrünen, grau bespritzten Eiern bestehende Gelege wird, wie Brehm (Tierleben,

*) Nach W. Marshall (Tiere d. Erde, Bd. II, S. 311) heißt Bussard bzw. „Bußhart" soviel wie „Katzenkopf", zusammengesetzt aus dem dialektischen Worte „Buß" oder „Puß", Katze und „Art" altertümlich für Kopf, wie in Dumm(b)-Art, Dummkopf. Von Dombrowsky, (Allgem. Encykl. d. gesamt. Forst- u. Jagdwiss., 1892, Bd. II, S. 214) dagegen meint: „Die Etymologie dieses Wortes ist unklar. Grimm nimmt Bußhart als richtigste Form an, indem er das Wort durch „den hart Büßenden" erklärt, und diese Erklärung auf die traurige Gestalt des Vogels zurückführt; andere Philologen schreiben Bussaar = büßender Adler; endlich wäre auch an eine Korruption aus dem ahd. müsär = Mäuseadler denkbar." Der Vers.

4. Aufl., Vög. IV, S. 233), A. und K. Müller (Thiere d. Heimat, 2. Aufl., Bd. II, S. 81), Schacht (Die Vög. d. Teutobgw., 2. Aufl., S. 38), v. Dombrowski (Allg. Encykl. d. ges. Forst- u. Jagdwiss., 1891, Bd. VI, S. 481), u. a. erwähnen, vom Weibchen allein bebrütet, welches nach Baus Beobachtungen (Friderich, 5. Aufl. S. 275) von dem Männchen auf dem Neste gefüttert wird. Dagegen heißt es in dem bekannten Buche: Einheimische Stubenvögel von Ruß-Neunzig, 5. Aufl., 1913 (S. 400), ausdrücklich: „Männchen löst das Weibchen beim Brüten ab", während Naumann (IV, 97) auffälligerweise keinerlei Angaben über die Anteilnahme der beiden Geschlechter am Brutgeschäft hinsichtlich der Rabenkrähen macht. Ich selber möchte fast dafür halten, daß Männchen und Weibchen bei dem langweiligen Brüten einander unterstützen, und zwar aus folgenden zwei Gründen: Mir ist es nämlich bis heute nicht gelungen, ein Ätzen des auf den Eiern sitzenden Krähenweibchens durch das Männchen beobachten zu können, soviele Paare ich auch schon daraufhin ansah.

Sodann teilt ja auch bei den Nebelkrähen — die in ihrer sonstigen Lebensweise von den Rabenkrähen in keiner Weise sich unterscheiden — laut Naumann (IV, 105) „das Männchen das Brutgeschäft mit dem Weibchen, indem es dasselbe von Zeit zu Zeit ablöst".

Nebelkrähe.

Die nach zwanzigtägiger Brutzeit ausschlüpfenden Jungen werden mit der größten Hingebung von beiden Eltern gepflegt und gefüttert, so daß es ganz und gar unangebracht erscheint, wenn man Eltern, die ihre Kinder in der unverantwortlichsten Weise verwahrlosen lassen, mit dem Namen „Rabeneltern" belegt, da doch den Rabenkrähen die aufopferungsfähigste Elternliebe eigen ist. Nach M. Lakowitz (Unsere Vögel, Berlin 1884) jedoch hätte die Bezeichnung „Rabenmutter" darin ihren Grund, weil angeblich die Rabenkrähe bei ihrer unersättlichen Gefräßigkeit ihre aus dem Neste gefallenen Jungen ohne weiteres aufzehren soll.

Jeder Raubvogel, der dem Krähenhorste sich nähert, wird mit Geschrei begrüßt und demselben kräftiger Widerstand geleistet. Es ist überhaupt eine ganz eigentümliche Gepflogenheit der Krähen, daß sie mit jedem Raubvogel, dessen sie ansichtig werden, sofort anzubinden suchen. Am meisten aber belästigen sie den schwerfälligen Bussard, „hassen" laut quarrend auf denselben und treiben ihn nicht selten eine ziemlich weite Strecke fort. Dabei trägt der bedrängte Vogel oft ein bewunderungswürdiges Phlegma zur Schau und weicht den mehr oder minder gut gezielten Stößen nicht einmal aus. Indes sah ich bei diesen Attacken noch niemals eine Feder fliegen.

Sind die Jungen etwas herangewachsen, so haben die beiden Alten vollauf zu tun, dem nimmersatten Gehecke die nötige Äsung zu verschaffen. In dieser Zeit der Jungenpflege gefallen sich nun vereinzelte Individuen der hiesigen Vögel als wahre „Raubvögel", die ebenso kühn als raffiniert ihre Räubereien bis ins Innere unseres Walddorfes hinein ausdehnen. Der eine Rabe stiehlt mit einer geradezu unverschämten Frechheit mitten aus den Gehöften junge Gänschen, Entchen, sowie die Küchlein bei der sorgenden Henne, und hat er erst eines weggekapert, so holt er bald mehrere nach und trägt sie vor den Augen der klagenden Hausfrauen davon. Ein anderer revidiert dreist die ausgehängten Starenkasten und zerrt aus denselben die noch nicht völlig flüggen Starenjungen heraus, die verlangend nach Futter ihre Köpfe aus dem Flugloch herausstrecken. Ja, sogar die erwachsenen Hühner sind nicht immer sicher vor den Angriffen solcher durch und durch schwarzen Gesellen So attackierte z. B. am 9. Mai 1914 ein Rabe einen einjährigen, stattlichen Haushahn, hockte sich auf dessen Rücken, bearbeitete das laut schreiende Tier mit kräftigen Schnabelhieben derart, daß dessen Kamm stark blutete. Sicherlich hätte derselbe sein Opfer zu Tode gemartert, wenn nicht der Eigentümer, einen fürchterlichen Lärm aufschlagend, den Bösewicht zum Henker gejagt hätte. Kaum eine Stunde später erschien der wüste Unhold abermals auf dem Plane und trieb unter fortwährendem Niederstoßen eine Henne vor sich her, welche gerade noch zur rechten Zeit in einer dichten Hecke sichere Zuflucht fand.

(Fortsetzung folgt.)

Allerlei über Vogelkrankheiten und sonstiges.

Von W. Hiltmann, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich heute aus der Reserve heraustrete, so tue ich dies hauptsächlich, um einen Federkrieg zu vermeiden, der für und wider mich auszubrechen droht und für unbeteiligte Personen eine höchst langweilige Lektüre darstellen dürfte.

In Nr. 23 der „Ges. Welt" 1915 brachte Herr W. Blumberg, Bielefeld, einen Artikel über Vogelpflege, welchen ich eher als einen Appell an alle Vogelpfleger ansehe, wie man wohl am besten seine Vögel vor schlimmen Füßen bewahrt, als daß er damit bezwecken wollte, Angriffe gegen mich oder andere Personen loszulassen, die gelegentlich eines Artikels in der „Ges. Welt" sich günstig über meine Handlungsweise aussprachen.

Die Ausführungen des Herrn Walther, Offenbach, in Nr. 27 der „Ges. Welt" sind entschieden zu scharf ausgefallen, so konsequent hat das Herr Blumberg sicherlich nicht gemeint, was er auch später an mir in sehr wohlwollender Weise gezeigt hat. Demungeachtet muß ich jedoch feststellen, daß Herr Blumberg seinerzeit, als er einen Sprosser und eine Nachtigall von mir bezog, zeitgemäß aufs beste bedient worden ist. Schlimme Füße hatten die Vögel bei der Absendung nicht.

Die Sache mit den schlimmen Füßen und Auswüchsen am Kopf, Schnabel usw. ist in der „Gef. Welt" schon zur Genüge bearbeitet worden, doch sind greifbare Vorschläge zur Abhilfe dieses Übels nicht bekannt geworden. An der Hand verschiedener Versuche bin ich zur Überzeugung gekommen, daß der Herd dieser Krankheit im innersten Organismus liegt. Mancher Vogel wird davon befallen, der andere nicht, bei gleicher Ernährung. Daß es am Futter nicht liegt, beweißt, daß diese Geschwülste selbst bei der Fütterung mit frischen Ameisenpuppen vorkommen, am wenigsten jedoch, wenn die Vögel ausschließlich mit trockenen Ameisenpuppen ernährt wurden, eine Ernährung, welche bei Frischfängen nicht gleich anzuwenden ist.

Mir sind Vogelpfleger bekannt, welche eine intensive Mehlwurmfütterung gutheißen, bei denen ich nie Vögel mit schlimmen Füßen oder sonstigen Geschwüren sah. Diese Vögel saßen in sehr geräumigen Käfigen mit nur zwei Sprungstangen, so daß der Vogel immer zu größeren Bewegungen gezwungen war. Andere Vogelpfleger wollen wieder von der Mehlwurmfütterung nichts wissen, ohne jedoch bessere Resultate aufzuweisen.

Ich fand, daß oftmals solche Krankheiten so verschwanden, wie sie entstanden, was mir den Beweis erbrachte, daß der innere Organismus sich selbst von den schädlichen Stoffen befreit hat und dadurch die Heilung von selbst vor sich ging. Wenn ich noch zu irgendetwas raten könnte, dann wäre es dies, den Schubkasten mit schwach angefeuchtetem Torfmull zu belegen und möglichst verschieden starke Sprunghölzer aus Naturholz mit weicher Rinde zu verwenden, damit die Fußsohlen geschmeidig bleiben und somit jeden Herd der Krankheit entziehen. Bei dieser Gelegenheit möchte ich gleich auf die Fütterung frischbezogener Weichfresser im Frühjahr aufmerksam machen, da verschiedene Anfragen es recht zweifelhaft erscheinen lassen, ob der Fragesteller nicht besser täte, von der Käfigung frischgefangener Vögel abzusehen.

Bei Empfang von frischen Vögeln ist es unerläßlich, den Käfig, worin der Vogel gesetzt wird, mit Gaze oder poröser Leinwand zu umhüllen und an einem ungestörten Ort aufzustellen.

Als erstes Futter reiche man dem Neuling genügend Mehlwürmer, die er nach der Transportstrapaze am ehesten annimmt. Alsdann frische Ameisenpuppen und einige Mehlwürmer darauf. Am besten, wenn man den Futternapf den ersten Tag auf den Boden des Käfigs stellt, damit der Vogel sein Futter leicht findet. Nach und nach gewöhnt man dann den Vogel an ein Ersatzfutter oder reine trockene Ameisenpuppen, indem man täglich eine Beigabe davon zu den frischen Ameisenpuppen zusetzt. Ratsam ist es, die Fütterung frischer Puppen so lange fortzusetzen, wie es solche gibt, was gewöhnlich im Handel bis Mitte August der Fall ist. Wer sich frische Puppen selbst sammeln kann, der findet im Walde solche noch bis Oktober. Wer keine frischen Ameisenpuppen füttern will oder es nicht kann, sollte von vornherein auf die Käfigung eines Frischfangs, der seinen Gesang im Frühjahr erschallen lassen soll, verzichten. Weitere Ausführungen über laienhafte Anfragen, die darin wurzeln, wer gibt denn den Vögeln in der Natur frische Ameiseneier und Mehlwürmer, will ich nicht vornehmen.

Nun komme ich zu den gelegentlichen Bemerkungen verschiedener Mitarbeiter unserer „Gef. Welt". Auf alle Fälle muß ich vorausschicken, daß ich nie jemand aufgefordert habe, für mich eine Lanze zu brechen, die gelegentlichen Empfehlungen meiner Firma sind rein persönlich, damit und mit schriftlichen Danksagungen habe ich nie Propaganda gemacht. Im allgemeinen gehen die Empfindungen einzelner Liebhaber recht weit auseinander, was der eine lobt, droht der andere mit Hilfe des Staatsanwalts zu erreichen, obwohl bei letzterem die Bedienung meistens viel sorgfältiger war.

So z. B. erhält ein Liebhaber in Ottmachau einen Reitzugfinken für drei Mark, den er zurücksendet, weil es nach seiner Ansicht nur ein gewöhnlicher Weißbierfink sein soll, den er am Platze für fünfzig Pfennig erstehen kann. Derselbe Fink wird acht Tage später von einem Frankfurter Liebhaber für zwanzig Mark erstanden, der sich himmelhoch bedankt, da der Vogel nach seiner Meinung, das 24. Jahr, großartig schlägt und somit einen Wert in seiner Heimat von fünfzig bis sechsig Mark repräsentiert. Ein anderer Finkenliebhaber sendet den Finken zurück, weil es kein Einschaller ist, sondern drei Schläge vorträgt. Dieselben Kuriositäten sind auch bei Sprossern und Nachtigallen vorhanden. Oftmals fehlt es den werten Bestellern an Geduld, das Schönste und Beste wird zurückgesandt oder bemängelt, wenn der Vogel nicht gleich sein Können zeigt, wie das oftmals bei Graudrosseln der Fall ist. Somit ist das Los eines Händlers, der es wirklich ehrlich und gut meint, nicht immer ein beneidenswertes.

Von diesem Thema abschweifend komme ich zum Schluß meiner Betrachtungen auf die Nütz- oder Schädlichkeit einiger Vogelarten. Unser lieber Herr Neunzig, der sich viel in der Natur bewegt und daher aus eigener Erfahrung manche Beobachtung gemacht hat, ist schon oft zu Betrachtungen gekommen, daß von einem reinen Nutzen wie Schaden mancher Vogelart nicht gesprochen werden kann. Diese Erfahrungen habe ich im Laufe der Zeit an verschiedenen Vögeln, die sonst für sehr nützlich galten, selbst festgestellt. Über die vor einiger Zeit in der „Gef. Welt" gebrachte Mitteilung der Biologischen Anstalt, wo die Schwarzdrossel als nützlich hingestellt wird, bin ich recht pessimistischer Meinung. In meinem Garten kann ich nur das Gegenteil feststellen, denn ich finde, daß dort den Schwarzdrosseln die Kirschen, Wein, Erd- und Johannesbeeren viel besser munden, als die ihnen ebenso leicht zugänglichen Raupen aller Art. Ebenso scheel sehe ich den als sehr nützlich gepriesenen Steinkauz an. Bei Räumung seines Nistkastens fand ich nur Vogelknochen und Froschgerippe vor. Ein junger Kauz, der sich in ein Häuschen verflogen hatte, wo er nicht wieder herausfand, wurde innerhalb zweier Tage mit zehn jungen Vögeln und nur einer Maus von den Alten versehen. Auch Freund Igel steht bei mir nicht mehr im guten Ruf, denn alle ausgesetzten flugunfähigen Vögel fielen ihm zum Opfer. Selbst ein starker Fasanhahn, für dessen Tötung ich einen Marder oder Wiesel verantwortlich machte, fiel ihm zum Opfer. Tags darauf, als ich an diesen Kadaver

ein Tellereisen auslegte, fing sich der Missetäter, dem ich unzählige Straftaten zur Last lege. Alle diese Tiere haben auch wieder gute Eigenschaften, so daß jede Theorie zerfällt.

Mischling Silberschnabel × Elsterchen.

Von E. B. in B.

(Nachdruck verboten.)

„Er" war ein Witwer. Sein Weibchen war an Legenot gestorben. Die Krankheit war nicht bemerkt worden; sonst hätte vielleicht, wie schon manchmal in ähnlichen Fällen, ein Blitzguß mit nachfolgender Packung in Watte Linderung gebracht. Bald sang aber der Witwer sein anspruchsloses Liedchen wieder recht fleißig. Sein Kleid war stets sehr glatt und sauber.

„Sie" war eine schmucke Witwe. Auf welche Weise sie ihr Elsterchenmännchen verloren, ist mir

Weidender großer Gelbhauben-Kakadu. Aufnahme von S. Lichtenstädt.

nicht recht erinnerlich; möglicherweise war es an Altersschwäche gestorben. Hatte es ihr nun in ihrer Einsamkeit das so fleißig vorgetragene angenehme Liedchen angetan, oder fand sie besonderes Gefallen an dem sauberen Äußeren des Silberschnabels, kurz, bald hatten sie sich angefreundet und bezogen eine leerstehende Wohnung in einem Harzer Bauerchen, das fast bis zur Decke mit Heu und Agavefasern ausgestattet wurde. Sie lebten in einer sehr bunten Gesellschaft. Von näheren Verwandten war nur noch ein Männchen Helenafasänchen da, mit dem sie in gutem Einvernehmen lebten. Auf der anderen Seite der ungefähr 3 m langen, 2 m hohen und $1\frac{1}{2}$ m tiefen Voliere, die dadurch entstanden war, daß ein Teil des Hausflures durch ein enges Drahtgitter abgetrennt wurde, hielten sich meistens die Wellensittiche in der Nähe ihrer Nistkästchen auf. Außerdem lebten aber noch trotz aller Warnungen in dem Raume 4 Kanarienweibchen mit einem Stieglitz, einem Zeisig, einem voriges Jahr ebenda erbrüteten Gimpel, der sich deshalb wohl gar zu sehr zu Hause fühlte und sogar das alte Wellensittichmännchen bekämpfte, bis ihm am rechten Flügel einige Innenfahnen beschnitten wurden, und einem Pfäffchen, das sehr selten seinen Gesang zum besten gab. Diese bunte Gesellschaft vertrug sich bis auf kleine, harmlose Zänkereien beim Futter ausgezeichnet. Ernste Prügeleien kamen gar nicht vor. Manchmal schimpfte wohl der Stieglitz, wenn ihm ein anderer Hausgenosse an einen Leckerbissen ging, den er sich selber zu Gemüte ziehen wollte, oder der Zeisig gab einem Nebenbuhler zu verstehen, daß nach seiner Ansicht sämtliche Kanarienweibchen zu seinem Haushalte gehörten, aber in allen Fällen gab entweder der Klügere nach und rückte beizeiten aus, oder beide gingen ihres Weges, wenn ein dritter — ein Neutraler — aus Neugier die Sache sich näher besehen wollte. Nach einiger Zeit fiel es auf, daß das Pärchen Silberschnabel und Elsterchen sich so viel zu Hause aufhielt und sich so wenig sehen ließ. Wenn ein frisches Bad zurecht gemacht war, oder wenn Mehlwürmer auf die gemeinschaftliche Tafel kamen, sah man das Elsterchen sehr vergnügt sich einfinden, immer vom Silberschnabel begleitet, der aber als strenger Vegetarianer die Mehlwürmer verschmähte, während seine Gemahlin sehr flink mit einer solchen Bratwurst im Gebüsch verschwand, damit nicht etwa der Gimpel oder ein Wellensittich ihr die Beute aus dem Munde oder vielmehr aus dem Schnabel nähme. Bei vorsichtiger Untersuchung der Nestes fanden sich im Monat Juli 4 Eierchen vor. Schade, daß ich mir den Tag nicht gemerkt habe; ich hatte aber nicht im geringsten gehofft, daß die Brut einen Erfolg haben würde. Aber eines Tages schien es mir, als hörte ich ein leises

„Wetzen", das anders klang als das der Kanarienmischlinge. Und richtig, im Nestchen bewegte sich etwas. Ganz aufgeregt vor Freude, hing ich schnell das Bauerchen wieder an die Wand. Dabei machte ich mir Vorwürfe, daß ich meine Neugierde nicht besser bezähmt hatte, denn nun kam die Sorge, ob das Kleine nicht etwa von den Alten verlassen werden möchte. Aber wie das so geht mit den guten Vorsätzen. Da ich von dem jungen Mischling nichts sah noch hörte, versuchte ich — wohl nach 10 Tagen — in dem Neste gegenüber dem Eingang eine kleine Öffnung zwecks Besichtigung des Inhalts zu machen. Husch, da flatterte etwas zu Boden, der vollständig befiederte Mischling, der aber mindestens noch drei Tage hätte im Neste bleiben sollen. Zwar gelang es mir, ihn vorsichtig zu greifen und diesen Zwerg wieder ins Nest zu setzen, aber am anderen Tage war das Nest doch leer. Überzeugt, daß das Kleine während der Nacht erfroren

sei, denn es hatte am Tage geregnet und es war am Abend recht kühl geworden, schaute ich links und rechts, wo wohl auf dem Sande der Tote liegen möge, fand aber keine Spur. Doch am nächsten Tage fiel es mir auf, daß das Elternpärchen soviel an dem Fenster sich zu schaffen machte, und richtig, tief zur Erde gebeugt konnte ich unter dem Fensterflügel dicht an der Wand das kleine Vögelchen sitzen sehen. Ja, bald darauf saß es auch mitten auf dem Fußboden, aber als ich näher kam, saß es ganz still und hielt das kleine Köpfchen steil in die Höhe. Sein schwarzes Schnäbelchen leuchtete förmlich, und seine dunklen Äugelein starrten mich an, als wollten sie sagen: „Du wirst mir doch nichts zuleide tun!" Da ich in dieser Zeit gerade keine Mehlwürmer und keine Ameisenpuppen hatte, war es mir unerklärlich oder wenigstens verwunderlich, daß die Alten das Junge aufgezogen hatten. Zwar hatten vor einigen Jahren Silberschnäbel ihre zwei Jungen fast nur mit Glanzkorn aufgezogen, ich nahm aber an, daß das Elsterchen schwerlich mit bloßen Sämereien sich bei der Aufzucht begnügt hätte. Es wird auch das Elsterchen manchen Mehlwurm in der Voliere gefunden haben. Ich hatte beobachtet, daß unter dem Badehäuschen sich immer Käfer vorfanden; bald stellte es sich heraus, daß unter der Spreu der Sämereien, die an einer Seite der Voliere sich in ziemlich reichlichem Maße angesammelt hatte, sich sehr viele Mehlwürmer entwickelt hatten. Dies wird das Elsterchen viel eher als ich entdeckt haben. Heute fliegt der Mischling munter unter der übrigen Gesellschaft; angezogen ist er wie der Vater; aber die Gestalt ist kurz und gedrungen wie bei der Mutter. Was ist er nur, ein „Er" oder eine „Sie"?

Von meinem Rotkehlchen.

Von stud. med. Oelschlägel.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Wie manche genußreiche Stunde verdanke ich meinem kleinen Freunde! Immer wieder fesselte er mich durch die Anmut seiner Bewegungen, durch seinen so traut und heimlich klingenden Gesang. Und wenn draußen der Sturm den Regen klatschend gegen die Scheiben warf, wenn Unlust und Trübsinn sich in die Seele einzuschleichen drohten, dann zerstreute mein kleiner, guter Geist, den selbst die rauheste Ungunst der Witterung in seinen Lebensäußerungen nicht zu beeinträchtigen vermochte, die aufkeimenden Gefühle, erheitert durch den Frohsinn des kleinen Sängerherzens fand ich den Weg ins wirkliche Leben zurück. In diesem unverdrossenen Lebensmute, mit dem der Vogel, das Tier überhaupt, unbewußt allen Widrigkeiten, jeglichen Gefahren des Daseinskampfes trotzt und so das verzagte, vom Staub des Lebens bedrückte Herz erbebt, seinen Blick hinauflenkt zu einem liebenden Vater, der diese Kraft seinem Wesen eingegeben, liegt mir ein hoher, sittlicher Wert des tierischen Lebens ausgedrückt. Daher löste ich meinem Vogel, wenn er zu mir kam, meine Dankesschuld durch reichliche Mehlwurmgaben ein. Selten nur, mochte ich lesen oder schreiben oder einer anderen Beschäftigung nachgehen, wich er aus meiner Nähe. Daß ich dabei manche kleine Unannehmlichkeit mit in Kauf nehmen mußte, ist klar. Indessen war ich stets bedacht, den weiblichen Wesen im Hause nicht durch Vernachlässigung meiner Liebhaberpflicht Anstoß zu geben. Sie waren dem Vogel wenig genug gewogen — vielleicht ein Ausnahmefall — in solchen kleinen, unvermeidlichen Schmutzereien guten Grund für dessen Freilassung zu erblicken. Was ich von dieser Seite täglich erwartete — bei Weibern gebietet die Laune —, sollte sich auf andere Weise vollziehen.

Der Vogel entschlüpfte durch meine Unbedachtsamkeit dem Bauer, den ich bei gutem Wetter des öfteren in den Garten hängte. Immerhin aber blieb mir noch ein Schimmer von Hoffnung, mein kleiner Freund würde zurückkehren, eingedenk der vielen Wohltaten, die er aus meiner Hand empfangen hatte. Der Gedanke, mich auf immer von ihm, mit dem ich so manche frohe, köstliche Stunde verlebt hatte, getrennt zu sehen, schien mir unfaßbar. Darin sollte ich mich nicht getäuscht haben. Wer beschreibt mein Erstaunen, als sich das Tierchen bei Morgengrauen des nächsten Tages in meinem Schlafzimmer tummelt, in das es durch die über Nacht geöffneten Fenster gelangt war! Der Anblick des verloren geglaubten Lieblings erweckte in mir eine Stimmung, in der sich Furcht und Freude paarten. Im Widerstreite dieser Gefühle wußte ich nichts zu beginnen. Ich schalt mich innerlich einen Dummkopf, keine geeigneten Maßnahmen zur Wiedererlangung des Vogels getroffen zu haben. Unruhig warf ich mich herum, in meiner Verzweiflung nicht des Heißbegehrten achtend, der, erschreckt durch diese heftige Bewegung aus dem Fenster entwichen war ... auf immer? Nein, er mußte wiederkommen, wo er doch einmal dagewesen war! —

Als das Abendrot im Westen aufflammte, waren wir zwei zusammen im alten, liebgewordenen Zimmer, er bei köstlich mundenden Mehlwürmern, ich in seiner Betrachtung versunken. In jenen Stunden habe ich verstehen gelernt, was für so viele unbegreiflich ist, daß auch das Tier, wenn gleich eine schier unüberbrückbare Kluft es vom Menschen trennt, dem empfänglichen Gemüte ans Herz wachsen kann. Seit jenem Abend kommt der kleine Kerl regelmäßig zur Nachtruhe in mein Zimmer, und wenn die ersten Strahlen der Sonne die Baumwipfel umspielen, singt er draußen sein Morgenlied. Auch über Tag bleibt er in unmittelbarer Nähe des Hauses, und es gereicht mir zu besonderer Freude, wenn er mir mit seiner gewohnten Zutraulichkeit im Garten den Mehlwurm aus der Hand holt. Wiewohl es mir ein leichtes gewesen wäre, den Vogel wieder einzufangen, sah ich davon aus manchen Gründen ab. Jetzt, da die Natur ihren Lieblingen den Tisch so reich gedeckt hat, mag er sich von Herzen gütlich tun. Im Winter aber, wenn Schnee und Eis ihm die Nahrungsquellen verschließen, wird er bei mir gastliche Aufnahme finden, bis der nächste Frühling dem kleinen Sänger die Tore der goldenen Freiheit wieder öffnen wird.

Zum Schlusse möchte ich noch darauf hinweisen, daß es verfehlt wäre, gleiche Zutraulichkeit oder auch nur ähnliches Verhalten von allen Angehörigen dieser Art zu erwarten. Sicherlich wird sich mancher Liebhaber, der jemals ein Rotkehlchen käfigte, in Gegensatz

zu meinem Bericht stellen. Wenngleich sich der Charakter einer Vogelart bei vielen Individuen annähernd deckt, so weicht er dennoch in manchen Eigenschaften nicht unwesentlich ab. Immer wieder hören wir von Fällen, wo trotz bester Pflege und hingebenster Behandlung von seiten des Liebhabers der Vogel die ihm entgegengebrachten Gefühle nicht im mindesten erwidert, ja, nicht selten allen angestellten Bemühungen widerstrebt.

Kleine Mitteilungen.

Schwandorf, 17. Juli. In der **Lachmöwenkolonie** beim nahen Fronberg, der einzigen in Nordbayern, wurden heuer im Juni 250 junge, noch flugunfähige Lachmöwen mit Ringen der bekannten Vogelwarte Rossitten in Ostpreußen markiert. Bereits 1913 und 1914 dort vorgenommene Beringungen haben ergeben, daß die jungen Möwen schon im Juli nach erlangter Flugfähigkeit, trotz Nahrungsüberflusses die Heimat verlassen, um auf verschiedenen Wegen recht weit entfernte Winterquartiere aufzusuchen. Sie fliegen dem Rhein zu, um von dort aus flußabwärts der nordfranzösischen und nordspanischen Küste entlang bis nach Portugal zu wandern, oder auch über den Genfer See die Rhone abwärts das mittelländische Meer zu erreichen. Auch in den Lagunen südlich von Venedig überwintern Fronberger Möwen; dorthin sind sie wohl auf dem Landwege über Wien und Triest gelangt. Gleiche Zugstraßen und Winterquartiere waren früher schon für die ostpreußischen, schlesischen und oberbayrischen (Wörthsee-) Lachmöwen festgestellt worden. Trotz der großartigen Ergebnisse, die die Beringung der Zugvögel bisher schon gehabt hat, stehen weite Kreise den Versuchen doch noch ganz gleichgültig gegenüber, ja es fehlt sogar nicht an gehässigen, natürlich vollständig grundlosen Angriffen. Die Vögel tragen den federleichten Aluminiumring jahrelang ohne irgendwelche Schädigung und ohne sich durch ihn in ihren Lebensgewohnheiten, im Brutgeschäft usw. stören zu lassen. Werden doch die Ringe in sieben verschiedenen Größen für jede Vogelart vom Adler bis zur Schwalbe herab passend hergestellt und an Interessenten vollständig kostenlos abgegeben. Die Beringung der Vögel ist in der Tat das einzige Mittel, wirklich Sicheres und Genaues über die Zugstraßen und Winterquartiere unserer Zugvögel festzustellen. Sicher wird bei uns mancher Ringvogel erlegt und dann aus Unwissenheit und Gleichgültigkeit weggeworfen, obwohl er wissenschaftlich oft vom höchsten Interesse wäre. Erbeutete Ringvögel sollten daher immer sofort der betreffenden Vogelwarte unter Angabe der Ringnummer und des Erlegungsortes und Datums mitgeteilt werden. Auch sollte der Ring womöglich mit dem Fuß oder gleich dem ganzen Vogel eingesandt werden, etwaige Kosten werden gerne vergütet. Wünschenswert ist auch die Veröffentlichung der Erbeutung eines Ringvogels in den Tageszeitungen, doch genügt dies nicht allein, besonders nicht bei kleinen Provinzblättern, wo die Nachricht oft für immer schlummert, ohne daß die betreffende Vogelwarte etwas davon erfährt. Wer daher etwas von der Erbeutung eines Ringvogels hört und liest, sollte der Sache sofort nachgehen und sie sofort an die auf dem Ringe stehende Adresse melden. In Deutschland und Österreich befinden sich zurzeit vier Ausgabestellen für Vogelringe: 1. Die Vogelwarte Rossitten in Ostpreußen (Ringaufschrift: Vogelwarte Rossitten); 2. die Vogelwarte Helgoland (Ringaufschrift: Zool. Stat. Helgoland); 3. die Ornithologische Station Libock a. Elbe des Deutsch-Böhmischen naturwissenschaftlichen Vereins „Lotos" in Prag (Ringaufschrift: Lotos-Prag-Austria) und 4. die Ornithologische Station Salzburg (Ringaufschrift: Ornith. Station Salzburg). Auch in sämtlichen anderen Ländern Europas mit Ausnahme Spaniens, Portugals, Italiens und der Balkanstaaten befinden sich Vogelwarten, die sich mit der Beringung von Zugvögeln befassen und Ringe mit besonderen Aufschriften herausgeben.

Kuckuck im Garten der Großstadt erbrütet. Am 2. August ereignete sich in meiner Vaterstadt folgendes Ereignis: „Im Garten der Provinzial-Augenheilanstalt wurde ein junger Kuckuck gefunden, der zu früh dem Nest entschlüpft war, um sein Leben selbständig fristen zu können. Vor Wochen war der Ruf des Kuckucks wiederholt gehört worden, was jedoch in Zweifel gezogen wurde; jetzt bestätigt der junge Vogel, daß es sich damals nicht um den Ruf der sogenannten Kuckucksuhr gehandelt hat. Der junge Kuckuck muß unbedingt im Garten selbst ausgebrütet worden sein, da er nicht von außen in den von Mauern umgebenen Garten gelangen konnte. Das Erbrüten eines Kuckucks im Garten einer Großstadt ist gewiß ein seltsames Ereignis, darum halte ich es für angebracht, daß es in der „Gef. Welt" vermerkt würde."

Münster in Westfalen. Aloys Pedersen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 8: Ich erlaube mir mitzuteilen, daß, sowie ich frischen Sand in die Käfige gebe, sofort mein Schwarzplattl wie auch die Singdrossel herunterspringen, um eine kurze Zeit im Sande herumzusuchen und Sanokörner zu sich zu nehmen, was ich lange Jahre, auch bei Kanarienvögeln, beobachtet habe. Karla Karlik, Prag.

Auf Frage 9: Bei Gelegenheit der Käfigung von Schama- und Dayaldrossel nebeneinander konnte ich keine gegenseitige Störung wahrnehmen, vielmehr einen günstigen Einfluß auf den monotonen Gesang der letzteren und auf beider Fleiß. Anders erscheint es mir mit der Spottdrossel, von der ein Exemplar durch unnützes Schreien einmal eine Schama bei mir zum Schweigen brachte. Doch ist dies individuell! Ich würde daher jedenfalls zu einem Versuch raten.

R. E. Cunz, Hanau a. M.

Voll und ganz trete ich dem Vorschlage des Herrn Max Rendle in Nr. 28 der „Gef. Welt" bei, daß nämlich jeder, der die Jagd ausüben will, vorher ein Jagdexamen bestehen müßte, hat doch in vergangener Woche solch ein Sonntagsjäger in der Umgegend unseres Städchens eine Mandelkrähe zur Strecke gebracht.

Wongrowitz, den 11. August 1915. Holzthiem.

Herrn M. Buse, Hamburg, möchte ich zu seinen Auslassungen über tönerne Nisturnen bemerken, ohne etwa für oder gegen sie Partei ergreifen zu wollen, da ich sie aus eigener Erfahrung nicht kenne, daß innen und außen glasierte Tongefäße die Nässe selbstverständlich doch länger in sich festhalten müssen wie nichtglasierte; die letzteren sind porös, geben die Nässe nach außen ab, wo sie an der Luft verdunstet. Man würde doch auch nie eine Pflanze in außen und innen glasierte Tongefäße setzen, darin würde die Erde bald sauer werden trotz Abzugslochs, da die Luft durch die glasierte Wand abgesperrt wäre.

Frau Oberin Kanzler, Blankenburg i. Thür.

Zu dem Artikel der Frau B. Ragotzi **„Von meinen und anderen Vögeln"** in Nr. 30 und 31 gestatte mir zur Aufklärung betr. Einbürgerungsversuche mit Grauköpfchen folgendes zu bemerken: Ich beobachtete ebenfalls im Sommer und Spätjahr 1913 und 1914 in Breslau in der Nähe des Lehmdamms eine Anzahl Grauköpfchen, die täglich fast um dieselbe Stunde zwischen 10 und 11 Uhr Vormittags in einem Gartenrestaurant sich herumtrieben. Dieselbe Gesellschaft traf ich einigemal in der Villenkolonie Leenbeutel an, woselbst ich nur durch ihr schrilles Geschrei auf sie aufmerksam wurde. Bei der geringsten Annäherung suchten sie in kolosal raschem Flug das Weite. Als nach der Mobilmachung die Grundstücke hinter der Pestalozischule von der Militärverwaltung als Exerzierplatz Verwendung fanden, machte ich mir das Vergnügen, der Ausbildung der Rekruten zuzusehen. Plötzlich höre ich zwischen den verschiedenen „Donnerwetter" der Unteroffiziere das Geschilpe der Grauköpfchen und entdeckte in einem in unmittelbarer Nähe befindlichen Schrebergarten meine Bekannten. Allerdings war es diesmal nur ein Pärchen, das sich an einem auf einer Stange befestigten Starenkasten zu schaffen machte. Die Vögel sind in Freiheit nicht wieder zu erkennen, was Lebhaftigkeit anbetrifft, das stumpfsinnige stundenlange Herumsitzen an einer Stelle war verschwunden, alles Bewegung und Geschrei. Ich hoffte, die Vögel zur Brut schreiten zu sehen, machte deshalb meinen täglichen Spaziergang zu derselben Stelle, erregte aber dadurch die Aufmerksamkeit der Schrebergartenangrenzer. Die zahlreichen Kinder jener Gegend hatten bald mein Geheimnis entdeckt und eines schönen Morgens lag Stange und Starkasten am Boden. Ich untersuchte den Kasten, konnte aber außer Exkrementen nichts finden. Von den befragten Schlingels wollte natürlich keiner wissen, wer

der Übeltäter war, und so blieb meine Neugierde, ob etwa Eier oder Junge in dem Nistkasten waren, unbefriedigt. Im April d. Jrs. sah ich in der Nähe des Hatzfeldweges in einem Garten vermutlich dieselben 2 Grauköpfchen, die bei meiner Annährung sofort das Weite suchten. Vermutlich ist es auch ihrem scheuen Wesen zuzuschreiben, daß die Vögel nicht wieder eingefangen wurden. Ich selbst habe mir während der Wintermonate die größte Mühe gegeben, um den Überwinterungsplatz der Grauköpfchen zu ermitteln, alle Bemühungen waren ohne Erfolg. Und doch kann es sich immer nur um dieselben Vögel gehandelt haben, denn der Aufenthaltsort beschränkte sich stets auf ca 1/4 Meile. Vermutlich sind es dieselben Tiere, die Frau B. Ragotzi beobachtet hat. Leider verhinderte mich meine Einberufung am weiteren Beobachten der Grauköpfchen, ich glaube sicher annehmen zu dürfen, daß dieselben einen anderen in der Nähe befindlichen Nistkasten als Obdach erwählt haben.

Wilhelm Maier, z. Zt. Beuthen, O.-Schlesien.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Propst Becker, Bromberg: Stieglitz × Kanarie, Zeisig × Kanarie.

H. Bibrack, z. Zt. Ersatz-Pferde-Depot Magdeburg: 1,1 Kapkanarien, 0,2 Wildingkanarien, Norwich- und Farbenkanarien, Isabellkanarien, Bastarde.

Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Merikanischer Doppelgelbkopf, rotrückiger Würger, Rosakakadu, amerikanische Spottdrossel, Rotfußkubaspötter, Schamadrossel.

Friedrich, Breslau I, Altbüsserstraße 48b: 2,1 Spitzschwanzamandinen, 0,3 schwarzköpfige Goulbamandinen.

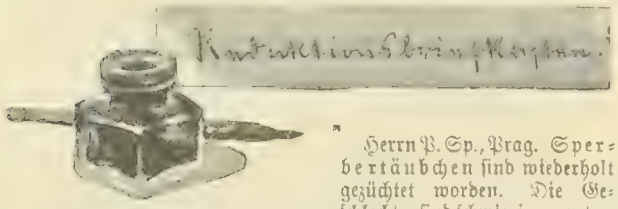
Frau Dr. Krickau, Neumünster: 1,1 graue Kronfinken mit roter Haube, 1,1 Atlasfink, 1 Papstfink.

F. Lange, Kaufmann, Wiesau, Kreis Glogau: 1,1 Pennantsittiche, ausgefärbt.

H. Rintel, Hamburg 22, Wohldorfer Straße 12: 1 Zuchtpaar weiße Mövchen, 1 Sonnenvogel.

Pastor Schlatter, Theerofen bei Schönlanke: 1,0 Girlitz × Kanarienbastard.

Offerten unter Luzern, Villa Rosenau, Adligenswylerstraße 8, pt.: 1 Flötenvogel, 1 Inkakakadu, Molukkenkakadu.



Herrn P. Sp., Prag. Sperbertäubchen sind wiederholt gezüchtet worden. Die Geschlechter sind schwierig zu unterscheiden, das Weibchen ist wenig kleiner, auch etwas matter. Sie vertragen sich mit anderen Vögeln, sind sehr, fast zu ruhig. Kommen meist nur zum Fressen und Saufen von den Sitzstangen herab. Sie scheinen wärmebedürftig zu sein, wenn sie auch in einzelnen Fällen Kälte gut ertragen. Im Sommer können sie im Freien gehalten werden. Eine gewisse Ängstlichkeit ist ihnen eigen. Es kommt zuweilen vor, daß Brütende, durch irgend etwas erschreckt, vom Nest stürmen und dabei Eier oder Brut hinauswerfen. In einem stark bevölkerten Gesellschaftskäfig würde es kaum zu einer ersprießlichen Brut kommen. Sie bedürfen, wenn Züchtungsresultate erzielt werden sollen, eines Käfigs von mindestens 1,5 Kubikmeter Inhalt. Die Sitzstangen von verschiedener Dicke werden wagerecht angebracht, hie und da auch verästelte Zweige. Der Raum darf nicht allzu sehr beengt werden. Als Nistgelegenheit gibt man flache Korbnestchen, die an verschiedenen Stellen des Käfigs auch in verschiedener Höhe angebracht werden, auch zum Teil mit Moos gefüllte Harzer Bauerchen, in das Moos wird eine niedrige Mulde gedrückt, kleine Kistchen, welche an der vorderen Seite offen sind; unten ist an der offenen Seite eine niedrige Leiste anzubringen, welche das Hinausfallen von Nistmaterial usw. verhindert. Als Nistmaterial gibt man feine Birkenreiser von etwa 12—15 cm Länge, Heuhalme, Kokosfasern. Das Nest bauen die Sp. selbst. Auf den Boden des Käfigs wird grobkörniger Sand gestreut, auch etwas Lehm, zerstoßener Kalk von alten Wänden und ab und zu wenig Kochsalz. Als Futter erhalten sie weiße Hirse, Spitzsamen, etwas Mohn und Rübsen, sowie Grünkraut, welches kleingehackt verabreicht wird. Als täglich zu wechselnde Beigabe gebrühte, trockene oder frische Ameisenpuppen, kleingeschnittene Mehlwürmer, in Wasser erweichtes und wieder gut ausgedrücktes Eierbrot, Spratts Patent. Zur Aufzucht der Jungen werden alle diese Stoffe täglich gegeben. Die Brutzeit wird nicht regelmäßig innegehalten, meist fällt sie in unsere Frühjahrs- und Sommermonate. Das Gelege besteht aus zwei weißen Eiern, welche von beiden 14—15 Tage lang bebrütet werden.

Frau S., Lokarno-Montt; Herrn S. A. W., Bern; Herrn L S., Westarmee; Hochwürden K., Burbach; Herrn R., Berlin-Wilmersdorf; Herrn F. K., Greifswald; Herrn H. St., Pillkallen; Herrn F. F., Düsseldorf; Herrn C, Hanau; Herrn Dr S., Lohr a. M.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. G., Neuulm. Vielen Dank für Übersendung der Zeitung.

Herrn S. L., Tempelhof bei Berlin. Besten Dank für die Sendung der Kakadubilder.

Herrn M. W, Berlin-Grunewald. Über Orangeblaufinken s. „Gef. Welt" 1915 S. 264, Redaktionsbriefkasten unter „Frl. M. St., Berlin W 9". Die Heimat der Vögel ist Mexiko; Ernährung und Behandlung wie Papstfink. Sie sind verträglich.

Herrn W. K., Hannover. Wenn die N. noch nicht in die Mauser gekommen ist, so ist sie in einen recht großen Käfig zu setzen, täglich einmal mit lauem Wasser abzuspritzen und fortgesetzt mit frischen Ameisenpuppen zu ernähren. Das Ausziehen von Federn ist völlig zwecklos. Viele erfahrene Liebhaber füttern die N. trocken und machen gute Erfahrungen damit, s. auch die Arbeit von Hiltmann in diesem Heft. Dazu gibt man täglich etwa 4—6 Mehlwürmer, wenn sie singt bis 12 oder mehr. Einen Grund für die Todesursache des Bergänflings kann ich nicht angeben, sie vertragen die Wärme unseres Sommers sonst sehr gut. Wachteln unterstehen nicht dem Vogelschutzgesetz sondern der Jagdordnung. Ihre Schonzeit ist die Zeit vom 1. Dezember bis 31. August. In dieser Zeit ist der Verkauf auch lebender Wachteln verboten. Da die in Deutschland in den Handel gebrachten Wachteln zum großen Teil über Italien nach Deutschland eingeführt wurden, ist es wahrscheinlich, daß infolge des Krieges Wachteln selten im Handel sein werden. Die Schopfwachtel ist für den Käfig wenig geeignet. Ein solcher Käfig müßte mindestens eine Grundfläche von 2 m haben und ziemlich hoch sein, da die Schopfwachteln aufbäumen. Viele Züchter von Kanarienmischlingen nehmen das Stieglitz- oder Zeisigmännchen aus dem Zuchtkäfig, weil beide dazu neigen, das Nest, zuweilen auch die Eier zu zerstören. Das tun nicht alle Stieglitze oder Zeisige, aber es kommt nicht gar zu selten vor. Selbstverständlich ist es für den Erfolg des Züchtungsversuches besser, wenn die Männchen im Züchtungsraum bleiben und die Jungen auffüttern helfen. Es wäre natürlich eine unsinnige Tierquälerei, den St. die Schnabelspitze fortzuschneiden, in der Annahme, daß der Schnabel des St. zu spitz sei, um junge Mischlinge füttern zu können. Die Mitteilungen über den 20 Jahre lang gepflegten Gimpel haben mich sehr interessiert. Ein so hohes Alter erreichen nur wenige Vögel dieser Art.

Frau F., Straßburg i. E. Der Vogel war eine junge Schwarzdrossel. Eine Untersuchung konnte nicht mehr vorgenommen werden, da die Fäulnis des Kadavers schon zu weit fortgeschritten war. Der Vogel war am 27. August eingegangen, der Kadaver traf erst am 2. September hier ein. Die Eulen werden ganz richtig behandelt. Nur die Menge des Futters ist zu groß. Sie ist auf die Hälfte zu verringern.

Hochwürden K., Burbach. Der Kadaver des Vogels kam hier zerquetscht an. Eine Untersuchung war infolgedessen unmöglich. Die Züchtung ist eine weitere Bestätigung der Tatsache, daß Girlitz × Kanarien fortpflanzungsfähig sind, sowohl bei Paarungen mit Girlitzen wie mit Kanarienvögeln, daß sie aber auch mit ferner stehenden Vögeln Junge zur Welt bringen, ist eine bisher unbekannte Tatsache.

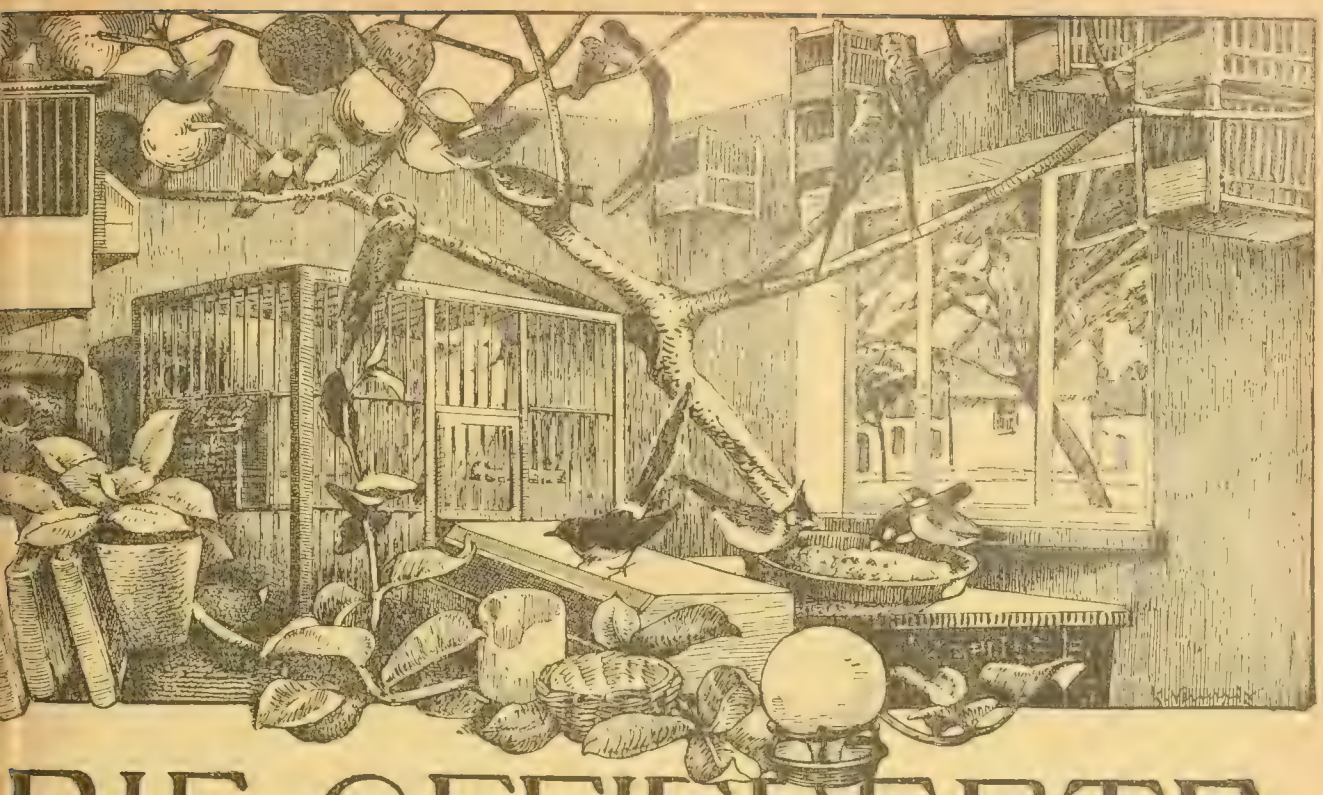
Auf unsere **„Bitte"** in Heft 27 sind fernerhin eingegangen:

Prokurist Rosenthal, Leipzig, Fichtestraße 30	3 M.
A. Troschütz, Hannover, Gr. Aegidienstraße 4	10 M.
G. St., Darmstadt, Mühlstraße 78	5 M.
Summa:	18 M.

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

eft 37. 16. September 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse. (Fortsetzung.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Fortsetzung.)

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges. Von Frau Oberin Kanzler.

Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)

Von der Stimme der Gans. Von O. K.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel gratis! Junge Prachtblaustirn-Amazone, geht jedem auf den Finger, läßt sich streicheln, Gar. k. Schreier, deutl. sprech., 45 M. Mit denselben Eigenschaften großer **merikan. Doppelgelbkopf** 55 M. **Rotrückiger Würger**, prima Spötter, 10 M. Prachtvoll **grüne Wellensittiche**, Zuchtpaar 10 M, ditto gelbe 12 M. **Rosakakadu**, herrlicher Vog., spricht etwas, 20 M. Großartige Sänger. **Amerik. Spottdrossel** u. **Rotfuß-Kubaspötter**, à 30 M. Prima **Ia Schamadrossel** 50 M. Fingerzahme **gelbe Lachtäubchen**, Paar 3,50 M, **weiße** 6,50 M **Jap. Möwchen**, Paar 6,50 M. **Neue deutsche Ameisen-Eier**, Liter 1,25 M. **Weißwurm**, Ltr. 2 M. **Nachtigallfutter**, Pfd 1,60 M, 10 Pfd. 15 M. Fachkundig gemischtes Futter für Sittiche, Kardinäle, Prachtfinken, Papageifutter, Pfd. 75 Pf., Postsack 7,00 M. **Kanarien-Sing- und prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter** Pfd. 85 Pf., Postsack 8,00 M. Reelle Bedienung. [1057

Gg. Brühl, Kötzschenbroda.

Hochfeine Kanarienhähne. Ill. Preisl. gratis. **G. Brühl, Kötzschenbroda.**

Suche alle Art. in- u. ausl. Vögel, Sittiche, graue u. grüne Papageien, **Ameisenei**er, **Weißwurm**. Off. m. Preis an **Gg. Brühl, Kötzschenbroda.** [1059

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [1060

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch sauber und preiswert, liefert: [1061

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1062

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

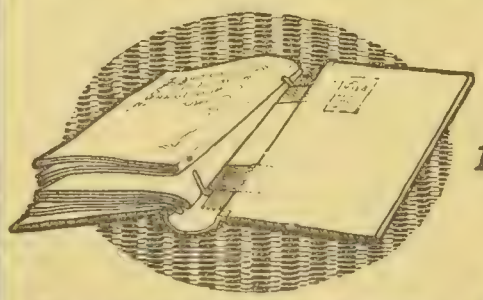
„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

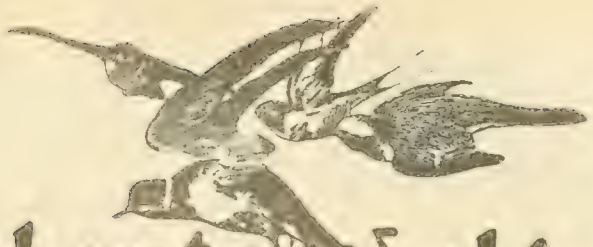
Kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Ersparnis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,40 Mk. (Ausland 1,70 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 37.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

In der souveränen Natur hat der kleinste und häßlichste Organismus dieselbe Berechtigung wie der hochentwickelte, sofern er sich nur behauptet. Eigenartig, daß wir bei guter Stimmung stets nur das Vollkommene preisen. Dabei vergessen wir, daß seit jeher das Bestreben vorlag, die Welt zu verbessern. So versuchen wir z. B. bei Mensch und Tier das Wesen der Krankheiten zu erforschen, um eventuell Heilung herbeizuführen. Oftmals gelingt dies, aber noch öfter nicht. Stümper werden wir dabei immer bleiben; heißt es doch: „Gegen den Tod ist kein Kraut gewachsen." Der Wissenschaft wegen sezierte ich also auch das Dompfaffweibchen. Es fand sich ein ausgebildetes Ei im Eileiter, ferner zwei großentwickelte Dotter und zwei kleinere Dotter, welche aber der Loslösung vom Eierstock noch beim jetzigen Gelege harrten. Demnach hatte das Weibchen diesmal 7 Eier legen wollen mit den zweien, die schon vorhanden waren. Im Vorjahre betrug der Satz nur 4 Stück jedesmal. Nicht unmöglich ist, daß die vielen Eier durch Überfüllung der Leibeshöhle eine Entzündung oder einen Schlaganfall herbeigeführt haben. Und warum kamen diesmal so viele Eier? Das wäre dann eben die letzte Frage, auf die es keine Antwort gibt, wie bei manchen anderen Dingen. Vielleicht ist es mir vergönnt, in einer Arbeit über Kanarienzüchtung betreffs der Legenot weitere Ausführungen zu machen. Die rechtzeitige Beschaffung eines neuen Gimpelweibchens zur Fortsetzung der Versuche erschienen ziemlich aussichtslos. Eine Annonce würde mit dem Versand längere Zeit erfordern, auch ist ja der Ankauf im Sommer überhaupt verboten. Zum Glück waren zwei hiesige Herren so freundlich, mir gleich 2 Stück leihweise zur Verfügung zu stellen. Nr. 1 wurde am 23. Mai gegen Abend eingeworfen. Da der Hahn den ganzen Tag gerufen und gesucht hatte, war ich neugierig, wie er den Zuwachs aufnehmen würde. Zunächst blickte er erstaunt auf, als er den grauen Vogel in dem Efeu verschwinden sah. Dieser hatte aber kurz nach dem Einfallen einen Ruf hören lassen, welcher sofort seine Identität verriet. Der Hahn flog nicht etwa erfreut hinterher, sondern blieb gleichgültig sitzen, als ginge ihn der Ankömmling nicht das mindeste an. Dies Benehmen ist durchaus verständlich. Auch in Freiheit werden sich öfters die Gatten fremder Paare treffen, ohne besondere Notiz voneinander zu nehmen. Jedenfalls hielt sich der Hahn noch für gebunden oder, wenn man so sagen darf, für verheiratet. Es gibt darüber zwar keine Gesetze, wie bei uns Menschen, wohl aber lag das natürliche Gefühl vor, wenn auch gleichsam unbewußt. Bei einem Tier, welches eine verhältnismäßig kurze Lebensdauer hat und das betreffs der Fortpflanzung einer bestimmten Jahreszeit unterworfen ist, spielen Tage und Wochen dieselbe Rolle, wie bei uns die Jahre. Ich meine wegen des Vergessens. Übrigens sind auch die Menschen sehr verschieden und vergessen oft nicht minder schnell. Unsere Dompfaffen verkehrten also vorläufig nur freundschaftlich miteinander. Nach einigen Tagen hatte ich das Nest entfernt, und der Hahn sang wieder. Offenbar schien ihm die Vergangenheit nicht mehr erinnerlich zu sein. Er fütterte das Weibchen, und dieses spielte mit Niststoffen. Trotz alledem war kein ernstlicher Fortschritt zu verzeichnen. Ich warf deshalb am 4. Juni noch das zweite Weibchen, einen auffallend großen Vogel mit hellen Beinen, ein. Beide vertrugen sich zunächst gut, später machte das erste seine älteren Rechte geltend und verfolgte das zweite. Nachdem ich am 11. Juni einen Begattungsversuch beobachtete, entfernte ich Nr. 2. Als aber auch jetzt nach einer geraumen Zeit keine Fortschritte eintraten, verschenkte ich das ganze Paar, weil besonders das Weibchen enormen Schaden an den Pflanzen anrichtete, und ich mir dieselben nicht nutzlos auch im zweiten Jahre zugrunde richten lassen wollte. Ich habe nun auch mit diesen beiden neuen weiblichen Exemplaren vergeblich versucht, Insekten zu füttern. Sogar frische Ameisenpuppen wurden nicht angenommen, und lebende Mehlwürmer und Käfer flößten den Vögeln sichtlich Schrecken ein. Meine Kunst war also nun zu Ende. Die ganze Hoffnung mußte ich auf die beiden Eier setzen, welche ich dem Kanarienweibchen untergelegt hatte. An ihnen sollte sich entscheiden, ob es möglich ist, Dompfaffen mit animalischer Kost aufzuziehen. Daß es mit reinen Vegetabilien nicht ging, hatte das Vorjahr gelehrt. Vergleiche haben die meiste Überzeugungskraft. Deshalb experimentierte ich im Laufe des Sommers auch mit

Eiern anderer Körnerfresser. Hänflingseier standen mir zweimal zur Verfügung, doch paßte jedesmal die Zeit nicht zum Unterlegen. Dagegen traf es sich günstig, daß ein Girlitz gleichzeitig mit einer meiner Kanarien baute. Zwei untergelegte Eier kamen pünktlich aus. Die Girlitzeier waren fast weiß, vorn schimmerten sie grünlich, hinten gelblich, mit wenigen rötlichen Flecken. Auffallend war die lange, schmale Form. Ob es sich um eine Abnormität handelt? Nuß-Neunzig gibt die Maße mit 16,06×11,88 mm an, während ich ungefähr 20×13 mm gemessen habe. Übrigens waren die Eier in der Größe etwas verschieden. Die innere Höhlung des Nestes betrug senkrecht vom Boden bis zum Rande nur 3 cm und von einem Rande zum anderen 4 und $4^1/_2$ cm. Bei allen Körnerfressern findet man in neueren Büchern angegeben, daß sie die Jungen anfangs mit zarten Kerfen füttern. Dies hatte mir nicht recht einleuchten wollen. Ich bin aber eines anderen belehrt worden. Selbst Kanarien gedeihen im Jugendstadium mit Eifutter besser als ohnedem. Der Girlitz soll nun der nächste Verwandte des Kanarienvogels sein und mit diesem sogar untereinander fruchtbare Bastarde ziehen. Demnach mußten also die untergelegten Girlitze tadellos aufkommen. Und so war es auch. Ein Vögelchen lag zwar gleich nach dem Schlüpfen am Boden; es schien aber nicht normal ausgebildet zu sein und war kurze Zeit nach dem Wiederunterlegen tot. Das andere hielt jedoch trotz seiner ursprünglichen Kleinheit tapfer mit den Kanarien Reihe. Ging es ans Füttern, so hielt auch der Girlitz seine kleine Futterluke mit offen neben seinen fünf Stiefgeschwistern. Ja, er befiederte sich noch schneller als diese, so daß er am 12. Tage seines Daseins schon wegen Platzmangels aus dem Neste fiel und beim Hineinsetzen nicht bleiben wollte. Er zirpte bei nassem Wetter den ganzen Tag an der Erde herum, bis er sich abends doch wieder in das etwa $^1/_2$ m hochstehende Nest eingefunden hatte. Drollig sah es aus, wenn der ungemein niedliche Kerl vom alten Kanarienhahn mit so kräftigen Stößen geätzt wurde, daß er bald vom Stengel rutschte. Dem Vogel ist also die Nahrung aus Körnermischfutter, Salat und gehacktem Ei vollständig genügend gewesen. Allerdings hatte ich gerade in diesem Neste anfangs einige Exkremente gefunden, welche unverdaute Körnerhälften enthielten. Anders lag die Sache mit zwei Buchfinken. Diese sind bekanntlich nur im Herbst und Winter Körnerfresser, während sie ihre Jungen ausschließlich mit Insekten ernähren. Ich sagte mir aber, das Eifutter würde vielleicht bei einem Halbinsektenfresser wohl ausreichend sein. Außerdem sind ja vorgeschrittene Vögel leicht mit Ei und gequellten Körnern aufzupäppeln. Es kam jedoch anders. Die Finken entwickelten sich zwar zuerst leidlich und sperrten vor allen Dingen fortwährend, wenn die Alte zum Neste kam. Sie empfingen den gleichen Teil wie alle Insassen, äußerten aber immer Appetit. Das kommt daher, weil die Insektenvögel nicht aus dem Kropfe füttern, dafür aber öfter. Wahrscheinlich fühlten die Finken auch Mangel an gewissen Stoffen. Das Füttern an und für sich machte anscheinend keine Schwierigkeiten, da die beiderseitige Gewöhnung von klein auf war. Als aber die Kanarien Stoppeln bekamen, haperte es bei den Finken. Besonders der eine war auch körperlich schwach und ging schließlich ein. Bei dem anderen blieben die Federn vollständig im Ansatz stecken, ähnlich wie bei den vorjährigen Dompfaffen.

(Schluß folgt.)

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Wie innerhalb des Dorfes, so lassen manche der hiesigen Rabenkrähen auch außerhalb desselben, auf Acker und Wiesen, allerlei „Missetaten" sich zuschulden kommen, indem sie dort gelegentlich die bodenständigen Nester der Rebhühner und anderer Erdnister plündern. Hierbei verspeisen dieselben sowohl die Eier als auch die Jungen dieser Vögel mit gleicher Vorliebe. Nach Dr. J. Gengler (Das Familienleben d. Vög., Stuttg. 1914, S. 110) werden die kleinen Eier meist verschlungen, größere aber angebohrt und ausgetrunken. So beobachtete derselbe einmal eine Krähe, die ein Kiebitzei sehr vorsichtig im Schnabel einige Schritte vom Nestplatz wegtrug, es dann anbohrte, den Schnabel in das Schalenloch steckte und den Inhalt aussoff. Das von ihm aufgelesene Ei zeigte außer dem einen Schalenloch keine Verletzung. Mitunter muß bei diesem bedächtigen, planmäßigen Absuchen der Felder und Fluren durch die Krähen selbst der eine oder andere Junghase herhalten, und wehe dem frisch gesetzten Häschen, das sie ertappen: es ist wohl meist unrettbar verloren.

Wegen derartiger Übergriffe werden aber die Krähen „jagdschädlich" und der Niederjagd gefährlich, doch keineswegs in dem Maße, wie manche Jagdschriftsteller, deren Revier die Schreibstube ist, es aufzubauschen pflegen, als wäre das „schwarze Rabengelichter" wirklich der Ausbund alles Geflügelten, dem darum mit allen erlaubten und unerlaubten Mitteln nachzustellen sei, und das, wenn möglich, geradezu vernichtet werden müsse, was in praxi oft leider allzu nachdrücklich befolgt wird.

Ich will mich über den „jagdlichen Schaden" der Rabenkrähen heute nicht weiter verbreiten, sondern bloß bemerken, daß in der hiesigen Gemeindemarkung ungeachtet der zahlreichen Krähen nur dann und wann kinderlose Rebhühnerpaare zu sehen sind, gleichwie der Hasenbestand einen kaum nennenswerten Abbruch durch diese Vögel bei uns erfährt. Heißt es doch auch im neuen Naumann (Bd. IV, S. 108): „Daß trotz enormen Krähenreichtums die vorzüglichsten Jagdverhältnisse herrschen können, zeigen uns die Provinzen Sachsen, Posen und Schlesien, erstere durch ihren unübertrefflichen Hasenbestand, die beiden letzteren mit ihren hervorragenden Hühner- und Fasanenjagden."

Daß die klugen Rabenkrähen sich auch auf das Fischen verlegen, wie ihnen nachgeredet wird, habe ich niemals wahrgenommen. Laut einer Mitteilung aus Metten (Niederbay.) in d. Verhandlg. d. Orn. Ges. i. Bay. (Bd. XII, 1914, S. 32) fischen sie dort nach Möwenart. Nach A. und K. Müller (Thiere d. Heimat, 2. Aufl., Bd. II, S. 82), Schacht

(D. Vög. d. Teutobgw., 2. Aufl, S. 39) u. a jedoch lauern dieselben am Ufer mit großer Geduld auf Fische.

Die hierorts ansässigen Rabenkrähen machen sich wohl häufig an unserem ziemlich fischreichen Dorfbache zu schaffen, zumal an seichteren Stellen desselben, was sie aber dort herausholen, sind keine Fische, sondern Muscheln (Unio pictorum), Schnecken und anderes Getier, das leichter zu erbeuten ist. Besonders bei großer Kälte und hohem Schnee, wenn den Krähen jede andere Nahrungsaufnahme vom Boden unmöglich gemacht ist und Schmalhans den Tisch deckt, kann man oft Dutzende derselben am Bache mit dem Herausfischen von Muscheln eifrigst beschäftigt sehen, so daß die Bachufer stellenweise mit Schalen wie besäet erscheinen, unter denen aber niemals auch nur die geringsten Überreste oder Spuren eines Fisches von mir gefunden wurden. Die erbeuteten Muscheln werden von den Krähen an Ort und Stelle mit kräftigen Schnabelhieben hinter die sogenannten Wirbel, bzw. auf das Schloß geöffnet, wodurch die Schalen klaffen, im übrigen aber gänzlich unverletzt bleiben. Wie J. Thienemann im neuen Naumann (IV, 103) anführt, sollen die Krähen in die Muscheln Löcher hacken, um zu dem leckeren Inhalt zu gelangen, oder sie lassen dieselben aus der Höhe herabfallen, um sie zu zerbrechen. Auch Friderich (a. a. O. S. 275) berichtet dergleichen. „Große, feste Muscheln", sagt derselbe, „tragen die Krähen in die Luft und lassen sie aus der Höhe herabstürzen, damit sie auf den harten Boden aufschlagen und zerschellen." Ein solches Manipulieren habe ich niemals bemerkt. Füglich sei noch erwähnt, daß, wenn auch meine Krähen die Kunst des Fischens nicht betreiben, sie doch deswegen die Fische nicht verschmähen. Wenn nämlich der hiesige Müller den Bach ablaufen läßt, geraten immer einige Fische auf das Trockene, die dann von den alles fressenden schwarzen Vögeln erspäht und gierig angenommen werden, was man aber doch wohl kaum ein „Fischen" nennen kann.

Großer Gelbhaubenkakadu.
Aufnahme von S. Lichtenstädt.

Weiterhin belasten unsere Krähen, oder doch wenigstens ein Teil von ihnen, ihr Schuldkonto — wenn auch nicht in erheblicher Weise — noch durch den mannigfachen Schaden, den sie an Garten- und Feldfrüchten, die ihnen als Zukost dienen, anrichten. So macht sich alljährlich eine kleinere oder größere Gesellschaft von diesen listigen Dieben trotz aller Abwehrmittel über meine Sauerkirschen her und erntet dieselben mit einer Gründlichkeit und Beharrlichkeit ab, daß fast keine Kirsche mehr am Baume bleibt. „Gewölle" hiervon, welche ein kirschrotes Aussehen haben, sind am öftesten unter den Randbäumen des nahen Waldes zu finden. Ihre Länge beträgt durchschnittlich 5 cm bei einer Breite von 1,5—2 cm. Sie bestehen hauptsächlich aus den Steinen der Kirschen, vermengt mit unverdauten Getreidespelzen nebst diversen Kaferfragmenten und werden durch einen klebrigen, an der Luft erhärtenden Speichelüberzug entsprechend zusammengehalten. Noch weit mehr Ärger als durch die Plünderung meiner Sauerkirschen bereiten mir diese frechen Schelme aber dadurch, daß sie regelmäßig jeden Herbst in meinem Garten eine ganze Anzahl heranreifender Äpfel auf den Bäumen anpicken, abreißen sowie zu Boden werfen, und so noch mehr verderben, als sie wirklich verzehren. Dabei ist festzustellen, daß diese Obstfrevler einen feinen und gebildeten Geschmack beweisen und gerade die wohlschmeckendsten Sorten auffallend bevorzugen. Auf den Feldern sodann hacken sie im Frühjahr die frisch gepflanzten Saatkartoffeln aus dem Boden, deren Inneres sie bis auf die dünne leere Haut aushöhlen, wogegen sie im Herbst die Kohlköpfe angehen, welche sie durch Schnabelhiebe zerfetzen und verderben. Überdies brandschatzen diese Vögel das Getreide, indem sie am Saume von Getreideäckern an den noch stehenden Halmen die Ähren abbeißen und aus denselben die bereits gezeitigten Körner herausklauben, oder auf den Getreidemandeln sitzend denselben fleißig zusprechen. Während der Zeit der Getreidereife, die etwa drei Wochen dauert, werfen die Krähen unausgesetzt die Spelzen in dicken Gewölleballen aus. —

(Schluß folgt.)

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges.

Von Frau Oberin Kanzler.

(Nachdruck verboten.)

Frage 10 in Heft 31 unserer „Gefiederten Welt": „Hat ein Liebhaber schon Heilung von Krämpfen bei Graupapageien erzielt?" veranlaßt mich zu den nachstehenden Zeilen. Am 27. März 1912 bezog ich von einem bekannten Hamburger Händler einen Jako. Er sollte angeblich kerngesund, schon 8 Monate in Deutschland und zirka ein Jahr alt sein. Das letztere konnte stimmen, da die Iris noch hellgrau war; daß er schon 8 Monate in Deutschland war, scheint mir zum mindesten zweifelhaft. Ich hatte mir zugleich mit dem Jako Dr. Ottos Buch „Der Graupapagei" zugelegt und versuchte nun nach seinen Theorien das Kerlchen zu behandeln. Er kam mit Magen- und Darmkatarrh an, und ich traktierte ihn mit Dr. Ottos Präparaten, Verdauungsferment und Radiumsalz (die ich von Dr. O. selbst bezog; 20 Gr. Verdauungsferment und 1 Pfd. Radiumsalz kosteten 3 ℳ), mit Dampfbädern, Mais, Entziehung von Hanf und Kaffee, an die er gewöhnt war, so daß er immer schwächer wurde und den Appetit ganz verlor, während er Anfangs noch ordentlich fraß. Nach dem zweiten Dampfbad war er so angegriffen, daß ich fürchtete, er ginge ein. Am 4. April fiel er mit lautem ängst-

lichen Geschrei von der Stange und wälzte sich in Krämpfen an der Erde. Da fiel mir ein, daß mir mal ein Leipziger Händler und zugleich erfahrener Vogelpfleger über junge Jakos einen längeren Brief geschrieben hatte, u. a., daß es ihm schon vorgekommen sei, daß junge Jakos während der Mauser Krämpfe bekommen hätten, was nur Schwäche gewesen sei, und durch kräftige Nahrung, wie gequirltes Ei und Speck behoben wäre. Ich gab nun meinem armen kleinen Patienten gequirltes Ei und Eierbrot, was er gierig nahm und wonach er sich sichtlich erholte, so daß ich nach einiger Zeit es noch mal mit einem Dampfbad versuchte. Es schien ihm zu gefallen, aber auch anstrengend zu sein. Nächst Ei und Eierbrot waren ihm Ebereschenbeeren (getrocknete und eingeweichte), Glanz und etwas gekochter Mais am liebsten; Hanf rührte er nicht mehr an. An Zweigen knabberte er gern, war aber oft teilnahmslos und apathisch und machte den Eindruck des Kränklichseins. Dr. Ottos Buch versagte in diesem Falle ganz; es scheint mir auch so wenig geordnet in seinen Angaben; es quilt alles durcheinander, und man findet nie das, was man gerade braucht und sucht. Da trotz aller meiner Bemühungen der Kot nicht normal wurde, brachten mich Bekannte, die mal eine Amazone dort gehabt hatten, auf die Idee, ihn in die Tierarzneischule in Dresden zur Beobachtung zu geben (ich wohnte damals in Tharandt, 10 Minuten Bahnfahrt von Dresden entfernt). Am 15. April fuhr ich mit ihm hin und ließ ihn auch dort. Obgleich ich sofort merkte, daß man da keine Ahnung von der Behandlung junger Jakos hatte, wollte ich doch gern den Kot untersucht haben, ob etwa irgendeine übertragbare Krankheit vorlag (ich dachte an Tuberkulose), da ich noch mehrere Papageien hatte, die dadurch event. der Ansteckungsgefahr ausgesetzt waren.

Auf dem Rückwege machte ich mir Vorwürfe, daß ich ihn dort ließ, und gab ihn innerlich eigentlich verloren, indem ich mir sagte, wenn du ihn nicht mit Dr. Ottos Buch und deinen früheren Erfahrungen gesund machen konntest, können die es sicherlich ebensowenig! Zwei bis drei Tage sollte ich ihn dort lassen; nach 48 Stunden fuhr ich wieder nach Dresden und zur Tierarzneischule und fand mein Jakchen verhältnismäßig vergnügt bei einem Napf Hanf und einem Napf Kaffee! Der Kot war noch nicht untersucht, oder doch das Resultat noch nicht bekannt; der später eintreffende briefliche Bericht lautete dahin, „daß die Untersuchung der Exkremente ein Vorhandensein von Tuberkelbazillen nicht ergeben habe". Zu meinem freudigen Erstaunen war der Jako eigentlich vergnügter und munterer als vor seiner Reise nach Dresden, und die Vermutung lag nahe, daß Hanf und Kaffee daran schuld seien. Da wußte ich auch, was für einen Fehler ich begangen hatte; beeinflußt und befangen durch Dr. Ottos Theorien, hatte ich die gute Lehre Dr. Ruß' außer acht gelassen, daß man einen frisch bezogenen Vogel zunächst so weiter füttern solle, wie es der Vorbesitzer getan habe und nur ganz allmählich zu anderer besserer, richtiger Kost übergehen solle. Ich gab ihm nun verdünnten Kaffee, Hanf, Sonnenblumenkerne, Nüsse, und sein Befinden besserte sich wunderbarerweise immer mehr. Nur der Kot war immer noch nicht normal, das Weiße überwog immer, und er hatte meist Durchfall. Auf Herrn Apotheker Jenas gütigen Rat gab ich ihm in Reisschleim 0,3 Tannalbin, was ihm sehr gut bekam. Er hatte kein Fieber mehr, die weiße Nackthaut um das Auge, die immer bläulich war, ein sicheres Zeichen für Kranksein, wurde reinweiß, er war vergnügt, wurde zutraulicher, scheute auch nicht mehr die Gesellschaft der anderen Gefiederten und machte Sprechversuche. Um ihm viel Bewegung zu verschaffen, setzte ich ihm einen Kletterbaum ins Zimmer mit einem Untersatz von 80 cm □. an dem er sich gern, wenn auch langsam und vorsichtig bewegte. Diät hielt ich ihn immer noch; er bekam früh etwas Buchweizengrützenschleim mit etwas von meinem Kakao vermischt, gekochten Mais (eingeweichten nahm er nicht), Glanz und Hanf, ein Stück Möhre, Ebereschen oder ein Scheibchen Apfelsine, ein Stück Eierbrot, gegen Abend einige Schluck Wasser, das er erst nach dem verdünnten Kaffee abgekocht bekam, und erst nach und nach ganz roh und stubenwarm, außerdem zweimal wöchentlich ein Ei. Unterm 2. Mai habe ich die nachstehenden Notizen über ihn eingetragen (ich führe über alle meine Vögel Buch): Er ist fast immer in Bewegung, knabbert gern Fichtenzweige, pfeift und plappert, so daß ich jetzt hoffe, ihn gesund zu kriegen. Im Kot ist immer noch das Weiße überwiegend.

Am 14. Mai: Er ist jetzt so vergnügt, daß er die anderen fast „mundtot" macht. Seit einiger Zeit bekommt er Eikonserve mit Eierbrot vermischt, mit etwas Kakao oder Tee ganz wenig angefeuchtet. Er liebt jetzt den Mais sehr, was ich unterstütze; er nimmt ihn aber nur gekocht. Die Verpflegung sonst so geblieben, früh und nachmittags Eierbrot, mittags Ebereschen oder Bananen, Apfelsinen, Vogelmiere, Schoten usw., gekochten Mais, Hanf, Glanz, Hafer, Reis in Hülsen, Nüsse, abends einige Schluck Wasser. Brustknochen noch immer spitz, Kot immer noch nicht ganz normal, noch zu weich und zu viel Weißes darin.

Am 24. Mai: Er scheint nicht ganz unbegabt zu sein, er sagt jetzt deutlich: „Jako, mein Jako, Hurra und Kuckuck". (Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau V. Nagotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Mit Gewalt stopfte ich den ausgehungerten Tieren etwas Fliegenbraten ein; die Schnäbel waren und blieben wie zugewachsen. Zu meinem nicht geringen Schrecken sprang ein etwas mehr als wanzengroßes, kurzgeflügeltes, graugrünes Insekt aus dem Gefieder eines dieser Vögelchen auf mich über, als ich es in den Händen hielt, und wie bald darauf noch mehrere gleicher Art, halb springend und halb fliegend, die anderen Finkenkinder verließen, machte ich meinen lesenden Gatten darauf aufmerksam. Gerade war mir so ein ekliges Vieh auf den Arm gehüpft, und ich konnte ihm dieses gleich unter die Augen halten. „Pfui Deibel! Jetzt haben wir auch noch Hirschläuse im Quartier!" Etwas betreten ob des angerichteten Unheils, öffnete ich alle Fenster, um das Ungeziefer

hinauszutreiben. Mein Mann sagte, daß nicht nur Eulen, wie allgemein bekannt, sondern auch Singvögel von jenem Ungeziefer heimgesucht würden. „Pink, pink!" klang es da von den Zweigen der Linde, die fast die Scheiben berührten. Ein allgemeiner Aufruhr entstand unter den kleinen „Schmutzfinken" und nur zu gerne gab ich die Kinder ihren rechtmäßigen Eltern wieder heraus. Unser Zimmer hatte drei Fenster, von denen zwei nach Mittag lagen und das dritte gegen Abend. Hier hielt die uralte Linde ihre Blätter darüber und verursachte so einen ständigen Halbschatten. Im Winkel des etwa 15 cm breiten äußeren Fensterbrettes hatte eine gelbe Bachstelze ihr Nest, und es mußten nun jeden Tag die vier Eier ausfallen. Ich freute mich schon herzlich darauf. Auch ein rührendes Gedichtchen lag schon bereit, das ich bei unserer Abreise ans Fenster heften wollte und worin ich das Nest den nächsten Sommergästen, die am 8. August einziehen wollten, ans Herz legte. Das Fenster hielt ich stets geschlossen und ging möglichst wenig in dessen Nähe. Frau Bachstelze kannte mich bald, und da ich mich scheinbar nicht um sie kümmerte, ließ sie sich nicht in ihrem Brutgeschäft stören. Nur wenn man das vorher leere Zimmer betrat, flog sie häufig ab, um aber bald wieder ihren Mutterpflichten obzuliegen. Der Tag des Ausschlüpfens kam, und als ich gegen Mittag von einem Spaziergang heimkehrte, kam mir der sechsjährige jüngste Bengel unseres Wirtes schon entgegen und verkündete, daß eines „ausgefallen" sei, die anderen Eier hätten nichts getaugt. Ich durchschaute bald die Sache. Wutbebend ging ich ins Wohnzimmer des Hausherrn, der aber absolut kein Verständnis für diese „nichtige Sache" hatte und den abscheulichen Jungen laufen ließ. Der Lümmel hatte sich in unser Zimmer geschlichen und die Eier „ausgepellt", wie er mir nachher grinsend gestand. Eines lebte noch wenige Stunden, die Alten verließen nach jener Katastrophe ihre unglücklich angelegte Kinderwiege, der liebliche Anblick war vorbei. Wenn ich doch damals Elternrechte an diesem Lausbuben hätte ausüben können! Wenige Tage später brachte er auch noch im Taschentuche ein halbes Dutzend eben ausgeschlüpfter Rebhühner an, die er der Zwerghenne, der man jene Eier untergelegt, fortgefangen hatte. Die Tierchen gingen innerhalb weniger Stunden ein. Das Maß seiner Schandtaten war meines Erachtens nach voll, als er die von uns gefangenen Forellen, die mitgenommen werden sollten, als „Gruß aus dem Gebirge", an unserem letzten Ferientage arg quälte, ehe ich sie tötete und in Brennesseln verpackte. Da versohlte ich das Bürschchen erst noch nach Herzenslust und erntete für mein heldenhaftes Vorgehen von den anderen Sommergästen reichen Beifall. Heulend entwand sich der Bengel meinen Händen; wenn er mal Förster werden soll, wie es des Vaters Herzenswunsch ist, so möge er damit die erste eindringliche Lehre für seinen künftigen Beruf hinnehmen, ist doch die Liebe zur Natur und zu allem Lebenden die erste Grundbedingung für den echten Weidmann. Unser damaliger Logierwirt hat ein besonderes Glück im Auffinden von Seltenheiten aus der Tierwelt. So fing er im Sommer 1914 — wie ich von seiner Tochter erfuhr — eine weiße Lerche mit roten Augen, die noch nicht im vollen Besitze ihrer Flugkraft war und sich deshalb leicht mit dem Hute decken ließ. Mehr als über den Lerchenalbino staunte ich über die Bemerkung, daß der Vater zu gleicher Zeit mit der weißen eine quittegelbe Lerche gesehen habe, die er aber ihrer größeren Geschicklichkeit wegen nicht habe erwischen können. Sie schien zum selben Gelege zu gehören; die Farbe soll tatsächlich genau so gelb wie die eines Kanarienvogels gewesen sein. Was lag hier für ein Naturspiel vor? Ob die anderen Lerchenkinder auch unnatürlich gefärbt gewesen sein mögen? Die weiße Lerche besitzt jener Herr noch; es ist ein Männchen, das bald nach Weihnachten mit dem Studium des Gesanges begonnen hat. Albinismus, auch nur teilweiser, kommt häufiger in der freien Natur vor, als man denkt. Ich hatte vergangenen Sommer hier häufig einen Sperling beobachtet, der einen Flügel fast vollständig weiß hatte, ebenso einen weißen Kehlfleck aufwies. Am sogenannten „Dominikaner", einem Vergnügungslokal inmitten der Stadt, wurde vor Jahren lange Zeit ein vollständig weißer Sperling beobachtet, den man allgemein den „Dominikanerspatz" nannte. Ich sah einmal ein weißes Reh in freier Wildbahn, und mein Mann schoß einmal ein wildes Kaninchen, das eine Halskrause und eine Blässe aufwies. Einen schneeweißen und einen gesprenkelten Jagdfasan hatte auch mein Mann in den Jagdrevieren, die sein Freund verwaltete, Gelegenheit zu sehen. Der „Schecker" wurde geschont. Da erinnere ich mich — bei den Fasanen angelangt — eines kleinen Pfleglings, den mir meine Angehörigen von einem Sommerausflug mitbrachten. „Sandl" wurde das kaum zwei Tage alte Fasanenkind genannt; ich „benamse" nämlich alles Viehzeug, und wenn es auch nur Hans heißt; also Sandl bekam noch am selben Abend Gelbei mit geriebener Semmel hineingestopft, er war schon so

Großer Gelbhaubenkakadu. Aufnahme von S. Lichtenstädt.

schwach, daß das Aufpicken nicht mehr gelang. Am nächsten Tage besorgte ich frische Ameiseneier, mit denen ich ihn dann ausschließlich nährte. In den ersten Nächten nahm ich das zarte Kücken unter meine warmen Fittiche — bitte dieses nicht bildlich zu verstehen. Der junge Fasan benahm sich sogar sehr anständig und beschmutzte nie mein Nest. Da ich aber aus Sorge um das kleine Federbällchen, dem meine Körperwärme so sichtlich wohl tat, diese Nächte nur in eine Art Halbschlaf verfiel, sann ich auf Abhilfe. Ich besorgte ihm ein eigenes Nachtlager; ein Oberbett wurde auf einem Diwan hoch zusammengebauscht, und mit der Faust stieß ich eine etwa 30 cm tiefe Grube in die Mitte. Jene legte ich mit einem Tüchlein aus, und nun wurde der Fasan hineingesteckt. Ein Sofakissen bildete oben den Deckel. So gedieh Sandl prächtig, bekam bald Flügelfedern und war schon halb ausgewachsen, als ich ernstlich danach trachtete, ihn fortzuschaffen. Die ausschließliche Ernährung mit Ameisenpuppen wurde mir zu kostspielig. Ein bei den Menschen großgewordenes Tier ist aber fast stets für die Freiheit so gut wie untauglich, und mein lieber Jäger weigerte sich damals energisch, ihn auf einem Jagdausfluge auszusetzen. Es wäre damals sicher den Jägern während der Jagd zur Seite geblieben und hätte wohl alle Treiben mitgemacht und die Hunde arg gestört. Also endete diese „Fasanerie" damit, daß ich dem Zoologischen Garten ein Geschenk machte. Sandl war außerordentlich zahm geworden und zeigte eine große Freude, sobald ich in mein Zimmer kam, in dem er frei herumlaufen durfte. Erwachte ich am Morgen, so brauchte ich nur zu locken, und bald kam Leben in das Oberbett! Sandl stieß so lange gegen das darüberliegende Sofakissen, bis dieses sich verschob, und dann zwängte er sich durch den Spalt, eilte auf mein Bett zu und drückte sich dicht an meinen Körper. Merkte das Tier, daß jemand das Entree aufschloß, so meldete es sich voller Ungeduld in seinem Zimmer, und kam man zu ihm, so flog er einem beim Öffnen der Zimmertür freudig entgegen, sprang gegen den Kleiderrock und verschwand in einer Ecke des Zimmers, wiederholte dieses Spiel mehrmals und beruhigte sich erst nach einiger Zeit. Ohne Scheu ließ er sich hochnehmen, und man konnte ihn derb „knudeln". (Fortsetzung folgt.)

Von der Stimme der Gans.

Von O. K.

(Nachdruck verboten.)

„Gahkahkakga", mit lautem Geschrei streicht unter dem herbstlichen Himmel ein Schof oder Flug wilder Gänse dahin. In Keilform geordnet, strebt der Schwarm mit dem Anführer an der Spitze einer Niederung zu, um dort einzufallen.

Wie der Singschwan, der bei Nahrungsmangel in harten Wintern an Glockentöne erinnernde Klagelaute ausstößt, von der Sage und Dichtung verherrlicht worden ist, so hat auch die Gans schon frühzeitig durch ihr Stimmorgan die Aufmerksamkeit des Menschen gefesselt. Beide zur Ordnung der Zahnschnäbler gehörende Schwimmvögel, Schwan wie Gans, verraten in ihrer Stimme eine gewisse Ähnlichkeit. So bemerkt der Naturforscher Brehm über das Stimmvermögen der Zahnschnäbler, daß die Stimme anderer Schwimmvögel mit derjenigen der meisten Zahnschnäbler nicht verglichen werden könne; er erinnert dabei an die wohlklingenden Rufe mehrerer Entenarten und an die glockenhellen Laute der Bläßgans, einer Bewohnerin der Tundra, die im Winter auch in Deutschland erscheint. Naumann übersetzt den Ruf der Bläßgans durch die Silben „klikklik" oder „kläkkläk — kling". Das alte Volkslied hat nicht ganz Unrecht, wenn es von einem „süßen Stimmbein" und von einem Gesang der Gans spricht. Bei den alten Germanen genoß die Gans den Ruf eines weissagenden Vogels, aus dessen Stimme die Priester Deutungen auf die Zukunft herleiteten. Zu der Entstehung der alten deutschen Sage vom wilden Jäger scheint, wenn auch andere Momente daneben in Frage kommen mögen, die Stimme der Wildgans Anlaß gegeben zu haben. Bereits vor Jahren hatte ein schwedischer Naturforscher, Sveno Nilsson, den Umstand hervorgehoben, daß das Schnattern und die Locktöne ziehender Wildgänse die Voraussetzung zu der Entstehung der alten Volkssage von der wilden Jagd gebildet hätten. Durch die Wahrnehmungen anderer Beobachter ist diese Ansicht später erhärtet worden. Und in der Tat — ein Flug wilder Gänse, der zur Herbst- oder Winterzeit mit durchdringendem Geschrei am Himmel dahinzieht, um dann rauschend und polternd sich auf einem Gewässer niederzulassen, scheint wohl geeignet zu sein, die allzeit rege Phantasie des einfachen Volks mit abergläubischen Vorstellungen zu erfüllen. Das helle, durchdringende Geschrei der Gänse vermag unter Umständen an das Geläut einer jagenden Meute zu erinnern. Zu welchen Mißdeutungen und irrtümlichen Auffassungen zuweilen die Stimme der Gans Veranlassung geben kann, lehrt u. a. ein vor Jahren aus Paris gemeldeter Vorfall, dessen Hauptakteur ein Gänserich gewesen sein soll. Als ein Eisenbahnzug aus der französischen Hauptstadt nach einem Nachbarort abgelassen werden sollte, wurde das Abfahrtssignal von dem Zugführer vor der fahrplanmäßigen Abgangszeit vernommen. Infolgedessen setzte sich der Zug ohne die Reisenden, die ihn benutzen wollten, in Bewegung. Als der Bahnbeamte wegen seines Vorgehens zur Rede gestellt wurde, erscholl wieder das Signal, ein heller, trompetenartiger Ton! Angestellte Nachforschungen ergaben, daß die einem Trompetensignal ähnlichen Laute von einem in einem Güterwagen untergebrachten — Gänserich herrührten, der seiner Ungeduld und vielleicht auch seinem Mißbehagen über die Freiheitsentziehung einen klangvollen Ausdruck verliehen hatte.

Wenn der englische Dichter Shakespeare im „Hamlet" einmal den Haushahn die Trompete des Morgens nennt, so dürfte die Bezeichnung einer gefiederten Trompete eher der Gans gebühren. An den trompetenähnlichen Ton der Gänsestimme erinnert das Klangbild in der plattdeutschen Benennung „Trien-Rieck" für Gans, die R. Wossidlo einmal in seinen mecklenburgischen Volksüberlieferungen bei der Erwähnung eines Gesprächs zwischen Gans und Gänserich anführt.

Der Gänserich hat eine höhere Stimme als die Gans. Dieses natürliche Merkmal beider Geschlechter wird im Plattdeutschen sehr treffend durch eine eben-

falls von R. Wossidlo angeführte Redewendung wiedergegeben. Wenn die Zeit der Gänsemärkte, d. h. der Herbst, herangekommen ist, dann ruft die Gans aus: „All wedder (wieder) Macheil (Michaelis)!", der Gänserich aber antwortet in einem charakteristischen, hellen Ton: „Macheli, Macheli!"

Wenn einzelne Gänsearten, wie unsere Wild- und Hausgans über weithin hörbare klangvolle oder gackernde Laute verfügen, so geben andere Arten, wie die australische Hühner- oder Kappengans brummende Töne von sich. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Über den diesjährigen Zug der **Mauersegler** kann ich aus dem Maintal genauere Angaben machen. Die Vögel brüten in Lohr sehr zahlreich auf einem alten Wachtturm und in einem benachbarten Kirchturm, einzelne auch an Häusern desselben Viertels. Auch in mehreren Dörfern der Umgegend sind sie regelmäßige Brüter. Bereits am 2. April 1915 war weit draußen an einem Waldrand das Schrillen einer Turmschwalbe zu vernehmen, es war jedoch ein Star, dem vermutlich in anbetracht des sonnigen Frühlingswetters dieses Rufen zeitgemäß erschien. Am 10., 13., 18. und 19. April dasselbe Spiel, diesmal von Dächern der Stadt herab, was die Täuschung noch vollkommener machte. Aber am 18. April zogen die ersten Segler wirklich durch; bei Ostwind und Sonne erschien ein Schwarm von 162 Stück auf der Rodenbacher Landstraße (südlich von Lohr), einige 140 saßen lebhaft zwitschernd auf einem alten kahlen Apfelbaum, 20 flogen am Main, der 200 Meter von der Straße entfernt fließt. Sie verschwanden wieder, wie sie gekommen waren. Erst am 23. April, abends 6 Uhr, kreisen abermals 200 Stück um die beiden Türme. Am 24. April ist nicht eine mehr zu sehen oder zu hören. Vom 25. April ab wimmelt es von Seglern in der Stadt, die Brutvögel von 1914 sind angekommen und bleiben. Das Wetter war fast den ganzen April hindurch bei mäßigem Ostwind trocken und warm; so vom 18.—21. April sonnig und mild, am 22. und 23. April jedoch trüb und kalt, am 24. April mäßig kühl und regnerisch. Ab 25. April herrlicher Frühling. Der Abzug begann am 10. Juli. Noch am 9. Juli flogen und schrien Segler überall. Auch am Vormittag des 10. Juli umschwärmt noch ein ganzes Heer Kirch- und Wachtturm, aber nachmittags sind sie verschwunden, und nur einzelne sind zurückgeblieben, Paare, die aus irgend einem Grunde mit der Brut sich verspätet haben und noch Junge füttern. So streichen noch am 15. Juli 10 Stück am Main hin und her, Futter suchend, am 19 Juli fliegen 3 in Partenstein, einem benachbarten Spessartdorf, am 20. Juli 2 oder 3 in Lohr. Am 17. und 18. Juli wieder Durchzug fremder Segler, 25—30 Stück in der Stadt. 23. Juli, früh 5½ Uhr, ein ganzer Schwarm fliegt um die beiden Türme und läßt sich auf den Dächern der Nachbarhäuser nieder. Aber nach kurzer Rast erheben sich alle und sind auf einmal verschwunden. 25. Juli, früh 5 Uhr: 12—15 Mauerschwalben am Wachtturm. 28. Juli, früh 6 Uhr: 3—4 Stück ebendort. Von da ab wurde kein Segler mehr beobachtet. Die Ansiedlung 1915 erfolgte also in Lohr am 25. April, das sind nur 3—4 Tage vor dem üblichen Termin (28.—30. April). Der Abzug der Hauptmasse dagegen ist 1915 reichlich früh: 10. Juli. Ein Einfluß der Witterung auf den Einzug ist nicht feststellbar. Gerade die den 25. April unmittelbar vorausgehenden Tage waren kühl und trüb; trotzdem sind die Vögel am 25. April da. Dagegen ist anzunehmen, daß der ungemein trockene und heiße Sommer den Ablauf des Brutgeschäfts und nachher die Abreise beschleunigt hat. Von 1914 besitze ich nur summarische Beobachtungen: Einzug 28. April, Abzug Mitte Juli, aber noch am 29. und 30. Juli sind Brutvögel hier. Stadler.

Abzug der Mauersegler. In der Zeit vom 25. bis 29. Juli 1915 traten hier täglich Gewitter auf, die eine Abkühlung herbeiführten. Bei trübem, regnerischem Wetter waren am 28. und 29. Juli Segler nicht zu sehen, auch flogen die hier recht häufigen Haus- und Rauchschwalben sehr wenig. Am 30. Juli morgens Segler gehört, am 31. Juli abends gesehen, nicht schreiend. Am 1. August war es nachmittags klar und warm, Schwalben flogen in Menge, auch schreiend vier anscheinend zusammengehörige Segler. Am 3. August vormittags Segler gehört und gesehen, am 6. August vormittags Segler gehört, nachmittags gesehen. Dann keine mehr bemerkt.
F. Koske, Greifswald.

In betreffs des **Abzugs der Mauersegler** sind wir hier in Bern daran gewöhnt, dieselben am 25. Juli abreisen zu sehen; dies gilt als Normalabzugstermin. Ausnahmsweise, so auch dies Jahr, verreisen sie schon früher, nämlich am 23. Juli, trotzdem noch Junge in einigen Nestern piepsten, die leider wegen ihres unzugänglichen Nistorts nicht heruntergeholt und so elendig zugrunde gingen. Schon mehrere Jahre machen wir diese Beobachtung besonders während regnerischer Sommer. So fand ich einmal am 12. August einen aus dem Nest gekrochenen Segler, der zum Skelet abgemagert und noch lebte, nachdem die Alten schon am 24. Juli verreist waren. An eine Rettung war nicht mehr zu denken. S. A. Weber, Bern.

Beobachtungen. Möchte den Lesern der „Ges. Welt" kurz mitteilen, daß in der Gärtnerei, in welcher ich seit Mai d. J. tätig bin, folgende Vögel brüteten und ihre Jungen großzogen: Von Körnerfressern brüteten nur ein Paar Distelfinken und mehrere Paar Buchfinken. Von Weichfressern brütete je ein Paar Rotkehlchen, Gartengrasmücke, Gartenrotschwänzchen, von welchem ich ein Nest mit 6—7 bereits flüggen Jungen entdeckte, welche nach und nach das Nest verließen. Außerdem brüteten dort Schwarzamseln in mehreren Paaren, Kohl-, Blau- und Sumpfmeisen. Von ersteren mehrere Paare, von letzteren die glanzköpfige Art. Nachdem die jungen Vögel der verschiedenen Arten flügge waren, trieben sie sich den ganzen Tag in der Gärtnerei umher, und stets hatte ich meine Freude daran, die jungen Vögel so emsig hin- und herhuschen zu sehen. Auch jetzt noch kann man die Glockentöne der Meisen hören, und stets erfreuen sie mich von neuem. Außerdem baute ein Schwarzamselpaar zwischen den Balken der Veranda des Nachbarhauses ein Nest. Jedoch bei dem alljährlichen Hausputz wurde das Nest entfernt. Daraufhin bezog das Schwarzamselpaar einen Loorbeerbaum, welcher vor der Haustür stand. Dort baute es ein neues Nest, und das Weibchen legte 3 Eier hinein. Doch nach ein paar Tagen waren die Amseln fortgeflogen und hatten Nest und Eier im Stich gelassen.
Frankfurt a. M., den 16. August 1915.
Werner Suchaneck.

Damara-Blauastrild. Infolge des Krieges herrscht ein großer Mangel an Exoten, speziell Prachtfinken; trotzdem ist es mir in den letzten Monaten gelungen, eine ganz nette Zahl von Prachtfinken zu erwerben, besonders in Berlin. Ich werde darüber gelegentlich berichten. Heute möchte ich erwähnen, daß ich einen 0,1 Schmetterlingsfink erhielt, das sich jedoch als 1,0 erwies, ohne roten Ohrfleck, aber nicht Uraeginthus bengalus angolensis *(L.)* sondern Uraeginthus bengalus damarensis *(Rchw.)*, eine aus Damaraland stammende Abart, auf der Oberseite blasser (hellgraubraun) als die beiden anderen Arten Schmetterlingsfink. Auch die Unterseite ist blasser, der Schnabel bläulichrot, mit schwarzer Spitze; der Gesang unterscheidet sich erheblich von dem des Schmetterlingsfinks mit rotem Ohrfleck (bei meinem).

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 12: Das fragliche Verhalten der Grasmücken ist durchaus natürlich. In gefährdeter Umgebung verhalten sich Junge wie Alte in der Regel ruhig. Einen anologen Fall erlebte ich in viel krasserer Form an einem Elsternpaar. Dieses nistete auf einem in meinem Garten stehenden Baume, ohne daß ich seine Anwesenheit merkte, obwohl ich täglich den Baum vor Augen hatte. Es fiel mir auf, daß meine Zwergkämpferküken auf unerklärliche Weise verschwanden. Fast eine Woche lang lag ich auf der Lauer, als ich in frühester Morgenstunde in einer Elster den Räuber entdeckte. Kein Laut hatte bisher ihre, wie der Jungen Anwesenheit verraten. Nicht einmal den Bau des Nestes hatte ich beobachtet, und es war ein nagelneues Nest. Ein Gewehrschuß machte der sechsköpfigen Familie ein Ende und rächte den Stolz meiner Kämpferzucht. Einen zweiten Fall erlebte ich jetzt während meiner Aus-

bildungszeit an einem Wiesenschmätzerpärchen. Bei den ebenso beliebten wie geistreichen Zielübungen bot sich mir Gelegenheit die Vögel zu entdecken. Das unruhige und ängstliche Benehmen derselben konnte mein geübtes Auge nicht täuschen; sobald das Glas vom Auge verschwunden war und ich anscheinend den Rücken kehrte, verschwanden auch die netten Kerle stets an einer bestimmten Stelle im Gras. Wie stets bei derartigen Beobachtungen, hatte mir ein kleiner Spiegel das Geheimnis verraten. Sechs fast ausgewachsene Junge starrten den unliebsamen Eindringling ängstlich an. Leider wurde durch mich auch anderen Soldaten das Nest verraten, doch konnte ich durch eine List die gesamte Brut retten und auch ausfliegen sehen. Einen dritten Fall, eine Pirolbrut, werde ich an anderer Stelle berichten. Ich glaube aber, daß bei derartigem Gebahren auch das Alter und die Erfahrung des Vogels eine große Rolle spielt, denn oft werden mir Bruten durch geradezu dummvertrauliches Benehmen der Alten angezeigt. L. Sch., Westarmee.

Zu den Ausführungen des Herrn Soffel in Heft 35 möchte ich noch folgendes erwähnen: Die Saalfenster einer hiesigen Waldwirtschaft bestehen aus Bögen, welche von dem abgebrochenen „Alten Schloß", in welchem Jacobe von Baden ihren unaufgeklärten Tod fand, herstammen. Darin nisten schon seit Jahren Fliegenschnäpper, Gartenrötling und Kohlmeisen in nächster Nachbarschaft. Rotschwänzchen und Kohlmeisen benutzen schon gemeinschaftlich denselben Einflug zum Nest. Durchmesser des Einfluges etwa 10 cm.

F. Fuchs, Düsseldorf

Aus den Vereinen.

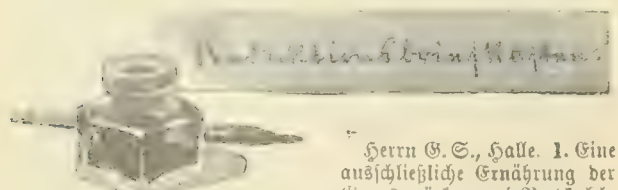
„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 16. September, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 2. September; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Die zur Fahne einberufenen Mitglieder werden gebeten, ihre Adressen dem unterzeichneten Schriftführer mitzuteilen. Allen herzlichen Vereinsgruß! — Am 2. September hielt der Verein nach den zweimonatigen Sommerferien seine erste Sitzung ab; leider blieben viele Stühle unbesetzt. Der schwache Besuch ist darauf zurückzuführen, daß eine größere Zahl unserer Mitglieder, die sonst regelmäßig an den Versammlungen teilnahmen, im Heere steht. Der Kreis wird immer kleiner; einer nach dem andern eilt zur Fahne! — Nach Eröffnung der Sitzung teilte der I. Vorsitzende mit, daß Herr Kaufmann Ludwig Flessa, der bis kurz vor Ausbruch des Krieges unser Mitglied war, am 12. August in Rußland den Heldentod erlitten hat. Seine beiden Brüder waren bereits früher gefallen. Ferner hat unser langjähriges Mitglied Herr Haase in Groß-Schönebeck seine treusorgende Gattin durch den Tod verloren. Das Andenken der beiden Heimgegangenen wurde von den Anwesenden durch Erheben von den Plätzen geehrt. Bei der Bestattung der Frau Haase war der II. Vorsitzende, Herr Hahn, zugegen. Der Verein „Aegintha" hatte einen Kranz übersandt. — Zu Punkt 4 der Tagesordnung wurden 40 ℳ für wohltätige Zwecke bewilligt.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

B. Happe, Gescher, W.: 1,0 Distelfink × Leinzeisig.



Herrn G. S., Halle. 1. Eine ausschließliche Ernährung der Grasmücken und Rotkehlchen mit Holunderbeeren ist nicht notwendig und auch nicht ratsam. Am besten werden Büschel mit den völlig reifen Beeren am Käfiggitter befestigt. Mir ist es bisher nicht vorgekommen, daß die genannten Vögel die Beeren, wenn sie wirklich reif sind, verschmähen. Ebereschenbeeren verzehren Rotkehlchen und Grasmücken allerdings weniger gern oder nehmen sie manchmal überhaupt nicht an. Um sie daran zu gewöhnen, kann man etwa die Hälfte der sonst gereichten Mischfuttermenge geben. 2. Mit dem Wort „Wipfelsänger" bezeichnet man jedes gut und laut singende Rotkehlchen; ursprünglich war es im Gebrauch für gut singende N. in Gebirgswaldungen, die wie alle N. gern ihren Gesang von der Spitze der Sträucher oder Bäume ertönen ließen. Man war der Meinung, daß es solche nur in Gebirgswaldungen gebe. Da es aber auch in den Ebenen gut singende N. gibt, so gebraucht man die Bezeichnung jetzt für alle gut singenden Rotkehlchen. 3. Rotkehlchen mausern im Juli und August, auch noch im September.

Herrn H. K., Ulflingen (Luxemburg). Die römische Zahl deutet den Monat an, also V. = Mai, X. = Oktober. Es gibt nur eine Art Singdrossel. Diese wechseln sehr in der Größe.

Herrn K. E., Köln. Der Gimpel ist infolge von Darmentzündung eingegangen; anscheinend ist er unter Krämpfen verendet.

Herrn Dr. R., Schneeberg i. S. Der Vogel ist zweifellos der bekannten Ernährungsstörung erlegen. Gerade, daß er noch vor kurzem in normalem Ernährungszustand war und sehr schnell abgemagert ist, ist ein Umstand, der dafür spricht.

Herrn G. H., Metz. Ein Vogel mit verkrüppeltem Fuß ist nicht „kerngesund" und zu Züchtungsversuchen nicht brauchbar, da es in solchem Fall zweifelhaft bleibt, ob die Paarung eine erfolgreiche ist. Jedenfalls wäre es das Richtige, ein neues Männchen zu beschaffen.

Herrn R. S., Fürth (Bayern); Herrn Prof. Dr. V., Leipzig; Herrn St., Pillkallen: Beiträge dankend erhalten

Herrn W. A., Neubrandenburg. Besten Dank für die Mitteilung. Die Berichtigung wird erfolgen.

Herrn St., Pillkallen. Besten Dank für Mitteilungen und Karte. 1. Amseln, auch Singdrosseln fressen die Beeren des wilden Weines. 2. Man gewöhnt die Vögel an die Annahme zuträglichen Futters, welches sie häufig verschmähen, während sie anderes schnell verzehren, indem man ihnen das erstere, im vorliegenden Fall Rübsen, jeden Tag als Hauptfutter und die anderen Samen in viel kleineren Mengen daneben reicht, aber nicht daruntergemischt. 3. Eine Kreuzung wie die geschilderte ist unmöglich. Der Beobachter hat sich getäuscht.

Herrn B. O., Münster. Der Unterbrechung lag nur Raummangel zugrunde, keine weitere Absicht oder mindere Schätzung der Arbeit. Eine solche Unterbrechung kommt ab und zu vor, wenn es durchaus nicht anders möglich ist. Gewiß ist eine weitere Mitarbeit erwünscht. Die in Aussicht gestellte Arbeit bitte ich mir zuzusenden.

Herrn A. O., Dresden-N. Beide Vögel sind infolge einer Erkrankung der Verdauungsorgane eingegangen. Die Fäulnis der Kadaver, welche am 9. d. M. morgens hier eintrafen, war schon zu weit fortgeschritten, um genauere Feststellungen zu ermöglichen.

Fräulein E. L.-B., Göttingen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn B., Goldbach. Die Bekämpfung der Mäuse in der Vogelstube ist sehr schwierig. Ein Versuch mit dem Löfflerschen Mäusebazillus ist ratsam. Er ist in Apotheken erhältlich oder wird von diesen besorgt. Das beste Mittel, um den Mäusen den Zugang durch den Fußboden unmöglich zu machen, ist das Beschlagen desselben mit Zinkblech, auf welches zur Schonung des Bleches und um den unschönen Anblick zu verdecken, Matten oder Teppiche gelegt werden. Besonders ist da, wo die Wand des Zimmers und Fußboden zusammenstoßen, winklig gebogenes Zinkblech ziemlich hoch nach oben anzubringen; vor dem Bekleiden des Bodens mit Blech werden einige Löcher in den Boden gebohrt und durch diese eine gehörige Menge Mäuseweizen unter den Fußboden befördert. Der Zusendung der in Aussicht gestellten Arbeit sehe ich mit Interesse entgegen. — Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Berichtigung.

In Heft 35 S. 277, rechte Spalte, Zeile 15 von oben muß es nicht heißen „erstere", sondern „letztere". — S. 275, linke Spalte, Zeile 4 von oben muß es heißen „Kleinsänger", nicht „Kleinsänger".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 38. 23. September 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Dompfaffenzüchtung. Von Friedrich Busse. (Schluß.)
Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel. Von Max Rendle. (Schluß.)
Hans, unser Kuckuck. Von Helene Zimmermann.
Krämpfe bei einem Jako und sonstiges. Von Frau Oberin Kanzler. (Fortsetzung.)
Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Fortsetzung.)
Kleine Mitteilungen — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel, Exotische Vögel u. Sänger **gratis!** Bei Anfragen Rückporto beifügen. Junge **Prachtblaustirn-Amazone**, kein Schreier und Beißer, deutlich sprechend, 45 *M*. Mit denselben Eigenschaften großer **mexikanischer Doppelgelbkopf** 50 *M*. Großer **mexikanischer Doppelgelbkopf**, spricht ca. 60 Wört. in Sätzen, singt 2 Lieder, ein Prachtvogel I. Ranges, 120 *M*. Ernste Reflektanten wollen Sprachverzeichnis verlangen. Prachtvolle **grüne Wellensittiche**, Zuchtpaar 10 *M*. dito **gelbe** 12 *M*. Taubenzahmer **Rosakakadu**, läßt sich streicheln, herrlicher Vogel, spricht etwas, 25 *M*. Großartige Sänger **amerikanische Spottdrossel** und **Rotfußkubaspötter**, à 30 *M*. Prima **Ia Schamadrossel** 50 *M*. Fingerzahme **gelbe Lachtäubchen**, Paar 3,50 *M*, **weiße** 6,50 *M*. **Jav. Möwchen**, Paar 6,50 *M*. Neue **deutsche Ameisen-Eier**, Liter 1,50 *M*. **Weißwurm**, Ltr. 2,50 *M*. **Nachtigallfutter**, Pfd. 1,60 *M*, 10 Pfd. 15 *M*. Fachkundig gemischtes Futter für Sittiche, Kardinäle, Prachtfinken, Papageifutter, Pfd. 75 Pf., Postsack 7,00 *M*. **Kanarien-, Sing-, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 85 Pf., Postsack 8,00 *M*. Reelle Bedienung. [1085

Gg. Brühl, Kötzschenbroda.

Suche alle Arten in- u. ausländ. Vögel, Sittiche, graue u. grüne Papageien, Am.-Eier, Weißwurm, getr. Ebereschen- u. Holunderbeeren. Off. m. Preis an Gg. Brühl, Kötzschenbroda. [1083

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch sauber und preiswert, liefert: [1084

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1085

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1086

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Eisersburg in Thüringen.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1.50 *M* 1000 Stck franko.

Bestes **Weich-** und **Körnerfutter** in bekannter Güte versendet [1087

D. Waschinski & Co.,

Biesenthal bei Berlin.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Katechismus für Aquarienliebhaber.

Fragen und Antworten über die Einrichtung, Besetzung und Pflege des Süßwasser-Aquariums sowie über Krankheiten und Züchtung der Fische.

Von **Wilhelm Geyer.**

Mit 1 Farbentafel, 6 Tondrucktafeln und 74 Abbildungen im Text.

Sechste, von seinem Sohn **Hans Geyer** besorgte Auflage.

Geheftet 2,20 Mk., gebunden 2,80 Mk.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung oder gegen Einsendung des Betrages direkt vom Verlage:

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zu der Zeit, als die erste Auflage geschrieben wurde, hatte die Aquarienliebhaberei zwar schon eine recht beachtenswerte Höhe erreicht, inzwischen aber haben sich die diesbezüglichen Kenntnisse dermaßen erweitert und vertieft, daß von den fortgeschritteneren Anhängern nur noch von einer „Aquarienkunde" gesprochen wird. In diesem Sinne ist auch die Neubearbeitung des Werkchens erfolgt. Das in den großen Fachwerken Niedergelegte würde bei der Überfülle des gebotenen Stoffes den Anfänger nur verwirren; ihm soll der vorliegende „Katechismus" ein treuer Führer sein. Ist er erst mit seinen Kenntnissen soweit gekommen, daß er über gewisse Fragen weitergehende Belehrung wünscht, dann greife er zu den umfangreicheren Werken oder Spezialabhandlungen und studiere die Fachpresse. Die vorliegende 6. Auflage wurde mit ganz besonderer Sorgfalt ausgestattet, so daß sich das Büchlein in seinem neuen, schmucken Gewande ganz besonders auch zum Geschenk für die Freunde der kaltblütigen Tierwelt eignet.

Jahrgang XLIV.
Heft 38.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Dompfaffenzüchtung.

Von Friedrich Busse.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die immerhin noch etwas weiter fortgeschrittene Entwicklung des Finken schreibe ich dem Eifutter zugute. Hätte ich diesen in Selbstbehandlung mit frischen Puppen genommen, so hätte er sich vermutlich noch nachträglich ausgebildet. Da die bisher daran gemachten Beobachtungen jedoch für meine Zwecke vollständig ausreichten und der ewig bettelnde Kümmerling die Ruhe der anderen Vögel nachteilig störte, mußte ich ihn beseitigen. Doch nun endlich zu den Dompfaffen. Die zwei Eier hatte ich als 4. und 5. bei dem Kanarienweibchen unterlegen können; sie mußten demnach zuletzt auskommen. Eines Tages lagen denn auch richtig zwei rothäutige, mit auffallend schwarzem Flaum bewachsene Geschöpfe wie haarige Raupen zwischen den wesentlich helleren Kanarien. Schon am zweiten Tage zeigte sich jedoch etwas Mattigkeit bei ihnen, so daß sie in dem Knäuel ihrer größeren Nestkollegen zu unterst lagen. Beim Klopfen auf den Nestrand waren sie nicht imstande, den Kopf frei zu bekommen. Es war also höchste Gefahr zum Verhungern. Glücklicherweise hatte noch ein anderes Weibchen in zirka zwei Tagen versessen. Da es Abend wurde, mußte ich mich wohl oder übel entschließen, die Umpackung vorzunehmen. Nahm das neue Weibchen den Spaß übel und ging nicht wieder aufs Nest, so war eben Hopfen und Malz verloren. Die gesteigerte Erwartung, mit welcher ich nach einiger Zeit wieder zum Neste ging, kann sich der geehrte Leser gewiß vorstellen. Dieses Weibchen brütete nicht im Freien, sondern allein in der Stube. Zwei leere Eier hatte ich vorher entfernt, so daß nur drei im Neste blieben. Zu meiner Freude saß der Vogel wieder fest, als es schon dunkel war. Ich hatte also schon viel gewonnen. Nun noch schnell einen Napf mit Ei und frischen Ameisenpuppen eingesetzt, damit früh das Füttern gleich losgehen konnte. Am anderen Morgen sah ich, wie das Weibchen nebst dem Hahn an der Nestmulde saß und beide unter Wispern die hin- und herpendelnden Schnäbel atzten. Zwei Tage ging dies so weiter, als sich herausstellte, daß die Kanarieneier abgestorbene Embryonen hatten und entfernt werden mußten. Die Dompfaffen wollten aber nicht recht wachsen; ihre Exkremente zeigten viel unverdaute Körnerhälften. Am 9. Juni gab ich reichlich Salat. Auch dieser wurde unverdaut ausgestoßen, und der am 5. Juni geschlüpfte Dompfaff ging ein. Sofort entfernte ich die Reste des Salates und entzog den alten Vögeln sämtliches Körnerfutter bis auf den Rübsen, von welchem nur selten gefressen wurde. Leider nahmen sie auch wenig Ameisenpuppen. Ich päppelte deshalb den kleinen Gimpel öfter mit solchen zwischendurch, was ihm sichtlich zusagte. Der Ammenmutter schien dies jedoch weniger zu behagen. Am 16. Juni hatte der Dompfaff schon etwas Kiele und ließ ein leises „dies, dies" hören. Den nächsten Tag nahm ich ihn aus dem Kanariennest und setzte ihn in das, was seine rechte Mutter für ihn gebaut hatte. Es wurde in einen mit Moos ausgefüllten Blumentopf gestellt und nachts mit einem leichten Tuch überdeckt. Selbstredend mußte ich von nun an das Päppeln ganz allein übernehmen. Dies geschah mit einem Gemisch aus gequetschtem Ei, frischen Ameisenpuppen, geriebenem Kindergebäck und Mohn, alles mit Wasser angefeuchtet. Als ich es ganz gut meinen wollte und einige Bissen Sahne von der Kaffeemilch folgen ließ, mußte ich wahrnehmen, daß auch diese unverdaut den Magen passiert hatte. Am 20. Juni begannen die Kiele des Dompfaffen zu platzen. Von Wärme schien er kein großer Freund zu sein, denn bei der geringsten Sonne öffnete er weit den Schnabel. Am 23. Juni wurde der schon ziemlich befiederte, allerdings noch recht kurzschwänzige Vogel im Neste unruhig und setzte sich auf den Rand. Beim Füttern wackelte er so heftig mit dem Kopfe, daß ihm kaum etwas beizubringen war. Um ein Herabstürzen zu verhindern, wanderte er in ein mit Heu ausgelegtes Gebauer. Der Ruf hörte sich jetzt wie ein fortwährendes „dürr, dürr" an, was sich beim plötzlichen Erschrecken in ein schnelles „boit, boit" verwandelte. Da das Gefieder schon vorgeschritten war, ließ die Futteraufnahme wesentlich nach. Am 28. Juni saß der Dompfaff schon längst auf der Stange und pickte selbst im Futter herum. Anfangs gab ich ihm gequellten Rübsen, Glanz und Mohn sowie frische Ameisenpuppen, was jetzt alles vollkommen verdaut wurde. Später unterließ ich das Quellen und fügte noch Hanf und Leinsamen bei, wogegen die Ameisenpuppen fortblieben, da sie meistens übrig waren. Jetzt,

am 22. Juli, ist der Vogel ein munter umherfliegender Stubengenosse, der schon mit der Mauser einsetzt. Er sieht ungefähr wie ein altes Weibchen ohne schwarze Kopfplatte aus, doch sind Anzeichen vorhanden, daß er männlichen Geschlechtes ist. Zudem studiert er fleißig. Allerdings von dem Dessauer Marsch, welchen die ganze Familie vorpfeift, ist bis jetzt nichts herauszuhören, sondern nur einige rein klingende Pfeiftöne. Vielleicht kommt es noch. Dafür ist der kleine Gimpel aber ungemein possierlich. Bei Tisch will er alles kosten, ob es Reis, Kohlrabi, grüne Bohnen, Kartoffeln oder Fleisch gibt, ist ihm einerlei. Alle Gegenstände werden gründlich untersucht. Besonders das Nadelkissen und der Beschlag von des Vaters Tabakspfeife haben es ihm angetan. Wenn der Sohn Schularbeiten macht, setzt sich der Dompfaff aufs Buch und guckt so wichtig hinein, als ob er's versteht. Der Federhalter scheint ihm beim Gebrauch eine praktische Sitzgelegenheit zu sein. Doch dürfen diese Allotria nur während der Ferien dauern, sonst kommen zu viel Fehler vor. Unsere Köpfe betrachtet Hänschen in erster Linie als Ruhepunkt für seine werte Person, und wenn die Mama dem Sohn eine ernsthafte Standpauke halten will, dann fliegt er regelmäßig auf das Haupt der Gestrengen, wodurch die Situation so komisch wird, daß die Heiterkeit für den Sünder immer versöhnend wirkt. Die Schwierigkeit, unter welcher ich den Vogel aufgezogen habe, macht ihn uns besonders wert und räumt ihm eine Ausnahmestellung ein. Wenn ich nun das Fazit aus meinen Beobachtungen ziehen will, so muß ich sagen, die Dompfaffen füttern ihre Jungen im ersten Stadium ausschließlich mit kleinen, zarten oder kleingekauten Insekten, später mit pflanzlichen Stoffen resp. Samen. Darin stimme ich mit namhaften Forschern überein. Jedenfalls habe ich es mir nicht leicht gemacht, den Beweis zu führen. Nun ist mir sehr wohl bekannt, daß schon vielfach recht glücklich Dompfaffen gezüchtet worden sind. Es wäre deshalb sehr wertvoll, zu hören, mit was die Alten gefüttert haben. Vielleicht nahmen die Vögel auch in Gefangenschaft animalische Kost an, wenngleich dies nicht die natürliche Form war. Das ist eben individuelle Neigung. Mit der bloßen Tatsache, daß jemand in einem Jahre wiederholt gleich vier oder fünf Dompfaffen gezogen hat, mag er seinen Mitmenschen gewiß imponieren, er hat aber der Wissenschaft keinen besonderen Dienst erwiesen. Hierzu gehört vielmehr in diesem Falle, ausführlich anzugeben, mit was für Futter die Aufzucht geschah. Unbedingt würden mich auch gegenteilige Beobachtungen sehr interessieren, denn haltlose Behauptungen aufzustellen, wäre ja Unsinn. Nach meiner vorigen Arbeit über Dompfaffenzucht hatte ich den gleichen Wunsch ausgesprochen; es hat aber leider bis jetzt niemand in unserer „Gefiederten" etwas hören lassen. Oder sollten wirklich so wenig Gimpel gezüchtet werden? Selbst Berichte mit negativem Erfolge wären nicht minder erwünscht. Ich kann mir nur verhältnismäßig wenig Vögel halten und will als Liebhaber doch immer mal eine andere Art züchten. Bei alten Dompfaffen ist das Fressen von Insekten schon vereinzelt beobachtet worden, auch fand man solche im Kropf oder Magen. Es wäre nun eigentlich leicht, bei Nestvögeln dieselbe Untersuchung zu machen. Da hier aber fast gar keine Dompfaffen nisten, mußte ich das umständlichere Verfahren wählen. Wenn auch die Klarstellung der angeschnittenen Frage nicht gerade epochemachende Wirkungen mit sich bringt, welches Los ja manche andere wissenschaftliche Dinge teilen, so würden zum wenigsten gute Fingerzeige für derartige Züchtungen gewonnen.

Allerlei eigene Beobachtungen und kritische Literaturstudien über allerhand heimische Waldvögel.

Von Max Rendle.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Bisher ist nun bloß die Rede von dem Schaden gewesen, welchen die Krähen verursachen. All dem Schaden, so diese Vögel tun, steht aber gegenüber der große Nutzen, den dieselben vor allem und ganz besonders in landwirtschaftlicher Beziehung stiften durch Vertilgung von zahlreichen Engerlingen, Drahtwürmern, Maikäfern, Brachkäfern, Heuschrecken und durch fleißiges Wegfangen von Mäusen, worin sie eine außerordentliche Fertigkeit haben. Selbst die bissige wehrhafte Wollmaus (Arvicola amphibius *L.*), auch Schermaus, Wasserratte genannt, wissen sie zu meistern. Infolge solcher Tätigkeit, die wir in keiner Weise zu ersetzen vermögen, erweisen sich die geächteten Krahen für den Landwirt als ungemein nützlich. Der Nutzen dagegen, den die Rabenkrähen etwa dadurch gewähren, daß ihr Fleisch in manchen Gegenden gerne und fleißig genossen wird, fällt wohl kaum in die Wagschale. Man will behaupten, junge Raben geben ein sehr schmackhaftes Gericht; ich habe mir diesen Luxus noch nicht gestattet.

Auch unseren Altvordern galten die Krähen als nützliche Vögel, freilich nicht in landwirtschaftlicher, sondern mehr in medizinischer Hinsicht. So fand ich neulich in dem nicht weniger als 64 Bde. in gr. Fol. (ohne die Supplbd.) umfassenden „Grossen Universallexicon" aller Wissenschaften und Künste, welche bisher durch menschlichen Verstand und Witz erfunden worden sind, Halle und Leipzig, Verlegts Johann Heinrich Zedler anno 1734 (Bd. XV, S. 1629) hinsichtlich des Nutzens der Rabenkrähen folgende amüsante Bemerkungen, die ich dem Leser nicht vorenthalten möchte: „Die Krähen und ihre Jungen führen viel flüchtiges Salz und Oel. Sie dienen, die verlohrnen Kräffte wieder zu ersetzen und das Gehirn zu stärken (!), wenn sie gegessen oder eine Krafft-Suppe zugericht, gebrauchet werden. Der Krähen-Koth*) ist gut zu rother Ruhr mit Wein genommen".

Wohl selten ist eine Frage soviel behandelt und so verschiedenartig beantwortet worden, als gerade die Frage nach dem „Schaden und Nutzen der Krähen". Sie gelten als „sujets mixtes", wie unsere westlichen Nachbarn sagen würden. Es ist auch nicht zu verwundern, wenn man bedenkt, daß so verschiedene Menschenklassen über die Krähen zu urteilen haben,

*) Kein geringes Ansehen genoß im „Arzneischatz" der Alten der Kot der Vögel, wie das ebenso ausführlich als ergötzlich zu lesen ist in dem von dem Stadtphysikus Christian Franz Paullini verfaßten Buche: „Heylsame Dreck-Apotheke, wie nemlich mit Koth und Urin fast alle / ja auch die schwersten / gifftigsten Krankheiten und bezauberte Schäden vom Haupt biß zu den Füssen inn- und äußerlich glücklich curiret worden. Nun zum vierdten mahl verbessert. Frankfurt am Mayn. In Verlegung Friederich Daniel Knochen M.D.CC.XXXIV." Der Verf.

Kunstbeilage zur **„Gefiederten Welt“** 1915. (XLIV. Jahrgang.)

z. B. Jäger, Landwirte, Gärtner u. a., und weil diese bei dem rationellwirtschaftlichen, eng egoistischen Sinne unserer Zeit vor allem ihre eigensten Interessen wahrnehmen, so fallen die Urteile so verschieden aus. Nicht selten treten dabei die landwirtschaftlichen und jagdlichen Interessen in unversöhnlichen Widerstreit.

Dazu kommt noch, daß man, wie J. Thienemann (Naumann IV, 106) ganz richtig hervorhebt, „bei der Behandlung der Krähenfrage oft in den großen Fehler der Verallgemeinerung verfallen ist, und doch ist scheiden die Hauptsache in solchen Dingen; scheiden vor allem zwischen den Krähenarten selbst, daß man nicht Raben-, Nebel- und Saatkrähen zusammenwirft, scheiden nach den Jahreszeiten, scheiden nach den Örtlichkeiten." Brehm (Thierleben, 2. Aufl., Vög., Bd. II, 1882, S. 439) äußert sich ähnlich: „Man hüte sich, einzelne Beobachtungen zu verallgemeinern. Ebenso wie der Star, der nützlichste aller deutschen Vögel, in Weinbergen nicht geduldet werden kann, verursachen auch die im allgemeinen wesentlich nützlichen Krähen unter besonderen Umständen an einzelnen Orten, selbst in ganzen Gegenden, dann und wann merklichen, ja, sogar empfindlichen Schaden, sei es, daß sich einzelne zum Übeltäter herangebildet oder ein ganzes Geschlecht von solchen entwickelt hat: und dennoch würde es falsch sein, der Gesamtheit jene Untaten entgelten zu lassen." (Im „neuen" Brehm, 4. Aufl., 1913, fehlt der ganze Passus.)

Junger Kuckuck noch dem Verlassen des Nestes. Aufnahme von Rud. Zimmermann.

Das Richtige — hinsichtlich der Frage über Nutzen und Schaden der Krähen — dürfte wohl Dr. G. Rörig von der Versuchsanstalt für Land- und Forstwirtschaft zu Dahlem, der Tausende von Krähen auf ihren Mageninhalt untersuchte und die Ergebnisse veröffentlichte (vgl. auch Naumann IV, 107, 108), getroffen haben, wenn er behauptet, daß von Sonderfällen und Sonderinteressen, wie sie für Fasanerien in Betracht kommen, abgesehen, die Raben- und Nebelkrähen mehr Nutzen als Schaden bringen.

Bei der Bewertung der Krähen ist aber auch der ästhetische Wert dieser Vögel für den auf einer höheren Warte des Urteils stehenden Naturfreund nicht ganz ohne Bedeutung. „Ein blankes Paar Krähen", meint darum Hermann Löns, „auf der grünen Aprilsaat, der gelben Augststoppel oder im weißen Schneefeld, ein Krähenflug, der unter dem graublau und rosenrot getönten Abendhimmel dahinzieht, der zärtliche Balzruf der Krähen im kahlen Vorfrühlingswalde, ihr Krächzen im sturmzerzausten Herbstwalde, das alles gehört zu der deutschen Landschaft. Darum: schadet sie auch hier und da, so soll der Jäger und Landwirt sich ihrer erwehren, wie er kann; aber behalten wollen wir sie in der Landschaft, die blanke, kluge Krähe, Deutschlands interessantesten Großvogel." (Meerwarth, Lebensbilder aus der Tierwelt, Vög. II, S. 127.) —

Damit soll es diesmal sein Bewenden haben.

Hans, unser Kuckuck.

Von Helene Zimmermann.

Mit 2 Originalaufnahmen von Rud. Zimmermann.

(Nachdruck verboten.)

Wir fanden Hans an den bei Altenburg gelegenen Haselbacher Teichen, die uns infolge ihres interessanten Vogelreichtums längst ein Stück Heimat geworden sind. Behäbig hockte das Kerlchen auf seiner ihm bereits zu eng gewordenen, über dem Wasser schaukelnden Wiege; auf dem von etlichen Rohrhalmen gehaltenen, kunstvollen Bau eines Teichrohrsängerpaares, das die anmaßende Frau Kuckuck für ihren Sprößling als Pflegeeltern ausersehen hatte. Ich habe als Kind des Waldes nur allzuoft in brennender Ungeduld auf die vertrauten Laute gewartet, die in das Frühlingskonzert der gefiederten kleinen Sänger hineingehören und mit dem Singsang und Klingklang so wohltuend harmonisch in den Lenzesjubel der Menschenbrust quellen. Und ich habe an der Seite lebensfroher Altersgenossinnen in glücklichen Zeiten manchesmal übermütig an den Rufen des so volkstümlich gewordenen Vogels gezählt, wie viele Jahre „Er" noch auf sich warten lassen würde. Aber ich wußte nicht, daß der entzückende Schreihals mit den blitzblanken, munteren Äuglein vor uns ein junger Kuckuck war. Da machte mich mein Bruder auf ein charakteristisches Erkennungszeichen aufmerksam; auf die einzelnen weißen, helleuchtenden Kopffedern in dem dunklen Grunde. Ganz gebannt von dem kleinen Geschöpf, machten wir uns kein Gewissen daraus, den armen gequälten Vogeleltern ihr Sorgenkind, das ihnen bereits über den Kopf gewachsen war, zu entführen.

Nachdem wir uns eine Zeitlang an dem Anblick unseres Findlings — namentlich an dem wundervollen Zinnober der Schnabelhöhle — geweidet hatten, wollten wir dem Kerlchen gleich an Ort und Stelle begreiflich machen, daß er uns als seine zukünftigen Ernährer zu betrachten habe. Und der Vogel begriff verhältnismäßig schnell. Die Hauptsache für ihn schien zu sein, daß sein hungriger Magen gestopft wurde, nicht aber, wer sich zu diesem Amte bewogen fühlte.

Auf der kleinen Station, von welcher aus Hans mit uns seine erste Eisenbahnfahrt antreten sollte, staunten die Anwesenden den merkwürdigen Vogel an, den niemand als Kuckuck erkannte. Einem Herrn erwiderte mein Bruder auf eine neugierige Frage, daß das ein junger Steinadler sei, worauf das lebendige Rätsel mit doppeltem Interesse betrachtet wurde. Ein Reisender erklärte etwas kleinlaut, daß er sich einen jungen Steinader eigentlich etwas größer vorgestellt habe. Da zauberte auf einmal die Erinnerung auf das wetterfeste Antlitz eines hinzutretenden Bahnbeamten ein warmes Leuchten. Der Mann erzählte uns vor versammelter Gemeinde, daß er auch einmal einen jungen Kuckuck in seiner Familie beherbergt und mit Wurstschalen gefüttert, der Vogel

aber für diese, nach des Mannes Ansicht ja so bedenkliche Kost, wenig Verständnis gezeigt habe. Es war gut, daß wir in diesem Augenblick einsteigen und abfahren konnten, denn wir sahen uns plötzlich umbrandet von einem Meere bedrohlicher Blitze.

Als wir daheim angelangt waren, wurde der neue Familienzuwachs sofort von unserem großen deutschen Schäferhunde und unseren beiden Katzen neugierig beschnüffelt. Aber Hans wußte sich gleich von vornherein Respekt zu verschaffen. Er traktierte die vorwitzigen Gesellen derart mit energischen Schnabelhieben, daß diese mit eingezogenen Schwänzen davonschlichen, wie vor einem, mit dem nicht gut Kirschenessen ist. Auch unserer Sumpfohreule Lore gab der kecke Neuling gleich nach der gegenseitigen Vorstellung zu verstehen, daß er mindestens die gleichen Rechte habe wie sie. So machte er schnell Lores Lieblingsplatz auch zu dem eigenen. Und Lore war wohlerzogen genug, ihm die beanspruchten Rechte unumwunden einzuräumen. Nur ihre Vorratskammer, die sie sich neben diesem ihrem Lieblingsplatz eingerichtet hatte, verlegte sie aus uns sehr einleuchtenden Gründen an einen anderen Ort.

Wir ließen Hans erst volle Bewegungsfreiheit im Zimmer, von der er aber nicht viel Gebrauch machte. Nur wenn eine fremde Person das Zimmer betrat, flog er ziemlich ungestüm und scheu umher. Sonst saß er für gewöhnlich stundenlang an ein und derselben Stelle, mit weitaufgerissenem Schnabel, ungeduldigem Flügelschlagen und entsprechendem Geschrei, von jedem Familienmitglied unaufhörlich Futter heischend. Wir mußten jede freie Minute benutzen, um den Lebensunterhalt für unser anspruchsvolles Nesthäkchen zu erschwingen. Mit Schmetterlingsnetz und Kästen zogen wir hinaus, um im Schweiße unseres Angesichts Futter zu erjagen. Es war unglaublich, was Hans an Nahrung brauchte. Was waren hundert mühsam eingesammelte Insekten für einen so hungrigen Magen! Zwanzig große wohlgenährte Raupen des Brombeerspinners verspeiste er wie nichts. Kaum waren sie vertilgt, da schrie der Nimmersatt nach mehr. Bis zum Herbst hatten wir Hans zufriedengestellt, da regte sich in uns eine ernste Frage: woher in der insektenarmen Zeit Brot nehmen für unseren uns so lieb gewordenen Hausgenossen? Eifrig durchsuchten wir alle nur in Frage kommende Literatur nach Ratschlägen, wie hungrige Kuckucks satt zu bekommen sind. Zu unserer größten Freude entdeckten wir denn auch in einem Vogelwerk einen Fingerzeig: man solle diesen Vögeln geschabte Möhren mit Ameiseneiern füttern. Aber unserer Freude folgte bald eine ebenso große Enttäuschung. Wenn alle Kuckucks der Welt Möhren fressen — unserer fraß entschieden keine. Verächtlich sah er stets über die mit eiserner Geduld angebotene, appetitliche Kost hinweg. Da geschah eines Tages etwas, das die bange Zukunftsfrage mit einem Male löste. Wir saßen alle bei Tisch und ließen uns ein Linsengericht schmecken. Hans schaute uns, wie immer, voll Interesse zu. Plötzlich flog er stracks auf den Tellerrand meines Vaters und ließ, ehe wir ihn hindern konnten, eine Linse nach der anderen in seinem Schnabel verschwinden. Am anderen Tage fiel er mit gleichem Eifer über die Salzkartoffeln her. Von dieser Zeit an nahm Hans Reis, Nudeln und andere Gemüse in gekochtem Zustande. Auch teilte er von jetzt ab Lores Speisen, rohes Rind- und Pferdefleisch, was er bei früheren diesbezüglichen Versuchen stets hartnäckig verschmäht hatte. Mit dem früher so anspruchsvollen Vogel ging überhaupt nun etwas Großes vor: er nahm zu an Alter, Weisheit und der Erkenntnis, daß Gefräßigkeit nicht gerade eine Tugend ist.

Hans war so zahm, daß er am liebsten auf unserer Schulter oder unserem Arme saß. Er zankte wie ein Rohrspatz, wenn wir ihn von dort entfernen wollten. Mit unseren anderen Hausgenossen schloß er eine ziemlich gute Freundschaft. Mancher an unserem Hause Vorübergehende blieb wie angewurzelt stehen, wenn ihn von dem Fensterbrett unseres Wohnzimmers aus ein seltenes Kleeblatt neugierig betrachtete: eine Katze, eine Eule und ein Kuckuck im engsten Beieinander. Ein besonderes Interesse zeigte Hans für die Nähmaschine, wenn diese im Gange war. Stundenlang konnte er da in allernächster Nähe sitzen, keinen Blick verwendend von dem Räderwerk und von dem Stoffe, der dort bearbeitet wurde. Er kannte seinen Namen genau. Wenn wir ihn riefen, antwortete er mit einem hellen zweisilbigen Laut, von dem wir hofften, daß er im Frühjahr in „Kuckuck" ausklingen würde, was aber nicht geschah.

Wir hatten Hans etwas länger als ein Jahr. Tags zuvor noch bei bester Laune, lag er am anderen Morgen tot am Boden. Ob es die gefürchtete Zugzeit war, die das Opfer gefordert hatte? Er wird in unserer Erinnerung fortleben als ein Geschöpf, das uns von neuem eine längstgewordene Gewißheit bestätigte: Das Reich der Tiere läßt uns manches vergessen, was uns im Reiche der Menschen angetan wird.

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges.

Von Frau Oberin Kanzler.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am 29. Mai: Ist vorgestern von seinem Ständer abgerutscht; ich war im Nebenzimmer, und mein erster Gedanke war natürlich, er hat wieder Krämpfe! Gott sei Dank war das nicht der Fall (es ist überhaupt bei dem einzigen Mal geblieben!), aber er hatte sich die Schnabelspitze arg verletzt, so daß sie heftig blutete, und er offenbar starke Schmerzen daran hatte. Ich habe ihm nur eingeweichten Zwieback mit Eikonserve, Milch und Kakao gegeben, was er auch gern nahm, aber natürlich hatte er danach wieder Durchfall. Gestern war er schon wieder fast ebenso laut und munter wie sonst, er schont die Schnabelspitze noch, und der Schnabel ist noch brennend heiß; beim Gebrauch der Spitze hat er auch noch Schmerzen, aber er frißt wieder Mais und Körner, nur das Benagen der Zweige unterläßt er noch. Er ist übrigens stark in der Mauser und verliert viel Federn, in denen rot vertreten ist. Er macht mir sehr viel Freude, der kleine Kerl, und ist zärtlich und anhänglich wie zuvor.

Am 12. Juni: Die Schnabelverletzung hat er schnell überwunden, macht jetzt überhaupt trotz starken Federausfalls einen kräftigeren Eindruck, friert z. B.

lange nicht so leicht wie Tessi (mein Nacktaugenkakadu, sonst ein Bild von Gesundheit), ich schiebe davon viel auf die Eikonserve, von der er täglich einen kleinen Teelöffel voll bekommt. Sagt jetzt auch: „Komm, komm! Ja? Kuckuck, Frau Oberin!"

Am 20. Juni: Er hat in letzter Zeit, seitdem er Eikonserve bekommt, 40 g zugenommen; er wog erst 400 g, jetzt 440 g. Hat sich sehr mit Tessi angefreundet und bettelt ihn immer an wie ein junger Vogel den alten; läßt sich aber sonst nichts von ihm gefallen.

Am 8. Juli: Er schreit mehr, wie immer angenehm ist, und oft so laut, daß man davon rennen möchte. — Die nächsten Notizen enthalten Bemerkungen über seine geistigen Eigenschaften und seine Begabung zum Sprechen; er hat nach und nach ein ziemlich umfangreiches Sprechverzeichnis bekommen, obgleich er das häufig und absichtlich Vorgesagte schwer lernte und lieber aufschnappte, was man im Vorübergehen sagte.

Kuckuck und die Miez.
Aufnahme von Rud. Zimmermann.

Dann folgt unterm 1. November: Gestern bemerkt, daß ein Nasenloch läuft; ob das noch eine Folgeerscheinung der Sepsis ist, wofür ich den Krankheitszustand schließlich halte? Er ist dabei vollständig munter und vergnügt. Ich will ihm eine Zeitlang Pulsatilla und Mercurius solub. geben in täglicher Abwechslung. Ich habe nicht bemerkt, daß er niest, also ist es vielleicht nicht Schnupfen.

Am 6. November: Verliert Federn, ist munter und fidel, obgleich die weiße Nackthaut oft bläulich scheint.

Dann folgen wieder Bemerkungen über seine Anhänglichkeit und Zutraulichkeit, undeutliches Sprechen und Vermutungen, daß er ein Weibchen sei, da die Beine weit auseinanderstehen und der Verlauf der Nackthaut nach dem Nacken hin rund, nicht spitz ist.

Am 25. Januar 1913: Das Träumen und Wimmern nachts ist sehr unbequem; er weckt mich dadurch und hört auch nicht aufs Anrufen, nur wenn ich das Bauer schüttle, läßt er's, mitunter macht er's aber gleich wieder, so daß ich oft durch ihn gestörte Nachtruhe habe. Nicht schön!

Diese nächtlichen Konzerte waren wirklich etwas höchst Sonderbares; ich habe bei keinem meiner Vögel weder vor diesem noch nach ihm etwas Ähnliches erlebt. Es mag das Gleiche sein wie bei den Hunden, die ja häufig „laut träumen".

Am 26. Februar: Er ist mit Tessi während des ganzen Winters täglich am offenen Fenster gewesen; sie klettern am Drahtgitter auf und ab, sitzen hinter diesem auf dem Fensterkreuz im offenen Fenster, und sind dabei munter und fidel.

Am 6. März: Fängt an zu mausern, ist ganz munter dabei. Neulich lief mal wieder das Nasenloch; es ist immer nur eine kleine Spur zu sehen, in Ordnung ist's aber doch nicht.

Am 21. April: Er verliert immer noch Federn, ohne daß es sein Befinden beeinträchtigt.

Am 5. Mai: Ich setze ihn seit einiger Zeit nachts in einem kleinen Schlafbauer in die Küche, vorher war's dazu noch zu kalt, um nicht durch seine Träumerei gestört zu werden; er war in der letzten Zeit unausstehlich, und er störte mich damit beständig. (Die Tür zwischen Wohn- und Schlafzimmer war ausgehängt und nur durch eine Portiere verdeckt.)

Am 19. Mai: Er schreit doch entsetzlich viel und ist überhaupt schrecklich laut.

Am 5. Juni: Ihn mit nach Rudolstadt genommen; hier schrie er noch mehr wie in Th., so daß ich ihn dem Händler, von dem ich ihn bezog, wieder anbot, der ihn auch zu dem Preis, zu dem ich ihn kaufte, für 65 ℳ wieder nahm. Ihn am 20. Juni abgeschickt nach Hamburg, wo er auch gut angekommen ist. Ich bin froh, ihn los zu sein; ich vertrug sein lautes Wesen gar nicht mehr.

Um nun auf die Veranlassung zu diesen Mitteilungen, die Krämpfe, zurückzukommen, so bin ich der Ansicht, daß sie *verschiedene Ursachen* haben können, und daher selbstverständlich auch *verschieden behandelt* werden müssen. Es gibt kein Universalmittel, auch nicht für ein und dasselbe Leiden, es kommt immer auf den Grund an, auf dem sie erstanden. Mir ist es vollständig unbegreiflich, wie Dr. Otto behaupten kann, sein Verdauungsferment helfe gegen *alle* Verdauungsstörungen der Vögel. Um das als unmöglich einzusehen, braucht man doch wahrhaftig nicht Medizin studiert zu haben! Als ich das Ferment von Dr. Otto erhielt mit der schriftlichen Bemerkung: „Gegen alle Verdauungsstörungen der Vögel", kriegte mein Vertrauen in das Mittel gleich einen derben Stoß; als es schließlich so ganz und gar versagte, bekam das *Mittel* einen Stoß und flog in den Aschceimer.

Ich habe im Vorstehenden das Krankheitsbild absichtlich so ausführlich gezeichnet; es geht daraus deutlich hervor, daß in *diesem* Falle *Körperschwäche* die Ursache zu dem einmaligen Krampfanfall war; ich vermute, daß sich diese Anfälle wiederholt haben würden, wenn mir nicht glücklicherweise die zufällig und gelegentlich vor Jahren gemachte briefliche Mit-

teilung sofort gegenwärtig war, und ich gleich auf der Stelle mit dem richtigen Mittel, dem Ei, eingriff. Die plötzliche Entziehung des nahrhaften Hanfs und des anregenden Kaffees ließen das Kerlchen zusammenklappen. Ich kann bei einem sonst gesunden Papagei Hanf auch durchaus nicht für schädlich halten; natürlich soll er nicht das einzige Futter bilden; aber neben Mais, Reis, Hafer, Glanz, Obst, Nüssen, Sonnenblumenkernen werde ich stets auch guten reifen Hanf füttern.

Einen anderen Fall von Krämpfen erlebte ich an einer Amsel. Da war die Ursache wahrscheinlich unbefriedigter Geschlechtstrieb, gesteigert durch gutes Futter und warme Frühlingssonne. Der Fall verlief schnell und tödlich, vom Nachmittag des einen Tages bis zum Mittag des anderen. Ich habe die halbe Nacht das arme Geschöpfchen in der Hand gehalten und das Köpfchen gekühlt, dann waren die Zuckungen kaum merklich, schließlich erlag es doch. — In diesem Falle wäre Ei natürlich das Verkehrteste gewesen, was man hätte geben können. Es heißt eben, die Ursache ergründen, aus denen die Krämpfe entstanden sein können und den Fehler beseitigen. Es kann ebensogut Unter- wie Übererнährung schuld sein.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau B. Nagotzi.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Dieser Fasan ließ sich fast ebenso geduldig herumhätscheln wie der in der Erinnerung unserer Familie unvergeßlich fortlebende Rosenkakadu. Nie hatte ich jemals einen Vogel kennen gelernt, der so die menschliche Gesellschaft suchte wie jener letzgenannte Kakadu. „Jockerle" schien ein Weibchen zu sein, was wir wenigstens aus seinem ganzen Gebaren schlossen. Gegen jedes weibliche Wesen äußerst bissig, zeigte sich Jockerle gegen alles, was Hosen an hatte, auffallend zärtlich. Selbst der fremdeste Mann konnte diesen Papagei ohne Scheu herausnehmen und „rumhuddeln". Die größte Zuneigung galt aber meinem Vater, den Jockerle unsäglich liebte. Ließ ich den Vogel aus dem Käfig und sagte zu ihm, daß er den Papa suchen solle, so watschelte er durch alle Zimmer, drückte sich durch angelehnte Türen und lief das finstere Entree entlang in meines Vaters Zimmer. Dabei ließ der Vogel einen eigenartigen Klagelaut hören, der ungefähr: „Jä, iä" klang. Mußte der Kakadu einmal für einige Stunden allein bleiben, so schrie er sich halb tot und saß dann wie ein Häuflein Unglück in einer Ecke des Käfigs. Kam man dann endlich und nahm ihn heraus, so konnte er sich vor Freude kaum fassen, war dann auch gegen uns Frauen nicht bissig, sondern dankbar für jedes gute Wort. In der Aufregung nickte er taktmäßig und schnell mit dem Kopfe, wobei die prächtige Haube stand, und unermüdlich rief er: „Jockerle" oder „Kurtel, Kurtel", sein Leib- und Magenwort; wurde der Kakadu gestraft, so sagte er besänftigend: „Kurtel". Sollte jemand ans Gitter kommen — etwa um das Köpfchen zu kraulen, das auch immer mit der Pfote vorgemacht wurde, so rief, nein schrie er: „Kurtel! Kuuurrrrtel! Kurtele komm', komm' — komm' zur Lordel! Komm', komm!" Das letzere wurde so bittend gesagt, daß man dem Quälgeist kaum widerstehen konnte. Ich war das einzige weibliche Wesen, das mit ihm umgehen durfte, allenfalls noch meine Schwester. Wehe aber jeder anderen weiblichen Person, die in seine Nähe kam! Der Papagei wurde dann direkt tückisch und flog kreischend auf das auserlesene Opfer, um es zu mißhandeln. Saß mir dieses tückische und doch wieder so zärtliche Jockerle auf der Schulter und kam mein Vater in Sicht, so war es mit der Liebenswürdigkeit mir gegenüber aus; entweder wurde ich ins Ohr gebissen oder in der Backe gekniffen, dann flog das falsche Biest mit einem Freudengeschrei zu dem geliebten Familienoberhaupte. Meinem Vater saß er oft ganze Abende behaglich auf der Schulter; oft steckte ihn dieser in den Schlafrock, wo er sich dann mühsam hervorarbeitete, manchmal aus dem Ärmel herauskommend. Setzte ihn mein Vater auf sein Buch, so durfte dieses niemand anfassen. Jockerle tunkte tückisch mit dem scharfen Schnabel auf die Tischplatte, zielte auf die kecke Person und schoß, den Schnabel als Schlitten auf die Tischplatte gestützt, wütend auf den Angreifer los. So vertrieb er oft alle Tischgenossen und wütend geworden, machte er keine Ausnahme, beschützte heldenhaft seinen Liebling, den Vater, flog oft sogar noch bis zur Zimmertür hinter uns her. Bei Wutanfällen schaukelte sich Jockerle verkehrt auf der Stange und schrie entsetzlich. Man rannte sogleich aus dem Zimmer und hielt sich noch draußen erschrocken die Ohren zu. Das Spiel glich dem einer jungen Katze. Auf dem Rücken liegend jonglierte er mit einem Hölzchen in drolliger Weise. Jockerle konnte kunstgerecht damit ballen. Auch mit der hingehaltenen Hand spielte er allerliebst, wehrte sie mit Füßen und Schnabel ab, und kitzelte man den Vogel an dem Bauch oder unter den Flügeln, so konnte er fast Lachkrämpfe bekommen; oder war das Schnaufen und Pusten etwa nicht Papageigelächter? Das durchdringende Geschrei des Kakadus wurde mit der Zeit unerträglich und die Hausbewohner haßten ihn gründlich. Aus dem zweiten Stockwerk drang es durch die geschlossenen Räume hinunter bis auf die Straße. Wir mußten ihn schließlich fortgeben.

Neues hinzugelernt hat eigentlich dieses Jockerle nichts in unserer Familie; nur einmal überraschte es uns; die Entreeglocke schlug an und der Hund fiel mit dem übliche Gekläffe ein. Da rief der Vogel: „Bist Du ruh'ch!" — Merkwürdiger Weise zeigte dieser Kakadu bei seinem neuen Besitzer nicht sogleich seine Abneigung gegen das weibliche Geschlecht. Die Tochter des Hauses durfte dort in den ersten Tagen alles mit ihm anstellen, während der Herr bei jedem Annäherungsversuche kräftig gebissen wurde; er hatte es aber auch gleich im Anfang mit Jockerle „verschüttet". In der Dämmerung, als der Vogel trauernd in der gänzlich neuen Umgebung saß, hatte er ihn forsch greifen wollen, dabei aber das Tier tödlich erschrocken.

An Stelle dieses Schreihalses kam eine sehr junge Blaustirnamazone, die sich sehr gelehrig zeigte. Niemals war sie tückisch und längst kein solch' arger Krakeeler, war aber auch nicht von jener hinreißenden

Zärtlichkeit und Liebenswürdigkeit, wie sie der schelmische Rosenkakadu zeigen konnte. Eines ihrer ersten Worte war „Quatsch", das sie oft in überraschend richtiger Weise anwandte. Mein Vater hielt beim Mittagbrot einen politischen Vortrag und sah sich nach Beendigung seiner wuchtigen Worte beifallheischend im Kreise seiner großen Familie um, die darob gänzlich verstummte. „Quatsch!" tönte es da kräftig aus der Vogelecke und Lore mischte sich auch noch mit ihrem affektierten Lachen in unsere Heiterkeit. Aber — des Kakadus Liebenswürdigkeit ging ihr vollständig ab und da sie sich nicht die Liebe des Familienoberhauptes erwerben konnte, beschlossen wir, auch diesen Vogel fortzugeben. Als Prunkstück in den Salon darf man einen Papagei beileibe nicht stellen, sein alleiniger Platz ist das meistbewohnteste Zimmer; seine Intelligenz verlangt die innigste Nähe mit dem Menschen, wenn der Vogel sich nämlich wohl fühlen soll und er seinem Besitzer auch lieb sein soll. Eine Dame kam und hatte Lust den schmucken Kerl zu erstehen. Ich pries sein Lob in allen Richtungen und sagte, daß sie an Lore einen vielversprechenden Zimmergenossen bekäme. Da schüttelte der Papagei, der mir aufmerksam zugehört hatte, die Federn und sagte: „Alles Quatsch! Quatsch! Quatsch!" Der Kauf kam sofort zustande und die Dame hatte ihn wirklich nicht bereut. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

... übersende ich Ihnen wieder einen seltenen Bastard, **Girlitzkanarien×Grünling.** Derselbe ist ganz schnell verendet mit aufgetriebenem, blauen Unterleib. Liegt vielleicht Vergiftung vor? Unter anderen will ich auch mitteilen, was ich sonst in diesem Jahre erzüchtet: Nämlich 1. Erlenzeisige (1,0 flügge geworden); 2. Grünlinge (vier Stück flügge, aber an Rachitis eingegangen); 3. Dompfaffen (1,1 von Kanarien aufgefüttert); 4. Feld×Haussperlinge (2,2 aufgekommen, nachdem ich mit den beiden Alten und vorjährigen Bastarden derselben sowie den Bastarden untereinander vergebens Kreuzungsversuche in zweiter Generation versucht hatte); 5. Distelfink×Kanarien (1,1 selbständig); 6. Erlenzeisig×Kanarien (1,0 schon vermausert); 7. Berghänfling×Kanarien (1,1 jetzt in der Mauser); 8. mexikanischer Karmingimpel×Kanarien (1,0 schon abgefiedert); 9. mexikanischer Karmingimpel×Grünling (zwei Stück einer früheren Brut umgekommen, weil der Hahn das Nest zerriß. Jetzt ein Stück 12 Tage alt, vom ♀ Grünfink allein gefüttert, während der Hahn in einem kleinen Käfig direkt beim Neste hängt); 10. der hier beiliegende Bastard (es waren noch mehr befruchtete Eier); 11. Girlitzkanarien×Kanarien (1,0 hochgrüner Bastard kommt jetzt ins Abfedern). Also im großen und ganzen für Bastardzucht viel Glück, aber zugleich, wie gewöhnlich, manche Enttäuschung. Kraft, Pfarrer.

Nochmals von der Heidelerche. Ich hatte mein „Heidchen" gewöhnt, jeden Morgen ihren Laufkäfig zu verlassen und sich vor das Fenster auf die Deckplatte meines Aquariums zu setzen, wo sie auf einem geeigneten Rindenstücke gut fußen konnte. Hier blieb sie den ganzen Tag ruhig sitzen und hüpfte nur dann und wann hinunter auf die Fensterbank, wo ich ihr Hirse und Mohnsamen in dem schmalen Feigenkästchen hingestellt hatte. Von selbst ging sie nicht in ihren Käfig, mußte vielmehr jeden Abend mit der Hand gegriffen werden, wobei sie einen kläglichen Laut von sich gab. Trotzdem wurde sie recht zahm und nahm unter lieblichen „Dideli"-tönen mir den Mehlwurm von dem Finger. Eines Tages wurde sie durch einem vorüberfliegenden Sperber sehr erschreckt, den die Meisen usw. draußen angekündigt hatten. Mein „Heidchen" hatte sich bei seinem Anblick „platt auf die Erde geworfen", könnte man wohl sagen, denn sie lag auf dem Rindenstücke ganz niedergeduckt, den Kopf nach vorn, die Flügel etwas ausgebreitet, und verharrte in diesem Zustande geraume Zeit, so daß man wohl glauben konnte, der Vogel sei am Verenden. So wird es die Heidelerche auch in der Freiheit beim Anblick eines Feindes machen, und ihr erdfarbenes Gefieder wird ihr dabei den denkbar besten Schutz gewähren. Seitdem mein „Heidchen" den Sommer über in ihrem Käfig auf der Veranda bleibt, zeigt sie ein weit ängstlicheres, schreckhaftes Wesen, zumal wenn ich in ihren Käfig nach den Futterbehältern greife, die ich nicht in den seitlichen, dunklen „Erkern", sondern mittendrin an der Wand stehen habe. Selbst freundlicherer Zuspruch macht sie nicht ruhiger. Da sie fleißig gemausert hat, glaube ich annehmen zu dürfen, daß ihr im allgemeinen die richtige Pflege zuteil wird. B. Quantz, Göttingen.

Der Sonntag der Tiere. Nicht mit Unrecht sagt das Sprichwort: „So glücklich wie eine Krähe am Sonntag." Es deutet dies darauf hin, daß die Tiere allerdings imstande sind, die Zeit zu messen. Sie haben einen unglaublichen Instinkt dafür, wann Sonntag ist und die Arbeit der Menschen sowie seine Feindschaft gegen die Tiere ruht. An Pfiffigkeit übertrifft wohl kein Vogel die Elster. Ich erinnere mich eines Beispiels davon aus meinen Knabenjahren. Ich pflegte unter die Vögel zu schießen, welche einige Vogelbeerbäume vor meinem Hause in Menge herbeizogen. An den Tagen, wo ich dies tat, ließ sich ein Paar Elstern, welches ganz in der Nähe nistete, niemals auf dem Platze blicken, aber am Sonntag hüpfte es furchtlos herum, weil da nie ein Gewehr abgefeuert wurde. Sie schienen wirklich zu merken, daß an diesem Tage keine Gefahr zu besorgen war. Ein Freund sagte mir, dasselbe an Krähen beobachtet zu haben; sie kamen Sonntags an Orte, wo man sie die Woche über niemals sah. Zur Bekräftigung führe ich noch einiges an. Ein Pächter hatte einen Hund, der ihn überallhin begleitete, nur Sonntags nicht. An diesem Tage war er nie aus dem Hause zu bringen. Einmal war hoher Festtag. Der Pächter legte deshalb seine besten Kleider an und begab sich in die Kirche. Der Hund ging wie sonst eine Weile mit, schien aber zu merken, daß an seinem Herrn nicht alles war wie sonst. Er sah ihm argwöhnisch ins Gesicht und ging dann langsam dem Hause zu. Der Pächter rief ihn, und der Hund kehrte um. Jetzt aber läuteten die Glocken zur Kirche, und der Hund schien auf einmal zu begreifen, was es gab. Er lief spornstreichs nach Hause. Auch weiß ich, daß vier Pferde, die sechs Tage in der Woche regelmäßig angespannt wurden, sich sehr ungeberdig zeigten, wenn sie an dem Tage heraus sollten, an dem sie zu ruhen gewohnt waren.

„Hann. Tagebl."

Aus den Vereinen.

Ornithologischer Verein zu Leipzig. Jeden Dienstagabend finden sich in unserem Vereinszimmer (Zeitzer Str. 36) eine größere Anzahl Freunde der Vogelkunde ein, lassen sich berichten, was die Fachschriften des Interessanten bringen und tauschen eigene Beobachtungen aus. Der Abend des 3. August war dem Gedächtnis unseres im Alter von 68 Jahren verstorbenen Ehrenmitgliedes Sanitätsrat Dr. med. Stimmel gewidmet. „Er war der Freund meines Vaters", schrieb mir Prof. Thienemann aus Rossiten, als er die Trauerkunde erhalten hatte; „die beiden trafen sich immer Mittwoch in Zeitz, wenn Stimmel nach Gera fuhr, um dort seine Augen- und Ohrenpatienten zu behandeln." Diese Mitteilung versetzt uns in längst entschwundene Zeiten; Stimmel hat den Pfarrer von Zangenberg um mehr als 30 Jahre überlebt. Obschon er im elterlichen Hause (eine württembergische Pfarre) wenig Anregung dazu gefunden, hat unser Stimmel doch schon als Knabe und Student Vögel gehalten. Sein tiefes und reines Interesse für die Vogelwelt verschaffte dem jungen Arzt in Gera Zugang zum Hause des Altmeisters Prof. Liebe, der als Geolog und Ornitholog soviel zur Erforschung des östlichen Thüringen beigetragen hat. Liebe wußte Vögel in der Gefangenschaft zu erhalten und zu beobachten, um die sich die meisten Liebhaber nicht kümmern, und die hier erhaltenen Anregungen haben Stimmels Kenntnisse von der Vogelwelt hervorragend erweitert und in mehr wissenschaftliche Bahnen gelenkt. Solange ihn noch die Beine trugen (die letzten 5 Jahre war er gelähmt), hat er sein Leben lang reich bevölkerte Vogelstuben und im Garten große Flugkäfige unterhalten; für seine Liebhaberei scheute er kein Geldopfer. Sobald sich Gelegenheit bot, erwarb er noch nicht gekäfigte Arten, und wir älteren Vereinsgenossen haben bei ihm in der Marien-

straße viel schöne Beobachtungen machen können. Die zeitraubende Arbeit der Futterbereitung und Instandhaltung der Käfige selbst zu übernehmen, war ihm bei seiner großen ärztlichen Praxis nicht möglich; aber in jedem freien Augenblicke sah er nach und wußte sehr genau, wie weit er sich auf die Pflegerin verlassen konnte. Obwohl er zu schriftstellerischer Tätigkeit wenig Neigung hatte, vermochten ihn doch die Herren Liebe und Thienemann, damals Vertreter des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt, zu bewegen, im Jahre 1883 einen längeren Aufsatz für die „Ornithologische Monatsschrift" zu schreiben, und zwar über den Wiedehopf, der auf einer prächtigen Buntiafel erschien. Dies war solch ein ungewöhnlicher Käfigvogel, mit dem Stimmel guten Erfolg gehabt, den zu beobachten er so manchem seiner Freunde Gelegenheit geboten hatte. Besonders ergötzlich fand und schildert er, wie von jungen Wiedehopfen lebende Tiere mit allerlei drolligen Bewegungen durch die schmale Rinne des langen gekrümmten Schnabels bugsiert wurden. Die Darstellung des Freilebens gibt die hergebrachte Meinung wieder, der Wiedehopf säubere das Nest nicht, infolgedessen sollen Nisthöhle und Junge weithin üblen Geruch verbreiten. Ob ihm darüber eigene Beobachtungen zu Gebote standen, bezweifle ich; denn unser Mitglied Oberlehrer Thieme, der bei Wittenberg wiederholt Wiedehopfnisthöhlen inspiziert und dem auch die Aufzucht selbst herausgeholter Jungvögel geglückt ist, konnte von solchem Unrat und Gestank nichts bemerken. Von Zuchterfolgen mit einheimischen Vögeln ist im Verein wenig bekannt, wohl aber wußte man in Liebhaberkreisen der 80er und 90er Jahre vorigen Jahrhunderts viel zu berichten von Stimmels kostbaren Zuchten von australischen Rotflügelsittichen. Darüber hat der Verstorbene im Jahre 1891 vor einer Versammlung des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt einen Vortrag gehalten und im Jahre 1895 einen längeren Aufsatz in der „Ornithologischen Monatsschrift" veröffentlicht, dem eine prächtige Buntiafel beigegeben ist, ein Aufsatz, eingeleitet mit einer Übersicht der ganzen Ordnung und weiterhin so inhaltsvoll, daß er jedem Vogelfreund zu lesen empfohlen werden kann. Auch die Schamadrossel und der Sprosser waren Lieblinge, denen er große Opfer brachte, doch hat Stimmel meines Wissens über Paarungs- und Zuchterfolge dieser beiden nicht geschrieben. Aber jeder, der sich dafür interessierte, konnte bei ihm Einblick nehmen, jedem von uns wurde in liebenswürdigster Weise Auskunft zuteil. Im Juli 1909 wohnte er das letztemal unseren Versammlungen bei, hernach bannte ihn sein Leiden größtenteils ans Haus. Seitdem hat sich unser Mitgliederbestand durch Abgänge und Neuhinzugekommene derart verjüngt, daß nur etwa 20 noch vorhanden sind, die ihn unter uns gesehen haben. Sie alle rühmen dem Dahingeschiedenen seinen bescheidenen und biederen Charakter nach, wissen, wie er bis zuletzt bemüht war, weiter zu lernen, und wie dankbar er jeder Einladung zu Ausflügen unter kundiger Führung nachkam. Er wollte auch das Vogelleben der freien Natur so gut wie möglich kennen lernen, wobei er auch allen anderen Lebewesen, deren Eigenart ihm auffiel, mit Wißbegier nachforschte. So hat denn seine gediegene Art veredelnd auf alle eingewirkt, die mit ihm verkehrten, und sein Andenken wird unvergessen bleiben, solange noch einer seiner Zeitgenossen unter uns weilt.

Prof. Dr. Alwin Voigt, 1. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

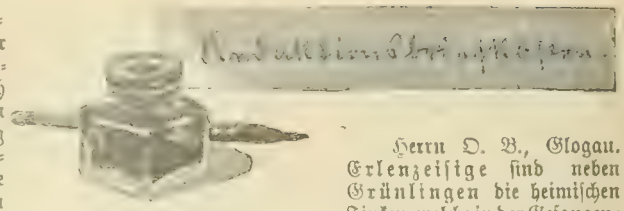
Georg Brühl, Kötzschenbroda bei Dresden: Merikanischer Doppelgelbkopf, rotrückiger Würger, Rosakakadu, amerikanische Spottdrossel, Rotfußtukanspötter, Schamadrossel

A. Leutheuser, Coburg, Steinweg 21: Singsittiche, erprobtes Zuchtpaar.

Josef Porzelt, München, Klarastraße 3: 1,1 Goldsperlinge, 0,1 weißen Reisfink.

Karl Reich, Bremen, Am Wall 171 II: Goldstirnblattvogel.

„M. Z. 37" an die Expedition der „Gef. Welt": Feuerflügelsittich.



Herrn O. B., Glogau. Erlenzeisige sind neben Grünlingen die heimischen Finken, welche in der Gefangenschaft am ehesten geneigt sind, zur Fortpflanzung zu schreiten. Hänflinge und Stieglitze sind auch schon häufiger gezüchtet; die Züchtung von Buchfinken ist selten gelungen. Große Räume, welche den Paaren, mit welchen man eine Züchtung erzielen will, allein überlassen werden, sind neben richtiger Ernährung die beste Gewähr für das Gelingen. Näheres s. Dr. K. Ruß, „Vogelzuchtbuch", 3. Aufl., oder Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", 5. Aufl.

Herrn M. W., Berlin-Grunewald. 1. Der Kakadu erhält jeden zweiten Tag ein Dampfbad. Nach dem Baden wird der Vogel in den umhüllten Käfig in die Nähe des erwärmten Ofens gebracht. Nachts bleibt der Käfig umhüllt, tagsüber wird eine Seite des Käfigs von der Hülle befreit. 2. Als Futter wird Hirse, Spitzsamen, ein nicht großes Stück erweichtes, gut ausgedrücktes und grob zerkrümeltes Biskuit oder Zwieback mit etwas feingehacktem, hartgekochtem Ei vermengt verabreicht. 3. Getränke: Dreimal täglich erwärmt ein Gemisch von etwa vier Teilen Wasser, je einen Teil Altheesaft oder Honig und rohem Eigelb. 4. Warmhalten.

Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf; Herrn Th. H., Niesky; Herrn A. T, Hannover; Herrn K., Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. B., Chemnitz; Herrn A. K., Koblenz, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. B., Roth bei Nürnberg. Der Kanarienvogel ist einem Herzschlag erlegen; besondere Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn A. O., Dresden-N. Die Mönchsgrasmücke wog 12 g, das Normalgewicht ist 18—19 g; es ist wiederholt an dieser Stelle auf die Wichtigkeit der Feststellung des Gewichts der Vögel hingewiesen worden; warum das geschehen soll, ist aus der Auskunft auf S. 256 unter Frl. S. M., München, zu ersehen. Der Vogel ist aus demselben Grunde eingegangen, der dort angegeben ist.

Herrn R., Berlin-Wilmersdorf. Das Helenafasänchen ist infolge von Legenot eingegangen; das Ei war zerstochen, aber nicht entleert.

Herr W. v. B., Karolath. 1. Die mangelhafte Mauser der Schamadrossel kann mit der Beschaffenheit des Fußes, an dem drei Zehen fehlen, zusammenhängen. Vermutlich bewegt sich der Vogel infolge des Fußschadens weniger, und Stoffwechsel und Blutbildung leiden darunter, also auch das Wachstum der neuen Federn. Es ist aber eine alte Erfahrung, daß viele Vögel, welche normalerweise im Spätsommer mausern, dieses im Frühjahr tun, falls die Mauser nicht rechtzeitig oder nur teilweise erledigt wurde. Bei der Schamadrossel ist das so oft beobachtet worden, daß man irrtümlich annahm, sie mausere zweimal im Jahr. 2. Die Stimme der amerikanischen Spottdrossel ist laut, kräftig, melodisch und sehr modulationsfähig. Sie ahmt die Stimmen großer und kleiner Vögel gut nach, übertrifft gewöhnlich aber den Sänger, dessen Lied sie nachahmt, an Lieblichkeit und Kraft des Ausdruckes. Das Lied besteht aus kurzen Takten von 4—6 Tönen, welche mit großer Kraft, Mannigfaltigkeit und Schnelligkeit hervorquellen, und wird fleißig vorgetragen. Je mehr Lieder anderer gutsingender Vögel sie nachahmt, desto schöner ist ihr Gesang. Aber hervorragende Sänger dieser Art kommen seltener zu uns, sie bleiben in den Händen amerikanischer Liebhaber. Der Gesang wird vom Frühjahr bis zur Mauser (September) vorgetragen, aber auch im Herbst, und viele singen auch den Winter hindurch. Ein so harter Vogel wie die Schama ist die Spottdrossel nicht.

Herrn F. H., Kaiserslautern. Die Pflanze ist die zweijährige Nachtkerze — Oenothera biennis. Der Same wird von allen Finkenvögeln gern gefressen. Bei dem häufigen Vorkommen dieser Pflanze und den reichlichen Samenmengen, welche sie trägt, sollte der Same von den Pflegern heimischer Vögel jetzt gesammelt werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 39. 30. September 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Aus der Vogelwelt. Von F. Fuchs, Düsseldorf
Kriegszustände. Von Rolf Conrad Cunz.
Krämpfe bei einem Jako und sonstiges. Von Frau Oberin Kanzler. (Fortsetzung.)
Von meinen und anderen Vögeln. Von Frau B. Ragotzi. (Schluß.)
Von der Stimme der Gans. Von O. K. (Schluß.)
Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel, hochf. Kan.-Sänger **gratis!** Bei Anfragen Rückporto. Junge **Prachtblaustirn-Amazone**, kein Schreier und Beißer, deutlich sprechend, 38 *M*. Großer **mexikanischer Doppelgelbkopf**, spricht, singt, lacht, weint, 55 *M*. Großer **mexikanischer Doppelgelbkopf**, spricht zirka 60 Wörter in Sätzen, singt 3 Lieder, ein Prachtvogel 1. Ranges, 125 *M*. Ernste Reflektanten wollen Sprachverzeichnis verlangen. Prachtvolle **grüne Wellensittiche**, Zuchtpaar 10 *M*, dito **gelbe** 12 *M*. Taubenzahmer **Rosakakadu**, läßt sich streicheln, herrlicher Vogel, spricht etwas, 25 *M*. **Amerikanische Spottdrossel** und **Rotfußkubaspötter**, à 30 *M*. Prima **Ia Schamadrossel** 50 *M*. **Madagaskarweber**, in voller Pracht, 8 *M* **Alexanderpapagei** 10 *M*. Neue **deutsche Ameisen-Eier**, Liter 1,50 *M*. **Weißwurm**, Liter 2,50 *M*. **Nachtigallfutter**, Pfd. 1,60 *M*, 10 Pfd. 15 *M*. Fachkundig gemischtes Futter für Sittiche, Kardinäle, Prachtfinken, Papageifutter, Pfd. 75 Pf., Postsack 7,00 *M*. **Kanarien-, Sing-, Waldvogel-Naturfutter**, Pfd. 85 Pf., Postsack 8,00 *M*. Reelle Bedienung. [1104

Gg. Brühl, Kötzschenbroda.

Suche alle Arten in- u. ausländ. Vögel, Sittiche, graue u. grüne Papageien, Am.-Eier, Weißwurm, getr. Ebereschen- u. Holunderbeeren Off. m. Preis an Gg. Brühl, Kötzschenbroda. [1105

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfreller sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

prattisch. sauber und preiswert, liefert: [1106

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1107

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1108

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Ilmenau in Thüringen

---

Futtermittel.

Ameiseneier I.

Neue Ernte

ab Lager hier. [1109

Akt. Bol. Kemiska Fabriken I O N,
Stockholm, Schweden.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Zur gefälligen Beachtung!

Wir gestatten uns hiermit darauf aufmerksam zu machen, daß **in der Zeit vom 2. Oktober bis 29. Februar** der An- und Verkauf, wie das Feilbieten von **in Europa einheimischen Vögeln — mit Ausnahme der Meisen, Kleiber und Baumläufer** — wieder zulässig ist. **Wir können also in dieser Zeit derartige Inserate in der „Gefiederten Welt" wieder zum Abdruck bringen!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Neunzig's

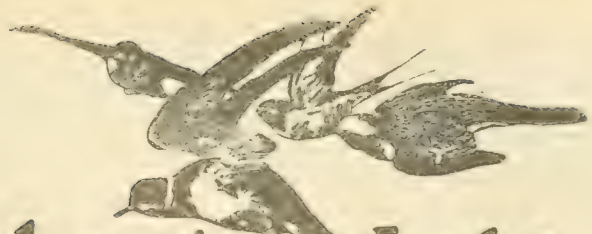
Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 38:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

Jahrgang XLIV.
Heft 39.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus der Vogelwelt.

Von F. Fuchs, Düsseldorf.

(Nachdruck verboten.)

Wenn das Kriegsjahr auch für mich durch berufliche Störung ganz besonders unangenehm war und ich auch täglich auf meine Einberufung als „Landsturmmann" warte, so habe ich doch allerlei auf ornithologischem Gebiete erlebt und erfahren, daß es vielleicht für die verehrlichen Leser der „Ges. Welt" Interesse hat.

Da möchte ich zuerst eines Falles gedenken, der mich an das Zusammenleben einer Erdeulenart mit den Präriehunden in Amerika erinnerte. Als kürzlich einige befreundete Herren auf der hiesigen Rennbahn mit dem Frettchen jagten, blieb letzteres in einem befahrenen Kaninchenbau längere Zeit sitzen. Das Tier hatte sich festgebissen, wie sein schweißbedeckter Fang zeigte, als es endlich wieder zum Vorschein kam. Man grub nun das Opfer aus und fand statt des schädlichen Nagers einen armen Steinkauz, dem das Frettchen die Gurgel durchgebissen hatte. War der Kauz nun selbst Kaninchenjäger oder lebte er mit den rechtmäßigen Bewohnern der Höhle in Frieden?

Von der vielgeschmähten Amsel kann ich auch einen besseren Zug erzählen, wenn er auch beinahe einem Schwarzplättchen das Leben kostete. Letzteres hatte ich aufgepäppelt und in unserem Garten ausgesetzt. Der Vogel war völlig selbständig, ließ sich aber noch sehr gerne füttern, was ich auch noch besorgte, da der kleine Bettler unseren Garten nicht verließ. Selbst als ein dienstbarer Geist Teppiche klopfte, flog er nicht davon, sondern hüpfte auf die Teppichstange und bettelte. Nun hatte im Nachbargarten eine Amsel ein Nest mit Jungen. Als der Schwarzrock mit Regenwürmern schwer beladen auf der Mauer saß, wurde er auch von dem Schwarzplättchen angebettelt. Die Amsel besah sich einen Moment den Kleinen und dann stopfte sie ihn im Augenblick so voll, daß er beinahe eingegangen wäre. Ich holte den armen Vogel herein, pflegte ihn wieder gesund und setzte ihn an geeigneter Stelle wieder aus.

Seit einigen Jahren beschert mich das Schicksal alljährlich mit einem verunglückten Mauersegler. Schon freute ich mich, daß es in diesem Jahr gutgehen sollte, aber aber — der Mauersegler kam. Er gedieh wie immer prachtvoll und unterschied sich von seinen Vorgängern auf das vorteilhafteste. Er war sehr intelligent, zahm und anhänglich. Als wir ihn erhielten, verließ ihn eine scheußliche, dicke ungeflügelte Schwalbenlausfliege, auch war er überaus verelendet. Der Vogel hatte wahrscheinlich, als man ihn fand, schon einige Tage ohne Nahrung zugebracht. Was uns am meisten überraschte, war, daß er vom Fußboden auffliegen konnte. Ist das schon einmal von einem Segler beobachtet worden? — Der Abschied von ihm fiel uns wirklich schwer.

Sonst hatte ich in diesem Jahr nicht das übliche Glück mit der Aufzucht junger Vögel. Gerieten auch prachtvoll junge Mönche, Haubenlerchen, konnte ich auch zwei Bruten junger Zaungrasmücken als selbständig entlassen, so gingen mir doch einige Heuschreckensänger und Sumpfrohrsänger ein. Die Tierchen werden wahrscheinlich von den Alten in den ersten Lebenstagen nur mit Blattläusen und ganz zarten Räupchen gefüttert. Trotzdem ich die frischen Ameisenpuppen zerschnitt, konnten die Tierchen dieselben nicht verdauen. Wenige Stunden alte Nachtigallen und Zaunkönige, ja selbst von meiner Frau aus dem Ei geschälte Mönche gediehen früher bei frischen Ameisenpuppen ausgezeichnet. Ein Beinbruch bei einem jungen Rohrsänger heilte durch Schienen in einer Woche.

Übrigens Rohrsänger und Gelbspötter! Ich höre jedes Jahr eine Menge Gelbspötter und Rohrsänger (letztere verbreiten sich in den letzten Jahren hier ungemein), aber ich verstehe nicht, wie man den Spötter über den Rohrsänger stellen kann. Ich persönlich halte es darin wie Gebr. Müller, die den Rohrsänger weit über den Spötter stellen. Na, vielleicht habe ich durch Zufall noch kein erstklassiges Exemplar gehört. Herr Pracht, der bekannte Schilderer seiner Nektarvögel, begleitete mich wiederholt auf einem „Rohrsängerbummel", da mußte ich seinen Indianerspürsinn bewundern, da er in ganz kurzer Zeit einige der niedlichen Nestchen fand und sogar das kunstvolle Nest der Zwergmaus (Mus minutus) an einigen Halmen entdeckte.

Da ich beruflich leider nicht nach Wunsch in Anspruch genommen war, konnte ich mich im Frühjahr einmal wieder um das Los verschiedener Vogelbruten kümmern. Das Resultat war kläglich. In einem

benachbarten Park wußte ich 41 Bruten. Davon wurden alle, mit Ausnahme eines Rosenmeisennestes und der von mir oben erwähnten beiden Zaungrasmückenbruten, von Schulkindern und halbwüchsigen Burschen vernichtet. In nächster Nähe besagten Parkes befindet sich ein prachtvolles nach Berlepschschem Muster eingerichtetes Vogelschutzgehölz. Das Los der dortigen Bruten kann ich mir denken. Der Vogelschutz muß sich viel mehr auf den Schutz der Bruten erstrecken, wenn er Segen bringen soll. Verkauft hier mal jemand einen Stieglitz oder dergleichen (hier auch im Winter verboten), so wird er wie ein Verbrecher angesehen. Sonderbar, sonst hat immer ein Fachmann zu entscheiden, in Puntto Vogelschutz verhallen alle Meinungen der Wissenschaftler ungehört, und der „Schutz" wird von Leuten bestimmt, die einen grauen Fliegenfänger nicht von einem Sperling unterscheiden können.

Von einem klugen Zeisig möchte ich noch berichten. Ein Kollege hielt einen Kanarienvogel und einen Zeisig. Die beiden Tierchen erhielten oft Freiflug im Atelier. Da setzten sie sich häufig auf einen Vorsprung an der Zimmerdecke. Da dann meinem Kollegen Staub auf die Farben fiel, verjagte er sie von der Stelle. Der Zeisig hatte bald begriffen und mied den verbotenen Platz, aber damit nicht genug, verpetzte er den Kanarienvogel stets, wenn er sich dort niederließ. Er flog zu meinem Kollegen, zeterte und flog, wenn derselbe aufsah, zu dem Gelben und wieder zurück. Deutlicher konnte er es nicht ausdrücken, ich habe oft Vergnügen daran gehabt.

Just an der Stelle, wo ich im vorigen Jahr Zeuge war, wie zwei Krähen eine Ratte töteten, sah ich in diesem Jahr eine besonders große Ratte mit einem flüggen Vogel im Fang. Auge um Auge, Zahn um Zahn geht es im Kampf ums Dasein.

Die Vogelhaltung trennt sich auch in zwei Lager. Los von der Natur, kleine Käfige und totes Futter, heißt es auf der einen Seite, möglichst große Käfige und lebendes Futter auf der anderen. Beide Wege führen mit Vernunft zum Ziel. Ich persönlich bin mehr für Natur! Was ist zum Beispiel ein Zweisprung für Zaunkönig oder Rohrsänger? Das ganze liebliche Wesen dieser Tiere geht verloren, und da denke ich wie Herr Stefani, daß kein Käfig groß genug sein kann. Schabefleisch füttere ich seit Jahren, aber was hat der arme Mehlwurm getan, daß er in den V. V. kommen soll? Ein Futter, welches man zu jeder Zeit frisch haben kann? Was ist eine Schwalbe, die sich keine Brummer fangen soll, was ein Fliegenfänger, der nicht einen zugeworfenen Mehlwurm auffangen soll? Wie reizend ein Fitis ist, wenn er einen Zweig ablauft, bedarf doch keiner Beschreibung. Auch wenn die Nachtigallen in der gesangslosen Zeit stumpfsinnig dasitzen, ist ein zappeliger Mehlwurm ein famoses Mittel, sie aufzurütteln.

Kriegszustände.

Von Rolf Conrad Cunz.

(Nachdruck verboten.)

Besonders lebhaft empfunden habe ich es in dem einheimischen Vogelhaus des uns hier benachbarten Frankfurter Zoologischen Gartens, wie weit sich die Folgen des Krieges erstrecken. Es ist ja möglich, daß im einzelnen Änderungen eingetreten sind, wenn die Leser der „Gef. Welt" hiervon Kenntnis nehmen, aber im wesentlichen wird doch dann auch noch alles beim alten sein.

Bei meinem letzten Besuch dort erschrak ich gleichsam über die bedauerliche Einschränkung des Vogelbestandes, der allerdings schon von vornherein der Vorwurf nicht erspart bleiben darf, daß sie nicht allzu systematisch gehandhabt worden ist. Denn wenn man sieht, daß von manchen ganz unwichtigen Arten eine ganze Reihe von Vertretern in den Käfigen herumsitzen, während sich andererseits noch nicht einmal eine einzige deutsche Nachtigall vorfindet (und sei es auch, daß sie nur einen ganzen Monat hindurch fehlt), dann kann man ein Bedauern kaum unterdrücken. Gerade dieser Umstand war es denn auch, der mich hauptsächlich zu dieser Arbeit antrieb.

Mit meiner Begleiterin sitze ich zum Beispiel auf einer Bank in dem erwähnten deutschen Vogelhaus und beobachte so die Passanten, die den kleinen Käfiginsassen meist nur sehr wenig Interesse schenken, und gebe mich ferner der angenehmen Erwartung hin, die gefanglichen Pflegerergebnisse eines solchen Massenbetriebs zu prüfen. Unter den vielen mehr oder minder kritisch vorüberziehenden Besuchern sind es besonders zwei ältere Damen, gut gekleidet und sowohl mit einem Stielkneifer als auch der nötigen Tierliebe begabt, deren eingehende Würdigung eines jeden einzelnen Vogels meine ganze Aufmerksamkeit in Anspruch nimmt. Man merkt es gleich, diese Damen kennen die Vogelwelt genauer — obschon sie wohl nicht gerade vertiefte Kenntnisse besitzen —, sie treiben, gutmütig, wie sie nun einmal sind, ihren hoch anzuschlagenden Vogelschutz, sie pflegen sogar selbst vielleicht dies und jenes Exemplar, wenigstens die eine davon verriet sich halbwegs in dieser Richtung, und, wenn alles zum besten ist, haben sie auch gar schon den und jenen liebenswürdigen Damenartikel in unserem Liebhaberblatte verfaßt, dem man es an einem einzigen Satze bereits anmerkt, daß seine Feder eine weibliche Hand geführt hat (denn dies Geschlecht läßt sich nie verleugnen, und das ist gut!). Worauf es nun ankommt, ist folgendes. Die beiden älteren Damen haben soeben die letzten Vogelkästen erreicht, als sie gleichzeitig, wie von einem Federwerk getrieben, zurückwirbeln und mit verängstigten Blicken zu suchen beginnen, aber das Gewünschte nicht finden. Eine Weile sehe ich diesem Beginnen zu, dann aber faßt mich ein gewisses Mitleid, oder eine gewisse Höflichkeit, wie man es zu nennen beliebt; und ich stehe auf (meine jüngere Begleiterin hat nichts dagegen einzuwenden), laufe ihnen nach und frage sie mit besorgtem Brustton, was sie denn suchen oder ob sie etwa etwas verloren hätten.

„Nein", sagen sie und sehen mich dabei ganz entgeistert an, als ob ich an allem besonders schuld wäre und die Verantwortung für ihr Entsetzen trüge: „Aber, mein Herr, wo ist denn hier die Nachtigall?"

„Ich kann ihnen darauf keinen Bescheid erteilen. Es ist einfach keine da."

Dies ein wenig scherzhaft geschilderte Ereignis im Frankfutter deutschen Vogelhaus wolle man mir

verzeihen; aber es ist bezeichnend für den vollständig unharmonischen Bestand an Schautieren dort.

Zugegeben, es ist der Krieg, und wer wird dann solche Kleinigkeiten beanstanden, so muß man doch in Betracht ziehen, für naturempfängliche Damen und so weiter, die Vogelschutz treiben und den Zoologischen Garten besuchen, ist eben der Krieg doch nur eine nebensächliche Betrachtung, sind kurzum die vielen schönen anderen Dinge im Leben immer noch die Hauptsache. Und in Anbetracht dessen möchte man gerade in unserem Deutschland, dessen Grundprinzip doch eine heilsame Friedenskultur ist und bleiben soll, mit Genugtuung aussprechen: Gott sei Dank, daß dies der Fall ist. Ferner aber zugegeben, man muß sich ja in allen Punkten beschränken, weshalb nicht zunächst und in ausgiebigem Maße in einer Luxus-Vogelschau, so ist zu behaupten, daß dies freilich getrost geschehen kann, dabei aber doch eine gewisse systematische Logik und nicht der blinde Zufall eine dominierende Rolle spielen darf.

Warum gibt es da, noch dazu in Einzelkäfigen, mehrere Vertreter des gewiß sehr interessanten und nicht unsympathischen Hakengimpels, während keine einzige Nachtigall zu finden ist? Und so ist es mit einer Reihe unserer bekanntesten Vogelarten, die einfach lange Zeit hindurch fehlen; und dies nicht nur im Kriege. Dafür sind von anderen weniger wichtigen Arten wieder eine Reihe von Vertretern vorhanden, die sich doch jederzeit ganz gut austauschen ließen. Besonders die Körnerfresser sind in der Regel sehr zahlreich vertreten, was ja auch gewissensinns seine Berechtigung hat; hauptsächlich vom praktischen Standpunkte aus. Aber das darf eben nicht allein maßgebend sein. Es ist ja selbstverständlich, daß in einem Zoologischen Garten dauernd mit gewissen Lücken gerechnet werden muß, die, wenn sie kaum gestopft sind, wieder von anderen abgelöst werden. Doch war gerade die ganze letzte Zeit hindurch die Fülle derselben so groß, daß es so ziemlich allgemein auffallen mußte. Ich kann mich auf nähere Fälle nicht weiter hier einlassen; aber es genügt vielleicht diese Anregung, um auch andere Liebhaber, denen das Frankfurter Vogelhaus eben leicht erreichbar ist, einmal darauf aufmerksam zu machen.

Wenn nur von jeder der bekanntesten heimischen Sängerarten ein einzelnes Exemplar und in Fällen, wo die Geschlechter verschieden sind, je ein Pärchen vertreten ist, so genügt das meines Erachtens vollkommen. Ich bin augenblicklich nicht in der Lage, zu sagen, wie es zurzeit in anderen Zoologischen Anstalten bestellt ist, doch wäre es gewiß interessant, von anderer Seite hierüber Angaben zu hören. Am besten sind hier eben die Meisenarten vertreten gewesen, was mich bei der hinfälligen Lebensweise dieser Tiere eigentlich wunderte, und was beweist, daß der Pfleger doch jedenfalls in der Lage ist, auch eine Nachtigall gut instand zu halten, die gerade auch vom Laien zu allernächst unter den deutschen Vögeln gesucht wird, und sollte es selbst ein Weibchen sein!

Bei dieser Gelegenheit will ich nochmals kurz auf den Übelstand zurückkommen, den ich in meiner letzten Arbeit über den Käfigsprung rügen mußte; nämlich die recht einseitige Zweisprungmethode für sämtliche vertretenen Vogelarten. Unser Herr Schriftleiter bemerkte hierzu, daß dies nur in einzelnen Zoologischen Gärten der Fall sei. Gottlob, möchte man sagen. Denn gerade für die Gegner jeglicher Singvogelkäfigung ist das schlechte Beispiel gerade in einem öffentlichen Institut, wo es doch mustergültig zugehen soll, und wo man sicherlich die höchsten Fortschritte zum Wohl der Insassen vor sich zu haben wähnt, ein willkommenes Werkzeug zu Feindseligkeiten.

Mexikanischer Karmingimpel (s. S. 312).

Natürlich läßt sich in vielen Punkten eine einheitliche Maßnahme bei einer so großen Vogelschar nicht vermeiden, zumal die Kräfte zur Tierwartung jetzt sehr gezählt sind. Das muß wohl auch berücksichtigt werden. Für die primitive Gestaltung der Kistenbauer kann man die Wärter nicht verantwortlich machen, ja selbst die Leitung des Gartens trägt daran kaum eine Schuld, wenn es vielleicht an Mitteln zu Neuerungen fehlt oder solche eben zu ganz anderen Zwecken nötig sind. Die Fütterung und die Reinhaltung der Käfige läßt im Grunde nichts weiter zu wünschen übrig, was einzelne schon sehr lange vorhandene und kerngesunde Exemplare beweisen. Vielleicht darf man dann auch hoffen, daß die betreffende Gesellschaft, wenn auch erst nach dem Kriege, hier ein paar energische Schritte zur Aufbesserung tut und den Bestand in eine naturgemäße sachliche Einheit bringt. (Schluß folgt.)

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges.

Von Frau Oberin Kanzler.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Auch aus einem anderen Grunde habe ich meine Erfahrungen in diesem Falle so ins Detail gehend niedergeschrieben. Ich werde nicht die erste und nicht

die letzte sein, die einen Jako kauft, der angeblich schon acht Monate in Deutschland sein soll und dabei aus einem frischen verseuchten Transport stammt; es kann ja auch sein, daß er schon eine Zeitlang hier war; mir wurde eine Geschichte mitgeteilt von einer Frau, die keine Zeit habe, sich mit dem Tier zu beschäftigen, und deshalb habe sie es an den Händler zurückgegeben. Sei dem nun, wie es sei, jedenfalls war das Kerlchen krank, als ich es bekam, und es wäre gescheiter gewesen, ihn zurückzuschicken, wenn nicht das Mitleid mit dem armen kleinen Kerl überwog und auch das Vertrauen in meine Pflege gewesen wäre. Hätte ich gleich an Sepsis gedacht, würde ich kaum den Mut gehabt haben, ihn zu behalten. Die richtige Diagnose, wenigstens halte ich sie für richtig, dämmerte mir erst später. Vielleicht kann doch dieser und jener diese und jene Lehre aus der Geschichte ziehen. Mir war bis dahin auch noch kein Fall von Sepsis vorgekommen, wenigstens keiner, den ich dafür gehalten hätte, und wenn man diesen Erscheinungen das erstemal gegenübersteht, tappt man eben zuerst im Dunkeln und daneben. Mehr oder weniger ist es dann Zufall und Glückssache, wenn man wie in diesem Falle das Richtige trifft, denn daß der Jako, den uns der Händler schickt, Sepsis hat, würde er ja um die Welt nicht verraten, weiß es vielleicht oft selbst kaum, da er häufig mehr zu tun hat, als seine Handelsware zu beobachten. Wenn der Vogel Hanf frißt und Kaffee säuft, ist er halt „kerngesund"!

Daß es auch solche gibt, dafür ist anscheinend der kleine Kerl ein Beweis, den ich jetzt seit November vorigen Jahres habe. Ich hatte es eigentlich „verschworen", ich wollte keinen Jako wieder halten nach der letzten Erfahrung, wollte überhaupt die Vogelliebhaberei ganz aufgeben! Nie aber ist ein wahreres Wort hierauf bezüglich gesprochen als das in der Nummer vom 15. Oktober vorigen Jahres, das Herr Ed. Spille, Oldenburg, berichtet; dem hatte von einem ähnlichen Vorhaben ein alter Vogelzüchter abgeraten: „Tun Sie das nicht! Der Verdruß verfliegt wieder; und geben Sie heute Ihre Tiere fort, so haben Sie sicher in einem Jahre die doppelte Anzahl wieder, weil unter allen Lastern, die der Mensch haben kann, die Vogelhaltung das schwerste ist und sich gar nicht wieder abgewöhnen läßt." Wie recht hat der Mann! So habe auch ich jetzt wieder ein liebes Vierblatt und hätte gewiß noch mehr, wenn der Krieg nicht die Futtermittel so verteuerte und beinahe unerschwinglich machte. Außer meinem alten Peterchen, dem sprechenden Wellensittich, und dem eben erwähnten Jako erfreuen sich noch Flick und Flock, die beiden Mohrenköpfe, ihres Daseins und helfen mir durch ihre lustige Gesellschaft über die Schwere der Jetztzeit hinweg.

Peterchen ist leider durch Flock zum Halbinvaliden gemacht; er ist von ihm in die linke Achsel gebissen, so daß er den Flügel nicht mehr gebrauchen kann. Die Verletzung blutete seinerzeit, der kleine Kerl hatte tagelang offensichtlich heftige Schmerzen, er ließ den Flügel lange hängen; erst nach ca. sechs Wochen trug er ihn wieder normal, fliegen kann er aber nicht mehr. Wenn er es mal versucht, landet er an der Erde und läßt dann den Flügel auch wieder hängen und streicht daran herum, als ob er Schmerzen hätte; vielleicht ist nicht die Sehne durchgebissen, sondern der Flügel ausgerenkt; im ersteren Falle würde wohl der Flügel immer hängen. Ich hatte ihn in einem Bauer von 45 cm Länge und entsprechender Breite und Höhe gehalten, darin war mir der kleine Kerl aus Mangel an genügender Bewegung ein wenig fett geworden. Sobald ich das bemerkte, setzte ich ihn in ein Bauer von 75 cm Länge, 45 cm Breite und 50 cm Höhe, so daß er sich bewegen muß, wenn er zum Futternapf und von da wieder zu seiner obersten Eckstange, seinem Stammplatz, gelangen will. Seitdem ist er wieder schlanker geworden. Um seiner Abneigung gegen einen Gesellschafter im eigenen Bauer und seiner Zuneigung zu einem Gefährten außerhalb desselben Rechnung zu tragen, habe ich ihm einen handgroßen Spiegel außen an das Bauer gehängt. Vor diesem sitzt er fast immer; er füttert sein Spiegelbild und erzählt ihm alle seine Geschichten. Decke ich ihn abends zu und morgens auf, so ist es das letzte und das erste, daß er ihm einen vernehmlichen Kuß gibt. Früher bekam ich diese Küsse, jetzt bin ich abgesetzt.

Flick und Flock sind ein paar schöne kräftige Kerlchen geworden, besonders Flick ist bildhübsch und vollkommen von Gestalt und Haltung; hat auch Nachahmungstalent und versucht sich an dem Sätzchen: „Bitte, Mama, schenk mir was!" Er spricht mit tiefer männlicher Stimme, versucht auch zu pfeifen, ist aber nicht so zutraulich wie Flock; er läßt sich das Köpfchen krauen und kommt mir auch auf die Schulter, bewahrt dabei aber immer eine gewisse Reserve, während Flock eigentlich kaum von mir weicht, wenn er frei ist, und sich nudeln und knudeln läßt, soviel man will. Dabei tragen aber Arme und Hände beständig die Spuren seines Schnabels in Form von blauen Flecken, die man beim Spielen weg hat, ehe man sich's versieht. Leider vertragen sie sich nicht mehr in einem Bauer, besonders waren die Kampeleien heftig am Futternapf; Flock setzte sich am liebsten auf zwei Futternäpfe, damit nur Flick nichts bekam, und der zog sich in vornehmer Gelassenheit auf eine obere Stange zurück; kam er dann später zum Fressen herunter, hatte Flock nichts für ihn übriggelassen; gab ich frisches Futter, so spielte sich dieselbe Szene wieder ab, so daß der eine zuviel und der andere zuwenig bekam. Da mußte ich dann schon in den sauren Apfel beißen und zwei Bauer für sie aufstellen. Das war auch noch aus einem anderen Grunde nötig. Vormittags haben sie einige Stunden Freiflug; gegen Mittag locke ich sie dann mit Nüssen und Obst wieder in ihre Bauer. Da muß man dann aufpassen wie ein Heftelmacher, um gleich hinter ihnen die Tür zu schließen, sonst holen sie sich eine Leckerei heraus und fressen sie außerhalb ihres Bauers. Sie beide zugleich in den Bauer zu kriegen, ist nahezu unmöglich; bis sich der zweite besinnt, dem ersten zu folgen, ist der erste schon wieder draußen. Sie aber beständig frei zu halten geht auch nicht an, dazu treiben sie zu viel Unfug; und läßt man sie gar allein außerhalb ihres Bauers ohne Aufsicht, so kann man sicher sein, daß sie irgend etwas sehr Verdrießendes begangen haben, wenn man wieder nach ihnen sieht.

(Schluß folgt.)

Von meinen und anderen Vögeln.

Von Frau V. Ragotzi.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Fleisch haben wir unseren Papageien niemals gegeben. Schon allein des üblen Geruches wegen nicht, den in diesem Falle die Ausscheidungen annehmen. Da nutzt selbst der besonders als Bodenbelag für Weichfresser sehr zu empfehlende Vogelsand der hiesigen Davidschen Vogelhandlung nichts. Der kräftig nach Anis und Fenchel duftende präparierte Sand hält die Milben fern und macht die Entleerungen fast geruchlos. Nun versuchten wir es mit etwas Kleinerem. Ein fingerzahmer Wellensittich wurde uns ein lieber Zimmergenosse. Artig ließ er sich herumtragen und verliebte sich in sein Spiegelbild genau so närrisch wie einst der Kakadu. Alle Familienmitglieder bedachte der liebebedürftige Zwerg mit seinen Zärtlichkeiten. Lange hielt er sich nicht allein und hängt nun in Fliegestellung ausgestopft im Zimmer meiner Schwester. Der hiesige Vogelhändler K. hat fast stets einzeln gehaltene, sprechende Wellensittiche. Man vermeint ein feines Kinderstimmchen zu hören. Die geringen, strohigen Entleerungen gestatten es, daß jenes Vögelchen selbst im prunkvollst möblierten Zimmer herumfliegen kann. Von intelligenteren Vögeln besaßen wir noch kurze Zeit eine Dohle, die ihrer vielen Schandtaten wegen aus unserer Familie gestoßen wurde. Erst besaßen dieses Unikum Verwandte von uns, die sie wegen der darob angedrohten Kündigung ihrer Küchenfee fortgeben mußten. Einmal fraß uns Jakob fast ein halbes Pfund Butter auf. Neugierig wurde jede erreichbare Tüte aufgehackt, und so richtete er auf diese und ähnliche Weise oft die heilloseste Verwirrung an. Die Tapeten wurden in erreichbarer Höhe in kurzer Zeit vollständig abgerissen. Verschlossene Türen wurden mit unermüdlicher Ausdauer mit dem Schnabel betlopft, bis jemand öffnete. Kleine Gegenstände wurden in unauffindbare Verstecke geschleppt. Als das Maß von Jakobs Schandtaten voll war, wurde er durch einen Dienstmann abgeholt, und Dohlchen kam in glänzende Verhältnisse. Aber es war nun mal eine Verbrechernatur, und um es nicht zu einer Ehescheidung kommen zu lassen, mußte Jakob auch dort den Schauplatz seiner schlimmen Tätigkeit verlassen. So wanderte die Dohle von einer Hand in die andere und sank immer tiefer. Geendet ist sie in einer vielköpfigen Arbeiterfamilie; dort schien Jakob sich erst richtig wohl gefühlt zu haben. Der Übermut kannte keine Grenzen. Jakob starb eines gewaltsamen Todes. Den Kindern hatte der Vogel jene allbekannten Knacker-Zündplätzchen stiebitzt und schnell verschluckt, ehe der Raub ihm wieder abgenommen werden konnte. „Dieses war der letzte Streich, denn das Ende kam sogleich", und Jakob hauchte seine schwarze Rabenseele aus. Tief wurde diese Dohle betrauert; die arme Frau versicherte mir, daß sie sich alle über das „Rabenviech" gar manches Mal „pucklicht" gelacht hätten. Als Gegenstück konnte sich jenem Jakob eine Elster würdig zur Seite stellen, die meiner Schwester vor zwei Jahren in das Fenster geflogen kam. „Tag, 'n Tag!" sagte jemand zum geöffneten Fenster hinein, und da das Zimmer zwei Stock hoch liegt, war meine liebe Schwester nicht schlecht erschrocken. Auf dem Blumenbrett aber hockte ein ruppiges, struppiges, verrußtes Etwas, das man wirklich nicht sofort als schmucke Elster ansprechen konnte. Prüfend lugte das blinkende Vogelauge ins Innere des Wohnraumes, und belustigt sagte meine Schwester: „Tag, 'n Tag! Komm'n Se näher, komm'n Se!" Das ließ sich der gefiederte Bettler nicht zweimal sagen, kam herein und ließ sich bewirten. Meine Schwester aber eilte freudig bewegt zu mir hinüber, und ich ging, mir das unbekannte Viehzeug anzusehen. Na —, eine Elster war es, aber was für eine! Inzwischen hatte der Vogel geruht ein Bad zu nehmen, hatte die halbgefüllte Schüssel leergepantscht und pluderte sich nun ausgerechnet auf einer zierlichen Stickereiarbeit die zerzausten Federn. Aus der Bücheretagere und vom Schreibtisch aber hatte er alles Erreichbare heruntergeworfen, und am Boden lagen zerfetzte Noten, Zeitschriften und Broschüren: kurzum, er hatte sich in der Zwischenzeit wirklich „riesig nützlich" gemacht. Dieser Gast wurde gar bald wieder an die Luft gesetzt.

Großer Gelbhaubenkakadu.
Aufnahme von S. Lichtenstädt.

Bekannte von mir erzählen wahre Wunderdinge von ihrem Käuzchen. Ich glaube aber, es ist ein wenig Phantasie dabei. Ein recht gut ausgestopftes Käuzchen aus meines Mannes Arbeitszimmer ließ bis jetzt alle Vögel, denen ich es in „belebender Weise" vorhielt, vollständig kalt. Eine künstlerisch ausgestopfte Kuhstelze aber erregt allgemeines Interesse bei den gefiederten Lieblingen. Sie war lange Zeit die auserkorene Geliebte eines ungemein zahmen, von mir seit dem zweiten Lebenstage aufgepäppelten Kanarienhahnes. Hielt ich ihm diese tote Schöne hin, so schnäbelte er sie in rührender Weise, sang sie an und trat sie sogar. Natürlich endete diese perverse Tat stets mit einem Herunterfallen des federleichten Vogels, der unmontiert auf bloßen Füßen stand. Nie hat er sein Liebchen als leblos erkannt, und monatelang ging das Spiel. Jetzt ist dieser „blinde" Liebhaber im Besitze meiner Schwägerin. Eine furchtbare Angst zeigt jenes Tierchen vor einem Aeroplan. Sein Fensterplatz hat eine weite Aussicht. Naht nun ein Flieger,

der oft noch kaum sichtbar ist, so verrät dieses der Vogel durch ein ängstliches Gehabe. Er duckt sich auf die Stange oder flüchtet in eine Käfigecke und schreit jämmerlich, je näher das Ungetüm kommt. Ähnliches wurde mir von einem hiesigen Papagei erzählt.

Das wären so die nennenswertesten Gestalten aus meinem Liebhaberleben. Viel Arbeit, aber auch viel Genuß fand ich dabei, und werde wohl meiner Liebhaberei treu bleiben bis an mein Ende. Von Zuchtversuchen plaudere ich vielleicht ein andermal, ebenso von meinen Beobachtungen am Futterplatze. Nur etwas will ich den geehrten Lesern — vielleicht zu Nutz und Frommen vieler Züchter — nicht vorenthalten. Es dürfte wohl wenigen Lesern bekannt sein, daß man einen in den Zuchtraum gesperrten Gimpel prächtig zum Auffüttern der überall in den Ecken herumhockenden Jungvögel von Kanarien und deren Bastarden nehmen kann. Unermüdlich trägt den hungrigen Kanarienkindern Onkel Gimpel das Atzfutter zu. Und es ist ein putziger Anblick, wenn oft 30 Stück der kleinen Schreihälse der Reihe nach gestopft werden. Ein hiesiger erfahrener Vogelwirt hatte dieses Geheimnis vor etwa 30 Jahren von einem alten Praktikus erfahren. Wer probiert es einmal in eigener Vogelstube?

Von der Stimme der Gans.

Von O. K.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Wie andere Tiere, so benutzt auch die Gans ihre Stimme, um ihren Wahrnehmungen und Empfindungen Ausdruck zu verleihen. Die Gans, und hier vornehmlich die Wildgans, ist ein sehr vorsichtiger und mißtrauischer Vogel.

Diese Eigenschaft in Verbindung mit ihrer stimmlichen Beanlagung befähigt sie zu der Rolle einer Warnerin. Als solche hat die Hausgans sich in der Geschichte des alten Roms einen Ehrenplatz errungen. Nach der bekannten Legende waren es ja die Gänse des Kapitols, die einstmals die römische Burg vor einem Überfall der Gallier retteten, indem sie durch ihr Geschnatter rechtzeitig auf den emporklimmenden Feind aufmerksam machten.

Das Volkslied sagt von der Stimme der Gans:

Sie sei hell,
Der Hals sei lang,
Wie ihr Gesang,
„Gickgack, gickgack, gickgack".

Auch das plattdeutsche Idiom kennt diese Laute. „Gigack" schreit in Mecklenburg der Gänserich und „Tarrack, kumm, will'n nah'n Gasten (Gerste) gahn", antwortet die weibliche Gans, die jungen Gänse oder Gössel aber rufen voll Sehnsucht und Verlangen aus: „wie ok, wie ok" (wir auch). Dieses von R. Wossidlo in den „Volksüberlieferungen usw." zitierte Vogelgespräch gibt somit wohl das in Worte gekleidete Geschnatter einer auf der Nahrungssuche begriffenen Hude Hausgänse wieder. Die Hauptmasse ihres Futters nehmen die Gänse unter schnatternden Lauten zu sich. So drückt das mecklenburgische Landvolk die schnatternden Töne fressender Gänse durch die Redewendung aus: „Ick heff all wat, ick heff all wat, ick krieg wat" (d. h. ich habe schon etwas, ich bekomme etwas). Und die Junggänse oder Gössel sprechen zueinander, wenn sie auf ein Stoppelfeld kommen: „Du nimm ditting (dies) un ick nähm datting" (das) (vgl. R. Wossidlo, Volksüberlieferungen). Die piependen und zarten Stimmlaute der jungen Gänse reflektieren sich in diesem Klangbild sehr treffend. Bei der Unterhaltung stoßen die Gänse Laute aus, die wie ein „Tattattatt" klingen. Der Ausruf der Freude ist ein „Täng". Bei der Grau- oder Wildgans, der Stammutter unserer Hausgans, klingen die Lockrufe ungefähr wie die Silben „Gahkahkakgah", denen noch der Laut „Gihkik" angehängt wird. Der Lockton der nordischen Ringelgans, die zur Winterzeit oft in großen Scharen an den deutschen Küsten erscheint, lautet nach A. Brehm wie „Knäng"; ihr Unterhaltungsruf ist ein heiseres „Kroch". In Schrecken versetzt, stoßen Wildgänse ein langgezogenes „Kahkahkak" aus. Im Zorne zischen die Gänse. Das kann man namentlich im Frühjahr beobachten, wenn man einer alten Gans, die Gössel ausgebrütet hat, zu nahe kommt.

Über gewisse melodiöse Laute verfügen die weiblichen Wildgänse zur Paarungszeit. Während zwei Gänseriche zornigen Muts um Minnelohn kämpfen, stehen die weiblichen Gänse neben dem Kampfplatz und lassen unter allerlei zierlichen Verbeugungen häufig den Ruf „Taahtahtat — tahtat, tatatat" vernehmen. Bei diesem Geschnatter wird es sich wohl um eine Art Liebessprache handeln, deren Sinn nur den Tieren verständlich ist. Naumann stellt es dahin, ob die Weibchen mit ihren Zurufen die streitenden Rivalen anfeuern, abmahnen oder beruhigen wollen. Möglicherweise sind jene Laute auch ein Ausdruck des Wohlgefallens oder der Bewunderung.

Kleine Mitteilungen.

Aus verschiedenen Anfragen, die zeitweilig im Redaktionsbriefkasten ihre Erledigung erfahren, ist ersichtlich, daß die **Zucht von Distelfinken** im Heckkäfig mit Schwierigkeiten verbunden sei. Das ist durchaus nicht der Fall. Hauptbedingung ist, wie dort richtig bemerkt ist, daß ein richtiges Paar gesunder Vögel eingesetzt werden und daß sie leidlich zahm bezw. gut eingewöhnt sind resp. futterfest sind. Der Käfig etwa 80—90 × 40 × 35—40 cm muß eine Schiebewand haben, um den Hahn so lange abzusperren, bis die Jungen gut befiedert sind. Natürlich muß er, während der Eiablage, täglich zum Weibchen gelassen werden, dem man vorsichtshalber das jeweilen gelegte Ei durch ein Porzelanei ersetzt. Distelweibchen brüten tadellos, bauen, wenn das richtige Material vorhanden, ein regelrechtes Nest, polstern auch ein gebotenes Körbchen hübsch aus und füttern auch die junge Brut fleißig, müssen aber in den ersten 3—4 Tagen grüne Zweige, an denen Blattläuse haften, und frische Ameisenpuppen erhalten. Das Nistabteil wird mit grünen Zweigen (Fichte, Efeu usw.) ausgekleidet, indes nicht vollgepfropft. Als Nistmaterial reicht man alte, zu jeder Zeit leicht erhältliche Buchfinkennester, oder noch besser sind Schwanzmeisennester, die nur zu oft von Krähen und anderen Zerstörern heruntergeworfen werden. Kann man dies alles nicht bieten, so gibt man feine Graswürzelchen, mit Spinnengewebe durchwirktes Moos und Pflanzenwolle. Eine allfällige zweite Brut läßt man nicht eher beginnen, als bis die erste vollkommen selbständig ist.

S. A. Weber, Bern.

Die Zugstraßen der Störche. Die deutschen Storchmarkierungen, die von dem Leiter der Vogelwarte Rossitten, Professor Thienemann, eingeführt sind, haben in den letzten Jahren eine Reihe von wertvollen Ergebnissen gezeigt, über die A. Wesemüller in den letzten Heften der Naturwissenschaftlichen Wochenschrift zusammenfassend berichtet. Die Aluminiumringe, die von der Vogelwarte ausgegeben wurden und die mit

genauer Bezeichnung des Datums und Ortes des Auflasses gefangenen Störchen auf den Fuß gestreift wurden, sind in beträchtlicher Zahl nach der Erlegung des Tieres zurückgesandt worden, und die Fundstellen, die an den verschiedensten Punkten der Landkarte von Europa und Afrika eingetragen werden konnten, geben wichtige Aufschlüsse über die Zugstraßen und die Flugweite der Störche. Selbst Eingeborene aus Afrika sind an der Ablieferung der Ringe mitbeteiligt. Das Ergebnis dieser Beobachtungen ist, daß die Zugstraßen innerhalb Europas zwei völlig verschiedene Hauptrichtungen zeigen, eine südöstliche und eine südwestliche, von denen jede aus einem System von Einzelstraßen für die verschiedenen Nestergruppen zu bestehen scheint. In diesem Bahnsystem, das den von Spanien über die Alpen bis zum Balkan sich erstreckenden Gebirgsbogen umgeht und in die von Seen, Sümpfen und Flüssen durchzogenen Tieflandsgebiete Afrikas ausstrahlt, zeigt sich die Bedeutung von Höhenzügen, Strandlinien und größern Wasserlinien für die Wegwahl als ein durch die Jahrtausende wirkender Faktor. Die Grenzscheide zwischen den beiden Richtungen in Deutschland, die von Prof. Thienemann in der Weser angenommen wurde, ist noch nicht sicher festgestellt. Für die südwestliche Richtung liegen über Spanien hinaus noch keine Meldungen von gefundenen Markierungen vor. Man kann jedoch nach andern Meldungen annehmen, daß diese Linien zum Teil an der atlantischen Küste hin weiter nach Westafrika führen, zum Teil auch von Gibraltar oder andern Küstengegenden Südspaniens über das Mittelmeer hin sich im nördlichen Afrika verlieren. Man hat über die Meerenge von Gibraltar gewaltige Schwärme von Störchen ziehen sehen. Bis nach Südwestafrika ist der europäische Storch gekommen, der hier frühestens Anfang Dezember und zuletzt im Februar gesehen wurde. Über die südöstlich wandernden Störche sind Meldungen über Funde von Ringen bis 100 km vor der Südküste von Afrika erstattet. Die Fahrt geht zunächst an der Donau entlang zum Schwarzen Meer und über den Bosporus, dann an der kleinasiatischen Küste weiter nach Syrien und Palästina, wo schon vorher manche Schwärme in gerader Richtung auf das Nildelta abschwenken, und vom Nil aus führen die nun wieder vereinten Bahnen mit Abzweigungen nach Osten und Westen stromaufwärts. Weiterhin liegen Fundstellen auf der Ukereweinsel im Viktoria Njansa; noch südlicher folgen solche bei Morogoro (westlich von Daressalam) und bei Fort Jameson (westlich vom Njassasee), und fern im Süden häufen sie sich wieder, so daß Transvaal und Natal bis zum Bajutolande als die Hauptwinterquartiere dieser Störche zu erkennen sind. Der südlichste Findling war ein Storch, der im Jahre 1910 bei Jogeln bei Göritten in Ostpreußen gezeichnet und ein Jahr später im Kapland in der Gegend von East-London gefunden wurde. Eine weitere Frage, ob die Störche bei ihrer Rückkehr aus ihren Winterquartieren auch in ihre besondere Geburtsheimat, teilweise sogar ins alte Nest zurückfinden, erfährt durch die Markierungen eine neue Beleuchtung. Es ist zwar noch kein einziges Beispiel nachgewiesen, daß ein markiertes Tier nach seiner Wanderfahrt das alte Nest wieder in Besitz genommen hätte. Wohl aber zeigten die Feststellungen, daß der Storch meistens in den alten Heimatgau zurückkehrt. Vielleicht versucht er auch, das Nest, in dem er aufwuchs, zu gewinnen, aber durch die Markierung konnte dies noch nicht festgestellt werden, da es sich bei der Markierung in der Regel um junge Störche handelt, die bei der Rückkehr von den ältern vom Neste weggebissen werden und weiterziehen müssen. Am wenigsten wird unser Storch seiner engern Heimat in der Periode des Brutriebes entfremdet. Einjährige Störche und „Junggesellen"- oder „Raubstörche", die nicht horsten, werden dagegen häufiger in größerer oder geringerer Entfernung von der ursprünglichen Heimat aufgefunden. Einjährige Störche, die noch ohne Nistsorgen sind, „bummeln" auch wohl noch den Sommer über in Afrika umher. Dagegen haftet der eigentliche Brutvogel unbedingt an der Scholle. So ergibt es sich, daß sich der Storchbestand einer Gegend vorwiegend aus den in ihr erbrüteten Jungen zusammensetzt. Köln. Ztg.

(Briefliche Mitteilung.) „Gleichzeitig möchte ich als Ergänzung zu meiner Karte mit dem **Storchnest auf einem Schornstein** noch mitteilen, daß derartige Fälle hier **in den zerstörten Ortschaften** nicht selten sind, wie ich bei einigen größeren Spaziergängen festgestellt habe. Auf der Trümmerstätte eines größeren Hauses, das zwei Schornsteine besaß, sah ich diese beiden mit Storchnestern gekrönt. Leider bin ich nicht im Besitz einer Kamera, sonst hätte ich es mir nicht nehmen lassen, Ihnen eine Originalaufnahme davon zum Abdruck in der „Gef. Welt" zu senden. Eine ähnliche, aber leider schon gedruckte Aufnahme lege ich aber noch diesem Brief bei. Ferner machte ich folgende interessante Beobachtung: In dem Oberstock eines zerstörten Schulhauses war der Ofen, in der Luft schwebend, hängen geblieben, und in der Ofenröhre nistete friedlich ein Taubenpaar. Das Pionierssprengkommando, das hier überall die dem Einsturz nahen Trümmerstätten sprengt, wird diesem Idyll wohl bald ein trauriges Ende bereiten müssen. Steiner, Pillkallen."

Vogelhypnose. Auf S. 278 in Heft 35 wird vom „Totmachen" eines Gimpels als von einem gewaltsamen Dressurakt berichtet. Diese Erscheinung beruht lediglich auf einer Hypnose des betreffenden Vogels und kann mit jedem Exemplar, ob Frischfang oder zahmes Käfigtier, erzielt werden, wenn nur einigermaßen geschickt gehandhabt. Selbstverständlich ist es nichts weiter als eine verbrämte Tierquälerei, denn jedes Lebewesen dauernd in hypnotischen Zustand versetzt, leidet schließlich und geht daran verfrüht zugrunde. Noch dazu das ängstliche Gemüt eines Gimpels. Zu rein wissenschaftlichen Zwecken dürfte aber die allgemeinere Kenntnis dieser Tatsache eine Rolle spielen. Der rücklings auf die Handfläche in Ruhelage gebrachte Vogel, einerlei welcher Art, ist schließlich der Suggestion völliger Energielosigkeit unterworfen, kurzum, er rührt und regt sich nicht mehr. Unterstützt wird der Zustand noch durch leichtes Herabdrücken seines Kopfes in der Längsrichtung der Finger, oder auf der Tischplatte im Verlauf eines Kreidestriches. Ich hatte Gelegenheit diese (ohne Grund gewiß bararische) Maßnahme selbst bei ausgewachsenen Hühnern angewandt zu sehen. R. C. Cunz, Hanau am Main.

Von der Oberweser, 25. August. Die **Schwalben** sammeln sich und treffen ihre Vorbereitungen zum Abzug. Morgens sitzen sie scharenweise auf hohen Dächern und den Telegraphenleitungen, um mit den Jungen Flugübungen zu veranstalten, die hier und da noch unbeholfen genug ausfallen. In diesem Kriegsjahr war die Anzahl der Schwalben merkbar größer als in den vergangenen Jahren. In vielen Orten haben die Schwalben alte Nester, die seit Jahren nicht mehr bezogen wurden, wieder bewohnt, und an Häusern, die überhaupt noch keine Nester trugen, waren mehrere Nester angebaut. Der verhältnismäßig frühe Abzug der Schwalben stimmt zu dem in diesem Jahre überhaupt frühen Eintreten des Herbstes. Hann. Kurier.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 14. Wäre es nicht angebracht, einige Vorschläge für die Winterfütterung der Vögel im Freien für den kommenden Winter zu machen? Die Preise für die Samen sind enorm gestiegen, z. B. für Hanf, von dem ich in jedem Winter 1½ Zentner verfütterte. Getreide darf nicht verfüttert werden. Wie läßt sich Ersatz schaffen?

H. Mittag, Vallenstedt.

Damara-Blauastrild. Bei der Mitteilung über den Damara-Blauastrild (Heft 37) Seite 295, rechte Spalte, ist versehentlich der Name des Einsenders, Konzertsänger Rothenbücher, Berlin-Wilmersdorf, fortgeblieben. Herr R. teilt am 16. d. M. mit, daß es ihm auch gelungen ist, ein Männchen Angolablauastrild zu erwerben. Auch bei dieser Form fehlt dem Männchen der rote Ohrfleck. Er ist oberseits satter gefärbt und bräunlicher als der Damara-Blauastrild.

Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"** (Der Zoologische Garten), Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 7 und 8 des LVI. Jahrgangs für 1915 mit folgendem Inhalt:

Die Krebspest (Bacillus pestis Astaci). Von A. Milewski, Berlin-Wilmersdorf. — Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn. Von Viktor Ritter von

Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein. (Fortsetzung.) — Etwas von meinen Springmäusen. Von Zahnarzt H. Lauer, Witzenhausen a. W. (Schluß.) Man soll die Natur nicht hofmeistern. Von Dr. Friedrich Knauer. — Zoologische Materialien aus dem Hochland. Von M. Merk-Buchberg, Schliersee. — Kleinere Mitteilungen.

Tierleben im Hafen von Port Sudan. Von Dr. F. Werner. — Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn. Von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein. (Fortsetzung.) — Warum lieben Krähen glitzernde Sachen? Von H. Krohn, Hamburg. — Neuestes vom Hering. Von Dr. Friedrich Knauer. — Zoologische Materialien aus dem Hochland. Von M. Merk-Buchberg, Schliersee. (Schluß.) — Literatur.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten.

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Mexikanischer Doppelgelbkopf, gelbe Wellensittiche, Rosakakadu, amerikanische Spottdrossel, Rotfußkubaspötter, Ia Schamadrossel, jap. Mövchen.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Blaue gelbbrüstige Arara, Gelbflügelarara, Grünflügelarara, große gelbhaubige Kakadu, kleine gelbhaubige Kakadu, Rosakakadu, Nacktaugenkakadu, Surinamamazonen, Neuholländer, Graupapageien, 1 sprechender Beo, Schopfmaina, Mandarinstare, Indigofinken.

Dr. Friedrich, Zeitz: Zuchtpaar Rußtöpfchen.

Petznick, Hamburg, Papenhuderstraße 421: Ia Zuchtweibchen großer Kubafink.

P. Semmler, Chemnitz, Gutenbergstraße 15: Zebrafinken, Zuchtpaar, Sonnenvögel, Zuchtpaar.

Julius Wohlfahrth, Eberstadt bei Weinsberg, Württemberg: 2,1 Zebrafink, jung.

„R. K." an die Expedition der „Gef. Welt": 1,0 Gürtelgrasfink, 1,0 Mövchen, fast reinweiß, 1,0 Kapuzenzeisig, kleiner Gelbhaubenkakadu, frei sitzend, Goldsperling, mit Safranfinkweibchen gepaart.

Herrn H. W., Wien. Ein Kanarienvogel nimmt leicht die spitzen, leichter hervorzubringenden Töne anderer Finkenvögel auf. Die Züchter gut singender Kanarienvögel bewahren ihre Vögel sorgfältig davor, daß sie den Gesang anderer Vögel hören. — Kanarienvögel vertragen den Transport über das Meer sehr gut. Warum sollten sie nicht das Klima am Wohnort des Fragestellers vertragen. Nicht der Klimawechsel ist den „Harzer"-Kanarienvögeln schädlich, sondern die wenigstens früher in außerordentlich hoher Wärme betriebene Züchtung, welche sie gegen jeden Temperaturwechsel sehr empfindlich machte. Die Annahme, daß die im Harz gezüchteten Vögel besser seien, als die anderswo gezüchteten, ist nicht mehr zutreffend. Vor langen Jahren war das einmal der Fall.

Herrn R. M., Berlin O. Gut gewonnene und gut präparierte Ameisenpuppen sind bei sorgfältiger Aufbewahrung und Behandlung sehr gut zur Fütterung der Vögel verwendbar, auch wenn sie zwei Jahre alt sind. Diesjährige unter denselben Bedingungen präparierte sind vorzuziehen. Das Trocknen der Ameisenpuppen geschieht in folgender Weise. Die aufs sorgfältigste gesammelten Puppen werden in kleinen Mengen auf eine über schwachem Kohlenfeuer erhitzte Pfanne geworfen und darin herumgerührt, bis sie anfangen welk zu werden. Sodann schüttet man sie auf reines, weißes Papier, läßt sie abkühlen und entweder am schattigen Ort in freier, warmer Luft trocknen, was sehr langwierig ist. Man zieht es deshalb vor, sie im gelinde erwärmten Backofen zu dörren. Es ist sorgfältig darauf zu achten, daß sie nicht braun werden, sondern eine schöne helle Farbe behalten.

Herrn P. M., Posen. Wenn an der beschriebenen Örtlichkeit Vögel gehalten werden sollen, so müßte im Winter dafür gesorgt werden, daß Futter und Wasser nicht gefrieren und im Sommer, daß die sehr trockene Wärme durch Aufstellen von oft zu besprengenden Blattpflanzen, von Wasserbecken usw. herabgemindert wird. Ferner müßte durch häufige Verabreichung kleiner Mengen Weichfutters dafür gesorgt werden, daß es nicht verdirbt und durch häufige Erneuerung von Trink- und Badewasser für dessen gute Beschaffenheit gesorgt werden.

Herrn A. H. in X. Jung aufgezogene Gartensänger halten sich nicht schlechter als alt eingefangene. Bei sachgemäßer Pflege sind die Gartensänger gut jahrelang zu erhalten (s. „Einheimische Stubenvögel", Handbuch II, von Dr. K. Ruß, 5. Aufl.). Die Vögel müssen rechtzeitig auch an die Annahme eines Ersatzfutters gewöhnt werden, das in anfangs kleinen, allmählich steigenden Mengen mit den frischen Ameisenpuppen vermischt wird. Als solches Futter sind die guten im Anzeigenteil angebotenen Universalfutter zu betrachten. Falls der Pfleger das Futter selbst zubereiten will, empfiehlt sich eine Mischung von je einem Teil geriebener Möhre, trockenen Ameisenpuppen, Weißkäse, fein gehacktem, rohem Fleisch. Im Spätjahr muß besonders nahrhaft gefüttert werden.

Fräulein E. B., Köln a. Rh.; Herrn C. K., Kreibitz, Nordböhmen; Herrn P. B., Berlin O; Herrn D., Mainburg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. K., Hamburg. Der mexikanische Karmingimpel — Carpodacus mexicanus *(Müll.)* (s. Abb. S. 307) hat folgende Gefiederfärbung: ♂. Vorderkopf bis über das Auge, breiter Streif über den Ohrdecken, vordere Kopfseiten, Vorderhals, Bürzel, leuchtend rot; übrige Oberseite braun, undeutlich dunkel gestreift; übrige Unterseite weißlich, braun gestreift, Brust zuweilen rötlich überlaufen, Flügel-, Schwanzfedern schwarzbraun, hell graubraun gesäumt; Auge braun; Oberschnabel dunkelhornbraun, Unterschnabel heller; Füße hornbräunlich; Lg. 140—150, Fl. 79—84, Schw. 63—68, Schn. 10—11, Lf. 17—19 mm. ♀ dem ♂ ähnlich, ohne rotes Gefieder, ganze Oberseite wie Rücken des ♂, unterseits weißlich mit graubraunen Schaftstreifen. Verbreitung: südöstlicher Teil der Hochebene von Merico; sein Benehmen in der Freiheit soll von dem der Verwandten abweichen. — Wurde 1913 von Decour in Gewy (Rev. franc. d'Ornithologique 1914) gezüchtet. Im März ♂ sehr aufgeregt, singt fleißig. Mitte Juni wird Nest in kleinem Holzkasten mit seitlicher Öffnung fest und sorgfältig gebaut aus allerlei Pflanzenfasern, innen mit Pferdehaaren gerundet. Gelege: 4 Eier, reinweiß, mit kleinen schwarzen Punkten bedeckt; ♀ brütet allein. Brutdauer ist nicht festgestellt, jedenfalls sehr kurz. Junge im Alter von 8 Tagen mit sehr langem grauen Flaum bedeckt, wachsen schnell. In den ersten 8 Tagen von den Alten ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen ernährt, andere Insekten wurden nicht angenommen, später Ei und ein Biskuitpulver. Weibchen füttern allein zu füttern. Junge lernen sehr schnell das Fressen von Sämereien. Im August zweite Brut im ausgebesserten alten Nest. Während der Brut scheu, verlassen leicht bei Störungen das Nest. Verträglich auch während der Brutzeit, können im Freien überwintert werden. Den Gesang nennt Herr Decour des Interesses der Vogelliebhaber wert. Er enthält ohne Zweifel einige etwas hohe Noten, aber sei im Ganzen doch sehr angenehm. — „Der Gesang, ein langgezogenes, gluckendes, pfeifendes Flöten ist nicht übel, nur daß er etwas unrein schlürfend klingt. Letzteres gilt besonders von den kräftiger und etwas breit ausklingenden Schlußtönen, die auffallend den beiden letzten der gewöhnlichen einsilbigen Haubenlerchenstrophen gleichen. Ist der meist ziemlich lange, zum Schluß recht kräftig werdende Gesang etwas eintönig, so ist er immerhin doch als ganz hübsch zu bezeichnen." (Fenk, „Gef. Welt" 1913.) 1912 hat Herr Fenk, Erfurt, Mischlinge C. mex.×Chloris chloris, Herr M. Schlusche sehr schöne C. mex.×Kanarienvogel gezüchtet. 1910 durch A. Fockelmann, Groß-Borstel, in den Handel gebracht.

Frau Oberin K., Blankenburg. Die Berichtigung ist wie gewünscht erfolgt. Den Verlust bedaure ich sehr. Der Vogel wird aber wahrscheinlich irgendwo eingefangen sein; daß er zugrunde gegangen ist, glaube ich nicht.

Herrn L., Allenstein. Es ist nicht immer möglich, durch Untersuchung der inneren Organe das Geschlecht eines jungen Vogels festzustellen. Selbst mit dem Mikroskop ist es häufig recht schwierig, besonders wenn es sich nicht um ganz frische Kadaver handelt.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 40. 7. Oktober 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Plaudereien. Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf.

Kriegszustände. Von Rolf Conrad Cunz. (Schluß.)

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges. Von Frau Oberin Kanzler. (Schluß.)

„Unser Vogelbestand." Von Th. Höpner, Niesky.

Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art für Körner- und Weichfresser sowie **Volieren u. Gesellschaftskäfige,** praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1124
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1125
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1126
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Drahtkäfig, 0,94 cm lang, 0,52 cm breit, i. med. 0,96 cm hoch, fast neu, zu verk. [1127
Urban, Schlachtensee, Mariannenstr. 10.

Futtermittel.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.

Reform-Normal	I	2.— M,	Volierenm.
„ „	II	1.75 „	Rotkehlchen ꝛc.
„ „	III	[illegible] „	[illegible]
„ „	IV	[illegible] „	Gelbspötter ꝛc.
„ „	V	1.75 „	Schama ꝛc.

!! Puppen sind über 150% jetzt teurer !!

Karottengries,	Pfd.	0.65 M
Weißwurm 1915,	„	4.50 „
Hirsen- und Exotenfutter,	„	0.65 „
Waldvogelfutter, ohne Hanf I, für Stieglitz, Zeisig, Hänfling, Gimpel ꝛc.	„	0.75 „
Kanarien-Singfutter, Ia,	Pfd.	0.7[illegible] „
Glanzsaat, Ia,	„	0.6[illegible] „
Padda (Reis in Hülsen),	„	0.70 „
Tannensaat 1914,	„	0.8[illegible] „
Erlensaat,	„	1.10 „
Ameisenpuppen 1915,	„	4.— „
Holunderbeeren,	„	1.2[illegible] „
Normalin, Kalkzusatz, 50 Gr.		0.10 „
Dr. Riegers Nährsalz, 50 Gr.		[illegible] „
Ebereschenbeerenschrot, fein,	„	1.[illegible] „
Extursand,	2 [illegible]	[illegible] „
Insektenschrot (ohne Muska), 100 G[illegible]		[illegible] „

Versandsäcke nur leihweise
Bei Anfragen Rückantwortskarte erbeten. [1128
Bitte aufbewahren! Bitte aufbewahren!

Jede Probe [illegible] gegen [illegible] Pfg. in Marken.
Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Ameiseneier I.
Neue Ernte
ab Lager hier.
Akt. Bol. Kemiska Fabriken I O N,
Stockholm, Schweden.

Zur gefälligen Beachtung!

Wir gestatten uns hiermit darauf aufmerksam zu machen, daß in der Zeit vom 2. Oktober bis 29. Februar der An- und Verkauf, wie das Feilbieten von in Europa einheimischen Vögeln — mit Ausnahme der **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** — wieder zulässig ist. **Wir können also in dieser Zeit derartige Inserate in der „Gefiederten Welt" wieder zum Abdruck bringen!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten ꝛc.)** und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Neunzig's Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 38:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

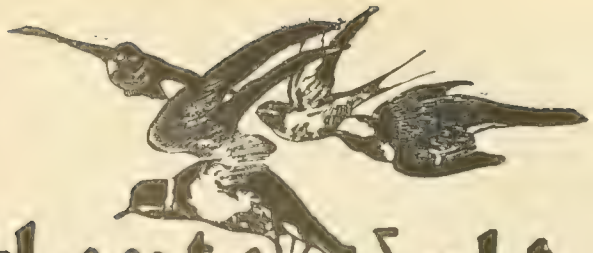
Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 40.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Plaudereien.

Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Die freundlichen Leser der „Gefiederten Welt" nehmen gewiß wieder mal einige Mitteilungen von mir in Gnaden auf; ob ich nochmal etwas von mir hören lassen kann, muß das gütige Geschick entscheiden, denn aller Voraussicht nach werde ich bald zum Heeresdienste eingezogen.

Vor Jahren machte mein Freund O., ein Landschaftsmaler, Versuche, alle möglichen einheimischen Weichfutterfresser an freies Ein- und Ausfliegen zu gewöhnen; er besaß in Berlin-Steglitz, am Weichbilde der Stadt, im obersten Stock eines Hauses ein Atelier. Zu diesem gehörte ein riesiger, vollkommen freier Balkon, den er durch alle möglichen Anpflanzungen in einen wahren Urwald verwandelt hatte. In großen Kisten, Kübeln, Tonnen wucherten wilde Rosen, Wein, Waldrebe, Hopfen, Fuchsschwanz, Riesensonnenblumen, Kresse und alles Mögliche und Unmögliche; im Laufe der Jahre war, wie gesagt, infolge tüchtiger Düngung ein Urwald entstanden, an dem jeder, der nicht in einem sogenannten stilvollen, gebrechselten Balkon nur das Heil sucht, seine helle Freude haben mußte; an der einen Seite des Balkons hatte O. eine große Voliere von ca. 3 cbm Rauminhalt errichtet, die auch zum Teil mit allen möglichen Pflanzen umrankt war und die nacheinander viele Körner- und Weichfutterfresser beherbergte. Einiger Einzelheiten entsinne ich mich nun sehr genau. Mein Freund hatte ein besonderes Geschick, Nester aufzuspüren und Junge aufzupäppeln. So brachte er eines Tages ein ganzes Nest „Müllerchen" nach Hause, mit den Alten, und tat Nest samt den Tieren in die Voliere. Die Jungen waren ganz klein, vielleicht 4—5 Tage alt; die Eltern fütterten die Kleinen tadellos auf mit Ameisenpuppen, Weichfutter, allerlei Räupchen, Läusen usw., die auf dem Balkon in genügender Menge vorhanden waren. Alte wie Junge schlüpften bald auf dem Balkon herum, in den Hecken und Gesträuchen, ohne auch nur an Fluchtversuch zu denken; abends gingen sie stets gemeinsam in die Voliere, deren Tür offen stand, zurück und übernachteten dort. Die Fütterung fand allerdings auch stets in der Voliere statt.

So ging die Freude wochenlang; die Jungen wie die Alten waren so zahm, daß sie einem entgegenflogen und Mehlwürmer aus der Hand nahmen. Eines Morgens waren die Alten verschwunden und auch die Jungen sagten eines nach dem anderen ade, bis nach Wochen auch das letzte der herzigen Tierchen sich empfohlen hatte. — Danach erbrütete ein Kanarienweibchen, das sich mit einem Grünling gepaart hatte, zahlreiche Junge, die trotz Sturm und Regen, denen die Voliere in erheblichem Maße ausgesetzt war, hochkamen und prächtig gediehen. Auch sie folgten den Müllerchen.

Interessant waren die Beobachtungen bei einem alten Rotkehlchen; es benahm sich in den Hecken und Gebüschen des Balkons genau wie in der Freiheit. Das Tierchen war frisch gefangen, hatte wenige Tage im kleinen Käfig auf dem Balkon zugebracht, kannte also schon vom Sehen das „Revier"; nachdem es nach einigen Tagen aus dem Käfig gelassen wurde, machte es nicht den geringsten Fluchtversuch, sondern huschte lustig tagaus, tagein herum und übernachtete in den Hopfenranken (deutscher Waldhopfen). Die Freude dauerte auch so ca. 4—5 Wochen; eines Tages im Juli hatte es sich einer Anzahl Spatzen, die auch auf dem Balkon ihre Mahlzeit einnahmen, zugesellt, und als diese, durch irgend etwas erschreckt, plötzlich mit Ungestüm in die Höhe flogen, erhob es sich mit ihnen in die Lüfte und suchte das Weite. Mein Freund blieb davon scheinbar unberührt, da er wohl eben stets mit dem früheren oder späteren Abfliegen der Tiere rechnete, ich aber war jedesmal fuchswild und zerdrückte wohl heimlich eine Träne, denn wenn man das liebe herzige Gebaren eines Vogels so gewissermaßen in der Freiheit miterlebt und sozusagen mit ihm zusammengelebt hat, werden es die liebenswürdigen Leser nachempfinden, daß einem etwas wie Trauer ins Gemüte zieht.

Von einem Freiheitsdrange kann resp. konnte man bei all diesen Vögeln nicht reden, denn sie trieben sich ja wochenlang auf dem Balkon umher; nur unvorhergesehene Umstände, wie plötzlicher Schreck oder Neugierde, ließen die Tiere abfliegen; so glaube ich mich zu entsinnen, daß eins von den Müllerchen eines Tages auf die Brüstung des Balkons sprang und spielerisch auf einen Balkon des gegenüberliegenden

Hauses flog, um von dort nach einiger Zeit den nahen Feldern zuzueilen.

Nun wird mancher fragen: Ja, warum hielt sich nun das Müllerchen auf dem anderen Balkon nicht auch längere Zeit auf? Die Antwort oder Erklärung ist leicht gegeben: Der eigene Balkon entsprach mit seiner Pflanzenfülle und Verwucherung sehr einem Stück Natur; auf dem fremden aber standen nur wenige Blumentöpfe, die das Kerlchen bald abgesucht hatte, und dann zog die Langeweile in sein kleines Vogelgemüt ein, und es flog eben weiter. Daß es nun nicht auf seinen Heimatbalkon zurückflog, kann man aber auch nicht etwa wieder mit Freiheitsdrang in Beziehung bringen, sondern der Kerl nahm eben willkürlich eine andere Richtung; er hätte ebensogut zufällig zurückfliegen können; letzteres hätte aber andererseits nach meiner Meinung auch gar nichts bewiesen, nicht etwa Anhänglichkeit oder dergleichen, sondern das Tier wäre eben dem schönen grünen, in die Augen stechenden Komplex zugeflogen. Einen Orientierungssinn, wie ein Vogel, der Wochen und Monate in der Freiheit, also in Wald und Feld, zugebracht hat, hatte dies Müllerchen gewiß noch nicht, denn es kannte ja nur die Balkonwaldfreiheit. Nach der Flucht dürften sich die schlummernden Instinkte ohne weiteres entwickelt haben.

Mit Körnerfressern mißglückten alle Versuche, sie an den Balkon zu fesseln; sie entflogen mit Hurra und viel Geschrei dem Käfige, erhoben sich in die Lüfte, ohne auch nur dem schönen Walde einen Blick zu gönnen, den sie doch seit Monaten genau durch ihr Käfiggitter beäugt hatten. Aber auch hier können wir nicht von beabsichtigter, gewollter Flucht reden; irgend etwas ließ die Vögel nicht dazu kommen, sich erst mal in Ruhe den Balkon näher anzusehen.

An und für sich ist es nicht die Eigenart von Körnerfressern, im Gesträuch umherzuhuschen und zu schlüpfen wie die vorhin erwähnten Weichfutterfresser, die natürlich in der Hauptsache durch die ihrer Wesensart entgegenkommende Anlage des Balkons gefesselt wurden. Immerhin fliehen die meisten einheimischen gekäfigten Körnerfresser, sobald sie eingewöhnt sind, nicht sinnlos, falls sie Gelegenheit zur Flucht haben. Jedoch spielt die Gewohnheit, das Gewöhntsein an ihre Behausung dabei eine große, ja die größte Rolle; nach meinen Erfahrungen keinesfalls die Anhänglichkeit an den Menschen, den Pfleger, speziell nicht bei kleinen Vögeln. Gimpel, Zeisige, Hänflinge, Stieglitze, Girlitze machten bei mir, wenn ich ihnen die Käfigtür nach einigen Monaten der Gefangenschaft öffnete, nicht den Versuch, zu entwischen, trotzdem sie genau wußten, daß die Tür offen war, denn sie setzten sich in die Öffnung und sangen lustig und fidel, machten kehrt, fraßen und kamen dann wieder in die offene Tür, bis sie natürlich auch der Gewohnheit entsagten und sich empfahlen. Erheblich anders benehmen sich manche Prachtfinken; z. B. entdecken kleine Elsterchen, Schmetterlingsfinken, Helenasafänchen, Grauastrilde usw. jede kleine Öffnung und entwischen sofort mit Wonne, selbst wenn sie jahrelang gekäfigt sind.

(Schluß folgt.)

Kriegszustände.

Von Rolf Conrad Cunz.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Der Krieg ist ja durchaus dazu angetan, speziell auch unsere heimische Vogelwelt dem Allgemeinverständnis des Volkes näher zu bringen, und so glaube ich nicht zu übertreiben, wenn ich mit allen Vogelfreunden gleichzeitig den Satz aufstelle: ein einwandfreies deutsches Vogelhaus ist als einer der Hauptbestandteile eines Tiergartens anzusehen.

In eine exotische Sammlung ist schon schwieriger eine umfassende Harmonie zu bringen, weil man hierbei sämtliche Erdteile berücksichtigen muß. So wird auch der Liebhaber hier schon eher eine Genugtuung empfinden, wenngleich manche ihm „sonst noch" bekannte Vogelart nicht vorhanden ist. Das Frankfurter Exotenhaus gibt in dieser Beziehung jederzeit ein buntes, vielseitiges Bild und wird die meisten Besucher sicherlich zufriedenstellen; sollte auch wirklich zu manchen Zeiten die Schamadrossel — immer noch als die Fürstin ausländischer Gesangskünstler bewertet — darin fehlen. Geradezu mustergültig sind die großen Raubvogelarten fernerhin vertreten, darunter einzelne Vertreter schon erdenklich lange dort residieren und sich auch im Kriegszustand recht wohl zu fühlen scheinen.

Dieser hartnäckige und überaus opfergierige Krieg macht sich auch bei jedem Liebhaber zu Hause geltend. Überall wird eingeschränkt, und zahllose Pfleger mußten schon ihre schönen und liebgewonnenen Bestände hingeben, weil sie zum Kriegsdienst auf irgendeine Weise gerufen wurden. Die großen Erfolge auf allen Fronten, besonders im Osten, wo sich wohl die einschneidensten Vorgänge zugunsten eines heilsamen Friedens abspielen dürften, lassen uns aber das beste für die nächste Zukunft erhoffen.... Und welcher Vogelpfleger leistet mit dieser Einsicht nicht gerne einmal auf seine liebste Betätigung Verzicht?!

So wird vielleicht weiterhin mancher, der jetzt noch in stiller Zufriedenheit mit seinen Lieblingen lebt, daran glauben müssen. Jeder aber, den in diesem Sinne die Pflicht ruft, mag sich getrost mit dem Gedanken von seiner Vogelstube trennen, daß er draußen außer für die vielen tausend vaterländischen Ziele auch für unsere zurzeit arg bedrohte, schöne Liebhaberei kämpft und für sie ebenfalls den entbehrungsreichen Dienst auf sich nimmt.... Dann wird es jedem einzelnen ein leichtes sein!

Besonders einige unserer besten Mischfutter weisen bereits deutliche Spuren der Verschlechterung auf. Das Körnerfutter wird fast dauernd teurer; einige Sämereien drohen sogar ganz aus dem Handel zu verschwinden. Darum tut jeder gut, sich gerade jetzt noch mit großen Vorräten, am besten über den Winter hinaus, zu versehen und ferner die nötigen noch erreichbaren Stoffe, um sich ein eigenes brauchbares Futtergemisch herzustellen, anzukaufen; denn die Möglichkeit ist vorhanden, daß dieser und jener Händler den Betrieb ganz einstellt. Ich betone: dieser und jener! Ich möchte das nicht verallgemeinert haben und bin überzeugt, daß viele Großgeschäfte Mittel und Wege finden werden, uns dennoch für die Dauer des Krieges mit den unbedingt notwendigen

Stoffen zu versehen. Aber abgesehen davon, daß die Preise noch merklich steigen können, ist es auf jeden Fall besser, wenn man seine Vorräte schon sicher in seinem Besitze weiß. Für die wenig bemittelten Vogelliebhaber jedoch ist eine tunliche Einschränkung am Platze. Viele zahlungsfähige Liebhaber werden sich gerne noch ihrer Pfleglinge annehmen!

Das sind selbstverständlich nur Möglichkeiten, mit denen man eventuell zu rechnen hat, die aber nicht unbedingt Tatsache zu werden brauchen. Es ist aber, auch wenn sie nicht zur Tatsache werden sollten, angebracht, daß man diesen Hinweis nochmals streng in Betracht zieht und sich beizeiten vorsieht.

Im übrigen sind die Vogelwirte, hinsichtlich ihrer eventuellen Einberufung, am glücklichsten daran, die irgend jemand in der Familie oder einen zuverlässigen Freund haben, der sich ihrer Vögel annehmen kann; trotzdem der Liebhaber selbst dem besten und nächststehenden Pfleger gegenüber sich immer eines gewissen Mißtrauens und des Gefühls nicht erwehren kann, daß niemand auf der weiten Welt in der Lage ist, seine kleinen Freunde so gut zu besorgen wie er selbst, der Eigentümer. Das ist eine sehr egoistische Einbildung! Wir glauben immer, überhaupt nicht zu ersetzen zu sein; und wieviel andere Menschen verstehen manches weit besser wie wir, ohne daß wir das merken und zugeben wollen. Von diesem Grundsatz sollten wir eigentlich immer ausgehen.

Sperlingspapagei (s. S. 320).

Und von diesem Grundsatze, auch selbst für mich, ausgehend, will ich zum Schluß noch ein Stück Darlegung betreffs der verflossenen Kriegszustände in unserer Wochenschrift anfügen.

Wenn uns heute die konsequente Durchführung irgendeiner neuklingenden Theorie, die zu eingehender Prüfung anempfohlen wird, entgegensteht, so dürfen wir nicht gleich morgen mit einer abgeschlossenen Praxis, die keinerlei Erprobung mehr bedarf, antworten. Kurzum: Theorie und Praxis sind, so sehr sich eins aus dem anderen ergibt, jederzeit grundverschiedene Begriffe, wie uns das sämtliche Wissenschaften tagtäglich beweisen. Man begegnet aber gerade in den Spalten der „Gefiederten Welt" andauernd den merkwürdigsten Widersprüchen. Woher kommt das?

Es kommt besonders daher, weil die sogenannte Ornithologie, viel mehr wie jede andere Forschung, zu einer fanatischen Eigenbrötelei ausarten kann, weil wir es eben darin ständig mit einer „Liebhaberei im wahrsten Sinne des Wortes" zu tun haben. Diese Eigensinnigkeit in manchen Pflegerfragen hat wohl jeder ohne Ausnahme schon an sich erlebt, und sei es der objektivste Gerechte unter allen Liebhabern.

Dies macht uns nämlich die Vogelhaltung gerade interessant und wertvoll. Daraus entwickeln sich neue Probleme, die das Ganze wesentlich fördern. Und darauf allein beruht die Notwendigkeit einer dauernden Aussprache unter den Pflegern, ja mehr noch: die eigentliche Lebensfähigkeit einer Fachzeitschrift. Wären wir uns alle miteinander über alles einig, und wären wir insgesamt mit all unseren Pfleglingen stets zufrieden, dann hätten wir uns nichts mehr zu sagen, dann brauchte kein dauernder Austausch mehr zwischen uns stattzufinden, dann wäre die „Gefiederte Welt" überflüssig, und es genügte, wenn wir nur mit den Händlern zwecks Neuanschaffungen in ständiger Verbindung blieben und die altbewährten ornithologischen Meister in unserem Bücherspind stehen hätten. Doch auf diesem konservativ toten Standpunkt stehen gottlob nur ein paar vereinzelte bequeme Tierfreunde, die sich nicht die Mühe nehmen mögen, dem allseitigen Nutzen einer lebendigen Sache zu dienen.

Aus diesen Gründen halte ich einen objektiven Kampf, ein sachliches Vergleichen seiner Meinung mit der der anderen nicht nur für berechtigt, sondern für unbedingt notwendig. Nur darf dieses Sicheinandermessen eine gewisse Stufe uneigennütziger Feststellung niemals verlassen und etwa in persönliche Streiterei ausarten, denn das nützt dem Ganzen in keiner Weise, sondern schadet ihm in jeder Hinsicht. Und in solchen Fällen muß es ohne weiteres unserem Herrn Schriftleiter zugebilligt werden, ähnliche Ergüsse eines zu heiß übersprudelnden Liebhaberherzens glatt vorm Abdruck zu bewahren.

Es bedarf jetzt meinerseits noch einer einzigen Erklärung zugunsten meiner Arbeit in den Februarheften dieses Jahres. Sie war zunächst „allgemein" lediglich als „Theorie" gedacht und als solche anempfohlen. Es war das Resultat einer Reihe von einzelnen Erfahrungen, deren umfangreichere Stichhaltigkeit ich einmal fernerhin, nicht nur von mir allein, sondern auch von anderen Vogelwirten erprobt wissen wollte. Während sie sicher manchem mit festliegenden Verpflegungsgrundsätzen als ein Unding erschienen sein mag, war sie doch für meine Haltungsweise bis dahin auf den Kopf zutreffend. So mag sie jenen Pflegern als eine Methode gelten, mit der man auch gute Erfolge haben kann, denn meine Vögel haben es mir erwiesen. Und trotzdem will ich

ruhig in ihren Augen einen Irrtum begangen haben, wenn sie vorläufig an die „letzten Konsequenzen" nicht glauben wollen. Denn kein Mensch, sogar ich selbst nicht, wird unfehlbar auf die letzten Konsequenzen einer vorläufig nur experimentellen Theorie schwören, deren regelrechte Erprobung und Ausnutzung zumindest eine Reihe von Jahrzehnten an Versuchen mit vielen Dutzenden von Einzeltieren erfordern.

Mit diesem Zugeständnis möchte ich die von mir behandelten Kriegszustände für diesmal beschließen.

Krämpfe bei einem Jako und sonstiges.

Von Frau Oberin Kanzler.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

In den letzten Tagen haben sie mittags ein Scheibchen von schönen roten Augustäpfeln bekommen. Das erstemal gab ich sie geschält, da wollte es mir gar nicht gelingen, sie hineinzulocken; da fiel mir ein, daß Flock vorher einen ebensolchen schönen roten Apfel in der Speisekammer zu stiebitzen versuchte; ich nahm die geschälten Stücke wieder weg und legte dafür ungeschälte hinein, die leuchtende rote Schale nach oben, und sofort gingen sie hinein. Ich habe das schon öfter beobachtet, daß Papageien eine Vorliebe für die rote Farbe haben; hält man ihnen eine grüne oder gelbe und eine rote Frucht zu gleicher Zeit hin, werden sie stets nach der roten greifen. Jako kam am 12. November vorigen Jahres an. Ich erhielt ihn von dem schon erwähnten Leipziger Händler; er mochte knapp zwei Jahre alt sein, war schmerzlich teuer, ist aber ein lieber kleiner Kerl und, wie schon erwähnt, kräftig und gesund, dabei immer fidel und zum Schwatzen und Flöten aufgelegt, anhänglich und zutraulich. Zuerst wollte er nichts von mir wissen; erst am vierten Tage seiner Anwesenheit in der Dämmerstunde haben wir Freundschaft miteinander geschlossen. Jetzt klagt er mit einem langgezogenen „Huh"? hinter mir her, wenn ich fortgehe, und begrüßt mich mit „Kuckuck"! wenn ich zurückkomme. Er ist jedenfalls der liebenswürdigste Jako, den ich je gehabt habe. Kehrseite der Medaille: Er entwickelt keinen großen Lerneifer und vergißt auch das Gelernte leicht wieder, wenn man nicht immer mit ihm übt. Ihm den Satz: „Gott strafe England!" beizubringen, hat unendliche Mühe und Geduld gekostet. Über Gott schtra kam er wochenlang nicht hinaus; im Nebenzimmer klang das wie Gott sprach, und wenn dann gleich dahinter kam: „Na, mein Jakchen", so klang das doch sehr sonderbar, so daß ich nicht ruhte, bis er den patriotischen Gruß vollständig brachte. Jetzt klingt es klar und deutlich: „Gott strafe England!" Er schnappt aber vielerlei auf von meinen häufiger angewandten Redensarten, wie Ruhe! Ruhig! Alter Unart! Flock, Flock! usw. Er sächselt ein klein wenig in den Worten, die er mitbrachte, was aber ganz liebenswürdig wirkt, besonders bei „Guckuck" und „Na, mein Jakchen?"

Er hat nach Tisch Ausgang und Freiflug; anfangs war er beim Fliegen sehr kurzatmig, jetzt fliegt er ohne Anstrengung mehrmals hintereinander durchs Zimmer und schwatzt dabei und gleich hinterher und geht auch später wieder von selbst in seinen Bauer. Als Futter bekommen der Jako und die Mohrenköpfe so ziemlich das gleiche; früh ein paar Schlucke Kakao, eingeweichten Mais, Flick und Flock eingeweichte Ebereschenbeeren, aus denen sich der Jako nichts macht (bis es frische gibt), in täglicher Abwechslung Reis in Hülsen, Ahornsamen, Sonnenblumenkerne, Hafer, Glanz, Kürbiskerne, Fichtensamen, Distelsamen; vormittags Schoten, solange ich welche auftreiben kann, ein Stückchen Obst, je nach der Jahreszeit; mittags Erd-, Para-, Wal- und Haselnüsse, Obst; nachmittags ein Bröckchen Zwieback, drei Schlucke Milch; gegen Abend Mais, Ebereschen, Hanf, Wasser. Täglich haben sie Zweige zum Benagen, Laub- und Nadelholz, auch ein Stückchen trockenes Kistenholz oder Korkholz bearbeiten sie mit Eifer und Erfolg. Das Baden besorgen sie in ihren Wassernäpfen, oder ich spritze sie auch mal mit einer kleinen Blumenspritze ab. Da es mir hier in der Umgegend nicht gelingen wollte, staubfreien Sand aufzutreiben, habe ich Breslauer Obersand für sie kommen lassen, der gesiebt, gewaschen und grobkörnig, in dicker Lage aufgeschichtet, ein ganz hervorragend geeigneter Bodenbelag für sie ist. So, glaube ich, sind die Kerlchen gut versorgt, und ich hoffe, sie sind mit ihrer Pflegemutter zufrieden und vermissen die Freiheit nicht. Vor einiger Zeit hatte ich mal vergessen, das Küchenfenster zu schließen, ehe ich Flick und Flock herausließ; Küche und Wohnzimmer liegen sich gegenüber, getrennt durch die Breite des Flures; die Türen zum Flur standen auf, und es geht dann gewöhnlich mit Hussa und Geschrei aus dem Zimmer über den Flur in die Küche; so auch neulich. Ich selbst war im Zimmer geblieben; nach einer ganzen Weile fällt mir auf, daß sie so still sind, und, einen Unfug vermutend, gehe ich in die Küche, um nach ihnen zu sehen; da sitzt jeder von ihnen auf einem offenen Fensterflügel, die nach innen gehen, und putzt sich sehr vergnügt. Mein Schreck! Ich scheuchte sie mit der Hand nach innen und schloß das Fenster mit Herzklopfen, froh, daß sie gescheiter waren wie die Herrin. Ein andermal war das Flurfenster aufgeblieben, und Flick sauste durch den langen Flur bis zum offenen Fenster; ich sah ihn schon draußen; aber dicht vor dem Fenster machte er kehrt, so daß ich schnell schließen konnte. Zwei Fenster habe ich mit Drahtgittern versichern lassen, daran klettern sie gern herum; aber das große Loch in der Natur scheinen sie zu fürchten. Sehr drollig ist es, wenn Flock sich auf der Garnwinde Karussell fahren läßt; er scheint es gern zu tun, denn er steigt oder fliegt freiwillig darauf und fliegt auch nicht ab, wenn ich scherzeshalber ganz hastig drehe. Ich wundere mich immer, daß er nicht schwindlig wird, besonders da er das Köpfchen viel mitdreht.

Alle vier sind liebe Kerlchen, wenn sie auch diese und jene Untugend haben; so dulden sie keinen Sänger in der Nähe; er muß schweigen, sie allein nehmen für sich das Recht zu spektakeln in Anspruch. Ich versuche es später aber doch noch mal wieder, wenn der Krieg zu Ende ist. Wäre er es doch erst!

„Unser Vogelbestand."

Von Th. Höpner, Niesky.

(Nachdruck verboten.)

Schon einmal sah ich mich durch die Ausführungen des Herrn Vetter veranlaßt, im Sprechsaal über „Unseren Vogelbestand" einiges zu bemerken. Durch einige Mitteilungen in den letzten Nummern der „Gef. Welt" sehe ich mich genötigt, auf diesen Gegenstand noch einmal genauer einzugehen.

Da wurde in Heft 32 eine Erlaubnis zum Abschuß der in Gärten und Weinbergen schädlichen Amsel beantragt, und in einer anderen wurde gar dem Massenfang für die Küche das Wort geredet, und daneben steht das Klagelied des Herrn Vetter über die Abnahme unserer Singvögel. Das ist ein eigentümlicher Widerspruch, wie er eben so menschlich ist. Jeder sieht eben heutzutage nur auf seinen Vorteil und schont nicht die Rechte des anderen. Der Naturfreund beklagt sich über die Abnahme der edlen Raubvögel, während der Jäger im Magen des kreisenden Bussards nur die paar Hasen und Rebhühner sieht, die dieser vielleicht gefressen haben könnte. Gibt es doch noch genug Leute, die diesen nützlichen Vogel als argen Wildschädling herunterknallen. Und was nützen diesem prächtigen Vogel auch alle noch so guten Vogelschutzgesetze, solange er noch jagdrechtlich zu den stets jagbaren Tieren zählt. Ich meine überhaupt, auf die Jagd wird eigentümlich viel Rücksicht genommen. Würde die viel wichtigere Landwirtschaft ebenso berücksichtigt, so wäre der Abschuß des Bussards schon längst hoch besteuert. Sicher tuen Rehe und Hirsche den Feldern mehr Schaden als der Bussard der Jagd. Wurde doch, wie Liebe feststellt, unter anderem in einem Bussardmagen nichts wie Engerlinge gefunden. — Doch zurück zu unserer Amsel. Was zunächst die Weinberge betrifft, so kann ich mich nicht enthalten, hier eine Stelle aus einer schweizerischen Vogelzeitung („Nos oiseaux." Bulletin de la société Romande pour l'étude et la protection des oiseaux. Administration et rédaction: Alfred Richard, Neuchatel. Heft 10) anzuführen. Unter der Überschrift „L'oiseau et la vigne." lese ich da fettgedruckt folgenden Satz (ich kann leider nicht ändern, daß er französisch geschrieben ist): „Le ver de la vigne, ne peut être combattu que par les oiseaux insectivores; tous les autres moyens sont inefficaces."*)

Weißohrsittich (s. S. 320).

Wenn die Amsel nun auch fliegende Insekten verschmäht, so vertilgt sie doch um so zahlreicher deren Larven und Puppen. Wir können sie also sehr wohl zu den insektenfressenden Vögeln rechnen, die in Gärten und Weinbergen großen Nutzen stiften. Selbstverständlich können sie in zu großer Menge auch schädlich werden, und dann ist ihr Abschuß gewiß, aber jedenfalls nicht ihre Ausrottung berechtigt. Und auch diesen sollte man mit Vorsicht betreiben. Ich meine, man sollte in solchen Fällen nie allgemeine Erlaubnisse geben, welche dann böswillig oder auch ungewollt doch zu allerlei Ausschreitungen benutzt werden. Wie viele Menschen findet man denn, die sicher den Star von der Amsel unterscheiden können? Man sollte vielmehr in solchen Fällen einzelne vernünftige Personen mit dem Abschuß beauftragen, oder noch besser das Zuviel der betreffenden Vogelart einfangen und in Gegenden verschicken, die an Vögeln Mangel leiden. Doch ich sehe sehr wohl ein, daß dieser Vorschlag unausführbar ist. Lassen wir es also bei der Beauftragung einzelner Personen.

Da ist weiter der Amsel zum Vorwurf gemacht worden, daß sie Nestjunge raube und fräße. Ist wirklich positiv festgestellt worden, daß ein Exemplar dies gewohnheitsmäßig tut, so soll man es natürlich auf die Seite bringen. Oft genug aber wird dies nur in harten Nachwintern geschehen sein oder auch sonst einmal, wenn es an Nahrung für die junge Brut mangelte. In solchen Fällen soll dies auch von Staren beobachtet worden sein. Gibt es aber wieder reichlich Nahrung, so wird es einer solchen Amsel nicht mehr einfallen, Nester zu plündern. Wenn dergleichen geschieht, so sollte man lieber, statt die Amsel totzuschießen, ihr Futter spenden, welches natürlich nicht in rohem Fleisch bestehen darf. Bei Nutzen und Schaden kann man ja überhaupt nicht genau genug sein. Ich erinnere nur an den Fall, den uns Liebe vom Schwarzspecht erzählt. Da war der Specht auch beschuldigt worden, gesunde Bäume angeschlagen zu haben, und erst nach genauester Untersuchung wurde der Fehler an der Wurzel entdeckt. Liebe war daher der Ansicht, entgegen Herrn Rendle, daß der Schwarzspecht nicht schädlich sei, sondern vielmehr dem Forstmann dadurch nütze, daß er ihm zeige, welche Bäume er fällen lassen müsse.

*) „Unsere Vögel", Mitteilung der französisch-schweizerischen Gesellschaft für Vogelkunde und Vogelschutz ... „Vogel und Weinberg" ... „Der Weinwurm — gemeint sind die die Reben schädigenden Wicklerraupen — kann nur durch insektenfressende Vögel bekämpft werden; alle anderen Mittel sind unwirksam." N.

Bezüglich der Amsel möge man doch endlich auch nicht vergessen, daß sie zu unseren edelsten Sängern zählt und man ihr deshalb schon manches gutschreiben kann. Aber das ist es eben. Weil die Amsel so häufig ist, schätzt sie niemand mehr. Als ob der Gesang von der Telegraphenstange herab schlechter klänge als aus dem Waldesdickicht heraus. So ärgert man sich über das Abnehmen mancher Arten, und über das Zunehmen anderer ärgert man sich noch mehr. Über der Trauer über das Zurückgehen manches edlen Sängers übersieht man ganz das Zunehmen anderer Arten. Immerfort wird über die Abnahme dieses oder jenes edlen Vogels geklagt, aber niemandem drückt die Freude über die Zunahme etwa des Gartensängers oder des Baumpiepers eine Feder in die Hand. Was die Folgen dieses Pessimismus sind, habe ich schon früher eingehender beleuchtet. Wir geben dadurch nur den Gegnern unserer edlen Liebhaberei eine Waffe in die Hand.

Sehen wir uns doch einmal die einzelnen edlen Vogelarten genauer an. Da ist zunächst die Nachtigall. Ihr allmählicher Rückgang ist wohl kaum zu bestreiten. Häufig hört man da sagen: Ja, die Amsel hat sie eben verdrängt. Als die Amsel kam, verschwand die Nachtigall. Dies ist meines Erachtens Unsinn. Denn abgesehen von jener Insel, wo beide friedlich nebeneinander brüten, ist ihre Lebensweise, wenigstens bezüglich der Nistweise, so verschieden, daß sie sich kaum sehr ins Gehege kommen können. Warum ferner soll die Amsel die Nachtigall vertreiben, wenn doch Gartensänger, Gartengrasmücken u. dgl. ruhig neben ihr brüten können? Ich möchte für den Rückgang der Nachtigall ganz andere Faktoren verantwortlich machen. Jeder logisch denkende Mensch muß ja auch zugeben, daß ein solcher Wechsel, wie der zwischen Amsel und Nachtigall, seine Gründe haben muß. Offenbar sind für den einen Vogel die Lebensbedingungen in dem Maß besser geworden, wie sie sich für den anderen verschlechtert haben. Die Zunahme der Amsel ist wohl vor allem ihrer Klugheit zuzuschreiben, die sie ebenso wie den Star, den Buchfinken und manchen anderen Vogel lehrte, sich eng an den Menschen anzuschließen. Da sie aber zugleich ihre kluge Vorsicht nicht ablegt, die sie vor Katzen und dergleichen sichert, so ist ihre Zunahme wohl erklärlich. Für den Rückgang der Nachtigall aber möchte ich zweierlei verantwortlich machen. In erster Linie die zunehmende Liebhaberei für Katzen. Die Nachtigall ist viel zu vertrauensselig (bei einem weniger edlen Vogel würde man es vielleicht dumm nennen), um dem schleichenden Raubtier zu entgehen. In hiesiger Gegend, die nicht besonders wasserreich ist, kommt nur alle Jubeljahre einmal eine Nachtigall vor. Stets aber ist es, wie ich aus vollkommen glaubwürdiger Quelle erfahre, dieselbe Sache: Nach einiger Zeit werden die Überreste der von einer Katze gefressenen Nachtigall aufgefunden. (Man kann sehr wohl unterscheiden, ob ein Raubvogel oder ein vierfüßiges Raubtier die Tat beging, da ersterer die Federn ausrupft, letzteres jedoch sie abbeißt.) Einmal wurde sie sogar direkt einer Katze abgejagt.

Raubvögel scheinen bei unseren edlen Sängern überhaupt nicht in Betracht zu kommen. Aus den Untersuchungen Herrn Direktor Uttendörfers von hier über „Die Raubvögel und die Vogelwelt" (Ornithologische Monatsschrift XXXIX, Nr. 2, Seite 198 bis 205) geht dies aufs deutlichste hervor. Denn von 2089 Federkränzen entfielen auf Erdsänger, Grasmücken und Laubsänger zusammen nur 23, wovon 10 auf Rotkehlchen, also nur etwa 1 Prozent. Sehr anschaulich las ich einmal in der „Tierbörse" geschildert, wie die jungen Katzen alle so niedlich sind, daß man keine töten kann, später aber werden sie so häßlich und machen so viel Wirtschaft, daß man sie lieber zum Haus hinausstößt. Diese Katzen, aber übrigens auch die, die nicht ausgestoßen sind, sind dann die schlimmsten Feinde unserer Vogelwelt. Jetzt, da das Fleisch so knapp ist, fände sich ja gute Verwendung für die überflüssigen Katzen.

Noch einen zweiten Umstand aber könnte man bei der Nachtigall verantwortlich machen: Früher fing sich jeder Liebhaber sein Nachtigallenmännchen selbst im Frühjahr, und dieser Fang konnte bei der gerade bei diesem Vogel abnormen Überzahl der Männchen nichts schaden, sondern war vielmehr sicher sehr nützlich. Jetzt, da das Vogelschutzgesetz während der ganzen Zeit, in der die Sängerkönigin bei uns verweilt, den Fang verbietet, werden die Vögel in Österreich massenhaft zur Einfuhr nach Deutschland ohne Rücksicht auf das Geschlecht weggefangen, und ein solcher Fang, der auch die Weibchen betrifft, kann sicher ihrem Bestande recht gefährlich werden. Diese verkannten Weibchen werden zwar dann im Frühjahr gewöhnlich vom Liebhaber, wenn er den Irrtum zu seinem großen Ärger erkannt hat, freigelassen, sind aber dann sicher nach halbjähriger Käfigung zum Kampf ums Dasein weit weniger tauglich. Eine Milderung des Gesetzes könnte also hier nicht nur dem Nachtigallenbestand recht günstig sein, sondern würde auch bewirken, daß das Geld mehr im Lande bliebe. Freilich das Wie bleibt noch eine sehr schwierige Frage. Im Sinne von Frau Nagotzi, durch Ausgleich gegen Wohltaten gegen die Vogelwelt, ist die Sache sicher undurchführbar. Gegen einen Schein, der Geld kostet, die Sache zu erlauben, wäre gänzlich verfehlt, denn Geld hat auch der roheste Tierschinder. Die Lösung dieser Frage bleibt eben eine sehr schwere.

Zu den Vogelarten, deren Bestand allmählich sinkt, gehört weiter das Rotkehlchen. Bei ihm ist wohl vor allem die Abnahme von Wäldern mit Unterholz schuld, und die Rodehacke nimmt ihm noch gänzlich die Nistgelegenheiten. Meiner Ansicht nach zieht es die Kiefer der Fichte vor, und da seine erste Lebensbedingung Wasser ist, so ist ein feuchter Kiefernwald ein wahres Rotkehlchen-Eldorado. Viele haben sich aber immerhin an die dichten Fichtenschonungen gewöhnt, welche hier vielen Buschbewohnern, z. B. der Gartengrasmücke, der Singdrossel usw., einen guten Ersatz für die verschwindenden Wallhecken geben. Vielleicht erklärt sich ein Teil seines Rückganges nach dem Gesagten auch dadurch, daß feuchte Gegenden jetzt eben gewöhnlich mit Fichten bepflanzt werden. — Zu den viel beklagten Vögeln gehört endlich auch die Heidelerche. Für ihren Rückgang hat wohl noch niemand einen triftigen Grund gefunden, und so lange läßt sich auch nichts dagegen tun. Immerhin kann man aber noch genug Heidelerchen in unserer Gegend hören.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Tränkt der Storch seine Jungen? Eine alte Streitfrage der Vogelforscher ist jetzt durch einwandfreie, durch die photographische Platte festgehaltene Beobachtung zugunsten von Naumann und Brehm entschieden: Tränkt der Storch — gemeint ist der weiße Storch — seine Jungen? Albert Heß teilt in der „Naturwissensch. Wochenschrift" im Auszuge die Beobachtung mit, die A. Burdet in Wageningen in Holland machte: er sah, wie ein Storch in einem nahen Graben Wasser holte, d. h. den Kehlsack damit füllte, zu seinem Nest flog und seine Jungen tränkte und bespritzte. Ein klarer Wasserstrahl war deutlich sichtbar. Burdet hat den Hergang photographiert. Er macht mit Recht darauf aufmerksam, daß dieser Zug aus dem Leben eines so leicht zu beobachtenden Vogels von den Ornithologen offenbar übersehen wurde. In der Literatur schreibt nun Naumann: „Auch Wasser schleppen sie im Kehlsacke zum Neste." Und Alfred Brehm (Tierleben): „Die nötige Wassermenge schleppen die Alten mit der Nahrung im Kehlsacke herbei und speien sie diesen vor; bei großer Hitze sollen sie die Jungen auch überspritzen." Der schweizerische Storchenbeobachter Fischer-Sigwart in Zofingen glaubt nicht an ein solches Tränken und vermutet, daß die Beobachter einen Vorgang beim Füttern unrichtig gedeutet haben. Die jungen Störche sind in den Nestern auf den Haus- und Kirchendächern sehr stark den Sonnenstrahlen ausgesetzt. Die alten Störche trinken fleißig und viel. Der Bedarf an Wasser wäre daher begreiflich. Bei den Vögeln ist aber ein richtiges Tränken der Jungen durch die Alten sonst nicht der Fall, so daß dieser Punkt besondere Beachtung verdient.

Während in früheren Jahren die **Mauersegler** erst Anfang August fortzogen und so um den 10. herum nicht mehr sichtbar waren, erfolgte ihr Abzug heuer schon in der Zeit vom 20.—25. Juli. Dies mag auch an vielen anderen bayerischen Orten der Fall gewesen sein. Auf einmal las man in vielen größeren und kleineren Zeitungen, schon Ende Juli hätten uns die **Schwalben** verlassen. Ein Blatt schrieb es dem anderen nach. Aber noch gibt es hier und wohl auch anderwärts eine Unmasse Haus- und Rauchschwalben, die sich unter den erwärmenden Strahlen der Herbstsonne ihres Daseins bei uns erfreuen.

Mainburg, N.-B., 18. September 1915.

Justizrat Dobel.

Von der Oberweser. Daß sich im Wesertal sonst nicht heimische Vögel, die **Kiebitze, Möwen** usw., in diesem Jahr hier zeigen und die heimischen Vogelarten, z. B. **Schwalben, Bachstelzen, Wildenten, Raubvögel,** zahlreicher als sonst auftreten, ist schon berichtet worden. Von sonst nicht bei uns vorkommenden Vogelarten wurden neuerdings die **Löffelente** und die **Wasseramsel** gefunden. Auch der überhaupt seltene **Eisvogel** wird jetzt häufiger gesehen. Hann. Kurier.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

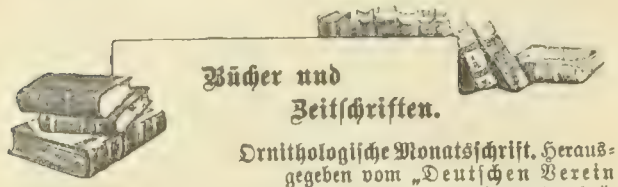
Antworten.

Auf Frage 13: Die Annahme, daß der völlig ermattete Mauersegler vom 2. oder 3. August bis zum 7. Tage desselben Monats keine Nahrung aufgenommen hat, wäre natürlich falsch. Aber auch die Annahme, daß der Segler aus der Gegend von Münster stamme, scheint wenig zwingend. Es kann sich um einen Segler aus nördlicheren Gebieten handeln, um einen Vogel, der schlecht entwickelt oder krank war, so daß er ermattet zur Erde fiel und nun nicht mehr imstande war, Nahrung aufzunehmen. Das Schwinden des Muskelfleisches an der Brust braucht nicht unbedingt mit dem Mangel an Nahrung zusammenzuhängen. Wir wissen von unsern Käfigvögeln, daß das nicht allzuselten auch bei bestem Futter und reichlicher Nahrung vorkommt. Dasselbe ist aber auch bei freilebenden Vögeln beobachtet worden. Ich erinnere mich, daß vor einigen Jahren Prof. Thienemann in Rossitten mitteilte, daß er eine Singdrossel von normalem Körpergewicht gefangen, und sie dann wieder freigelassen habe. Nach einigen Tagen, es waren, wenn ich nicht irre, 3 Tage, sei ihm dieselbe, vermutlich von ihm kenntlich gemachte Drossel, wieder ins Garn gegangen, und zwar in auffallend abgemagertem Zustand. Mangel an Nahrung konnte hier unmöglich die Ursache sein. Ähnlich wird es sich mit dem Mauersegler im vorliegendem Fall verhalten haben. Aus irgendeinem nicht aufgeklärten und wohl auch nicht aufklärbarem Grunde trat bei dem Segler ein Muskelschwund ein, welcher seine Flugkraft lähmte und ihn zur Erde herabfallen ließ, so daß er nicht mehr imstande war, sich zu erheben und Nahrung zu finden. Ich glaube nicht, daß Mangel an Nahrung ihn so schwächte, daß er flugunfähig wurde. Da ich gerade vom Mauersegler spreche, möchte ich gleich auf die auffallende Mitteilung des Herrn Dr. Stadler in Heft 37 der „Gef. Welt" zurückkommen. Der Herr sagt, daß die Mauersegler auf dem Ast eines kahlen Apfelbaumes „saßen". Das ist jedenfalls eine ungenaue Ausdrucksweise. „Sitzen" kann der Mauersegler auf einem Ast wohl nicht. Es könnte sich höchstens um ein Anhängen an einen Ast handeln. Daß der Segler Bäume nicht ganz meidet, kann man beobachten, wenn er einen Starkasten für sich in Anspruch nimmt. Allerdings wird er das kaum tun, wenn der Kasten nicht ganz frei am Baumstamme befestigt ist. Auch an diese Kästen hängt er sich an. „Auf Baumzweigen sitzt er nie, weil er es des Baues seiner Füße wegen nicht kann.", sagt Naumann. H. K., Hannover.

Zur Arbeit des Herrn Stadler in Nr. 37 der „Gefiederten Welt", betreffend **„Abzug der Mauersegler"**, möchte ich auf einige Irrtümer hinweisen. Herr Stadler erwähnt in seinem Aufsatz, daß einige 140 Mauersegler lebhaft zwitschernd auf einem alten kahlen Apfelbaume saßen. Ferner „ein ganzer Schwarm fliegt um die beiden Türme und läßt sich auf den Dächern der Nachbarhäuser nieder". Hierin liegt ein Irrtum des Herrn Stadler. Der Mauersegler setzt sich nie auf einen Ast, weil er es nicht kann. Ebenso läßt er sich nie auf einem Dache nieder, da ihm sonst das Wiederabfliegen unmöglich wäre. Ohne Zweifel waren die von Herrn Stadler beobachteten Vögel Rauchschwalben. Ich hoffe, daß wegen dieser Berichtigung keine Feindschaft zwischen mir und Herrn Stadler entsteht. Irren ist eben menschlich. P. Böhme.

Bezugnehmend auf die Artikel in Nr. 8 und 9 der „Gef. Welt", **die Überwinterung der Exoten im Freien** betreffend, kann ich nicht umhin, einige Bemerkungen hierzu zu machen. Durch die Ergebnisse der exakten Forschung ist einwandfrei festgestellt, daß exotische Tiere und Pflanzen, ganz besonders diejenigen aus den Tropen, in unseren an Temperaturschwankungen so reichen Breitengraden schlecht, wenn gar nicht gedeihen. Selbst der größte Teil unserer einheimischen Vögel zieht es vor, im Herbst wärmere Striche im Süden aufzusuchen. Und für die wenigen, die bei uns bleiben, ist der Winter eine harte Leidenszeit, das weiß schließlich bei uns jedes Kind. Der ganze Zellenaufbau und sämtliche Organe, sowie die Lebensbedingungen, insbesondere der tropischen Vögel, sind gewissermaßen aus dem Klima herausgeboren. Sie sind, mit einem Wort gesagt, ein Naturgesetz. Darum wird auch jeder Pfleger, der seine Tiere wirklich lieb hat, alles daransetzen, sie so zu behandeln, daß die Lebensverhältnisse denjenigen ihrer Heimat ungefähr gleichkommen. Wenn nun ein Pfleger diese jahrtausend alten Naturgesetze mit einem Schlage auf den Kopf stellen will, so halte ich dies für ein ganz zweckloses Beginnen; und grade mit dem Versuche des Herrn Einsenders ist doch der schlagende Beweis erbracht, daß nur die vielleicht recht gesunden und kräftigen Vögel diese Leidenszeit überstanden, während die weniger kräftigen zugrunde gingen. Aus dem Schnabelwetzen einiger Vögel sowie aus dem zeitweiligen Gesang des Tigerfinken ein absolutes Wohlbefinden feststellen zu wollen, ist durchaus falsch, denn dagegen reden doch die abgefrorenen Zehen und Füße eine zu deutliche Sprache. Über den Wert dieses Experimentes überhaupt will ich hier nicht streiten. Das eine jedoch steht fest, daß hiermit weder der Wissenschaft noch der Liebhaberei gedient ist, denn Kapazitäten auf dem Gebiet der Vogelkunde sind über diesen Punkt längst im klaren. Aber etwas ganz anderes tritt hier in den Vordergrund. Fast sträubt man sich als Vogelliebhaber zu lesen, wie verschiedenen Vögeln (Larvenwebern, Schmetterlingsfinken, Sperber- und Kaptäubchen, Pflaumenkopfsittichen, Zwergelsterchen, Kubafinken, Binsenastrilden und Orangebäckchen) bei dem Versuche Zehen und ganze Füße, ja sogar Beine bis auf knrze Stummel abgefroren sind. Welche Qualen müssen diese Tierchen ausgestanden haben, ehe es soweit gekommen ist. Hier kann von Liebhaberei keine Rede mehr sein, und es wäre vielleicht besser

gewesen, dieses an sich traurige Resultat lieber zu verschweigen, denn es macht den ganzen Artikel hinfällig. Darum sage ich: „Fort mit solchen zwecklosen Experimenten. Unsere Pflicht muß es nach wie vor sein, unseren gefiederten Lieblingen den Aufenthalt in der Gefangenschaft so angenehm wie möglich zu machen. A. K., Chemnitz.



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt", 40. Jahrgang, 1915, Heft 8. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung.

Hugo Mayhoff und Raymund Scholcher: Beobachtungen im Gebiete der Moritzburger Teiche von 1906 bis 1914 (Fortsetzung). — Dr. K. Bretscher: Der Föhn und der Vogelzug im schweizerischen Mittelland. Stellt fest, daß der für Bayern von Häcker aufgestellte Satz, daß gewisse Vogelarten (Rotkehlchen, Weidenlaubvogel, Gartenrotschwanz, Fitis und einige andere) stets bei föhniger Wetterlage eintreffen für das schweizerische Mittelland nicht zutrifft. — Kleine Mitteilungen: Ein Dachshund Wildenteneier ausbrütend; Ansammlung von Chelidon rustica *(L.)*; vom Tannenhäher; Ornithologisches von Erfurt und Umgegend; Spötter; später Abzug unserer Zugvögel (Mauersegler wurden noch am 15. August beobachtet); Hat der Krieg Einfluß auf das Wandern der Vögel?; Farbenvarietät beim Haussperling?; Die Paarung der Rabenkrähe; später Gesang von Turdus merula *(L.)*; vom Alpenmauerläufer; Beobachtungen aus dem Felde; der Wasserstar (Cinclus cinclus) in den Karpathen; einiges vom Vogelzug aus Ostgalizien; eine späte Schwarzkehlchenbrut im Rheintal; Vogelschutz im Kriege.

Ornithologisches Jahrbuch. Organ für das palaearktische Faunengebiet. Herausgegeben von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, XXVI. Jahrgang, Heft 1, 2 — Januar—April 1915. Hallein 1915.

Dr. Eugen Greschick: Otto Hermann zum Gedächtnis mit Portrait; A. Laubmann: Ein Beitrag zur Ornithologie des Kaukasusgebietes; Albert Hesse: Weiteres Vorkommen des Steinsperlings in der Schweiz; Aladar Baron Wildburg: Über den Steppenadler (Aquila nipalensis orientalis *Cab.*); Kurt Loos: Ornithologisches aus der Umgebung von Liboch; Literatur; Nachrichten; An den Herausgeber eingegangene Journale und Schriften; Errata.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

E. Saeger, Uhrmacher, Zehdenick: 2,1 schwarzköpfige Goulds, ♀ Gefieder etwas defekt, 1,1 Rußköpfchen.

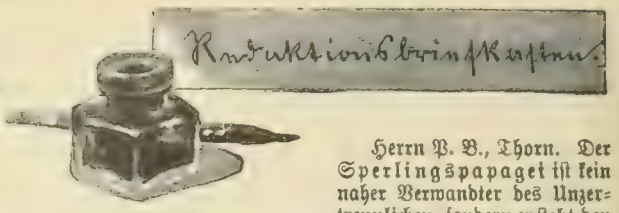
C. B. 39 an die Expedition der „Gef. Welt": 1 Kurzschnabelgirlitz, 0,1 Zebrafink, 1,1 Sperlingspapageien.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 7. Oktober, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer-Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 16. September; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.



Herrn P. B., Thorn. Der Sperlingspapagei ist kein naher Verwandter des Unzertrennlichen, sondern er steht den Sittichen nahe. Die wissenschaftliche Systematik rechnet ihn zu den Keilschwanzsittichen. Die Schwanzfedern sind bei ihm zugespitzt (s. Abb. S. 315) während sie bei den Unzertrennlichen, welche den Edelpapageien oder Wachsschnabelpapageien nahestehen, unten breit abgerundet sind. Wenn sich die übrigen mit anderen kleinen Papageien bisher vertrugen, so bildet das keine Ausnahme von der Regel. Das geschieht sehr häufig auch mit anderen als bissig bekannten Vögeln. Das dauert aber immer nur eine Zeitlang, dann ist es mit dem Frieden vorbei. Mit den Würgern ist es genau so. Ein deutscher Liebhaber in Egypten, der über eine sehr große Vogelstube verfügte, beherbergte darin neben vielen anderen auch mehrere Nachtigallen. Trotz meiner Warnung setzte er auch einen Würger dazu und schrieb mir nach einiger Zeit, daß der W. völlig harmlos sei und keinen anderen Vogel gefährlich sei. Es währte nicht lange, da verschwand eine Nachtigall nach der anderen und endlich ertappte der Herr den W. gerade beim Verzehren einer getöteten Nachtigall.

Herrrn A. St., Breslau. Der Weißohrsittich ist ein sehr schöner Vogel, immer schlank und munter. Leider kam er nicht gar zu häufig in den Handel. Z. Zt. ist kaum zu erwarten, daß er noch bei irgend einem Vogelhändler zu haben ist. Es wäre möglich, daß eine Anfrage im Anzeigenteil Angebote aus Liebhaberkreisen veranlaßt. Die Gefiederfärbung des Sittichs (s. Abb. S. 317) ist folgende: Schmales Stirnband, Augengegend, vordere Wange rotbraun; Oberkopf dunkelbraun; Ohrgegend weißgrau; Nacken, Halsseiten hellbläulich; großer Fleck auf Hinterrücken und Bürzel rotbraun; Kropfgegend grün mit weißen und schwarzen Querbinden; großer rotbrauner Bauchfleck; übriges Körpergefieder grün; Flügelfedern grün; Bug rot; Afterflügel, Handdecken grünlich blau; vorderste Schwingen außen blau; Schwanzfedern rotbraun, an der Wurzel grün; Auge orangegelb bis rotbrann, schmaler Augenkreis weißlich; Schnabel schwarz; Wachshaut weißlich; Füße schwärzlich grau; Länge 220—230 mm, Flügel 107—122 mm, Schwanz 98—124 mm.

Herrn C. R., Magdeburg. 1. Mit Rücksicht auf die Verträglichkeit und die Möglichkeit möglichst ausgiebiger Bewegung, ist für die Überwinterung im Freien, unter geschilderten Umständen, der größere Käfig vorzuziehen. 2. Gelbbürzelgirlitz und Pfäffchen werden besser in geschlossenen, frostfreien Räumen überwintert; Sonnenvögel sind sehr harte Vögel, die bei uns jedes Wetter vertragen. Es muß natürlich dafür gesorgt werden, daß Futter und Wasser nicht gefrieren. 3. Als für den Versuch nicht geeignet und auch um die Zahl der Käfiginsassen zu verringern, bleiben gelbe Wellensittiche besser fort. 4. Wellensittiche neigen dazu, anderen Vögeln, welche in ihre Nähe kommen, die Beine zu zerbeißen; Sonnenvögel sind zuweilen angriffslustig. 5. Kleine Meisen sind meist verträglich. 6. Ein Nistkasten ist für Meisen und auch für Wellensittiche anzubringen. 7. Letztere sind zur Brutzeit nicht angriffslustiger als andere Vögel zu dieser Zeit.

Herrn K. B., Dresden; Herrn K. S., Lokarno-Monti: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. R., Berlin-Wilmersdorf. ♀ Schmetterlingsfink ist infolge von Legenot, weichschaliges Ei, eingegangen.

Hochwürden B., Bromberg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

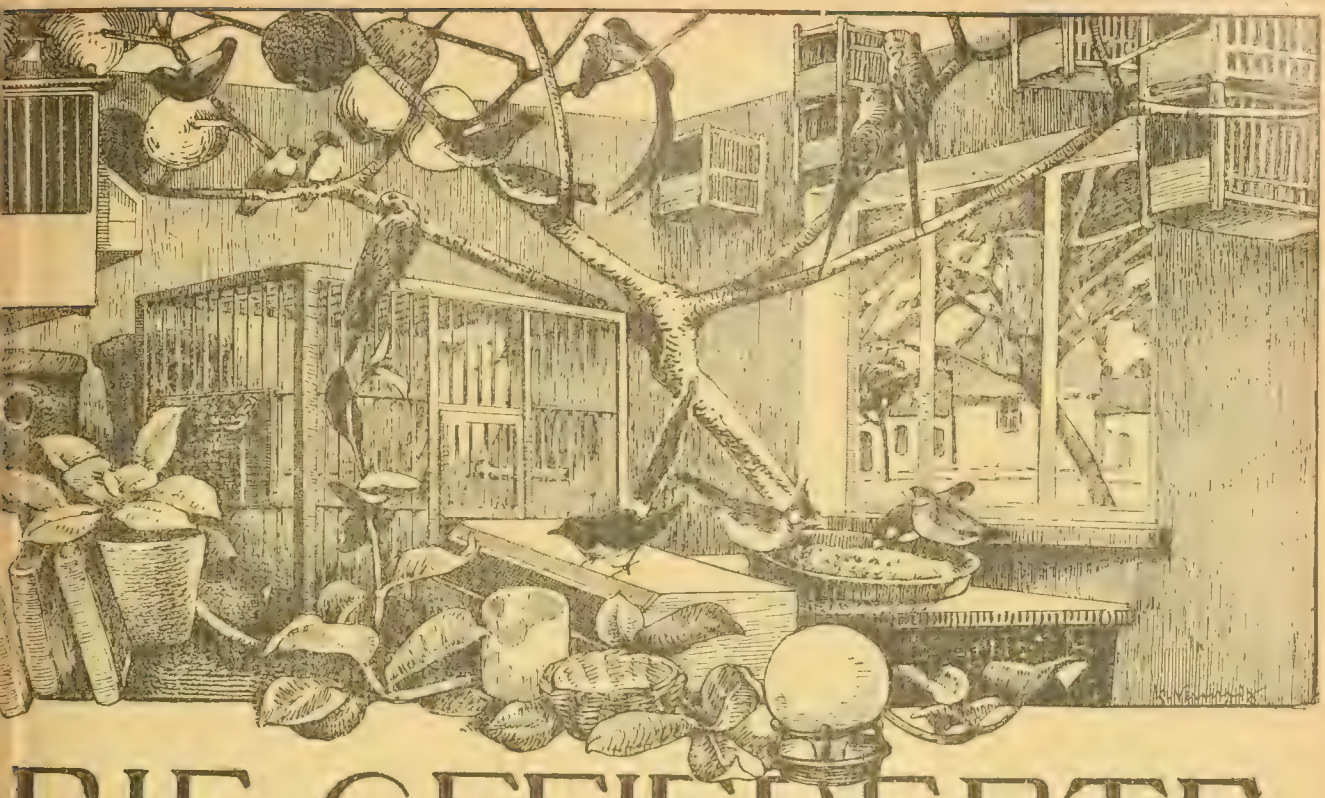
Auf unsere **„Bitte"** in Heft 27 sind fernerhin eingegangen:

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde, Berlin . .	10 ℳ
Herr Peter Mazen, Göttingen	5 ℳ
Summa:	15 ℳ

Die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg ist zur Entgegennahme weiterer Sendungen gern bereit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

eft 41. 14. Oktober 1915. Jahrgang XLIV.



DIE GEFIEDERTE WELT. WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Plaudereien. Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf. (Schluß.)
Hermann Löns †. Von Karl Soffel.
Hinz, Minz, Maus und Laus, unsere Waldkäuze. Von Helene Zimmermann.
„Unser Vogelbestand." Von Th. Höpner, Niesky. (Schluß.)
Über Zungenlösung bei Papageien. Von Emil Kaforke, Berlin.
Kleine Mitteilungen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [1159

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1160
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1161
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1162
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,50 *M* 1000 Stck. franko.
Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd. 1,30 *M*.
Mischung I, Pfd. 0,95 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,70 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.
Preise freibleibend.
Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1163
Preisliste gratis und franko.
D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Fein gemahlene, reine
MAI-KÄFER

à Liter 3.50 *M*. 1 zahmes **Kuckucksmännchen** abzugeben. In Tausch nehme **Tannenmeise, gelbe Bachstelze.** Off. unt. J. E. 41 a. d. Exp. d. „G. W." [1164

Zur gefälligen Beachtung!

Wir gestatten uns hiermit darauf aufmerksam zu machen, daß in der Zeit vom 2. Oktober bis 29. Februar der An- und Verkauf, wie das Feilbieten von in Europa einheimischen Vögeln — mit Ausnahme der **Meisen, Kleiber** und **Baumläufer** — wieder zulässig ist. Wir können also in dieser Zeit derartige Inserate in der „Gefiederten Welt" wieder zum Abdruck bringen!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** rc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Prima Weichfutter.

Marke	„B"	„S"
Kilo	2 *M*	3 *M*

Gegen Einsendg. von 60 ₰ 85 ₰ ½-*M*-Muster.
Getrocknete Ameisen-Puppen
in Preislagen von 7, 8 und 10 *M* per Kilo.
Ia Weißwurm, Kilo 8 Mark.

Körnerfutter
für alle Vogelarten, Kilo 1.60 *M*, versendet in bekannter Güte [1165
W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24.

Ameisenpuppen

in 3 Qualitäten, sandfrei.

Nr. I	Kg. 7.— *M*
Nr. II	Kg. 8.— *M*
Nr. III	Kg. 9.— *M*
Weißwurm	Kg. 8.— *M*
Gemahlene Eberesche	Kg. 1.50 *M*
Prima Garnelenschrot	Kg. 1.— *M*

Schmiedeberg, Berlin N 58,
Schönhauser Allee 70a. [1166

Solange Vorrat, gute trockene
Garnelen

Dies sind kleine, krebsartige Wassertiere, natürliches, gesundes, gut bekömmliches Aufzuchts- und Eierlegefutter. Für Hühner, Enten, Küken, Vögel, Fische und Schweine bestes Futter. Damit sich jeder von der Richtigkeit überzeugen kann, gebe allerbilligst Postpakete zu 2.50 *M* ab hier. Preise: **Garnelen 25.— *M*, Garnelenschrot 25.50 *M*** per Ztr. ab Lager inkl. Sack per Nachnahme oder Voreinsendung. [1167
Hugo Schröder, Bunde 14 i. O.

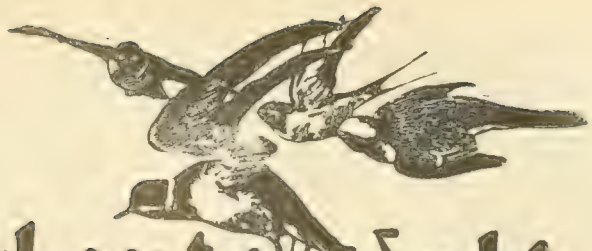
Mehlwürmer, Ltr. 5.— *M*, Ko. 8.— *M*. 1168] **Jeitner,** Breslau, Weinstr. 12.

Vögel.

2 fleißig singende **Kanarienhähne** von 1915 verk. für 7,50 *M* geg. Nachn. weg. Einberuf. [1169
F. Busse, Dessau, Leipziger Straße 29.

Mohrenkopf, tadellos bef., läßt sich auf Hand und Achsel herumtragen, samt schönem Käfig für 20 *M* zu verkaufen. 1170] **Ulm,** Gutenbergstraße 1, Stock II.

Jahrgang XLIV.
Heft 41.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Plaudereien.

Von Max Rothenbücher, Konzert- und Oratoriensänger, Berlin-Wilmersdorf.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Anknüpfend an obige Episoden bei meinem Freunde O. möchte ich erwähnen, wie enorm die Anpassungsfähigkeit an große Wärmeschwankungen bei einheimischen wie ausländischen Vögeln ist. O. hatte einst ein Atelier, das sich nur durch einen eisernen Ofen heizen ließ. Im Winter war oft solche Kälte in dem Raume, daß das Wasser in den Gefäßen fror; sobald in dem kleinen sogenannten Kanonenofen geheizt wurde, entstand eine Bärenhitze, daß einem der Schweiß durch die Poren drang; ging O. ein bis zwei Stunden tagsüber aus, was mehrmals am Tage geschah, hörte die Feuerung natürlich auf, und die Temperatur sank auf den Gefrierpunkt, ja darunter. Dabei flogen alle möglichen Prachtfinken und zarte hiesige Weichfresser herum, und alle waren dauernd gesund und munter.

Man bedenke, um 10 Uhr vormittags zirka 30 ° Hitze, um 12 Uhr 2 ° Wärme, um 1 Uhr vielleicht 5 ° Kälte und um 3 Uhr wohl wieder 30 ° Hitze. Die Tiere ertrugen das Jahre, mehrere Winter hindurch, ohne irgendwie Schaden zu nehmen. Speziell entsinne ich mich da eines Tigerfinken, der wie alle anderen Vögel frei flog und den wir den Oberkellner getauft hatten. Er eilte bei Wärme und Kälte stets geschäftig hin und her, und sein gespreiztes Schwänzchen sah aus wie der Frackschoß eines Kellners. Ebenso wohl fühlten sich zarte Goldhähnchen und Schwanzmeisen, Schwarzplättchen, Rotschwänzchen und Haubenmeisen.

In meinem Artikel in Nr. 28 Jahrgang 1915 der „Ges. Welt" sagte ich: Wenn der Krieg noch lange währt, werden wir es uns versagen müssen, die netten „Ausländer" in absehbarer Zeit wieder bei uns zu beherbergen, und ich sagte ferner, daß meine neue, von Meister Schindler stammende Exotenvoliere zurzeit nur hiesige Körnerfresser beherberge. Beharrlichkeit führt zum Ziele. Ich habe durch Annoncen, Umfragen usw. eine schöne Zahl Prachtfinken zusammenbekommen, die allerdings zum Teil in anderen Besitz schon wieder übergegangen sind, entweder weil sie sich als zänkisch erwiesen oder aber, weil sie gleich mit der Absicht erworben wurden, sie an einen Bekannten weiterzugeben. So haben ich und dieser im Juli und August zu immerhin nicht allzu teuren Preisen erhalten: 1,1 Orangebäckchen, 1,1 Grauastrild, 1,1 Silberschnabel, 2,2 Schmetterlingsfinken, 1,1 Tigerfink, 1,1 Mövchen, 1,1 Mossambikzeisig, 1,1 Nieselsterchen, 1,1 kleine Elsterchen, 1,1 Weißkehlpfäffchen, 2,1 schwarzköpfige Gouldamandinen, 1,0 Sonnenastrild, 1,1 Diamantfink, 1,0 Papstfink, 1,0 Gürtelgrasfink, 1,1 Zebrafink, 2,2 Bandfinken.

Ob all des Reichtums mußte ich mir eine zweite große Voliere für meine Waldvögel zulegen; ich erwarb sie billig von einem Freunde.

Den Prachtfinken möchte ich einige Worte widmen. Der liebe Gürtelgrasfink ist ein kleiner Stänker; er vereinigte sich, nachdem er in die Voliere eingezogen war, mit einem Fräulein, die einer Ehe zwischen Silberschnabel und Mövchen entsprossen ist. Dieses Mischlingsweibchen (es ähnelt übrigens stark dem spitzschwänzigen Haarstrichfinken, was wieder beweist, daß die Jungen der Kreuzungen zwischen Mövchen und Wildvögeln auf einen Wildvogel zurückschlagen), das vordem sanft und lieblich war, wurde im Verein mit Kuno, so heißt der Grasfink bei uns, zu einer Furie. Sie verfolgte gemeinsam mit Kuno alles, was da kreucht und fleucht; besonders abends, wenn sich die Vögel zu beschaulicher Ruhe niedergelassen hatten, ging die sinnlose Jagd von neuem los, so daß manche von den kleinen Astrilden aus Angst vor dem wild gewordenen Gespann ans Käfiggitter geklammert die Nacht über zubrachten. Am dritten Tage seines Jagdlebens wurde Kuno in Einzelhaft gesetzt, die ihm nun seit Wochen gut bekommt. Es ist das alte Lied beim Grasfinken. Er tut anderen nicht direkt etwas, findet aber ein unbändiges Vergnügen am sinnlosen Jagen. Er stieß, wenn er durch die Jagdgründe der Voliere eilte, eine Art Lachen aus, das er sonst nie hören ließ; es erinnerte an das Lachen des Spechtes. Absonderlich ist auch sein Lock- oder Warnungsruf. Er ruft mir das „tiäh" ins Gedächtnis zurück, das ich oft von Raubvögeln hörte, wenn ich in stiller Bergeinsamkeit auf hohen Berggipfeln mit meiner Frau ruhte und in ungemessenen Höhen die stolzen Tiere ihre Kreise ziehen sah. Das Glück dieser Vergangenheit zaubert mir Kuno mit seinem Ruf vor das geistige Auge, und darum trenne ich mich nicht von ihm, trotzdem er ein Stänker ist. Auch

meine Frau hat ihn lieb, und das ist ja wohl auch ein gewichtiger Grund, ihn zu behalten. Wieder sieht sie in ihm ein Miniaturentchen, wenn er in seinem birnenförmigen Schlafkörbchen tagsüber soundso oft ruht, und in der Tat hat er Ähnlichkeit mit einer Ente, auch in der Art, wie er badet, sich das Gefieder putzt und glättet.

Das vorhin erwähnte Fräulein, das so groß und stark wie ein Bandfink ist, war nach der Abreise Kunos wieder lieb und sanft. Es vereinigte sich nunmehr mit einem kleinen 1,0 Grauastrild, aber merkwürdigerweise fanden sie sich nur des Abends zum Schlafen zusammen. Da war es spaßhaft, das große Fräulein mit dem Zwerge aneinandergekuschelt sitzen zu sehen. Es kraute ihn im Gefieder und warf ihn vor lauter Liebkosungen oft vom Zweige, aber unermüdlich suchte er seine Nähe immer wieder auf. Am Tage beachteten sie sich niemals. Instinktiv suchte wohl der kleine Knirps den großen Vogel zu gemeinsamem Schlafen auf; er wußte, daß das große Tier viel Wärme abgibt.

Das Bild änderte sich, als ein Silberschnabel (unbekannten Geschlechts) einzog; jetzt belegte dieser das Fräulein mit Beschlag, und zwar derartig, daß es weder fressen, trinken, ruhen oder schlafen kann, ohne das Silberschnäbelchen dicht bei sich zu haben. Sie schlafen in einem Kanarienkörbchen, eng aneinandergeschmiegt. Das Fräulein ist recht vielseitig, und hoffentlich erwärmt es, in doppeltem Sinne, noch recht viele Vogelkavaliere bei mir.

Die Bandfinken sind von einer Ausgelassenheit, daß sie alles im Fluge umreißen; sie legen dauernd Eier und schlüpfen ebenso dauernd in alle Nester und zerzausen sie; ich habe mal wieder für einige Zeit genug von dem Gelichter. Übrigens betätigen sich die Zebrafinken in derselben Art wie Herr Kuno, aber noch intensiver; auch sie haben die Jagdgründe, alias Voliere verlassen.

Die Orangebäckchen fangen jetzt, Mitte September, auch an, zu Nest zu tragen, ebenso die Schmetterlingsfinken, deren Balztanz mit dem Halm im Schnabel mich immer von neuem belustigt. Überhaupt wie schön sind die Farben des Blauastrild, wie elegant, wie rassig ist die Figur. Ich habe besonders herrlich gezeichnete Tiere. Das Männchen ist von intensivem, tiefem Blau, das in der Sonne wie grün überlaufen leuchtet. Der Ohrfleck ist prachtvoll rot; ebenso schön, wenig blasser, ist das Weibchen. Sie haben in allem einen Schneid, der entzücken muß.

Und nun zum Schluß zur Gouldamandine. Ich wollte sie erst nicht behalten. Mir schien ihre exotische Farbenpracht zu aufdringlich, zu unfein. Meine Frau jedoch, die keinen Vogel, den ich angeschleppt bringe, wieder herausgeben will, wollte ihn nicht wieder fortlassen, und so fliegt er lustig, ohne auch nur einen Moment still zu sitzen, in meinem Walde, d. h. in der Voliere, die durch Kiefernäste geschmückt mir einen solchen vortäuscht. Und wirklich, ich habe mich an das Tierchen, das sehr lieb ist, gewöhnt. Die krassen Farben stören mich nicht mehr; sein Lockruf erinnert an das eintönige Zirpen der Goldammern, wenn sie an regenschweren Frühlingstagen in den Fluren ihren Ruf erschallen lassen. Den Gesang bringt die Gould von morgens bis abends unermüdlich. Sie setzt sich jedesmal in Positur wie ein Krawattentenor, wirft sich in die Brust, legt den Kopf etwas nach hinten und singt, aber fragt mich nur nicht, wie? Es ist ein längeres Wispern, wie von Mäusen etwa. Sie fliegt sehr gewandt, wirft sich sozusagen durch die Voliere und macht im Fluge, der fast lautlos ist, plötzlich rapide Schwenkungen. Ist sie von der Sonne beleuchtet, glaubt man ein durch die Luft sausendes Juwel zu erblicken, so funkelt das Grün, das Lila, das Blau und das Goldgelb.

Nun wird für mich über kurz oder lang die Trennung kommen von all meinem Getier! Wird sie ewig sein? Wer kann es ergründen?

Hermann Löns †.

Von Karl Soffel.

(Nachdruck verboten.)

Geschlechter wachsen heran und versinken. Wenigen nur ist es vergönnt, Dauerwerte den Nachgeborenen zu hinterlassen, Vermächtnisse, die zum Weiterschreiten auf klargezeichneten Wegen verpflichten und steter Anstoß zu hohen Zielen sind.

Am 27. September 1915 ist der erste Jahrestag des Todes unseres Dichter-Forscher-Jägers Hermann Löns. Vielen, die ihm nahestanden, wird es sein, als hätte sie die Nachricht gestern getroffen, so unbegriffen haben sie damals diese Tatsache hingenommen. Die ganz wenigen aber, die ihn näher kannten und sein Schaffen wirklich einzuwerten imstande sind, wissen, daß der Tod hier eine Lücke gerissen hat, die sobald sich nicht wieder schließen wird.

Hermann Löns, geb. am 29. August 1866 zu Kulm in Westpreußen, studierte Zoologie und wandte sich, nachdem er verschiedene Arbeiten über niedere Tiere geschrieben, besonders der Systematik der Psociden (Holzläuse) zu. Seine ergebnisreichen Studien fanden darin ihren besonderen Lohn, daß er einigen Arten seinen Namen als erster Beschreiber hinzufügen durfte. Aber als Dichter-Mensch konnte er nicht im Speziellen versinken, und seine klaren Augen und sein heißes Herz hinderten ihn daran, sich den Blick ins Allgemeine und Weite zu verbauen. Herzerquicklich ist das viel, viel später geschriebene Skizzchen „Die Bücherlaus“*) zu lesen, in dem er mit komischer Wichtigkeit sich und seine Psociden-Bestrebungen — „ich werde nicht vergessen werden! Noch nach Aonen wird mein Name hell leuchten als der des Entdeckers des einzigen geflügelten Kolbiaweibchens!“ — persifliert. Aber beides war ihm ernst: das Studium im stillen Kämmerlein und draußen und der Spott über die „welterschütternde“ Wichtigkeit des Errungenen. Forscher und Künstler!

Da Löns nicht Balgforscher war und sein Temperament es ihm unmöglich gemacht hätte, sich als Zoologe langsam — langsam zu Stellung und wirtschaftlichem Wohlstand hinaufzuarbeiten, so ergriff er die sich bietende Gelegenheit und übernahm die Redaktion des Feuilleton im Hannoverschen Tageblatt. Der Westpreuße wurde zum Sänger der Lüneburger Heide, die er leidenschaftlich liebte und wie kein anderer

*) „Der zweckmäßige Meyer.“ Adolf Sponholtz Verlag, Hannover.

schilderte und besang. In ungezählten Arbeiten „unter dem Strich", in Prosa und Poesie, in zoologischen Arbeiten wie in seinen Romanen hören wir ihn das hohe Lied der Heide singen, jener still-großen Landschaft, über die Heinrich Heine noch spotten durfte, und deren Schönheit und Innerlichkeit kaum erkannt, doch ein Raub unserer barbarischen Zivilisation werden mußte. Die Heide wird ihren Sänger nicht lange überleben. Löns hat viele Leser, wenige aber nur, die seine Arbeiten von Grund auf genießen können. So selbstverständlich ist ins große Bild der Landschaft eine Menge an intim Erschautem hineingepackt, daß dem Leser, der nicht gleich Löns Waldläufer und Kulturflüchter ist, die Hälfte des Dargebotenen entgehen muß. Welche Köstlichkeit aber müssen diese Schilderungen sein, die trotzdem ein größeres Publikum hinreißen und ergreifen können. „Uhlenflucht" z. B. ist eine solche Schilderung (es handelt sich um Schnepfenstrich), die vollwertige Dichtung ist, die man immer und immer wieder lesen wird. Jedesmal wird sie uns in ihrem stillen Zauber bannen. Überhaupt, Löns als Jagdschriftsteller! Der Kaufmann würde sagen „Klasse für sich". In der Tat hat Löns nichts, aber gar nichts mit „gemütsteutscher" Halali-Jagdschriftstellerei zu schaffen. Strecke, und was sonst noch das Herz der meisten Jäger höherschlagen läßt, ist zur Nebensache geworden. Oftmals lesen wir nur von einem Schuß und sehen als Schlußbild den Autor neben dem getöteten Wilde knien — in Gedanken versunken. Die Schilderung von Jahres- und Tageszeit, die Schilderung heimlicher Wälder, von Mooren und endlosen Heidestrecken wird zur Hauptsache. Klein- und Großtierleben, Pflanzengemeinschaften und das ewig wechselnde Spiel der Atmosphäre und des Wassers wird zum Selbstzweck. Und — was uns oft so schmerzlich ergreift — die Gedanken und Träume des Jägers (der immer Löns selbst ist). Viele dieser Schilderungen, die wir in seinem „Grünen Buch", „Auf der Wildbahn", „Heidebilder", „Braunes Buch" finden, sind meisterhaft und Dichtungen im besten Sinn des Wortes schlechthin. Ratzel hätte seine tiefe Freude an ihnen haben müssen.

Junger Waldkauz nach dem Verlassen des Nestes.
Freiaufnahme von Rudolf Zimmermann.

Noch weniger (wirklich eindringendes) Publikum kann Löns mit seinen Tierschilderungen haben. Denn nur der Tierkenner wird das fabelhafte Einfühlungsvermögen (ohne zu anthropomorphisieren) und die intime Kenntnis des Gegenstandes einwerten und so genießen können. Im „Mümmelmann" und im „Zweckmäßigen Meyer" (Sponholtz Verlag, Hannover) und in seinen Beiträgen zu dem großen biologischen Werk „Lebensbilder aus der Tierwelt" (R. Voigtländers Verlag, Leipzig) hat er wundervolle derartige Schilderungen niedergelegt. Aus letztgenanntem Werk möchten wir aus der Fülle nur einiges herausgreifen: Birkhahn, Edelmarder, Kleiber, Eichhörnchen, Igel, Eichelhäher. Das sind ganz herrliche meisterhafte Schilderungen, die jedem Naturfreund, jedem warmherzigen Forscher und jedem Literaturfreund unvergeßliche Stunden bereiten müssen.

Ernst, heiter, ausgelassen — jede Note konnte Löns anschlagen. Köstliche Proben seines goldenen Humors finden wir in dem Prachtbuch „Kraut und Lot" (Sponholtz, Hannover), einem für Jäger und die es werden wollen geschriebenen Merkbuch, im „Zweckmäßigen Meyer", im „Mümmelmann" (wo „Löbchen" und „Ein Hauptschwur" uns ganz besonders wertvoll erscheinen wollen). Auch in seinen Romanen, die in den letzten Jahren entstanden, ist die Natur meist Trägerin der Stimmung. Auch hier ist Wundervolles an Naturschilderung gegeben, wenn uns auch die Gesamtleistung nicht so absolut ansprechen kann wie viele seiner kleinen Sachen, z. B. die schon erwähnte „Uhlenflucht". Alle seine Gedanken, Wünsche, Schmerzen hat er in seine Romane gepackt. Meist ist Löns selbst mehr oder minder in der Hauptperson geschildert: „Der letzte Hansbur", „Dahinten in der Heide" (in der er der naturwissenschaftliche Bauer selbst ist), und vor allem im Maler Hagenrieder in „Das zweite Gesicht". Wenn wir diese Romane ebenso wie seinen „Werwolf" und viele seiner Gedichte mit dem höchsten Maßstab messend (und das kann ein Löns verlangen) nicht als höchste Kunst ansprechen können, so bleibt doch auch hier noch so viel des Schönen und Anziehenden, daß wir dem Autor Dank aus vollem Herzen sagen müssen. Ein aufrechter Mann mit heißem Herzen und zartem Kindersinn, ein Künstlermensch durch und durch, ein Mahner für unsere verflachte und anspruchsvolle Zeit, tritt er uns auf jeder Seite entgegen, und wir folgen dem Schicksal seiner Helden gern, wenn auch manchmal mit beschwertem Herzen. Denn gerade in den letzten Jahren sprach sich die innere Unrast, das Gequältsein und der Druck viel traurigen äußeren Erlebens mehr und mehr in seinen Werken aus. Öfter und öfter kehrt der Todesgedanke wieder und trübe Traumgestalten vermag

Löns immer weniger zu bannen. Im „Zweiten Gesicht" könnte einem, im Bewußtsein, daß Löns nur seine namenlose Gequältheit zu Papier bringen mußte, der Atem ausgehen. Auch bei vielen seiner „Jagdschilderungen" klingt oft ein müder, hoffnungsloser Ton herein, steigert sich oft zu Angst und findet sein Ende in Todesgedanken und Todeswünschen: „Aber gibt es wohl einen schöneren Tod, als mitten im Singen zu sterben?" „Nun hat es aber hier ausgebalzt, mein Lieber! Jetzt ist wieder Platz für den Nachwuchs. Und du hast dein Teil gehabt vom Leben und bist gestorben, wie es sich für einen Sänger geziemt: mitten in deinem Liede. So wünsche ich es mir auch." So wünschte es sich unser Löns, und das Schicksal hat diesmal Geschmack bewiesen. Mitten in seinem Lied, mitten in seinem Schaffen fällte ihn die feindliche Kugel. Dicht vor Reims, spät genug, um das Bewußtsein deutscher Siege noch in sich zu tragen, endete sein stürmisches Leben. Ein Herzschuß ersparte ihm Leiden und Krüppeltum.

Wir aber wollen uns nicht nur an seinen Schöpfungen erquicken, sondern auch sein Erbe hochhalten und mehr noch, als bisher geschehen, Front machen gegen alles, was naturfremd und entartet ist.

Hinz, Minz, Maus und Laus, unsere Waldkäuze.

Von Helene Zimmermann.

Mit 3 Originalaufnahmen von Rud. Zimmermann.

(Nachdruck verboten.)

„Asyl für Obdachlose" hatte vor vielen Jahren einmal eine liebe Freundin von mir mein inmitten eines herrlichen Waldes gelegenes Elternhaus getauft. Und ein Asyl für Obdachlose ist es bis heute geblieben.

Einige Minuten von unserer Wohnung entfernt liegt — durch einen großen Steinbruch von derselben getrennt — ein von alten, hohen Bäumen romantisch umstandenes Hotel. Das Söhnchen des Inhabers desselben erschien an einem schönen Apriltage mit ungewöhnlich feierlichem Gesichtchen in unserer Mitte und setzte mit den Worten „das ist vom Baume gefallen" einen umfangreichen Behälter, in dessen einer Ecke ein geheimnisvolles Etwas lag, behutsam zu Boden. Erleichtert atmete der Kleine auf. Das freudige Bewußtsein, eine große Sorge an der richtigen Stelle abgeladen zu haben, war ihm nicht allzu schwer anzumerken. Voll Interesse betrachteten wir das vom Baume gefallene Wunder, das nichts anderes als ein kleiner Waldkauz war, der in seiner Unbeweglichkeit und in seinem Aussehen eher einem Wollklumpen als einem Vogel ähnelte. Als wir aber die scheinbar reglose Masse anfassen wollten, kam blitzschnell energisches Leben in den zarten Körper. Wie ein ungezogenes Kind warf sich der Vogel auf den Rücken und streckte uns unter lautem Knappen mit dem Schnabel seine scharfen Krallen kampfbereit entgegen. Aber bereits nach einigen Maikäfern, die wir ihm in den Schnabel gesteckt hatten, wurde das ungebärdige Kerlchen manierlicher und schien uns bald in unserer Eigenschaft als seine Pflegeeltern vollzunehmen. Daß wir das seinem Schutze entglittene, pflegebedürftige Tierchen sich nicht selber überlassen konnten, stand fest in unseren Köpfen, in denen sich aber leise auch bange Gedanken regten. Wir wußten ja längst, wie schwer es oft ist, der Natur eines solchen Wesens voll gerecht zu werden und das nötige Futter zu beschaffen.

Da wurde unsere Sorge noch vervierfacht. Da Herr und Frau Waldkauz in der Wahl ihrer Brutstätte etwas sehr leichtfertig zu Werke gegangen waren, so daß nun ihre Sprößlinge sehr gefährdet waren und sicher in einer bedauerlichen Weise geendet hätten, holte mein Bruder auch noch die drei Geschwister unseres neuen Gastes. Vertrauensvoll legte er die kleinen Geschöpfe in unsere Arme und überließ uns mit unserer zahlreichen Familie dem Schicksal, während er selber dem Lande seiner Wünsche, dem interessanten Rumänien, entgegenfuhr, um sich dort in die Vogelwelt zu vertiefen.

Wir quartierten die drollige Gesellschaft in einen Raum, der uns oft als Fremdenzimmer diente. Im Geiste malten wir uns schon das entsetzte Gesicht aus, das es geben würde, wenn ein in demselben Zimmer wieder übernachtendes abergläubisches Gemüt zufällig erfahren sollte, daß ebendaselbst vier Käuzchen ihr Unwesen getrieben. Der Aberglaube wurzelt ja noch immer tief im Volke. Doch auch ganz von dem Aber-, glauben abgesehen, gibt es merkwürdig viel Menschen, die eine direkte Abneigung vor diesem Vogel haben, namentlich vor dessen eigenartigem Geschrei. Denen, die im Walde geboren und aufgewachsen sind, klingen die schauerlich-schönen Töne der Eulen wie süße Musik, nach der sie namenloses Heimweh haben können.

Frau Kauz mußte das Gelege vom ersten Tage an bebrütet haben, denn ihre Sprößlinge waren von verschiedener Größe. Dem jüngsten Vogel waren jedenfalls seine älteren und kräftigeren Geschwister bei der Fütterung etwas sehr zuvorgekommen, er schien unterernährt zu sein, wenigstens war er sehr matt und hinfällig. Auch das vom Baume gefallene Tier war nicht recht wohlauf, wurde aber, wie auch das Nesthäkchen, von Tag zu Tag zusehends munterer, so daß wir hoffen durften, alle vier hochzubringen.

Wir hatten eine Riesenfreude an unseren ungemein treuherzigen Hausgenossen. Es war gut, daß wir ein reiches Maikäferjahr hatten. Denn wenn auch die jungen Käuze Mäuse und rohes Fleisch bevorzugten, verschmähten sie doch auch diese Kost nicht, die wir in Unmengen brachten. Etwas bedrückt sahen wir der Zeit entgegen, in der diese Tiere alle sein würden.

Eines Abends — wir hatten die kleinen Vögel gerade zwölf Tage — wurden wir von uns gut bekannten Rufen hinaus in das Dunkel gelockt. Und siehe da: zwei Eulen umkreisten eifrig unser Haus. Die Forttragung der Jungen nach ihrem von dem Horste immerhin eine ziemliche Strecke entfernten jetzigen Aufenthaltsorte war von den alten Vögeln vollständig unbemerkt geschehen, so daß wir überrascht die beiden unerwarteten Gäste betrachteten, deren Treiben uns nicht im unklaren ließ.

Wir brachten die jungen Waldkäuze in einem großen Käfig in einen Bodenraum, dessen Fenster wir öffneten, und ließen uns in Erwartung der Dinge,

die da kommen sollten, etwas abseits von den Tieren mäuschenstill nieder.

Wir hatten atemlos gelauscht, aber nichts gehört. Wir sahen nur plötzlich die Silhouette eines großen Vogels im Fensterrahmen. Einen Augenblick stand die dunkle Gestalt regungslos. Vorsichtig um sich schauend, huschte sie dann bis dicht an den in der Nähe des Fensters stehenden Käfig und stieß leise, lockende Töne heraus; Töne, durch die man deutlich die Wiedersehensfreude zittern hörte.

Lautlos, wie er gekommen war, flog der alte Waldkauz davon. Es währte gar nicht lange, da kam er abermals, etwas im Schnabel tragend, das er geschickt zerstückelte und in kleinen Bissen durch die Maschen des Drahtgeflechtes schob.

Während die kleinen Vögel bei unserem Nahen freudig schrien und flatterten, nahmen sie anfangs nicht die geringste Notiz von ihren eigentlichen Eltern. Nur allmählich gewöhnten sie sich daran, Futter von den Alten zu nehmen. Zuletzt gab es bei Ansichtigwerden derselben ein Geschrei, das jeder Beschreibung spottet.

Die Waldkäuze werden gefüttert.
Aufnahme von Rudolf Zimmermann.

Stundenlang genossen wir nun vor dem Hause oder auch in fast unmittelbarer Nähe des Käfigs ein fesselndes Schauspiel.

Auf einer vor unserem Hause stehenden hohen Fichte saß stets ein Vogel auf Posten, während der andere fütterte. Sah der Wächter etwas ihm Verdächtiges, dann stieß er laute Warnungsrufe aus, bis er die Gefahr verschwunden glaubte. Mit einbrechender Dunkelheit stellten sich täglich die pflichtgetreuen Vögel ein, nur wenige Nachtstunden setzten sie mit ihrer Tätigkeit aus, um sie gewissenhaft bis zum Morgen dann fortzuführen. Das erregte Geschrei der Amseln kündete uns immer in der Dämmerung das Nahen der alten Waldkäuze und somit den baldigen Beginn der Fütterung an. Später blieb ein Waldkauz während des Tages auf einer Birke neben dem Hause sitzen.

Interessant war es für uns, die Art der Beutetiere festzustellen, was durch die Fütterung durch das Gitter des Käfigs nicht allzu schwer war, da doch größtenteils Reste der Nahrung dabei zu Boden fielen. Wir fanden unter anderem am 6. Mai Maikäferflügel und Teile mehrerer Vögel, am 7. Mai Maikäfer und Vogelfedern, am 8. Mai eine Blindschleiche, am 10. Mai noch unentwickelte Federn eines Jungvogels und eine halbe Maus, am 11. Mai eine ganze Maus sowie Teile einer solchen, Vogelreste und Maikäfer, am 12. Mai zwei ganze Mäuse, Teile einer dritten Maus und Vogelreste, am 13. Mai den Kopf einer Maus, Teile eines Vogels und Maikäfer, am 14. Mai Reste einer Maus und Maikäfer, am 15. Mai Teile einer Maus und Reste von zwei ganz kleinen Jungvögeln sowie Eichelhäherfedern, am 18. Mai einen Jungvogel und eine ziemlich flügge Drossel, am 20. Mai drei Vogelschenkel (anscheinend von Amseln) und Maikäfer, am 23. Mai Maikäfer, Reste eines Vogels und einen Grasfrosch, am 25. Mai Vogelreste, Maikäfer und eine Haselmaus. Die Vögel fütterten bis Mitte Juni. Wurden sie bei der Fütterung gestört, dann nahmen sie stets die Beute wieder mit fort.

In der Zeit, in der wir die drolligen kleinen Gesellen in unserer Familie beherbergten, hat der Waldkauz viele begeisterte Freunde gewonnen. Jedermann war entzückt von den zutraulichen Geschöpfen, und die, welche der abendlichen Fütterung beiwohnen durften, haben eine Erinnerung mit fortgenommen, welche das Herz höher und wärmer schlagen läßt.

„Unser Vogelbestand."

Von Th. Höpner, Niesky.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Diesen zurückgehenden edlen Vögeln steht aber nun eine Menge zunehmender gegenüber; nur bezeichnen wir sie meist nicht als so edel, weil sie eben zu häufig sind, obwohl sie doch auch recht gut singen. Ich nenne nur Gartenrotschwanz, Amsel, Gartensänger, Grasmücke, Feldlerche, Baumpieper, Bergstelze, Dorndreher und Trauerfliegenschnäpper. Demgegenüber, meine ich, brauchen wir wirklich noch nicht gar so skeptisch zu sein, wie es jetzt allgemein der Fall ist. Wir müssen nur die zunehmenden Arten sehen wollen und müssen uns über ihre Zunahme freuen und uns nicht darüber ärgern.

Endlich komme ich noch auf die Drosseln zu sprechen. Es wurde da behauptet, seit Abschaffung des Dohnensteges hätten diese abgenommen. Ich möchte nur wissen, welche Drossel da gemeint ist. In Betracht kommen als einheimische Drosseln wohl nur Misteldrossel, Amsel, Wacholderdrossel und Singdrossel.

Was zunächst die Misteldrossel anbetrifft, so ist diese von jeher selten gewesen und ist es noch; ganz einfach schon, weil die einzelnen Pärchen ein sehr großes Brutgebiet beanspruchen. Sie hat sich im wesentlichen auf ihrem Bestande erhalten.

Die kolossale Zunahme der Amsel wird niemand leugnen können.

Die Wacholderdrossel mehrt sich stetig und besiedelt immer neue Gebiete. (Man lese nur in

Kollibay, „Die Vögel Schlesiens"*), und in Liebes „Ornithologischen Schriften" nach!)

Es bliebe also die ganze Abnahme auf der Singdrossel sitzen. Ich kann hier nur noch einmal ausdrücklich hervorheben, daß Stolz sie in seinen „Vögel der preußischen Oberlausitz" als überaus häufig erwähnt. Liebe schreibt einmal, daß sich ihr Bestand gleichgeblieben sei, und einige Jahre darauf sogar, daß er sich etwas gehoben habe.

Von dem ganzen Rückgang aller unserer Drosseln bleibt also nichts übrig, wohl aber muß im allgemeinen eine Zunahme konstatiert werden.

Nichtsdestoweniger aber ist eines möglich, nämlich daß der Drosselzug nachgelassen hat. Aber auch hierfür dürfte wohl nicht eine Abnahme der Drosseln in ihrer Heimat verantwortlich gemacht werden können. In erster Linie ist hier wohl ein Faktor zu berücksichtigen, dem auch Liebe in seinem Gebiet die Schuld für die Abnahme des Vogelzuges gibt, nämlich der: durch das Abholzen der Waldungen und die Ausbreitung der Industrie werden den Vögeln die alten Zugstraßen verleidet. Wer weiß, wo unsere Drosselschwärme jetzt ziehen.

Es kommt aber noch ein Zweites in Betracht. Jeder kann beobachten, wie die Amseln mehr und mehr im Winter da bleiben. Auch die Misteldrossel verläßt uns im Winter nicht. Warum sollen dies andere Drosseln, wie etwa die Weindrosseln, nicht auch tun? Unsere Drosseln werden also offenbar allmählich aus Zugvögeln mehr und mehr zu Stand- und Strichvögeln. Was kann es da wundern, wenn der Drosselzug abnimmt?

Endlich aber will ich hier noch ein Drittes anführen. Mir will es so scheinen, als ob der Gesellschaftstrieb unter den Vögeln überhaupt abnehme. Die Ziemer brüten bei uns jetzt auch schon viel mehr einzeln als in Kolonien. Diese Erscheinung wäre auch sehr erklärlich. Früher bot das gemeinsame Brüten und gemeinsame Ziehen gegenüber Raubvögeln und Raubtieren einen gewissen Schutz. (Unter den 2089 Federkränzen des Herrn Direktor Uttendörfer waren 42 Nebelkrähen, während die gesellschaftlich brütenden Saatkrähen überhaupt nicht vertreten waren.) Jetzt sind namentlich die Raubvögel so selten geworden, daß das gesellschaftliche Brüten keinen Zweck mehr hat, vielmehr birgt es ebenso wie das gesellschaftliche Ziehen dem jetzt schlimmsten Feind, dem Menschen gegenüber, die größte Gefahr. Daher sollte es mich auch nicht wundern, wenn die schlauen Drosseln eine so gefährliche Maßregel aufgegeben hätten.

Aus den beiden letzteren Gründen will es mir auch nicht wahrscheinlich scheinen, daß wir mit der Abschaffung des Dohnensteges den Italienern die Fleischtöpfe füllen. Die segensreichen Folgen der Abschaffung des Dohnensteges habe ich ja schon in dem Teil über unsere einheimischen Drosseln dargelegt. Darum würde ich die Wiedereinrichtung des Dohnensteges nicht befürworten. Wenn dies im Interesse der Volksernährung wirklich nötig ist, so läßt sich natürlich nichts dagegen sagen. Es sollte aber auf jeden Fall vermieden werden, daß sich jetzt einzelne Personen unter der Überschrift „Volksernährung" auf Kosten unserer Vogelwelt die Taschen füllen. Übrigens glaube ich auf Grund alles Gesagten auch nicht, daß der Fang so ergiebig sein würde wie früher, welche Erfahrung Herr Vetter ja auch schon gemacht zu haben scheint.

Noch möchte ich bezüglich der Ansicht, die kürzlich wieder geäußert wurde, nämlich daß die Vögel durch winterliche Fütterung von ihrer Arbeit im Walde abgezogen würden, erwähnen, daß Liebe die Beobachtung gemacht hat (vgl. „Ornithologische Schriften", S. 61), daß die Vögel, die sich von Insektenlarven und Insekteneiern in der Hauptsache ernähren, sobald Tauwetter eintritt, von den Futterplätzen verschwinden, ferner, was an gleicher Stelle vermerkt ist, daß derartige Vögel bei hohem Schnee gar nicht zu den Insektenlarven gelangen können, welche zum weitaus größten Teil im Boden, unter Moos, faulendem Laub u. dgl. überwintern. Ich kann jedem nur empfehlen, das, was Liebe an besagter Stelle über dies Thema ausführt, sich durchzulesen. Liebes „Ornithologische Schriften" geben überhaupt auf viele Fragen, um die man sich noch jetzt streitet, die beste Antwort, und ich kann daher dieses vorzügliche Werk jedem Liebhaber wie Freilandornithologen nur empfehlen. So wollen wir denn lieber ihm folgen und weiter die notleidenden Vögel im Winter füttern. Wir wollen lieber den Italienern „die Fleischtöpfe leer lassen", indem wir die Drosseln durch winterliche Fütterung ans Dableiben gewöhnen, als indem wir selbst das tun, worüber wir uns bei anderen beschweren.

*) „Die Vögel der preußischen Provinz Schlesien", von Paul Kollibay, Breslau 1906. Verlag von Wilhelm Gottlieb Korn.

Über Zungenlösung bei Papageien.

Von Emil Kaforke, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Gesucht ein bis zwei junge Graupapageien, Zunge gelöst. Offerten an ...

Diese Anzeige fand ich im Juli 1915 in einer Zeitung, die als Vereinsorgan der hervorragendsten tier- und landwirtschaftlichen Vereine gilt.

Obwohl ich nun weiß, daß es leichter ist, etwa den Gaurisankar abzutragen oder den Stillen Ozean auszutrocknen als einen törichten Volksglauben aus der Welt zu schaffen, will ich dennoch einige Worte der Aufklärung niederschreiben.

Der erste Vogel, der menschliche Laute wiedergegeben, also gesprochen hat, war zweifellos ein junges Tier, das Wohnung und Nahrung mit einem Vogelfreunde teilen mußte und hierbei auf ganz natürliche Weise zur Entfaltung seiner Fähigkeiten gelangt war.

Erst viel später, nachdem sich vielleicht schon hunderte sprachbegabter Vögel hatten hören lassen, dürfte ein findiger Kopf, dem etwas über Zungenlösung bei neugeborenen Kindern zu Ohren gekommen, den Gedanken gefaßt haben, auch bei Vögeln diese Operation vorzunehmen, um die Zunge beweglicher zu machen und dadurch den Sprachschatz zu erweitern. Die Notwendigkeit der ausgeklügelten, widersinnigen Handlung wurde lange Zeit selbst von Gelehrten nicht von der Hand gewiesen und erscheint, wie Beispiele lehren, in Volkskreisen leider heute noch als unerläßlich.

Wenn in höchst seltenen Fällen bei Säuglingen das Zungenbändchen gedehnt oder eingeschnitten werden muß, so besteht ein kleiner angeborener Fehler, der beim gefiederten Volk wohl gänzlich ausgeschlossen ist.

Wie auch immer die Geschichte von der gelösten Vogelzunge aufgekommen sein mag, sicher ist, daß das Sprachvermögen der Vögel nicht durch das Lösen der Zunge, sondern einzig und allein durch die Befähigung des Individuums und die klare Aussprache des Pflegers bestimmt wird.

Die wenig fleischige, mit einem Hornüberzuge bedeckte Zunge der meisten Stubenvögel kann von manchem Laien, der dieses Organ mit seiner Zunge vergleicht, doch für etwas unvollkommen gehalten werden, allein, wie die dicke, fleischige, nervenreiche, sehr bewegliche Papageienzunge noch einer Verbesserung bedarf, ist mir schleierhaft.

Ihr anatomischer Bau macht sie z. B. zu einem ausgesprochenen Organ des Geschmackssinns, so daß nur der Papagei eine dem menschlichen Lecken täuschend ähnliche Funktion auszuüben vermag. Jedes vollkommen wird die Papageienzunge durch die gleichmäßigste Entwicklung aller Muskeln des Zungenapparates. Gelangt nun dies von Natur so überaus zweckentsprechend gestaltete Organ mit hoher geistiger Begabung vereint zur Tätigkeit, dann sind die Bedingungen erfüllt, welche den Papagei, den Graupapagei, zu dem vorzüglichsten Sprecher in der gesamten Vogelwelt machen. Jeder operative Eingriff bezüglich der Vogelzunge ist nicht nur überflüssig, sondern auch verdammenswert, weil er natürliche Anlagen vernichtet und Krüppel schafft.

Unsere Waldkäuze. Aufnahme von Rudolf Zimmermann.

Zur Illustration großer völkischer Einfalt sei noch folgendes erwähnt: Es war in dem, Gott sei Dank, verflossenen Zeitalter der rechnenden Pferde und sprechenden Hunde, als eine Zeitung die Notiz über eine sprechende Katze brachte. Das schlaue Miezchen hatte offenbar sehr deutlich miau ge—sprochen und ob dieses glänzenden Talents ihre sicher mit ganz besonders scharfem Hörvermögen ausgerüstete Besitzerin veranlaßt, die weitere oratorische Ausbildung zu fördern. Demzufolge waren kurzerhand dem süßen Lieblinge zwei bestimmte Zähnchen ausgebrochen worden, um mit Hilfe der entstandenen Lücken die Aussprache einiger Vokale zu begünstigen. Und das alles trotz Röntgenstrahlen und exaktester Naturforschung!

Gemach, kein Pferd kann rechnen, sprechen kein Hund und keine Katze, einzelnen Vogelgruppen allein ist es beschieden, menschliche Laute deutlich wiederzugeben.

Der Fürst unter den gefiederten Sprechern bleibt der Graupapagei, er und kein anderer bringt die Worte seines Pflegers in gleicher Tonlage. Aber die Sprecher unter den Vögeln sind wie die Redner unter den Menschen das, was sie sind, durch rein natürliche Veranlagung.

Soll und muß einmal operiert werden, dann bitte ich, lieber die losen Zungen unzähliger schwatzender Nachbarn und Nachbarinnen festnähen, als die genügend beweglichen Vogelzungen lösen zu wollen. Übrigens hat gerade den durch menschlichen Aberwitz nicht verstümmelten Papagei der Dichter und Vogelfreund Statius so schön besungen:

„Psittace, lux volucrum, domini facunda voluptas."
„Sittich, du Zier der geflügelten Schar, des Besitzers geschwätzige Freude."

Kleine Mitteilungen.

Ein brütender Fasanenhahn. (Aus unserem Abonnentenkreise.) Ein besonderer Fall hat sich heuer in Böhmen ereignet. Dort züchtet Graf Josef von Herberstein und Proskau in seinem Schloßgarten zu Vrbičan, unweit Libochowitz, Kreuzungen von Goldfasanen und Lady-Amhurst-Fasanen. Die Kreuzungsprodukte stellen alle Kombinationen von Farben im Gefieder in prachtvoller Abwechslung dar. Zu diesen Kreuzungsprodukten gehört nun auch ein Hahn mit goldgelbem Schopfe und weißschwarzen Nackenfedern. Seine Henne hatte in der Voliere heuer 8 Eier gelegt, saß jedoch darauf nur zirka 24 Stunden, worauf sie dieselben verließ oder — wie es scheint — von ihrem Gatten gezwungen wurde, sie zu verlassen. Nun setzte sich der Hahn auf die Eier und brütete durch zirka 24 Tage. Nach dieser Zeit erwiesen sich die Eier als taub und wurden weggenommen. Dem merkwürdig veranlagten Hahn wurden nun 7 Rebhühnereier untergelegt, deren Ausbrüten im Feld gestört worden war, und er brütete sie tatsächlich aus, so daß 4 oder 5 Tage nach der Unterlegung die jungen Rebhühner auskrochen! Diese wurden vom Fasanenhahn ungemein sorgfältig gepflegt und bei dem damals kühlen Wetter gewärmt und immer wieder unter seine Flügel gerufen; er wollte sie nicht verlassen und verteidigte sie sogar wütend am ersten Tag gegen seinen ihm sonst wohl bekannten Fütterer und Wärter. Am zweiten Tag beruhigte er sich. Leider starben dann alle Rebhühner bei dem kühlen Wetter, das letzte im Alter von einem Monat. Aber der Hahn hatte sich in den Funktionen der Henne vorzüglich bewährt! „Fricks Rundschau."

Zur **Dompfaffenzüchtung** des Herrn Busse will ich einen kurzen Bericht meiner Erfahrungen bringen! Es ist mir geglückt, nun schon im dritten Jahre Dompfaffen zu züchten, doch muß ich wegen Zeitmangel nur kurze Vermerke machen. Vor drei Jahren also hatte ich im Winter ein Dompfaffenpärchen erworben, das Ende Mai die ersten Nistversuche machte, dann diese aber einstellte und erst Anfang Juli damit wieder begann, und zwar mit Erfolg diesmal. Im dichten Gebüsch aus Kiefernzweigen wurde das versteckt stehende Nest erbaut und zwei Junge erbrütet und großgezogen. Dieselben waren jedoch noch nicht selbständig, als schon die nächste Brut begann und drei Junge erbrachte, die gleichfalls prächtig gediehen. Bei der Vermauserung stellte es sich heraus, daß es zwei Weibchen und drei Männchen waren. Alle sieben Dompfaffen blieben im Winter mit den übrigen einheimischen Körnerfressern in der geräumigen Gartenvoliere, die zur Hälfte ganz offen, zur Hälfte ganz mit Glasfenstern versehen, aber ganz verdeckt, also sehr geschützt ist. Im vergangenen Jahre, etwa Ende

Juni erst, fing das alte Paar wieder mit Nestbauen an, die jungen Männchen wurden stark vom alten Papa verfolgt, später auch die Weibchen von der Mutter, so daß ich schließlich im Juli die fünf vorjährigen Jungen herausfangen mußte und durch ausgetauschte Weibchen mit diesen besondere Zuchtversuche anstellte, die alle aber mißlungen sind, und ich darauf alle weggab. Durch die Störung kam es zu keiner gelungenen Zucht. Die beinahe schon flüggen drei Jungen wurden aus dem Nest gestoßen und nicht weiter gefüttert, auch mein, vielleicht aber schon zu spätes Eingreifen durch Päppelversuche mißlang vollständig. Diesen Sommer nun machte das Paar Juni/Juli nur eine Brut und brachte fünf Junge glücklich auf, die ich z. Zt. noch habe, äußerst schmucke Tierchen. Als Futter reichte ich im ersten und zweiten Jahre viel frische Ameiseneier, hartgekochtes Ei und viel, ja sogar sehr viel Grünzeug; besonders wurden die Samenkapsel und die grünen Blätter der Miere gierig genommen, ferner der Samen des Löwenzahnes, der Melde, weniger der des Wegebreits. In diesem Jahre konnte ich wegen Einberufung meines Ameiseneierlieferanten keine Eier bekommen, und konnte daher nur hartgekochtes Ei und ausgedrücktes Milchbrot reichen und die genannten Grünkräuter. Anfangs glaubte ich auf Mißerfolge schließen zu müssen, da das Eigelb und Brötchen, letzteres wurde auch nur wenig genommen, den Alten zur Aufzucht nicht zu genügen schien, dann aber plötzlich merkte ich durch den enormen Eiverbrauch, daß sie sich in das Unvermeidliche gefunden hatten, und sie brachten dann auch alle fünf Jungen glücklich durch. Den Haupterfolg stelle ich aber dem Grünzeug bzw. dem halbreifen Samen desselben zu. Auch Obst, besonders weiche Birnen, Äpfel, Himbeeren, später Ebereschen, wurde gern genommen. Eine Zeisigbrut, drei Junge, wurde bis zum Ausfliegen fast gefüttert und dann verlassen. Hätte ich Ameisenpuppen gehabt, wären auch diese sicher durchgebracht worden. Mischfutter wurde von Zeisigen und Dompfaffen fast kaum beachtet, ab und zu nahmen die Dompfaffen einen Mehlwurm, doch habe ich nie gesehen, ob sie denselben auch wirklich verzehrten. Hermann Wünn, Potsdam.

Aus einem **Feldpostbrief von der französischen Front.** St. Quentin, 24. September 1915. „. . . Nur eines konnte ich nicht recht verstehen, nämlich wie sich die lieben Vöglein trotz Gewehrfeuers und Kanonendonners in der Front aufhalten können. Ich ergötzte mich immer, wenn ich auf Posten stand, an dem Getriller der Lerchen, die manchmal schon vor 4 Uhr früh ihr Morgenlied anstimmten. Ich fühlte mich dabei förmlich in die Heimat versetzt. Die größeren Vögel (feindliche Flieger) sah ich allerdings nicht besonders gerne."
P. Emmeram Heindl.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Graue und grüne Papageien.

Habelt, Breslau 9, Mohnhauptstraße 19: 2,0 Singdrosseln.

Krabbe, Anklam, Demminer Straße 10: Mohrenkopf.

Karl Krüger, Eiche (bei Wildpark) Nr. 68a: 1,0 Hänfling×Kanarie.

J. Neuner, Winhöring, Oberbayern: 0,1 Rosenkopfsittich, 1,0 Rotkopfgirlitz, 1,0 Diamanttäubchen, 1,1 Malabarstare.

Jos. Porzelt, München, Klarastraße 3: 1,1 Rotkopfamandinen, 1,1 Goldsperlinge, 3,1 Zebrafinken, 0,2 Mövchen, 0,1 weißer Reisvogel.

P. Rummler, Ludwigsdorf, Kreis Neurode in Schlesien: Sperbergrasmücke, mit Pirolrufen.

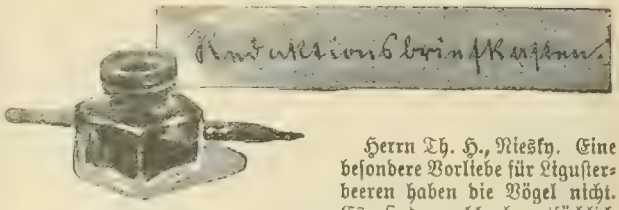
Schmiedeberg, Berlin N 58: Großer Gelbhaubenkakadu.

K. Tänzer, Heinrichsdorf, Bezirk Breslau: Rotrückiger Würger.

D. Waschinski, Biesenthal bei Berlin: Graupapagei.

Joh. Wink, Dresden-A., Marschallstraße 17: 1 Paar Rosellas, 1 rotfüßiger Kubaspötter, 1 Schamadrossel, 1 Paar Zebrafinken, 1 Weibchen japanische Mövchen, Safranfinkenmännchen.

„A. B. 99" an die Expedition der „Gefiederten Welt": 2 rheinische Nachtigallen, russischer Sprosser.



Herrn Th. H., Niesky. Eine besondere Vorliebe für Liguster-beeren haben die Vögel nicht. Es sind wohl hauptsächlich Drosseln, welche diese Beeren verzehren. Da es genug andere gern gefressene Beeren gibt, ist es wohl besser, jene unseren Vögeln nicht zu geben. Das Normalgewicht eines Erlenzeisigs ist 12 g, das des Bluthänflings 20 g, das des Stieglitzes, der in der Größe wie im Gewicht sehr wechselt, 15—19 g. In „Einheimische Stubenvögel" 5. Auflage sind die Normalgewichte der meisten Vögel angegeben.

Herrn Prof. F. B., Graudenz; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn E. T., Chemnitz; Herrn H. W., Potsdam; Herrn K. F., Neukölln; Hochwürden K., Burbach; Herrn P., Düsseldorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. B., z. Zt. Neiße. Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Herrn E. T., Chemnitz. Der Mandarinenstar ist in China, Formosa und auf Hainan Brutvogel. Er verläßt im Winter die nördlichen Teile des Brutgebietes, um in Südchina, Siam, Cochinchina, Pegu und auch in Malakka zu überwintern. Er zieht in großen Flügen, hält sich mit Vorliebe in der Nähe menschlicher Niederlassungen auf; er wurde auch in Mangrovewaldungen beobachtet; das Nest baut er unter Hausdächern, besonders in den Städten der Eingeborenen, zuweilen aber auch den nach europäischer Art gebauten Häusern. Die Eier sind hellblau. Weitere Mitteilungen über sein Freileben sind in der mir zugänglichen Literatur nicht zu finden.

Herrn E. B., Hamborn. Ob die Singdrossel 2 oder 4 m hoch hängt, ist gleichgültig. Wenn sie wirklich zahm ist, so singt sie an jedem Ort. Andernfalls kommt es darauf an, den Käfig so zu stellen, daß sich der Vogel sicher fühlt und alles, was in dem Raum, in welchem er sich befindet, vorgeht, beobachten kann. Singdrosseln, welche den Besitzer wechseln, einen andern Käfigstandort und anderes Futter erhalten, neigen dazu, den Gesang in solchen Fällen abzubrechen oder zurückzuhalten. Wenn die Singdrossel gut vermausert hat, wird sie auch bald mit dem Gesang, anfangs leise, beginnen und im erwärmten Zimmer bald lauter werden. Im ungeheizten Zimmer setzt sie mit dem Gesang später ein.

Fräulein H. S., Stade. Ich halte den Vogel nicht für krank, rate aber, ihm Milch nicht als Getränk zu geben, sondern dünnen Hafer- oder Reisschleim, und zwar nur abends. In Milch erweichtes Weißbrot bleibt fort. Der Mais ist nachtsüber in kaltem Wasser zu quellen, er wird ihn dann auch fressen. Die Pflegerin muß sich sehr viel mit dem Vogel beschäftigen, und zwar mit größter Geduld. Er wird sich dann lebensfreudiger und weniger mißmutig zeigen.

Herrn G. H., Witkowitz. Ob Zucker- und Futterrüben, gemeint sind wohl Runkelrüben, zur Beimengung und Durchfeuchtung der Futtergemische verwendbar sind, ist noch nicht erprobt. Ich glaube auch nicht, daß das bei der Ernährung zarter Vögel möglich ist. Wenn es an frischen Möhren an Ihrem Wohnort mangelt, so wäre es doch vielleicht möglich, diese von anderen Gegenden zu beziehen? Wenn auch das nicht angängig, so ist es empfehlenswert, Karottengrieß zu verwenden, welcher im Heft 40 zu einem recht annehmbaren Preis angeboten wird. Man kann damit sehr sparsam umgehen. Zu empfehlen ist auch, das Futter an einem Tage der Woche mit gehacktem Apfel, an einem anderen mit frischen oder gequollenen, trockenen, schwarzen Holunderbeeren anzurichten; in den Zoologischen Gärten wird meist erweichtes Weißbrot und geriebene, gekochte Kartoffel zur Fütterung verwendet, auch derartiges Futter kann zur Abwechslung mindestens an einem Tage der Woche gereicht werden. Es ist sehr gut möglich, mit diesen Hilfsmitteln die Vögel zu durchwintern.

Herrn E. K., Berlin OS. Auf die Wichtigkeit der Feststellung des Futterzustandes der Vögel durch Wägungen ist wiederholt hingewiesen (s. S. 256 unter „Frl. S. M., München."). Das Rotkehlchen wog 9 g, während das Normalgewicht eines Rotkehlchens 17 g beträgt, also ungefähr das Doppelte. Das Rotkehlchen ist an derselben Erkrankung eingegangen, welche auch in dem oben angeführten Fall vorlag.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 42. 21. Oktober 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Aus den Tagen der Mauser. Von Fritz Braun.
Meine Zuchterfolge mit dem Mandarinenstar. Von E. Türck.
Aus meiner Vogelstube. Plauderei von J. Birk, Leipzig.
Zum Tod der letzten nordamerikanischen Wandertaube. Von Karl Soffel.
Überwinterung fremdländischer Vögel im Freien. Von Stadtarchitekt Pracht.
Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Eine Anregung. — Sprechsaal. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 173.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1203

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1204

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1205

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Eigersburg in Thüringen.

Kaufe guten gebr. Käfig f. Schama,
mögl. „Schindlers Ideal" f. Weichfr. Angeb. u. H. 120 a. d Exp. d. „Ges. Welt". [1206

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,50 *M* 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd. 1,30 *M*.
Mischung I, Pfd. 0,95 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,70 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien,
Kanariensingfutter, per Pfd. 0,70 *M*,
Stieglitze und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1207

Preisliste gratis und franko.

O. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Solange Vorrat, gute trockene

Garnelen

Dies sind kleine, krebsartige Wassertiere, natürliches, gesundes, gut bekömmliches Aufzuchts- und Eierlegefutter. Für Hühner, Enten, Küken, Vögel, Fische und Schweine bestes Futter. Damit sich jeder von der Richtigkeit überzeugen kann, gebe allerbilligst Postpakete zu 2.50 *M* ab hier. Preise: **Garnelen** 25 — *M*, **Garnelenschrot** 25.50 *M* per Ztr. ab Lager inkl. Sack per Nachnahme od. Voreinsdg.

1208] **H. Schröder, Bunde 14 i. O.**

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften** (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten rc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 *M*, gebunden 7,50 *M*.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für **80 Pfg. durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 *M* (Ausland 1,30 *M*) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 42.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus den Tagen der Mauser.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Als ich Student war, besaß einer meiner Bundesbrüder einen Teckel, der sich in Abwesenheit seines Herrn zum Leidwesen der Wirtin mit Vorliebe auf deren funkelnagelneuem Plüschsofa herumräkelte. Als er dafür von seinem Herrn wiederholt bestraft worden war, flüchtete er, wenn er meinen Freund kommen hörte, stets vorsorglich von seinem Lieblingsplatz auf einen Teppich und suchte dort den Anschein eines harmlosen Schläfers zu erwecken. Sein Herr unterließ jedoch nie, festzustellen, ob Männes Sofaecke noch warm war, und traf das zu, so bezog das schlaue Krummbein trotz aller Vorsicht unweigerlich seine Dresche. In solchem Falle war es spaßhaft, das Mienenspiel des Dackels zu beobachten. Es schien sagen zu wollen: „Ist's nicht ein Jammer, daß man euch gerissenen Zweibeinen niemals ein X für ein U machen kann?" —

An jenen Hund muß ich immer denken, wenn ich von einer langen Reise zurückkehre und mir das mit der Pflege der Gefiederten beauftragte Mädchen die Käfige ihrer Schutzbefohlenen, frisch gescheuert und frisch geputzt, „herrlich wie am ersten Tag", vorführt. Ein Blick auf die Füße der Tiere, und ich weiß, woran ich bin. Das Mädchen aber wundert sich baß, daß ein Donnerwetter kommt, wo sie eitel Sonnenschein erwartete.

Auch in diesem Sommer wurde mir wieder zu Gemüte geführt, daß es schlechterdings nicht möglich ist, eine umfangreiche Vogelsammlung fünf Wochen lang einem in der Pflege solcher Tiere unerfahrenen Helfer anzuvertrauen, mag man sich auch noch soviel Mühe gegeben haben, ihn alle Handgriffe und Maßregeln zu lehren. Man kann schließlich auch nicht an alle Möglichkeiten im voraus denken. Da hat ein Vogel ein Wassergefäß aus Blech, das viele Monde redlich seinen Dienst getan hat. Kaum bist du aber fort, da fällt es ihm ein, am Boden durchzurosten, sodaß alles Wasser im Laufe weniger Minuten ausläuft und die Käfigschublade in einen Schlammbehälter verwandelt. Du selber wußtest beim erstenmal, woran das liegt. Dein Gehilfe aber braucht das Gefäß in aller Seelenruhe tagaus, tagein weiter und wundert sich schier, wenn du ihm bei deiner Rückkehr klar machst, warum der betreffende Vogel verkommen und verwahrlost sei.

Ebenso ist es mit den Milben ein übel Ding. Da zeigst du dem Pfleger alle Stellen an den Käfigen, wo sie sich deiner Erfahrung nach für gewöhnlich einstellen. Wenn du nach langen Wochen zurückkehrst, ist dort auch wirklich keine Milbe zu entdecken, aber dafür haben sie sich anderwärts in um so größeren Mengen eingenistet, wo du sie bald entdeckst, ein Unkundiger sie jedoch niemals vermutet hätte.

Ferner ist es auch gar nicht leicht, bei so viel in Frage kommenden Käfigen gegebenenfalls sogleich den Grund zu entdecken, der wieder einmal das nächtliche Toben der Vögel verursacht hat. Ich wundere mich immer, nie vernommen zu haben, daß die Leute, welche ihre Gefiederten auf Ausstellungen schicken, in dieser Hinsicht üble Erfahrungen machen, denn die Käfige, welche ich z. B. früher auf den Danziger Ausstellungen sah, waren durchaus nicht samt und sonders so großartig konstruiert, daß sie diese Gefahr so unwahrscheinlich gemacht hätten. Bei mir genügt mitunter die geringste Änderung in der gewohnten Umgebung, den Hexensabbat zu entfesseln. Da setze ich beispielsweise Lora, meine brave Blaustirnamazone, in eine Stube, wo mehrere mittelgroße Käfige mit einheimischen und ausländischen Körnerfressern stehen. Das liebe Paperl hat die Gewohnheit, nachts von Zeit zu Zeit sein Gefieder aufzuplustern, was ein nicht gerade lautes, aber doch immerhin vernehmbares Geräusch verursacht. Das genügt, um ihre Stubengenossen in den wildesten Schreck zu versetzen, so daß ich die ersten zwei, drei Nächte alle paar Stunden aus dem Bette muß, um die Angsthasen zu beruhigen. Dann erst haben sie sich an die Neuerung gewöhnt. Noch viel schlimmer ist es, daß in dieser Kriegszeit nächtlicherweile so oft die Scheinwerfer der Festung Graudenz spielen und ihre Lichtkegel immer wieder auf meine Zimmer richten. In solchen Nächten kommen trotz aller Vorsichtsmaßregeln mitunter weder die Vögel noch ich selber so recht zur Ruhe.

In diesem Sommer hatte sich bei dem nächtlichen Toben sogar ein Rotkehlchen ganz böse zugerichtet, also ein Vogel, der einer Art angehört, die durchaus als Dämmerungstier bezeichnet werden darf. Als ich nach Hause kam, saß der Vogel, den ich seines

lauten Gesanges wegen besonders schätze, mit halb verklebten Augen und völlig zerschlissenem Gefieder recht stumpfsinnig da, so daß ich mich seufzend fragte, wie lange ich wohl noch allerlei Versuche mit ihm anstellen würde, ohne das traurige Ende abwenden zu können. Am nächsten Morgen war das eine Auge völlig geschlossen, und als ich dem Vogel einige Mehlwürmer vorwarf, sah ich, daß er dadurch auch in der Nahrungsaufnahme wesentlich behindert sei, denn immer wieder griff er mit dem Schnabel vorbei, ehe es ihm endlich gelang, den ersten Wurm zu erhaschen. Da meinte ich, der Sache müsse so oder so ein Ende gemacht werden. Ich holte mir ein Schälchen lauwarmes Wasser und hielt damit so lange Kopfwäsche, bis die Kopfhaut ordentlich elastisch geworden war und beide Augen wieder ihre ordnungsgemäße Größe hatten. Daß nach dieser Maßnahme der Kopf mit den angeklatschten, triefend nassen Federn nur noch wenig Rotkehlchenartiges an sich hatte, wird man mir gern glauben. „Doch es war ihm zum Heil!" Von Stund' an gesundeten die Augen, und da ich dies schreibe, ist der Vogel wieder so munter und beweglich wie je, wenn er auch heute, am 27. September, noch nicht ganz und gar mit seiner Mauser fertig ist.

(Schluß folgt.)

Meine Zuchterfolge mit dem Mandarinenstar.

Von E. Türck.

(Nachdruck verboten.)

Es war im Sommer 1913, als ich wieder einmal nach der schönen Stadt Hamburg eine Reise antrat, um neue Vögel bei der bekannten Firma Fockelmann einzukaufen. Unter der großen Auswahl fielen mir besonders etliche Stare auf, die ich noch nie gesehen hatte — Mandarinenstare. Herr Fockelmann empfahl mir dieselben für die Vogelstube sehr, so daß ich mich entschloß, ein Männchen zu kaufen, obgleich ich Bedenken hatte, den Vogel unter Prachtfinken usw. fliegen zu lassen.

Wider Erwarten gewöhnte sich der Star gut ein, und er sowohl als auch seine später hinzugekaufte Gattin (nebst Kindern) hielten Frieden mit allen anderen Stubengenossen; ja, der gewellte Astrild, der kleine Kubafink und das Silberfasänchen fraßen ohne Gezänk mit ihnen aus einem Napf.

Die Neugierde meines Starmännchens war überaus groß. Vom Fenstervorbau aus beobachtete es alles ganz genau, was um es vorging. Namentlich, wenn ich frühmorgens beim Füttern endlich nach der Mehlwurmkiste griff, wurde es aufgeregt, äugte herab mit schräg gehaltenem Kopf und stürzte sich dann auf den hineingestellten Napf.

In der ornithologischen Literatur, die mir zur Verfügung steht, habe ich nur im „Ruß" einige Angaben über den Mandarinenstar gefunden. Herr Neunzig wird mir deshalb die höfliche Bitte, etwas Näheres über diesen Star mitteilen zu dürfen, nicht abschlagen.

Über eine Zucht ist mir ebenfalls nichts bekannt, und so dürfte es vielleicht diesen oder jenen Leser der „Gefiederten Welt" interessieren, den Verlauf der Zucht meiner Mandarinenstare zu erfahren.

Da ich ein so schönes, kräftiges Starmännchen besaß, beschloß ich, einen Zuchtversuch zu machen. Zu diesem Zweck schrieb ich im Februar dieses Jahres an Herrn Fockelmann, ob er mir ein Weibchen liefern könnte, welches auch nach einigen Tagen eintraf, leider mit einem steifen Bein. Ob da eine erfolgreiche Zucht möglich war? Nun, ich bin mit dem Resultat recht zufrieden gewesen. Die erste Frage war, Einzelkäfig oder Vogelstube; ich entschloß mich für letztere, das Männchen hatte sich friedlich gezeigt, warum sollte es das Weibchen nicht auch, und so ließ ich das Weibchen unter allem anderen „Gefieder" fliegen.

Die beiden Stare vertrugen sich vom ersten Tage an recht gut, das Weibchen war nur etwas unbeholfen wegen des kranken Beines und konnte deshalb nicht mit so herumfliegen. Durch mein langes Kranksein ist es mir nun nicht möglich gewesen, die Vögel genauer zu beobachten (Begattung, Nestbau), vielmehr fand ich, von meiner Badereise zurückgekehrt, beim Nesterrevidieren in einem Reisfinkennistkasten am 15. Juli drei himmelblaue Eier, etwas kleiner als die unserer einheimischen Stare. Da ich im Flughause weiter keine Pärchen großer Vögel hatte als die Mandarinenstare, so konnten die Eier nur von dem Weibchen dieser Vögel gelegt worden sein. War ich in der Vogelstube anwesend, so ging das Weibchen nicht ins Nest, ich beobachtete deshalb die Vögel durch die Türspalte, und bald sah ich, wie das Starenweibchen sich, ängstlich sich umsehend, in das Nest hineinzwängte. Der Kasten, ebenso das Einflugloch, ist nämlich sehr klein, (17 cm hoch, 10 cm tief, 12 cm lang, $1^1/_2$ m über dem Volierenboden), und ist es mir heute noch ein Rätsel, wie die vier Jungen, die beim Ausfliegen 14 cm lang waren (Schnabelspitze bis Schwanzende), samt Weibchen darin alle Platz hatten.

Das Nest selbst war höchst liederlich aus einigen Heuhalmen und Federn, etwas Scharpie und Pferdehaaren gebaut, und brachte das Männchen beim Ablösen des Weibchens während des Brütens stets einen Halm mit ins Nest. Beim Weibchen habe ich das nie gesehen. Das Weibchen war furchtbar ängstlich und verließ bei jedem verdächtigen Geräusch (Türschließen, Teppichklopfen auf dem Hofe usw.) das Nest. Beide Stare warnten sich gegenseitig mit lautem Geschrei.

Da ich die Vögel in ihrem Brutgeschäft nicht stören wollte, unterließ ich vorläufig ein zweites Nachsehen.

Am 20. Juli sah ich, wie das Männchen in den Kasten kroch und das Weibchen sich im Fenstervorbau sonnte, also brüteten beide Vögel abwechselnd.

Am 4. August kam das Männchen mit etwas Weißlichem im Schnabel aus dem Kasten heraus und warf den Gegenstand in den Sand. Ich merkte mir die Stelle genau, ging in die Vogelstube, sah nach und entdeckte Kot, der nur von jungen Vögeln herrühren konnte, und richtig, bald hörte ich feines Zirpen, das von Tag zu Tag stärker wurde.

Als Aufzuchtfutter reichte ich den Staren nur Mehl- und Regenwürmer, von denen die Alten eine Unmenge zum Nest schleppten, pro Tag 200 Stück Mehl- und 80 Regenwürmer.

Eines Tages ließ es mir keine Ruhe, ich nahm die Leiter und stieg zum Kasten hinauf. Das Geschrei

der Alten war fürchterlich; aber wie erstaunt war ich, als ich vier kleine Vögelchen in ihrem verwaschen grauschwarzen Nestkleide liegen sah. Die Eltern hatten mir den Besuch anscheinend sehr übel genommen, denn es dauerte lange, bis sie sich beruhigt hatten und an ihre Pflichten dachten.

Am 25. August 1915 sah zum ersten Male so ein kleiner Starmatz zum Kasten heraus, und am

Mandarine-Star.

27. desselben Monats saß er auf dem Kastensprengel. Seine Gefiederfärbung war folgende:

Schnabel gelbbraun, Stirn bis Genick aschgrau, nach dem Unterrücken zu dunkler werdend. Auf dem Oberkopf einen eigentümlich zartgrünen Schimmer. Bürzel bis Oberschwanzdecke schwarzbraun, Schwanz ebenso, unterseits weiß. Kinn und Kehle weiß, Brust verwaschen weiß, Bauch ebenso, doch etwas heller. Flügel schwarz mit ganz schwachem metallartigen Schimmer, jede Feder fein braun gerändert. Auge schwarz; Füße dunkelhornfarbig.

Am 28., 29. und 30. August flog je noch einer aus; der älteste fand leider seinen Tod im Badewasser, die anderen aber sind munter und fidel und fressen jetzt selbst, doch können sie das Betteln noch nicht lassen und laufen alle drei hinter ihren Eltern her, ein spaßiges Bild.

Aus meiner Vogelstube.

Plauderei von J. Birk, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

Aus meiner Vogelstube, wenn ich mein bescheidenes Vogelheim so nennen darf, möchte ich heute gerne plaudern, und zwar über Leiden und Freuden des Vogelliebhabers. Meines Wissens ist über Bastardzüchtungen schon viel geschrieben worden, und der Zweck meiner Zeilen soll auch nicht sein, Anleitung hierzu zu geben. Die geehrten Leser dürfte es interessieren, zu hören, wie durch unvorhergesehene Fälle eine mit den besten Hoffnungen auf Erfolg begonnene Bastardzucht zu einem gänzlichen Mißerfolg gestempelt werden kann. Nichts leichteres als Bastarde züchten, wird wohl mancher denken, diese gebräuchliche Redensart dürfte wohl für den Züchter gerechtfertigt sein, dessen Zuchtversuche stets ohne Zwischenfälle zu einem für ihn zufriedenstellenden Ergebnis führen. Da ich mich zu den langjährigen Bastardzüchtern rechnen kann, so erlaube ich mir ein Urteil dahingehend, daß alle anscheinend vollen Erfolge auch mit dementsprechenden Mißerfolgen verbunden waren. Jeder Vogelzüchter wird wohl darin mit mir übereinstimmen, daß manchmal ungeahnte Vorkommnisse in der Vogelstube das Gelingen der Zucht in Frage stellen können. Ein einziger Störenfried kann durch sein Benehmen den Züchter an den Rand der Verzweiflung bringen, vorausgesetzt, daß er nicht die Eigenschaft besitzt, welche jedem Vogelliebhaber und -züchter eigen sein sollte, und zwar ist dies Geduld und noch einmal Geduld. Den Verlauf der Zucht im Jahre 1914/15 möchte ich im nachfolgenden etwas eingehender schildern, ich tue dies in der Voraussetzung, daß ich damit so manchen Leidensgenossen aus Züchterkreisen für Vergangenes gelinden Trost und für Zukünftiges neuen Mut bringen kann. Die sehr viel Wahrheit enthaltenden Worte: „Geteilte Freud' ist doppelte Freud', geteiltes Leid ist halbes Leid" dürften gerade bei unserer schönen Liebhaberei voll und ganz zutreffen. Da ich in früheren Jahren nur in Einzelhecken Züchtungsversuche unternahm, kann ich feststellen, daß hierbei der Verlauf der Brut viel weniger Störungen ausgesetzt ist als im Flugraum. Gerade die Einzelhecke gestattet dem Züchter eine umsichtigere Beobachtung und bei sich eventuell einstellenden Zwischenfällen schnelle Abhilfe derselben. Schon aus diesem Grunde dürfte sich für den Züchter, welcher den Hauptwert auf rationelle Züchtung legt, die Einzelhecke am besten bewähren. Wer hingegen, wie ich, aus idealistischen Gründen der Vogelstube den Vorzug gibt, muß sich schon von vornherein mit einem großen Teil Geduld wappnen, kann er dieses nicht, so fehlt ihm sowieso das Zeug zu der an Leiden ebenso wie an Freuden reichen Tätigkeit als Vogelzüchter. Schon im Herbst 1913 hatte ich die Auswahl der zur nächstjährigen Zucht bestimmten Vögel nach bestem Wissen und Können getroffen und somit allem Anscheine nach die Garantie zum guten Gelingen der Zucht gegeben. Es wurde mir schon vielfach der Rat erteilt und ist auch in der einschlägigen Literatur stets zu lesen, die zu verwendenden Zuchtvögel sollen jung und vor allem noch nicht mit ihresgleichen gebrütet haben. Nach meinen Erfahrungen kann ich dies nicht als Regel gelten lassen, da mir in meiner Züchterpraxis auch schon Gegenteiliges unterlaufen ist. Kurz ein Beispiel: Ein Stieglitz, welcher sich bei mir schon im siebten Jahre bei vollster Gesundheit seines Daseins freute, entpuppte sich trotz seines ansehnlichen Alters noch als zeugungsfähiger Ehegatte, während drei junge Stieglitze, welche noch unausgefärbt in meinen Besitz gelangten, sich dem weiblichen Geschlecht vollständig abhold, ja geradezu feindlich zeigten. Ich neige der Ansicht zu, daß die Brauchbarkeit eines Wildvogels zur Bastardzucht rein individuell ist, das Alter dabei also eine

nebensächliche Rolle spielen dürfte. Das geeignetste Alter der Wildvögel sowohl als auch der Kanarienweibchen dürfte in der Zeit vom zweiten bis vierten Jahre zu suchen sein. Bei letzteren gebe ich denjenigen Vögeln den Vorzug, welche schon mit einem Kanarienhahn Zeugnis für ihre Zuverlässlichkeit als Zuchtvögel abgelegt haben, es soll aber hiermit nicht gesagt sein, daß sich nicht auch unter einjährigen Weibchen gute Zuchtvögel vorfinden. Vielfach scheitert ja der endgültige Erfolg an den Untugenden der Weibchen, als da sind Unlust zum Brüten, ungenügendes oder gänzlich mangelndes Füttern der Jungen, neu erwachte Liebessehnsucht vor Selbständigkeit der Jungen usw. Wie es nun zuging, daß mir das Zuchtjahr 1914 trotz tadellosen Zuchtmaterials einen völligen Mißerfolg brachte, will ich nachfolgend eingehend schildern. Die ausgewählten, im Herbst 1913 bereits in den Zuchtraum geworfenen Vögel setzten sich wie folgt zusammen: 3,0 Stieglitze, 2,0 Hänflinge, 2,0 Zeisige, 2,0 Grünfinken, 1,0 Buchfink, 1,0 Goldammer und 0,12 Kanarien. Gegenseitige Angewöhnung, viel Bewegung und vor allem kalte Überwinterung halte ich für Vorbedingungen, um die Aussicht auf Erfolg zu steigern. Überwinterung in kühlem Raume hat den Vorteil, den noch schlummernden Begattungstrieb, welcher besonders bei den Kanarien viel zu zeitig geweckt wird, hintenanzuhalten, da sonst die erste Brut stets ohne das Wildvogelmännchen vor sich geht und demzufolge nur taube Eier gezeitigt werden. Gleichfalls dürfte sich die Fernhaltung jeglicher Nistgelegenheit bis spätestens Ende April oder Anfang Mai empehlen, denn um diese Zeit wird dann das Brutgeschäft um so intensiver einsetzen, und befruchtete Gelege dürften den Züchter für die aufgewandte Geduld voll und ganz entschädigen. Meinen 12 Weibchen standen 18 Nistgelegenheiten zur Verfügung, welche an der einen Seite des Flugraumes der Reihe nach aufgehängt waren, was sich aber als ein sehr großer Nachteil herausstellte, denn je mehr verteilt die Nistkästen im Flugraume sind, desto weniger Zänkereien gibt es unter den Weibchen. Nicht weniger als drei Weibchen mußte ich entfernen, weil sie stets mit ihren Konkurrentinnen auf ein und denselben Nistplatz versessen waren, daher stets gegenseitig auf Kriegsfuß lebten. Zur Strafe hierfür sollten sie nun in der Einzelhecke ihren mütterlichen Pflichten nachkommen, welche Maßregel sie mir aber nur durch Legen von tauben Eiern dankten. Als im Flugraum durch Entfernung der Störenfriede die Ruhe wiederhergestellt war, nahm das Brutgeschäft soweit einen günstigen Verlauf, denn viele Gelege mit befruchteten Eiern ließen auf einen guten Erfolg schließen. Was nun meine beiden mit eingeworfenen Grünfinken betrifft, so mußte ich gar bald die Wahrnehmung machen, daß sie dem holden, schöngelben Geschlecht ganz und gar abhold waren, im Gegenteil vermutete ich, durch ihre Anliebeleien und gegenseitiges Füttern aufmerksam geworden, ein regelrechtes Zuchtpaar, als was sie sich auch bald entpuppten. Dieser Irrtum meinerseits dürfte seinen Grund darin haben, daß beide Vögel ziemlich gleich gefärbt waren, wahrscheinlich handelte es sich um ein junges Männchen und ein älteres Weibchen. Diese Vorspiegelung falscher Tatsachen nahm ich auch meinen lieben Freund und Vereinsbruder, der selbige mir als prima Zuchthähne zum Geschenk machte, weiter nicht übel. Schon sah ich im Geiste selbstgezüchtete Grünfinken die Vogelstube beleben, welches Züchterherz würde bei solchen Aussichten nicht froh gestimmt sein. Es dauerte auch gar nicht lange, so bequemte sich das Weibchen zum Nestbau nicht in, sondern auf den Nistkasten, und gar bald brütete das Weibchen auf vier Eiern, wobei es vom Männchen täglich auf einige Stunden abgelöst wurde. Infolge dieser intensiven Betätigung beiderseits erblickten nach Verlauf von 14 Tagen vier Grünfinkensprößlinge das Licht der Welt oder, besser gesagt, erblickten nicht das Licht der Welt, denn bevor sie sich dieselbe besehen konnten, waren sie durch die stiefmütterliche Behandlung von seiten ihrer Erzeuger in das bessere Jenseits hinüber befördert worden. Zu einer weiteren Brut ließen es die Rabeneltern nicht mehr kommen, der Grund hierzu blieb mir ein Rätsel. Während dieser Zeit hatte auch die Bastardzucht riesige Fortschritte gemacht, denn nicht weniger als 21 kleine hungrige Schreihälse im Alter bis zu acht Tagen belebten die verschiedenen Nistkästen. Da sich die Weibchen in dem sonst einen heiklen Punkt bildenden „Füttern" soweit gut anließen, so glaubte ich betreffs Aussicht auf Erfolg mit meinem von Züchterfreuden übervollen Herzen die ganze Welt umarmen zu müssen. „Doch mit des Geschickes Mächten ist kein ewiger Bund zu flechten" konnte ich gar bald mit Schiller ausrufen, denn diese Worte bewahrheiteten sich auch bei mir im weiteren Verlauf meiner Bastardzucht. (Schluß folgt.)

Zum Tod der letzten nordamerikanischen Wandertaube.

Von Karl Soffel.

(Nachdruck verboten.)

Wieder hat sich — ganz im stillen — eine Tragödie in unserer Tierwelt abgespielt. Wieder ist unsere Erde um eine charakteristische Tierart ärmer geworden. Die Wandertaube, von deren massenhaftem Auftreten ältere Berichte Fabelhaftes erzählen, ist dem Bison und vielen anderen Geschöpfen, die der Mensch in brutal-täppischer Weise vernichtet hat, gefolgt. Früher hat man Schweine mit den schönen Vögeln gefüttert — bald wird man ihre Bälge mit Goldstangen bezahlen.

Im neuen Brehm wird merkwürdigerweise ihr Fortbestand noch als möglich, ja sogar ihre verhältnismäßige Vermehrung als nicht unwahrscheinlich betrachtet. Obwohl zur Zeit des Erscheinens (1911) die letzten Exemplare sich schon in Gefangenschaft befanden. Das geht aber Hand in Hand damit, daß in gleicher Auflage vom Schwarzstorch geschrieben steht, daß er „in unserm Vaterlande in geeigneten ruhigen Waldungen der norddeutschen Ebene allerorten, häufig in Ost- und Westpreußen und Pommern, nicht selten in der Mark, in Mecklenburg, Oldenburg, Braunschweig und Hannover, selten im bergigen Mitteldeutschland und sehr vereinzelt auch im südlichen Deutschland" brütet.

Ich möchte dahingestellt sein lassen, ob innerhalb reichsdeutscher Grenzen noch zwei Dutzend beflogene Horste existieren.

Dem Bison haben die Amerikaner Reservate geschaffen und sind heute bemüht, den kläglichen Rest jener reckenhaften Gestalten sich und ihren Nachkommen zu erhalten. Vorbildliches haben sie auch an Vogelfreistätten geschaffen. Der kalifornische Kondor (Sarcorhamphus californianus *[Shaw-Nodd.]*) und die Wandertauben, gegen die die Väter der jetzt lebenden Generation in unglaublich vertierter Weise vorgegangen sind, mit Schießeisen und Netzfang konnten sie sich nicht mehr in Restbeständen erhalten.

So starb das letzte Exemplar der Wandertaube im September 1915 in Cincinatti (U.-St.), wo es Zoologen und Tierfreunde bei ihren Besuchen im dortigen Zoologischen Garten mit wehmütiger Freude und Interesse erfüllt. [Der kalifornische Kondor wird ihnen in Kürze folgen, wenn er nicht schon bis auf wenige gefangene Stücke ausgerottet ist.] Vielleicht sind einige Angaben über jene Geschöpfe, die unter unseren Augen von der Erde verschwinden mußten (Reichenow schreibt in seinem „Handbuch der system. Ornithologie", Bd. I, 1913: „... ist jetzt anscheinend ausgestorben"), an dieser Stelle nicht unangebracht, um so mehr vielleicht, als manche Notiz der speziellen amerikanischen Literatur entnommen ist, also aus erster Quelle stammt.

Wandertaube — Ectopistes migratorius *(L.)*
Letztes Exemplar, welches im Zoologischen Garten zu Cincinnati (U.-St.) sein Leben fristete. Im September 1915 gestorben.
Nach einer Photographie aus Country-Life in Amerika 1909.

Die Wandertaube, von den Amerikanern ebenso — Passenger Pigeon — genannt, führt den wissenschaftlichen Namen Ectopistes migratorius *(L.)*, war also Linné schon gut bekannt. Sie erreichte eine Länge von 42 cm und war ein schlank gebautes Tier mit langem Hals und kleinem Kopf, mächtigen Brustmuskeln, spitzen, eleganten Flügeln und ebensolchem Schwanz. Die Färbung einfach und ansprechend: eine echte Taubenfärbung.

Männchen: oberseits schieferblau; Schulter und Rücken olivgrau überflogen; Rücken und Kopfseiten mit metallisch grünen, violetten und goldnen Reflexen; Flügel mit sammetschwarzen Tupfen; Kehle schieferblau; diese Farbe in die der rötlich-bräunlichen Brust abblassend und von hier nach rückwärts in Weiß übergehend; Augen und Füße sind rot, der Schnabel schwarz. Das Weibchen ist ähnlich gefärbt, aber oberseits mehr olivbraun und mit geringeren metallischen Reflexen. Die Brust ist graubraun, nach hinten zu ins Weiße ziehend. Die Heimat der Wandertaube waren die östlichen Vereinigten Staaten. Ihre Nistplätze lagen im Norden bis zur Hudsonbay, westlich bis Dacota und Manitoba.

Von der Massenhaftigkeit ihres Vorkommens bei Wanderung und am Brutplatz ist schon genugsam geschrieben worden. So mögen hier nur zwei Angaben Platz finden. Wilson schätzte 1808 einen Flug, der bei Frankfurt in Kentucky über ihn hinwegstrich, auf über zwei Billionen. Audubon berichtet von einem Flug, der den Himmel verfinsterte und wie ein großer Strom über ihn hinwegzog. Er sah einen Brutplatz in Michigan, der über 28 Meilen Länge und 3—4 Meilen Breite sich ausdehnte.

Trotzdem hat der Mensch es fertig gebracht, in verhältnismäßig kurzer Zeit unter diesen enormen Scharen aufzuräumen. Das wird begreiflich, wenn wir hören, daß an einem einzigen Brutplatz in einem Jahr über eine Million Tauben gefangen werden konnten, während eine ebenso große oder größere Anzahl Jungvögel elend in den Nestern Hungers starben. Da ist es nicht verwunderlich, daß bald die Absatzgebiete überschwemmten und die Preise so stark sanken, daß sich der Transport kaum mehr rentierte und man die Hekatomben von Leichen von Schweinen fressen ließ. Diese rohe und sinnlose Verfolgung hatte bald zur Folge, daß unsere Taube, die ehemals in großen Verbänden brütete, mehr und mehr zum Einzelbrüter wurde und sich auf diese Weise bis in unsere Tage herüberretten konnte.

Trotzdem mußte ihr bester Kenner — Captain Bendire — schon 1892 die Befürchtung aussprechen, daß wohl kaum ein Exemplar das (verflossene) Jahrhundert überleben würde. So gelichtet waren damals schon die Reihen des schönen Tieres. Liebevolle amerikanische Beobachter haben ihre Lebensgeschichte bis in die letzte Zeit ihres Daseins studiert. Wir geben hier einige Notizen wieder. Männchen und Weibchen brüteten abwechselnd. Und zwar das Weibchen zwischen 2 Uhr nachmittags und 9 oder 10 Uhr des nächsten Morgens. Das Männchen die dazwischenliegende Zeit. Die Ablösung fand sehr regelmäßig statt, und zwar schlüpfte der eine Gatte erst dann vom Nest, wenn (sozusagen) die Schnabelspitze des anderen schon seine Schwanzspitze berührte. Ihrer Nahrung gingen die Männchen vor Tagesanbruch bis gegen 8 Uhr und dann wieder in den Nachmittagsstunden nach, während die Weibchen sich nur vormittags ätzten.

Waren die Jungen (regelmäßig zwei Stück, und meist ein Pärchen) genügend herangewachsen, so wurden sie vom Vater mit Gewalt aus dem Nest auf die angrenzenden Zweige gestoßen. Um diese Zeit waren die Jungen oft schwerer und fetter als die Alten — ein Zustand, der sich nach einiger Zeit (sie lernten nach 3—4 Tagen fliegen) wieder verlor.

Das war einmal. Und wir sind wieder ärmer geworden.

—

Überwinterung fremdländischer Vögel im Freien.

Von Stadtarchitekt Pracht.

(Nachdruck verboten.)

Kurz vor dem Wiedereintritt der für den Vogelliebhaber unangenehmsten Jahreszeit gestattete ich mir, meine Erfahrungen des letzten Winters kundzugeben. Ich habe auf meine diesbezügliche Veröffentlichung im Heft Nr. 1 Jahrgang 1915 der „Gef. Welt" mehrfach briefliche Zustimmung erhalten. Das Befinden meiner Vögel aber ist mir in der Hauptsache maßgebend. Ich habe nicht alle die Vögel, welche ich im Freien überwintern wollte, draußen gelassen, da mir jener Aufenthaltsort zu unbequem liegt und an den schönsten Vögeln habe ich mich auch außer der notwendigen Fütterungszeit erfreuen wollen. Kurz, aus diesem Grunde hielt ich Goulds, Vielfarbentangare, Nektar- und Zuckervögel, Hüttensänger usw. im gewärmtem Vogelzimmer. Eigentlich ist das das Kinderspielzimmer, in welchem ich aber mit besonderer Absicht Vögel beherberge. Dort hatte ich Nachtigall, Schama, Vielfarbentagare in den so schönen Flemming-Käfigen, während die übrigen in einem größeren, mehrteiligen Zimmerkäfig untergebracht sind. Unser Kind lernte so sehr früh die Vögel unterscheiden, kannte mit knapp $1^3/_4$ Jahren Schama, Nachtigall, Tangare und Goulds genau und wußte sie auch zu benennen. Es wußte auch schon damals, daß „Sama und Natigall" gern „Mehlwürm" essen. Es versteht sich von selbst, daß ich den Vögeln jede Woche mehrmals einen Ausflug ins Zimmer gönnte, wovon sie selbstwählenden Gebrauch machten. Ich öffne zu diesem Zweck die Käfigtüren und bringe vor diesen einen verzweigten Ast an. So finden die Vögel leicht Ein- und Ausweg. Am schlauesten war ein Rotkehlchen, am dümmsten das Dutzend Goulds, die Mövchenvögel. Wenn das Rotkehlchen freiflog, schlug sofort aus lauter Wut die alte anderthalbbeinige Nachtigall ganz besonders lebhaft. Es singen auch fußleidende Nachtigallen.

Also im Herbst ließ ich im Freien folgende Vögel: Zebrafinken, Schmetterlingsfinken, Goldbrüstchen. Die beiden letzteren Vögel besaß ich damals schon sieben Jahre, in welchen die Schmetterlingsfinken 34mal gebrütet und oftmals Junge aufbrachten. In den ersten 2—3 Jahren jedoch nur selten. Ferner waren vorhanden: Indigofinken, Napoleon-, Orange-, Flammen-, Goldkopf-, Orange-×Brandweber, Gelbrücken-, Hahnschweif-, Rotkopf-, Königs-, Domikaner-, Halbmond-, Gelbschulterwitwe und rotschnäbeliger Atlasfink. Weiter Wellensittiche, Pflaumenkopfsittich, wozu später noch Katharinasittiche kamen, und die allbekannten Nußköpfchen.

Alle Vögel haben einen Teil des Winters ohne jeden Schaden überstanden. Jedoch wurde während meiner Krankheit in der Versorgung ein Fehler gemacht, dem einige Vögel zum Opfer fielen Es waren dies zum Teil schon vorjährig im Freien überwinterte Vögel, so daß die Verlustursache tatsächlich nur in der Unaufmerksamkeit der Besorgung lag. Von Weihnachten ab besorgte ich dauernd die Vögel wieder selbst, und es blieb jeder Verlust aus. Eingegangen waren einige Zebrafinken, ein Indigo, einige und leider die seltensten Weber, auch der Bastardweber.

Erfrorene Füße habe ich nirgends feststellen müssen. Ich bleibe dabei, daß es trotz mancherlei Einwendungen sehr gut möglich ist, fremdländische Vögel auch an unser Klima zu gewöhnen. Einer der kleinsten und demnach zu den zartesten zu rechnenden Kolibris wird regelmäßig in Schneestürmen beobachtet. Nektarvögel, diese Funken- und Sonnenvögel, steigen trotz schärfster Luftströmungen und Morgenfrostes so hoch, wie ihnen die Natur ihre Nahrung bietet. Wüstengimpel werden in marokkanischen Hochebenen von derart starken Nachtfrösten überrascht, aus denen sie unbeschadet wieder herauskommen, bei welchen Fremdenlegionären Glieder erfrieren. Ich besaß ein Schmetterlingspärchen, welches immer ganz spät im Herbst seine letzten Jungen ausbrachte, wenn früh dicker Reif an den Drahtmaschen sich sammelte. Die Jungen kamen dennoch draußen hoch. Ich habe selbst letzten Winter bei gutem Wetter stundenlang Zucker- und Nektarvögel, Hüttensänger, Tangare usw. draußen gehalten. Man muß ersehen können, wie weit man unbeschadet gehen darf, und nur mit festen, ganz gesunden Tieren den Versuch machen. Zweckmäßig ist es, den Vögeln einen vollkommen geschützten Raum zu bieten, der mit dem Freiflugraum durch kleine Fluglöcher in Verbindung steht und die Vögel rechtzeitig daran gewöhnen, daß das Futter nur hier, im geschützten Raum, zu finden ist, ebenso das Wasser. Der natürliche Instinkt sagt ihnen dann schon bald, wo sie sich am wohlsten fühlen. Es wird so kommen, wie ich es an Hunderten von Köpfen in den Jahren erfahren habe. Die gröberen Arten, wie Witwen, einige Weber, Sittiche usw. bleiben auch nachts im Freien, während die zarteren sich Schlafplätze im völlig geschützten Raum suchen. Die Ausfluglöcher sollten nicht unter der Decke, sondern möglichst am Fußboden sein, damit Luftzug ausgeschlossen ist.

Mein Schwager, der mich von Übersee gelegentlich mit Vögeln versorgt, sagte mir mal, als ich ihm meine Besorgnis wegen der Kälte schilderte, ich sollte mal einige Wochen während der Stürme und Regenzeiten in den Tropen zubringen, da würde ich manche meiner Sorgen los. Die hinfälligen Jakos hätten dort auch keine Zentralheizung wie oft bei uns.

Kleine Mitteilungen.

Vögel im Kanonendonner. Wiederholt ist bereits die auffällige Beobachtung gemacht worden, daß die Vogelwelt sich selbst durch stärkste Schußwirkungen in ihrer unmittelbaren Nähe in ihrer gewohnten Lebensweise nicht stören läßt. Während Vierbeiner, zum Beispiel jagdbare Tiere, wie Rehe und Hasen sich mit Ausnahme der Höhlenbewohner (Kaninchen und Fuchs) anscheinend weit hinter die Schußlinie und selbst hinter die Ruhestellung der Truppen zurückziehen, bleibt die Vogelwelt ihrer Nestheimat treu. Das gilt zunächst von den Singvögeln. Hunderte von Lerchen erheben sich wie im tiefsten Frieden täglich jubilierend über die Öde des Schlachtfeldes, mitten im schärfsten Granatfeuer und zwischen den Schützengräben und ihrem anhaltenden Minenfeuer. Auch Buchfinken, Rotschwänzchen und Regenpfeifer konnten zwischen und über den Stellungen singend festgestellt werden, obgleich diese ständig im Granat-, Schrapnell- und Gewehrfeuer lagen. Während des orkanartigen Kanonendonners, der die Durchbruchsschlacht bei Gorlice einleitete, schmetterten Vögelchöre wie im Wetteifer mit den brüllenden Geschützen. In der „Champagne-Kriegszeitung" des 8. Reservekorps berichtet ein Artillerist über ein Kiefernwäldchen,

das sich etwa 100 Meter vor seinen Unterständen in gleicher Breite und vielleicht 150 Meter Tiefe hinzog und das von den Unseren Granatenwäldchen getauft worden war, weil die französischen Batterien, die dort wohl irgendeine deutsche Stellung vermuteten, es hartnäckig mit Unmengen ihrer 7,5-Zentimeter-Granaten überschütteten. Was an gefiederten Bewohnern in diesem Wäldchen wohnte, schwieg allerdings wohl während starker Beschießung und Zersplitterung der Äste, um aber verängstigt alsbald um so heller seine Stimme ertönen zu lassen. Der Pirol rief am frühen Morgen, die Drossel sang tagsüber ihr Lied in schmelzenden Tönen, und des Abends lockten die verschleierten Kropftöne der großen Holztaube. Auch scheue Vogelarten hatten vor dem Feuer der Batterien nicht das Weite gesucht. Das gilt besonders vom Rebhuhn. Es befanden sich zwei Gelege in unmittelbarer Nähe unser Artillerieunterstände in der früheren Furche eines kreidigen Ackergeländes, das reichlich Granatlöcher aufwies, und an einer anderen Stelle, die nahe gegen die Mündung der deutschen Geschütze gelegen war. Das reizvollste Bild eines Rebhuhnpaares bot sich eine Zeitlang unmittelbar vor dem Scherenfernrohr, nur wenige Meter entfernt, zwischen diesem und einem dicht davor sich hinziehenden, stark begangenen Laufgraben. „Er" und „Sie", beide anscheinend in den Flitterwochen, begannen dort ihren Nestbau, und es war ein reizvolles Bild, zu sehen, wie die Henne eifrig und ohne sich stören zu lassen Halme für das Nest suchte, der Hahn aber ihr Gesellschaft leistete und dabei von Zeit zu Zeit mit hochgerecktem Halse und seinen klaren dunklen Äuglein sicherte. Leider war das Paar bald darauf verschwunden; wahrscheinlich war das künftige Gelege von rauher Soldatenhand aufgestört worden. Auch die Nachtvögel, z. B. Eulen verschiedener Arten, Waldkauz, ferner Raubvögel, wie Sperber, Falke, Krähe, Eichelhäher, waren in dem erwähnten Gefechtsgebiete vertreten und schließlich ist noch erwähnenswert, daß das starke Heimatsgefühl der Schwalbe sich auch im Kriege bewährt hat. Sie nistet in den Trümmern selbst völlig zerstörter Ortschaften, z. B. in Tahure an den stehengebliebenen Trümmern der Giebelwände, mutig weiter. Sie folgt aber auch den Truppen bis zu ihren Unterständen dicht hinter der Front und baut dort, außerhalb der Ortschaften als treue und willkommene Gesellschafterin des Soldaten, sich neu an, wie das z. B. selbst bei den vordersten Unterständen unserer Artilleriestellungen vorgekommen ist.

„Deutsche Tageszeitung" vom 6. Oktober 1915.

Die Kriegsmelodie des Stars. Herr Hans Eschelbach (Bonn), der kürzlich an der Westfront weilte, teilt eine kleine Beobachtung aus dem Vogelleben mit, die man dort in den Schützengräben gemacht hat. Bei einem Gang in der Feuerlinie hörte er in den Bäumen hinter den Gräben die Stare singen. Der Oberleutnant, der mich führt, macht mich darauf aufmerksam, daß sie hier ganz anders singen als daheim. „Es wird wohl französisch sein," meine ich. „Nein, nein. Der Star ist ein Spottvogel. Er ahmt hier das Zwitschern der Gewehrkugeln nach!' — Tatsächlich! An das bißchen Knallerei hat sich der Vogel rasch gewöhnt, das stört ihn nicht weiter. Er sitzt auf seinem Ast und hört verwundert, wie die Gewehrkugeln, die ihn nicht schrecken, weil er sie nicht sieht, ßt! ßwßt! ßwßwßwt! machen. Das kann unser Star natürlich auch. Und nun sitzt er seelenvergnügt im dichtesten Kugelregen und ahmt die Todesmelodie nach: „ßt! ßwßt! ßwßwßwt!"

Andechs, den 8. Oktober 1915. Bei einem wahren „S..wetter" hörte ich diesen Morgen noch den Schlag eines **Mönches** mit bereits deutlich ausgeprägtem „widlwidlwidl" — und doch muß es wohl ein junges Männchen vom heurigen Sommer gewesen sein. Näheres über diesen Schlag siehe „Natur und Offenbarung" 1898, S. 295 (vgl. „Gef. Welt" 1900, S. 236, 255); „Natur und Offenbarung" 1902, S. 749; 1908, S. 743. P. Emmeram Heindl O. S. B.

Aus den Vereinen.

„Aeginthа", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 21. Oktober, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 7. Oktober; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Eine Anregung.

Eine Menge Vogelfreunde und Liebhaber stehen im Felde. Viele von diesen werden, wie auch ich, die „Gefiederte" im Schützengraben erhalten. Viele werden, wie auch wieder ich, eine Menge erlebt und beobachtet haben, was unserer Liebhaberei, aber auch der Wissenschaft dienlich ist. Viele werden sicher einen Meinungsaustausch Gleichgesinnter, besonders jetzt an langen Winterabenden, wünschen, ja direkt herbeisehnen. Viele liegen vielleicht beieinander und wissen es nicht. Ließe sich da nicht eine Vermittlungs- und Sammelstelle gründen?, mitten im Granat- und Kugelregen. Ich bin gerne bereit, Adressen und Vorschläge entgegenzunehmen.

Mit Liebhabergruß!

L. Scholz, Gefreiter,
L.-J.-R. 55, Pionierzug, 15. Landw.-Div.,
9. Res.-Korps, 2. Armee, Westen.

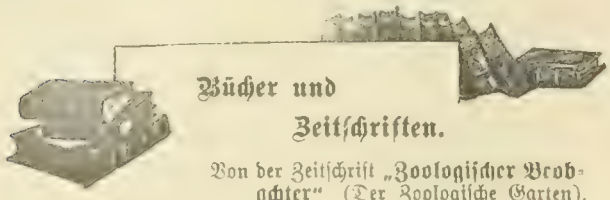
Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 14. Die Fütterungsfrage ist allerdings aktuell und wird, wie so vieles andere, eine weitführende Vereinfachung erfahren müssen. Hoffentlich verschwindet damit mancher Tand, der den Vogel- resp. Winterschutz zu einer Fexerei herabwürdigte. Je einfacher und naturgemäßer eine Fütterung ist, desto angenehmer und erfreuender ist sie für den Vogel und den Liebhaber. Meisenglocken und diverse Futterapparate wirken naturwidrig und bewirken oft das Gegenteil ihres gewiß gutgemeinten Zweckes. Hoffentlich bleiben uns der Futterring und die Futterarten des Bundes für Vogelschutz erhalten. Letzterer wird wie stets auch hier den Winter unseren Gefiederten erträglich machen. Nun kann aber nicht jeder Futter kaufen, nun, da müssen die Küchenabfälle herhalten. Kartoffeln? Spatz, Fink und Grünling werden diese Kriegskost nicht verschmähen. Knochen? Unseren Meisen werden sie wahre Leckerbissen sein. Ich hänge Knochen und Speckschwarten an starken Fäden, denn hieran klammern sich gern die Meisen, an Fenster, Bäumen und Pfählen auf. Jeder Fleischabfall, aber nur gekocht, wird so von mir verwertet, und ich verwerfe entschieden die Ansicht, daß wir speziell die Kohlmeise damit zum Vogelmord heranziehen. Also Küchenabfälle wird selbst der ärmste Liebhaber zur Linderung der Wintersnot verwerten können. Warnen möchte ich vor allen Brot- und Kuchenkrümeln, diese sind für unsere Vögel Gift! Der Käfigsand unserer Körnerfresser, auf den Balkon oder in Futterhäuschen gestreut, enthält noch manches Körnchen; die noch nicht gesäuerten Futterreste der Weichfresser werden Meisen, Kleiber usw. auch gern hinnehmen. Manche wurmstichige Nuß wird achtlos fortgeworfen, und was für ein Leckerbissen ist sie für die all die hungrigen Schnäbelchen draußen. Vielleicht spart man auch hier und dort ein Nüßlein auf und spendet es den frierenden Vöglein. Jedenfalls sind Nüsse aller Art, auch Kokosnüsse, hervorragende Futtermittel. Man zieht die Nüsse am besten perlschnurartig auf, dadurch wird einem unnützen Verschleppen durch Spatzen usw. vorgebeugt. An beiden Seiten aufgesägte Kokosnüsse bieten wochenlang den Meisen Futter und — Schlafgelegenheit. Nierenfett und Talg wird immer ein hervorragend gutes Futter bleiben, und im geschmolzenen Zustande können ihm gemahlener Hanf und in beschränkter Form allerlei Sämereien beigemengt werden. Die so gewonnenen Kuchen sind haltbar und verhältnismäßig billig. Mein Vorschlag ginge jedoch dahin, daß alle Vogelfreunde und -pfleger — hoffentlich gibt es auch hier keine Parteien mehr — sich mit einem namhaften Vogelschutzverein verbänden und durch Beisteuern eines kleinen Betrages den Fonds zu einer Stiftung legen, daraus unsere Gefiederten plan- und zielgemäß gefüttert werden. Die allgemeine Fütterung in Parks und an öffentlichen Plätzen halte ich für unzweckmäßig, da dort fast ausschließlich die Spatzengemeinde sich ein Stelldichein gibt. Die Fütterung

n stillen, unzugänglichen Waldplätzen, wie der „Bund für Vogelschutz in Stuttgart" sie meines Wissens nach vornimmt, ist durchaus zweckmäßig. Gewiß wird unsere Vogelwelt sich auch einschränken müssen, aber: „Es ist Krieg!" L. Sch.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"** (Der Zoologische Garten), Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 9 des LVI. Jahrgangs für 1915 mit folgendem Inhalt:

Ornithologische Kollektaneen aus Österreich-Ungarn. Von Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein (Schluß). — Instinkt oder Überlegung? Von Anna Sp., Rostock. — Polykerasie. Über vielhörnige Säugetiere, ihr Vorkommen in Zoologischen Gärten und ihre Literatur. Von Dr. B. Szalay in N.-Szeben-Hermannstadt, Ungarn. Mit Abbildungen. — Die Mainastare in der Gefangenschaft. Von Fritz Brann. — Beobachtungen am Gams. Von M. Merk-Buchberg, Schliersee, Schriftleiter von „A. Hugos Jagdzeitung". — Aus Zoologischen Gärten: Jahresbericht 1914/15 des Westfälischen Vereins für Vogelschutz, Geflügel- und Singvögelzucht zu Münster i. W. — Kleinere Mitteilungen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Aler, Breslau VI, Anderssenstraße 13: 1,0 Sperbergrasmücke, 1,0 Dorngrasmücke.

Paul Engel, Tilsit, Angerpromenade 5: 3,2 Rußköpfchen, 6,0 Kapuzenzeisig><Kanarie, mit schwarzem Köpfchen.

K. Erkel, Saarbrücken 5, Pfaffenkopfstraße 8: 1,0 Zebrafink, 1,0 kleine Elsterchen.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Kalifornische Schopfwachteln.

L. Förster, Chemnitz, Weberstraße: 1,1 Mandarinenstare, 3 Junge davon..

K. Hampe, Dessau (Anhalt), Kochstedter Straße 48: 1,0 Dominikanerkardinal, 1,0 Spitzschwanzgürtelgrasfink, 1,0 weißen Reisfink, 1,1 Griesbleus, 1,0 Atlasfink, 1,1 Grauastrilde, 1,1 Orangebäckchen, 1,1 Tigerfinken, Mossambikzeisige, 1,1 Blutschnabelweber, 1,0 Orangeweber, Nußweber, 2,0 Paradieswitwen, Gelbspötter, 1,0 Kreuzschnabel, 1,0 Sonnenvogel.

Postsekretär Hecht, Freudenstadt (Schwarzwald): Steinrötel.

Dr. Heinroth, Berlin W 62, Aquarium: 1,1 Schwarzplatten, 1915 jung aufgezogen.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: 1 Schamadrossel, 1 Dayaldrossel, 1 zahme Elster, 1 Mch. Kleinspecht, 1 Mch. Haubenlerche, Sperber und Dorngrasmücke, Gartenrotschwänze.

Kreuter, Pankow, Wollankstraße 124: Nachtigall.

J. Kriseck, Meißen, Kühnestraße 1: 2,0 Zebrafinken, 1,0 Rotkehlchen, weiß gescheckt.

Fr. G. Müller, Berlin, Blücherstraße 61: Sprosser, Nachtigall, Schamadrossel, amerikanische Spottdrossel, Gartengrasmücke, Sperbergrasmücke, Gelbspötter, Hausrotschwanz (schwarz), Gartenrotschwanz.

F. Reisek, Hamburg, Peterstraße 28, Papageien, Spezial-Geschäft: Blaustirnamazonen, Surinam, große Gelbnacken, 1 großer Doppelgelbkopf, Graupapageien.

Schmiedebergs zoologische Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Alle 70a: Nachtigallen, Schilfrohrsänger, Teichrohrsänger, Drosselrohrsänger, rotrückige Würger, 1 amerikanische Spottdrossel.

W. Schröter, Gnesen, Am Kaiser-Friedrich-Platz 2: Fingerzahmer, abgerichteter Mönchsittich.

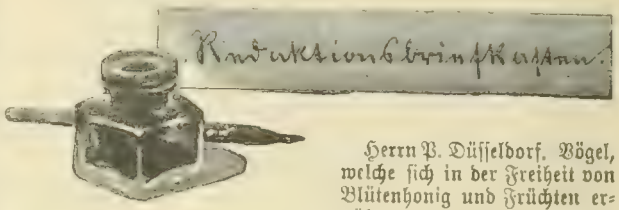
Strauß, Breslau, Redigerstraße 11, Gth.: Schamadrossel, Sprosser, Nachtigall, Gelbspötter, Sumpfrohrsänger, Teichrohrsänger, Sperbergrasmücke, rotrückiger Würger.

P. Wiese, Fürstenwalde (Spree), Lindenstraße 31: Fingerzahmer Falk.

H. Wickel, Thorn 3: 1,1 kleine Kubafinken, 1,1 Zebrafinken, 1,1 Orangeweber, 3 Silberschnabel><Mövchen, 0,2 Girlitz ><Kanarien.

Ulm, Gutenbergstraße 1, Stock II: Mohrenkopf, läßt sich auf Hand und Achsel herumtragen.

„J. E. 41" an die Expedition der „Ges. Welt": 1 zahmes Kuckucksmännchen.



Herrn P. Düsseldorf. Vögel, welche sich in der Freiheit von Blütenhonig und Früchten ernähren, sollten auch in der Gefangenschaft diese unschwer zu beschaffenden Nahrungsmittel erhalten. Loris erst als eingewöhnt zu betrachten, wenn sie trockenen Samen verzehren, halte ich für falsch, zumal der Lorischnabel, dem die Feilkerben fehlen, nicht zum Verzehren von harten Samen geeignet ist; neben Obst, Honig und dgl. kann auch in kondensierter Milch erweichtes Biskuit mit rohem oder feingehacktem, hartgekochtem Eigelb vermengt gereicht werden. Die Färbung der Schnabelwachshaut ist kein Kennzeichen des Geschlechts. ♀ haben häufig einen schmaleren (von oben gesehen) Schnabel und die Schnabelspitze verjüngt sich schneller bei ihnen. Die Rotmackenloris brüten in Baumhöhlen, die Brutzeit soll Januar, Februar sein; Samtweber, bei denen die kleinen Flügeldecken schwarz gefärbt sind, sind anormal befiedert. — Der aufgepäppelte Sumpfrohrsänger wird besser in einen Raum gebracht, wo er andere gutsingende Vögel hören kann.

Frau Oberin K., Blankenburg i. Th. Es ist sehr erfreulich, daß der Jako wieder in Ihrem Besitz gelangt ist. Dem Bericht sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn A. A., Stockholm, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn P. K., Döbern. Ich habe das Nötige und mir Mögliche veranlaßt.

Herrn A. E., Malmö. Vögel haben anscheinend keine Empfindung dafür, ob die Eier, welche sie bebrüten, befruchtet sind oder nicht. Es ist wohl lediglich Zufall, daß die unbefruchteten Eier hinausgeworfen sind, während das bei befruchteten nicht geschah.

Herrn L. S., im Felde; Herrn Stadtarchitekt P., Düsseldorf-Gerresheim; Hochwürden E. H., Andechs; Herrn F. B., Halle a. S.; Herrn S. L., Tempelhof bei Berlin: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Das Rotkehlchen war ein Weibchen, es wog 9 g; s. die Antwort S. 328 unter Herrn C. K., Berlin OS.

Herrn L. S., Beckingen a. Saar. Der St. war ein Weibchen; er ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn C. E., Nürnberg. Garnelen kann man zur Ernährung gröberer Vögel stets verwenden. Für zartere Vögel sollen sie jetzt in der schweren Kriegszeit, da andere bessere Futtermittel schwer zu beschaffen sind, zur Streckung der Futtervorräte auch nur in geringer Menge Verwendung finden. Mehr als ein Sechstel der trockenen Bestandteile des Futters sollten sie nicht ausmachen. Garnelen sind sehr lange haltbar; um sie zu Futtergemischen zu verwenden, werden besonders die fleischigen Teile (Schwänze) noch einmal auf dem Herd oder in der Ofenröhre gut getrocknet und dann gemahlen.

Herrn R. P., Köln-Longrich. Das Normalgewicht der Sperbergrasmücke ist 27 g.

Herrn S, Viernau i. Th. Das Verfahren der Frau ist ein außerordentlich rohes. In derartigen Fällen ist die Hilfe des Gerichts in Anspruch zu nehmen.

Herrn J. S., Birnbach. Der Vogel ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Hanf wird besser fortgelassen, als Getränk ist täglich viermal dünner erwärmter Hafer- oder Reisschleim zu reichen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 43. 28. Oktober 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Aus den Tagen der Mauser. Von Fritz Braun. (Schluß.)
Leinfinkenzüchtung. Von Reinhold Fenk, Erfurt.
Aus meiner Vogelstube. Plauderei von J. Birk, Leipzig. (Schluß.)
Eine Osterwanderung im Kirnitzschgebiet. Von Kurt Böhme.
Kleine Mitteilungen. — Sprechsaal. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pf.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1232

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1233

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1234

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Vertausche

Nachtigall-Sprosserplatte mit trichterlosem Grammophon gegen fußheilen **Sprosser** o. a. 1235] **O. Keller, Zitzschewig bei Dresden.**

Futtermittel.

Solange Vorrat, gute trockene

Garnelen

Dies sind kleine, krebsartige Wassertiere, natürliches, gesundes, gut bekömmliches Aufzuchts- und Eierlegefutter. Für Hühner, Enten, Küken, Vögel, Fische und Schweine bestes Futter. Damit sich jeder von der Richtigkeit überzeugen kann, gebe allerbilligst Postpakete zu 2.50 *M* ab hier. Preise: Garnelen 30.— *M*, Garnelenschrot 35.00 *M* per Ztr. ab Lager intl. Sack per Nachnahme od. Voreinsdg.

1236] **H. Schröder, Bunde 14 i. O.**

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 *M* 1000 Stck. franko.

Neue Ameisenei er, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia**, Pfd 1,50 *M*.
Mischung I, Pfd. 1,00 *M*.
Mischung II, Pfd. 0.75 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanarieneingfutter**, per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige**, Pfd. 0,75 *M*.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1237

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Bitte!

In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) alle für die **Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten** 2c.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) alle **Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Bei uns erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten

des europäischen Festlandes

Ein Handbuch für alle Liebhaber der hervorragendsten und beliebtesten einheimischen Singvögel

von

Mathias Rausch.

Zweite Auflage.

Mit 3 **Farbentafeln** und 16 **Textabbildungen.**

Geheftet 2,— Mk., gebunden 2,60 Mk.

Der Anklang, den das bereits in mehreren tausend Exemplaren verbreitete Buch überall gefunden, veranlaßte die Verlagshandlung, die vorliegende 2. Auflage textlich unverändert zur Ausgabe gelangen zu lassen, denn die in dem Buche gesammelten reichen Erfahrungen des alten Vogelpflegers haben nichts an Wert eingebüßt. Der vor einigen Jahren verstorbene, durch seine Aufsätze in der „Gefiederten Welt" in außerordentlich weiten Kreisen bekannte Verfasser war eine Autorität ersten Ranges in bezug auf Kenntnis der Wartung und Pflege unserer feinen einheimischen Singvögel, sodaß dieses Buch, das außer einer verläßlichen Anleitung über Käfigung, Wartung und Pflege der einheimischen Weichfutterfresser auch eine ausführliche Darstellung ihres Gesanges gibt, für jeden Liebhaber unserer gefiederten Sänger ein unentbehrlicher Ratgeber bleiben wird.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Dompfaff

auf Grund 54jähr. Erfahrung möglichst allseitig geschildert

von **F. Schlag.**

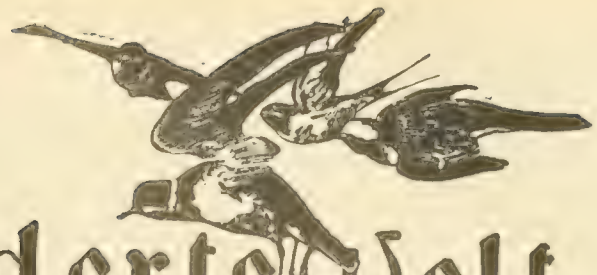
Sechste und siebente Auflage.

Mit einer Tondruck- und einer Schwarzdrucktafel.

Preis 1 Mark.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 43.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus den Tagen der Mauser.

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Meinen Erfahrungen zufolge pflegt sich die Arbeitsfreudigkeit der mit der Pflege meiner Gefiederten Beauftragten in einer Kurve zu bewegen, die zu Anfang und Ende der Pflegezeit recht hoch ansteigt, in der Mitte aber zu einem tiefen Wellental hinabsinkt. Anfänglich wirken die guten Lehren noch nach, und gegen Ende wirkt der Gedanke, bald Rechenschaft ablegen zu müssen, als Antrieb. In der Mitte der Zeit aber mag es manchmal ziemlich schlimm aussehen.

Wie sollte ich es mir sonst erklären, daß ich die Zehen vom Rotkehlchen, die stets so sauber ausschauten wie blanker Draht, mit dickem Schmutzbelag wiedersah? — Wenn dann die Schubladen auch noch so sauber sind, ergibt sich doch die zwingende Folgerung, daß es mittlerweile nicht immer so gewesen sei.

Selbst an den härtesten Körnerfressern merkte ich dann bei der Mauser, daß die Frist von fünf Wochen, wo ein vielleicht williger, aber unkundiger Pfleger sie betreut hatte, sich rächen sollte. Meine Buchfinken sahen wochenlang wie die Grasteufel aus, da der eine einen ratzekahlen Kopf hatte, und der andere sich beim Toben die Handknochen so blutrünstig geschlagen hatte, daß die Schwungfedern schief und krumm hervorwuchsen. Auch diese Vögel buchte ich bereits in dem Verlustkonto und bat Freund Wickel-Thorn, mir zum Herbst ein paar gute Finken zu beschaffen. Heute sind sie aalglatt, nachdem sie inzwischen mehr von Grünfutter und Obst als von Körnern gelebt haben, so daß jener Auftrag wieder zurückgezogen werden konnte. Allerdings hatte ich während des letzten Jahres gerade an diesen Vögeln manches gesündigt. Aus Platzmangel warf ich sie, wenn meine Pfleglinge eintrafen, immer wieder wochenlang in die Flugbauer. Solch Wohnungswechsel, der natürlicherweise auch einen Futterwechsel mit sich bringt, pflegt aber gerade den Buchfinken schlecht zu bekommen, während er bei manchen Verwandten nicht das geringste ausmacht. Zuerst ist von den schädlichen Folgen gewöhnlich noch wenig zu bemerken, wenn aber die Zeit der Mauser kommt, treten sie um so deutlicher hervor.

Obst und Grünfutter bekommen meine Gefiederten gerade vor und während der Mauser so viel sie nur wollen, und immer wieder habe ich ihre segensreichen Folgen zu spüren gehabt, wenn es mir auch mitunter, von theoretischen Gesichtspunkten aus betrachtet, nicht unbedingt ratsam erscheinen wollte, Weichfutter mit mürben Birnen anzufeuchten. Auch ein paar Bastardweibchen, die in der Mauser schon ziemlich trübselig dasaßen und Spuren jenes Darmkatarrhs zeigten, der mehr eine Folge allgemeinen Säfteverderbens als eine selbständige Krankheit sein dürfte, sind die Birnen und die Vogelmiere meiner Überzeugung nach nur nützlich gewesen.

Außerdem merkt man es vielen Vögeln ganz deutlich an, ob sie nach diesen Futtermitteln gerade besonders Verlangen tragen. Vor drei, vier Wochen stürzte sich mein Andamanenstar auf vorgeworfene Birnenstückchen mit den gleichen Lauten, die er beim Anblick von Mehlwürmern hören läßt, und heute lassen ihn diese eben noch so begehrten Leckerbissen völlig kalt, so daß ich sie bei der nächsten Käfigreinigung ganz unberührt vorfinde, selbst dann, wenn das völlig geleerte Futtergeschirr zeigt, daß er in den letzten Stunden ganz gut bei Appetit gewesen sein muß.

Auch schon vor der Mauser trugen einige meiner Vögel ganz eigentümliche Federkleider. Da hatten sich ein Erlenzeisig und ein Leinfink Monat für Monat damit verlustiert, an den senkrechten Drahtsprossen ihres Käfigs herumzurutschen. Dadurch waren ihre Federn an den Körperseiten und Oberschenkeln ganz merkwürdig aufgebauscht und zerschlissen, so daß diese Vögel beinahe ebenso breit wie lang, fast eiteln Damen aus der Krinolinenzeit glichen. Auch das hat die Mauser wieder schmuck und eben gemacht.

Unter meinen Pfleglingen befinden sich augenblicklich auch ein Dutzend Bastardweibchen, die ich für meinen Landsmann, den Kinderarzt und Physiologen Dr. Schultz, während des Krieges durchfüttere. Unter diesen Tieren fiel mir ein weiblicher Rothänflingsbastard durch sein Getöne derartig auf, daß ich ihn in mein Arbeitszimmer brachte. Dort ist er augenblicklich der fleißigste Sänger unter allen Genossen, und wenn auch manche seiner Strophen — wegen der oft wiederkehrenden Lockrufe —, welche nur zu gut die Mutter aus Seiferts Stamm verraten, etwas zerrissen herauskommen, so sprudeln andere dafür in um so vollerem Flusse. Dabei stellte sich auch heraus, daß dies Bastardweibchen über spötterische Be-

gabung verfügt, denn immer wieder gab es die meckernden Töne meines Sonnenvogels ganz unverkennbar wieder.

Als ich neulich von meinen Pfleglingen berichtete, bei denen schwere Beinverletzungen ganz von selber gut verheilt waren, sagte ich, daß mir jedes Mittel fehle, durch oberflächliche Betrachtung festzustellen, welches Bein derweilen gebrochen worden sei. Inzwischen habe ich doch ein solches Merkmal herausgefunden. Augenscheinlich schonen die Tiere, wenn sie ruhig vor sich hinleben, doch noch, soweit es angeht, die verletzten Gliedmaßen. Die Folge davon ist, daß an ihnen die Krallen viel schneller wachsen als an dem gesunden Bein, das die Hauptlast der Arbeit zu tragen hat. Als ich soeben meinen Leinfinkbastard aus dem Käfig holte, um mit scharfer Schere die Überfülle zu beseitigen, konnte ich das trefflich beobachten.

Heute ist der merkwürdigste Insasse meines Lazaretts ein Grünfink, den ich schon seit Jahren besitze. Bei diesem Vogel begann das Gewebe des Oberschnabels zu wuchern und wurde dann brüchig und spröde, bis der größte Teil des Schnabels abbröckelte. Heute ist von dem Oberschnabel nur noch ein kümmerlicher Bruchteil vorhanden, dessen scharfe Ränder kaum länger sein mögen als 2 mm. Und doch muß der Vogel sich nach wie vor ganz gut ernähren können, denn seine Bewegungen sind so hurtig und kräftig wie vordem. Dieser Grünfink scheint schon längst zu einem gewissen Bewußtsein davon gelangt zu sein, inwiefern die Brauchbarkeit des Schnabels durch dessen Entartung herabgesetzt ist. Während er nämlich in gesunden Tagen für Wegerichsamen große Vorliebe zeigte und an den Käfig gesteckte Fruchtstände im Handumdrehen aberntete, werden diese jetzt gar nicht mehr von ihm beachtet; die weichen Blättchen und Stengel der Vogelmiere, deren Genuß ihm auch heute noch möglich ist, zieht er sich dagegen sofort zu Gemüte.

An einem der nächsten Tage will ich mit meinen Tertianern auf die Wegebreiternte gehen. An Stengeln zum Abstreifen fehlt es nicht, und wenn jeder eine Tüte voll der winzigen Samen heimträgt, so ist es immerhin eine merkliche Beihilfe in dieser Zeit der schweren Futternot.

Um ihretwillen sehe ich auch dem 1. Oktober, der uns wieder heimische Vögel in die Stuben liefert, nicht mit der frohen Erwartung entgegen, die sonst in diesen Wochen meiner Stimmung das Gepräge lieh. Aber wenn es auch nicht viel ist, der eine oder andere Gast wird sich doch wohl einstellen, und auch die werden vielleicht in dieser oder jener Hinsicht von sich reden machen.

Leinfinkenzüchtung.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Nachdruck verboten.)

Es ist für mich immer wieder mal von Reiz, schier zweck- und ziellos in den ornithologischen Schriften und Werken jüngeren und älteren Datums herumzublättern. Ganz abgesehen von dem eigenen Zauber, der einen umweht, wenn hier ein schon lange, lange in kühler Erde Ruhender in seinen einstigen Erlebnissen, Erfahrungen und Gedanken zu einem spricht, dort man die ersten wissenschaftlichen Schritte, die Jugendarbeiten, jetzt allseitig bekannter und geschätzter Autoritäten aus psychologischen Gründen schon mit Interesse liest, findet man stets so vielerlei des einst nicht oder nicht sonderlich Beachteten, das wert genug ist, ans Licht gebracht zu werden, und manches unbeachtet in der Spreu liegende Korn, das des Einkeimens und Samentragens wirklich wert ist. Jedesmal bedaure ich dann erneut, daß es mein chronischer Zeitmangel nicht gestattet, mir die geplante große Registratur anzulegen, bzw. daß es nicht eine ornithologische Zentralstelle gibt, die all das Wichtige, das alljährlich der Vergessenheit anheimfällt, schichtet und sortiert. Wieviel früchtetragende Anregungen würden dann erhalten bleiben, und wie mancher sich von Geschlecht zu Geschlecht, von Buch zu Buch als eine ewige Krankheit fortwälzender Fehler würde dagegen endlich dem wohlverdienten Schicksal — ausgerottet zu werden — verfallen. Die wiederholt erschienenen Jahrbücher der Vogelkunde — ein mindestens sehr dankenswerter Anfang dazu! — haben leider aus hier nicht näher erörterbaren Gründen zu wenig Beachtung gefunden.

Eben durchstudierte ich den 1903er Jahrgang der „Ornithologischen Monatsschrift" und mit besonderem Interesse eine „Genauere Beobachtungen über das Brutgeschäft einiger Vogelarten" betitelte Abhandlung Meister J. Thienemanns, des Rositzer Vogelwartenleiters, worin solcher u. a. seine Beobachtungen an einer ganzen Anzahl Hänflingsbruten schildert.

Dabei fiel mir auf, daß das Auskommen der Jungen — von einer durch Kaltliegen der Eier entstandenen Ausnahme abgesehen — jeweils am zehnten oder elften Tage nach Legen des letzten Eies erfolgte, dies im Gegensatz zu der wohl allgemein in den wissenschaftlichen Werken verzeichneten 13—14tägigen Brutdauer*). Sollten all diese Angaben nicht letzten Endes wieder auf ein, zwei Quellen zurückzuführen sein? Eine Hänflingsbrut ist ja etwas derart Gewöhnliches, daß es eine Zeitverschwendung für einen Ornithologen sein würde, nach ihr und ihrem Verlauf zu schauen, denn derartige Dinge sind doch sicher — so nimmt man wenigstens an — bis ins Tüpfelchen genau erforscht! Man vergißt dabei nur, daß die alten Herren, die Naumanns, Bechstein, Brehm u. a., bei all ihrer Gründlichkeit in der Fülle des sich ihnen aufdrängenden, ornithologisch weit interessanteren Materiales solch alltäglichen, zeitraubenden Dingen nicht allzuviel nachgegangen sein können und an Hand von ein, zwei Beobachtungen leicht zur Verallgemeinerung kamen. Gerade in solch landläufigen Sachen bietet sich also für unsere heutigen Vogelbeobachter noch ein reiches Feld, und namentlich der sich auf einige, seien es auch die gemeinsten Arten spezialisierende wird immer wieder Neues und Interessantes zu melden vermögen und manche alte, immer wieder in

*) Das angeführte Beispiel für das Abschreiben und Verbreiten falscher Angaben hat Verfasser schlecht gewählt. Es kommt doch wohl darauf an, was man unter Brutdauer versteht. Thienemann berechnet die Dauer des Brütens vom Legen des letzten Eies an bis zum Schlüpfen des ersten Jungen und kommt dabei auf eine Brutdauer von 10—11 Tagen beim Hänfling. Meist wird aber wohl unter Brutdauer die Zeit verstanden vom Festsitzen der Weibchen bis zum Schlüpfen des letzten Jungen. Legt man diese Zeitpunkte zugrunde, so kommt auch nach Thienemanns Beobachtungen beim Hänfling eine Brutdauer von 13—14 Tagen heraus. N.

scheinbar neuem Gewande wiederkehrende Angabe richtigstellen können.

Bei den Birkenzeisigen (Leinfinken, Zeisschern — Acanthis linaria) findet man in den wissenschaftlichen Handbüchern meist die Angabe, daß Dauer und Verlauf der Brut der des Hänflings entspräche, hier und da spricht man von einem vierzehntägigen Erbrüten.

Das erstere ist wohl zweifellos im allgemeinen zutreffend, das letztere dagegen nicht, vielmehr dürfte Alfred Edmund Brehm recht haben, wenn er schreibt, daß die Eier binnen 10—12 Tagen (man vergleiche die dem ganz entsprechenden Thienemannschen Hänflingsbeobachtungen) gezeitigt würden*). Mit dieser Angabe decken sich nämlich auch meine Brutnotizen bei gefangenen Leinzeisigen, und zwar sowohl bei in der Vogelstube**) als auch heuer im Gartenflughaus vor sich gegangenen Bruten.

Nymphensittich.
♀ ♂

Habe ich dieses Jahr den Nestbau nicht von Anfang an beobachtet — das Nest befand sich wieder in einem Harzer Kanarienniststkasten —, so weiß ich aus früheren Erfahrungen, daß er ca. 5—6 Tage dauert, und daß das Weibchen (auch heuer) allein baut, ganz wie es Thienemann von den Hänflingen angibt, und ebenso stimmt auch die Zeitdauer des normalen Baues (Th. beobachtete stets 5, einmal 7 Tage, Ersatzbruten beanspruchen natürlich nur ungefähr die hälfte Zeit) überein.

Interessant war es mir, das Weibchen nach etwa achttägiger Brutzeit mit einer Feder im Schnabel zu Nest fliegen zu sehen; sollten die Birkenzeisige auch wie z. B. viele Prachtfinkenarten das Nest noch während des Brütens bei Sichten mit weichen Stoffen auspolstern, oder geschah es nur, weil meinem Weibchen beim Fertigstellen des Nestes Watteflöckchen und weiche Federn zu wenig zur Verfügung standen, aus welchem Grunde das aus kleinen Federchen, schmalen Gras-, Kokos- und Bastfasern bestehende Nest auch nicht die dickwandige, reiche, weiche Innenpolsterung zeigte, wie ich sie von früheren Birkenzeisignestern her kenne und wie sie die Birkenzeisige in Freiheit auch lieben.

Das erste Ei wurde am 18. Juni gelegt, am 20. Juni nachsehend, waren zwei Eier vorhanden, am 1. Juli war ein Junges im Nest, das am Tage zuvor ausgekommen sein dürfte, während das zweite Ei sonderbar ineinandergedrückt war, ohne daß trotzdem der Inhalt ausgelaufen war. Erfolgte der Ausflug früher, 11—12 Tage nach dem Erbrüten, und pickten die Jungen bereits nach weiteren ca. 5 Tagen, immer aber noch hauptsächlich von dem Männchen (das Weibchen saß bereits wieder auf drei Eiern) und — einem Paar dunkelblauen Bischöfen (Guriaca cyanea alias Brissoni), die ihre Jungen verloren hatten, gefüttert (übrigens ein sehr interessantes Bild, diese klobigen Dickschnäbel die winzigen Leinzeisigschnäbelchen füttern zu sehen**) —, konnte ich infolge einer längeren Reise heuer weder das Ausfliegen noch Selbständigwerden des Züchtlings feststellen. Ausgeflogen ist er aber, leider sogar in doppelter Weise, denn wenn ich schon heimkehrend mit der angenehmen Nachricht empfangen wurde, daß in der Vogelstube alles in Ordnung, die Vögel aufs bestmöglichste versorgt worden und keine eingegangen seien, so mußte ich nachsehend alsbald mit allerdings weniger freudigen Gefühlen feststellen, daß, mochten auch keine meiner gefiederten Zöglinge eingegangen sein, dafür mehr als die gute Hälfte — und buchstäblich die g u te Hälfte, just meine besonderen Lieblinge — ausgegangen waren. Ausgerechnet am letzten Tage muß einer meiner kleinen Jungen auf die Idee kommen, den Gartenschlauch in Nachahmung des vom Vater öfter gesehenen in die Vogelstube zu legen, um einen kleinen Springbrunnen in Tätigkeit zu setzen, gerade als er die Stimme des zum Besuch kommenden Großvaters hörte; in Hast und Freude vorstürzend, ließ er dabei Innen- und Außentür des Vogelbauers auf, wodurch sich von Stund an mein Vogelfutterverbrauch auf die knappe Hälfte reduzierte —, ein Trost, aber ein schlechter! So mancher der Ausflügler wäre übrigens für einen seine Herkunft nicht kennenden Feldornithologen, der ihn draußen dann getroffen oder gar erlegt hätte, eine Delikatesse gewesen, so der Stieglitzgrünling und ein heuer erneut gezogener Kupferfinkgrünling, nicht weniger — man denke zur Sommerzeit — der Hakengimpel, das Bergfinkenpaar und vollends die übrigens leidlich rotköpfigen Birkenzeisige mit ihrem eben flüggen Sprößling, ein scheinbarer untrüglicher Beweis für das Brüten eines — zurückgebliebenen — Paares in unseren Gefilden*). „Denn selbstverständlich ist es ganz ausgeschlossen, daß diese aal-

*) A. E. Brehm, Gefangene Vögel. Erster Teil, S. 363 (Beobachtungen in Lappland).

**) Vgl. „Gef. Welt" 1911, Heft 27.

*) Zu Bechsteins Zeiten sollen hin und wieder zurückgebliebene Paare in Thüringen gebrütet haben.

glatten, nicht im mindesten gefiederverstoßenen Vögel aus der Gefangenschaft entflohen sein können", wie so die beliebte, immer wieder gehörte und für den erfahrenen Vogelpfleger — leider nur für diesen! — so nichtssagende Redensart lautet.

(Schluß folgt.)

Aus meiner Vogelstube.

Plauderei von J. Birk, Leipzig.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Es war der zweite Pfingstfeiertag 1914, ein herrlicher vielversprechender Tag, als ich mit meiner Familie früh am Tage einen Ausflug unternahm. Wie nun das so üblich ist bei einem richtigen Vogelliebhaber, so gilt beim Abmarsch der letzte und bei Ankunft der erste Blick seinen Lieblingen, so war dies auch bei mir der Fall. Alles fand ich beim Abschied noch in der schönsten Harmonie, so daß ich nicht ahnen konnte, was für ein Gewitter während meiner Abwesenheit an dem für mich bis jetzt heiteren Züchterhimmel heraufziehen sollte. Froh stimmte mich früh noch der Anblick all des Familienglücks, und Schaudern durchflößte mich am Nachmittag beim Anblick all des Mordens und der Leichen. Mein erster Blick traf einen sonst für ganz harmlos gehaltenen Vogel, wie er sich mit dem größten Eifer abmühte, einen der jungen Bastarde zu skalpieren, so daß ich das hilflose Geschöpf nur durch meine Dazwischenkunft vom sicheren Tode errettete. Es war dies bereits „der letzte der Mohikaner", denn nicht weniger als 20 Opfer hatte bereits die Blutarbeit meines Goldammers gefordert, welche sämtlich leblos, alle die gleiche Verletzung aufweisend, am Boden lagen. Alle hatten ein ziemlich erbsengroßes Loch am Kopfe, und das fehlende Gehirn zeugte von dem abnormalen Appetit des sonst doch nur samenfressenden Goldammers. Beim 21. und auch letzten Opfer fehlte bereits die Kopfhaut vollständig, und nur meiner aufopfernden Pflege konnte ich die Erhaltung des sich später als herrlich singenden Hänflingsbastardmännchen zeigenden Opfers verdanken. Hätte ich dieses schaurige Drama nicht selbst erlebt, ich hätte solch eine bluttriefende Henkersarbeit wohl einer Kohlmeise zugetraut, aber niemals einem als harmlos geltenden Goldammer. Was mag nun diesen Vogel, der noch obendrein ein von mir im vorhergehenden Jahre aufgezogener Nestling war, veranlaßt haben, so aus der Art zu schlagen und für Vogelgehirne solche Vorliebe zu zeigen Mir blieb dieses Vorkommnis bis heute ein Rätsel und dürfte es auch bleiben, halte es aber der Mühe wert, der Allgemeinheit diesen wohl einzig dastehenden Fall zu unterbreiten. Daß etwa ein anderer Insasse der Vogelstube als Missetäter in Betracht kommen könnte, darüber besteht kein Zweifel, da ich erst den Goldammer von seiner verderbenbringenden Arbeit ablenken mußte, so vertieft war er dabei. Ich gestehe es offen, als es mir gelang, des Attentäters habhaft zu werden, zuckte es mir, trotz meiner sonst so warmen Liebe zur Vogelwelt, ganz merklich in den Fingern, den Störer meines Glückes der wohlverdienten Strafe zu überliefern und denselben Weg zu befördern, den die Opfer gegangen sind. Beim Anblick der ach so unschuldig blinzenden Äuglein siegten die weicheren Gefühle, ein Wurf durch das offene Fenster, der Mordbube war seinem Schicksal überlassen — das blutige Drama hatte hiermit seinen Abschluß gefunden. Frohen Mutes hoffte ich nun wieder auf weitere Zuchtergebnisse, aber leider war aller Segen gewichen, außer dem geretteten Hänflingsbastard hatte ich am Schlusse der Zuchtperiode nur noch 2,0 Zeisigbastarde zu verzeichnen. Wie mancher würde nun mangels der nötigen Geduld, die nun einmal dem Vogelliebhaber in großem Maße eigen sein muß, die Flinte ins Korn geworfen haben, um gleichzeitig die Bastardzüchterei an den Nagel zu hängen. Trotz der tobenden Kriegswirren schwebten meine Züchterhoffnungen schon in das Jahr 1915 hinein. Als nun in diesem Jahr der Zeitpunkt zum Beginn der Zucht herangekommen war, bevölkerten folgende Vögel den Zuchtraum: 2,0 Stieglitze, 2,0 Hänflinge, 2,0 Zeisige, 1,0 Buchfink und 0,8 Kanarien. Außer den beiden Stieglitzen waren die Vögel noch dieselben wie im Vorjahre, bloß daß die Kanarien auf acht reduziert waren und die beiden Grünfinken nebst — dem lieblichen Goldammer fehlten. Schon im voraus möchte ich verraten, daß es mir vergönnt ist, nach den schweren Leiden des Vorjahres auch über Freuden berichten zu können, trotzdem dieselben mit den bei Zuchtversuchen nicht ausbleibenden bitteren Pillen vermengt waren. Vor allem möchte ich bemerken, daß ich die frühere Anordnung der Nistkästen insofern einer Änderung unterwarf, indem ich dieselben etwas mehr aus- und übereinander hängte. Trotz alledem ließen es sich wieder einige Weibchen nicht nehmen, gemeinsame Sache in einem und demselben Nistkasten zu machen, bloß mit dem Unterschiede gegen das Vorjahr, daß alles recht friedlich dabei herging, so daß ich bei der Revision der Nistkästen in einem bereits acht Eier vorfand. Auch um das Brutgeschäft waren die beiden Weibchen nicht verlegen, sondern begannen nach dem Motto: „Raum ist in der kleinsten Hütte" sich einfach übereinander zu setzen. Drollig war es anzusehen, wie das auf den Eiern sitzende es duldete, daß sich die Konkurrenz auf seinem Rücken breit machte. Damit nicht etwa Neid und daraus Feindschaft entstehe, wurden die Plätze auch ab und zu vertauscht, aber leider mußte ich als auf Erfolg bedachter Züchter diese friedliche Eintracht stören, denn ich sah für später doch einmal Gefahr bei dieser wohl gut gemeinten doppelten Tätigkeit des Brütens. Kurzerhand hing ich dicht daneben ein anderes Nistkästchen mit einem fertigen Nest, legte vier Eier von dem anderen Nest hinein und wartete nun der Dinge, die da kommen sollten. Als sich nun die Weibchen entschlossen, ihre ihnen von der Natur zugedachte Tätigkeit wieder aufzunehmen, ging eine rechter Hand, die andere linker Hand in den Nistkasten, als wäre es von jeher nicht anders gewesen. Dies nur nebenbei so ausführlich, um zu zeigen, wie individuell verschieden doch auch die Charaktere unter den Vertretern der Vogelwelt sind. Gleichfalls gelang es mir noch mehreremal, zwei Weibchen, welche ein und denselben Nistkasten als Kinderwiege einrichten wollten, von ihrem halsstarrigen unsinnigen Unternehmen abzubringen, indem ich eines hiervon auf einige Tage entfernte. Und

Reisvögel.

sehe, es glückte jedesmal, es schien fast, als ob das um sein gewähltes Heim betrogene Weibchen seine sich im fertigen Neste breitspurig machende Partnerin mit Verachtung strafte, so schnell hatte es die Wahl auf ein möglichst weit entferntes Nistkästchen geworfen. — Welcher Gegensatz zu den federstiebenden Kämpfen im Vorjahre. Aus diesen Gründen halte ich eine so oft als mögliche Überwachung der Zuchträume unbedingt für nötig, denn ich habe schon manches Ei oder Junge, welche durch das hastige Abfliegen der Weibchen auf dem Nestrand oder Boden zu liegen kamen, durch meine Aufmerksamkeit gerettet, indem ich sie wieder der schützenden Wärme der Mutter zurückgab. Selbst schon wie leblos auf dem Boden gefundene nackte Junge, die durch die Kälte schon ziemlich erstarrt waren, erholten sich dadurch wieder vollends und erfreuen mich heute durch ihre Munterkeit. Die Fütterung während der Brutzeit besteht bei mir aus gemischtem Körnerfutter, gekochtem Hühnerei, Biskuit, ab und zu etwas frischen Ameisenpuppen und Grünzeug in verschiedenen Formen, aber stets in trockenem Zustande. Die Fütterung von Obst und Grünzeug halte ich bei Aufzucht der Jungen für sehr wesentlich, da hierdurch nach meiner Ansicht die Weibchen zu viel fleißigerer Fütterung der Jungen angeregt werden. Ob auch andere Züchter auf meinem Standpunkt stehen, entzieht sich meiner Kenntnis; es wäre sehr interessant, einmal von anderer Seite darüber ein Urteil zu hören. Heute am 8. August, dem Tag an dem ich diese Zeilen schreibe, kann ich leider noch nicht ein endgültiges Ergebnis meiner diesjährigen Zuchtperiode verzeichnen, da noch einige Weibchen ihrem Brutgeschäft obliegen. Bis heute habe ich laut Tagesnotizen zu verzeichnen: 18 Gelege mit rund 79 Eiern, hiervon waren 36 Eier befruchtet, der Rest unbefruchtet. Leider kamen von den 36 befruchteten Eiern nur 26 zum Ausschlüpfen. Was der Grund des Absterbens des Embryo war, kann ich nicht sagen, wahrscheinlich ließen die Weibchen durch zu langes Fernbleiben die Eier erkalten, da sonst irgendeine Verletzung der Eischale nicht wahrzunehmen war. Wie zu erwarten, war von den 26 geschlüpften Jungen noch ein Abgang zu verzeichnen, sechs Stück gingen durch die Nachlässigkeit der Weibchen zugrunde, drei Stück gingen, als sie flügge waren, beim Sebständigwerden ein und eins suchte in einem unvorsichtigen Augenblick durch das offene Fenster das Weite. Von den flügge gewordenen Jungen waren 18 Hänflingsbastarde und 2 Zeisigbastarde. Die Stieglitze hatten sich demnach auch in diesem Jahre dem weiblichen Geschlecht gegenüber so spröde benommen wie im vorigen Jahre ihre Artgenossen. Rührend war hingegen das aufopfernde Benehmen meiner Hänflinge; wie besorgt sie um ihre Weibchen und ihre Bruten waren, dürfte man wohl selten finden. Durch fortwährendes Füttern ihres Weibchens und der Jungen zeichneten sie sich als Musterehegatten aus, so recht nach dem Herz ihres Pflegers. Angesichts solch herrlicher Momente lernt der Züchter die Leiden vergangener Zeiten vergessen und kommt zu der Einsicht, daß die Freuden unserer schönen Liebhaberei die bittersten Leiden derselben überwiegen. Darum, vorausgesetzt daß der unselige Völkerkrieg durch Einberufung mir und meinen Züchterhoffnungen nicht ein Ziel setzt, soll auch fernerhin mein Motto lauten: „Mit viel Glück und frohem Mut auf ein Neues im Jahre 1916."

Eine Osterwanderung im Kirnitzschgebiet.

Von Kurt Böhme.

(Nachdruck verboten.)

Den 5. April 1915, morgens 7 Uhr,
Wetter: trübe, leichter Niederschlag, windstill.

An der Berglehne, hart unter den düsteren Hochfichten, mit dem Blick über die Gehöfte und Hütten des stillen Dorfes Neudorf, läßt es sich gut träumen. Bis zur Kirnitzsch hinab senkt sich die Talmulde von Hinterhermsdorf aus. Nebel brauen um die gegenüberliegenden Höhen und Berge, wo ganz in einer Bergrinne, hart an der Kante, noch ein strohgedecktes Bauernhüttlein lehnt. Träge zieht der Qualm aus den Schornsteinen der Talhäuser den nebligen Höhen zu, gerad so träge, wie der behäbige Dörfler da unten in seinem Gehöft herumschlendert, dort sich an dem Pflaumenbaum zu schaffen macht, da die verschobenen Stackete der morschen Einfriedigung geraderückt. Aber ein Träumer scheint auch er zu sein, denn lange stand er sinnend unter seinen Bäumen, der lieblichen Talmulde an der Kirnitzsch zugewandt.

Im Hochwald hinter mir ist ein Jubilieren von Singdrosseln, daß es eine wahre Lust ist. Der Regenfink ruft beständig sein mißstimmendes trui trui trui, ab und zu schwingt sich ein schmuckes Hähnchen vom feuchten Waldrasen auf, von einem niedrigen dürren Tannenaste läßt es einen feurigen Doppelschlag erschallen.

Um die Häuschen am Bergrand stehen Linden und Pflaumenbäume, in sparrigen Ästen eine Menge von Starenkästen tragend, gerade und windschief, wie die Laune es dem Bauern gerade eingab. Durch Schnalzen und Singen, durch Rollen und Flügelschlagen verraten ihre Bewohner ihren neuen Einzug. Freilich die hellen Rufe der Feldsperlinge klingen auch dazwischen, sie machen ihre Rechte als Wintergäste noch geltend.

Auch das Hausrotschwänzchen hat seinen alten Platz auf dem Holzfirst des mit Stroh und Schindel gedeckten Bauernhäuschens inne. Kerr zerr it it it it hebt es knicksend an, und dann folgt wieder seine so wohlbekannte Klirrstrophe. Was klingt wohl so einfach, so anheimelnd, als das Liedchen des kleinen Dachreiters aus dem umzäunten Gehöft unten im Tal, dem letzten der Kirnitzsch zu. Vor dem Bretterzaun treiben sich einige Hühner umeinander, auf dem First gurrt ein feister Haustäuber, sein wilder Vetter im Busch hat heut noch wenig hören lassen. Ein kurzes Gurren, dann versinkt er wieder in Schweigen, das hält ihn aufgeplustert und träumend oben unter der Fichtenkrone fest.

Nun hinein in die düstere Tannenpracht. Von allen Ästen tropft der nächtliche Regen ab. Grün leuchten die moosigen alten Stämme aus dem Waldesdunkel, grün leuchtet auch das Moos und das Waldgras unter dem Tann.

Denn dort, in den Nadelwald eingekeilt, steht eine Buche, kahl reckt sie noch die Äste in die Lichtung, während ein Amselweibchen das alte morschende Laub nach Kerfen wendet. Über die Kronen zieht mit wuchtigen Schlägen eine Saatkrähe, quer über den Waldweg legt sich eine entwurzelte Fichte, aus deren Geäst flüchtet ein dunkelpeliziges Eichhörnchen. An einer Wegbiegung reckt eine frische Tanne ihre Äste in die Weglichtung. Tannenmeislein turnt da durch die schwankenden Außenzweige, ein eintöniges Liedchen sirrend. Nicht weit von ihm singt eine Davidzippe im Kronengeäst. Nichts stört den Waldfrieden, bis einige Eichelhäher einen Höllenspektakel an einer Buchengruppe anheben.

An einer Lehne entlang zieht sich der Weg immer im Hochwald, hier und da von einer Lichtung unterbrochen, in denen junge Fichten grünen. Das ist ein Dorado für Wildtauben. Überall gurrt es und schnurrt es, und dazu gibt das Fallen der Regentropfen einen leisen Akkord.

Von weither das Gerassel eines Bauernwagens, leises Meisengeflüster, aus dem Grund ein Finkenschlag, von weither antwortet ein zweiter, und nun wieder ein minutenlanges Schweigen. Leise führt der Waldweg in einen Bergeinschnitt, da hetzt ein flüchtender Althase zwischen den Fichtenjungstämmen bergan, dann Flattern und Abfliegen von einigen vergrämten Wildtauben, dort auf dem regentriefenden Buchenaste rückt ein Buchfink hin und her mit eifrigem trui trui.

Über die Berge hin schallt Ostergeläut. Leise nur, durch die Fichten gedämpft, fast so leis, wie Meisengeflüster, feierlich wie Rotkehlchens melancholisches Lied gestern im rauschenden Kirnitzschtal.

In einer Senke führt der Weg dem Tale zu, unter kräftigen hochragenden Fichtenstämmen. Nebel senken sich von neuem herab und hüllen das Tal ein. Zwischen den Stämmen wallt er, wo der Mäusespecht die moosigen Borken hinaufsirrt. Bald leise sirr, sirr, sirr, sirr, bald fröhlich, heiter ein gedehntes sirrsirr siörr siörr.

Hier öffnet sich der Hochwald, junge Schonungen ziehen sich an den Hängen entlang bis an die Landstraße, die nach der Böhmischen Schänke führt. Rechts weitet sich das Tal zu einem breiten Wiesengrund, Mittelwald begrenzt ihn nach den Bergen zu. Da drin singt eine Zippe und krähen viele Hänflinge. Ein Goldammer klirrt sein Liedchen im Vorgehölz herunter oder besser herauf, da wo das überjährige Laub einer Buche leuchtet.

Vom Abhang der Schonung kommt ein Lockruf, beständig, leise, ähnlich dem des Baumpiepers, monoton wie Grillengezirpe, oben auf der Höhe singt eine Feldlerche ein friedliches Osterlied; am Bach entlang, der sich im Wiesengrunde der Kirnitzsch zu schlängelt, trippelt ein Pärchen Gebirgsstelzen, nun fliegen sie auf und lassen sich nach einigen eleganten Schwüngen wieder nieder.

Aus dem Fichtengebüsch erhebt sich eine Heckenbraunelle und schnurrt von einer Krone herab, schnell überhastet antwortet ein anderes Männchen aus der Schonung von oben her. Aus dem Kieferngehölz im Hintergrund schallt vielstimmiges, heiseres Krähengekrächz; wie feierlich, wie friedlich klingt da das Lied der Kohlamsel aus dem Hochwald gegenüber her.

Eine hervorragende Zippe hat hier ihren Stand gewählt; ein Spötter ist's. Deutlich klingt das tjeng, tjeng, tjeng der Grünfinkenbrut heraus, der Tannenmeise Ruf pfeut, pfeut, pfeut, der Ruf des Waldkauzes, der Kohlmeise pinck, pinck, sogar das Schnarren der Misteldrossel vermeine ich zu hören.

Das gegenüberliegende Stück Felswand gibt pünktlich und deutlich das Echo des Drosselgesanges; ist's nun Zufall, ist's Berechnung, daß die Zippe gerade diesen Stand wählte? Von allen Höhen tönt das melancholische Leiern der Heidelerche, von weither auch, leise und abgeschwächt. Durch die Fichtenbüsche geht ein Wispern, ein heimliches Flüstern von Vogelstimmchen; eine Rotte Goldhähnchen mit einigen Tannenmeislein zieht heran, und schön können die kleinen Gnomen singen, man traut kaum den Ohren. Über den Weg wird nun gewechselt, bald taucht einer auf einer Fichtenkrone auf, bald turnt einer auf einem schwankenden Seitenast herum; zutraulicher sind die Goldhähnchen, mißtrauischer, heimlicher die Tannenmeisen, und so gibt es ein lebhaftes Schauen, bis die Gesellschaft sich in den Büschen den Abhang hinauf verliert, wo noch Nebel hin und her wallen, da treiben sie noch eine Heckenbraunelle auf, mit ärgerlichem bi, bi, bi, fi, fi, fi streicht sie ab.

Eine Schwarzamsel fliegt auf und läßt sich auf dem Waldweg nieder, knicksend und schwanzbreitend läuft sie vor mir her, welch schönes Bild gibt der schlanke schwarze Vogel auf dem verborgenen Wald-

wege; der öffnet sich nun und gibt Ausblick auf eine freie Waldlandschaft.

So weit der Blick reicht, sind bewaldete Berge und Hügel ineinander und aneinander gerückt, nur vorn vor mir senkt sich tief das Tal der Kirnitzsch; bis hinunter zieht sich an den Hängen der Busch, hier und da in steiler Felswand abfallend, und unten breitet ein schmales Wiesenbett seinen grünen Teppich aus. Im Zickzack schlängelt sich die Kirnitzsch in engbegrenztem Bett hindurch, silbern leuchtet sie auf, wo sie aus dem Wald in das Wiesenland eintritt.

Hier rufen einige Zippen im Terzett und Quartett, aus dem Kronengeäst einer halbwüchsigen Fichte taucht die Silhouette einer Sängerin auf, ein Spötter ist's wieder, dann Müllerchens Klappern, der sommerliche Ruf der Wachtel kommt aus der Fichte, merkwürdig, auch der Tannemeise pseut, pseut läßt auch dieser Sänger hören. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

„... Ich habe 7 Mischlinge **rotköpfiger Girlitz×Kanarienvogel** gezüchtet, sie sind bei frischen Ameisenpuppen und hartgekochtem Ei als Aufzuchtfutter sehr gut gediehen. Jetzt füttere ich hauptsächlich Rübsen, Glanz, etwas Hanf, Hirse, Mohn und Leinsamen, letzterer wird nicht gerne gefressen; Vogelmiere und Salat gebe ich bei trockenem, warmem Wetter. Ich habe auch Mischlinge von **Gelbstirngirlitz×Kanarienvogel** gezüchtet, hübsch gezeichnete Vögel und sehr gute Sänger, auch Mischlinge **Kapuzenzeisig×Kanarienvogel.**

J. S., Birnbach (Niederbayern).

Nistweise des Gartenrotschwanzes. In der „Ornithologischen Monatsschrift", I. J. S. 382, behauptet R. Hermann, „daß für den Gartenrotschwanz als Halbhöhlenbrüter andere Nistkästen in Frage kommen als z. B. für Meisen und Spechte. Nun aber lese ich bei M. Hiesemann: „Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn v. Berlepsch" (4. Aufl., S. 40) unter den Halbhöhlenbrütern wohl den Hausrotschwanz, den Gartenrotschwanz jedoch finde ich (S. 39) neben den verschiedenen Meisenarten unter den eigentlichen Höhlenbrütern aufgeführt, was auch mit meinen eigenen Beobachtungen übereinstimmt (hohle Bäume, Mauerlöcher!). Ob ein Gartenrotschwanzpaar ausnahmsweise (etwa in einem Notfalle) auch einmal eine andere Nistweise wählt, das kommt hier durchaus nicht in Betracht, sondern ob man den Gartenrotschwanz unter die ausgesprochenen Halbhöhlenbrüter einreihen darf, und vor allem, ob der Meister des Vogelschutzes und des Nisthöhlenbaues, Freiherr v. Berlepsch, dies tut, was nach dem Gesagten aufs entschiedenste verneint werden muß. Ich will, zumal es in diesem Falle auch ziemlich überflüssig erscheint, darauf verzichten, die Literatur über diesen Punkt zu Rate zu ziehen, damit mir nicht wieder der Vorwurf des Abschreibens, des „Sichschmückens mit fremden Federn" an den Kopf geworfen werde, wie es mir bei derartigen Anlässen schon passiert ist.

Andechs, den 12. Oktober 1915.

P. Emmeram Heindl.

Dompfaffenzüchtung betreffend: Die Ausführungen des Herrn Hermann Wünn, Potsdam, haben mich sehr interessiert. Die Ansicht, daß der Haupterfolg dem Grünzeug und den halbreifen Samen zu danken ist, kann ich nicht teilen. Hatte ich doch im vergangenen Jahre dieselben Stoffe ohne Erfolg gefüttert. Vielmehr möchte ich den Angaben des geehrten Einsenders, wonach er in den ersten beiden Jahren viel frische Ameisenpuppen und hartgekochtes Ei gereicht hat, das günstige Resultat zuschreiben. Dafür spricht ja auch im dritten Jahr der „enorme Eierverbrauch", wo die Puppen fehlten. Im vorgeschrittenen Stadium vertrugen auch bei mir die Dompfaffen Grünes und Sämereien gut. Der glückliche Umstand liegt besonders in dem Annehmen des animalischen Futters durch die alten Dompfaffen, was eben bei mir nicht der Fall war. Die Kanarien fütterten anscheinend zu schwach. Jedenfalls bin ich Herrn Wünn recht dankbar und hoffe, noch andere Zuchtberichte zu lesen, welche zur Klärung der Frage beitragen werden. Besonders wären Berichte über Dompfaffenzüchtungen ohne jede animalische Kost erwünscht, auch wenn sie erfolglos verlaufen sind.

Friedrich Busse.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Nochmals die Mauersegler. Herrn Böhmes freundschaftlicher Rippenstoß rührt an meiner Ornithologenehre, und ich muß ihm erwidern. Die Turmschwalben auf einem großen Apfelbaum habe ich nicht selbst gesehen — man kann im Frühjahr nicht überall sein —, aber der Beobachter, ein hiesiger Lehrer, kennt unsere heimische Vogelwelt. Wie er mir heute abermals berichtete, saßen die Segler nicht auf dem Baum, sondern hingen an Ästen und Zweigen in der Krone, manchmal nur mit einem Fuß, hängten sich zuweilen aneinander, verloren dabei den Halt und versuchten flatternd an Zweigen daneben sich festzukrallen; die Schar war so in ständiger Unruhe und Bewegung. Dem Beobachter fiel es sofort auf, daß er Segler vor sich hatte. Also die Tatsache stimmt schon, ich gebe aber Herrn Böhme zu, daß der Ausdruck: sie saßen auf dem Baum, ihn befremden konnte — es hätte allgemeiner heißen müssen: sie verweilten, oder sie rasteten dort. Daß Mauerschwalben sich auf Dächern niederlassen, kann man hier auf dem Wachtturm, der die umliegenden Bauten hoch überragt, nicht selten feststellen. Die steilen alten Ziegeldächer in diesen kleinen fränkischen Nestern haben Überfluß an brüchigen Kanten und Vorsprüngen, rauhen Rinnen und Löchern, an Nischen, Kaminen, Luken und schlechten Fensterstöcken; hier hängen sich oder schlüpfen die Segler ein. Aber es lag neulich nicht in meiner Absicht, so viele Worte zu machen.

Lohr, 13. Oktober 1915. Dr. Stadler.

Von dem Direktor des Zoologischen Gartens in Frankfurt a. M., Herrn Dr. Priemel, gehen mir folgende Ausführungen zu: „Mit Interesse las ich die **Ausführungen des Herrn C. Cunz in der „Gef. Welt" Nr. 39 über unsere Deutsche Vogelsammlung,** die von mir schon immer als Schmerzenskind angesehen wurde. Ich gebe ohne weiteres zu, daß sie in ihrem gegenwärtigen Zustand besonders zur Kritik herausfordert, und bedaure es nur, daß der Kritiker sich nicht vor der Niederschrift seiner „Kriegszustände" bei mir informierte. Er hätte dann erfahren, daß sein am Schlusse seiner Ausführungen in Nr. 39 ausgesprochener Wunsch sich sogar schon während des Krieges erfüllen wird, daß wir also im Begriff sind, eine neuzeitliche schöne und zweckmäßige Anlage — wenn auch im alten Hause — für unsere lieben heimatlichen Sänger zu erstellen, und daß eben in diesem Umstand der Grund zu suchen ist, daß die Besetzung zurzeit zu wünschen übrig läßt. Es wäre doch wirklich unpraktisch, für die letzten Monate des Bestehens der alten Anlage, die ihnen ja von ihrem Besuche — von dem ich leider zu spät erfuhr —, unter Führung des Herrn Cahn, bekannt ist, große Aufwendungen zu machen. Mir wenigstens tuen die armen Tiere, die in diesen dunklen Käfigen mit der unhygienischen Korkrindenverkleidung (Mäuse und Milben!) ihr Dasein fristen sollen, leid. Seit Jahren beantragte ich bei der Gesellschaft die jetzt im Werk befindliche Anlage. Einmal war die Ausführung bereits genehmigt — da kam der Krieg und alle Neuerungen wurden zurückgestellt. Jetzt, nachdem die Stadt Frankfurt a. M. unser Institut übernommen hat, sah ich es als eine meiner ersten tiergärtnerischen Pflichten an, die Neuanlage durchzusetzen, erfreulicherweise mit Erfolg. Ich habe nun jetzt, wo die Tiergärtnerei mit ganz ungeheuren, in erster Linie durch Futternot und Leutemangel bedingten Schwierigkeiten kämpfen muß, andere Sorgen, als mich mit Herrn Cunz in eine Polemik einzulassen und richte deshalb diese Zeilen an Sie persönlich zu ihrer beliebigen Verwendung. Ich will damit unsere Anlage keinesfalls besser machen als sie ist, aber verwahren muß ich mich doch gegen manche nur aus der Feder des Privatliebhabers verständliche Äußerung. Auf systematische Anordnung wurde natürlich immer Wert gelegt — sofern nicht tiergärtnerische Gründe dagegen sprachen —, im ganzen Garten wie im Deutschen Vogelhaus. Bei der jetzt besonders großen Schwierigkeit der Materialbeschaffung kann ich es als ein so großes Verbrechen nicht halten, wenn auch für einige Monate mal keine Nachtigall da ist — unsere letzte, die jahrelang hier lebte, starb im Februar dieses Jahres —; Liebhaberpreise darf ich natürlich nicht zahlen, und zu normalem Preis bekam ich eben bis jetzt noch keine. Für die nächsten Wochen ist mir jedoch die

Erfüllung dieses Wunsches in sichere Aussicht gestellt. Manche Exemplare in mehreren Arten zu halten — womöglich vergesellschaftet —, halte ich aus tierschaustellerischen Gründen unbedingt für geboten. Die Zweisprungmethode ist mir gewiß für viele Arten nicht sympathisch, bei dem Format unserer alten Käfige ist sie jedoch das Gegebene. Zum Schluß: So schlimm, wie man nach den Ausführungen des Herrn Cunz meinen könnte, sieht es doch nicht aus. In den letzten Monaten wurden trotz der eingangs dargelegten Umstände und trotz des Fehlens eines völlig sachverständigen Pflegers (infolge des Krieges) etwa hundert Mark zur Aufbesserung unseres deutschen Vogelbestandes aufgewendet. Man komme mir nur ja nicht mit einem Vergleich mit anderen Zoologischen Gärten! Der Kenner der Tiergärten wird wissen, welch seltene Ausnahmen Spezialsammlungen deutscher Vögel überhaupt sind. „Mustergültige" Anlagen in den Zoologischen Gärten hängen zum großen Teil von deren Mitteln ab, und diese wieder von der Unterstützung durch das Publikum, dessen Interesse jedoch durch vieles Kritisieren in den Zeitschriften keinesfalls gehoben wird."

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Albrecht, Detmold: Zuchtpaar Rosella, Zuchtpaar Singsittiche, 0,1 Singsittich, Mai 1915, 1 Rußköpfchen 1915.

v. Blume, Carolath, Kreis Freystadt, Nieder-Schlesien: 1 3jähriges Steinrötel, 1 2jährige Schamadrossel.

W. Bräunig, Zwickau in Sachsen, Richardstraße 16 II: 1 Sprosser, 1 Nachtigall.

Dr. Heinroth, Berlin W 62, Aquarium: 1,1 Schwarzspechte, 1915 jung aufgezogen, zahm, vermausert.

E. Hilgert, Vogelliebhaber, Mariendorf: Ganz weiße japanische Möwchen.

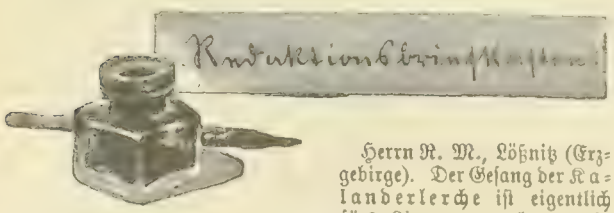
Lichtenstädt, Tempelhof, Hohenzollernkorso 68 II: Molukkenkakadu.

Mielke, Berlin, Uckermünder Straße 2: Sperbergrasmücke.

Rothenbücher, Berlin-Wilmersdorf, Uhlandstr. 130: 1,1 Orangebäcks, 1,1 Goldbrüstchen, 1,0 Gürtelgrasfink, 1,0 Mossambikzeisig.

A. Troschütz, Hannover, Große Aegidienstraße 4: Indischer brauner Schnäpper oder Schmätzer?, Zwergtimalie, indischer Brillenvogel, Grauedelsänger, Zuchtpaar, Zwergelsterchen, selbstgezüchtet, Kronenfink, indische Bergmeise.

J. Weber, Landau, Pfalz, Stiftspassage 38: 1,1 Blutschnabelweber, 1,0 Rußweber, 0,1 Zebrafink, 1,0 Tigerfink.



Herrn R. M., Lößnitz (Erzgebirge). Der Gesang der Kalanderlerche ist eigentlich fürs Zimmer zu laut und, wenn er nicht von einer vorzüglichen Sängerin vorgetragen wird, nicht angenehm. Gute Kalanderlerchen kommen aber nicht in unsere Hände, die behalten die Liebhaber im Süden. Es werden hohe Preise dafür gezahlt. Im Frühjahr, wenn die Brutzeit naht, wird der Gesang naturgemäß noch lauter. Falls der Vogel noch nicht zu alt wird, kann der Gesang besser werden, wenn er Gelegenheit hat, andere gute Sänger, ganz gleich welcher Art, zu hören. Deren Lieder nimmt er dann auf und gibt sie vorzüglich wieder. Jetzt kann die K. hauptsächlich mit Samen (kleinem Weizen, Hafer, Gerste, Spelz, Spitzsamen, Mohn, Hirse, etwas Hanf, Buchweizen) ernährt werden, daneben muß sie aber ab und zu etwas Weichfutter erhalten, welches in der wärmeren Jahreszeit ihr Hauptfutter bildet. Grünfutter, klein geschnitten, muß stets gereicht werden.

Herrn K. R., Wehrheim im Taunus. Die Expedition oder Geschäftsstelle der „Ges. Welt" ist die Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. An diese sind alle den Anzeigenteil betreffenden Schreiben zu richten, wie auf dem Umschlag der Hefte wiederholt bemerkt ist. Die Schriftleitung (Redaktion) hat mit den Anzeigen nichts zu tun.

Herrn H. G., Forst in Lausitz. Es ist möglich, daß die Schamadrossel schon, als sie in Ihren Besitz kam, erkrankt war. Die Krankheit ist aber nicht erkennbar gewesen. Der Vogel erschien ganz munter. Er litt an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung der Vögel. Dazu kam, daß diese Krankheit den Mauserverlauf hemmte, der besondere Anforderungen an den Organismus stellt. Der stark abgemagerte Vogel ist infolgedessen eingegangen. Die Ernährung ist ja eine gute. Trotzdem ist mehr zu empfehlen, die Schama nicht ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen zu füttern, sondern diese mehr als reichliche Beigabe zu dem üblichen Futter zu betrachten.

Herrn S. L., Berlin-Tempelhof: Beiträge dankend erhalten.

Fräulein B., Köln am Rhein, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. B., Wabnitz. Bücher außer den genannten gibt es über die Behandlung der Sumpf- und Schwimmvögel nicht. Das Wesentlichste ist auch in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel" 5. Auflage enthalten.

Herrn M. T. J., Wien. 1. Einen Kanarienvogel, welcher heiser ist und der an einer Verdauungsstörung leidet, hält man warm und gibt ihm als Getränk täglich viermal erwärmten dünnen Haferschleim mit Honig oder Eibischsaft vermengt. Sobald der Vogel getrunken hat, wird das Getränk entfernt. Als Futter reicht man Rübsen und amerikanische Hafergrütze; Ei, Weich- und Grünfutter usw. bleibt fort. 2. In einer großen Voliere, welche am besten dem Paar allein überlassen wird, schreiten Dolchstichtauben zur Fortpflanzung, brüten aber nicht immer gut und ziehen selten die Jungen gut auf; am besten legt man die Eier brütenden Haustauben unter; in der Voliere ist reichlich Gesträuch anzubringen, besonders Wacholdergesträuch, man kann auch etwa 1m über dem Boden eine flache Kiste anbringen, in welcher die Tauben aus allerlei Reisig, Halmen, Gräsern das Nest bauen; weitere Vorkehrungen sind nicht zu treffen. 3. Erd- oder Lauftaube ist eine Taubenfamilie, der etwa hundert Arten angehören, welche die heißen Striche Amerikas, Afrikas, Polynesiens, Neuguineas und umliegender Inseln westwärts bis zu den Philippinen und Nikobaren bewohnen. Es sind meist größere Tauben, von Haustauben- bis Fasanengröße, die sich meist auf dem Erdboden aufhalten. Ihr Körper ist gedrungen, die Flügel sind kurz, die Füße sind sehr entwickelt, langläufig. Zu ihnen gehört die Dolchstichtaube. Daß man eine Haustaubengattung als Lauftaube bezeichnet, ist mir nicht bekannt.

Herrn Rat B., Zella, St. Blasii. Das ♂ Indigofink hatte über dem rechten Nasenloch eine Wucherung, welche ihm das Atmen erschwerte oder vielleicht unmöglich machte. Die Luftröhre war entzündet, aber Luftröhrenwürmer waren nicht vorhanden. Unter der erschwerten Atmung hatte der ganze Organismus des Vogels gelitten. Er war ziemlich mager und blutarm. Dem Bericht sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn P. R., Osnabrück. Von ausländischen Vögeln, welche sich von Sämereien ernähren, gibt es eine große Anzahl, welche dem Wunsche des Fragestellers, wenn auch nicht in allen Punkten, entsprechen: einige Arten Webervögel, die allerdings nicht singen, viele Prachtfinken von großer Farbenschönheit, ferner Papst-, Indigo-, Safranfink, blauer Bischof, roter Kardinal. Das Gebiet ist so groß, daß es außerordentlich schwer ist, einem Liebhaber, der die ausländischen Vögel noch gar nicht kennt, aber so hohe Anforderungen stellt, wie Fragesteller, einen Rat zu erteilen. Am besten ist es zweifellos, mit der Pflege der Prachtfinken zu beginnen und daneben von besser singenden Vögeln einen Mossambikzeisig oder einen Grauedelsänger zu halten. Der Weg, sich aus einem Buch vorher zu unterrichten, ist der richtige. Zu empfehlen wäre Dr. K. Ruß' „Vogelzuchtbuch", 3. Auflage, welches 210 Abbildungen im Text und 4 Tafeln im Farbendruck enthält, oder „Die fremdländischen Stubenvögel" von Dr. K. Ruß, Band I, „Die Körnerfresser" mit 14 Tafeln in Farbendruck. Im Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung ist auch eine größere Farbentafel „Fremdländische Vogeltypen" erschienen, welche einige 40 fremdländische Vögel darstellt.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 44. 4. November 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Rotkehlchens Frühlingstraum. Von Karl Finck, Neukölln.
Leinfinkenzüchtung. Von Reinhold Fenk, Erfurt. (Schluß.)
Kakadus. Von Siegfried Lichtenstädt.
Eine Osterwanderung im Kirnitzschgebiet. Von Kurt Böhme. (Schluß.
Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes [illegible]
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG
Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Geräthschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1257

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1258

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1259

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Eisgersburg** in Thüringen.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 *M* 1000 Stck. franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd. 1,50 *M*.
Mischung I, Pfd. 1,00 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,75 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1260

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Solange Vorrat, gute trockene

Garnelen

Dies sind kleine, krebsartige Wassertiere, natürliches, gesundes, gut bekömmliches Aufzuchts- und Eierlegefutter. Für Hühner, Enten, Küken, Vögel, Fische und Schweine bestes Futter. Damit sich jeder von der Richtigkeit überzeugen kann, gebe allerbilligst P[illegible] 2,50 *M* [illegible] hier. Preise: Garnelen 30.— *M*, Garnelenschrot 35.00 *M* per Ztr. ab Lager intl. Sack per Nachnahme od. Voreinsdg. 1261] **H. Schröder, Bunde 14 i. O.**

Mehlwürmer, Ltr. 5.— *M*, Ko. 8.— *M*
1262] **Jeitner, Breslau,** Weinstr. 12.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 *M*, gebunden 7,50 *M*.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die mitteleuropäischen Vögel

von Dr. E. Bade.

Band I. Singvögel.

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: anstatt 6.— M. nur 2.— M.
Preis gebunden: anstatt 7.— M. nur 3.— M.

Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise an.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 44.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Rotkehlchens Frühlingstraum.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Nachdruck verboten.)

Milder Nachmittagssonnenschein liegt über den dunklen Nadelholzbeständen, über den harzduftenden Kulturen und über den weiten, nun teilweise abgeernteten Feldern. Die Tage sind so schön und warm, als wollten sie wieder den Sommer bringen. Abseits vom Wege auf vergrasten Pfaden, wandle ich, wie es meine Art ist, still dahin. Bald durch hohes Holz, dann wieder über Kahlflächen, wo noch die Heide blüht und zarte, blaue Glockenblumen zwischen dem bereits vielfach vergilbten Farnkraut leuchten. Nach einer Weile aber schimmern durch die braunen Kiefernstämme herbstlich verklärte Birken, welche die Ufer des Grabens einsäumen, der scharf den Wald von den Wiesen trennt. Nun geht es längs des Waldrandes weiter. Auf einer Parzelle steht ein Reh. Ängstlich äugt das schöne, graziöse Tier zu mir herüber. Drüben in den bunt leuchtenden Obstgärten klingen die hellen Glockenrufe der Kohlmeisen, und auf einer alten Linde halten die Stare ihr großes Herbstkonzert ab, singen und jubeln, als dürfe es wieder Frühling werden.

Stellenweise winde ich mich durch zähranktges Brombeergesträuch. Im niedrigen Zickzackfluge streichen Zaunkönige heraus. Ein besonders frecher Knirps schwingt sich auf einen erhöhten Zweig und schmettert, sein Schwänzchen keck in die Höhe gerichtet, ärgerlich seinen scharfen Warnungsruf, stürzt sich jedoch in der nächsten Minute wieder heißa kopfüber in das schützende Strauchwerk. Nach einer halben Stunde erreiche ich mein Ziel: eine langgestreckte Bodensenkung, wo ich stets ein reiches Vogelleben antreffe. Üppiger, niedriger Mischwald bedeckt den tiefgründigen Humusboden. Der feuchte Sommer begünstigt ungemein die Entwicklung des Krautwerkes. Noch immer blühen Skabiosen, Löwenmaul, Steinnelke wie Natternkopf. An manchen Stellen bilden rote Disteln, überragt von der hohen Königskerze, eine kleine blühende Wildnis.

Weiter oben blaut ein Moorbruch. In dem gelblichen Rohre rascheln Wasserhühner. Rechts dehnt sich ein dunkler, schlagreifer Bestand aus, woran Felder grenzen. Auf der anderen Seite liegt ein ziemlich steiles, unfruchtbares Hügelgelände. Der grobe, eisenschüssige Sand trägt nur verkrüppelte Kiefern, Segge und dürftigen Wacholder. Von einer Anhöhe überblicke ich die herbstliche Landschaft. Scharf heben sich die blaugrünen Wipfel der Nadelhölzer von dem kristallklaren Himmel ab. Ein mit niedrigen Buchen bestandener Waldstreifen glänzt in allen Farbenabstufungen grünlich, gelb bis zur gesättigten Kupferbronze. Viele der trotzigen Eichen prangen noch im Schmuck ihres grünen Blattwerkes, andere erscheinen schon gelblich oder braun. Im Stangenholz leuchten wie Fackeln einige flammenrote Ahorne, und ganz in weiter Ferne, den Horizont abschließend, verdämmern goldgelb blühende Lupinenschläge. Der Wind trägt den zarten feinen Duft der Blüten, vermischt mit dem herben Geruch des welkenden Kartoffelkrautes, weithin.

Ganz nahe von mir, auf einem Aste, sitzt ein unausgefärbter Trauerfliegenschnäpper. Von Zeit zu Zeit fängt das Tierchen im gewandten leichten Fluge die noch zahlreich umherschwebenden Insekten, kehrt aber immer wieder zu seinem Ansitz zurück. Im nächsten Schlage lärmen Häher, sonst stört kein Mißton den sonnigen Frieden, nur das leise Zirpen der Meisen ist ohne Unterbrechung hörbar.

Auf einmal erklingt ein Lied voll Innigkeit und Schwermut, manchmal leise, dann wieder lauter und kraftvoller. Nicht lange, und ich habe den Sänger erblickt. Ein Rotkehlchen ist es, welches dort in dem fruchtbeladenen Hagebuttenstrauch selbstvergessen seine Weisen vorträgt. Freilich ist es nicht mehr das feurige Minnelied, aber die wehmutsvolle Traurigkeit wirkt tief ergreifend, und fast scheint es, als ob das Vögelchen von vergangenen glücklichen Tagen träumt.

Unten im Erlbruche hatte das Tierchen sein Nestchen. Ob es wirklich derselbe Vogel ist, weiß ich nicht, aber ich bilde es mir ein und bin damit zufrieden.

Vorbei war der Kriegswinter mit seinen Sorgen und Herzeleid. Wohl ließen die Erlen am Bache schon ihre stäubenden Blütenkätzchen im Winde flattern, doch der Lenz wollte nicht kommen. Erst der April brachte schöne warme Tage, und sobald es meine Zeit erlaubte, pilgerte ich nach meinem stillen Waldparadies, um das erste Lied der Singdrossel zu hören. Wer jene Freude nicht kennt, der hat die Poesie des deutschen Waldes nicht erfaßt. Auf der Dorfstraße, vor einem großen Bauernhofe, balzten und lärmten im Mittagssonnenschein die frechen Sperlinge. Die

Sonne meinte es auch gar zu gut. Selbst der alte Hofhund dehnte wohlig seine gichtbrüchigen Glieder und kümmerte sich nicht einmal um die sonst so verhaßten Hühner, die nicht weit von seiner Hütte im Sande badeten. Unermüdlich fidelten die Kohlmeisen, in einem kleinen Feldgehölz flötete laut eine Amsel, von der Landstraße her tönte das melancholische Gesängchen der Goldammer. Am fleißigsten waren die dickköpfigen Grünhänflinge, die ohne Unterlaß ihre langgezogenen Lieder erschallen ließen. Manchmal auch probierte ein Buchfink seine schmetternde Fanfare. Über der jungen Saat aber, hoch im Äther, jubelten in seeliger Lust die Lerchen.

In den geschützten Gärten entfalteten bereits Johannis- sowie Stachelbeeren ihre zarten Blätter und, von dem warmen Sonnenschein hervorgelockt, blühten Leberblümchen, Primeln, Narzissen und Krokusse. Einige Zitronenfalter umgaukelten die bunte Blumenpracht. Arme, kleine Sonnenkinder, ihr werdet eure Frühlingssehnsucht noch schwer büßen müssen.

Die Wälder lagen noch freudlos in winterlicher Öde, und doch zitterte über den Fluren ein sehnsüchtiges Erwarten. In kräftigen Zügen atmete meine Lunge die herbe Luft ein. Bald umspann mich tiefe Waldeinsamkeit. Schon in ziemlicher Entfernung des mir wohlbekannten Standortes hörte ich den Gesang der alten Drossel. Während ich den feierlichen Melodien lauschte, ertönte in der anliegenden Schonung ein eigenartiges, schwermütiges Lied. Auch im Stangenholze wie im Bruche erklangen die gleichen Weisen. Rotkehlchen waren es, die ihre Frühlingslieder jubelten. Schon seit einer Woche waren die Schelme hier, jedoch die unfreundliche Witterung unterdrückte jede Gesangsfreudigkeit. Mühelos erspähte ich einen solchen Vogel. Auf einer jungen Kiefer saß er und sang aus voller Brust. Nicht weit entfernt antwortete ein Rivale. Im nächsten Augenblicke befanden sich beide in einem erbitterten Kampfe. Nach Abschlagung des Gegners flog der Sieger froh, und noch einmal so laut erscholl sein Jubelgesang, welcher erst in der anbrechenden Dunkelheit verstummte.

Als ich wieder hinauskam, leuchteten die Birken in ihrem hellgrünen Brautkleide, die dicken glänzenden Knospen der Kastanien wollten ihre Mieder sprengen. Am Graben schmückten sich die Weiden und Erlen mit jungem Laube. Aprikosen, Pfirsiche, vereinzelt auch Kirschen strahlten in voller Blütenpracht. Überall, wo ich hinblickte, regte sich neues Leben. In den Schonungen und Ufergebüschen sangen die Fitisse, und der Weidenlaubvogel ließ sein einförmiges Zilp zalp erklingen. Die munteren Stare gebärdeten sich wie toll, sie wußten sich vor Lust kaum zu fassen, schlugen mit den Flügeln und jubilierten vor ihren Kästen um die Wette. Auch die Rotkehlchen hatten ihren Standort eingenommen. Jedes Pärchen behauptete sein kleines Revier. Die sangeslustigen Hähne bekämpften wütend jeden Eindringling. (Schluß folgt.)

Leinfinkenzüchtung.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Wiedergekriegt habe ich von den fast 30 Entkömmlingen übrigens keinen, ja nicht mal einen auch nur wieder gesehen, welch letzteres bei einem im Mai entkommenen Leinzeisig der Fall war, der sich in den Obstbäumen des Gartens einen Tag herumtrieb, immer wieder mal nach dem Flughaus eilend und seine Artgenossen mit den draußen erbeuteten Delikatessen atzend, wie überhaupt das gegenseitige Füttern der Leinzeisige untereinander auch außerhalb der Brutzeit und ohne Ansehen der Geschlechter in der Gefangenschaft — ob auch im Freien? Nicht unwahrscheinlich! — etwas häufig zu Beobachtendes ist.

Nach Collett (Naumann III/306) sollen bei den Birkenzeisigen Männchen und Weibchen abwechselnd brüten, ich habe dagegen stets nur die Weibchen brüten sehen. Auch bei den Hänflingen baut nach Thienemann nur das Weibchen und brütet ebenso allein, was auch Chr. L. Brehm (auf dessen Monographie in den Beiträgen für Vogelkunde ich hinweisen möchte), Naumann u. a. angeben, Hartert dagegen sah ein Männchen am Nachmittage nach 5 Uhr auf den Eiern sitzen (Die Vögel der pal. Fauna, S. 75), das gleiche beobachtete Helm bei einem Paare, und auch Vater Bechstein schreibt in seiner Gemeinnütz. Naturgeschichte (Vögel, Bd. II, S. 154), daß die Eier wechselweise von Männchen und Weibchen — übrigens gibt er wie auch Brehm 14 Tage Brutzeit*) an — bebrütet würden.

Daß beide Eltern füttern, ist bei sich auch sonst gern atzenden Vögeln wie den Birkenzeisigen selbstverständlich. Werden die Jungen in der Freiheit viel mit kleinen Insekten gefüttert und gingen bei mir zur Brutzeit demzufolge die Birkenzeisige auch an Ameisenpuppen und Mehlwürmer — namentlich halbierte gern ausschleckend —, so waren sie immerhin nicht allzu begierig darauf, und heuer hat das Paar sein Junges, da ich absichtlich kein Weichfutter bot, nur mit Körnern aufgefüttert, es sei denn, daß es hier und da kleine Insekten erwischt hätte, was in dem freien, sich an eine Wand anlehnenden Flughaus gar nicht unwahrscheinlich ist. Nach Speerschneider (vgl. Aufstellung der auf dem südöstlichen Thüringer Wald und der in der Umgegend von Schlotheim vorkommenden Vögel, Naumannia 1853) soll übrigens damals dem Wäldler der Birkenzeig nicht sowohl seiner Zutraulichkeit und Zahmheit wie seines Gesanges halber ein lieber und treuer Stubenfreund gewesen sein, als auch wegen seiner löblichen Eigenschaft als unermüdlicher — Flohfänger (!), und hat Sp. in manchen jener „unreinlichen" Stuben — wie er angibt — zu diesem Zweck 4—6 solcher Vögel halten gesehen.

Schreibt Chr. L. Brehm in seiner oben angezogenen Bluthänflingsmonographie, daß das Cannabinaweibchen das Nest derart reinige, daß es den Kot der Jungen verschlucke, um ihn fern vom Neste wieder auszuspeien, ein Verfahren, welches er vom Männchen nur ein einziges Mal bemerkt habe, so habe ich diese sicher mehr praktische als appetitliche Handlungsweise meinerseits auch einmal vom Birkenzeisigmännchen beobachtet. Die Reinlichkeit spielt eben bei Offenbrütern eine große Rolle, denn ein kotstarrendes Nest würde namentlich bei feuchtem Wetter den Nasentieren zum Schaden der jungen Brut das Finden sehr leicht machen, wohingegen Höhlenbrüter (nicht nur der darob buchstäblich in üblen Geruch gekommene Wiedehopf) der Sauberkeit bei weitem nicht so bedürfen, und auch die überwölbte

*) Siehe die Anmerkung S. 338.

Nester Bauenden können sich schon einige Fahrlässigkeit leisten, weshalb die Nester der Prachtfinken bei einer Anzahl Arten einen ganz stattlichen Guanogehalt aufweisen.

Sehr gern sehe ich immer das sich allerdings von der rüden Hetze mancher exotischen Finken (namentlich des Safranfinken*)) recht vorteilhaft unterscheidende Liebesjagen der zwar recht flinken und temperamentvollen, aber miteinander auch recht zärtlichen Birkenzeisige. — Ein Umtanzen nach Art des Buchfinken oder Gimpels findet nicht statt, wäre auch höchst überflüssig, denn dessen Zweck, beide Teile, namentlich auch die Umkorene, in einen die Befruchtung erleichternden Erregungszustand zu versetzen, wird durch eine Liebesjagd mindestens ebensogut erreicht; für schwächliche Männchen ist sie allerdings nichts und — das ist vielleicht auch noch ein so gar nicht nebensächlicher Zweck derselben.

An ein Jagen des Leinfinkenmännchens durch das unbefriedigte Weibchen (vgl. die diesbezüglichen sehr interessanten Beobachtungen Leuckfelds beim Sycalis flaveola**)) glaube ich nicht, wennschon das Weibchen dem Gatten öfter mit girrend-gickernden Tönen nachfliegt. Ebenso bettelt es ihn mit Flügelschlagen öfter an, ein Nichtwissender würde, zumal wenn er den bettelnden Vogel dann gefüttert werden sieht, in beiden Fällen sicher solchen für ein Junges halten. Man lernt als Ornithologe eben in der Vogelstube so mancherlei, was in der Natur festzustellen fast unmöglich ist, und wird dadurch auch vor manch irriger Ansicht bewahrt. Sehe ich beispielsweise heute im Mai einen Steinsperling unter Flügelschlagen einen zweiten anbetteln, so nehme ich mit größter Wahrscheinlichkeit an, daß dies ein die Liebeskost begehrendes Weibchen ist, während fast jeder andere baß verwundert ist, schon flügge Junge zu treffen, wo doch andere Weibchen artzeitüblich noch beim Bauen oder im ersten Brüten sind.

Zum Schluß noch einiges über die Locktöne und den Gesang des Birkenzeisigs.

Ganz richtig schreibt der alte Brehm in seinem Handbuch für den Liebhaber der Stuben-, Haus- und aller der Zähmung werten Vögel, daß man sich an ersteren, wenigstens an dem angenehmen Lockton toi mehr erfreue als an dem Gesange, einem Zwitschern, welches durch einen schnarrenden starken Ton unterbrochen, aber nicht gehoben wird.

Dieses gezogene toi, ich hörte es tui, andere hoid oder main, erinnerte mich stets frappant an einen der Steinsperlingsrufe, obgleich es leiser ist, ja gerade deswegen, scheinen doch die aus der Höhe kommenden Steinsperlingsrufe dank der dämpfenden Entfernung die gleiche Klangstärke zu haben. Gleichfalls recht steinsperlingsartig hörte ich, allerdings selten, pi(i) und bi bi pä(i), während ein im Streit mit dem zweiten Männchen gebrachtes, ärgerlich schnarrend-

Baumpieper, siehe S. 352 unter Herrn R. H., Worms.

hämmerndes trrrü(i) bzw. trrrrüi oder tü ... in etwas an des Buchfinken Regenruf erinnerte.

Der häufigste Ruf, dem der Leinzeisig auch seinen Volksnamen Zetscher bzw. Tschettchen verdankt, ist das bekannte tschett tschett und tschütt schütt, bzw. tscheck tscheck und tschick tschick (man hört es bald deutlich mit I-, dann wieder mit E-Inlaut, und fast scheint es mir bei verschiedenen Vögeln verschieden, bzw. der eine Vogel dies, der andere jenes zu bringen. Birkenzeisige werden ja soviel gekäfigt, und auch unsere Vogelliebhaber achten vielleicht künftig mehr darauf, wennschon es sich schwer feststellen lassen wird, ob die verschiedenen Formen der Linaria etwas verschieden klingende Rufe haben*).

Das zu Nest sitzende Weibchen läßt fast unaufhörlich ein weiches girrendes Bibbern hören, d. h. kleine schnelle Staktatonoten, die wie dididididi, bibibibib, gigigigig, seltener zweisilbig wititt, wititt klingen. Immer wieder werden sie vom Männchen, allerdings in etwas tieferer und kräftigerer Tonlage, aufgenommen, auch daß solches dann fast regelmäßig das Schnarren anhängt. Damit haben wir zugleich des Männchens Gesang, der also fürwahr nichts weniger als ein Meisterstück ist und der, wenn er schon in Aufbau und Klangfarbe ziemlich dem Grünfinkenlied gleicht, so doch nur einem mäßigen, denn einzelne

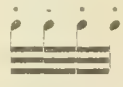
*) Vgl. Ruß, „Körnerfressende fremdländische Stubenvögel", S. 405.
**) Siehe Ausführungen „Gef. Welt" 1913, Heft 45.

*) Vgl. meine diesbezüglichen Ausführungen i. d. „Gef. Welt" 1914, Heft 33 und 34.

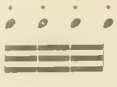
Grünfinken bringen zuweilen ganz wunderhübsche Sachen heraus.

Buchstäblich habe ich mir den Leinzeisiggesang folgendermaßen notiert:

tititti ſrrr ſrrr, in Noten ſchematiſiert =



didididi ä =



ſiſiſiſi ſrrrr

didididi

ſrrrr ſrrrr bibibibi =

ä ä ſrrrr

bibibibi deeeee bzw. tětětětě mit untertönigem r,
rrrrr

das letztere wohl das modulierte als Gesang mit verwandte Zetschen. Das sehr anspruchslose Liedchen wird also doch variiert.

Die J-Laute sind ein Klingeln, das öfter ignicapillusartig anschwellende und ansteigende Schnarren ist mehr oder weniger scharf, ersteres namentlich, wenn sich die liebe Eifersucht und damit Streitlust geltend macht, zuweilen ist es aber auch ein ganz allerliebster Roller, nur leider eben sehr „zuweilen".

Der Gesang wird fast immer im Platzwechsel gebracht, das Klingeln meist unmittelbar beim Nest, das Schnarren dann auf einem Zweige oder im Fliegen und Jagen, ersteres so scheinbar — und wohl nicht nur scheinbar — zärtliche süße Koseworte an die Gattin, darauf sofort der Kampfruf an den Feind. Und einen Feind braucht der kleine hurtige Geselle — die Leidenschaft, die Eifersucht spielt nun einmal gemeinhin im Liebesleben der höheren Tiere eine große Rolle —, sonderlich übel ergeht es dem von einem Birkenzeisig Verfolgten allerdings nicht, wennschon er tüchtig die Flügel rühren muß. Übrigens ist die Verfolgung weder eine so hitzig wilde wie bei den Girlitzarten, noch eine so stete wie beispielsweise beim Gimpel, der, die ihm fehlende Schnelligkeit durch Ausdauer, ja, ich möchte sagen, Verbissenheit ersetzend, den vermeintlichen Nebenbuhler — besonders die Stieglitze erfreuen sich dieser nichts weniger als freudigen Aufmerksamkeit — unaufhörlich von Platz zu Platz treibt; des Verfolgten blutiger, skalpierter Kopf zeigt denn auch bald, daß gegenüber solcher Ausdauer auch die zehnfach größere Gelentigkeit doch immer wieder einmal versagen muß.

Schließlich möchte ich nochmals erwähnen, daß ein von mir gezüchteter Leinfink ganz trefflich und täuschend Hänflingsflöten imitierte*), denn da in dem Stadler und Schmittschen Verzeichnis der bisher spottend angetroffenen paläarktischen Vögel**) des Birkenzeisigs Name fehlt, scheinen trotz der verhältnismäßig häufigen Käfigung des Vogels Beobachtungen über seine Spottbefähigung noch nicht gemacht zu sein. Schade nur, daß der heurige Nestling das Weite suchen konnte und damit gleichartige Beobachtungen in Wegfall kamen; sicherlich hätte ich sie auch bei ihm, vorausgesetzt, daß es ein Männchen war, machen können, denn wohl ein jeder in der Vogelstube groß werdende Singvogel nimmt mindestens Kleinigkeiten aus den Gesangsweisen und Rufen seiner Mitgefährten auf.

*) Vgl. auch „Gef. Welt" 1914, S. 266.
**) „Ornithologische Monatsschrift" 1915, Heft 6.

Kakadus.

Hierzu meine Kakadubilder in Nr. 36, 37 und 39 der „Gef. Welt".

Von Siegfried Lichtenstädt.

(Nachdruck verboten.)

Wenn man den großen Brehm, „Gefangene Vögel", ferner Ruß und die verschiedenen Jahrgänge unserer „Gef. Welt" durchblättert, in letzteren besonders die interessanten Artikel des Herrn Kaforke liest, um sich über die Kakadus als Stubenvögel zu informieren, so findet man überall nur eine Stimme des Lobes über diese gewiß in vielen Beziehungen hochinteressanten Stubenvögel.

Durch Zufall gelangte ich in den letzten Monaten in den Besitz einer großen Anzahl verschiedener Kakaduarten und ich möchte einiges von meinen Erlebnissen mitteilen.

Bemerken möchte ich, daß sich diese meine Erfahrungen genau mit denen anderer mir bekannter Vogelliebhaber decken, und daß ich in früheren Jahren genau dieselben Erlebnisse mit diesen im Aussehen so prächtigen Stubenvögeln hatte wie jetzt.

„Prachtkakadus für jeden annehmbaren Preis abzugeben", dieses Inserat las ich vor einigen Monaten im Tiermarkt des „Berliner Lokal-Anzeigers", und schon in der nächsten Stunde war ich bei dem glücklichen Besitzer der Tiere. Der Mann war ein Artist, welcher die Tiere wegen Aufgabe seiner „Nummer" billig abgeben wollte. Es waren zwei prächtige große Gelbhaubenkakadus, ein do. kleiner, zwei Rosakakadus und ein Nacktaugenkakadu.

Die Tiere waren wirklich prächtig im Aussehen, und ich hätte am liebsten alle genommen, wenn nicht die früheren Erfahrungen mit diesen Vögeln mir ein warnendes „Hüte dich" zugerufen hätten.

Am nächsten Tage fuhr ich mit Freund Schmiedeberg, einem Berliner Vogelhändler, hinaus, für billiges Geld die ganzen Vögel zu kaufen. Ich wollte versuchen, welche von den Tieren am „genießbarsten" wären, und Freund Schmiedeberg wollte mir diejenigen, welche dies nicht wären, abnehmen. Auf die Rosakakadus verzichtete ich, und auch der Nacktaugenkakadu wanderte schon nach 24 Stunden seines ununterbrochenen leiernden Geschreies wegen aus dem Hause. So behielt ich einen großen und einen kleinen Gelbhauben, zu welchen sich später noch ein prächtiger Molukkenkakadu von anderer Seite her gesellte.

Der große, auf den hübschen Namen „Hans" hörend, war wirklich ein Prachttier, zahm und zutraulich.

Die ersten zwei Tage betrug sich Hans in meiner Vogelstube anständig und manierlich, wie ich es eigentlich von einem Kakadu gar nicht gewöhnt war; er ließ zwar ab und zu ein paar gellende Töne hören, doch waren diese absolut erträglich. Da er auch eine ganze Anzahl Worte zum besten gab, so befreundeten wir uns alle schnell mit ihm. Man soll jedoch den Tag nicht vor dem Abend loben. Wenige Tage älter, kehrte mein Hans schon seine unangenehmen Seiten heraus. Das fortwährende Schnabelgeklapper übersieht resp. überhört man schließlich, aber

sein Wesen wurde von Tag zu Tag trotz seiner äußersten Zahmheit und Zutraulichkeit lauter und unangenehmer. Ließ er sein „Papa" hören, so gellte es durch die ganze Wohnung, ließ man ihn ein paar Stunden allein, so war er außer sich, deckte man ihn zu, so konnte man darauf wetten, eine halbe Stunde später war die Decke halb zerfressen vorzufinden, und wir konnten uns schließlich nur noch retten, indem wir ihm im Vogelzimmer volle Freiheit ließen. Hier war er so richtig in seinem Element: Er sprang geschickt von einem Stuhl auf den anderen, hüpfte mit großen Sprüngen durchs Zimmer, und sein erster Weg war gewöhnlich zu den Blumentöpfen, um sich an der Erde gütlich zu tun. Übrigens habe ich dieses Erdefressen bei fast allen Kakadus beobachtet. Auch mein Molukken- und kleiner Gelbhaubenkakadu waren leidenschaftliche Erdfresser. Nach kurzer Zeit war Hans im Käfig überhaupt nicht mehr zu halten; die Tür öffnete er mit der Geschicklichkeit eines routinierten Einbrechers, und nur ein Vorlegeschloß konnte ihn schließlich im Käfig halten.

Nach einigen Tagen sollte ein neues Verhängnis eintreten: Meine Frau wollte den Vogel auf einer Stange aus dem Bauer nehmen, und wahrscheinlich auf die Schwere des Vogels nicht genügend achtgebend, ließ sie denselben mitsamt der Stange zu Boden fallen. Einen Augenblick schien der Vogel „wie aus den Wolken gefallen", dann stieß er seinen lauten, durchdringenden Schlachtruf aus und stürzte mit großen Sprüngen und gesträubter Haube auf meine arme Frau zu, welche entsetzt die Flucht ergriff, mit großen Sprüngen von meinem Hans verfolgt. Seit jenem Tage hatte meine Frau es gründlich mit ihm verdorben und durfte sich nicht in seiner Nähe sehen lassen, ohne daß der Vogel in große Erregung geriet.

Aber Hans wurde immer unausstehlicher: Hörte er jemand in die Wohnung kommen und wurde nicht sofort herausgelassen, so begann er seine gellenden Töne auszustoßen, die „steinerweichend" Menschen rasend machen können. Hast du schon einmal, freundlicher Leser, auf dem Schlachthof dem Abschlachten eines Schweines beigewohnt? Genau dieselben Töne, mit welchen das arme Borstentier sein Leben aushaucht, entquollen der Kehle dieses großen Gelbhaubenkakadus. Wenn Herr Kaforke in einem Artikel sagt, daß die Schuld einer schlechten Erziehung bei dem Pfleger liegt, so bin ich so unbescheiden, hier zu widersprechen. Ich schmeichle mir, ein ziemlich guter Papageienerzieher zu sein; bei meinen Kakadus versagte meine Kunst vollständig. Behandelte ich sie mit Güte, so nützte dies ebensowenig, als Schelten und Zudecken. Sie waren reizend, anhänglich und zutraulich, scheinen aber das Geschrei als eine unbedingte Zugabe zu ihrem Dasein zu empfinden, ohne die sie anscheinend nicht existieren können. Ich glaube auf Grund meiner Erfahrungen behaupten zu können, daß auf hundert Kakadus kaum fünf Nichtschreier kommen, und dieses Geschrei ist so gellend und entsetzlich, daß einem selbst der zahmste und zutraulichste Vogel dadurch gründlich verleidet wird. Ich habe übrigens häufig die Beobachtung gemacht, daß ein Kakadu in seiner alten Behausung ein ruhiges, friedliches Tier war und bei seinem neuen Herrn in den ersten Wochen ein entsetzlicher Schreier. Die neue Umgebung macht das Tier anscheinend ängstlich und aufgeregt und scheint seine alten Leidenschaften wieder zu erwecken. Wie beneide ich Herrn Kaforke, wenn er in seinem Hause gleichzeitig eine Anzahl Inkas und anderer Kakadus beherbergt. Ich bin zwar auch, wie Herr Fritz Braun in einem der früheren Jahrgänge der „Ges. Welt" von sich behauptet, gegen Vogelgeschrei so ziemlich immun, weiß aber nicht immer, ob dies auch meine Angehörigen und die Hausbewohner sind.

(Schluß folgt.)

Kleinelsterchen × Zwergelsterchen, gezüchtet von Herrn v. Gaza (s. Kleine Mitteilungen).

Eine Osterwanderung im Kirnitzschgebiet.

Von Kurt Böhme.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

In schönen Bogenlinien fliegt eine Gebirgsstelze über den Grund, Stare schwirren lautlos vorüber, in den Felsenhängen klirrt ein Hausrötling, und auf den Höhen ist noch das vielstimmige Dudeln der Heidelerchen.

Durch Hinterhermsdorf ging es nun zurück und am Dorfbach entlang wieder dem Tale jenseits der Kirnitzsch zu. Wo der Dorfbach die letzten Häuschen verläßt und sich jäh dem Tale zuwendet, sitzt in den kahlen glänzenden Zweigen einer jungen Ulme eine Gebirgsbachstelze. Prächtig hebt sich die schwarzgesäumte Kehle von der leuchtend gelben Brust ab. Schwanzwippend und fächernd ruft das Männchen eifrig, plustert das Gefieder auf und streckt sich wieder aalglatt. Das Weibchen, das sich währenddem am Bach herumtrieb, fliegt nun auch herzu, beide treiben unruhig in der Ulme ihr Wesen, wahrscheinlich habe ich sie beim Nest aufgestört.

An den Abhängen ziehen sich noch eingezäunte Obstgärten hin, und da heraus klingt leise und traulich das erste Zilp zalp des Weidenlaubvogels. Hoch oben am Abhang grüßt nun das letzte Bauernhäuslein ins Tal, mit bemoostem Schindeldach und verwetterten Holzwänden. Grüne knospende Weidenbüsche und Stecklinge ziehen sich am Bach entlang, dessen Tal sich hier zwischen mit Flechten behangenen Felswänden senkt, nur noch einem schmalen Streifen

Wiesenland Platz bietend. Fichtenbüsche strecken sich in den Felsrissen der Höhe zu, wo der Hochwald einsetzt.

Zaunkönig schmettert aus voller Kehle aus den jungen Fichtenbüschen, dann verschwindet er in einem Felsritz, fliegt still über dem Erdboden eine Strecke weiter, gerade auf mich zu. Ärgerlich schnarrend streicht er nun den Sträuchern am Grabenrand zu. Eine Holzbrücke spannt sich etwas weiter unten über den Bach, da scheuchte ich ihn durch heftiges Daraufstreten hervor. Lautlos flog er bachaufwärts in dem engen Lauf des Baches. Welch schönes Bild! Wild rauscht das Wasser durch das enge, moosige Steinbett. Brennessel und Brombeergesträuch wuchern in den Steinritzen. Da hindurch flattert der kleine Gnom und wendet schließlich dem Hantzschengrund zu, einem Seitental zwischen Felsenabhängen, die von Fichten und Tannen teilweise überwachsen sind.

Hinter einem kurzen Wiesenstreifen schließt sich der Hochwald zusammen und zaubert echte rechte Hochwaldstimmung vor. Wuchtige Fichtenriesen haben sich hier entwickelt, kein Windhauch fährt in die feierliche Stille zu ihren Füßen. Da strecken sich zwischen den Stämmen Felsblöcke, bemoost und von Waldrasen halb eingehüllt. Dürres vorjähriges Farnkraut leuchtet rot über den Weg. Freilich, vom Zaunkönig ist da nichts mehr zu sehen und zu hören. Eine Zippe gibt den rechten Akkord zu der Waldeinsamkeit, zu dem Rauschen und Raunen oben in den Tannenwipfeln. Tannenmeisleins Wispern dringt da herab, so weltfern scheint ihr Flattern unter der Waldkuppel.

Der Weg führt allmählich bergan, die Felsen schließen sich zu einem Kessel zusammen, munter plätschert hier ein Wasser durch die Steine, durch Fichtenwurzeln und moosigen Grund dem Tale zu. Oben am Rand gurren Holztäuber, Ziemer schnarren ab und zu. Weiter oben schließt ein ausgedehnter Schlag an, die Hänge hinauf. So weit das Auge reicht, gibt es eine dürre eintönige Waldlandschaft, darüber schweift der Blick über Bergrücken und Felder weit hinaus. In dieser trockenen Waldeinöde sind die Gefiederten zu zählen, ein Holztäuber gurrt noch vom Tal her, ein Amsellied schallt von weit her. Aus einer Schonung wechselt einiges Hochwild über den Schlag. Am Rand des Hochwaldes fliegt ein Schwarzspecht an mit gedehntem Göö göö göö, und nach einiger Zeit schallt sein lautes Trommeln von einem Fichtenast herüber.

Dann nahm ich den Weg an dem Hermsdorfer Dorfbach abwärts wieder auf. Noch manches gab es da zu sehen. Auf einer Weide am Bach taucht bald hier, bald da eine Gebirgsstelze auf, Rotkehlchen, Drosseln flüchten, und von dem Uferrasen springt eine Wasserspitzmaus blitzschnell in ihr Element zurück.

Die Kirnitzsch kommt in Sicht und mit ihr die Wasseramsel, nein ihrer viele. Nirgends traf ich je so viele als im rauschenden, felsigen Tale der Kirnitzsch. Wieder suchte ich nicht lange vergebens. Auf dem bemoosten Steinblock, der sich längs des schäumenden Wassers streckt, saßen zwei weiße Flecken wie angewurzelt, auffallend hellweiß, leuchtend. Auch ich stand im Augenblick still, um das Pärchen Bachamsel zu beobachten. Leider strich das Männchen doch ab. Das auf der Oberseite hellere, ins Bräunliche gehende Weibchen wurde erst nach einigen Minuten lebhaft, pickte da ein Insekt auf, trippelte weiter, manchmal bis zu den Achseln im Wasser, um vom Grund die Kerfen abzulesen. Dann wieder flog es in sanftem Flug über dem Wasserspiegel dahin, heiser rufend rrä rrä rrä, ließ sich auf ruhigem Wasser einfach nieder und treiben. Vorbei ging es an einem überhängenden Felsen, der an der Wasserkante Moose und Flechten genug trug. Da wurde tüchtig darin herumgestochert. Hinter dem Felsen trippelte es auf dem sanft ansteigenden Wiesenstreifen aufwärts, flog eine kurze Strecke auf einen Felsblock, dort eifrig wippend und lugend nach Drosselart. Lebhaft rufend kam endlich das Männchen wieder herbei. Zwitschernd ließ es sich in der Nähe des Weibchens nieder, mit den Flügeln schlagend, wie ein Jungvogel tanzte es vor ihm herum, während jenes inzwischen regungslos verharrte. Deutlich sah ich, wie das Männchen das Weibchen ätzte, hastig abflog und hinter einer Wegbiegung verschwand.

Tief rauschte dann die Kirnitzsch in ihrem Felsenbett. Klaffende Felsen ragen auf und verstärken das Dröhnen des tobenden Wassers, hier und da ein blühender Weidenbaum am Abhang, selbst auf einem riesigen Felsblock, der den Lauf fast sperrt, hat sich Strauchwerk eingewurzelt.

Wo der Weg sich zwischen dem Zeughaus und der Buschmühle teilt, spannt eine morschende Felsbrücke einen Bogen über den Bach, von Flechten behangen und grün von Moos. Ihr zur Seite steht eine einsame, alte Tanne, an der Krone zwar zerzaust von Stürmen, die durch das Tal brausten. Aber imposant wirkt sie hier als Talwächter, als Brückenposten. Tief streckt sie die tiefgrünen Äste über den Brückenstein, wie beschützend.

Das Rauschen des Regens mischt sich mit dem der Kirnitzsch, nur leise mal das Flüstern eines Tannenmeisleins im Tal.

Langsam führt die Zeughausstraße den Berg hinan, langsam verstummt das Rauschen der Kirnitzsch, und langsam nimmt mich wieder die Waldstimmung gefangen, der Reiz des stillen Nadelwaldes.

Mit Nebelwallen und feinem Geriesel zog der Ostertag herauf, in herber sonniger Schönheit schreitet er zur Rüste. Ein Leuchten geht noch durch die Felshänge und Klüften vom Winterberg, aber unten in der tiefen Waldmulde liegt schon der Abendschatten. Fichtenhölzer ziehen sich die Hänge hinauf, da heraus ragt auf der einen Seite das wuchtige Felsmassiv, jäh, zum Teil überhängend. Auf der oberen Kante fristen kümmerliche und dürre Kiefernstämme ein stürmisches Dasein. Im Kessel selbst wechseln Schonungen mit Hochwald, da gurren noch einige Holztäuber heraus, selten kommen sie über die beiden Anfangsnoten heraus, als wären sie schon schläfrig. Auf einer Jungfichte zuckt eine Schwarzamsel noch mit den Flügeln, gibt einige melodische Weisen zum besten, ein rechtes Osterlied ist's.

Lauter schmettert eine Zippe von weiter her. Das Schweigen des Abends breitet sich über den Fichten aus. Rotkehlchens Lied klingt aus den Felsenwänden, so melancholisch und müde, und oben

aus den dürren Kiefern, wo die letzten Sonnenstrahlen verklärend liegen, kommt jetzt das Trommeln eines Buntspechts. Leise trägt es der Abendwind herüber: Vorfrühling ist's!

Kleine Mitteilungen.

Der **große Stieglitz** — Carduelis carduelis major *(Tacz.)*, dessen Brutgebiet sich vermutlich vom Ural an durch Westsibirien bis Omsk und Krasnoyarsk, Turkestan und Persien erstreckt (s. Hartert, „Die Vögel der paläarkt. Fauna"), ist wohl noch niemals lebend zu uns gekommen. Die verhältnismäßig großen und hellen Stieglitze, welche zuweilen im Winter bei Vogelhändlern erhältlich sind, gehören nicht der von Taczanowsky bestimmten Stieglitzart an. Sie sind aber vermutlich Angehörige einer Zwischenform zwischen dem in Deutschland brütenden Stieglitz und dem „großen Stieglitz", von denen Hartert sagt, daß sie, die Zwischenform, in Rußland vorkäme und im Winter westwärts ziehe und dann in Osteuropa, vereinzelt bis Polen und Ostpreußen angetroffen wurde. Mit den Bezeichnungen „Garten-, Wald- und Alpenstieglitz", die vielfach bei den Liebhabern in Gebrauch sind, können wohl für den Liebhaber bestimmte, durch mehr oder minder kräftige Färbungen durch bestimmte Zeichnungen usw. kenntliche Stieglitze bezeichnet werden, aber keine gesonderten Formen, welche bestimmte Gebiete bewohnen, wie das bei den Stieglitzen der Fall ist, welche die britischen Inseln, Sardinien und Korsika, Madeira und die westlichen Kanaren, Spanien und Nordafrika bewohnen.

Kleinelsterchen×Zwergelsterchen. Herr Major v. Gaza sandte die Abbildungen S. 349 obengenannter Mischlinge, welche er 1904 züchtete. Sie lebten 8 Jahre in seiner Pflege. Näheres s. „Gef. Welt" 1904 S. 278 und 303.

Rettung im letzten Augenblick. Wie der „Hann. Kur." aus Hoya meldete, beobachtete ein Jäger in der Feldmark Bruchhausen einen Habicht, der eine Taube verzehrte. Bei diesem Mahl wurde der Raubvogel durch den Jäger gestört und mußte sein leckeres Mahl im Stich lassen. Als sich der Jäger die zurückgelassene Taube näher besah, machte er die Entdeckung, daß es eine Brieftaube war, die eine wichtige Depesche bei sich trug. Ein Flugzeug war durch Versagen des Motors gezwungen gewesen, auf dem Meere niederzugehen und hatte die Taube mit der Bitte um Hilfe fliegen lassen. Sofort eilte der Jäger zum nächsten Telegraphenamt, gab Mitteilung nach Wilhelmshaven und hatte bald darauf die große Freude, von dort die Nachricht zu erhalten, daß infolge seiner Depesche die Bergung des Flugzeugs und die Rettung der Besatzung möglich gewesen sei.

Der Schlachtenlärm vertreibt die Raubvögel. In den Wäldern der Umgebung von Sohland an der Spree bemerkt man in letzter Zeit vielfach Raubvögel. Dieser Tage fand ein Einwohner von Hainspach einen flügellahmen Falken, der 1¼ Meter Spannweite aufwies. Man nimmt an, daß die Tiere durch den Schlachtenlärm aus den Karpathen und Südtirol vertrieben wurden und sich an der Spree neue Wohnstätten suchen.

General-Anz. von Halle a. S. vom 1. 9. 1915.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 4. November, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; seinen Austritt hat erklärt Herr Fischer, Friedrichstraße 121; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Am Bußtag findet eine Herrenpartie von Birkenwerder über Summt, Bergfelde nach Stolpe statt. Abfahrt von Berlin, Stettiner Vorortbahnhof, 9⁴⁰ Uhr vormittags. Treffpunkt am Bahnhof in Birkenwerder. Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Bayer. Vogelliebhaber-Verein, E. V., Sitz München. In der August-Versammlung gab der Vorsitzende zunächst verschiedene Einläufe aus dem Felde bekannt. Mit großem Interesse wurde eine Karte unseres in französischer Kriegsgefangenschaft befindlichen Mitglieds J. aufgenommen mit einer Abbildung der Kaserne, in der er interniert ist; ferner eine Karte von Herrn Glück, der bis zu seiner Einberufung unter die Fahnen den Verein geleitet hat, und eine Karte von Herrn Dirnaichner. Hierauf wurde der in Aussicht genommene Besuch bei unserem sehr verehrten Mitglied, dem hochw. Herrn P. Subprior Emmeram Heindl, besprochen und dessen Einzelheiten näher festgesetzt. Der anschließende Literaturbericht des Vorsitzenden umfaßt die seit der letzten Versammlung erschienenen Nummern der „Gef. Welt", der „Ornithologischen Monatsschrift", der „Blätter für Naturschutz", der „Mitteilungen aus der Vogelwelt" sowie die „Verhandlungen der ornithologischen Gesellschaft in Bayern", Band XII, Heft 3. Endlich wurde noch auf die neuen Schwierigkeiten in der Beschaffung von Futtermitteln hingewiesen und auf die bevorstehende Beschlagnahme von Hanf aufmerksam gemacht. Ein Angebot der Firma J. Schmitz, Universalfutter zum Preise von 1,60 ℳ betr., wurde bekanntgegeben und eine Futterprobe vorgelegt. In der September-Versammlung gab der Vorsitzende zunächst eine besonders interessante Postkarte unseres in den Argonnen vor dem Feind stehenden Mitglieds Herrn Glück bekannt, die am 12. August abgesandt worden war. Auf eine Anregung des hochw. Herrn P. Emmeram Heindl in der „Gef. Welt", S. 247, hat Herr Glück den französischen Sperlingen ein besonderes Augenmerk zugewendet. Er hat aber nicht finden können, daß sie, wie ein Einsender in der „Ornithologischen Monatsschrift" 1915, S. 151, behauptet hat, größer — fast nochmal so groß wie die unsrigen — sind. Er fährt dann fort: „Der Sperling ist bei uns (d. h. in den Argonnen) sehr wenig anzutreffen. Auf den von ihm so bevorzugten Plätzen tummeln sich hier Rotkehlchen, die gleich dem Zaunkönig sehr häufig sind. Vor einiger Zeit hörte ich nachts bei schwerstem Geschützfeuer den Uhu. Nahe der vordersten Linie fand ich vor kurzem ein junges Rotkehlchen auf einem Gefallenen sitzend beim Mückenfang. Das Tierchen war sehr zutraulich und ließ sich auch durch meine unmittelbare Nähe nicht stören. Der Nachtigallenschlag im Mai war eine wahre Wonne." Hierauf berichtete der Vorsitzende über den am 29. August zur Ausführung gekommenen Ausflug nach Kloster Andechs. Nach einer mehrstündigen Wanderung ab Seefeld durch den Gräflich Törringschen Park über Widdersberg waren die 25 Teilnehmer (Damen und Herren) auf dem hl. Berg angekommen. Bei der Begrüßung des hochw. Herrn P. Subprior wurde ihm ein von unserem Mitglied Herrn Musial gestifteter und unter Berücksichtigung der neuesten Erfahrungen in der Vogelpflege selbstgefertigter Käfig für Weichfutterfresser übergeben. Das Geschenk hat dem hochw. Herrn große Freude bereitet. Mitglied Degenhart überreichte zwei für Herrn P. Prior und Herrn P. Subprior bestimmte photographische Aufnahmen vom Besuch der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands im Kloster Andechs zu Pfingsten 1912. Hierauf wurde den Teilnehmern die Besichtigung des Klosters gestattet. Sie fand in zwei Gruppen statt, deren eine von Herrn P. Prior geführt wurde, während die andere Herr P. Subprior begleitete. Den Damen konnte natürlich, den Klosterregeln entsprechend, der Zutritt in die unter die Klausur fallenden Räume nicht gestattet werden. Die Herrengruppe hatte auch Gelegenheit, die Vogelschutzeinrichtungen des Herrn P. Subprior für Winterfütterung und Nistgelegenheit zu besichtigen. Mit einer von der Firma Demmel in Moosach bei Grafing bezogenen Nisthöhle für Mauersegler hat Herr P. Subprior jedoch schlechte Erfahrungen gemacht. Nach nur zweijährigem Gebrauch ist sie vollständig zusammengefault. Infolgedessen ist darin im letzten Sommer leider auch eine Seglerbrut zugrunde gegangen. Die Nisthöhle war aus Pappelholz, das für solche Zwecke ungeeignet sein dürfte. Die Firma Demmel stellt die Nisthöhlen bekanntlich im Auftrag der staatlich autorisierten Vogelschutzkommission in Bayern her. Im Interesse der Sache dürfte die Verwendung von Pappelholz künftig auszuschalten sein. Auf eine Schilderung der reichen und kostbaren Klosterschätze einzugehen, muß ich mir an dieser Stelle leider versagen. Der Verein ist den hochw. Herren für das Gebotene zu großem Dank verpflichtet. Die hier verbrachten Stunden werden den Teilnehmern in der angenehmsten Erinnerung bleiben. Während sich nach dem Rundgang die Mitglieder im Klosterbrauhaus zu einem erfrischenden Trunk zusammenfanden, verweilten der Vorsitzende mit mehreren Herren noch längere Zeit bei Herrn P. Subprior im Refektorium, wo unter lebhaftem Meinungsaustausch über

Vereinsangelegenheiten, Fragen der Vogelpflege und des Vogelschutzes usw. die Zeit nur allzu rasch dahinschwand. Es war für alle eine wahre Freude, den warmherzigen und verständnisvollen Ausführungen des Herrn P. Subprior in allen unsere Sache berührenden Fragen lauschen zu können. Beim Abschied überreichte uns der hochw. Herr noch das von ihm selbst verfaßte Werk „Der hl. Berg Andechs in seiner Geschichte, seinen Merkwürdigkeiten und Heiligtümern" mit eigenhändiger Widmung für unsere Vereinsbibliothek. Den hochw. Herren P. Prior und P. Subprior auch an dieser Stelle nochmals herzlichsten Dank für alle dem Verein erwiesene Güte und Freundlichkeit. Hierauf wurde abermals die Frage der Beschaffung von Futtermitteln besprochen. Eingelaufen war ein Angebot der Firma Joh. Schmitz über getrocknete Ameisenpuppen, I. Qualität zum Preis von 3,80 ℳ das Pfund und II. Qualität zum Preis von 3,— ℳ. Die Muster wurden den Mitgliedern zur Besichtigung vorgelegt. Als Futterzusatz für Finkenvögel empfahl der Vorsitzende das Sammeln von Unkrautsamen und erinnerte dabei an die Ausführungen im Vogelhandbuch von Ruß-Neunzig, S. 270 u. ff. sowie an den Aufsatz des Herrn Passig in der „Gef. Welt" 1906, Nr. 1 u. ff. „Nahrung einheimischer Körnerfresser". Herr Zierer hatte eine reiche Sammlung von Pflanzen mitgebracht und zur Besichtigung vorgelegt, deren Samen als Futter für unsere Körnerfresser geeignet sind. Um zu vermeiden, daß die Versammlungen sich auf eine allzu späte Stunde erstrecken, sollen sie künftig spätestens um 9 Uhr begonnen werden. So können alsdann auch die in entfernteren Stadtteilen wohnenden Mitglieder zum Heimweg noch eine Trambahn benutzen.

Eckart, I. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Carl Fischer, Luckenwalde, Neue Beelitzer Straße 25: 2,2 Goldbrüstchen, 1,1 Schmetterlingsfinken, 4 Grauastrild., 2 Orangebäcks, 1,0 Bandfink, 1,0 Steinhänfling, 3 Möwchen × Muskatfink, 0,3 kleine Elsterchen.

Frau Oberin Kanzler, Blankenburg in Thüringen: Mohrenkopf.

J. Kieven, Krefeld, Breite Straße 55: 1,1 Silberschnäbel, 1,1 Schmetterlingsfinken, 1,1 Möwchen, Weibchen, reinweiß.

Fritz Krüger, Charlottenburg 4, Pestalozzistraße 87: Sprosser, Blaudrossel, Steinrötel, Schamadrossel, Weindrossel, Nachtigallen, Sperbergrasmücken, rotrückige Würger, Steinschmätzer.

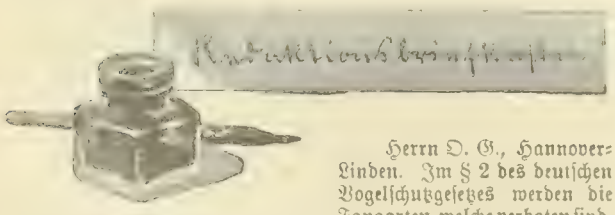
M. Hellwig, Würzburg, Esthalstraße 4: 10 Paar Safranfinken.

J. M. Mäßelhäuser, Coburg: Zuchtpaar Rußköpfchen, 4 Junge davon.

Möller, Crimmitschau i. S., Leitelsheimer Str. 121: 1,0 Sprosser, 1,0 Nachtigall, 1,0 Gartengrasmücke, 1,0 Gelbspötter, 1,0 Waldlaubvogel, 1,0 rotrückiger Würger, aufgepäppelt.

J. Porzelt, München, Klarastraße 3: 1,1 Binsenastrilde.

„R. P. 100" an die Geschäftsstelle der „Gef. Welt": Gelbspötter.



Herrn O. G., Hannover-Linden. Im § 2 des deutschen Vogelschutzgesetzes werden die Fangarten, welche verboten sind, angeführt. § 3 verbietet den Fang usw. in der Zeit vom 1. März bis 1. Oktober (Schonzeit). § 5 gestattet Ausnahmen von §§ 1—3 zu wissenschaftlichen Zwecken, zu Zwecken der Wiederbevölkerung mit einzelnen Vogelarten sowie für Stubenvögel. D. h. es dürfen die Landespolizeibehörden — in Preußen Landrat, Polizeipräsident — auf Ersuchen den Fang aller Vogelarten, und zwar zu jeder Zeit gestatten, aber die Erlaubnis soll nur für eine bestimmte Örtlichkeit und einen begrenzten Zeitabschnitt erteilt werden. Das Reichsgesetz gestattet demnach den Fang außerhalb der Schonzeit, also vom 2. Oktober bis zum letzten Februar, und gibt den Landespolizeibehörden die Ermächtigung, von allen Bestimmungen des Gesetzes für oben genannte Zwecke unter gewissen Kautelen abzusehen. — Sperlinge fallen nach § 8 nicht unter die Bestimmungen dieses Gesetzes, sie sind vogelfrei. — Aber § 9 des Gesetzes sagt, daß landesrechtliche Bestimmungen, welche zum Schutze der Vögel weitergehende Verbote enthalten, durch das Gesetz unberührt bleiben. Da bei uns aber fast jeder Polizeibezirk solche Verordnungen erlassen hat, wird das, was das Gesetz gestattet, völlig aufgehoben, obgleich diese polizeilichen Verordnungen nach dem Urteil tüchtiger Juristen gar keine Rechtsgültigkeit haben, da der Vogelschutz nicht zu den dem Polizeiverordnungsrecht unterliegenden Materien gehört. — Es ist also empfehlenswert, sich nach den bestehenden Polizeiverordnungen zu erkundigen und ev. die Fangerlaubnis nachzusuchen. Da viele dieser Polizeiverordnungen auch den Sperling schützen, ist auch über diesen nachzufragen.

Herrn O. L., Halle a. S.; Frau Oberin K., Blankenburg i. Th.; Herrn O. K., Warnemünde; Hochw. P. E. H., Andechs; Herrn K. F., Neukölln: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. W., Berlin-Grunewald. ♀ Rotkopfamandine ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn W. M., Kiel. Der Vogel war eine Heckenbraunelle — Accentor modularis *(L.)*. Sie gehört zur Gattung „Flüevögel", welche in Deutschland in zwei Arten vertreten ist. Die Alpenbraunelle ist ein Gebirgsvogel, der in Deutschland nur auf der Schneekoppe und den Allgäuer Alpen vorkommt, während die Heckenbraunelle eine Bewohnerin der Wälder in den Ebenen wie im Gebirge ist, sobald sie viel Unterholz aufweisen; man findet sie auch in Gärten, Gebüschen, Hecken, auch bei und in Ortschaften. Ihr Gesang ist ein fröhliches Zwitschern und Zirpen, der an den Gesang des Zaunkönigs erinnert und auch Anklänge an das Lerchenlied hat. Es sind ausgezeichnete Käfig- und Volierenvögel. Frischgefangene gehen sehr schnell an Mohnsamen und Mehlwürmer, sind wenig scheu, werden bald zahm und erfreuen im geräumigen, mit Zweigen gut ausgestatteten Käfig den Pfleger durch ihre stete Munterkeit und fleißigen Vortrag ihres Liedes. Als Futter reicht man ihnen ein gutes Insektenfresserfutter, einige Mehlwürmer oder andere lebende Insekten, im Sommer auch frische Ameisenpuppen; sehr gern gefressen werden die samentragenden Früchte der Vogelmiere, auch Mohn und etwas gequetschter Hanf, den man in kleinen Gaben ab und zu reicht. Mit anderen Vögeln verträgt sich die H. gut. Gegen Kälte ist sie nicht empfindlich. Der Vogel war ein ♂.

Herrn F. L., Stettin. S. unter Kleine Mitteilungen.

Herrn P. S., Th. 1. Ebereschenbeeren kann man auf verschiedene Weise trocknen. Einmal, indem man die Dolden an einem luftigen, trockenen und, wenn möglich, warmen Ort auf einem Bindfaden aufhängt. Man muß aber darauf achten, daß sich nicht Schimmelpilze entwickeln, was leicht geschieht, wenn die Luft des Raumes, in welchem die Beeren hängen, feucht ist. Sodann kann das Trocknen der Dolden oder abgelösten Beeren auch im Ofen bei gelinder Hitze erfolgen. 2. Ebereschenbeerenschrot stellt man von scharf getrockneten Beeren auf einer guten Kaffeemühle her oder man drückt die halb trockenen etwas klebrigen Beeren durch die im Haushalt gebrauchte Fleischhackmaschine. Ist das Schrot dann zu grob, so drückt man es noch einmal durch oder wiegt es mit dem Wiegemesser, besonders für kleinere Vögel zu feinerem Schrot. Man kann dieses Schrot bei gelinder Wärme weiter trocknen. Da es aber in dem halbgetrockenen Zustand lange haltbar ist, empfiehlt es sich, das halbtrockene Schrot möglichst lange zu verfüttern.

Herrn R. H., Worms. Der Baumpieper (s. Abb. S. 347) ist ein sehr angenehmer Stubenvogel. Seinen Gesang läßt er sehr fleißig hören. Das Lied ist zwar nicht sehr wechselvoll, aber es zeichnet sich durch Fülle und Kraft aus. „Der Schlag selbst beginnt mit einer kurzen zwitschernden Strophe, der ohne Unterbrechung 2—3 quirlig-pfeifende und dann eine trillernde Strophe folgen und die mit 4 gezogenen Tönen, etwa wie ‚dia, dia, dia, dia' abschließt" (Liebe, „Orn. Schr.").

Berichtigung.

„Gef. Welt" I. J. S. 343, Sp. 1, Zeile 35 v. o., ist nach „Spechte" ein Schlußanführungszeichen (") zu setzen.

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 45. 11. November 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Rotkehlchens Frühlingstraum. Von Karl Finck, Neukölln. (Schluß.)

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

Kakadus. Von Siegfried Lichtenstädt. (Schluß.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ. Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M.

Vogeltransport im Winter. Von Franz Wagner.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Sprechsaal. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,

Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [1282

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1283

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für Tiere u. Vögel offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1284

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., Arlesberg b. Ebersburg in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1285

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Ameisenpuppen

in 3 Qualitäten, sandfrei.

Nr. I	Kg. 7.— M
Nr. II	Kg. 8.— M
Nr. III	Kg. 9.— M
Weißwurm	Kg. 8.— M
Gemahlene Eberesschen	Kg. 1.50 M
Prima Garnelenschrot	Kg. 1.— M

Schmiedeberg, Berlin N 58,
Schönhauser Allee 70a. [1286

Vernichtet

radikal mit Brut alle Schädlinge und Parasiten an allen Haustieren und Pflanzen mit

Pfeiffer's Antilausol.

Kalkbeine verschwinden in einigen Tagen. Spezifikum gegen Blutlaus, Mehltau, Borkenkäfer usw. Prospekte und Gutachten von Fachleuten umsonst. **Paul Sohnholtz,** Chem. Fabrik, Hamburg 1 Spitalerstr. 12. [1287

Bei uns erschien:

Dr. Karl Ruß'
Einheimische Stubenvögel

Neu herausgegeben und völlig umgearbeitet von

Karl Neunzig

Herausgeber der Gefiederten Welt

Fünfte Auflage

573 Seiten Text mit zirka 200 Abbildungen sowie 20 Farbentafeln, enthaltend 77 Vogelabbildungen

Preis: Geheftet in buntem Umschlag 9.— Mark
Fein und originell gebunden 10.50 Mark

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Nur der ornithologisch Erfahrene wird der Behauptung beistimmen, daß dem prächtigen Buche: „Einheimische Stubenvögel" **ein hoher, vogelschützlerischer Wert** beizumessen ist; insofern nämlich, als es in überaus freundlicher und eindringlicher Weise die Kenntnis unserer Vogelwelt, ihrer Artmerkmale und Gewohnheiten vermittelt. Der gesetzliche Vogelschutz reicht nicht annähernd aus, unsere Vogelwelt vor dem Untergange zu bewahren; um aber positiven, **praktischen Vogelschutz** zu treiben, dazu bedarf es vor allem der Kenntnis. Ich wüßte aber kein gleich gutes und zugleich billiges Buch zu nennen, das die Kenntnis unserer heimischen Vogelwelt lebendiger vermittelt als die „Einheimischen Stubenvögel." Ich wüßte auch keinen Vogelschützler zu nennen, keinen von jenen, die heute so erfolgreich das Banner des Vogelschutzes der Welt vorauftragen, der nicht **durch liebevolles Studium an der Voliere** wichtige Kenntnisse erworben hätte, die nun praktische Verwertung finden. Außer der Schilderung des Verhaltens in der freien Landschaft, des Gesanges, der Lockrufe, Wanderzeiten und Nistgewohnheiten bringt das Buch genaue Anweisungen, wie die Vögel in der Gefangenschaft möglichst naturgemäß zu verpflegen sind. Jeder Vogelwirt hat in dem „Ruß" den besten Berater. Schon die Ausgabe des „Ruß" vom Jahre 1904 war durch die Bearbeitung des Herausgebers Karl Neunzig als **Meisterwerk** zu betrachten, und man meinte, die Grenze der Ausgestaltung sei erreicht. Nun zeigt die **fünfte** Ausgabe jedoch, daß Neunzig seine Aufgabe **wesentlich erweitert** hat, da er außer den Vögeln Mitteleuropas auch deren nahe Verwandte aus anderen Teilen des paläarktischen Gebietes beschreibt. Ob diese Grenzüberschreitung notwendig war? Man könnte darüber streiten. Gegen die Ausgabe von 1904 unterscheidet sich das neue Buch durch eine geringe Preiserhöhung von 2,50 Mark. Dafür werden aber rund **100 Seiten mehr Text** geliefert, die **Abbildungen** im Texte sind von 150 auf **200** gestiegen, und statt der bisherigen 13 Tafeln werden **zwanzig** geboten. Besonders die **prachtvollen Farbentafeln**, von der Meisterhand Karl Neunzigs geschaffen, sind **ungemein reizvoll**. Lebenswahrer konnten die Vögel der Freiheit nicht dargestellt werden. Sie werden den Ornithologen und Kunstfreunden gleicherweise entzücken. Allen denen, die sich für die Unternehmungen des Vogelschutzes interessieren, ohne genügende Vorkenntnisse zu besitzen, dürfte der „Ruß", der eigentlich „Neunzig" heißen müßte, bald unentbehrlich werden. (Hamburger Fremdenblatt 1913, Nr. 46.)

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Die mitteleuropäischen Vögel

von **Dr. E. Bade.**

Band I. Singvögel.

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: anstatt 6.— M. nur 2.— M.
Preis gebunden: anstatt 7.— M. nur 3.— M.

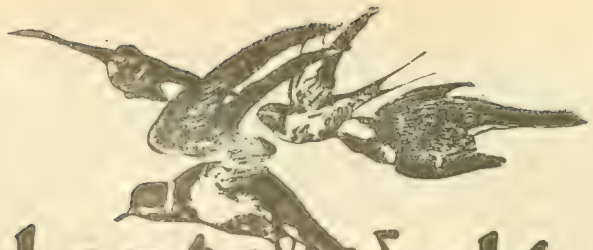
Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem **außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise** an.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Probenummern der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 45.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Rotkehlchens Frühlingstraum.

Von Karl Finck, Neukölln.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die warme, feuchte Luft begünstigte ungemein die Baumblüte. Innerhalb einer Woche standen die Obstgärten im herrlichsten Frühlingsschmucke. Duftschwer war die Luft. In rascher Folge erschienen nun unsere Lieblinge. Je länger die Tage wurden, desto üppiger entwickelte sich die Pflanzenwelt. Die alten Kastanien hatten ihre Blütenkerzen aufgesteckt, Kiefern und Fichten trieben harzige frische Sprossen, und auch die Steineichen wollten nicht mehr zurückbleiben. Unzählige Blumen durchwirkten die hellgrünen Wiesen. Immer neue Blütensterne öffneten sich dem Lichte. Das Blühen wollte nicht aufhören. Der Buchenwald hallte von Finkenschlag und Plattenruf. Im Holze rief der Kuckuck und der Pirol. Tief, im alten verwachsenen Gutspark schlugen die Nachtigallen und orgelten die Gartengrasmücken. An eine Scheune lehnte ein knorriger Holunderstrauch, in welchem fröhlich ein Sprachmeister schwatzte. Nur die Rotkehlchen sangen nun tagsüber wenig. Du lieber Himmel, von wo sollten auch die vielgeplagten Familienväter die Zeit hernehmen?

Vor ungefähr zehn Tagen beobachtete ich ein Pärchen, das eifrig Futter zutrug. Nach vielem Suchen fand ich auch das überdeckte, in dem Wurzelwerk eines Erlstockes eingebaute Nestchen. Die Tierchen benahmen sich aber äußerst ängstlich. Deshalb mußte ich, um nicht zu stören, ziemlich weit entfernt meine Beobachtungen fortsetzen.

Es war ein wundervoller Maiabend, als ich wieder den Erlbruch aufsuchte. Mein Rotkehlchenpärchen wollte nicht zur Ruhe kommen. Oben in der Heide hatte die Dorfjugend Schützengräben aufgeworfen, und brüllend durchtobte die wilde Bande Busch und Hain. Eine Handbreite noch, und das kleine Vogelheim wäre zerstampft worden. Nun senkte sich der Abendfrieden über die entweihte Natur. Fern im Westen glühten noch die letzten Strahlen der längst untergegangenen Sonne. Über den dunklen Wäldern stieg feierlich der Mond auf. Irgendwo im Eichenbestande bellte, lachte und heulte herzergreifend ein Kauz. Dann trat wieder Ruhe ein. Nur im Moor quakten die Frösche, und vom Dorfe klang das schlaftrunkene Wiehern eines Pferdes.

Eigenartig plastisch erschienen die Konturen der Bäume und Sträucher. Leise rauschte das Rohr, und jeder Windstoß ließ die Wasserlachen silbern aufleuchten. Um Mitternacht flog lullend eine Heidelerche auf. Die ganze Schwermut, die entsagungsvolle Wehmut der armen Heide kam in dem Liede zum Ausdruck. Geheimnisvoll raunte der Wald. Ein feierlicher Friede war ringsum. Die zauberhafte Schönheit der Mondnacht hielt meine Sinne befangen. Langsam verblichen die letzten flimmernden Sterne. Im Osten verkündete ein heller Streifen den kommenden Tag. Jubelnd stiegen die ersten Lerchen empor, und auch das ernste Liedchen meines Rotkehlchens erklang in dem köstlich kühlen Morgen.

Es war Juni geworden. Überall blühten die Rosen. An den Wänden der Häuser hingen die Blüten der Hängerosen in schweren, blutroten Dolden herab. Die Roggenfelder wallten im Winde wie ein blaugrüner See. Zwitschernde Schwalben durchflogen das weite Luftmeer. Auf vielen Wiesen wurde schon das Heu zu Haufen getragen. Scharenweise liefen die jungen Stare umher und suchten emsig Nahrung. Neben dem rosig blühenden Hagenbuttenstrauch über dem duftenden Thymian tanzten in der flimmernden, heißen Luft Bläulinge ihren Reigen.

Seit Wochen fiel kein Regen, und alles lechzte nach dem erquickenden Naß. Trostlos, vollständig verbrannt lag das hügelige Heideland. Die jungen Rotkehlchen hatten bereits ihr Nestchen verlassen. Nun trieben sie sich vornehmlich im Bruche umher, wo es reichlich Insekten gab.

In den schönen Vormittagsstunden, wenn die Sonnenstrahlen durch das Blätterdach zitterten und goldgelbe Fliegen ruckweise umherschwirrten, hörte man oftmals den leisen, übenden Gesang der jungen Hähne. Die Alten aber begannen ein zweites Gelege.

Das Rotkehlchen ist ungemein verbreitet. Als junger Mann kam ich nach den Sandgegenden Norddeutschlands. Wenn mich die Einförmigkeit der Landschaft fast erdrückte, dann suchte ich die Randpartien der Moorbrüche auf, wo sich meistens eine reichere Vegetation vorfand. Hier traf ich auch viele Rotkehlchen an, deren Lieder mich wie Heimatgrüße anmuteten.

In den Mischwaldungen des niederösterreichischen Mittelgebirges wie in den Auen der Donau ist es ungemein häufig. Ich wußte Stellen im Bergwalde, wo in der knospenden Frühlingszeit fast in jedem Busche ein Rotkröpfchen jubelte. Aber auch im Spätherbst, bei der Arbeit in den Weingärten, vernahm ich häufig das liebe, zarte Liedchen, besonders in der warmen Mittagszeit. Meistens spannte sich ein wolkenloser Himmel über die wundervolle Bergwelt. War das ein Leuchten und Glühen! Die Weichselgärten, Sauerkirschenplantagen behufs Stockgewinnung, lohten in heller Glut. In weiter Ferne verblaute in zartem Dunst das Hochgebirge, und die ausgedehnten Wälder schimmerten in allen Schattierungen. Unten im Tale rüsteten sich schon die Schwalben zur Abreise.

Wie oft bin ich damals nach Feierabend irgendeine Anhöhe emporgestiegen, nur um den Sonnenuntergang zu genießen. Die gelben Lärchenbestände brannten im Abendsonnenschein lichterloh. Über Berg und Tal wogte ein buntes Flammenmeer. Aus den Wiesen stiegen dichte Nebelschwaden. Allmählich verblaßten die Farben, und der Sternenmantel der Nacht senkte sich über die müde Erde. Hoch in der Luft tönten die Rufe der Zugvögel, die dem Süden zueilten. Im Strauchwerk lockten die Rotkehlchen.

Auf einmal in später Stunde erdröhnte das gewaltige Röhren eines Brunsthirsches, bald antwortete ein zweiter, und drüben im Fichtenbestande erscholl ein dritter Schrei. Weithin klangen in der schweigenden Nacht die groben, grollenden Stimmen, deren Widerhall die Bergwände zurückwarfen.

Vorbei, vorbei!

Ein zahmes Rotkehlchen gehört zu meinen schönsten Jugenderinnerungen. Selbst ganz gewiegte Vogelfreunde, die sich hauptsächlich mit der Pflege der zartesten Wurmvögel abgeben, hegen noch dieses anspruchslose Vögelchen. Wer das herzige Geschöpfchen eben kennt, will es nicht mehr missen. Häufig wurde in unserer „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel" dieses Thema besprochen, namentlich als der alte Herr Schmelzpfennig noch lebte. Jeder gab seine Beobachtungen und Erlebnisse zum besten. Besonders Herr Schwabe schilderte oftmals in der anschaulichsten Weise die Schönheiten des Harzes, wo er seine Jugend verbrachte, dessen Vogelreichtum und den Grasmückenwie Rotkehlchengesang in den einsamen, weltfernen Tälern. Nun ist dieser liebenswürdige Mann und begeisterte Naturfreund, wie auch sein Berufskollege, der Herr Mulschner, fern von der Heimat im Kampfe gefallen. Die beiden lieben Menschen werden uns allen unvergeßlich bleiben, ihr Tod ist für die Vereinigung ein schwerer, herber Verlust.

Neue Erinnerungen steigen auf. Jetzt schweigt im Hagenbuttenstrauch auch das Rotbrüstchen und fliegt waldeinwärts. Noch einmal leuchten im Scheine der sinkenden Sonne die Wiesen und Wälder auf. Wehmütig, klagend locken einige Haubenlerchen. Gedankenvoll wandere ich nach der ziemlich entfernten Station und erreiche noch rechtzeitig meinen Zug. In buntem Wechsel zieht die friedliche, herbstliche Landschaft vorüber, dunkle Kiefernwälder, weite Wiesen, Brach- und Stoppeläcker, dann wieder Häusergruppen, Laubenkolonien mit blumenreichen Gärten, und endlich tauchen die Vororte der Großstadt auf. Nur die vielen Feldgrauen, manchmal auch ein Verwundeter und die in tiefe Trauer gekleideten Frauen erinnern an das entsetzliche Völkerringen, an all das unsagbare Weh und Leid.

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

(Nachdruck verboten.)

Dem bunten Allerlei, welches ich im Jahrg. 1914 der „Gef. Welt" (Nr. 45, 46, 48, 49, 50 und 51) dem Leserkreise dieser Zeitschrift unter obigem Titel darbot, will ich hiermit einige Ergänzungen bzw. neue Mitteilungen hinzufügen.

Zunächst muß ich noch einmal auf die Eibe zurückkommen, auf jenen deutschen Waldbaum, welcher leider dermaßen im Aussterben begriffen ist, daß sich die verschiedenen Vereine für Naturdenkmalpflege in den einzelnen Gauen unseres Vaterlandes seiner annehmen mußten. Im „Sprechsaal" des vorigen Jahrganges der „Gef. Welt" auf S. 408 sagt Herr Apotheker J. Sueß, ich habe in Nr. 46 die Scheinbeere von Taxus baccata *L.* als giftig hingestellt. Ich bitte Herrn Sueß, nochmals den betreffenden Passus meines Aufsatzes aufmerksam durchlesen zu wollen, und er wird dann finden, daß ich dies eigentlich gar nicht behauptet habe. Ich habe wörtlich gesagt: „Ihre flachen, dunkelgrünen Nadeln wie auch die eiförmigen, von einem roten, fleischigen Mantel becherartig umgebenen Samen enthalten ein giftiges Alkaloid." Daß der Samenmantel ungiftig und eßbar ist, habe ich zwar von den Professoren zweier Universitäten, die meine Lehrer in der Botanik waren, nicht vortragen hören, allein es ist mir aus der Literatur bekannt. Nach Wagner-Garkes „Deutscher Flora", § 370, sind Samen und Blätter giftig, nicht aber das Fruchtfleisch, das genießbar sei. Ähnlich lautet es in der Schulflora von Gies und in S. Schillings „Kleiner Schul-Naturgeschichte", die ich als Gymnasiast gebrauchte, während nach einem andern Werke nur die jungen Nadeln giftig sein sollen. Werden nun die Beeren unzerkaut samt den Samen verschlungen, wie es bei größeren Vögeln die Regel ist, und verlassen die Samen unverdaut den Körper wieder, so ist die Sache gewiß harmlos. Manche Vögel, wie die über die Südsee verbreitete Kragentaube, vermögen mit der mächtig entwickelten Magenmuskulatur die härtesten Fruchtsteine zu zermalmen. Wenn aber die Samen mitverdaut werden, so ist damit die Möglichkeit einer Vergiftung nicht von der Hand zu weisen. Und von diesem Gesichtspunkte aus habe ich mit gutem Grunde Vorsicht anempfohlen. Auch Dr. Ruß warnt in seinem „Handbuch für Vogelliebhaber", I (4. Aufl.), S. 452, und II (3. Aufl.), S. 232, ausdrücklich vor den Beeren der Eibe. Herr Neunzig vertritt gleichfalls meine Ansicht, denn er schreibt im „Handbuch" II (4. Aufl.), S. 409: „Einige Beeren, deren Kerne giftig, welche aber freilebende Vögel ohne Schaden verzehren, da die Kerne unverdaut ausgeschieden werden, reicht man gefangenen Vögeln besser nicht".

Geflügel soll für verschiedene Gifte sehr empfänglich sein. In einem mir unbekannten Fachblatte, das

mir nur fragmentarisch als Packmaterial unter die Augen kam, fand ich in dem von einem Tierarzte redigierten Fragekasten die Auskunft: „Beide Gänse sind an einer Vergiftung zugrunde gegangen, verursacht durch den Genuß von Oleanderblättern." Ein zweiter Fall von tödlich verlaufener Vergiftung einer Anzahl von Gänsen durch Oleander wird in „Natur und Haus" (IV. Jahrg., S. 63) mitgeteilt; die Tiere hatten die Rinde von Oleanderstämmen benagt. Und ebendort (III. Jahrg., S. 302) meldet M. Hesdörffer, daß sein Rosakakadu in seiner Abwesenheit drei halbe Oleanderblätter gefressen habe, worauf sich Krämpfe und heftiges Erbrechen einstellten und trotz aller Gegenmittel nach zwei Tagen der Tod eintrat. In einer tierärztlichen Zeitschrift, deren Titel mir leider nicht mehr gegenwärtig ist, las ich einmal über Krankheitssymptome bei Enten, die auf eine Blausäurevergiftung hindeuteten, herrührend von verschluckten Zwetschensteinen. Wenn ich mich nicht täusche, habe ich ähnlich lautende Berichte auch schon in der „Deutschen Landwirtschaftlichen Presse" (Berlin, P. Parey), einem erstklassigen Fachorgane, gefunden. Ed. Baldamus spricht in seinem Buche „Das Hausgeflügel" (2. Aufl., 1893, S. 146) ebenfalls von den schädlichen Wirkungen der Beeren des Eibenbaumes auf das Hausgeflügel: Gänse und Enten würden die genossenen Nadeln und Früchte gewöhnlich wieder ausbrechen, Hühner dagegen binnen kurzer Zeit davon sterben. Diese Ansicht dürfte jedoch, soweit sie die Beeren betrifft, nicht ganz stichhaltig sein. Meine Erfahrungen, die ich in der „Gef. Welt" 1914, S. 366 f., veröffentlicht habe, decken sich mit den Beobachtungen, die Dr. Ernst Hartert, Direktor des Rothschild-Museums in Tring (England), gemacht hat. Ein mir vorliegender Zeitungsausschnitt, den mir schon vor Jahren ein Freund schickte, ohne bedauerlicherweise den Namen des betreffenden Blattes zu vermerken, enthält eine diesbezügliche Notiz des erwähnten Autors. Sie lautet folgendermaßen: „Vor den Fenstern meines Arbeitszimmers befindet sich in einem mit Gras und Bäumen bewachsenen Platz, auf dem Rheas (Strauße), verschiedene Hühner und Moschusenten gehalten werden, ein riesiger Taxus, der im Herbst mit vielen Beeren geschmückt ist. Diese Beeren werden nicht nur mit großer Begier und ohne Schaden von Drosseln (ich beobachtete Amsel, Singdrossel und Rotdrossel [Turdus merula *L.*, T. musicus *L.*, T. iliacus *L.*]) und Rotkehlchen gefressen, sondern auch die Rheas (Amerikanischer Strauß [Rhea americana *Vieill.*]) fressen sie mit Vorliebe. Da viele von den Beeren abfallen, ist anzunehmen, daß auch die Hühner manche Beere aufpicken. Alle diese Vögel, auch die Rheas, befanden sich sehr wohl, trotz der genossenen Beeren." Auch sagt Hartert, daß er selbst das Fruchtfleisch ohne Schaden gegessen habe. Ein starker Irrtum ist es jedoch, wenn H. Morich in „Natur und Haus" (Band XVII, 1908—1909, S. 106) unter anderem ausführt: „... ihre (der Eibe) beerenartigen Früchte werden von keinem Tier gefressen, also auch nicht an andere Orte verschleppt." Dagegen spricht schon die rote Farbe der Früchte, welche die Tiere zum Fressen direkt anlockt.

Übrigens ist uns von manchen Tieren bekannt, daß ihnen Giftpflanzen zur ausschließlichen und naturgemäßen Nahrung dienen. So lebt die durch ihre Farbenkontraste auffällige Raupe des Wolfsmilchschwärmers — Deilephila euphorbiae *L.*, wovon ich im vergangenen Sommer einige Stücke zur ungefähren Länge eines Frankfurter Würstchens heranzog und die gegenwärtig (März) noch ihre Puppenruhe halten, auf der von allen Weidetieren sorgfältig gemiedenen Zypressenwolfsmilch — Euphorbia cyparissias *L.* Die Raupe des durch seine Größe und Farbenpracht ausgezeichneten, flugkräftigen Oleanderschwärmers — Daphnis nerii *L.* verzehrt das Laub des als Kübelpflanze recht gemeinen Oleanders — Nerium oleander *L.* So dekorativ sich der Oleander, namentlich in seinem Blütenschmuck, auch ausnimmt, so ungern sehe ich denselben in Haus und Hof des Tierfreundes. Auch der Eisenhut und der Fingerhut finden unter den Raupen ganz bestimmte Liebhaber. Andere Tiere nehmen nur zeitweise und nebenbei giftige Pflanzenstoffe auf. Federico Eichlam*) berichtet z. B. über seine Untersuchungen von Kropf- und Mageninhalt bei zentralamerikanischen Tauben und sagt: „Nicht wenig überrascht war ich, sogar den Samen von Datura stramonium *L.*, also einer stark narkotisch wirkenden Giftpflanze, zu finden" („Gef. Welt" 1900, S. 109). Damit soll die Angelegenheit der Eibe endgültig ad acta gelegt sein.

Blaukrönchen.

(Fortsetzung folgt.)

*) Leider läßt Herr Eichlam in Guatemala ebenso wie Herr Oberleutnant a. D. Hauch in Berlin, Frl. W. Stehle und die Herren Dr. Th. Lewek und Dr. von Sydow, alle drei in Hamburg, sowie mancher andere Vogelliebhaber zum Bedauern vieler Leser seine Feder schon seit geraumer Zeit völlig ruhen. Der Verf.

Kakadus.

Hierzu meine Kakadubilder in Nr. 36, 37 und 39 der „Ges. Welt".

Von Siegfried Lichtenstädt.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

So hoch entwickelt die geistigen Eigenschaften der großen Kakadus sind, so wenig sind es meinen Erfahrungen nach diejenigen der kleineren Arten. Ich halte den kleinen Gelbhaubenkakadu geradezu für ein wenig intelligentes Tier. „Diese Vögel", so sagte mir ein bekannter Berliner Vogelhändler, „sind vor lauter Dummheit zahm und zutraulich." Die Probe auf das Exempel kann man machen, wenn man ein solches Tier fortgibt. Schon nach 24 Stunden ist das Tier zu seinem neuen Herrn genau so anhänglich und liebevoll wie vorher zu seinem alten.

Die Zahmheit fast aller Kakadus scheint sich mehr auf die Spezies „Mensch" zu beziehen als auf die Persönlichkeit eines bestimmten Pflegers.

Sind die großen Gelbhauben „Gelegenheitsschreier", so sind die kleinen „Dauerschreier". Die drei bis vier Exemplare der letzteren, welche ich zu beobachten Gelegenheit hatte, waren zeitweise gar nicht zu beruhigen. Ihre Stimme ähnelt bekanntlich dem Geschrei kleiner Kinder, und ist dieses häufig so anhaltend und gellend, daß es den Liebhaber vollständig zur Verzweiflung bringen kann. Meinen kleinen Gelbhaubenkakadu mußte ich stundenlang vollständig „verpackt" in der Ecke stehen lassen, und auch dann beruhigte er sich nur, wenn er eine hübsche ausgefranste Decke gefaßt hatte, welche er nach Herzenslust zerkleinern konnte.

Ein prächtiges Tier ist der Molukkenkakadu. Wer ein solches Tier fassen kann, welches nicht schreit, der hat wirklich einen idealen Stubenvogel. Leider war mein Molukke nicht dieses Ideal. Das Geschrei, welches mein Tier trotz sorgsamster Behandlung ab und zu von sich gab, war geradezu entsetzlich. Bald war es ein Wiehern, bald ein Brüllen, welches einem Elefanten alle Ehre gemacht hätte.

Eigenartig war das Benehmen meiner Amazonen und Jakos, als sie den Molukken zum erstenmal erblickten. Sie waren außer sich; schrien und kreischten, wie ich es sonst nie von ihnen gewohnt war, und konnten sich in größter Angst stundenlang nicht beruhigen, bis ich genötigt war, den Molukken aus ihrer Gesellschaft zu entfernen. Anscheinend hielten sie das Tier für einen Raubvogel oder dergleichen; anders kann ich mir die Aufregung der Tiere nicht erklären.

Die Intelligenz der Nacktaugenkakadus stelle ich auf eine Stufe mit derjenigen der kleinen Gelbhauben; d. h. die Tiere sind ebensowenig intelligent als diese. Ausnahmen mögen, wie überall, auch hier vorkommen. Auch wenn ein Liebhaber einmal über einen intelligenten Nacktaugenkakadu schreibt, so ist diese Intelligenz weiter nichts als eine Gewöhnung an den Menschen im allgemeinen und nicht an den Liebhaber im besonderen; denn gibt man den Vogel heute fort, so ist er, wie schon erwähnt, in seiner neuen Behausung zu seinem neuen Herrn am nächsten Tage genau so zutraulich wie gestern zu seinem alten.

Meine Kakadus waren in gewissem Sinne Allesfresser. Aus Mais machten sie sich wenig. Leidenschaftlich gern aßen sie Nüsse und Erdnüsse, ferner Sonnenblumenkerne, Hafer, Reis, Glanz und Obst. Ich habe häufig zu ergründen versucht, warum der Kakadu in der Gefangenschaft ein so arger Schreier ist. Meist schreien die Vögel, besonders die intelligenteren großen Arten, aus — Anhänglichkeit an ihren Herrn. Sie wollen fortwährend Beschäftigung und Aufmerksamkeit haben, und da man ihnen diese nicht immer bieten kann, so schreien sie, um sich bemerkbar zu machen. Sie scheinen das Schreien als eine ganz selbstverständliche Lebensbedingung aufzufassen. Ganz anders wie bei den intelligenten grauen Papageien. Bei meinen Jakos z. B. genügt, wenn sie derartige laute Gelüste haben, nur das Drohen mit einem Stock, um ihnen sofort begreiflich zu machen: „Das dürft ihr nicht!" Der intelligente Kakadu schreit, weil er anscheinend glaubt, daß er ohne diese Töne nicht beachtet wird oder in Vergessenheit gerät.

Die Gefiederpflege eines und überhaupt aller Kakadus ist nicht so einfach. Gewöhnliches Abspritzen nützt meist wenig, da die Vögel ihr Gefieder hierbei eng an sich pressen und infolgedessen das Wasser abläuft, ohne in die Federn einzudringen. Nur ein tüchtiges Seifenbad mit Zuhilfenahme der Hand schafft Ordnung und Sauberkeit im Gefieder. Meine Kakadus ließen sich diese Prozedur gern gefallen.

Beim Umgang mit den großen Arten muß man übrigens immer eine gewisse Vorsicht walten lassen. Die Vögel können schmerzhafte Wunden beibringen und beißen selbst ihren Herrn und Meister einmal, wenn sie glauben, irgendeinen Grund hierzu zu haben. Ein solcher Grund kann aber bei der leichten Erregbarkeit der Vögel sehr leicht hervorgerufen werden.

Heute besitze ich außer meinem Molukken, welcher aber auch Platzmangels wegen in fremder Pension ist, keinen Kakadu mehr. Es war unmöglich, sie zu behalten, genau so, wie dies vor Jahren der Fall war, und habe ich die Hoffnung völlig aufgegeben, einen Nichtschreier zu bekommen.

Es gibt ein bekanntes Lustspiel, „Zwei glückliche Tage", welches von dem reichen Mann handelt, dessen glücklichster Tag es war, als er sich eine Villa kaufte, und dessen zweitglücklichster, als er dieselbe wieder los wurde.

Genau so erging es mir mit meinen Kakadus. Ich glaube bestimmt, daß es manchem anderen Liebhaber ebenso ergangen ist. Es war ein glücklicher Tag, als ich die prächtigen Tiere bekam, aber ein weit glücklicherer, als Freund Schmiedeberg dieselben wieder abholte.

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ.

Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M.

(Nachdruck verboten.)

Motto:
„Ihr habt durchwandert alle Land /
Seid überall sehr wohl bekannt /
Sagt uns, wo ihr gewesen weit /
Welchs Land wie ein Triangel leit."
(Aus einem alten Epigramm.)

Heute einmal etwas vom Storch, ausgerechnet vom Klapperstorch! Kein Erröten oder Erzittern, meine verehrten Vogelfreunde, ob des verdächtigen Namens, der schon so viel Freude, oft aber auch un-

heimlichen Schrecken und schmerzvolle Enttäuschung in dieses Jammertal gebracht hat, namentlich dann, wenn der unheimliche Gast mit konstanter Bosheit statt des sehnlichst erwarteten Prinzen jahraus, jahrein so ein niedliches Prinzeßchen mit hohnlächelnder Verbeugung in die Wiege praktizierte, bis schließlich das Dutzend glücklich voll wurde! Keine Silbe hiervon, so verlockend schließlich das Thema wäre! Aber auch nichts von dem Germanias Haupt wie ein Damoklesschwert zurzeit bedräuenden Zweikinderspstem und ähnlichen hauswirtschaftlichen Fragen. Die Sache soll sich sehr unschuldig abspielen. Da nämlich gerade zu der Zeit, wo ich dies schrieb, die Hundstage auch uns Vogelliebhabern die Sinne merklich verdüsterten, so wollen Sie meine Bitte für zeitgemäß halten, zur Abwechslung einigen bemoosten Schriftstellergrößen des ornithologischen Gebiets nur auf ein Viertelstündchen eine kleine Visite abzustatten. Sie erleben dabei manches blaue Wunder und finden vielleicht auch da und dort etwas für sie Neues oder weniger Bekanntes. Von dem Vielen, was da kreucht und fleugt, habe ich mir Meister Langbein und den schelmischen kleinen Stutzer, das Schwälbchen, ausgesucht. Eigentlich zwei Extreme, dieses klein und unschuldsvoll und nach jeder Richtung nützlich, jener groß von Gestalt und mit unzweifelhaften Raubgelüsten behaftet. Aber, wie Extreme sich nun einmal berühren, finden wir auch hier manches Gemeinsame, was die gleichzeitige Betrachtung beider rechtfertigen dürfte. Da gerade über diese beiden Arten die Meinungen der alten bezopften Herren sehr voneinander abweichen, ja, mitunter heftig aufeinander platzen, kommen wir, so hoffe ich, bei diesem Widerstreit als tertii gaudentes auch ein bißchen auf unsere Rechnung.

Gelber Wellensittich.

Der Storch erfreut sich von alters her einer großen Zahl der verschiedensten Namen. Ich nenne nur Adebar, Adeboar, auch Odebar, Odebeer, Edebar; Heilebar, Heilebard; Heinotter und Honoter, Heilbot*), Heilnöver; Ebeher, Elbiger; Langbein, Klapperstorch und Hausstorch. Bei weitem der älteste von all diesen ist Adebar. Bis in die heidnischen Vorzeiten reichend, birgt dieses Wort einen Doppelsinn in sich, den des Glück- und Heilbringers, aber auch den des Lebenbringers. Mit dem ersten deckt sich die jüngere Bezeichnung Heilebar oder Heilebard, während mit der zweiten Bedeutung des Odem- und Lebenbringers*) der köstliche Glaube unserer seligen Kinderzeit in all seinen Varianten, demnach schon so uralt wie das Wort Adebar selbst, Hand in Hand geht.

Keinem Geringeren als Goethe erschien die merkwürdige Figur unseres sagenumwobenen Storches just mit als richtige Staffage für die uns in Reineke Fuchs hinterlassenen herrlichen Tierszenen. So mußte sich denn auch unsere gute alte Klapperbüchse auf den Weg machen, um im Königsgericht über den elenden Schelm Reineke als Geschworener mitzuraten und Urteil zu finden.

„... Bartolt, der Storch, und Markart, der Häher, und
Lütke, der Kranich,
Flogen herüber." (Vgl. IV Ges. Reineke Fuchs.)

Damit hat ihm Goethe einen weiteren poetischen Namen beschert. Im Froschmäusler heißt der Storch ganz ähnlich, nämlich Bartolt Leisetritt.

Die Namen Ebeher, Elbiger, Heinotter, Honoter und Heilnöver werden uns später an passender Stelle noch beschäftigen.

Von der Bedeutung des Glück- und Heilbringers nahmen dann jene an das Erscheinen des ersten Storchs geknüpften, abergläubigen Anschauungen, deren ich bereits in meinem früheren Aufsatz: „Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt" gedacht habe, ihren Ausgangspunkt.

Der Ursprung des prosaischen Namens Storch ist dunkel und unsicher. Er soll den Sinn des Starken, den aber auch des Liebenden haben. Beides ist, wie gesagt, höchst unbestimmt.

Das lateinische ciconia soll auf das Klappern des Storchs hindeuten. Isidorus spricht: „Ciconiae, quasi cicaniae a sono, quo crepitant, dictae sunt") Ob diese Erklärung als einwandfrei zu betrachten ist, mag dahingestellt bleiben.

Schwälbchen kann sich so zahlreicher Namen nicht rühmen. Swalawâ hängt nach Gliemann vielleicht mit „schwabbeln", nach anderen mit „schweben" oder „schwelgen" zusammen. Genug hiervon, um von dem hohen Alter dieser Namen überzeugt zu sein!

*) Heilbot nannten ihn die Sachsen, weil er den Sommer verkündigt = Bote des Heils.

*) Das märkische Adebar und Adeveer wurde hergenommen aus dem Flämischen Oudevaer = Altvater (der — die Kinder bringt). Dem Holländischen ganz ähnlich sprach man in Rostock Odeboer und Adebaer. Im weitern bespreche ich noch eine andere Deutung. Der Verf.

Römische, griechische und deutsche Autoren gebrauchten in Anlehnung an die Eigenschaften, Gewohnheiten und sonstigen Lebensäußerungen dieser Vögel eine Unmasse teils schmähender, teils ehrender Beinamen, von denen ich doch einige flüchtig hervorheben will.

Der Storch ist der avis exul hyemis (Winterflüchtiger); Schwalbe und Storch heißen auch advenae aves, auch migratoriae (Wandergesellen).

Ursinus erblickt in beiden das Ebenbild der ollaris amicitia, der unbeständigen Freundschaft, weil sie sich bloß zur Sommerszeit, wo reicher Tisch für sie gedeckt ist, bei uns sehen ließen. Prätorius*) (1676) faßt sie schon ungleich derber an. Im robusten Polterstil seiner Zeit nennt er sie „meineidige und abtrünnige Einwohner". Gesnerus spricht von „zu- und abfliegenden Federtieren", Lotichius beehrt sie mit dem Titel „hospita" (Gastfreundin).

Daß man beide Tiere der Undankbarkeit zieh, hat seinen Ausdruck in der Warnung gefunden: „hirundinem sub eodem tecto ne habeas", welches der alte Poet in den Reim brachte:

„Leide keine Schwalbe nicht
In dein Haus und Angesicht."

Dies galt, wie gesagt, in gleicher Weise für den Storch. Pythagoras ist der Vater dieses Gedankens, aber ich meine, er hat wenig Anklang damit bei den späteren Generationen gefunden. Immer wieder siegreich ziehen Schwalbe und Storch bei uns ein und werden wohl ausnahmslos von unserer Liebe und Zuneigung betraut.

Beider Leben barg für die alten schlechten Beobachter eine Reihe von Geheimnissen, denen man mit viel Tinte und wenig Verstand ganz energisch zu Leibe rückte.

Auch des genialen Gutenbergs damals verhältnismäßig noch so junge Drucklettern mußten, wie auf so vielen anderen Gebieten, auch hier herhalten, um der finsteren Epoche schwulstige Geistesprodukte einem andächtig lauschenden Publikum zu Gemüt führen zu können. (Fortsetzung folgt.)

Vogeltransport im Winter.

Von Franz Wagner.

(Nachdruck verboten.)

Er zählt die Häupter seiner Lieben, und sieh, ihm sind bloß drei geblieben. So deklamierte ich frei nach Schiller, als meine gefiederten Lieblinge im neuen Heim untergebracht waren. Eine unvermeidliche Übersiedlung, der unselige Krieg und noch andere Umstände hatten meinen Bestand derart dezimiert, daß nur noch drei Körnerfresser als unansehnliche Reste einer einst stattlichen Gesellschaft von der Vogelliebhaberei Zeugnis gaben.

Aller guten Dinge sind drei, sagte ich mir vor der Übersiedlung. Die unglaubliche Teuerung zwang zur äußersten Sparsamkeit und Einschränkung auf allen Gebieten. Mehr als drei Sänger sollten auch den Strapazen der Reise nicht unterworfen werden. Für die Weichfresser stellten sich noch rechtzeitig bekannte Käufer ein, deren Ruf als Kenner eine sachgemäße Behandlung meiner ehemaligen Pfleglinge verbürgte. Auf die Übersiedlung im Winter will ich etwas näher eingehen. Sie birgt für Körnerfresser, bei entsprechender Vorsicht wohl auch für zartere Vögel, durchaus nicht so viel Gefahren, als man im allgemeinen vermutet.

Ein Mossambikzeisig älteren Datums (das dreizehnte Jahr in meinem Besitz), ein Bluthänfling (dessen Altersgenosse) und ein Erlenzeisig jüngeren Datums waren die drei fahrenden Gesellen. Sie kamen zunächst, jeder für sich allein, in ein Harzer Bauerchen einfachster Konstruktion, wie sie auch zum Versand von Kanarienvögeln Verwendung finden. Das geschah am Morgen, nachdem sie sich hinreichend gestärkt hatten, um eventuell auch ein mehrstündiges Fasten ohne Nachteil zu ertragen. Zu diesem Frühstück wurde ihnen das Lieblingsfutter, dem Mossambikzeisig weiße Hirse, dem Bluthänfling süßer Sommerrübsen und dem Erlenzeisig Mohn gereicht, wobei auch einige leicht gequetschte Hanfkörnlein als Leckerbissen einen nicht alltäglichen Nachtisch bildeten.

Solcherart gekräftigt und vorbereitet wanderten die drei samt ihren Bauerchen in eine leichte, vorn offene Kiste, welche einen Überzug aus Packpapier erhielt, der zum Zwecke der Licht- und Luftzufuhr an der offenen Seite der Kiste durchlöchert wurde. Selbstverständlich durften Futter und Wasser, dieses in einem im Wassernapf untergebrachten stark getränkten Schwämmchen, als Wegzehrung im Versandkäfig nicht fehlen. Fertig! „Wohl, nun kann der Guß beginnen." Das leicht transportable Paket ließ sich seines geringen Umfanges wegen als Handgepäck mit in den Wagen nehmen, wo es in einer geschützten Ecke ein warmes, keinerlei Störungen ausgesetztes Plätzchen fand.

Die „Sängerfahrt" ging glatt vonstatten. Matzi 1, 2 und 3 verhielten sich in ihren Zellen vollkommen ruhig. Kein Lockruf, kein Warnungssignal, nicht das geringste Geräusch drang aus ihrem Gefängnis. Nach mehrstündiger Fahrt landeten wir am Bestimmungsorte. Hier drohte plötzlicher Temperaturwechsel. Aus dem warmen Wagen so ohne weiteres in die kalte Winterluft hinaus wäre von Übel, nicht bloß für die Gefiederten. Also schnell eine Decke her, daß sich die Herrschaften, in erster Linie die in der Kiste, nicht verkühlen. Endlich waren wir an Ort und Stelle. Das Ausladen wickelte sich natürlich in einem schnelleren Tempo ab als das „Einwaggonieren".

Neugierig die fremde Umgebung musternd, sich reckend und streckend und das Gefieder ordnend, ging es, kaum dem Versandkäfig entstiegen, an ein Locken, Rufen und Zwitschern. Jeder wollte die Stimme seines Kameraden hören, von dessen unmittelbarer Nachbarschaft während der Fahrt keiner etwas wahrgenommen haben mußte. Die gebotene Vorsicht bei der Darreichung des Wassers nach der Ankunft wurde wohlweislich nicht außer acht gelassen. Erst als es die Temperatur des Wohnraums angenommen hatte, nach etwa einer Stunde, durfte der Durst gelöscht werden. Anfangs etwas scheu ob der neuen Um-

*) Vgl. „Physicalischer Discurs", ein heute sehr seltenes Werk, 1676, Frankfurt und Leipzig, Verlag von Chr. Weidmann.

gebung, zeigten die drei Genossen gar bald wieder ihre ursprüngliche Zutraulichkeit.

In den ersten Jahren meiner Liebhaberei — unerfahren, wie ich war — machte ich bei einer Übersiedlung kurzen Prozeß. Was nicht an den Mann gebracht werden konnte, erhielt ohne viel Federlesens die Freiheit, so ein Rotkehlchen, das trotz bester Pflege keinen Laut von sich gab, dann aber, wie zum Hohne, vom nächsten Baume herab, als wollte es mich nicht im Zweifel lassen, daß es wirklich ein Männchen sei, mit aller Kraft sein Liedlein schmetterte. Donner und Doria! Da soll einer nicht in Verwünschungen ausbrechen. So ein Trotzkopf! Später, durch Erfahrung klüger geworden, gab ich bei Übersiedlungen keinen Vogel mehr weg und hatte als Entschädigung für meine Mühewaltung die Freude, daß sie ohne Verluste in der neuen Heimat ankamen.

Einmal — es war ebenfalls im Winter — fuhr ich in Gesellschaft meiner gefiederten Reisebegleiter, die in der geschilderten Weise ausgerüstet waren, von frühmorgens bis spätabends mit der Bahn, übernachtete in einem Gasthause und legte am nächsten Morgen noch einen zweistündigen Weg mit dem Wagen zurück. Befund nach der Ankunft: Verdauung normal, Nahrungsaufnahme zufriedenstellend, Allgemeinbefinden befriedigend. Das Hauptaugenmerk ist vor allem darauf zu richten, daß der Vogel bei der Abreise gesund ist. Trifft diese Voraussetzung zu und hält man sich im übrigen an die beim Kapitel „Versand" in den Handbüchern gegebenen Ratschläge, so kann man versichert sein, daß die Vögel nicht nur lebend, sondern auch gesund ankommen. Die vorübergehende Störung der gewohnten Lebensweise und die Luftveränderung schaden nicht im geringsten, sie dürften sogar, wie dies ja auch beim Menschen der Fall ist, weit eher von heilsamem Einfluß auf den Gesamtorganismus sein.

Nun noch ein paar Worte über die zwei älteren dieser fahrenden Gesellen. Der Mossambikzeisig, im Jahre 1903 von der damals in unserer „Gef. Welt" inserierenden Firma Rohleder (wenn ich nicht irre, jetzt Dietzell) in Leipzig bezogen, muß jedenfalls als blutjunges Vöglein in meine Hände gekommen sein. Er hat mir in den langen Jahren durch seinen Gesang, seine Zutraulichkeit und Anspruchslosigkeit viel Freude bereitet, namentlich auch dadurch, daß er, weil seine Mauser in die Monate Februar und März fällt, dann am fleißigsten singt, wenn die anderen wenig oder gar nichts von sich hören lassen. Während dieser ganzen Zeit war er nicht ein einziges Mal krank, trug jahraus, jahrein sein liebenswürdiges Wesen zur Schau und ist noch immer frisch und munter, obwohl auf einem Auge erblindet. Gebrauchsanweisung hinsichtlich der Futterbedürfnisse: Nimm abwechselnd weiße Hirse, Mohn, Kanariensamen, hin und wieder etwas Hanf, als jederzeit willkommene Beigabe Grünfutter.

Fast noch anspruchsloser ist der Hänfling, welcher im Erzgebirge, unweit der sächsischen Grenze, gefangen wurde, in demselben Jahre mein Heim bezog und trotz seiner dreizehn Jahre heute noch keine Spuren von Altersschwäche zeigt. Wie sparsam er mit dem Futter umgeht, verdient alle Anerkennung. Sein längs der Schmalseite des Käfigs hinlaufender Futternapf ist in zwei Fächer geteilt. Solange nicht sämtliche Körnlein in dem einen Fach enthülst sind, greift er im anderen kein Körnlein an, mag es nun Sommerrübsen, Mohn oder Glanzkorn sein. Zum Beweise seiner Anhänglichkeit beißt er mich regelmäßig in den Finger, so oft ich ihm Futter oder Wasser reiche. Beide haben in den dreizehn Jahren ihren Käfig nicht verlassen, außer wenn sie gelegentlich einer gründlichen Reinigung desselben auf einige Minuten in einen Reservekäfig von gleicher Größe und Konstruktion wandern mußten.

Kleine Mitteilungen.

Ein **Seeadler** von etwa 2 Meter Spannweite überflog dieser Tage Diekholzen. Der Adler setzte sich auf den Mast der Starkstromleitung und fiel nach ihrer Berührung tot zur Erde. Der Raubvogel wird von einem hiesigen Präparator ausgestopft und zur Ausstellung gebracht werden.

Hann. Tageblatt.

Ein Flamingo in Schlesien erlegt. In der gräflich von Balleströmschen Forst bei Kochtschütz, Kreis Lublinitz in Oberschlesien, erlegte kürzlich ein Jäger bei einem Nachmittagsreviergange einen großen weißen Vogel, welcher fischte, und den er für einen Wildschwan hielt. Nach der Erlegung stellte es sich aber heraus, daß es ein Flamingo war. Die Forstleute und Jäger zerbrechen sich die Köpfe über den Grund, der den Flamingo bewog, Deutschland aufzusuchen, um so mehr, als am 4. Juni v. J. Graf Rothkirch in der Forst bei Bärsdorf (Niederschlesien) ebenfalls einen Flamingo erlegte. Die nach obiger Mitteilung des „Hann. Tageblattes" in Schlesien erlegten Flamingos sind nicht die ersten Vögel dieser Art, welche in Schlesien erbeutet wurden. Schon am 9. Oktober 1905 zeigte sich in der Nähe von Kahlfurt ein Flamingo, der am 17. Oktober erlegt wurde. Er steht in der Sammlung des Görlitzer Museums. Anfragen in den Zoolog. Gärten und Tierhandlungen, ob ein Flamingo etwa dort entwichen wäre, wurden verneint. Unter Berücksichtigung des Ergebnisses dieser Rundfrage und der Tatsache, daß der Vogel unverstutzte Flügel hat, nimmt Kollibay („Die Vögel der preußischen Provinz Schlesien", Breslau 1900) an, daß dieser Vogel ein verflogener Wildling sei. Der in der Mitteilung des „Hann. Tageblattes" gebrauchte Ausdruck der Vogel „fischte" konnte zu Irrtümern Veranlassung geben; der Flamingo „fischt" nicht, d. h. er fängt keine Fische, sondern er „gründelt" in der den Flamingos eigenen Weise. Seine Nahrung besteht in kleinen in Schutt und Schlamm hausenden Lebewesen.

Vogelschutz.

Wie man Vogelschutzhecken anlegt. Nachdem der Boden gelockert und von Wurzeln, Steinen u. dgl. gereinigt ist, werden Setzlinge von Weiß- und Schwarzdorn, Weißbuche und Brombeere reihenweise in Abständen von durchschnittlich 70 cm eingebracht und dazwischen einige Nadelholzpflänzchen gesetzt. Nach zwei Jahren werden die Pflanzen fast glatt am Boden abgeschnitten, worauf aus den im Erdreich gebliebenen Stümpfen und Wurzeln neue Triebe entstehen, wodurch nun erst die erforderliche Dichte der Pflanzung erreicht wird. Haben sämtliche Hölzer die Höhe von etwa 2 m erreicht, so werden sie kräftig unter die Schere genommen, wodurch einerseits erreicht wird, daß sich die Triebe mehr als bei ungehindertem Wachsen kräftigen, andererseits, daß sich an den Schnittstellen zahlreiche Seitentriebe bilden, zwischen denen die Vögel ihre Nester bauen können und für welche das Stämmchen die sichere Stütze bildet. Ein solches Gehölz wird bald überreich benutzt und bildet ein wahres Vogelparadies für die Gegend.

Sprechsaal.

Frage 15: Bitte um freundliche Auskunft im Blatte, welche Erfahrungen Liebhaber mit Fütterung von Karottengries als Ersatz für frische Möhre (Karotte) machten und wie selbe verwendet werden soll. Gibt es außer dem Karottengrieß resp.

frischer Karotte einen Ersatz zur Anfeuchtung des Mischfutters für die in unserer Gegend äußerst knappe Karotte? Würde sich nicht Futter- oder Zuckerrübe hierzu eignen? Besten Dank.

G. H. Witkowitz.

Aus den Vereinen.

Der **Ornithologische Verein zu Dresden** nahm am 26. Oktober seine Sitzungen wieder auf mit einem Bericht des unterzeichneten Schriftführers über die Exkursionen vom April bis Oktober 1915. Von den 12 geplanten Vereinsausflügen kamen 11 zur Ausführung, die von 54 Teilnehmern besucht waren. Sie führten je dreimal in das Park-, Teich- und Waldgebiet von Moritzburg und an die Elbufer zwischen Dresden und Meißen, je einmal in die Waldschlucht des Pillnitzer Friedrichgrundes, in das Parkgelände von Hermsdorf und Seifersdorf an der Röder, in die Feldgehölze des Goppelner Grundes. Weitere Fahrten waren nach den Rhododendronpflanzungen und dem Teichrevier von Grüngräbchen (im Diluvialschottergebiet der Oberlausitz) gerichtet, nach den Elbsandsteinwänden der Schrammsteine und des Kirnitzschtals, nach den Fichtenwaldungen und Hochwiesen des östlichen Erzgebirges. Es wurde so auf 4 Tages- und 7 Halbtagswanderungen ein Überblick der mannigfaltigen Landschaftsformen des Beobachtungsgebiets (im weiteren Sinne: Der Kreishauptmannschaft Dresden) erreicht. Beobachtet wurden dabei 95 Vogelarten, die der Vortragende für die einzelnen Bezirke namhaft machte. Auf 35 ergänzenden Exkursionen trafen zwei der Vereinsmitglieder noch weitere 44 Arten an, so daß in den letzt vergangenen 7 Monaten insgesamt im Gebiet 139 Arten festgestellt wurden. Von zweifellosen Durchzüglern (vgl. Jahrg. 1915, S. 120 dieser Zeitschrift) zeigten sich rastend: Nordseetaucher (je 1 Stück im April auf der Elbe und im Oktober auf einer der Weißeritztalsperren), Mittelsäger, Reiherente, Pfeifente, Waldschnepfe, großer Brachvogel, von Strand- und Wasserläufern Tringa ferruginea, alpina, minuta, Machetes pugnax, Totanus ochropus, fuscus, litoreus, Sandregenpfeifer, Fischreiher, Raubwürger, Saatkrähe, Bergfink, Wiesenpieper, Rotdrossel. Von den (mutmaßlichen) Brutvögeln können als seltenere hervorgehoben werden: Schell- und Moorente, Krick-, Knäck- und Löffelente, Rotschenkel, Bekassine, Wachtel, Rohrweihe, Nachtschwalbe, Trauerschnäpper, Gimpel, Zeisig, Gartenammer, Brach- und Wiesenpieper, Waldbaumläufer, Schilfrohrsänger; sie wurden wenigstens in ein oder mehreren Paaren zur Brutzeit verzeichnet. Für 49 Arten gelang in 115 Fällen der unmittelbare Brutnachweis durch Fund des Nestes oder der Jungen, unter anderen für Hauben- und Schwarzhalstaucher, Teichhuhn, Flußregenpfeifer, (weißen) Storch (Bärwalde, Deutschbaselitz), Waldkauz —, zwei Junge kamen in einem Taubenschlag auf — Eisvogel, Uferschwalbe, Kernbeißer, Stieglitz, Sperbergrasmücke, Wasserschwätzer, Schwarzkehlchen, Wacholderdrossel. Einige Beobachtungen wie die der Nestlinge des Waldkauzes, ließen sich photographisch festhalten. Auch wurde versucht, die Verteilung der Brutvorkommen für jede Art in einer Kartenskizze darzustellen, ein Weg zur genaueren Kenntnis des Beobachtungsraumes, der weiter beschritten werden soll. H. Mayhoff.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Montag, den 15. November 1915, Vereinssitzung im Restaurant „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15, mit folgender Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichtes vom 1. 11. 1915; 2. Eingänge; 3. Geschäftliches (Aufnahme neuer Mitglieder); 4. Beobachtungen; 5. Vortrag: Referent: Mitglied Winkler über unsere beliebtesten Stubenvögel; 6. Fragekasten. Vogelfreunde und -liebhaber als Gäste jederzeit, auch ohne Einführung, herzlichst willkommen.

J. A.: Joh. Birk, I. Vorsitzender.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 18. November, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Am Bußtag findet eine Gemeinschaftsfahrt von Birkenwerder über Summt, Bergfelde nach Stolpe statt. Abfahrt von Berlin, Stettiner Vorortbahnhof, 9⁴⁰ Uhr vormittags. Treffpunkt am Bahnhof in Birkenwerder. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Cadura, Amtsvorsteher, Niesky, O.-L.: Kreuzschnabel.

Jos. Frank, Karlsruhe (Baden), Rheinstr. 113 I.: Schamadrosseln, Zuchtpaar, einige Junge diesjähriger Zucht.

Herrn P. M., Göttingen. Der Sp., ein prachtvoller Vogel, ist einem Herzschlag erlegen. Das völlig unversehrte Gefieder, die glatten Füße zeugten von der ausgezeichneten Pflege, welche dem Vogel zuteil wurde. Die Futterproben waren alle von sehr guter Beschaffenheit, auch das fertig gekaufte Universalfutter. Dem Bericht über die Damabrossel sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn O. L., Halle a. d. S., ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. S., Donaueschingen. Weibchen Gimpel ist infolge von Wassersucht eingegangen; der Vogel war jedenfalls noch vor nicht langer Zeit sehr fett.

Frau v. Z. Berlin. Weibchen Gouldamandine war anscheinend ein gezüchteter Vogel. Er war ein schwächliches, hochgradig blutarmes Tier. Die inneren Organe waren schlecht entwickelt. Der Tod trat infolge allgemeiner Lebensschwäche ein. Man kann ohne weiteres annehmen, daß ein Vogel, dessen Gefieder von Federschmarotzern zerstört ist, nicht gesund ist. Es sind immer kranke oder schwächliche Vögel, die von Schmarotzern in so hohem Grade befallen sind, daß ihr Gefieder darunter leidet.

Herrn K. F., Neukölln; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn A. T., Hannover; Herrn G. M., Dresden; Herrn G. W., Thorn; Frau K., Hamburg: Beiträge dankend erhalten.

Frau Oberin K., Blankenburg i. Th., ist brieflich Bescheid zugegangen

Herrn W. Z., z. Zt. Marburg a. d. L. 1. Der Käfig ist bei dem Hersteller desselben, Herrn Nadlermeister Paul Schindler, Berlin N, Elsasser Straße 78, erhältlich. 2. Das Buch ist vergriffen; eine Neuauflage wird erscheinen, sobald der Weltkrieg beendet ist.

Herrn A. P. v. P., Salzburg. Junge Papstfinkenmännchen ähneln dem alten Weibchen; sie sind in diesem Federkleide fortpflanzungsfähig und tragen dieses dem Weibchen ähnliche Kleid auch während der ersten Brut. In der der ersten Brut folgenden Mauser, welche sich auf alle Federn erstreckt, sind die nunmehr etwas über ein Jahr alten Vögel den völlig ausgefärbten Vögeln mehr oder weniger ähnlich; manche haben auf der Unterseite noch gelbliche Federn und bei manchen sind alle Flügelfedern noch dunkel purpurblau; zuweilen sind sie erst im dritten Jahre ganz ausgefärbt. Das Gefieder ist das ganze Jahr hindurch gleich. Daß der Vogel sich jetzt in der Mauser befindet, ist möglich. — Von Männchen lauchgrüner Papageiamandine sind Mischlinge mit ♀ Silberschnäbelchen gezüchtet; ich halte eine Mischlingszüchtung mit japanischen Mövchen nicht für ausgeschlossen. — Die zweite Anfrage ist brieflich beantwortet.

O. G. — Limmer. Das Schlagnetz in angegebener Größe ist erlaubt. Die andere Fangart dürfte zu den verbotenen gehören.

Herrn P. B., Leipzig. Es wird alles getan werden, die fragliche Angelegenheit in gewünschter Weise zu erledigen.

Herrn A. A., Stockholm. Vielen Dank für die Übersendung der Zeitschrift und das so häufig bewiesene Interesse für die „Ges. Welt".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 46. 18. November 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Mönchsittiche. Von Else Soffel.

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig.

Altersgrauer Tage-Kunde von Adebar und Swalawâ. Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Bücher und Zeitschriften. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes [illegible] Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1307

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Suche

prakt. kleine Voliere

aus Draht, mit Anstrich, für Prachtfinken, mit allem Zubehör und Nistkästchen, gegen

Ia altes Steinrötel.

Evtl. Zuzahlung. [1308

von Blume, Carolath, Kr. Freystadt, Nd.-Schles.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1309

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Eisersburg** in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1310

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Drahtvogelkäfig,

mit Schutzgläsern, 100×84×35 cm groß, in bis 6 Käfige teilbar, billig zu verkaufen. [1311] **Roßner,** Jüterbog, Schillerstr. 32.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 *M* 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd 1,50 *M*.
Mischung I, Pfd. 1,00 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,75 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1312

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Suche Mehlwurmzüchter,

der wöchentlich 2 Pfund Mehlwürmer liefern kann. [1313

Emil Thege,
Hamburg, Alter Steinweg Nr. 7.

Bei uns erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten
des europäischen Festlandes

Ein Handbuch für alle Liebhaber der hervorragendsten und beliebtesten einheimischen Singvögel

von

Mathias Rausch.

Zweite Auflage.

Mit 3 Farbentafeln und 16 Textabbildungen.

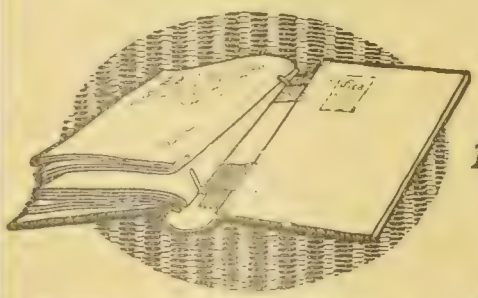
Geheftet 2,— Mk., gebunden 2,60 Mk.

Der Anklang, den das bereits in mehreren tausend Exemplaren verbreitete Buch überall gefunden, veranlaßte die Verlagshandlung, die vorliegende 2. Auflage textlich unverändert zur Ausgabe gelangen zu lassen, denn die in dem Buche gesammelten reichen Erfahrungen des alten Vogelpflegers haben nichts an Wert eingebüßt. Der vor einigen Jahren verstorbene, durch seine Aufsätze in der „Gefiederten Welt" in außerordentlich weiten Kreisen bekannte Verfasser war eine Autorität ersten Ranges in bezug auf Kenntnis der Wartung und Pflege unserer feinen einheimischen Singvögel, sodaß dieses Buch, das außer einer verläßlichen Anleitung über Käfigung, Wartung und Pflege der einheimischen Weichfutterfresser auch eine ausführliche Darstellung ihres Gesanges gibt, für jeden Liebhaber unserer gefiederten Sänger ein unentbehrlicher Ratgeber bleiben wird.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa"
völlig buchmässig einheften

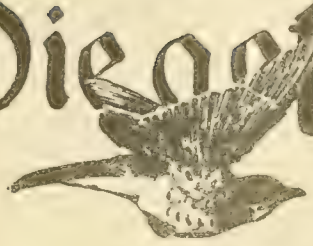
Ersparnis des Buchbindens.
Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist.
Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,40 Mk. (Ausland 1,70 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 46.

Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Mönchsittiche.

Von Else Soffel.

(Nachdruck verboten.)

Ich hatte meinem Mann zum Geburtstag ein Pärchen Mönchsittiche geschenkt. Als sie bei uns einzogen — mitten im Winter, der Schnee lag weiß und hoch — machten sie einen Aufruhr wie eine Primadonna, die ein Grand-Hotel alarmiert. Flogen bunt und kreischend durch die Zimmer, die eleganten Blauschleppen ihnen nach, und begehrten einfach über alles auf. Wir verzichteten denn auch für diesen Abend auf Ruhe.

Natürlich: die Herrschaften hatten Nerven von der Reise, fühlten sich im eigentlichen Sinne des Wortes angegriffen in dem fremden Milieu. Der Futternapf blieb unberührt: wir hatten es offenbar nicht verstanden, den fremden Gästen unser Haus angenehm zu machen.

Als ich mich ungefähr um 10 Uhr zu Bett begab, war mir, als hätte ich wenigstens zwei Stunden am Telephon gestanden, ohne passenden Anschluß.

Die beiden Übeltäter aber saßen halb schmollend, halb neugierig, doch endlich stumm, auf der Vorhangstange und sahen von droben auf mich herab.

Am andern Morgen dasselbe Bild: Geschrei und buntes Geflatter, endlich die Vorhangstange als Asyl. Gelinde Verzweiflung auf seiten meines Mannes über das Danaergeschenk, bedrücktes Umherschleichen meinerseits, die ihm dies Kuckucksei in die Wiege gelegt.

Zudem, das Weibchen hatte einen Schaden, es lahmte bedenklich auf dem einen Flügel und humpelte ebenso bedenklich auf dem Boden, der rechte Fuß war zusammengezogen und verkrümmt.

Der Abend kam und brachte die denkbar vollständigste Wandlung. Ich werde es ja nie vergessen das Bild: trauliche Dämmerung im Zimmer, die schneeweich und heimlich von draußen hereinschien, noch ein winterliches scharfes Vogelzirpen irgend eines Körnerfressers, der als letzter das Stoppelfeld hinter unserem Haus abgesucht hatte, und sein kleiner Schatten am Fenster vorbei, als er abflog. Stille, auch zwischen uns beiden, die dunkel samtene Stille der Uhlenflucht.

Gemütlich, halblaut krächzend und wie in vorsichtig geführter Unterredung, dicht aneinander geschmiegt, saßen die beiden auf ihrer Stange. Da löste sich's auf einmal von droben: leise, leise, fromme Weise, kommt es herab, klettert erst das dickköpfige Männchen am Vorhang entlang auf den Boden, langsam, bedächtig. Ihm folgt das sanftere Weibchen. Und nun marschieren sie beide in der Richtung zum Schreibtisch meines Mannes. Kraft- und zielbewußt setzt das Männchen in komischer Würde die Füße nach einwärts, humpelnd und leidvoll schiebt sich das Weibchen, auf den rechten Flügel als Gehwerkzeug gestützt, ihm nach — es war eine lange Reise, und sie hatte viele Stationen!

Aber endlich halten sie an und stehen zu Füßen meines Mannes, und nun enthüllt sich der Zweck der Pilgerfahrt, es war eine Petition, eine regelrechte, wohlüberlegte. „Hier hat doch gestern Abend das Futter gestanden (das man schnöde verschmäht hatte!), nicht wahr? Und Sie haben noch welches? Und Wasser auch? Bitte, ja?" So äugten sie meinen Mann von unten an, mit den Köpfen rückend, wie zwei fremde bunte Tauben. Und dann das Friedensbild: wie sie beide standen und eifrig aus dem Näpfchen schmausten, das mein Mann ihnen aus der Hand hinhielt, die emsig nippenden, tauchenden Köpfe im Halbdunkel, das Geräusch der fallenden Hülsen in der abendlichen Stille, und die dunkle Silhouette des Menschen vor dem hellen Fenster, liebevoll zum Tierchen gebeugt.

Von da an hatten wir gewonnenes Spiel. Eine Wohnung wurde bezogen und eingerichtet, das Leben nahm seinen regelmäßigen Verlauf. Die Wohnung war, den erotischen Bedürfnissen der Beiden angemessen, tropisch warm, mit Sicht auf eine Wiese, eine bunte Orchideenwiese, die als Wintergarten diente und im Zivilverhältnis ein alter Teppich war. Das Recht auf einen Fensterhochsitz wurde in den Mietsvertrag aufgenommen. Die Wohnung selbst lag zwischen Fenster und Ofen (selbstverständlich Doppelfenster) und vereinigte so den Vorzug freiester Aussicht mit größtmöglicher Wärme. Das eigentliche Standquartier war die Villa Holzkorb, wo es sich auf einigen darübergelegten Scheitern dicht am Ofen höchst zufrieden und glücklich lebte. Fensterbrett als Futter- und Unterhaltungsplatz zu freier Benutzung, ebenso der Orchideenteppich und ein gleichermaßen anregendes Sofa, im weiteren Umkreis auch Tisch, Schreibtisch und das zweite Fenster, überhaupt das ganze Zimmer zu

gern geübten Ausflügen. Als Nachtasyl ein Kastenkäfig in unserem Schlafzimmer (der morgendlichen Reinigung und Lüftung des Wohnzimmers wegen), wurde aber untertags andauernd verschmäht. Mit anderen Worten: Sittich und Frau hatten nahezu unsere ganze Wohnung bezogen und wir durften auch noch da sein. (Wir waren wieder einmal unterwegs und wohnten möbliert.)

Mißverständnisse gab es weiter keine zwischen den Parteien. Wenn man es nicht als Mißverständnis ansehen will, daß die Nadeln, mit denen die Vorhänge angeheftet waren, in tagelanger unermüdlicher Arbeit unter ärgerlichem Selbstgespräch eine nach der andern ausgezogen wurden, bis der Vorhang als weiße Wolke vom Himmel fiel, was droben ein Triumphgeschrei verursachte, oder daß dasselbe Spiel mit Haarnadeln meiner Frisur getrieben wurde, wenn ich mittags auf dem Sofa lag, mit einem merkwürdigen Gemisch von Sanftmut und Frechheit im Benehmen, das nach fein durchgeführter Überlistung aussah. Fleißig wurde die Orchideenwiese begangen, d. h. der Teppich, dessen Fäden sie aber nicht auszogen. Sie hatten vielmehr eine ganz augenscheinliche Freude an seinen bunten Blumen, legten die Köpfe daran, pickten und nippten und suchten mit Vorliebe hier nach Futter, wenn das ihrige ausgefressen war. So ging das Leben seinen Gang. Das Weibchen — wie verschieden waren die beiden — genaß langsam nach und nach von der Lähmung, die es sich offenbar beim Wintertransport geholt hatte. Es brauchte nicht mehr unter unsäglichen Mühen zu seinem Vorhangsitz emporzuklettern, vom Gatten mit vorgestrecktem Kopf und unter allerhand Zurufen erwartet, nein, es flog, und Rundflüge und fröhlicher Lärm nahmen kein Ende. Der Frühling kam und unser Dickkopf wurde verliebt, bildete sich zum Seiltänzer aus oder ein, und balanzierte auf seiner Vorhangstange, fächerte um seine Liebste wie ein Tauber, und sang ein Lied, das Steine erweichen, Menschen rasend machen kann. Das Köpfchenkraulen, das den ganzen Winter durch unter vielem gemütlichen Plaudern getrieben worden war, genügte ihm offenbar nicht mehr. „Sie" war geduldig — weiter hat das Verhältnis keine Folgen gehabt. Vielleicht bestand gesundheitlich doch noch immer ein Mißverhältnis zwischen den beiden.

Mit dem April trat erst eine Änderung ein, und dann — das Ende. Wir sollten das schöne Land Tyrol verlassen und um meiner hartnäckigen Erkrankung willen dorthin gehen, wo es noch südlicher, noch schöner, noch wärmer ist, in den Tessin. Dagegen konnten ja unsere Mönchsittiche nichts haben. So stiegen sie denn unter einigem Protest in ihre ehemalige Transportkiste und fuhren mit. Auf einer prachtvoll gelegenen Steinterrasse hoch über dem Langensee wurde ihr Käfig aufgestellt und erstaunt und angeregt sahen sie in die blaue Weite. Des Abends saßen sie in der Schlummerstunde auf einem für sie zurechtgezimmerten Naturständer in der Zimmerecke, ein lebendiges Märchen, und krakelten bald wieder behaglich.

Aber, aber: „Wer rüttelt, wer schüttelt an unserm Häuschen? Der Wind, der Wind —".

Der Käfig stand unter Tag auf einer Steinbank an der Hauswand unter dem Schutz des Vordachs sicher und gut.

Aber eines Tages war er gereinigt worden und stand zu diesem Zweck an einer andern Stelle. Die Tiere waren wieder hineingebracht, der Käfig aber nicht sofort an seinen Platz zurückgesetzt worden. Da kam der Wind, der Wind, und der Käfig stand hoch auf dem Steintisch —. Im Nu war es geschehen, obwohl wir schon die Hände daran hatten.

Eine Weile noch flog und rief er ums Haus, im Wald, vergeblich war aber alles Locken. Dann war es, als ging es zum See, zum blitzenden, blaugold'nen See.

O bel Ticino, o bel Ticino
Ma il più bel è il lago.

Wir haben die Beiden nicht wiedergesehen — bei uns. Am See, etwas zurück vom Ufer, steht das Häuschen eines Schusters, der zugleich Fischer ist, percatore. Eines Tages kam ich zufällig dorthin. Wen sah ich da, in einem winkelig kleinen, doch malerisch von einer Kastanie beschatteten südlichen Hof? Leise vor sich hinkrakelnd und die Passanten musternd, die zufällig an dem kleinen Steinwall des Hofes einmal vorüberkamen. Ich glaube sicher, es ist unser Dickkopf gewesen. Die Alte, der er gehörte, erzählte mir eine romanhafte Geschichte, wie derselbe gefangen worden sei, ich konnte nicht alles verstehen.

Ich schlich mich davon. Zu kaufen war er nicht. Und hätte ich ihn haben mögen, ohne seine kleine seelenvolle, so mühsam wieder dick gewordene Frau? Ihm schien es ja allerdings gut zu gehen, so gut wie je.

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Bisweilen müht man sich lange redlich ab, um für ein Tier ein notwendiges Futtermittel herbeizuschaffen, aber vergebens. So erging es mir vorzeiten mit meinen Brillenhordenstärlingen — Xanthocephalus xanthocephalus *(Bp.)*, deren einseitige Speisekarte ich notgedrungen abwechslungsreicher gestalten mußte, wenn ich das Paar nicht einbüßen wollte. Die großen Vögel brauchten sehr viel lebendes Futter, und dieses ist bekanntlich je nach der Jahreszeit schwer auftreibbar, besonders dann, wenn man obendrein noch in einer größeren Stadt wohnt. Da mußte denn meine Mehlwurmkiste arg herhalten, so daß sie sich zu meinem Leidwesen zusehends entvölkerte, und der ständige Ankauf von Futterwürmern kommt ein wenig teuer. Als Ersatz blieb nur die Küchenschabe übrig. Dieselbe ist ein ausgezeichnetes Futtermittel. Im Jahrg. 1901, S. 73 der „Gef. Welt" schildert Josef v. Pleyel die Küchenschabe als „Reizfutter" für die Wachtel und beschreibt in launigen Worten die Jagd auf „Schwaben". Vor vielen Jahren, als noch einmal um Ostern herum ein kräftiger Nachwinter einsetzte, fand ich an einem Damm in einer nischenartigen Höhle unter einem überhängenden Rasenfladen ganz im Schnee versteckt einen prachtvollen, männlichen Schwarzkehligen Wiesenschmätzer — Pratincola rubicola *(L.)*. Das Tierchen war bereits so matt, daß es gar keinen Fluchtversuch machte, sondern

sich ohne weiteres greifen ließ. Ich nahm den Vogel in die Stube und erhielt ihn in Ermangelung eines anderen Futters einige Wochen lang mit Küchenschaben, die ich in einem Backhause in hinreichender Menge fangen konnte. Anfänglich mußte ich ihn stopfen, später fraß er allein. Als besseres Wetter eintrat, schenkte ich ihm wieder die Freiheit.

An diesen Vorfall erinnerte ich mich nun bei meinen Stärlingen. Aber woher die Schaben nehmen, wenn man keinen guten Freund hat, dessen Behausung mit diesem Ungeziefer gesegnet ist? Ich wandte mich an ein zoologisches Universitäts-Institut, das die Schaben für zoologisch-zootomische Übungen in Menge verwendete, allein

Trauerstelze.

„wir haben nicht genügend für den eigenen Bedarf," hieß die Antwort. Siehe, da kam mir der Zufall zu Hilfe. In jener Zeit übernahm ich die Leitung der Städtischen Schulzahnklinik. Tritt man ein Amt an, so hält man großes „Reinemachen", vieles, das der Amtsvorgänger gebrauchte, wird für unzweckmäßig oder überflüssig gehalten und demnach entfernt. Hat jemand einen Garten gekauft, so wird er mit Karst, Hacke und Spaten um und um gescharrt, daß kein Stein auf dem andern bleibt. Manche wertvolle Staude, mancher Wurzelballen gilt als Unkraut und fliegt auf den Komposthaufen. Es wird tabula rasa gemacht. So geht es nun einmal im Menschenleben. Auch ich ließ damals durch die Dienerin viele etikettenlose Arzneiflaschen usw. beseitigen, denn die sind nicht bloß unbrauchbar, sondern direkt gefährlich. Gleich als ich das Operationszimmer betrat, fiel mein Blick auf ein ungestrichenes, überaus klobiges, massives Tischchen aus Tannenholz, das in Größe und Form einem Nachtschränkchen nicht unähnlich sah. Es trug einen elektrischen Ofen zum Brennen von Porzellan, paßte aber im übrigen ganz und gar nicht zu der sonstigen blitzblanken, schneeweißen, aseptischen Einrichtung des Raumes. „Das Ding muß raus!" dachte ich. Als ich das Türchen in dem Unterteil des Tischchens öffnete, fand ich nur Überreste von Modellierwachs sowie die lange gesuchten Schaben, welche sich mit rasender Geschwindigkeit in alle Ecken verkrochen. „Das Ding bleibt drin!" lautete jetzt sofort mein Entschluß. Nun war ich der Sorge enthoben. Täglich durfte ich meinem „Zwinger" einiges Quantum entnehmen. Die Tiere vermehrten sich genügend stark, ohne jemals neues Futter zu bekommen; bloß die schon vorhandenen Wachsabfälle ließ ich liegen. Es war die schmutziggelbe Deutsche Schabe — Phyllodromia s. Blattella germanica *L.*, nicht die schwarze Gemeine Küchenschabe — Blatta s. Stylopyga orientalis *L.*

Die Zucht der Küchenschabe zu Futterzwecken dürfte recht lohnend sein. Sie ist mindestens so produktiv wie die des Mehlkäfers und beansprucht keine größere Pflege als diese. In „Natur und Haus" (Band IX, S. 71) wird im Fragekasten des Triton zwar dringend davor gewarnt. „Dieses Ungeziefer in die Wohnung zu bringen, ist stets gefährlich. Die Käfer entweichen durch die geringste Fuge des Terrariums und entheben Sie dadurch der Mühe, eine besondere ‚Zucht' anzulegen, da sie sich wahrscheinlich schneller vermehren dürften, als Ihnen lieb ist. Wollen Sie jedoch nicht auf dieses Futter verzichten, so ist es doch einfacher, wenn Sie sich die Tiere in mit feuchten Lappen umhüllten Glaskrausen fangen. Jeder, der von diesen Plagegeistern heimgesucht ist, wird Ihnen jedenfalls gern die Aufstellung dieser Fallen gestatten." Nun, so schlimm ist es nicht. Wenn man nur einige Vorsicht walten läßt, ist ein Durchbrennen der Schaben in die Wohnung nicht zu befürchten. Die meinigen in der Schulzahnklinik verließen ihren Behälter niemals, trotzdem die Dichtheit desselben gar viel zu wünschen übrig ließ. Außerdem dünken mich die Schaben nicht gefährlicher als Speck- und Pelzkäfer. Wer den Fang der Schaben oder Kakerlaken versuchen will, dem kann die gesetzlich geschützte Voßsche Schwabenfalle mit bestem Gewissen empfohlen werden; sie hat sich recht gut bewährt. Nur ist dabei zu bedenken, daß man den Schaben häufig mit Gift zu Leibe rückt, so daß das Verfüttern solcher Tiere eine gewisse Gefahr in sich birgt.

Diejenigen, welche sich für die Zucht interessieren, will ich mit der Methode bekannt machen, welche im Wiener Vivarium geübt wird. Ich fand dieselbe von Dr. F. Knauer in „Unsere Welt" (II. Jahrg., Godesberg bei Bonn, 1911) mitgeteilt. Dort benutzt man 70 cm lange und je 45 cm breite und hohe Holzkisten. Der dicht abschließende Deckel besitzt in seiner Mitte ein 10 cm langes und breites Fensterchen aus fein geflochtenem Draht. Im Innern des Kastens sind Boden und Seitenwandungen in der unteren Hälfte mit blankem Blech beschlagen, in der oberen mit gut aneinander gepaßten Glasplatten ausgelegt, damit die Tiere nicht entkommen können. Wo die einzelnen Glasplatten in den Ecken zusammenstoßen, ist über dieselben je eine dreieckige Glastafel horizontal

gelagert und mit Nägeln oben und unten festgehalten. Eine etwa 1 cm hohe Lage von Sägespänen von gleichmäßig zu erhaltender Feuchtigkeit bildet den Bodengrund. Auf die Sägespäne kommt ein Haufen Holzwolle oder Stroh zu liegen, um den Schaben erwünschte Verstecke zu bieten. In einem unglasierten, seichten Futternapfe auf einem Holzbrettchen in einer Ecke bringt man abwechselnd Brot und Milch oder kleine Fleischstückchen oder gekochtes Gemüse. Die eine Hälfte des Bodens wird etwas trockener gehalten als die andere, weil den Eikokons Trockenheit, den Larven und fertigen Tieren Feuchtigkeit besser tut. Die Zuchtkästen hält man am besten in einem Raume, dessen Temperatur durchschnittlich 25° C beträgt.

Diese Züchtungsweise habe ich erprobt und dabei allmählich einige Modifikationen vorgenommen. Zunächst benutzte ich statt der Kiste ein tunlichst weites Elementen- oder Akkumulatorenglas, das ich in einen Kasten mit oben beschriebenem Deckel setzte, weil die Schaben die Dunkelheit lieben. Ferner feuchtete ich den Bodenbelag nicht an, um Schimmelpilzbildung vorzubeugen. Daß auch die Haltung und Vermehrung ohne Feuchtigkeit gelingt, bewiesen meine Tiere in der Schulzahnklinik, womit ich jedoch keineswegs gesagt haben will, daß diese Art rationell ist und auf die Dauer Erfolge zeitigen wird. Außerdem ließ ich das Fleisch weg, da es leicht verdirbt und fault; ich verfütterte lediglich in Wasser oder Milch erweichtes, wieder ausgequetschtes Brot sowie hier und da zerriebene, rohe Möhre in kleine Quantitäten, genau wie es bei der Mehlwurmzucht üblich ist. Sodann folgte ich dem Beispiele Meusels im Neuen Vogelhause des Berliner Zoologischen Gartens, indem ich zerhackten Kohl auf den Boden des Zuchtbehälters neben das Stroh oder die Holz- und Papierwolle legte. Vor allen Dingen darf man nicht außer acht lassen, von Zeit zu Zeit für frische Blutzufuhr zu sorgen, um Inzucht auszuschalten, ein Grundgesetz, gegen das auch bei der Mehlwurmzucht häufig gesündigt wird. Wärme wird sehr geschätzt, wie meine „klinischen" Schaben bezeugten, welchen es einzig und allein die behaglichen Ausstrahlungen des Porzellanofens angetan hatten. (Fortsetzung folgt.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Nachdruck verboten.)

Nicht einen vollkommen eingerichteten Flugraum mit Felsen, Springbrunnen, Gruppen lebender Sträucher und Wasserfällen, sondern eine einfache Vogelwohnung, wie ich sie mit bescheidenen Mitteln einrichten konnte, will ich beschreiben. Ein Bodenzimmer (3 : 2,50 m) mit einem Dachfenster und einem größeren Fenster mit Vorbau stand mir zur Einrichtung meiner Vogelstube zur Verfügung. Wärme im Winter liefert ein Heizkörper der Zentralheizung, der sowie die Leitungsröhren mit Holz umkleidet ist. Dieses Zimmer zerfällt in drei Teile: einen größeren Flugraum (2,05 : 2,50 m), einen kleineren (0,95 : 1,35 m) und den Vorraum. Die einzelnen Abteilungen trennt engmaschiges Drahtgeflecht, das an einem Holzgestell befestigt ist. Der größere Flugraum hat dadurch noch eine Vergrößerung erfahren, daß ein Boden aus Brettern in 2 m Höhe den Vorraum und den kleineren Raum bedeckt. Die Zahl der Bewohner ist eine bescheidene, wie ich glaube, nicht zu ihrem Nachteil. Es sind ein grauer Fliegenschnäpper, je zwei Haus- und Gartenrotschwänze, alles aus dem Nest gefallene, von mir aufgefütterte Vögel, und ein Rotkehlchen, welches ich in einem Gebüsch ganz zufällig mit der Hand ergreifen konnte. Ihren natürlichen Bedürfnissen habe ich mich bemüht die Einrichtung des Raumes anzupassen. Sitzgelegenheit bieten den Vögeln zwei Espenbäume, urwüchsig und knorrig. Welkes Gesträuch in dem Bodenraum über den Eingang bietet den Vögeln erwünschtes Versteck. Grüne Kiefernzweige und ein derber Apfelbaumzweig vervollständigen und beleben den Raum. Den Fußboden bedeckt eine 2—3 cm hohe Sandschicht. Vier größere Zinkkästen auf dem Fußboden haben verschiedenen Inhalt. Der am Eingang in der vordersten Ecke ist mit Waldmoos gefüllt, mitten darin steht ein Topf Immergrün, einige Binsenstauden und eine lebende, kleine Kiefer, dazu in einer Ecke einige Feldsteine, auf denen die Vögel gern sitzen.

Von den drei andern Kästen füllen den nach hinten gelegenen Rasenplacken, in denen gleichfalls Binsengräser und Immergrün wachsen; davor ein teilweise mit Moos bedeckter Kiefernholzstamm, einige Feldsteine, die Immergrünpflanzen einrahmen, und eine Mahonie. Der zweite Kasten enthält die Badeeinrichtung. Er ist dreiteilig: ein flaches Wassergefäß aus Steingut steht in einem mit Kies gefüllten Zinkeinsatz, während den Raum zwischen diesem Einsatz und den Wänden des Kastens Torfmull ausfüllt. Sumpfgräser im Kies geben dem Ganzen ein gefälliges Aussehen. Der dritte Kasten gewährt in seiner Hälfte einigen Büschen Heidekraut ein leider nur kurzes Leben. Er nährt auch eine große Mahonie und einige sie umgebende Moose und Gräser. Der andere Teil enthält nur Gartenerde. Auch die Bretterverschläge des Heizkörpers und der Röhren habe ich mit verschiedenen Pflanzen in Blumentöpfen, besonders Tradeskantia, belebt und mit einem Topf Efeu, der an der weißgekalkten Wand emporrankt. Auch an den Gittern hängen in einer Höhe von 2 m aufgestellte Tradeskantien herab.

Die Dauerhaftigkeit der verschiedenen Pflanzen ist nach meinen Erfahrungen folgende: Immergrün hält sich in der Vogelstube während des Sommers ungefähr 3—4 Monate, dann fallen allmählich die Blätter ab. Die Büsche und übrigen Gräser müssen ziemlich feucht gehalten werden, sie bleiben gewöhnlich einen Monat hindurch grün. Am dauerhaftesten sind Mahonie und Tradeskantien. Auch blühende Pflanzen, wie Petunien, schmücken mit ihren langherunterhängenden Zweigen und ihren weißen, blauen, roten und verschieden gestreiften Blüten die Vogelstube. Es empfiehlt sich, keine wertvollen, sondern möglichst wildwachsende Pflanzen zur Aufstellung in der Vogelstube zu wählen, da der scharfe Kot der Vögel viele vernichtet. Natürlich nimmt man die Pflanzen der Jahreszeit entsprechend. Man erreicht dadurch eine gewisse Abwechslung in der Ausstattung der Vogelstube und bietet in dem Gewürm, das sich sowohl an den Pflanzen selbst wie in ihrem Erdballen aufhält, den Vögeln einige Leckerbissen, ganz abgesehen davon, daß

man nicht nötig hat, Geld für die Bepflanzung der Vogelstube auszugeben und daß eine gewisse Natürlichkeit erreicht wird. Als die dauerhaftesten Gewächse für unsere Zwecke sind Tradeskantien, Mahonie, Petunien, Immergrün, Binsengräser, verschiedene Gräser, einige zähe Farne, Fichten- und Spindelbäumchen zu empfehlen. Über die Dauerhaftigkeit des Efeu habe ich keine Erfahrung. Im Winter ersetze ich die lebenden Pflanzen durch trockene Gräser, Heidekraut und Moose.

Der kleinere Flugraum, den einige Körnerfresser bewohnen, ist mit einem weitverzweigten, trockenen Ahornbäumchen und an den Wänden reichlich mit grünen Kiefernzweigen ausgestattet. Der Boden dieses Raumes ist nur mit Sand bedeckt. Lebende grüne Pflanzen würden nach wenigen Tagen den Vögeln zum Opfer fallen. Als Bade- und zugleich Trinkgefäß dient eines der üblichen Badehäuser.

Das Futter reiche ich den Insekten- wie Körnerfressern in weißen, größeren Steingutnäpfen. Für den Fall, daß Mäuse im Winter sich im Boden aufhalten und so in die Vogelstube gelangen könnten, stehen alle Futtergefäße auf Glasflaschen. Eine größere Flasche, aus der einst feuriges Paulanerbräu schäumte, ist bis zur Hälfte des Halses mit Sand gefüllt. Eine runde Stange, etwas dünner als die Öffnung, ist in diese hineingesteckt, so daß die Stange mit der Flasche oben abschneidet. Die Gefäße stehen auf einem mit dünnen Leisten umgebenen Brett, das mit einer Schraube auf der Stange befestigt ist. Auch eine mit Sand gefüllte Flasche, die durch einen Korken abgeschlossen ist, erfüllt denselben Zweck. Das Brett, auf dem das Futter steht, ist mittels eines Nagels auf dem Kork befestigt. Der teuren Kriegszeit entsprechend ist die Bevölkerung der Flugräume eine ziemlich geringe, für die Bewohner jedenfalls ein Vorteil. Die Preise fast aller Futtermittel sind bedeutend in die Höhe gestiegen, und manche sind, wie Weißwurm, zeitweise nicht erhältlich. Über die Fütterung selbst werde ich bei der Besprechung der einzelnen Vögel Näheres mitteilen. (Fortsetzung folgt.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ.

Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die possierlichsten Kapriolen, die komischsten Widersprüche und Behauptungen werden hier vielfach in Anlehnung an die Berichte der Heiligen Schrift mit salbungsvoller Würde, der trotz alledem nicht selten der Schalk im Nacken sitzt, uns aufgetischt.

Die erste Frage war die: „Hat der Storch eine Zunge?“ Schon bei Plinius ist dies verneint. Im Tragemundsliede heißt es: „Der stork ist ane zunge“. Diese bei den Römern vorgefundene Meinung, welche so mancher mittelalterlicher Autor adoptierte, griff wieder auf den Glauben der Ägypter zurück, deren Hieroglyphen Zeugnis davon ablegen, daß Storch und Krokodil als zungenlos galten. Jonstonus, auch so ein alter Schwerenöter, ist schon schlauer. Nach ihm verfügt das gute Langbein über ein sehr rotes und gar kurzes Zünglein, was auch Schwenkfeld bestätigt.

Der Zweifel über die Existenz der Storchenzunge rührte daher, daß man das Klappern des Storchs, jenen merkwürdigen Kastagnettenlaut, lediglich durch Aufeinanderschlagen des Schnabels hervorgebracht wähnte. Dies deckt sich, wie gesagt, mit römischen und griechischen Quellenberichten. Bald lesen wir dort: „Gloterat immenso ciconia rostro“, bald „crepitante ciconia rostro“, bald „crotalistria“, ohne daß diese Quellen sich klar darüber werden, daß dieses gloterare, von dem Zischen des Storchs abgesehen, die mit Hilfe der Zunge produzierte Stimmäußerung dieses Tieres ausmacht. Gleichsam zum Spotte wies man denn auch Meister Adebar in den alten ulkigen Volksliedern die Rolle des Musikanten (ohne Zunge) an, was bekanntlich von Heine aufgegriffen wurde, wenn er singt:

„Wer ist der Kapellenmeister
In dem grünen Waldorchester?
Ist es jener Storch, der ernsthaft
Und als ob er dirigiret,
Mit dem langen Streckbein klappert,
Während alles musiciret?“

Heldelinus, ein warmer Verehrer des Storchs, fertigte jedoch in seinem encom.*) Ciconiae die

*) Neben Heldelin sind Aldrovandus sowie Cornel. Musius (1572 als Verfasser solcher Lobgedichte auf den Storch bekannt.

Weiße Bachstelze

zeitgenössischen Nörgler und Zweifler tüchtig ab. Denn, spricht er: „niemand wird den Störchen die Stimme gleichsamb benehmen können / oder sagen / daß sie keine haben / weil sie an der Lunge keinen Mangel wissen.“ Im weiteren leitet er gloterare von γλῶσσα ab und kommt so zu dem untrüglichen Beweise von dem Vorhandensein des Zungeninstruments. Na, also doch!

Nun aber, wir wollen uns vorher bekreuzen, kommt der wackligste Punkt in den bestaubten, langatmigen Disputationen, der Zugvogelcharakter der Schwalben und Störche und die Ergründung ihres Winteraufenthalts.

Wie seinerzeit fast allgemein der ganze gelehrte, wissenschaftliche Betrieb auf der lateinischen Sprache basierte und im wesentlichen im bloßen Nachbeten der von den belesenen Skriptoren römischer wie griechischer Nationalität bekundeten Äußerungen bestand, so war es auch bei Storch und Schwalbe.

Der Storch hält sich während des Winters verborgen, so Aristoteles. Grund genug für die deutschen Kollegen, zu verkünden: „Latet et ciconia“. In ihrer prägnanten Kürze und Dunkelheit mutet diese Lösung wie ein Orakel des Apollo oder eine sybillinische Weissagung an. Über das „Wo“ schwieg sich Herr Aristoteles wohlweislich aus.

Wie Pilze aus der Erde schossen deshalb im Mittelalter die physikalischen Diskurse, Dissertationen, Traktate, Responsa und wie sie alle hießen und stellten diffizile Untersuchungen darüber an, wo sich denn beide Vögel verbergen könnten. Soweit das gewöhnliche, wissenschaftliche Rüstzeug nicht ausreichte, half dann die Zuflucht zur Astrologie und zum Talisman.

Also hören wir! Durchweg, mit wenigen Ausnahmen, hielt man dafür, daß Storch und Schwalbe sich in die Meere, in Wässer und Flüsse, Sümpfe und Teiche versenken, um dort in aller Gemütsruhe ihren Winterschlaf zu verbringen.

Gervasius Tibellisius mareschallus Arelatensis Regni vermeldet an Otto IV., daß zur Winterszeit Fischer mit ihren Netzen sehr viel Störche ans Land gezogen hätten, wobei jeder Storch seinen Schnabel in des anderen Hinterteil gehabt hätte. Ein köstliches Bild! Bei mäßiger Erwärmung seien die Störche dann wieder zum Leben gekommen. Auch bei Metz soll sich 1467 ähnliches zugetragen haben.

An anderen Stellen finde ich wieder, daß die Störche bei plötzlicher Kälte sich versammeln, um gleichsam in einem Klumpen, wohlgemerkt die Geschlechter getrennt, im nächstbesten Sumpf zu verschwinden, woselbst sie durch den ganzen Winter eingetaucht und fast gestorben still lägen, bei warmer Jahreszeit aber wieder zum Leben erwachen würden.

Gervasius Tebellotius schildert: „In dem Larieersei (Comer See) haben die Fischer in Winter zeit viel Störcken / als wären sie tod / mit dem Garn auf das trockene gezogen / wie sie sich in einander geheuckt hätten; Jeder einen Schnabel in des andern Loch und werden allgemach wieder lebendig, wenn man sie mit warmen Wasser befeuchtet.“

Albertus Magnus folgert daraus, daß der Storch kalte und schleimige Nahrung liebt, es nötig habe, verborgen zu liegen, wenn „die Zeit da ist, so das Phlegma zeuget.“

In diesem oder ähnlichem Sinne geht es weiter. Immer das gleiche Manöver! Die Lösung dieser Frage dünkte manchen so schwer, daß man nach infernalischer Hilfe schrie. Doch Prätorius wies dies ab wegen der Lügenhaftigkeit des bösen Feindes, der wohl geschwinder fliegen und fortkommen könnte als die Vögel, und den man daher zur Erkundung des Winteraufenthalts von Storch und Schwalbe an und für sich brauchen könnte; aber es sei ihm wegen seiner Verlogenheit nicht zuzutrauen. Brav gemacht, Prätorius!

Über die Schwalben verrät uns Laurenbergius, daß sie sich nach der jährlichen Erfahrung bei beginnender Kälte in das Meer und in die Flüsse hinabließen und dort ohne Futtereinnahme und Atmung auf dem Grunde liegen blieben, bis mitleidige Wärme sie wieder zum Lichte empor und zum Leben brächte. Andere setzen dem hinzu, daß die Schwälbchen vor ihrem Abzug bzw. Abstieg in die Meeresgründe ein gar liebliches Lied hören ließen.

Der in der Wassertiefe liegende Schwalbenklumpen ist wenigstens nach den alten Darstellungen ästhetischer aneinandergekettet wie die armen Störche; die Schwalben wurden nämlich nur mit den Füßen und Flügeln ineinander verwickelt aufgefunden. Wohl einzuprägen ist jedoch, daß sie im Frühling nicht etwa wieder haufenweise, sondern „einzeln eine nach der andern herausgezottelt kommen“ (vgl. Prätorius l. c.), jede ein grünes Gräslein im Schnabel. Ei, ei, wie niedlich!

Verhältnismäßig noch am bequemsten war die Methode derjenigen, welche die Permutationsfähigkeit der Störche in Menschen und der Schwalben in Fische behaupteten. So hatte man Ruhe vor dieser matervollen Frage.

Schwenkfeld sagt wörtlich: „Hirundo, hyberno tempore in ripis latet fluminum, lacuum, paludum et in litoribus ac scopulis maris.“ Hiernach sind also die Gründe der Fluß-, See- und Sumpfufer, wie die Küsten und Klippen des Meeres als Winteraufenthalt der Schwalben anzusprechen. Ganz so äußert sich auch Franzius. Weitere Schriftsteller nennen uns enge Täler und Bergeshöhlen als Winterversteck.

Seltsam genug, daß diese Fabel auch bei den Chinesen existiert, welche sich doch namentlich früher hermetisch gegen alles Fremde abschlossen. Die deutsche und die chinesische diesbezügliche Märchenbildung laufen daher wohl streng selbständig nebeneinander; ein Beweis dafür, daß die Grundlagen für derlei Geschichten bei vielen Völkern so ziemlich die gleichen sind.

Aristoteles gibt so viel zu, daß die in der Nähe warmer Länder sich aufhaltenden Schwalben während der Kälte dahin zögen, beharrt aber dabei, daß die anderen, bei denen dies nicht zutrifft, sich verborgen halten.

Plinius bringt vollends alles durcheinander, indem er zwar von der Richtigkeit des aristotelischen Dogmas überzeugt ist, aber hinzutut, daß die in südliche Gegenden geflüchteten Schwalben sich selbst dort in

Bergesschluchten (montium recessus) verbergen, wo sie nackt und federlos entdeckt würden.

Dies ist ganz absurd und höchstens geeignet, das Chaos der Verschrobenheiten nur noch zu steigern.

Von diesem Meinungswirrwarr können wir uns erst wieder bei Greogor Nazianzenus erholen, der wenigstens in zierlichen Hexametern ein Poem hinterlassen hat, welches zwar die hier vorgetragenen Lehren widerspiegelt, aber durch seine sentimentale unfreiwillige Humoristik diesen Mangel wettmacht.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Aus einem Feldpostbrief aus Serbien. ... Gestern abend gegen 5 Uhr beobachtete ich in einem Efeugestrüpp ... etwa ½ Stunde einen netten Zauntönig bei seinem Treiben. Elstern gibt es hier viele; Krähen, Rabenkrähen, Saatkrähen, auch Sperlinge. Diese sind hier viel olivgrüner gefärbt.

John Kuntzendorff.

Steinadlerzucht. Angeregt durch den letztjährigen Erfolg — zu vergleichen Heft 9/10 der Mitteilungen über die Vogelwelt des Jahrgangs 1914 —, der allerdings nur darin bestand, daß nach 44tägiger Bebrütung ein Junges gezeitigt, aber nach einem Tag vom Vater aufgefressen wurde, ließ ich das Paar wiederum zur Zucht schreiten. Die Voliere war dieselbe; auch wurde der alte Horst, nach gründlicher Ausbesserung wieder benutzt. Anfangs März wurden die Vögel viel lebhafter, und von Mitte bis Ende des Monats konnte der Begattungsakt zu den verschiedensten Tageszeiten, hauptsächlich aber nachmittags, und immer unter lautem Geschrei des Weibchens ziemlich oft beobachtet werden. Am 1. April lag das erste Ei im Nest, dem sich vermutlich am 3. das zweite zugesellte Mit der Ablage des ersten Eies begann sofort das Brutgeschäft durch das Weibchen; das späterhin gegen 8—9 Uhr morgens hierin auf einige Zeit vom Männchen abgelöst wurde. Letzteres zeigte sich übrigens während der ganzen Brutdauer um pflichtgemäße Erfüllung dieses Geschäftes sehr besorgt. Am 15 Mai, also nach 44tägiger Bebrütung — wie 1914 —, tündigte lebhaftes Pfeifen das Ausfallen von Jungen an, und zwar, wie nach einigen Tagen durch List feststellbar, 2 Stück in Stärke und Farbe acht Tage alter Hühnerhabichte. Das Weibchen huderte solche sehr sorgsam und verließ das Nest in den ersten Tagen überhaupt nicht. Die Atzung erfolgte in der Weise, daß die Alten kleine Stückchen im Schnabel vorhielten und die Jungen zur Abnahme veranlaßten. Mit 4 Tagen öffneten sich die Augen. Nach 12 Tagen ging das später geschlüpfte Junge ohne sichtlichen Grund ein, während das erste und stärkere vorzüglich gedieh. Die Befiederung ging ziemlich langsam voran; Kopf und Hals befiederten sich erst in der 10. Woche, und hoben sich solche in ihrer weißen Farbe von dem übrigen sehr dunklen Gefieder sehr angenehm ab. Bis zur 8. Woche vermochte das Junge nur ganz kurze Zeit auf den Füßen zu stehen. Mit Beginn der 8. Woche begann solches auch selbst zu kröpfen, und erst im Alter von 12 Wochen verließ es endgültig den Horst, den es von Zeit zu Zeit, insbesondere aber bei Nacht, immer wieder zum Ausruhen aufsuchte. Während der ganzen Aufzucht waren die Alten sehr bösartig und angriffslustig und sind heute nicht mehr so zahm wie früher. Die Aufzucht erfolgte in der Hauptsache mit lebenden Tieren und Vögeln.

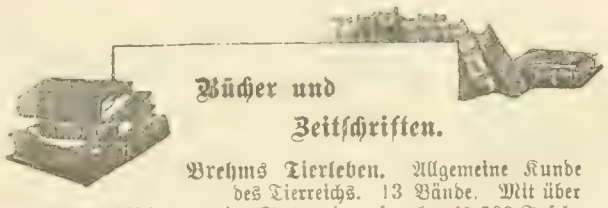
Sparkassenkontrolleur A. Völkle, Riedlingen, Württg.

Vogelschutz.

Hannoverscher Vogelschutzverein. Die freiwillige Fürsorge für die gefiederten Sänger und die anderen nützlichen Vögel in Garten, Feld und Wald, die von unserem bewährten Vogelschutzverein so erfolgreich betätigt wird, hat nach der Sommerpause wieder begonnen und den Verein zu neuer Arbeit getrieben, die in dem kommenden Winter besonders schwer sein wird. Wie die Lebensmittel für den Menschen, so ist auch das Futter für die Tiere, besonders das ölhaltige Samenfutter für die Vögel, selten und sehr teuer geworden. Rübsamen, Hanf und ähnliche Stoffe für das Mischfutter, das auf den im Schutzgebiet des Vereins angelegten Futterplätzen während der Winterzeit ausgestreut wurde, sind kaum zu haben. Man will namentlich mit Sonnenblumenkernen, Beerenfrüchten usw. die Not der hungernden Vögel möglichst lindern. Alle Mitglieder des Vereins und sonstige Vogelfreunde werden gebeten, dem Vereinsvorstande bei Beschaffung von Vogelfutter zu helfen. Die Versammlung bewilligte für die Anschaffung von zwei hessischen Futterhäusern, die in der Gegend von Bischofshole in der Eilenriede aufgestellt werden sollen, 70 M. Von solchen geschützten und gefensterten Futterhäusern, die sich im Winter bewährt haben, stehen bereits vier im vorderen Teile der Eilenriede. Am Sonntag, den 31. v. M.: Gemeinschaftlicher Spaziergang nach Anderten bis zum Kronsberg und zurück vielleicht durch die Eilenriede. Am Kronsberg hoffte man den Zug der Kraniche, wilden Gänse und anderer Vögel, auch Goldhähnchen, beobachten zu können. Mit Dank bestätigte die Versammlung den Empfang von 250 M, die ein Vogelfreund dem Verein letztwillig vermacht hatte.

Hann. Tageblatt

Für das Aufhängen der Nisthöhlen sind folgende Gesichtspunkte zu beachten: 1. Flugloch möglichst gegen Osten oder Südosten richten. 2. Die Nisthöhlen müssen entweder kerzengerade hängen oder oben etwas nach vorn geneigt sein, damit kein Regenwasser in das Flugloch eindringen kann. 3. Die Nisthöhlen sind an einem für Raubzeug im allgemeinen ungünstigen Platze des Baumes anzubringen. Sie dürfen z. B. nicht auf einem stärkeren Ast aufstehen, der dem Raubzeug als Sitzplatz dienen könnte. 4. Die Nisthöhle darf bei Sturm keine Eigenbewegung ausführen, sondern höchstens die Schwankungen des Baumes mitmachen. 5. An jedem Baume darf nur eine Nisthöhle angebracht werden, nur die für Stare bestimmten Höhlen können an einem Baume auch in größerer Anzahl angebracht werden. 6. Die Nisthöhlen dürfen nicht erst im Frühling, sondern müssen bereits im Herbste aufgehängt werden, damit sich die Vögel an ihren Anblick gewöhnen und sie nach Möglichkeit schon während des Winters als Schlafhöhlen benützen. 7. Wichtig ist das Einstreuen von Sägespänen oder fein zerriebenem Torfmull in beschränkter Menge in die Nisthöhle, damit auch solche Vögel eine die Bruttemperatur regulierende Unterlage für ihr Gelege finden, die zudem kein weiteres Nistmaterial hineintragen. 8. Die Nisthöhlen sind an Aufhängeleisten zu befestigen, die oben und unten Löcher zum Durchschlagen der Nägel an den Baum enthalten. Diese Löcher sind mit Eisenplättchen zu versehen, die ebenfalls nötig sind, weil ohne sie der wachsende Baum den Nagel durch das Holz der Aufhängeleiste hindurch in sich hineinziehen würde, und so die Nisthöhle herunterfallen müßte. Auch verhüten die Eisenplättchen ein Entzweispringen der Leiste. Durch eine derartige Befestigungsmethode ist es unmöglich, daß die Schraubennägel vom Baume überwachsen werden können und die Nutzholzstücke dann bei der Unsichtbarkeit der „hineingewachsenen" Eisenstücke entwertet werden und noch obendrein die Holzbearbeitungsmaschinen beschädigen. 9 An Bäumen, die besonders in der Nähe menschlicher Wohnungen öfters von Katzen bestiegen werden, müssen Stachelkränze angebracht werden.



Bücher und Zeitschriften.

Brehms Tierleben. Allgemeine Kunde des Tierreichs. 13 Bände. Mit über 2000 Abbildungen im Text und auf mehr als 500 Tafeln in Farbendruck, Kupferätzung und Holzschnitt sowie 13 Karten. Vierte, vollständig neubearbeitete Auflage, herausgegeben von Prof. Dr. Otto zur Strassen. **Band III: Die Fische.** Neubearbeitet von Otto Steche. Mit 172 Abbildungen im Text, 19 farbigen und 34 schwarzen Tafeln sowie 10 Doppeltafeln. In Halbleder gebunden 12 Mark.

Der Plan zum neuen „Brehm", wonach besonderer Nachdruck auf die Entwicklungsgeschichte gelegt ist, bringt es mit sich, daß im soeben erschienenen Fischband nicht nur die Manteltiere enthalten sind, sondern auch die Einleitung zu den Wirbeltieren. Die darin zum Ausdruck kommende starke Betonung der vergleichenden Anatomie verknüpft diesen Band

aufs innigste mit den übrigen Teilen des Ganzen und macht ihn zugleich zu einem besonders wichtigen Teile des Werkes. Was nun die „Fische" selbst anlangt, deren Einleitung das neue System von Boulenger-Goodrich zugrunde gelegt ist, so ist zunächst die Berücksichtigung der vielen neuen Ergebnisse über erste Entwicklung, Eiablage und Brutpflege hervorzuheben. Die Zahl der besprochenen Arten ist fast auf das Doppelte gestiegen. Am breitesten behandelt ist naturgemäß die heimische Fauna, unter deren Vertretern die Süßwasserfische vollständig, die Seefische zum größten Teile beschrieben sind. Von den ausländischen Fischen wurden ausführlicher als in der vorhergehenden Auflage die nordamerikanischen und die in unseren Kolonien vorkommenden Arten herangezogen. Einen großen Fortschritt läßt die Darstellung der Lebensgewohnheiten der Fische erkennen, die bei den Meeresfischen in ausgiebigster Weise das reiche Material der Internationalen Kommission für Meeresforschung und der letzten großen Forschungsfahrten verwertet, für die tropischen Süßwasserfische die in den Aquarien neuerdings gemachten, auf eingehenden Versuchen und Studien beruhenden Beobachtungen. Bei den einheimischen Süßwasserfischen begegnen wir überall den bei der künstlichen Fischzucht erlangten Aufschlüssen. Dem Inhalt entspricht die reiche und technisch vollendete Illustrierung des Fischbandes. Zu den vortrefflichen alten Bildern von Meister Mützel sind neue Darstellungen namentlich von Flanderky gekommen. Bei einer Reihe von Aquarienfischen zeigt Thumm, daß er ein ebenso guter Zeichner wie Züchter ist. Welche Leistung die prächtigen, nach photographischen Aufnahmen wiedergegebenen Tafeln bedeuten, kann nur der beurteilen, der die Schwierigkeit kennt, Fische im Wasser zu photographieren. Die vollständig erneuerte Verbreitungskarte bildet den Abschluß des Fischbandes.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Handels-Tierpark, Hamburg-Großborstel: Soldatenara, blaue gelbbrüstige Arara, Grünflügelara, kleiner Gelbhaubenkakadu, 1 weinrote Amazone, 1 Gelbnacken, 1 Doppelgelbkopf, Surinams, Graupapageien, gelbe Wellensittiche, kalifornische Schopfwachteln, Guineatauben, Indigofinken, ♂ ♀, liederflötende Dompfaffen.

Frau Dr. Krickau, Neumünster: 1,1 Kronfinken, 1,1 Atlasfinken, 1,0 weißbrüstige Prinzen.

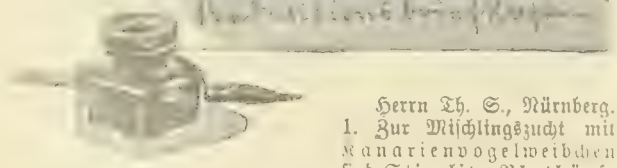
Peter Boysen, Göttingen: Mosambik-Kanarien, Hänflings-Kanarien mit Haube, Pelzkrauselle, Spitzschwanzamandine ♂, 1 Silberschnabelchen-Weiße Mövchen, Atlasfink, Napoleonsweber, Orangeweber.

H. Münster, Bützow i. M.: 2,2 Stieglitz-Kanarien (1915).

Walther, Truppendepot, Darmstadt: 1 bulg. D.-Nachtigall, 1 südw. Orpheusgrasmücke, 1 Gartengrasmücke.

Julius Wohlfahrt, Eberstadt b. Weinsberg, Wttbg.: 1,1 Zebrafinken, 1,0 Zebrafink, 0,1 Muskatfink, 1,1 Silberfasänchen.

„Prima" an die Expedition der „Gef. Welt": 1,0 Weißkehlpfäffchen, 1,0 Kurzschnabelgirlitz, 0,1 Bandfink.



Herrn Th. S., Nürnberg. 1. Zur Mischlingszucht mit Kanarienvogelweibchen sind Stieglitz, Bluthänfling, Erlenzeisig, Girlitz und auch Grünlinge am meisten geeignet. 2. Kanarienvogelzucht und Mischlingszucht mit Kanarienweibchen und Finkenvögeln in einem Raum zu betreiben, ist nicht zu empfehlen. Die Kanarienweibchen würden, wenn sie die Lockrufe der Männchen der eigenen Art hören, sehr bald mit dem Nestbau, dem Legen unbefruchteter Eier und dem Brüten auf diesen beginnen. Sie würden auch weniger geneigt sein, sich mit dem Wildvogel zu paaren. Ferner würden die jungen erzüchteten Kanarienvögel zweifellos Rufe und Strophen der Wildvögel aufnehmen. Ihr Gesang würde dann nicht mehr reiner Kanariengesang sein, er würde im Sinne der Kanarienvogelzüchter dadurch entwertet. 3. Man züchtet Kanarienvögel entweder in der Einzelhecke, d. h. es wird ein Hahn mit einem Weibchen zusammen gesetzt. Dieses Verfahren ist den Anfängern zu empfehlen, oder man gibt einem Hahn 3—4, oder man setzt mehrere Hähne mit der dazu gehörigen Zahl Weibchen in einen größeren Flugraum. Das Verfahren, daß man etwa von drei Weibchen je eines in einem Käfig unterbringt und den Hahn zeitweise zu jedem einzelnen setzt, ist kaum mehr üblich, auch nicht, besonders nicht für den Anfänger, empfehlenswert (s. Dr. K. Ruß, „Der Kanarienvogel", 12. Auflage). 4. Als Aufzuchtfutter dient neben den üblichen Sämereien, welche die Vögel erhalten, ein Gemisch von gehacktem, hartgekochtem Ei mit gemahlenem Zwieback oder Vogelbiskuit. Bei der Mischlingszucht können dem Gemisch auch frische oder getrocknete aufgequollene Ameisenpuppen zugesetzt werden. 5. Bezugsquellen kann ich nicht angeben. Ich kenne die Bestände der Vogelhändler nicht. Siehe den Anzeigenteil der „Gef. Welt". 6 Bluthänflinge erhalten hauptsächlich Rübsen, daneben etwas Spitz-, Lein- und Mohnsamen. 7. Jeder Abonnent der „Gef. Welt" hat 4 Zeilen Freiinserat.

Herrn H. B. in St. 1. Besser ist es, den Nymphen- und Singsittichpaaren zu Züchtungszwecken je einen besonderen geräumigen Käfig anzuweisen, die in der Vogelstube aufgestellt werden können. 2. Am besten würden sich Rosen- oder Pflaumenkopfsittiche als Mitbewohner der Vogelstube mit den Wellensittichen vertragen, auch Tovi-, Tui-, Feuerflügelsittiche und Verwandte könnten den gewandten Wellensittichen nichts anhaben; die kleinen Keilschwanzsittiche zernagen Türen, Fenster usw. und sind schon aus diesem Grunde auszuschließen. 3. Rußköpfchen sind die geeignetsten, vertragen sich aber zur Brutzeit schlecht mit Wellensittichen. Sie werden besser im Einzelkäfig untergebracht. Grauköpfchen erscheinen lange Zeit verträglich, schließlich zerbeißen sie doch einmal einem andern Vogel die Beine. 4. Prachtfinken können sämtlich mit den Wellensittichen gehalten werden, wenn auf die Züchtung der Prachtfinken kein Wert gelegt wird. Ihre Nisteinrichtungen werden aber häufig von den Wellensittichen zerstört, die Brut gelegentlich vernichtet, auch alte fallen wohl einmal den Wellensittichen zum Opfer. Am meisten eignen sich die hurtigen und gewandten Astrilde. 5. Die angegebenen Wärmegrade genügen. 6. Die Einfuhr fremdländischer Vögel wird wohl auch nach Friedensschluß lange auf sich warten lassen. Es empfiehlt sich der Ankauf wohl sobald wie möglich. Vor dem Bezug von Vögeln, Gerätschaften usw. sind Angebote, Preislisten usw. einzufordern. Die in der „Gef. Welt" inserierenden Firmen werden diese gern senden. 7. Rosellas sind mehrfach gezüchtet. Sie sind zur Brutzeit, besonders mit anderen Papageien, unverträglich, nisten nicht allzu schwer, aber unzuverlässig. 8. Hier gezüchtete Wellensittiche, besonders wenn sie in freier Voliere gehalten wurden, sind ebenso geeignet für Züchtungszwecke wie die australischen. (Näheres s. Dr. K. Ruß, „Der Wellensittich, 6. Aufl. und Dr. K. Ruß, „Vogelzuchtbuch", 3. Aufl.)

Herrn A. B., Riedlingen; Herrn Prof. Braun, Graudenz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn A. B., Riedlingen. Das Inserat traf hier ein, als die Nummer 45 der „Gef. Welt" schon im Druck war. Es war unmöglich, es in der genannten Nummer zu veröffentlichen.

Frau M. K., Brandenburg. Die Züchtung gelber Wellensittiche (s. Abb. S. 357) unterscheidet sich in nichts von der der wildfarbenen Vögel. Ernährung, Nistgelegenheit, Brutdauer usw. sind völlig übereinstimmend. Die gelbe Farbenspielart ist nicht so widerstandsfähig wie die grünen Vögel. Obgleich mir bekannt ist, daß auch die gelben mit gutem Ergebnis im Freien überwintert sind, möchte ich zu diesem Versuch unter gegebenen Umständen nicht raten (Näheres s. „Der Wellensittich" von Dr. Ruß, 6. Aufl.).

Herrn H. R, Bremerhaven. Das Verhalten des Herrn ist sehr merkwürdig. Mir ist nichts Näheres über ihn bekannt.

Herrn R. F, Erfurt. Die gewünschten Hefte werden Fragesteller von der Verlagsbuchhandlung gesandt werden. Ob die fragliche Arbeit noch in diesem Jahr erscheinen kann, ist noch unbestimmt.

Herrn D. K., Karlsruhe. In welchem Zustand der Vogel jetzt ist, kann ich nicht sagen. Ich sah ihn vor etwa 3 Jahren.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 47. 25. November 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben von Karl Neunzig in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Meine Feuerflügelsittiche. Von Emma Voß.

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Fortsetzung.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ. Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Was schleunigst not tut! — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1329

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1330

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Eisgersburg** in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1331

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Tausche 1 guten **Feldstecher** mit Etuis, wie neu, wenig gebraucht (Wert 25 ℳ), gegen **Kanarienhähne** und **-weibchen, Zebraf.** oder **jap. Möwchen.** [1332

F. Leber, Lindenberg, Post Lambrecht, Pfalz.

Gesucht **Drosselkäfig,** gut erhalt., in Tausch geg. ornith. Literatur usw., evtl. gegen Bar

Lehrer **F. W. Körber, Witzenhausen,** Bez. Kassel. [1333

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 ℳ 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 ℳ.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 ℳ.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 ℳ.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 ℳ, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd 1,50 ℳ.
Mischung I, Pfd. 1,00 ℳ.
Mischung II, Pfd. 0,75 ℳ.

Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanarienzuchtfutter,** per Pfd. 0,70 ℳ, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 ℳ.

— Preise freibleibend. —

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1334

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Universalfutter

für **Weichfresser** per ℒ 70 ₰. Postpaket franko 6 ℳ, empfiehlt und versendet

J. E. Bertrand Nachf.,
1335] Aachen, Rhld.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Hennicke.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 ℳ, gebunden 7,50 ℳ.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Der Kanariengesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung

Preis 1 Mark. von **W. Kluhs.** Preis 1 Mark.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

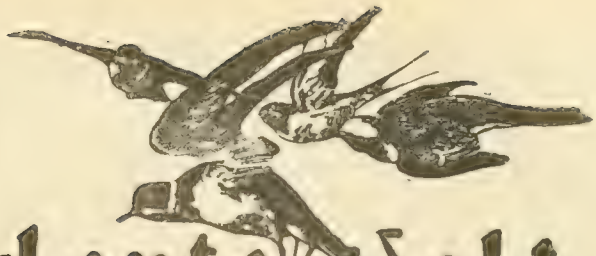
Wir haben für den **Jahrgang 1914** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 47.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Feuerflügelsittiche.

Von Emma Voß.

(Nachdruck verboten.)

Seit frühester Kindheit habe ich mich immer mit den befiederten Freunden befaßt und im Laufe der Jahre viele kleine Lieblinge gekäfigt.

Zunächst will ich den geehrten Lesern von meinem Feuerflügelsittich „Hänschen" erzählen.

Hänschen kam durch Zufall als ganz scheuer, frisch importierter Vogel in meine Hände; zunächst hieß es nun den neuen Hausgenossen recht gut pflegen, da er gemischtes Futter nur schlecht fressen wollte und von der langen Reise noch recht geschwächt war. Aber meine Mühe war nicht vergebens, nach etwa 4 Wochen hatte sich Hänschen an gemischtes Futter gut gewöhnt. Die gestutzten Flügelfedern wuchsen langsam bei, das Gefieder glättete sich, und nach weiteren Wochen fing Hänschen nun auch langsam an, sich an seine Pflegerin zu gewöhnen, bis er sich dann schließlich auf die Hand nehmen ließ, und nun auch im Zimmer frei Umschau halten konnte, da er seinen Käfig meist offen fand und so nach Belieben frei ein- und ausgehen konnte. Hänschen war ein recht gebildeter Vogel, der nie Möbel annagte, nur seine nicht gerade leise Stimme oft hören ließ.

Hänschen ging auch mit in die Sommerfrische, wo er schließlich so zahm wurde, daß ich ihn im Garten frei auf seinem Käfig sitzen ließ, welchen er nur dann verließ, wenn er meine Hand erreichen konnte; er begleitete mich auf weiten Spaziergängen auf der Schulter sitzend, nie machte er von seiner Freiheit weiteren Gebrauch, bis er doch eines Tages durch Hinzutreten eines Fremden ängstlich wurde und hoch in die Luft flog und in den Bäumen der Allee verschwand; wohl 2 Stunden ging es von Baum zu Baum, von Straße zu Straße, immer antwortete er mir auf mein Rufen, bis er schließlich von den ungewohnten Anstrengungen so ermattet war, daß er sich auf die Krone eines hohen Baumes niederließ und so von einem Jungen heruntergeholt wurde. Hänschen wurde immer anhänglicher, er ließ sich in der Tasche nachtragen, alles konnte ich mit ihm anfangen, er war mir ein recht lieber Gesellschafter geworden. Bei den Mahlzeiten saß er meist neben meinem Teller und wartete, bis auch er sein Teil erhielt. Besonders Butter und Kuchen fraß er gern. Von Sämereien fütterte ich hauptsächlich Kanariensamen, Hirse, Kolbenhirse, Sonnenblumen, geschälten Hafer und etwas Hanf. Obst konnte sein Magen nicht vertragen, wohl schon einmal etwas gekochten Reis mit Eierbrot.

Hänschen lernte nach Jahresfrist auch einige Worte, besonders seinen Rufnamen sprechen, allerdings nicht so deutlich, wie es bei einer Amazone erwartet wird, aber doch ganz gut verständlich. Hänschen folgte mir auf mein Rufen durch mehrere Zimmer, er war anhänglicher wie mancher Hund; ich brachte ihm noch allerhand Kunststückchen bei.

Trotz der besten Pflege bekam er nach etwa 2 Jahren oftmals die Krämpfe, woran der kleine Kerl schrecklich litt, ich versuchte verschiedenes, um die Qualen zu lindern, änderte auch das Futter, indem ich überhaupt keine ölhaltigen Sämereien mehr fütterte, aber die Krämpfe traten, nachdem sie sich in der ersten Zeit nur alle 4 Wochen wiederholten, immer häufiger auf, oftmals fiel Hänschen mir so ohne jede Veranlassung aus der Hand und wand sich in den schrecklichsten Zuckungen, welche oft 10 Minuten anhielten, nachher war er ganz ermattet und es verging meist 1 Stunde, bis er sich wieder ganz erholt hatte. So fand ich denn meinen kleinen Liebling eines Morgens tot im Bauer liegen, mit ganz ausgebreiteten Flügeln und ganz hervorstehenden Augen; sein Tod wurde von mir aufrichtig bedauert.

In späteren Jahren hielt ich mir einen Kanarienflügelsittich, welcher auch als frisch importierter Vogel, aber doch schon etwas gezähmt in meine Hände kam. Lorchen, so nannte ich ihn, war mir auch ein recht angenehmer Gesellschafter geworden, schnell war er taubenzahm, saß mir meist frei auf der Schulter, er war in allem ausdauernder wie meine Feuerflügel, nicht empfindlich gegen Witterungsumschlag, und ich habe ihn jahrelang zu meinen Pfleglingen rechnen können. Seine Lieblingsnahrung war auch wieder Kolbenhirse, Eierbrot und Obst, an Sämereien fütterte ich meist nur Kanariensamen, Hirse und Sonnenblumen. Er hielt vor seinem Spiegel, welchen ich ihm zur Unterhaltung in seinen Käfig gehängt hatte, wohl oft Zwiesprache, aber zum Sprechen hat er es nie gebracht.

So hielt ich mir mit Lorchen noch einen Feuerflügelsittich, Liese mit Namen, welcher, nachdem er einige Wochen in meinem Besitz war, schon ganz zahm war, aber nach Jahresfrist schon kränkelte und trotz

der besten Pflege eingegangen ist. Ich habe die Erfahrung gemacht, daß gerade Feuerflügelsittiche sich schwer längere Jahre hier halten.

Vor etwa 8 Jahren, wie die Nußköpfchen auf dem Vogelmarkt zuerst erschienen, ließ ich mir aus Hamburg ein Zuchtpaar kommen. Die reizenden Inseparables hatten sich in ihrem neuen Heim, ich setzte sie in einen Kistenkäfig, mit außen anhängenden Nistkästen, mit rundem Einschlupfloch, gut eingewöhnt, doch wollten sie gar nicht zur Brut schreiten, bis ich denn in Erfahrung brachte, daß ihnen die Nistkästen nicht behagten, denn sie fingen an und trugen in eine Ecke vom Käfig alles Verwendbare, Abfall von Kolbenhirse besonders, zusammen. Sie gingen ab und zu auch schon mal eine halbe Stunde in die Nistkästen hinein, aber dabei blieb es; so versuchte ich denn und stellte einen Nistkasten in die eine Ecke vom Käfig; und schon nach einigen Tagen bemerkte ich, daß die Kolbenhirse, die immer von ihnen gern gefressen wurde, rapid verschwand, auch fand ich auf der Schublade keine Überbleibsel davon. Indes sah ich denn zu meinem Erstaunen, daß der Nestbau schon begonnen hatte. Ich hatte nämlich den Käfig hoch an der Wand hängen, fütterte nur von außen, so daß die Tiere ganz ungestört waren, und belästigte sie zwecks Reinigung des Käfigs nur alle paar Tage. Die Nußköpfchen hatten den Deckel von dem Nistkasten heruntergeworfen und von oben her das Nest mit Stückchen von Kolbenhirse ausgefüllt, so daß der Nistkasten bis oben hin gefüllt war, in der Mitte zu einem runden Nest geformt, und schon nach 3 Tagen fand ich das erste Ei, und so weiter, bis 4 Stück zusammen waren. 2 Junge erblickten das Licht der Welt, die beiden anderen Eier waren unbefruchtet. Das Weibchen fütterte nur mit angefeuchtetem Eierbrot oder ganz frischem braungebackenen. Die Alten fraßen weiter sehr viel Kolbenhirse, außerdem fütterte ich Kanariensamen, gemischte Hirse, und sie knabberten viel Ossa sepia. Die Jungen wuchsen recht kräftig heran, und nach einigen Wochen verließen sie schon das Nest, von den Alten aber immer noch fleißig gefüttert. Nach weiteren 6 Wochen waren die Jungen ganz ausgewachsen; sie waren im ganzen etwas kleiner als die Alten, und die rötliche Färbung auf der Brust war blasser; ich mußte sie denn auch bald herausnehmen, da die Alten schon wieder anfingen, ein neues Nest zu bauen, denn wie ich später ausexprobte, läßt sich meist nur immer ein Zuchtpaar zusammen halten, auch kann man nur immer richtige Paare in einem Käfig halten, da sie sich sonst blutig beißen, bis der Schwächere unterliegt.

Das zweite Gelege war mit mehr Erfolg gekrönt, denn 5 Junge erblickten das Licht der Welt, das jüngste ging aber nach ein paar Tagen ein, und die vier andern entwickelten sich zu recht kräftigen Vögeln, in gleicher Weise von den Alten gepflegt und gefüttert.

Zum Schluß will ich noch von meinem Molukkenkakadu Peter erzählen, welcher mir in frühester Kindheit viel Freude bereitet hat. Noch ging ich jeden Morgen zur Schule, wie Peter in meinen Besitz kam. Peter wurde meinem sel. Vater von einer herumziehenden Musikantengruppe angeboten, als kleiner Papagei, und da ich als kleines Mädel schon große Vogelliebhaberin war, sollte ich denn auch selber hingehen und meinen neuen Spielkameraden holen. Bei der Musikantengruppe angekommen, welche draußen vor der Stadt ihr Lager aufgeschlagen hatte, ging denn auf meine Frage der Musikant in den Wagen, um Peter zu holen, und kam nach 5 Minuten allein ohne Vogel wieder zurück, und schon hörte ich in den Lüften ein sonderbares Schreien, und sehe zu meinem Erstaunen den Kakadu hoch neben mir kreisen. Sofort folgte er dem Ruf seines Besitzers, und schnell wanderte er in die Transportkiste. Peter entpuppte sich nun als außerordentlich zahmer Vogel, ich konnte ihn greifen wie eine Puppe, konnte ihm sogar Kleidchen anziehen, worin er recht sonderbar aussah. Am liebsten saß er mir auf dem Schoß, nie falsch und böse, folgte mir auf Schritt und Tritt, nur seine nicht leise Stimme konnte oft nicht gerade angenehm wirken. Peter ist mir viele Jahre ein recht lieber Kamerad gewesen.

Für heute will ich mit meinen Berichten, welche nur alle von eigenen Erfahrungen herrühren, schließen und hoffe in nächster Zeit weitere Angaben machen zu können.

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

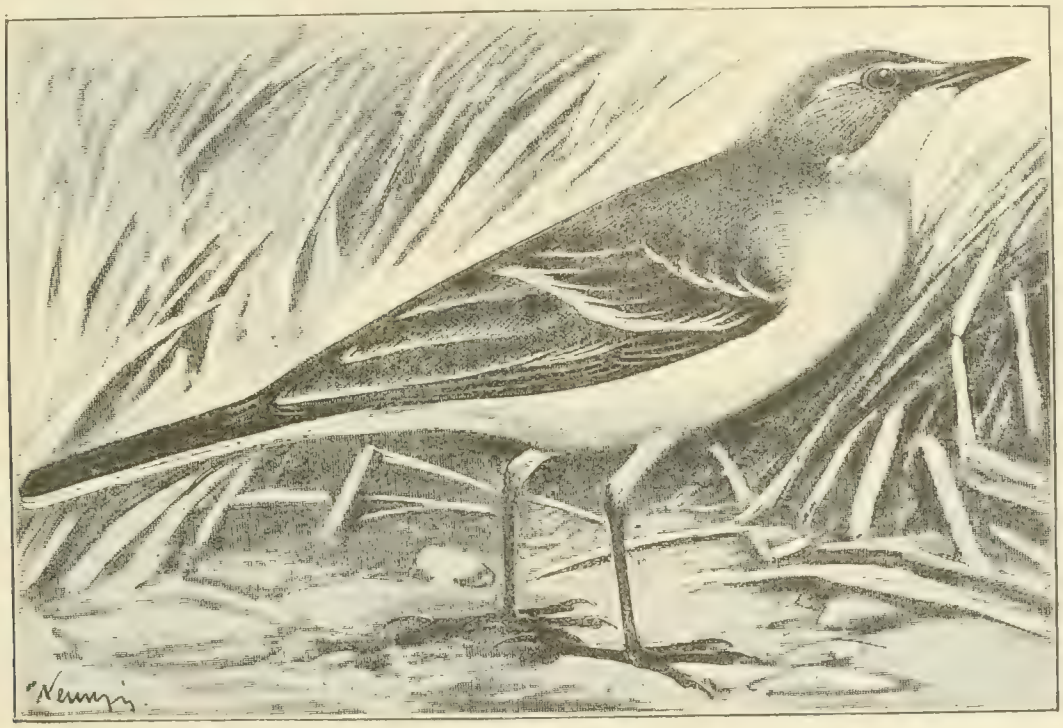
(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Auf ein anderes Futtermittel, das alle von mir bis jetzt gehaltenen Körnerfresser, fremdländische wie einheimische, ausnahmslos vom ersten Augenblicke an gierig nahmen, möchte ich noch kurz hinweisen. Ich meine den Samen der Schuttkarde — Dipsacus silvester *Huds.*, und deren Schwestern, die in biologischer Hinsicht manche Merkwürdigkeit aufweisen. Auf Schuttplätzen ist die Kardendistel zwar gemein, aber trotzdem nicht so häufig, wie es dem Vogelfreund erwünscht wäre. Hierzulande findet sich die Pflanze nur an ganz bestimmten Plätzen, meist einige Exemplare horstweise zusammenstehend; selbst auf unserer zerfallenden, alten Stadtmauer kommt sie vor. Wer Gelegenheit hat, versäume es nicht, seinen Lieblingen diese wohlbekömmliche Delikatesse zu bieten. Ich hatte mir im verflossenen Herbste ein ziemliches Quantum gesammelt. Die Ernte geschieht leicht und mühelos. Man schneidet die reifen Stengel ab und klopft zu Hause die Köpfe auf einen Tisch, wobei die Samen sauber fast ohne jegliche Spreu herausfallen; auch manches Insekt kommt dabei ans Tageslicht. Nachher können die Köpfe noch als hübsches Dauerbukett für den Winter dienen. Man tut gut, die Köpfe nicht allzufrüh zu holen, damit schon ein wenig Samen auf dem Standort ausfällt und so die Art erhalten bleibt. Also keinen Raubbau treiben! Wer es noch bequemer haben will, der kaufe sich den Samen der Weberkarde — D. fullonum *L.*, die im großen kultiviert wird und daher in Samengeschäften zu haben ist, weil ihre Köpfchen zum „Rauhen" (Auftratzen) wollener Gewebe technisch benutzt werden. Ganz gleich verhält es sich mit der Zichorie oder Wegewarte — Cichorium intybus *L.* Auch diese ist eine landwirtschaftliche Nutzpflanze, während der Samen ihrer wildwachsenden Stammform im Handel wohl kaum zu bekommen ist. Übrigens hatte sich ein Bekannter

von mir vor einiger Zeit Distelsamen aus einer Vogelfutterhandlung schicken lassen. Ich habe mir die Samenköpfe der Disteln stets selbst gesammelt und niemals solchen Samen bezogen. Ich ließ mir daher denselben zeigen, und der Distelsamen entpuppte sich als Kardensamen; auch eine Keimprobe bestätigte dies.

Zufällig begegnete ich in der „Gef. Welt" 1907, S. 284 einer Zusammenstellung von Fällen abnormer Schnabelverlängerungen. Das erinnerte mich an ein Erlebnis aus meiner eignen Praxis. Im Herbst des Jahres 1905 kam ich in den Besitz eines Paares Kleiner Soldatenstärlinge — Trupialis defilippi *Bp.* Eines Tages fand ich beim Säubern des Käfigs ein ungefähr anderthalb Zentimeter langes Bruchstück eines Schnabels, vermochte aber trotz genauesten Zusehens weder beim Soldatenstärlings einen schmalen, ziemlich freiliegenden Schlitz bilden, ohne durch besonders stark entwickelte Borsten geschützt zu sein. Das letztere wäre aber erforderlich, wenn das Graben und Hacken an stäubenden Gegenständen ausgeübt würde. Hierin liegt ein Wink für den Pfleger solcher Vögel, nämlich in der Voliere ein stets feuchtes Rasenstück od. dgl. darzubieten.

Rosenbach will, wie er in der „Naturwissenschaftlichen Wochenschrift" (Bd. XVII, neue Folge Bd. I, Nr. 44; ein kurzer Hinweis findet sich in der „Nerthus" 5. Jahrg. S. 15) mitteilt, bei einem zahmen Star eine periodische Verlängerung und hakenförmige Krümmung des Oberschnabels sowie eine auf die Hauptmauser folgende Abstoßung dieses Hakens in einer Länge von 4—5 mm beobachtet haben, ein



Kuhstelze (s. S. 375).

Männchen noch beim Weibchen irgend einen Defekt festzustellen. Die fragliche Lücke hatte sich demnach im Verlauf von höchstens zehn Tagen, die seit der vorhergehenden Käfigreinigung verflossen waren — öfteres Reinigen war nicht erforderlich, da die Vögel sehr wenig schmutzten —, so ausgeglichen, daß nichts davon zu bemerken war. Meine Tiere hämmerten sehr fleißig auf dem Käfigboden und stopften ihren langen, scharfen Schnabel in jeden Spalt, ohne indessen zu „zirkeln" wie unser Star. Mit Herrn P. Emmeram Heindl O. S. B. bin ich nun ganz derselben Ansicht, daß jene Schnabelverletzungen bzw. krankhaften Wucherungen vorzugsweise solche Vögel treffen, welche in der Freiheit im feuchten Erdboden (Wiesen, Saatfelder) herumstochern und ihre Nahrung suchen, in der Gefangenschaft aber keinem naturgemäßen Nahrungserwerb nachgehen und ihren Schnabel nicht abnutzen können. Im Käfig trocknet daher die Hornmasse des Schnabels allzusehr aus und wird spröde und brüchig. Dafür spricht ferner die Tatsache, daß die Nasenlöcher des Vorgang, der sich viele Jahre stetig wiederholt habe. In den recht gediegenen „Mitteilungen aus dem Zoologischen Garten in Halle a. S." (3. Jahrg., 1907, Heft 6) berichtet der damalige Direktor des Gartens, Dr. G. Brandes, daß die Pelikane des Gartens die krallenartige Verhornung an der Spitze ihres Oberschnabels regelmäßig erneuern, und fügt eine wohlgelungene Abbildung eines solchen Abwurfes, der die Form eines spitzausgezogenen Pantoffels hat, seiner interessanten Abhandlung bei. Von demselben Autor erfahren wir a. a. O., daß er auch bei dem Auerhahn des hallischen Tierparkes eine solche ähnliche Mauserung der Oberschnabelspitze wahrgenommen hat.

Im vorigen Jahre (1914) hatte ich nach langer Zeit wieder einmal aus besonderer Ursache ein Pärchen Kanarien zusammengesetzt. Die erste Brut schlüpfte am 21. und 22. April aus. Weil es gerade sehr viel Maikäfer gab, versuchte ich diese statt des gekochten Hühnereies zu reichen, und siehe da, ich bin vollauf befriedigt worden. Die Maikäfer werden frisch getötet,

der Kopf, die Flügelbecken samt den häutigen Flügeln, die Beine, die harten Brustringe, die Kopulations- resp. Legeapparate und überhaupt alle festen Teile mit einer Schere abgetrennt und darauf die weichen Überbleibsel recht fein unter den zerriebenen, selbst bereiteten Zwieback geschnitten und innig damit zu einer leichten, flockigen Masse vermischt und verarbeitet. Die beiden Alten aßen mit diesem Futter recht gern, die Jungen gediehen vorzüglich dabei. Bei den folgenden Bruten standen mir keine Maikäfer mehr zu Gebote, und es kam mir fast vor, als ob diese Bruten, die mit Eifutter großgezogen wurden, in bezug auf die Schnelligkeit des Wachstums und der Entwicklung hinter ihren Geschwistern der ersten Brut zurückständen. Demnächst werde ich es mit anderen Insekten probieren. Das Maikäferfutter läßt sich mindestens ebenso einfach und schnell zubereiten wie das Eifutter und hat vor diesem überdies noch folgende Vorzüge: 1. es ist viel billiger und 2. können die Maikäfer an einem grünen Zweig leicht lebend aufbewahrt werden, während das Ei dem Verderben preisgegeben ist, wenn man es nur teilweise sofort verbraucht und den Rest aufheben muß. Es hat nur den einen Nachteil, daß es nicht immer Maikäfer gibt. Über Maikäferschrot kann ich vorläufig noch kein Urteil fällen.

Leider besaß mein Kanarienweibchen zwei Untugenden, einmal begann es die neue Brut jedesmal vor dem Flüggewerden der vorhergehenden Jungen, und fürs zweite rupfte es die Kleinen kahl trotz reichlich dargereichter Nestbaustoffe. Die Jungen mußten immer sehr früh entfernt und in einem Nebenabteil des Käfigs abgesperrt werden, wo sie durchs Gitter weitergefüttert wurden, besonders vom Männchen. Den Jungen der zweiten Brut riß die Henne sämtliches Kleingefieder aus, so daß dieselben allzufrüh und völlig nackt das Nest verließen, was natürlich sehr viele Übelstände zeitigte; es gingen denn auch alle bis auf ein Hähnchen ein. Und dieses überlebende Tierchen sah ausgewachsen wirklich abrett aus. Seine Mutter hatte ihm an den hervorsprießenden, kurzen Schwanzfederstummelchen dicht an deren Durchbruchsstellen aus dem Körper herumgeknabbert und hier die Fahnen abgenagt, die Federspitzen aber unberührt gelassen. Als nun die Steuerfedern in ihrer ganzen Länge da waren, ähnelten sie aufs Haar dem Spatelschwanze des Motmot oder der Sägerake — Prionites Ill. s. Momotus *Lath.*, mit dem einzigen Unterschiede, daß bei letzterer nur die beiden mittelsten Schwanzfedern diese merkwürdige Form zeigen, bei meinem Kanarienhähnchen aber alle. Mein Vogel ging mir leider während der ersten Mauser an einer Lungenentzündung ein. (Fortsetzung folgt.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Gartenrotschwanz.

Ein lange gehegter Wunsch, einige Rotschwänze, für die ich eine besondere Vorliebe hege, zu besitzen, wurde im vergangenen Frühjahr erfüllt.

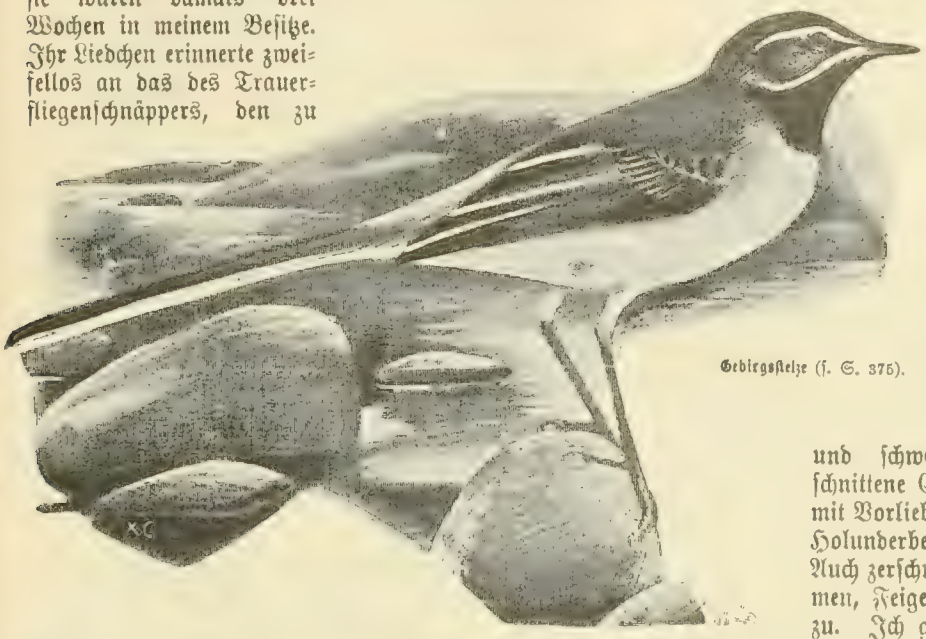
Vor dem Tode des Verhungerns sind die aus dem Nest gefallenen Vögel gerettet worden. Kaum zehn Tage mögen sie gewesen sein, als sie mich hilflos mit ihren großen Augen ansahen. Zuversichtlich ging ich mit meinem Fund nach Hause, um ihn dort in einen Aufzuchtkäfig zu setzen. Ein viereckiger Nistkasten aus Metall, dessen Vorder- und Rückwand herauszuziehen sind, diente als solcher. In diesen Kasten war ein Harzer Bauerchen derartig hineingestellt, daß das große Ausschlupfloch vergittert wurde. Ein altes Buchfinkennest ersetzte das frühere, und die Tierchen fühlten sich darin anscheinend wohl. Die Vögel wiesen ein Gewicht von je 11 g auf. Sie sperrten zu meiner großen Freude sofort. Die kleinen, kurzen Schwänzchen waren in dauernder Bewegung. Die Färbung war die bekannte der jungen Gartenrotschwänze. Die Aufzucht ging leicht vonstatten. Als Päppelfutter wurden frische Ameisenpuppen, die ich meistens selbst einsammelte, gereicht. Ferner erhielten sie Heuschrecken, Libellen, Brachkäfer, Schmetterlinge, nackte Raupen, Spinnen und andere weichhäutige Insekten. Die harten Körperteile der Käfer und Heuschrecken entfernte ich vor der Fütterung. Auch nahmen sie rohes Fleisch, von denen sie nur kleine Mengen erhielten, und Milchsemmel gleichfalls in geringer Menge gern. Halbstündlich, später in Zwischenräumen von einer Stunde erhielten sie mittels einer Pinzette oder eines Pinsels ihr Futter. Nach 7 Tagen bezogen beide Vögel ein neues Heim, einen Schindlerschen Insektenfresserkäfig, da sie bereits genügend Futter selbständig aufnahmen.

Allmählich wurde die Menge der frischen Ameisenpuppen verringert, und ein Mischfutter aus geriebenem, gut durchgebackenem Zwieback und trockenen Ameisenpuppen trat an ihre Stelle. Etwas Garnelen- und Insektenschrot, auch wenig frische Ameisenpuppen und lebende Insekten, die obenauf lagen, fehlten nicht. Das feine Insektenschrot sollte einer mangelhaften Entwicklung vorbeugen. Die Entleerungen der Vögel waren bei diesem Futter mit einer feinen Haut umgeben. Aus diesem Umstand kann wohl geschlossen werden, daß das Futter bekömmlich war. Mit Vorliebe wurden Heuschrecken und Nachtfalter verzehrt. Diesen Insekten schlugen die Rotschwänze in der Regel vor dem Hinunterschlucken Beine und Flügel ab. Des öfteren jedoch bemerkte ich, daß die Kerfe ganz verschlungen wurden. Der Übergang zum üblichen Universalfutter bereitete keine Schwierigkeiten. Die nötige Feuchtigkeit verlieh anfangs dem Futter Wasser, später geriebene Möhre, die wie die unverdaulichen Teile der verzehrten Insekten zugleich für Gewöllbildung sorgte und auch etwas mehr Nährstoff den Vögeln zuführte. Die Menge der gereichten lebenden Insekten, die mir doch die natürlichste und zuträglichste Nahrung zu sein scheinen, ist reichlich bemessen, jedoch müssen die Vögel zu ihrer Sättigung auch das ihnen gereichte Mischfutter auffressen. So bleiben sie immer an ein Futtergemisch gewöhnt und nehmen in der kälteren Jahreszeit, in der selten lebende Insekten zu erhalten sind, ohne Schwierigkeiten ein künstliches Futter an.

Die ausgewachsenen jungen Gartenrotschwänze sprangen in dem Käfig munter und lustig umher und erfreuten mich durch ihre lebhaften Bewegungen, ihr nettes und zutrauliches Benehmen. Mit seitwärts geneigtem Kopfe beobachteten sie alle Vorgänge im

Zimmer. Bei Erregungen oder beim Sehen ihnen fremder Gegenstände zitterten die rostroten Schwänze besonders lebhaft. Das geschieht auch beim Auffliegen und Niederlassen auf einen anderen Sitzplatz.

Groß war meine Freude, als am 6. Juli einer der beiden Gartenrotschwänze leise zu singen anfing; sie waren damals drei Wochen in meinem Besitze. Ihr Liedchen erinnerte zweifellos an das des Trauerfliegenschnäppers, den zu hören ich in unserem Garten viel Gelegenheit hatte. Rudolf Hermann weist auf diese Übereinstimmung hin. „Der Anfänger in der Vogelstimmenkunde hat allerdings nach meinen Wahrnehmungen oft Schwierigkeiten, den Gesang des Gartenrötlings von dem des Trauerfliegenschnäppers, mit dem er Ähnlichkeit hat, zu unterscheiden. Bisweilen zeigen sich in seinen lautlichen Äußerungen sogar dem Liede des Rotkehlchens verwandte Klänge." (Ornith. Monatsschrift 1915, Nr. 10, S. 381.) Auch die an das Lied des Rotkehlchens erinnernden Töne konnte man auch schon bei dem jungen Vogel wahrnehmen. Da der andere Vogel nie sang, hielt ich ihn für ein Weibchen.



Gebirgsstelze (s. S. 375).

Diese Annahme war irrig. Die Mauser, die Ende Juli eintrat, belehrte mich eines besseren, sie gehörten beide dem schönen Geschlechte an, denn bei den Vögeln ist meist u ngekehrt wie bei den Menschen das Männchen der Schönere. Zuerst erschienen die neuen rotbraunen Brustfedern mit weißen Rändern, dann allmählich die weißen Stirnfedern und die blaugrauen Kopf- und Nackenfedern, die durch ihre wenig bräunlichen Spitzenränder ausgezeichnet sind. Nicht zu vergessen sind die schwarzen Kehlfedern, die an der Spitze größere weißliche, ein wenig ins Bläuliche übergehende Flecken aufweisen. Der Schwanz und die Schwingen wurden nicht erneuert. Das Kleid des Gartenrotschwanzes nach der ersten Mauser macht einen recht gesprenkelten Eindruck.

Mitte August stellte ich den Käfig mit den beiden Vögeln in den noch unbewohnten größeren Flugraum der Vogelstube. Nach drei Tagen durften sie einige Stunden in ihm umherfliegen. Dies geschah nun täglich, bis sie sich an die neue Umgebung gewöhnt hatten. Sobald sie größere Bewegungsfreiheit im Flugraum hatten, ging ein lustiges Treiben los. Schwanzwippend und ein wenig knicksend hüpften sie auf dem Erdboden und flogen in den Zweigen, sich neckisch jagend, umher. Trotz des Platzwechsels sangen nun beide Vögel während der Mauser nur wenig, nach der Mauser, die Ende August ungefähr beendet war, täglich nur leise. Dem Gesange gingen in den ersten Tagen nach der Mauser einige Locktöne voraus. Beim Aufenthalt im Fenstervorbau ließen sie öfters Lockrufe hören, wodurch andere Rotschwänze angelockt wurden. Den Gesang trugen sie entweder von einem Zweige oder einer erhöhten Stelle und im Fenstervorbau vor, meist zogen sie den etwas in die Höhe gehobenen Kopf ein, die Kehlfedern sträubten sich und die netten Strophen erklangen.

Allmählich änderte ich das Futter. Frische rote und schwarze Holunderbeeren, zerschnittene Ebereschenbeeren nahmen sie mit Vorliebe. Oft befestigte ich ganze Holunderbeerenbüschel an Zweigen. Auch zerschnittene Äpfel, Birnen, Pflaumen, Feigen und Rosinen sagten ihnen zu. Ich gebe allen Vögeln, auch den Insektenfressern, zerschnittene Vogelmiere. Alle meine Vögel, Drosseln, Rotschwänze, Fliegenschnäpper, Rotkehlchen, Steinrötel und Pieper fressen sie gern. Öfter werden ihnen Gelbei, Insektenschrot, Ameisenpuppen, getrocknete Holunderbeeren und Fleisch (meist Niere oder Herz) besonders geboten. Im Frühjahr oder Sommer erhalten sie viel lebendes Futter, auch im Winter suche ich ihnen Spinnen und besonders Kellerasseln, die ich in einem Treibhaus einer Gärtnerei zur Freude des Besitzers suche. Nach Mehlwürmern sind sie sehr begierig. Oft schnappen sie diese andern Vögeln, selbst dem gefürchteten Rotkehlchen, im schnellen und geschickten Fluge sich auf die Erde niederlassend, oft gar nicht die Erde berührend, weg. Ein bis zwei Mehlwürmer täglich genügen vollständig. Bei dieser Fütterung fühlen sich die Rotschwänze wohl, denn ihr munteres Wesen und ihr glattes und schönes Gefieder lassen darauf schließen. Mit ihren Kameraden leben sie in Eintracht. Niemals gab es bis jetzt Raufereien mit andern Vögeln. Allerdings jagen sich die beiden Gartenrotschwänze öfter, was harmlos, mehr Übermut und Spielerei zu sein scheint. (Fortsetzung folgt.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ.

Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Nazianzenus predigt über des Lebens Vergänglichkeit. Verdeutscht lauten diese Verse wie folgt:

„O, wenn ich eine Taub und Schwalb sollt sein!
So wollt ich mancher Not und trüber Winterspein
Entflieh'n / und mich ins Holz / der wilden Tiere scheun,
Mein Lebenlang vertun / und dauren ganz allein."
(Vgl. Prätorius.)

Als weitere Winterzuflucht figurieren in den alten Traktaten die Baumhöhlen. Radikalisten mit der ausschweifenden Phantasie eines Jules Verne versetzen beide Tiere für die kalte Jahreszeit brevi manu in die obersten Luftschichten und auf den Mond. Höher ging's nimmer! Den Baumhöhlen gleich standen finstere Kammern, wo nicht minder sich Schwalbenknäuel während des Winters häuslich einrichteten.

Dr. Martin Luther soll auf solche Schwalbenklumpen in seinen Kammern gestoßen sein. War er etwa betroffen? J, Gott bewahr'; eminent praktisch, wie er veranlagt war, soll er dies sofort zum Anlaß genommen haben, seiner Gemeinde einen wackeren Sermon von der Auferstehung der Toten zu halten. Dr. Heckel, kaiserlicher Rentmeister zu Speyer, kann hinter Luther nicht zurückbleiben. 1545 will er dieselbe Entdeckung gemacht haben.

Die Untersuchung der Frage nach der Winterzufluchtsstätte von Storch und Schwalbe durch die mittelalterlichen Gelehrten entbehrt schließlich insofern nicht eines pikanten Reizes, als zum Zwecke genauer Erkundung auch vorgeschlagen wurde, beiden Tieren kurz entschlossen nachzufliegen. Ein gewisser Verulaminus*) schwätzt aus der Schule: „Wir ahmen die Vögel im Fliegen nach; sintemal wir ja von Natur ziemliche Geschicklichkeit durch die Luft zu fliegen bekommen haben, wie etwa ein geflügeltes Tier." Der Herr Verulaminus war ein großer Aufschneider. Es wird ihm deshalb von Prätorius tüchtig heimgeleuchtet, wie man sich sofort überzeugen kann: „Aber das glaube ihm ein ander / meine Ohren sind zu dicke darzu. Ich halte vielmehr gäntzlich dafür / daß einem solchen fliegenden Wandersmanne es ebenso solte bekommen und besaltzet werden / wie dem Icaro es ist eingetrieben worden; der uns vielmehr hat wollen anzeigen / daß wir nicht sowohl mit den Störchen und Schwalben übers Meer nüber fliegen / als mit ihnen im Meere untertauchen müssen ..."

Des Verulaminus Traum ist Wahrheit geworden. Wie würde Prätorius staunen, wenn wir ihm von dem im Prinzip fast restlos gelösten Flugproblem Kunde geben könnten! Welch frohe Hoffnung für die Untersuchung der mit so viel Eifer und wenig Geschick ventilierten Frage würde für ihn sich an die Zauberaeroplane unserer Zeit knüpfen. Verulaminus, du bist wieder in Ehren! Wach auf und erhebe dich!

Wunder müßte es uns schließlich nehmen, wenn nicht auch der geheimnisvolle Schwalbenstein, über den Näheres zu berichten ich schon in einer früheren Studie Gelegenheit hatte, zur Untersuchung über die schwierige Materie herangezogen worden wäre.

Die Magier mischten sich selbstredend ebenfalls hier herein und dekretierten, daß man mittels der unter die Zunge gelegten Schwalbensteine die Sprache der Tiere verstehen und in der Folge höchst bequem den Storch und die Schwalbe nach ihren Geheimnissen ausforschen könne. Das fand Gnade vor Prätorius' Urteil, und eilends machte er sich daran, eine Reihe von Schwalben zu gedachtem Zwecke „anatomice" zu behandeln, d. h. ihnen den Kragen abzudrehen und in ihren Kadavern nach Chelidonium zu muten. Man wäre versucht, hier kräftig zu lachen, wenn sich nicht ein Abgrund von abergläubiger Dummheit vor uns auftäte, wie solche nicht krasser erdacht werden kann.

Er hat ihn nicht gefunden, den beseligenden Schwalbenstein, was er uns resigniert eingesteht. Welcher Verlust für die Wissenschaft!

Mit dem Fortschritt der Zeit kam allmählich bessere Einsicht.

Flemming*) (1719) weiß bereits, daß der Storch sich bestimmt in den Gegenden des Nil aufhalte, und bezeichnet die Meinung, daß er sich versenkt oder in Höhlen verstecke, als völlig verkehrt.

Er vermochte es jedoch nicht, den Bann der alten Märchenerzähler gänzlich von sich abzuschütteln und die Schwenkfeld, Prätorius, Lotichius samt ihren Zunftgenossen in die Rumpelkammer zu verweisen. Denn die Schwalbe, so äußert er sich, ist während des Winters tot oder doch ohne äußerliches Leben. Die Erdschwalben kriechen nach ihm während dieser Periode in die Erde, während die Wasserschwalben sich auf der Seen Grund versenken. In Mecklenburg will er selbst dieses beobachtet haben. Im Frühling würden zwar letztere wieder zum Leben kommen, aber bald darauf eingehen.

Hiermit sei diese herzerquickende Blütenlese geschlossen.

Mehr als diese selbst mag interessieren, auf welchem Hintergrunde sich dieser gelehrte Schabernack aufbaut. Den ersten Anlaß zu diesen tollen Phantastereien gaben die Worte aus dem 1. Kap. Mos., wonach alles gefiederte Volk seinen Ursprung in bzw. aus dem Wasser habe. Vgl. auch Ambrosius, Hieronymus, Chrysosthomus, Gesnerus. Unter diesem Gesichtswinkel gemessen lag der Schluß nicht gar so fern, daß man die beiden im Winter bei uns nicht sichtbaren Sommerboten für diese Zeit eben dahin zurückkehren ließ, von wo man sie hervorgegangen wähnte. Übereinstimmung mit dem Schöpfungsbericht mußte insofern hergestellt werden, als man folgendes Kalkül anstellte: Sind die Vögel aus dem Wasser geschaffen, können sie auch ganz gut auf dessen Grund den Winter überdauern, ohne Schaden zu nehmen. Ergo muß man sie dort während gedachter Jahreszeit suchen, da sie bei uns unsichtbar sind, im Frühjahr aber immer wieder regelmäßig erscheinen.

Ein zweiter Grund ist darin zu suchen, daß man, wenn auch wohl erst als Nachwirkung der eben erwähnten Schlußfolgerung, die Vögel mit den Fischen und diese mit ersteren verwandt wähnte. Da diese These wohl auch schon sehr alt war, als sie auf die mittelalterlichen Generationen überkam, bediente man sich ihrer gern, als die Enträtselung der Frage nach dem Überwinterungsort mangels jeglicher Kontrolle ernstliche Verlegenheit bereitete, so daß man schloß:

Sind die Vögel mit den Fischen verwandt und umgekehrt, dann kann es für Storch und Schwalbe in Wahrheit so schwer nicht sein, in der Tiefe des nassen Elements zu existieren, da sie ja bei ihrer Verwandtschaft mit den Fischen auch teilweise deren Blut in sich führen. Die Warm- und Kaltblüterfrage wurde einfach übergangen. So mag schließlich auch die Sage von der Verwandlung der Vögel in Fische ihre Aufklärung finden.

*) Vgl. Verulaminus in nova Atlantide S. 95.

*) Vgl. Im v. teutschen Jäger, Leipzig 1719—24.

Die mittelalterlichen Federhelden berufen sich zum Nachweise der Untrüglichkeit ihrer Behauptungen nicht zum geringsten auf die philologischen Interpreten.

Z. B. heißt es bei Jeremias, Kap. 8 von der Ankunftszeit des Storches im Hebr. Panah = adventus = Ankunft. Panah leitete man nun von anah = adnavigatio her, und da hatte man schon, was man brauchte. Halleluja! Adnatavit = er ist herangeschwommen (sc. aus den Wassergründen).

Wirkliche Tausendkünstler diese alten Professoren! Die gewagtesten Erklärungen wurden versucht, nur um dem Unsinn Siegel und Brief für seine Lebensfähigkeit ausstellen zu können. Das war keine allzu schwere Arbeit bei den leichtgläubigen Naturen der früheren Jahrhunderte.

Edebar wies sie hin auf den altholländischen Städtenamen Oudevvatria = Altwasser, quasi Ute Water, d. i., aus dem Wasser, Ebeher auf das hebr. Uber-vadum = seichter Ort im Wasser, Elbiger fand eine ähnliche Interpretation, nur daß man sich hier auf den deutschen Stromnamen „Elbe" bezog. Diese Deutung dünkt mir so übel nicht und scheint äußerlich noch die beste zu sein, denn der Storch ist in den Niederungen der Elbe sehr verbreitet. Die alten Wortkünstler wollten aber diesem Worte mit ihrer Deutung einen anderen Sinn unterlegen, nämlich den, daß er auf dem Grunde der Elbe sehr gern und sehr zahlreich überwintere.

(Schluß folgt.)

Was schleunigst not tut!

Sehr große ausgedehnte Landstrecken unseres lieben deutschen Vaterlandes, sowohl Heide- als Moor- und Ödland, werden zurzeit, um viele Tausende von Gefangenen zu beschäftigen, einer tief einschneidenden Veränderung unterworfen und urbar gemacht.

Dabei fallen die an sich schon nicht reichlichen Nistgelegenheiten der im allgemeinen nur spärlich vorhandenen Vogelarten in den meisten Fällen auch noch zum Opfer.

Es wäre mit Dank zu begrüßen, wenn die Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands und sonstige kompetente Stellen möglichst sofort ihren Einfluß aufbieten würden, die zuständigen Behörden, Landräte usw. zu veranlassen, daß mit den Arbeiten der Urbarmachung jetzt schon gleichzeitig Vorsorge getroffen würde, damit ausreichend Buschwerk und Hecken zur Ansiedlung und zum Schutz der Vogelwelt angelegt werden, statt der von den Verwaltungsbehörden jetzt beabsichtigten Stacheldrahtzäune. Vielleicht stellen sich aus den Reihen der Vogelliebhaber und -freunde genügend Freiwillige zur Verfügung, die sich den betreffenden Verwaltungen und Gefangenenarbeitsleitern mit Rat und Tat möglichst bald und möglichst kostenlos zur Verfügung stellen.

Eile tut not!!

Karl Reich, Bremen.

Kleine Mitteilungen.

Bachstelzen. Viele Liebhaber verwechseln beständig die verschiedenen bei uns vorkommenden Bach- und Viehstelzen, besonders die letzterer Gattung angehörige Kuhstelze und die Gebirgsstelze — von den als seltene Wintergäste oder Durchzugsvögel in Deutschland vorkommenden Viehstelzenarten soll hier nicht die Rede sein.

Die eigentlichen Bachstelzen (Motacilla) kennzeichnet der sehr lange Schwanz, der meist die Länge des Körpers überragt, der Nagel der Hinterzehe ist nicht übermäßig lang und gekrümmt. Die Färbung der Oberseite ist bei dieser Gattung grau bis schwarz, selten olivgrünlich.

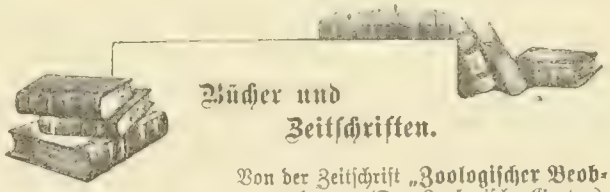
Bei der Gattung Viehstelze (Bydytes) ist der Schwanz stets kürzer als der Körper, der Nagel der Hinterzehe ist lang, gestreckt, nur wenig gekrümmt; die Färbung der Oberseite ist olivgrünlich.

So mißt der Schwanz		bei einer Gesamtlänge von
der gemeinen Bachstelze	86—91 mm	etwa 195 mm
der Gebirgsstelze	95—105 mm	„ 210 mm
der Kuhstelze	70—79 mm	„ 180 mm

Die gemeine Bachstelze wie die Gebirgsstelze überwintern nicht selten in Deutschland oder treffen, wenn sie fortziehen, sehr frühzeitig bei uns ein, während die Kuhstelze ein ausgesprochener Zugvogel ist, der das Brutgebiet im September verläßt. Wenn also im Winter eine gelbe Bachstelze beobachtet wird, so ist das stets die langschwänzige Gebirgsstelze, und — soweit bekannt — niemals die Kuhstelze. Wenigstens ist deren winterliches Vorkommen in unseren Breiten bisher nicht nachgewiesen.

Auch im Brüten, bei der Auswahl des Nistplatzes zeigen sich wesentliche Unterschiede; Gebirgs- und gemeine Bachstelze brüten stets in Höhlungen (Erd-, Ufer-, Mauer-, Felslöcher, hinter Balken, in Steinhaufen, in Holzstößen, zuweilen auch in den an Gebäuden emporrankenden Schlingpflanzen), während das Nest der Kuhstelze immer in kleinen Vertiefungen am Erdboden steht.

Ein weiterer Unterschied beider Gattungen besteht in der Vorliebe der gemeinen und der Gebirgsbachstelze für die Nähe menschlicher Wohnstätten, welche die Kuhstelze meidet (s. d. Abb. S. 363, 365, 371, 373).



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"** (Der Zoologische Garten), Verlag von Mahlau & Waldschmidt in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 10 des LVI. Jahrgangs für 1915 mit folgendem Inhalt:

Die Vogelwelt von Locarno (Lago-Maggiore) und Umgebung. Von Karl Soffel, Monti della Trinita. Mit 1 Abbildung. — Polykerasie. Über vielhörnige Säugetiere, ihr Vorkommen in Zoologischen Gärten und ihre Literatur. Von Dr. B. Szalay in N.-Szeben-Hermannstadt, Ungarn. Mit Abbildungen. (Fortsetzung.) — Unser Rebhuhn. Von M. Merk-Buchberg, Schliersee. — Zur früheren Verbreitung des Nilkrokodils. Von Robert Geßler. — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn v. Berlepsch, von Martin Hiesemann, 6. ergänzte und verbesserte Auflage, bearbeitet durch Oberstleutnant z. D. Henrici, Stadtrat in Kassel. Mit vielen Abbildungen und 2 Buntafeln. 1915. Verlag von Franz Wagner, Kommissions-Buchhandlung, Leipzig, Königstraße 9. (1,25 M.)

Die neue Auflage des weitverbreiteten Buches — es hat seit 1907, in welchem Jahr die erste Auflage erschien, 6 Auflagen erlebt — hat wie schon die 4. und 5. Herr Oberstleutnant Henrici bearbeitet. In dem Buche werden alle Fragen des Vogelschutzes eingehend und leicht verständlich erläutert. Die neuesten Erfahrungen und Beobachtungen, besonders die der staatlich autorisierten Versuchsstation für Vogelschutz in Seebach, sind mitgeteilt. Viele Abbildungen erläutern den Inhalt des Buches und machen ihn auch dem verständlich, der sich niemals mit den Fragen, besonders des praktischen Vogelschutzes, beschäftigt hat. Zwei farbige Bilder nach Originalen von Kleinschmidt stellen die hauptsächlich durch Aufhängen von Nisthöhlen zu schützenden Kleinvögel dar und deren hauptsächlichste Feinde aus der Kleinvogelwelt, den Feld- und Haussperling. Der allgemeine Teil des Buches behandelt den

gegenwärtigen Stand der Vogelschutzbewegung, Begründung und Geschichte des Vogelschutzes, die Seebacher Versuchsstation als autorisierte Zentrale für Vogelschutz und Lehrerin in der Ausübung praktischen Vogelschutzes. Der 2. Abschnitt beschäftigt sich mit der Ausübung praktischen Vogelschutzes und bespricht sehr eingehend nach allen Richtungen hin die Schaffung von Nistgelegenheiten für Höhlen- und Freibrüter, begründet die Notwendigkeit der Winterfütterung und beschreibt die von Berlepsch'schen Einrichtungen für diese. Die Bekämpfung der Feinde der Vögel wird besprochen. Der 3. Abschnitt handelt von den zur Förderung und Verbreitung eines vernunftgemäßen Vogelschutzes berufenen Faktoren und deren Aufgaben. Einem kurzen Schlußwort folgt als 5. Teil ein Anhang mit Vogelschutzkalender, dem Wortlaut des deutschen Vogelschutzgesetzes von 1908, Anträge auf Erweiterung des Vogelschutzgesetzes, Bericht der Kommission zur Beratung der Katzenfrage, das Wörterverzeichnis. Einer besonderen Empfehlung bedarf das Buch nicht. Es sollte im Besitz eines jeden Vogelliebhabers sein.

N.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Montag, den 29. November: Vortragsabend, verbunden mit Ausstellung der Bälge- und Nestersammlung des Vereins. I. Vortrag: J. Birk: Über die Raubvögel unserer engeren Heimat. Hierauf anschließende freie Aussprache. II. Vortrag: Mitglied Vorwerk: Über Leiden und Freuden meiner ersten Bastardzucht. Vogelfreunde und -liebhaber sind zu dieser Veranstaltung sowie zu den jeden 1. u. 3. Montag im Monat im Vereinslokal „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15, stattfindenden Vereinssitzungen herzlichst willkommen.

J. A.: J. Birk, I. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Schmiedebergs zoologische Handlung, Berlin N 58, Schönhauser Allee 70 a: Schamadrosseln, 1 amerik. Spottdrossel, Singdrosseln, Teichrohrsänger, Sumpfrohrsänger, Drosselrohrsänger, Nachtigall, pa. Plattl, rotrück. Würger, Chinanachtigallen, Müllerchen, Gartengrasmücke, Gartenrotschwanz, Rotkehlchen, kleine Elsterchen, Zebrafinken, Safranfinken, 1,0 Dominikanerwitwe, Girlitze, Kreuzschnäbel.

Sparkassenkontrolleur Völkle, Riedlingen, Württg.: 1,1 Steinadler mit 5 Monate alten Jungen.

Offerten unter G. G. 46 an die Expedition der „Ges. Welt": Schwarzplättchen, Gartengrasmücke.

Herrn N. J., Köln-Ehrenfeld. Der wissenschaftliche Name der Rußköpfchen ist Agapornis nigrigenys *Scl.* In dem Buche von Dr. Ruß ist diese Art noch nicht besprochen. Sie wurde zuerst 1907 eingeführt. Die seitdem erschienenen Neuauflagen der Bücher boten nach ihrem Inhalt keine Gelegenheit, die Rußköpfchen zu besprechen. In den Jahrgängen der „Ges. Welt" seit 1908 ist eine Reihe von Beobachtungen und Berichten über diese Papageien veröffentlicht.

Herrn W., Berlin-Grunewald. ♂ Goldbrüstchen litt an Darmentzündung. Die Ursache der Erkrankung konnte nicht ermittelt werden.

Herrn W. M., Kiel. Das Wesentlichste ist in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel" angegeben. Die dort niedergelegten kurzen Anleitungen genügen völlig. Langatmige Beschreibungen haben keinerlei Wert. Genaue Kenntnis des Wesens jeder Art und etwas Praxis sind die Hauptsache.

Herrn H. R., Bremerhaven. Zur Bekämpfung des Leidens ist Darbietung erwärmten Getränkes (Wasser mit gleichen Teilen rohen Eigelbs und Honig oder Eibischsaft) zu empfehlen. Das Getränk wird 4 mal täglich erwärmt geboten und sobald der Vogel den Durst gelöscht hat wieder fortgenommen. Erkaltetes Getränk soll er nicht erhalten. Ferner ist es ratsam, den Vogel in warmfeuchter Luft zu halten. Diese wird erzeugt, indem man um den am Ofen stehenden Käfig Blattpflanzen in Töpfen aufstellt und diese häufig vermittels eines Zerstäubers mit Wasser benetzt.

Herrn M. F., Wittlaer. Bei folgenden Arten Prachtfinken sind die Geschlechter durch die verschiedene Gefiederfärbung deutlich zu unterscheiden: Schmetterlingsfink, Granatastrild, Schwarzbäckchen, Rebhuhn-, Wachtelastrild, Amarant, Bauerkopf-, Prachtamarant, Pünktchen-, Seltener-, olivengelber Astrild, Tigerfink, Goldbrüstchen, Weinroter, Wieners, Buntastrild, Lauchgrüne Papageiamandine, Tropfenfink, Binsen-, Sonnenastrild, Gould-, Wunderschöne Amandine, Zeresfink, Zebrafink, Bandfink, Rotkopfamandine.

Herrn A. H., Biberach. Die Vögel sind zweifellos Mischlinge, und zwar Erlenzeisig×Kanarienvögel. Der Schnabel, Flügel- und Schwanzzeichnung sowie die ziemlich kurzen Läufe zeigen deutlich die Zeisigabstammung.

Herrn K. R., Bremen. Eine Veröffentlichung des Manuskriptes konnte im Heft 46 nicht mehr erfolgen. Es traf hier ein, als dies Heft schon im Druck war.

Herrn E. H., Mariendorf. 1. Wenn das Zimmer nicht 2,50 cm, sondern 2,50 m hoch ist, eignet es sich nach der gegebenen Beschreibung sehr gut zur Vogelstube. 2. Das Einstellen kleiner Tannenbäumchen und das Anbringen von Buchen-, Birken-, Linden- und Fichtenästen ist zu empfehlen. Da letztere leicht die Nadeln verlieren, sind Kiefernäste vorzuziehen. 3. Die Nistgelegenheiten, welche angegeben sind, genügen. 4. Die Anzahl der Vögel, welche die Vogelstube bevölkern sollen, ist nicht zu groß. Die aufgezählten Arten werden sich auch im allgemeinen vertragen. Elsterchen sind allerdings häufig streitsüchtig, aber das ist im vorliegenden Fall bedeutungslos. Wellensittiche und Grauköpfchen vertragen sich nicht immer, und beide zerbeißen gelegentlich anderen Vögeln, welche in ihre Nähe kommen, die Füße. Wellensittiche haben sich häufig als Nestzerstörer gezeigt. Sie kriechen in die Nester anderer und zerstören diese wie etwa vorhandene Eier usw. 5. Ich halte bei den angegebenen Maßen der Vogelstube einen kleinen Springbrunnen für besser als einen künstlichen Wasserfall. 6. Moos, Walderde und weißer Sand sind zum Belegen des Bodens der Vogelstube geeignet (s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", V. Aufl.). 7. Mit „Beiträgen" sind Mitteilungen, Arbeiten usw. gemeint, welche zur Veröffentlichung in der „Ges. Welt" eingesandt worden sind. 8. Beschreibung und Bild ihrer Voliere will ich gern veröffentlichen. Die Photographie muß natürlich so sein, daß sie im Druck wiedergegeben werden kann.

Herrn M. L., Hamburg. Über die verschiedenen Stelzen s. unter „Kleine Mitteilungen".

Herrn Dr. St., Lohr a. Main; Herrn Stadtarchitekt P., Gerresheim-Düsseldorf; Herrn J. W., Hanau a. Main: Beiträge dankend erhalten.

Hochwürden G. S., Lauterbrunn. Männchen Tigerfink ist infolge von Gelbsucht eingegangen. Zugleich war Leberanschwellung vorhanden.

Herrn E. H. in B. Der Gesang der Spottdrosseln ist sehr verschieden und wird sehr verschieden beurteilt. Gute Sänger sind selten, weil alle Vögel kaum importiert werden. Gute Sänger werden junge, wenn sie Gelegenheit haben, andere gute Singvögel zu hören, alte werden gute Sänger sein, wenn sie solche in der Freiheit zu hören Gelegenheit hatten. Sp. geben den Gesang anderer in großer Vollkommenheit wieder, aber auch allerlei Geräusche, die der Gesangsliebhaber nicht gern hört, wie Hühnergackern, Katzenmiauen und dergleichen. Ernährt wird die Sp. mit einem guten Drosselfutter unter Beigabe von allerlei Insekten und Obst (Rosinen, Korinthen, Feigen, Datteln, Weintrauben, Birnen, Äpfel, Kirschen, Beeren). Sp. liegen nicht mehr mit dem Körper auf der Stange, als andere Vögel. Es ist möglich, daß der Vogel sehr fett ist, daß ihm die starken Schuppen und Schinnen an den Füßen Schmerzen verursachen. Endlich kann es auch eine Gewohnheit des Vogels sein. Durch fleißiges Beobachten des Vogels muß der Pfleger die Ursachen dieses Gebarens feststellen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 48. 2. Dezember 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Ornithologische Mitteilungen aus dem Kriegstagebuch des am 15. Juni auf dem Felde der Ehre gefallenen Herrn Wilhelm Koch aus Hamburg, Führer eines Feld-Maschinengewehr-Zuges.

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Fortsetzung.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ. Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Zur Dohnenstiegfrage. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1350

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1351

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Eigersburg in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1352

J. Lönnendonker, Lorschenbroich 68, Rheinland.

Schöner Zinkkäfig,

fast neu, 82×80, u. **Birkenkäfig** (Schweizerhaus), 115×77, billig z. verk. [1353

Pittrich, Zehlendorf b. Berlin,
Charlottenburger Str. 10.

Gesucht gut erhaltenes [1354

Nistbauer

für **Wellen-** oder **Singlittiche.** Preis!

Rübesamen, Soltau, Hannover.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 *M* 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd. 1,50 *M*.
Mischung I, Pfd. 1,00 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,75 *M*.

Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanarienzuchtfutter,** per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1355

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Universalfutter

für **Weichfresser** per ℔ 70 ₰. Postpaket franko 6 *M*, empfiehlt und versendet

J. E. Bertrand Nachf.,
1356] **Aachen, Rhld.**

Bei uns erschien:

Dr. Karl Ruß'

Einheimische Stubenvögel

Neu herausgegeben und völlig umgearbeitet von

Karl Neunzig

Herausgeber der Gefiederten Welt

Fünfte Auflage

573 Seiten Text mit zirka 200 Abbildungen sowie 20 Farbentafeln, enthaltend 77 Vogelabbildungen

Preis: Geheftet in buntem Umschlag 9.— Mark
Fein und originell gebunden 10.50 Mark

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Nur der ornithologisch Erfahrene wird der Behauptung beistimmen, daß dem prächtigen Buche: „Einheimische Stubenvögel" **ein hoher, vogelschützlerischer Wert** beizumessen ist; insofern nämlich, als es in überaus freundlicher und eindringlicher Weise die Kenntnis unserer Vogelwelt, ihrer Artmerkmale und Gewohnheiten vermittelt. Der gesetzliche Vogelschutz reicht nicht annähernd aus, unsere Vogelwelt vor dem Untergange zu bewahren; um aber positiven, **praktischen Vogelschutz** zu treiben, dazu bedarf es vor allem der Kenntnis. Ich wüßte aber kein gleich gutes und zugleich billiges Buch zu nennen, das die Kenntnis unserer heimischen Vogelwelt lebendiger vermittelt als die „Einheimischen Stubenvögel." Ich wüßte auch keinen Vogelschützler zu nennen, keinen von jenen, die heute so erfolgreich das Banner des Vogelschutzes der Welt vorauftragen, der nicht **durch liebevolles Studium an der Voliere** wichtige Kenntnisse erworben hätte, die nun praktische Verwertung finden. Außer der Schilderung des Verhaltens in der freien Landschaft, des Gesanges, der Lockrufe, Wanderzeiten und Nistgewohnheiten bringt das Buch genaue Anweisungen, wie die Vögel in der Gefangenschaft möglichst naturgemäß zu verpflegen sind. Jeder Vogelwirt hat in dem „Ruß" den besten Berater. Schon die Ausgabe des „Ruß" vom Jahre 1904 war durch die Bearbeitung des Herausgebers Karl Neunzig als **Meisterwerk** zu betrachten, und man meinte, die Grenze der Ausgestaltung sei erreicht. Nun zeigt die **fünfte** Ausgabe jedoch, daß Neunzig seine Aufgabe **wesentlich erweitert** hat, da er außer den Vögeln Mitteleuropas auch deren nahe Verwandte aus anderen Teilen des paläarktischen Gebietes beschreibt. Ob diese Grenzüberschreitung notwendig war? Man könnte darüber streiten. Gegen die Ausgabe von 1904 unterscheidet sich das neue Buch durch eine geringe Preiserhöhung von 2,50 Mark. Dafür werden aber rund **100 Seiten mehr Text** geliefert, die **Abbildungen** im Texte sind von 150 auf **200** gestiegen, und statt der bisherigen 13 Tafeln werden **zwanzig** geboten. Besonders die **prachtvollen Farbentafeln,** von der Meisterhand Karl Neunzigs geschaffen, sind **ungemein reizvoll.** Lebenswahrer konnten die Vögel der Freiheit nicht dargestellt werden. Sie werden den Ornithologen und Kunstfreunden gleicherweise entzücken. Allen denen, die sich für die Unternehmungen des **Vogelschutzes** interessieren, ohne genügende Vorkenntnisse zu besitzen, dürfte der „Ruß", der eigentlich „Neunzig" heißen müßte, bald unentbehrlich werden. (Hamburger Fremdenblatt 1913, Nr. 46.)

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Die Raubvögel Mitteleuropas

53 Tafeln in feinem Chromo- und 8 Tafeln in Schwarzdruck nebst Abbildungen im Text **mit erklärendem Text**

von

Dr. Carl R. Hennicke

Solange der Vorrat reicht

statt 5 Mark — 3 Mark

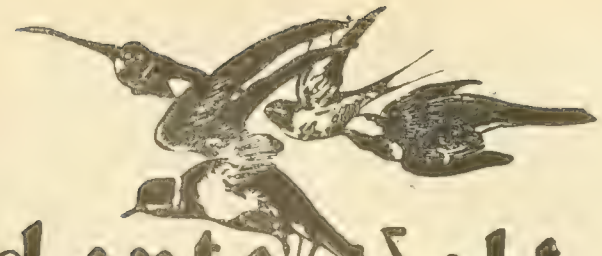
Creutz'sche Buchhandlung in Magdeburg

Probenummern

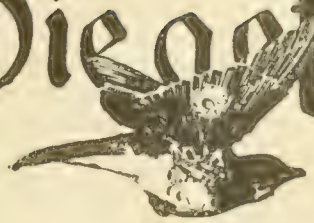
der **„Gefiederten Welt"** zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedwedes dieser Zeitschrift entgegengebrachte Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 48.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Ornithologische Mitteilungen aus dem Kriegstagebuch des am 15. Juni auf dem Felde der Ehre gefallenen Herrn Wilhelm Koch aus Hamburg, Führer eines Feld-Maschinengewehr-Zuges.

(Nachdruck verboten.)

26. April. Vorgestern saß ich in der Entenbude. Wo die liegt? Mitten im Wasser. In einem kleinen Kolk in der Nähe des Kanals von La Bassée. Weiden und Pappeln stehen am Ufer des Kolks. Aber das Wasser steht hoch. Es hat vordem noch höher gestanden, denn man sieht, daß es von den angrenzenden Feldern zum Teil schon zurückgetreten ist. Ich wate durchs Wasser zur Bude. Fast läuft mir's oben in die hohen Stiefel. Es tut aber gar nicht nötig, das Wasser kommt so schon unten durch. Die Bude selbst ist auch zur Hälfte überschwemmt. Eine Bank ist drin. Durch die Gucklöcher pfeift der Ostwind, daß es eine Freude ist. Die Flinte — ich will Wasserläufer schießen — lege ich einstweilen auf die Bank und luge und lausche hinaus. Lange verharre ich so still. Mein Treiber naht in der Ferne vom andern Kolk, wo die Wasserläufer sein müßten. Da, da kommt einer. Tlüitit! Doch wo geht er herunter. Nichts zu sehen. Da kommt auch schon Vorländer. Drüben vor dem Sumpffelde steht er. Ich will ihm zurufen, daß er sich trollen soll, und stoße die Tür auf. Tlüitit, tit, tit, tit. Na ja, siehste, keine 20 Schritt von mir saß einer auf dem Sand. Nun segelt er davon. Aber Geduld. Kein Baum fällt auf den ersten Hieb. Vorländer muß das Treiben zurückgehen und ich krieche in die Bude zurück. Und warte. Und luge und lausche. Eine halbe Stunde. Drüben vom Uferrande aus dem Gestrüpp löst sich ein Teichhühnchen, ein zweites folgt. Sie schwimmen mit zierlichem Kopfnicken auf einen im Wasser stehenden Weidenstumpf zu. Dort ist keine sechs Schritte von mir das Nest, in dem schon die olivbraunen Eier liegen. Das Weibchen klettert in die kleine Wiege hinein, und wie Flammenkrönchen leuchtet in der Sonne die rote Stirn. Eine Stunde sitze ich, oder sind's zwei, ich weiß nicht. Da, da drüben, ganz drüben, da laufen sie, um deretwegen ich sitze. Ob sie wohl näher kommen? Ich flöte wie der Bracher, die Kronschnepfe, ich ahme auch ihren Ruf, so gut es geht, nach, vielleicht kommen sie. Doch was nun? Tschihuu bum. Holla, fangt ihr Schweine auch wieder an. Wenn ihr mit dicken Gelben nach meinen Wasserläufern schießt, kann ich nicht mit Schrot danach schießen. Und richtig, da segeln sie hin. Allerdings nach „meinem" Ufer herüber. Doch nun wieder: Tschiioohuu bum. Wieder schicken die meschuggenen Engländer eine Granate, ohrenbetäubend kracht's, selbst in der Bude, und durchs Guckloch sehe ich die dicke gelbe Rauchwolke langsam im Winde verwehen. Was mögen sie wollen? „Meilenweit" ist nichts, was sie nach meiner Ansicht reizen könnte, ihre Grüße herüberzuschicken. Und doch! Es kommen noch zwei, oder drei, oder vier, ich weiß nicht. Und wieder sitze ich und lausche und luge. Das Teichhühnchen lockt und schwimmt zierlich und mißtrauisch zur Bude äugend wieder zu Neste. Das Männchen äst am Ufer. Tit, tiit pfeift's hell. Ich luge durchs Loch. O, wie das gleißt und glänzt! Da sitzt auf schwankem Zweig im Sonnenglast unser Schönster, unser Juwel unter den Wasservögeln, der Eisvogel. Mit seinem spitzen Schnabel putzt und streicht er sein glänzend Gefieder, äugt umher und ins kühle Wasser, ob ihm nicht Beute winke. Der Wind läßt ihm die Ruhe auf dem schwanken Zweig nicht. Tiit, tiit, zum Baume hinüber geht's. Im Weidicht lockt der Rohrammer mit der schwarzen Kappe und Teichhühnchens Ehegespons umschwimmt meine Bude. Ich mache mir den Spaß und glotze es durchs große Guckloch an, da sucht's erschreckt das Weite. Tlüitit, tlüitit! Meine Wasserläufer sind da! Wie lange wartete ich schon? Ich weiß es nicht. Tut auch nicht nötig. Ich recke mir den Hals aus, um sie auszumachen. Wieder ganz drüben sitzen sie, kippeln mit dem zierlichen Körperchen mit der weißen Weste wie eine Wage, putzen sich und wurmen, ganz wie's ihnen paßt. Aber rücken tun sie nicht. Also Geduld und warten. Eine Wasserratte schwimmt durch's Wasser wie ein Stück Borke. Dort mag sie unterm Erlenbusch ihren feuchtkühlen Bau haben. Tiit, tiit ruft der Eisvogel, und die Lerchen jubeln auf dem Felde in die Sonne. Da nun, es kommt Leben in die Gesellschaft. Tlüitiit. Sie haben Hunger. Da streift einer herüber. Auf der nächsten Sandbank fällt er ein und beginnt eifrig zu wurmen. Zierlich stelzt er mit den zarten olivgrünlichen Ständern über den Sand, da, ganz seelen-

ruhig läuft er ins seichte Wasser. Leise, leise, die Flinte hoch, die Mündung durchs Guckloch, angebackt und abgekrümmt. Bautz, da liegt er! Tlüitiit, tlüitiit rufen seine Kameraden, fliegen aber kaum auf. Kein Wunder, das Donnern sind sie gewöhnt. Und ganz anderen Donner! Ich hole durchs Wasser stelzend meine kleine, mühselig erworbene und doch so wertvolle Beute: es ist Totanus ochropus, der punktierte oder Waldwasserläufer. Sein Balg wird mir nach Deutschland folgen und dauernd eine Erinnerung an den Kolk beim Kanal von La Bassée bilden. Tiit, tiit ruft der Eisvogel, tlüitiit locken die Wasserläufer. Ruft die Heimat mich? Golden sehe ich die Sonne am Himmel stehen. Weiße Wolken segeln am blauen Himmel. Weit dehnt sich das braune Moor, silbernes Wollgras verbrämt die dunklen Kolke, einsame Birken stehen mit leuchtendem Gewande daran, spiegeln sich wie junge Deerns und lassen ihr helles Haar im Winde wehen. Hörst du den Birkhahn den beginnenden Abend mit seinem seltsamen Liede begrüßen? Und tlüitit, tlüitit, tlütiit ruft's aus der Höhe, hell und lustig und sanft zugleich. Waldwasserläuferchen singt seinem Weibchen ein Stückchen, und alle andern, der Pieper und der Schmätzer hinten im Bruche, der Kiebitz auf der grünen Weide und der Kuckuck auch, der Weiberfreund, sie alle machen's nach.

10. Mai. Draußen flimmern die ewigen Sterne am dunklen Himmel, die Gedanken wollen sinnend abschweifen in ein stilles Stübchen, in dem bei mattem Lampenschein eine blonde Frau mit traurig großen Augen ihres fernen Mannes Briefe liest, sie wollen hinüberspringen zu dem fröhlichen Buchendorn, über dem der Bussard in minniglichem Spiele schwimmt und sie verkriechen sich zwischen die lauschigen Knicks einer durch Arbeit und Mühe gesegneten Landschaft, sie lauschen und lugen aufs weite, weiße Moor hinaus, wo der Kuckuck ruft und der Birkhahn balzt, und sie kehren doch immer wieder zu einem zurück, zu dem, auf das sie sich seit Monden fest eingestellt haben, das den Mittelpunkt für all ihr Weben und Wirken, den festen Halt in all dem Wirrnis des äußeren Geschehens bildet: zu dem stahlfesten, treuen Willen und der einfachen hehren Pflicht, dem bedrohten Vaterlande in seinem gigantischen Kampf den Sieg erfechten zu helfen. Zu seinem eigenen geringen Teile dazu beizutragen, daß dieser Zustand gestörter Weltordnung beseitigt, gründlich beseitigt werde und daß zu dem auf einem festen Unterbau wahrer Kultur zu errichtenden Friedensbau die Steine mit sicherer Hand gefügt werden. Vor diesem Ziele tritt alles zurück. Am Horizont blitzen die Kanonen, schweben die Leuchtkugeln, und leise grollend tönt der Donner ans Ohr. Wir müssen es zwingen, koste es, was es wolle. Und wir zwingen es: das ist der Kehrreim der Gedanken je und je. —

16. Mai. Selbst während des heftigsten Artilleriefeuers sangen zwischen den Häusern im Garten Zaunkönig und Amsel, und selbst ein Rotkehlchen ließ vom Granaten durchsausten Walde sein weiches Lied hören, wie um uns zu trösten und zu stärken. Zuweilen traf eine Granate oder ein Schrapnellschuß gerade ein Haus, an dessen Dach ein Vögelchen Schutz gesucht hatte. Zu Tode erschreckt sauste es dann fort.

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

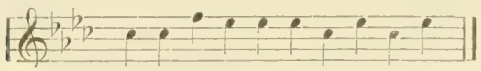
Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Seit langem ist bekannt, daß die Mitglieder der Familie Momotidae die Gewohnheit haben sollen, die subterminale Portion der mittleren Steuerfedern ihrer Fahnen zu berauben, und man suchte diese Eigentümlichkeit mit der Annahme einer durch Vererbung gewonnenen, instinktiven Eigenschaft zu erklären. Die älteren Reisenden behaupteten, durch das Drehen im Neste beim Brutgeschäfte verwirrten sich die Fasern der Schwanzfedern. Bei dem Bestreben, sie wieder in Ordnung zu bringen und zu glätten, vernichteten sie dann die Vögel gänzlich bis auf den Schaft. Diese wundersame, märchenhafte Ansicht vertritt selbst noch die neueste 4. Auflage von Brehms Tierleben (vgl. Vögel, III. Band, S. 128 ff., 1911), die sich, was die Vögel betrifft, manche Ungenauigkeiten hat zuschulden kommen lassen. Wer sich über diese unhaltbare Angabe genauer informieren will, lese, bitte, im Brehm a. a. O. oder „Gef. Welt" 1896, S. 415 f. nach. Prinz Wied machte den häufigen Aufenthalt des Motmot am Erdboden für das Verlustiggehen der Fasern verantwortlich. Alles das als falsch gebrandmarkt und ins Reich der Fabeln verwiesen zu haben, ist ein Verdienst der „Gef. Welt" (1899, S. 48). Danach hatte bereits 1885 Herr Arminius Bau in dieser Zeitschrift die Beobachtung niedergelegt, daß einem Motmot des Berliner Zoologischen Gartens die Schwanzfedern schon in jener eigentümlichen Form hervorwuchsen, also weder abgebissen, noch abgestoßen wurden. Später bestätigte dies Herr Meusel: „Die mittleren Schwanzfedern kommen sogleich als Fahnenfedern hervor, mit kurzem, rauhem Kiel, ähnlich wie beim Fahnendrongo". Nun, vielleicht galt unsere „Gef. Welt" wieder einmal als inferior und dilettantenhaft, weshalb man sie ignorieren zu dürfen glaubte. Neuerdings wurde jedoch auch die Sache von wissenschaftlicher Seite aus erörtert. Der Ornitholog C. W. Beebe (vgl. Racket-Formation of Tailfeathers of the Momots. In: Zoologica, N. Y. Zool. Soc. I, Nr. 5, Januar 1910, S. 141—149, Fig. 43—47, New York) stellte durch Beobachtung eines lebenden Exemplars von Momotus lessoni *Bp.* und durch Studien an Balgmaterial fest, daß die Federn bereits ihre Fahnen verloren, als sie noch in den Blutkielen steckten und erst halb entwickelt waren. Bei Eumomota superciliaris fallen die betreffenden Fahnenteile ab, sowie die frische Feder die Hautscheide verliert, also lange, ehe sie ausgewachsen ist. Die mikroskopische Untersuchung der Schwanzfedern einer Reihe von Arten ergab, daß die später fahnenlose Partie schon in den frischen Federn durch den fast völligen Mangel der radii an der Basishälfte der Fahnenstrahlen vom Normaltypus abweicht. Infolgedessen brechen die Fahnenteile an jener Stelle vom Schafte viel leichter ab.

Daß der Kanarienvogel auch im höheren Alter noch neue Touren in seinem Gesang bringt, dafür ein Beispiel. Vor zwei Jahren erhielt ich von meinem Bruder einen Kanarienhahn (Blendling Harzer× Landkanarie), der jetzt im vierten Lebensjahre steht.

Bei dem Vorbesitzer befand er sich in Gesellschaft von einem Paar Sonnenvögeln und verwebte seither den Lockruf des Weibchens dieser Art „tiha" in Klangfarbe und Tonstärke ganz täuschend mit seinem eignen Lied. Während und nach der Mauser im vorigen Herbste (1914) hatte sich der Vogel einen heftigen Schnupfen zugezogen und schwieg infolgedessen bis Weihnachten nahezu ganz still. Seit Neujahr (1915) singt er wieder fleißig. Den Sonnenvogel-Lockruf hat er gänzlich verloren, flechtet dafür aber eine ganz neue, sehr hübsche Tour in seinen Gesang ein. Dieselbe ist ihm absolut nicht vorgepfiffen oder vorgeorgelt worden, sondern sie ist seine ureigene Erfindung und Komposition. Mein Freund, Herr Dr. K. H. Schäfer, hier, hat mir das wirkungsvolle, wohllautende Tonbild auf seinem Harmonium vorgespielt und zu Papier gebracht. Ich möchte die Noten hier wiedergeben:



dü dü dü dü dü dü dü dü dü dü

Auch zu dem Artikel von Herrn Fritz Braun „Über die Ausbildung des Gesanges isoliert erzogener Jungvögel" in Heft 5 dieser Zeitschrift kann ich eine Kleinigkeit beisteuern. Vor Jahren — wenn ich nicht irre, war es 1903 — erhielt Herr Sütterle, dessen Nekrolog ich im vorigen Jahrgange der „Ges. Welt" S. 396 brachte, ein Nest mit fünf halbflüggen Buchfinken. Dasselbe hatte auf einem Pflaumenbaume in einem Weinberge gesessen, der einer baulichen Veränderung halber weichen mußte. Herr Sütterle gab das Nest in eine Voliere, die außer Stieglitzen und Erlenzeisigen je ein Paar Kanarien und Wellensittiche enthielt, in der Hoffnung, daß sich irgendeiner der Insassen der ihrer Eltern beraubten Finken erbarmen würde. Obwohl die Wellensittiche gerade nicht nisteten, so bemühten sie sich trotzdem, die Kleinen sofort nach dem Einsetzen in den Käfig zu füttern. Wahrscheinlich wegen des wesentlichen Unterschiedes in dem anatomischen Bau des Schnabels beider Teile gelang dieses Geschäft meist gar nicht oder doch nur recht schwer. Die Sittiche beschmierten die Gesichter der Finken ganz abscheulich mit Futterbrei und wurden deswegen nach einigen Tagen aus der Voliere entfernt, worauf die Kanarien, die gleichzeitig Junge hatten, die Aufzucht übernahmen und glücklich vollendeten. Bemerkenswert ist dabei vielleicht noch, daß die Tierchen nicht zu den jungen Kanarien ins Nest gelegt wurden, sondern in ihrem eigenen Nest untergebracht waren. Unter den fünf Stück befanden sich vier Männchen und ein Weibchen; jedoch konnte das Geschlecht des letzteren nicht einwandfrei festgestellt werden, weil das Tierchen leider bald nach dem Ausfliegen von einem Eichelhäher durch das Gitter gezerrt und verzehrt wurde. Von den überlebenden vier Männchen erhielten drei die Freiheit wieder; sie trieben sich jedoch tagelang an Herrn Sütterles Wohnung umher, ehe sie das Weite suchten. Ein prachtvoll gefärbtes Männchen hatte ich mir ausgewählt, um damit eine Bastardierung mit Kanarienweibchen zu wagen. Daraus wurde aber nichts, weil der Fink jedes ihm beigesellte Weibchen kurzerhand umbrachte. Vom Finkenschlag verstand dieser Vogel nicht die leiseste Spur; nicht einmal den Lockruf seiner Sippe, das „fink", kannte er, sondern er war in seinen gesamten Stimmäußerungen von einem Kanarienvogel nicht zu unterscheiden. Jeder, der ihn singen hörte, ohne ihn zu sehen, erklärte mir: „Das ist ein Kanarienvogel!" Dies hat sich während seines ganzen Lebens nicht geändert. Ich besaß den Vogel zehn, zwölf Jahre, bis an sein Ende. Es liegt mir völlig fern, die Erblichkeit des Vogelsanges zu bezweifeln, nein, ich bekenne ausdrücklich, daß ich für meine Person in der Hauptsache an dieser Theorie festhalte. Mit meinem Einzelfalle kann und will ich durchaus nichts beweisen, sondern ich möchte vielmehr lediglich über den Tatbestand meiner Wahrnehmung objektiv referieren, ohne subjektive Erörterungen daran zu knüpfen oder Schlüsse daraus zu ziehen.

Königsvogel.
(Text im nächsten Heft.)

Den Schluß der vorliegenden Arbeit soll die „Katzenfrage" bilden. Hierzu werde ich veranlaßt durch einen Aufsatz von Herrn Dr. Kurt Floericke in den „Mitteilungen über die Vogelwelt" (Jahrg. XIV, Heft 7). Über die Katzenfrage ist bereits in ungezählten Zeitschriften und Zeitungen sowie auf Tier- und Vogelschutzkongressen des langen und breiten verhandelt worden, ohne daß man bis jetzt zu einem greifbaren Resultate gelangt wäre.

Gar mancher Vogel fällt den Katzen zum Opfer. Ja, selbst sehr scheue und vorsichtige Vögel lassen sich bisweilen von ihnen übertölpeln. Vor etwa 20 Jahren war ich einmal bei Verwandten zu Besuch. Vom Fenster der Wohnstube aus beobachtete ich da eines Tages einen Eisvogel, der starr wie eine Bildsäule auf der Gartenmauer saß und unverrückten Auges in den klaren Bach, der draußen vorbeifloß, nach Beute auslugte. Neben ihm auf der Mauer wucherte ein Dickicht von Gras, Wermut — Artemisia absinthium *L.* und Tollkirschen — Atropa belladonna *L.* Urplötzlich mischte sich in das heftige Brasseln des Gezweiges ein schriller Angstschrei des Vogels, und schon kam die Hauskatze angelaufen mit dem Vogel im Maul. Siegesbewußt betrat sie das Zimmer in der Erwartung, belobigt zu werden, wie es sonst geschah, wenn sie die erhaschte Maus vorzeigte. Ich

nahm ihr den herrlichen Vogel sofort ab, aber schon nach wenigen Zuckungen hatte er sein Leben ausgehaucht, und ich hatte seine Leiche in meiner Hand.

Viele Katzen werden durch die schlechte Behandlung geradezu systematisch zu Vogelräubern erzogen. Wie manche junge Kätzchen werden, nachdem man sie wegen ihrer Possierlichkeit hat selbständig werden lassen, nachher vom Besitzer einfach aufs Feld getragen und dort ohne Skrupel ausgesetzt! Ich kenne Beispiele dieser Art übergenug. Solche Tiere werden eine furchtbare Geißel des Wildes und der Vogelwelt. Erst im vergangenen Jahre gewahrte ich bei einem Spaziergang in einem Walde eine, mit ihren schon ziemlich herangereiften Jungen spielende, schwarzweiße Katze. Bei meiner Annäherung reterierte das ganze Pack auf die Bäume. (Fortsetzung folgt.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Hausrotschwanz.

Eintracht und Friede herrscht dauernd in meiner Vogelstube. Garten- und Hausrotschwanz sitzen nebeneinander auf einem Zweige, ohne sich anzugreifen. Diese Vögel, die allgemein als zänkisch und friedlos gelten, haben sich noch nie ein Leid getan. Ob allerdings im kommenden Frühjahr die Eintracht nicht gestört wird, wer weiß es?

Meine beiden Hausrotschwänze sind kurz vor dem Ausfliegen dem Neste entnommen. Die häufig ausgesprochene Ansicht, daß der Hausrotschwanz eine häufigere Erscheinung als der Gartenrötling ist, kann ich nicht teilen. Hier in der nördlichen Umgebung Berlins ist er der seltenere. In den letzten Jahren scheint er allerdings häufiger aufzutreten als früher. In diesem Sommer beobachtete ich in der Umgebung von Hermsdorf vier Hausrotschwänze, davon ein altes Paar, und zwei junge Vögel im Herbst, den einen, ein junges Männchen mit dunkler Brust, am 28. September auf einem Dachgiebel in Frohnau. Dagegen ist der Gartenrotschwanz häufig zu sehen und zu hören.

In einem größeren Käfig, der mit einer weichen Tuchdecke versehen war, verhielten sich die Hausrotschwänze in den drei ersten Tagen scheu und sperrten nicht. Sie mußten daher gestopft werden. Das Päppelfutter war dasselbe wie das bei den Gartenrötlingen und den jungen Fliegenschnäppern angewandte. Am vierten Tage bereits, sie waren ziemlich zutraulich geworden, pickten sie nach auf dem Käfigboden umherliegenden frischen Ameisenpuppen. Sofort nahm ich die Vögel aus dem Käfig und setzte sie auf den Tisch, wo sie anfangs die Ameisenpuppen von einem Pinsel abnahmen und bald eine Menge aufpickten. Besonders den erfolgreichen Bemühungen meiner Mutter verdanke ich es, daß die Vögel schon in den nächsten Tagen ohne Beihilfe fraßen.

Die Färbung der Vögel war mausgrau. Dunklere Federränder wiesen Kopf, Brust und Rücken auf. Der Bauch war heller gefärbt, das Auge ist dunkel und lebhaft, Füße und Schnabel hornschwarz.

An das dargebotene Insektenfresserfuttergemisch gewöhnten sich die Vögel bald. Nach wenigen Tagen ihrer Selbständigkeit ließ ich beide Hausrotschwänze zu ihren Verwandten in den Flugraum, eine Beißerei erwartend. Doch wie groß war die Enttäuschung, als die Gartenrotschwänze die Neuankömmlinge in Frieden ließen. Am ersten Tage waren die Hausrötlinge ängstlich und wichen den andern aus. Doch dauerte es nur wenige Tage, so waren sie ebenso dreist und frech wie ihre Verwandten. Überhaupt verfügen die Rotschwänze über eine anständige Portion von Frechheit und Unverschämtheit.

Wenn man die beiden Verwandten nebeneinander beobachtet, fallen verschiedene Unterschiede in ihrem Wesen auf. Im allgemeinen sind die Bewegungen beider entschieden und gewandt. Weniger hurtig und beweglich ist der Hausrotschwanz. Er ist träger. Das Knicksen ist aber weit kraftvoller als das des zierlicheren bunten Verwandten. Der Hausrotschwanz erscheint größer, trotzdem er ein geringeres Gewicht aufweist (13 g), seine Läufe sind länger. Sein ganzes Wesen erinnert mehr an das der Schmätzer.

Die Mauser ging auch bei ihnen glatt vorüber. Das Geschlecht der Vögel ist bis jetzt noch nicht zu erkennen, da beide das einfarbige Kleid tragen. Der eine ist etwas dunkler gefärbt, aber es fehlt die dunkle Zeichnung auf der Brust, das Kennzeichen des Männchens. Ich glaube, es ist ein Pärchen. Das nächste Frühjahr wird hoffentlich darüber Aufschluß geben.

Die beiden Vögel halten sich meistens beisammen auf, sitzen aber auch zwischen den Gartenrötlingen und bei dem Fliegenschnäpper auf einem Zweig. Ein hübsches Bild ist es, wenn sich die Rotschwänze im Fenstervorbau von den Strahlen der Sonne bescheinen lassen. Der eine sitzt auf einer Stange, ein anderer flegelt sich auf den Fenstersims hin, die Flügel hochhebend.

Vom Badegefäß machen beide Arten wenig Gebrauch. Ich habe selten einen der Rotschwänze baden sehen. Sie trinken oft. Auch stellen sie sich mitten in das Badegefäß, ohne zu plantschen und sich naß zu machen.

Nach Mehlwürmern ist der Hausrotschwanz nicht so erpicht wie sein Verwandter. Oder sollte es seiner geringeren Beweglichkeit im Verhältnis zum Gartenrotschwanz anzurechnen sein, daß er sich weniger um einen Mehlwurm bewirbt. Spinnen sind für sie ein Leckerbissen. Das ihnen dargebotene Futter ist dasselbe wie das ihrer Verwandten.

Über den Gesang des Hausrötlings kann ich nichts berichten, da meine Vögel noch nicht gesungen haben. Mit Vorliebe setzten sie sich auf Feldsteine und hüpfen auf dem Erdboden umher, indem sie mit dem Schnabel Sand aufwerfen oder in geschickten Bewegungen ein Insekt an einer Pflanze erhaschen.

Beim Futteraufnehmen oder beim Auffliegen auf einen Sitzplatz lassen sie einen knackenden Laut vernehmen.

Mir bereiten beide Arten viel Freude. Ihr munteres Wesen und die formenreichen, maßvollen Bewegungen machen sie zu lieben Stubenvögeln.

(Fortsetzung folgt.)

Altersgrauer Tage Kunde von Adebar und Swalawâ.

Von Dr. L. Weigand, Lohr a. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Oder zum Schlusse noch ein anderes Pröbchen von den sauberen Wortverdrehungskünsten! Nach Suidas heißt der Storch πελαργός = der

Krähenwürger.
(Text im nächsten Heft.)

Schwarzweiße. Dies paßte wenig für den zurechtgestutzten Kram. Man mußte unbedingt, damit man recht hatte, auch mit diesem Beiwort in irgendwelche Beziehung zum Wasser kommen. Also setzte man für πελαργός flugs πελαγός = der Meervogel, sc. der sich versenkt. Falls man sich aber auf diesen billigen Handel nicht einlassen wollte und bei πελαργός bestehen blieb, wurde man ebenso bedient. Denn dann hieß es einfach: Das Wort πελαργός rührt vom Hebräischen Pala, d. i. verborgen werden, und Rages = ein sich versammelnder Haufen her. So fiel die Katze wieder auf die alten Beine. Selbst das Wort „Storch" wurde mit abscondere = sich verbergen in Verbindung gebracht, nur um die Richtigkeit des „Latet et ciconia" zu erweisen. Ähnlich operierte man mit Heinotter*), Honoter und Heilnöver. Nach dem Rezepte: „Bist du nicht willig, so brauch' ich Gewalt" drosch man so und ähnlich lustig drauf los.

Vieles andere ließe sich noch anführen. Alte Sagen und Legenden in Menge, die mit Storch und Schwalbe zusammenhängen. Nur soviel noch zum Schlusse: Meister Adebar hat neben vielen anderen ihm zugeteilten Rollen in den alten Dichtungen auch die des Bewahrers der Gesetzestafeln für das gefiederte Volk. Singt ja schon Aristophanes:

„Es hat unser Vogelgeschlecht
Sein eigen Weis', sein eigen Recht
In der Störche Bücher beschrieben" usw.

Ist das so weit ganz hübsch und glaubt man sich an dieser poetischen Darstellung wirklich einmal erfreuen zu können, kommen geschwind wieder die Prätorius und Konsorten mit ihren entsetzlichen Schauermären, deren köstlichste ich hier verewigen will. Ein würdiger Alter Namens Schott erzählt uns im geheimen, daß zu Trier ein Storch beobachtet wurde, dem eine Schlange zweimal durch den verehrlichen Hinterteil gekrochen sei, als er sie auffressen wollte. Als der Storch zum drittenmal die Viper faßte, habe er „den Steuß hart an die Feuermauer gehalten / daß das schwartz Fleisch nicht wieder durch hin hüpfen möchte." Aber Herr Schott!

Unbekannt wird Ihnen vielleicht auch sein, daß man weiße Schwalben künstlich gewinnen kann, indem man die Eier mit Öl bestreicht. Ein Herr Aldrovandus kann sich dieses Patentes brüsten.

Neu ist uns weiter, daß das Verschwinden und Kommen der Schwalben und Störche auf „die himmlische Influenz, insonderheit der Sonne, so ihre Strahlen auf gewisse Fixsterne scheust", zurückzuführen ist (vgl. Prätorius); neu, daß die jungen Schwalben aus dem Aas der alten geboren werden, wovon man gleichfalls faselte. Bekannter wohl die Darstellung, daß die Störche als freiheitsliebende Tiere die Republiken bevorzugten, dagegen die Königreiche mieden, daß der Ansager des ersten Storchs in alten Zeiten Botenlohn heischte und empfing.

Rührend ist und bleibt die Sage von Progne, des Königs Pandion Tochter, und ihrer Verwandlung in eine Schwalbe; nicht minder die Fabel von der ihre blinden Jungen mit Schwalbenkraut behandelnden Schwalbenmutter.

Wie schön kommt die Elternliebe des Sorge für seine Jungen in einem Epigramm zum Ausdruck, das verdient, der Vergessenheit entrissen zu werden und in welchem folgendermaßen die alte Schwalbe spricht:

„Wenn etwa eine Wund und Schaden am Gesichte
Ein Schwälbelein bekömmt, so bin ich da und schlichte
Den Handel mit dem Kraut*) / so von uns ist genannt.
Das hilft zur Stund und thut der Blindheit Widerstand."

Nun aber verabschieden wir uns von den längst modernden Magistern und Poeten! Ziehen wir das Fazit der ergötzlichen Konsultation! Unsinn und Unverstand in idealer Konkurrenz mit kindlicher Naivetät in vielen Punkten! Irrtümer und falsche Schlußfolgerungen mehr wie uns lieb! Die alten bizarren Traktate haben verzweifelte Ähnlichkeit mit einem richtigen Hochsommerschwank. Aber können uns diese Zerrbilder weiter in Erstaunen setzen bei den gläubig alles nachpappelnden Krähwinklern verflossener Jahrhunderte, von denen nur höchst selten einer seine Nase in die Welt steckte?

Doch ich plädiere für mildernde Umstände. Die Langsamkeit und Schwierigkeit der Nachrichtenübermittlung, verursacht durch die Unzulänglichkeit der Verkehrsmittel, war ein gewaltiger Hemmschuh für zuverlässige Beobachtung, und so sah man sich eben nolens volens auf die ebenso dürftige wie falsche damals vorhandene Literatur angewiesen, die man

*) Heinotter wird von andern in Beziehung mit dem Klappern gebracht.

*) Von den Störchen wäre das gleiche zu melden. Sie sollen sich nach der Fabel von Hippius mit dem Kraute Cunila heilen, wenn sie im Streite verwundet wurden.

oftmals kritik- und wahllos akzeptierte. Und wenn wirklich einmal ein Erleuchteter etwas Neues, Selbsterlebtes zu melden wußte, das die alten Anschauungen auf den Kopf stellte, z. B. vom Storch, daß er ausnahmslos in die heißen Länder übersiedelt, so begegnete er damals bloß mitleidigem Lächeln oder bezog gar in nicht zarten Worten eine kräftige Abfuhr.

„Wieder ins warme Land? O Narre!" ruft Prätorius, „ins Wasser; das ist näher, das ist gläublicher!"

Wo tief eingewurzelter Aberglauben und kabbalistische Wahngebilde die Massen suggerierten, da blieb kein Raum für wissenschaftliche, ernste Beobachtung.

Trotzdem soll unser Ausflug ins Altertum und Mittelalter nicht umsonst gewesen sein. Eins ist es nämlich, das lückenlos durch die vergilbten Werke zieht, das immer lebendige große Interesse der Alten für den Vogel und sein Leben. Dies bringt uns ihnen näher und söhnt uns wieder aus, indem es den an und für sich zweifelhaften Genuß ihrer Elaborate erträglicher macht. Originell in ihrer Art sind jedenfalls die hier angezogenen Diskurse, aber schwer verdaulich! Wir Vogelfreunde haben ja dieses Interesse schon längst übernommen, um es in modernem Sinne zu pflegen und zu vertiefen. Wollen wir dasselbe unausgesetzt auf so viele andere übertragen, die sehend und doch blind noch weit abseits vom Wege stehen! Wollen wir sie alle ohne Unterschied einführen in den hehren Tempel der Natur, in dem Waldesrauschen und Vogelstimme die Musik, Vogelschutz unser tägliches Gebet, hellohende Freude aber am Reichtum des Vogellebens der Segen sind, den wir empfangen!

Während ich der „Gef. Welt" diesen Gruß zu senden mich anschicke, storcht Freund Adebar auf dem nahen Kirchturm stolz und gravitätisch umher, prüft die Wetteraussichten, späht bedächtig gegen Süden und klappert und schüttelt sich vor Lachen ob der mittelalterlichen Grübler, die ihn, den in der Tat hochwohlgeborenen Herrn, noch dazu in so unästhetischer und unbequemer Stellung, auf den Wassergrund verbannten. Hei lebet noch, die alte Klapperbüchse! Der Globetrotter mit dem Passepartout für das ganze Erdenrund, wie sollte er sich ob solchen Mißgriffs aufregen? Er übergeht vielmehr nobel diesen Irrtum und erzählt mir beredt und ausführlich von seiner bevorstehenden Reise nach dem Nillande und dessen glutäugigen Schönen.

Und Schwälbchens trautes Gezwitscher bringt mir Grüße von den Eltern und Geschwistern, von prächtiger, goldener Kinderzeit. Hab Dank, du liebe, kleine Maus!

Hallo, Meister Langbein, bist du auch ein Fischräuber, Bienenschnapper und Hasenmörder, was tut's? Ich drücke ein Auge zu, denn so weitgereistem Herrn wie dir wird manches nachgesehen. Ganz recht, was du soeben mir telephoniertest, eine Unzahl von Fröschen, Mäusen und Kreuzottern blieb auch heuer durch dich und deine Kraft auf dem Schlachtfelde, aber, aber, wie steht's mit dem Eierschlürfen, du Loser? Lerche, Wildente und Fasan*) und viele andere klagen dich des Verbrechens wider keimendes Leben an, und darauf steht allseits schwere Strafe. Hüte dich, hüte dich, das ist nicht artig von dir! Und laß dich nicht erwischen, denn sonst müßte ich so manchem alten Kenner zustimmen, der dich für Flintenfutter hält, nach Gesetz und Recht.

Da du ohnehin für dieses Jahr scheidest, sei die Erörterung dieses dunklen Punktes in deinem Dasein auf ein andermal verschoben. Für heute sei nur deiner Lichtseiten gedacht!

Im Glanze von Schwarz-Weiß-Rot warst du von Urzeiten her der Prophet des nun endlich lebenskräftigen Deutschen Reiches, und trotz allem und vielem Bösen, das man dir nachsagt, giltst du mir ob des Schmuckes dieser geheiligten Farben als ein echter Deutscher, der seine Heimat zu lieben versteht, und weil dies Odium von einem Deutschen nun einmal nicht wegzubringen ist, stehst du auch im Geruche, Albions*) Verächter zu sein. Das kann ich dir sicherlich nicht übelnehmen, du deutscher Spion im englischen Pharaonenlande; doppelt wert bist du mir für eine Entente!

Und Schwälbchen, du mit deinem allerliebsten schwarzen Frack und deiner sauberen weißen Weste, was sagst du mir: „Ich bin eine Preuße, kennt ihr meine Farben", ganz schön, aber ein Prussien, der sich auch bei uns im partikularistischen Bayern sehr wohl fühlt und unser aller Herzen buchstäblich im Fluge gewonnen hat. Willkommen auch du bei uns, werter Bundesbruder!

Ja Schwalb' und Storch, euch Edelgestalten, euch prächtige Segler und Schwimmer der Lüfte, ich möcht' euch traun nicht missen, und der Naturschutzgedanke wird und darf euch sicherlich nie fallen lassen. Ihr lieblichen deutschen Dörfer und weltverlorenen Weiler mit euren sagenumwobenen mächtigen Linden, ihr köstlichen deutschen Kleinstädte mit euren grünen Erkern, poesievoll plaudernden, geschäftigen Bronnen und verträumten Plätzen, was wäret ihr trotz allem ohne Schwälbchens Schutz, ohne Adebars wundersame Erscheinung? Ohne Storch, dessen komischernste Grandezza euren stillen Türmen erst Bewegung und Leben, eurem altersschwachen Gemäuer Kraft und Farbe, eurem Ganzen aber harmonischen Abschluß verleiht? Ja, ihr süßen deutschen Orte, in eurer zu Herzen gehenden Sprache liegt wahrlich die Lösung des Rätsels vom deutschen Heimweh! Drum heget auch fürder Schwalbe und Storch; denn diese sind mit die Wurzeln der Kraft eures eindrucksvollen Bildes und krönen erst die in euch ruhende Idylle! Schwälbleins „Sisisi" und des Langbeins Geschnatter sind just die Musik für der Frau Nachbar Geknatter.

Ja, meines traulichen Nestes Friedsamkeit und Giebelstille, wo die Luft so gut und die Leute so böse sind, seid gerade ihr zwei, Adebar und Swalawâ, mir und allen Gleichgesinnten der deutschen Heimat prächtiges Wahrzeichen!

Sub eodem tecto heißt mein Grundsatz! He, Klapperonkel da drüben und Schwälbchen dort oben, habt ihr's gehört? Gehabt euch wohl bis zum nächsten Jahre und gute Reise! Ich meine, wir bleiben zeitlebens Freunde auf Ehre. Abgemacht! —

*) Vgl. Über Nutzen und Schaden des Storchs Merks prächtigen Aufsatz in Nr. 95 d. Sammler, Beilage d. Augsb. Abendzeitung v. 8. Aug. 1912, S. 4, II. Spalte.

*) Erfahrungsgemäß findet sich Ciconia alba höchst selten in England, weshalb dort die Kinder nicht vom Storche gebracht werden, sondern aus dem Gartenbeete stammen. Der Verf.

Kleine Mitteilungen.

Früher Winterbeginn und Vogelzug. Das Klima des unterfränkischen Maintals ist so warm, daß z. B. im Herbst 1913 der erste Schnee am 17. Dezember fiel, daß 1914 der ganze Dezember ungemein mild und schneefrei war, und Frost erst im Januar 1915 eintrat. Aber in diesem Jahr hat am Nachmittag des 14. November im Spessart und auf der Hochebene des Frankenlandes, in der Nacht zum 15. November auch im Tal der Winter mit Kälte und Schneetreiben eingesetzt. Die verbreitete Anschauung, daß das frühe Auftreten nördlicher Zugvögel im Herbst einen vorzeitigen Winterbeginn anzeige, scheint an mehreren auffallenden Zugserscheinungen dieses Spätjahrs eine Stütze zu finden. Am 8. Oktober 1915, abends 6 Uhr, flogen 60 Stück Schneegänse über Erlach mainabwärts nach Südwesten; am gleichen Tage, abends $^3/_4$7 Uhr, läßt sich eine Schar von 40 Stück, von Westen herankommend, auf den Feldern östlich des Spessartdorfs Partenstein nieder. Der Zug der Gänse dauert den ganzen Oktober hindurch; am 27. Oktober ziehen 5—6 Stück über Erlach nordwärts, über Großauheim (bei Aschaffenburg) werden etwa 100 Stück am 29. und 30. Oktober beobachtet. — Am 1. November wird der erste Tannenhäher in den Gärten von Erlach gesehen. Bergfinken zeigen sich ausnehmend bald im Maintal: ein Paar am 2. November, ein größerer Schwarm am 5. November; auf dem Buchberg eine Gesellschaft von 3 Stück am 10. November. Am 6., 8., 9. November ziehen Silber- und Sturmmöwen am Main; sie besuchen ihn sonst nur im tiefen Winter. Am 9. November setzt sich eine Zwergseeschwalbe ermattet auf einen Nachen im Fluß, unbekümmert um den in dem Kahn arbeitenden Fischer. Mit den hiesigen Befunden kann ich vergleichen die ähnlicheren Beobachtungen, die mir die Herren Prof. Ries, Bamberg, und Lehrer Hennemann, Werdohl, über den Herbstzug 1915 mitgeteilt haben. Die Regnitzniederung bei Bamberg hat klimatisch große Übereinstimmung mit dem Maintal bei Lohr; in Hinsicht auf Vogelzug ist sie dessen genaues Seitenstück: hier wie dort verläuft ein breites Flußtal in der Richtung Nord—Süd. Bei Bamberg nun kamen zahlreiche Wasserpieper erstmals an am 11. Oktober; ihr Zug dauerte den ganzen Oktober durch. In anderen Jahren erscheint die Art wesentlich später. Ein Tannenhäher wurde dort angetroffen am 17. Oktober, seinem unvorsichtig-dreisten Benehmen nach von weither kommend: Menschen waren ihm noch ein Gegenstand der Gleichgültigkeit oder Neugierde. Wildgänse zogen in großem Schwarm in der zweiten Oktoberhälfte durch. — Hennemann schreibt mir: Im oberen Sauerland (Westfalen) sind am 6. Oktober mehrere hundert Ringamseln durchgezogen, am 19. Oktober Krammetsvögel. Dieser frühe Durchzug fremder Vögel fordert in der Tat dazu heraus, als Flucht vor dem Nahen eines zeitigen nordischen Winters beurteilt zu werden. Freilich ist es dann sehr auffallend, daß einige unserer einheimischen Brutvögel nicht ebenfalls früher als sonst, im Gegenteil später abgezogen sind. Der Wespenbussard z. B. ist in Franken ein wahrer Sommervogel; er trifft nicht leicht vor Mitte Mai ein und wandert schon im August wieder fort. 1915 jedoch wurden bei Lohr am 22. August 1915 zwei eben flügge Junge beobachtet. In Gräfendorf (Vorderrhön), wo diese schönen Tiere zahlreich brüten, waren noch am 9. September viele da; erst vom 10. September ab waren sie verschwunden. Am 11. September kreiste ein Wespenbussard noch hier in seinem Brutrevier. Freilich war der Sommer sehr warm und sonnig, und man könnte daran denken, daß der lachende Sonnenschein des September die Vorahnung frühen Winterbeginns beschwichtigt habe. Doch stimmt zu dieser Auffassung wieder nicht, daß die Mauersegler hier am 10. Juli, das ist außergewöhnlich früh, abgezogen sind, mitten in der Glut eines heißen Erntemonats? Es scheint mir daher einige Vorsicht geboten, wenn man Abnormitäten des Vogelzugs in Verbindung bringen will mit Besonderheiten der klimatischen Verhältnisse eines Jahrs. Es ist wohl zweifellos, daß die verschiedenen Arten verschieden reagieren. Aber außerdem mögen die Zusammenhänge durch Dinge kompliziert sein, die wir heute nur ahnen, aber nicht fassen und noch weniger erklären können.

Lohr, den 18. November 1915. Dr. Stadler.

Zur Dohnenstiegfrage.

Der Bayerische Vogelliebhaberverein (E. V.), Sitz München, hat in seiner Monatsversammlung am 13. November 1915 auf Antrag der Vorstandschaft einstimmig folgende Entschließung gefaßt:

„Aus unserer „Gefiederten Welt" und den „Blättern für Naturschutz und Heimatpflege" haben wir mit Entrüstung entnommen, daß von gewisser Seite die Wiederzulassung des Dohnenstiegs für den Krammetsvogelfang angestrebt wird. Wir Vogelliebhaber wenden uns mit aller Entschiedenheit gegen die Wiederkehr einer derartigen Grausamkeit, wie überhaupt gegen jeden Versuch, die Vogeljagd zu Küchenzwecken weiter auszudehnen. Hierdurch einer Fleischnot abhelfen zu wollen, gehört in das Bereich der Lächerlichkeit. Die Ergebnisse des Dohnenstiegs würden lediglich einigen Leckermäulern zustatten kommen, die entsprechende Preise zahlen können. Niemals wird davon für die breiten Volksmassen etwas abfallen. Dabei würden aber nicht nur die Krammetsvögel, sondern auch andere Drosselarten und sonstige Singvögel einer überaus rohen Massenvernichtung preisgegeben.

Als „weidmännisch" wird der Dohnenstieg doch niemals gelten können. Uns ist es unverständlich, wie deutsche Volksgenossen einer solchen Sache das Wort reden können.

Ganz richtig wirft Herr Major R. in den Naturschutzblättern die Frage auf: „Wie verträgt sich dies logischerweise mit den so einschränkenden Bestimmungen, die jeder Vogelliebhaber, der doch fast stets auch Vogelschützer ist, zu erdulden hat, um sich eine Singdrossel oder andere heimische Sänger für seinen Bauer zu besorgen?

Unserem Vogelliebhaberverein war der praktische und Erfolg versprechende Vogelschutz eine stete Sorge. Für dieses Ziel werden wir auch weiter mit Wort und Tat eintreten.

Überlassen wir den abscheulichen Vogelmord unseren treulosen ehemaligen Bundesbrüdern jenseits der Alpen, überlassen wir ihn den Galliern, Belgiern und Engländern, deren Roheit gegen die Natur und ihre Geschöpfe gleiche Schritte hält mit der Roheit ihrer Kriegführung. Wir deutsche Barbaren wollen uns einer anderen Kulturstufe bewußt sein und bleiben und auf das „Zeitalter des Dohnenstiegs" als ein überlebtes zurückblicken, das niemals wiederkehren möge.

Alle Freunde unserer Bestrebungen bitten wir um ihre gütige Unterstützung."

Im Namen des Bayerischen Vogelliebhabervereins.
Der 1. Vorsitzende:
Eckart, Kgl. Postverwalter.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinssitzung Montag, den 6. Dezember, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15, mit folgender Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichtes vom 15. 11. 15; 2. Eingänge; 3. Geschäftliches (Aufnahme neuer Mitglieder usw.); 4. Beobachtungen; 5. Vortrag: Referent: Mitglied Winkler: Über Käfigung, Eingewöhnung und Krankheitserscheinungen der Stubenvögel; 6. Fragekasten. Vogelfreunde und -liebhaber jederzeit herzlichst willkommen. J. A.: J. Birk, I. Vorsitzender.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 2. Dezember, abends 8½ Uhr im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Ver-

lesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

J. Götz, kgl. bayer. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Junge Nymphensittiche, gelbe Wellensittiche, Mövchen, Gürtelgrasfinken, Binsenastrilde, 0,1 Spitzschwanzamandine (Sp. gouldi), 0,1 Rotkopfamandine, 0,1 Weißkehlpfäffchen, 0,1 Bronzemännchen, 0,1 Zwergelsterchen, 0,1 Edelsänger, 0,1 Kappenammer, 1,0 ind. Rotkopfsperling.

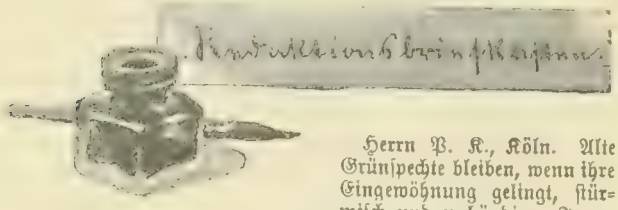
E. Huth, Dessau i. A., Amalienstraße 121 d III: 1,1 jap. Mövchen, 1,0 Bandfink, 1,0 Paradieswitwe, 1,1 gelbe Wellensittiche.

G. Magga, Thorn, Bäckerstraße 3: 1,0 Birkenzeisig-Kanarien-Bastard, 0,2 Hänflingsbastard, 0,1 Stieglitzbastard, 0,1 Girlitzbastard.

E. Richter, L.-Dösen, Johannastraße 1: 1 Garten-, 1 Dorn-, 1 Zaungrasmücke.

Stein, Riemsloh, Kr. Melle: Wellensittiche 1,0 gelb.

A. V. 1444 an die Expedition der „Gef. Welt": 1 Uralsprosser, 2 Nachtigallen, 1 Sperbergrasmücke, 1 Fitislaubsänger, 1 Gartenlaubsänger, 1 Gelbspötter, 1 Blaukehlchen, 1 Wachtel.



Herrn P. K., Köln. Alte Grünspechte bleiben, wenn ihre Eingewöhnung gelingt, stürmisch und unbändig. Junge sind schwierig aufzupäppeln, werden dann zuweilen zahm, leben aber meist nur kurze Zeit. Meist machen sie nur Mühe, aber keine Freude. Ernährung: allerlei lebende Kerbtiere und Würmer, besonders Maulwurfsgrillen, Holzmaden, in Ermangelung 15—20 Mehlwürmer täglich, auch kleine rote Ameisen und deren Puppen, frische Ameisenpuppen überhaupt, rohes Fleisch. Später Gewöhnung an ein Drosselfutter oder ein Gemisch von Ameisenpuppen, Möhre, Weizenbrot gerieben, Ei, Kartoffeln, Weißkäse, Maismehl (alles zu gleichen Teilen) mit Mehlwürmern, zuweilen einige Regenwürmer, im Winter Schaben, auch Vogelbeeren. Päppel- bzw. Stopffutter: feinzerschnittenes rohes Herz mit Ameisenpuppen und Weißkäse. Bei Dr. Gengler („Gef. Welt" 1903) fraß ein Grünspecht hauptsächlich Ameisen, Mehlwürmer, Nüsse (angeknackt zu geben), süße Mandeln, Milchsemmel, Ebereschen, Sonnenblumenkerne und Hanf.

Herrn K. R., Memel. Der Vogel ist jedenfalls ein Bergfink — Fringilla montifringilla *L.* im Herbstkleid. Bergfinken leben im Norden der Alten Welt. In Deutschland sind sie nur Wintergäste. Näheres s. Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel", V. Auflage S. 309 f. Die gewünschte Adresse kann ich leider nicht angeben.

Herrn G. W. Z., Ulm a. d. Donau. Schamadrossel, Dayaldrossel, gemeine, blaugraue, Kampos-, Kalanderspottdrossel, Küsten-, Krummschnabel-, merikan. Blauspötter; Damadrossel, Klarino-, Weißohr-, Augenbrauensperling, Gelbsteißbülbül, roter Kardinal, Mossambikzeisig, Grauedelsänger, gelbbürzeliger Graugirlitz, Blattvogel, Katzendrossel, Sonnenvogel, Hüttensänger.

Herrn P., Düsseldorf-Gerresheim. Niststoffe erhalten die Rotnackenloris nicht. In den Nistkasten wird eine etwa 2 mm dicke Schicht Sägemehl gelegt. Der Nistkasten hat eine lichte Höhe von 30—35, lichte Weite von 18—25 cm, Schlupfloch 6—8 cm im Durchmesser.

Herrn R. H., O. Das R. ist an der bekannten mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Der Futterwechsel ist dafür nicht verantwortlich zu machen. Wenn das jetzt verfütterte Gemisch schlecht ist, sollte es nicht verabreicht werden. An dieser Stelle kann ich Bezugsquellen nicht angeben. Es sind im Anzeigenteil gute Futtergemische angeboten.

Herrn F. P., Oberaula: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. D., Godesberg. 1. Das Seelenleben der Vögel zu erklären, ist sehr schwierig. Die Töne, welche der Gimpel hören läßt, sind die der Art eigentümlichen Locktöne. Das Benehmen des Vogels ist sehr schwer zu deuten. Das Daraufloßgehen auf den vorgehaltenen Finger des Pflegers kommt bei vielen gefangenen Vögeln vor. Es geschieht aber meist nur, wenn der dem Vogel bekannte Pfleger den Finger dem Vogel entgegenhält, nicht bei fremden Personen. Möglicherweise ist das Benehmen des Vogels auch eine Äußerung geschlechtlicher Erregung. Je mehr sich der Pfleger mit dem Vogel beschäftigt, desto zahmer wird er. 2. Gewiß kann der Gimpel zur Bastardzucht mit einem Kanarienweibchen verwendet werden. Die Züchtung dieser Mischlinge gelingt nur selten. Sie kann ebensogut von einem Anfänger wie von einem erfahrenen Züchter erzielt werden. Für den Anfänger sind allerdings Züchtungsversuche mit Stieglitz, Zeisig, Grünling, welche mehr Erfolg versprechen, vorzuziehen. 3. Kleine Schlagnetze, d. i. das sogenannte Nachtigallengarn, verbietet das deutsche Vogelschutzgesetz nicht, das Gesetz von 1888 hat keine Gültigkeit mehr. Maßgebend ist das „Vogelschutzgesetz" vom 30. Mai 1908. Nach § 3 ist die Schonzeit die Zeit vom 1. März bis zum 1. Oktober. In der Zeit vom 2. Oktober bis zum letzten Februar einschließlich können demnach Vögel, welche nicht das ganze Jahr hindurch geschützt sind, mit Hilfe von Fangmitteln, welche § 2 nicht verbietet, gefangen werden, sofern nicht durch landesrechtliche Bestimmungen (s. § 9 des Vogelschutzgesetzes) auch für diese Zeit Verbote festgesetzt sind.

Herrn Fr. L., Kopenhagen. Das Alter von Amazonenpapageien ist nicht bei allen Arten leicht festzustellen. Wenn die Rotbugamazone im allgemeinen einen jugendlichen Eindruck macht, so ist das schon ein Zeichen, daß es ein junger Vogel ist. Das Vorhandensein oder die Ausdehnung des gelben Gefieders am Kopf ist nicht immer ein Kennzeichen des Alters, sondern hängt auch von der Herkunft der Vögel ab. Die Rotbugamazone hat ein großes Verbreitungsgebiet und da variieren diese Vögel sehr in der Gefiederfärbung. Die Ausdehnung der roten Färbung an der Innenfahne der Schwanzfeder wird zuweilen zur Altersbestimmung herangezogen. Je ausgedehnter diese Farbe, desto älter ist der Vogel. Bei jungen Amazonen ist die Iris dunkel graubraun gefärbt, bei alten gelb bis orangerot. Die Färbung des Auges, welches die Wandlung von graubraun bis orangerot durchmacht, ist auch ein Alterskennzeichen. Alle angegebenen Kennzeichen sind aber nicht zuverlässig. Der allgemeine Eindruck des Vogels muß maßgebend sein.

Frau J. M., Graz. Die Ursache, weshalb die jungen Vögel in den Eiern absterben, oder wenn sie voll entwickelt sind, die Schale nicht durchbrechen können, sind verschiedener Art. Das Brutpaar kann zu jung sein, um ruhig und beständig zu brüten, es kann gegen Störungen sehr empfindlich sein und verläßt die Eier bei der geringsten Veranlassung, der Organismus des brütenden Vogels kann durch längere Haltung in der Gefangenschaft und mehrmaliges Brüten hintereinander geschwächt sein, so daß die Brutwärme nicht ausreicht, um die Jungen zur vollen Entwicklung gelangen zu lassen; auch bei sonst gesunden Vögeln ist ein Abnehmen der Brutwärme dann häufig. Ein Pärchen gesunder und kräftiger Vögel vermag zuweilen sein gutes und eifrig bebrütetes Gelege nicht auszubringen, weil die Eischale, besonders die innere häutige zu hart und fest geworden, so daß die Jungen sie nicht durchbrechen können. Recht häufig hat die warme, trockene Luft der Vogelstube an dem Zähe- bezw. Hartwerden der Eischale, besonders der inneren, Schuld. — Luftfeuchtigkeit erzeugt man auf verschiedene Weise. Aufstellen von Wassergefäßen, Verdampfenlassen von Wasser vermittels eines Spirituskochers, Aufstellen von häufig vermittels des Zerstäubers zu benetzenden Blattpflanzen, ferner läßt sich mit gutem Erfolg der bekannte kleine Inhalationsapparat verwenden. Am ausgiebigsten wird die Befeuchtung erreicht durch den rotierenden Desinfektionsapparat von Meister in Berlin, statt der desinfizierenden Flüssigkeit wird Wasser in den ringförmigen Napf geschüttet. Ein Springbrunnen in der Vogelstube sorgt gleichfalls für Luftbefeuchtung. Besonders aber gebe man auch brütenden Vögeln täglich Badegelegenheit.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 49. 9. Dezember 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten. Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W. (Fortsetzung.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Fortsetzung.)

Von meinen Papageien. Von S. Lichtenstädt.

Die Singvögel des Fichtelgebirges. Von Robert Schmidtill.

Kleine Mitteilungen. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Allen Vogelliebhabern

empfehle meine mit Staatspreis, vielen goldenen und silbernen Medaillen prämiierten

Vogelkäfige aller Art.

„Spezialität" Käfige für insektenfressende Vögel, mit leicht verstellbaren, elastischen Sprungstangen, bisher unerreicht praktisch. Große, reich illustrierte Preisliste gegen Einsendung von 50 ₰ in Briefmarken. Dieser Betrag wird beim Kauf zurückvergütet.

Paul Schindler,
Fabrik wirklich praktischer Vogelkäfige.
Berlin N 24, Elsasserstraße 78.

Bemerkung: Fertige jeden mir nach beliebigem Maß angegebenen Käfig in der denkbar besten Ausführung an. [1380

Holzkäfige jed. Art
für Körner- und Weichfresser sowie
Volieren u. Gesellschaftskäfige,
praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1381
Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold,
Berlin N 31, Brunnenstraße 144.
NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere** u. **Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1382
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H.,
Arlesberg b. Elgersburg in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1383
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 ℳ 1000 Stck. franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 ℳ.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 ℳ.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 ℳ.
ff. Insektenschrot (keine Zefe), Ltr. 1,25 ℳ, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd. 1,50 ℳ.
Mischung I, Pfd. 1,00 ℳ.
Mischung II, Pfd. 0,75 ℳ.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für [illegible]vögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0[illegible] ℳ.
Stieglitze und **Zeisige,** Pfd. 0[illegible] ℳ.
Preise freibleibend.
Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1384
Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1915) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg, direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

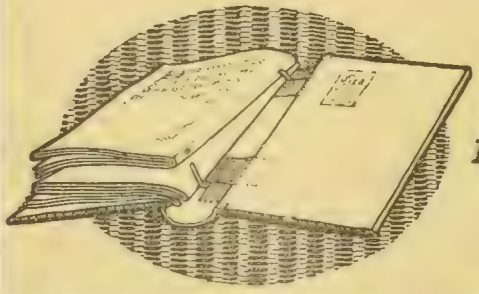
„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

Kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Erspernis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zulendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,40 Mk. (Ausland 1,70 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 49.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten*).

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Nachdruck verboten.)

Wie über das Tun und Treiben der Stubenvögel, so können auch über die Behandlung und Pflege derselben in Lehrbüchern nur die allgemeinen Umrisse, nur die Grundzüge geboten werden. Das Eingehen ins einzelne und einzelnste, eigentliche „Detailmalerei", wie ich es nennen möchte, kann da nur in einer Zeitschrift gepflegt werden, wie es unsere „Gef. Welt" ist. Gerade darin liegt eben der Hauptreiz derartiger Zeitschriften, das macht sie vor allem interessant und wertvoll. In diesen Aufsätzen wurde bisher hierüber, um in der Schlußabteilung nochmal eine kurze Übersicht zu geben, folgendes behandelt: Jahrg. 1910 der „Gef. Welt" (Nr. 16—18), Abschnitt I. Allgemeines; Abschnitt II. Käfige. Jahrg. 1912 (Nr. 18—24) und Jahrg. 1914 (Nr. 4—9), Abschnitt III. Fütterung, und zwar: Allgemeine Vorbemerkungen; dann im besonderen die Fütterung der Samenfresser und der Insektenfresser. Im jetzt folgenden Abschnitt IV gedenken wir nun diese ganze Artikelserie zu beschließen.

IV. Einige Winke für sonstige Pflege.

Wenn ein Liebhaber sich einen Vogel anschaffen will, so fängt er sich einen solchen gewöhnlich nicht selbst, sondern er wendet sich an eine Vogelhandlung. Vom neuen Vogelschutzgesetz, insbesondere der neuen bayrischen Verordnung, wollen wir hierbei absehen, da es unsere feste Überzeugung ist, daß derartige, förmlich ins innerste Familienleben einschneidende Verordnungen sich auf die Dauer in einem Kulturstaate unmöglich werden halten können und der gesunde Sinn des Volkes und seiner Vertreter über kurz oder lang wieder die Oberhand gewinnen wird. Winke für den Einkauf von Vögeln s. „Gef. Welt" 1908, 238, 246; 1914, 5.

Über Versendkäfige**), Versendung s. „Gef. Welt" 1904, 37, 45, 414; 1907, 262; 1909, 118, 366; 1910, 314, 322, 330; 1912, 226; 1914, 217. Über den wissenschaftlichen Wert des Flugbauers s. „Gef. Welt" 1902, 52; über die wissenschaftliche Bedeutung der Stubenvogelpflege s. „Gef. Welt" 1913, Nr. 2—5. Das erste, was dem Liebhaber nach Empfang eines Vogels, insbesondere eines Frischfanges, obliegt, ist die Eingewöhnung; über diese s. „Gef. Welt" 1901, 66, 77, 380, 388; 1902, 169, 177, 413; 1903, 67, 158, 166; 1904, 133, 140, 369, 377, 385; 1905, 33, 41, 57, 140; 1906, 197. Nicht wenige Vogelliebhaber schreiten dann von der Eingewöhnung ihrer Lieblinge zur eigentlichen Zähmung derselben vor; hierüber s. „Gef. Welt" 1905, 86, 139; 1906, 390, 398, 405; 1908, 137, 145, 153; 1909, 109, 117. Da kann ich nun alle gewaltsamen Methoden nur mit scheelen Augen ansehen. Insbesondere ist die viel empfohlene Zähmung mit Anisöl von sehr problematischem Werte. Gar manche preisen freilich dieses Öl, mit entsprechender Vorsicht und Einschränkung angewendet, als ein vortreffliches Zähmungsmittel selbst bei den allerstörrischsten Vögeln. Man tröpfelt (nach ihnen) einige Tropfen in den Käfig des Vogels, und ebenso einen oder wenige Tropfen in sein Gefieder, was man etliche Tage (besser wohl einen um den andern Tag) wiederholt.

Als untrügliches Kennzeichen des Wohlbefindens eines Vogels wird gewöhnlich der Gesang angesehen, obwohl ich schon Vögel gehabt habe, die bei schwerer Erkrankung, ja bereits dem Tode nahe noch in förmlich rührender Weise mit Singen sich angestrengt haben, so gut es eben ging. Für viele, ja wohl die meisten Vogelliebhaber ist der Gesang der Hauptbeweggrund, warum sie Vögel halten; fast alle diese halten sich mehr an die einheimischen Singvögel als an fremdländische, aus naheliegenden Gründen. Über die Ursachen der Gesangsverschlechterung unserer besten Singvögel im Freien s. „Gef. Welt" 1894, 236; vgl. auch „Gef. Welt" 1897, 265; 1900, 228, 237. Über Gesangswandlung bei Nachtigallen und Sprossern: „Gef. Welt" 1894, Nr. 28—38. An der Gesangsverschlechterung im Freien sind zweifellos auch schuld

*) S. „Gef. Welt" 1914, Nr. 4—9.

**) „Versendkäfig" halte ich, nebenbei gesagt, für richtiger als „Versandkäfig". Ein Versendkäfig ist ein Käfig zum Versenden, nicht zum Versanden. Ein Versendgeschäft ist ein Geschäft, das versendet, nicht aber versandet (es würde sich auch schönstens bedanken dafür!). Es ist aber merkwürdig, was unsere liebe deutsche Muttersprache manchmal für Blüten treiben kann. Wenn man „Versandkäfig" je mit Versenden im Zusammenhang bringen wollte, müßte man es mit „dt" schreiben. So schrieb Dr. Ruß. Das wäre aber dann die Vergangenheit, während doch auf eine erst erfolgende, nicht bereits geschehene Versendung hingedeutet werden soll. Was unsere modernen Schulpotentaten dazu sagen werden, ist mir ziemlich einerlei. Habe ich doch bereits mehr als einmal derartige Änderungen der amtlichen deutschen Rechtschreibung zu ganz entgegengesetzten Anschauungen erlebt, daß mein Vertrauen in die Unfehlbarkeit jener Herren nicht mehr groß ist.

unsere modernen Kulturverhältnisse, die den Sängern vielerorts keine rechte Ruhe, insbesondere keine ruhigen Brutreviere mehr belassen, in denen sie sicher und ungestört alljährlich sich vermehren, sich im guten Gesang erhalten und darin fortbilden könnten. Über Vogelgesangskunde im allgemeinen: „Gef. Welt" 1900, Nr. 12—16; 1901, 201; 1903, Nr. 1—4; 1905, 381; 1906, 276, 283; 1908, Nr. 1—5, Nr. 25 bis 47; 1909, 50, 58; 1911, 258. — Für viele Vogelwirte ist dann die Vogelzüchtung ein erstrebenswertes Ziel; welch ein Triumph ist es nicht, wenn einer eine Vogelart zum ersten Male überhaupt in der Gefangenschaft mit vollem Erfolge gezüchtet hat! Hierbei die Bemerkung: in den großen Heckkäfig für einheimische Körnerfresser setze man zum Nisten ein Tannenbäumchen, weil diese die Nadeln besser halten als die Fichten (vgl. auch „Gef. Welt" 1915, 376). — Über die leidige Mäuseplage in der Vogelstube läßt sich G. Findeis in Wien unterm 26. Oktober 1902 im „Vogelmarkt" also vernehmen: „Mit Mäusen hatte ich viele Jahre hindurch eine große Plage; täglich eine Stunde Zeitverlust, alle angeordneten Mittel halfen nichts; nur diese Mäuse, welche wir eigenhändig erlegten, waren als beseitigt zu betrachten. Da wurde mir mitgeteilt, daß die K. K. landwirtschaftliche Versuchsstation Mäusebazillen erzeugt. Diese werden in ein Liter Wasser vermengt, Brot kleingeschnitten, geröstet und in dem Wasser eingeweicht. Es braucht nur eine Maus davon zu essen, so werden alle andern Mäuse krank und sterben in einigen Tagen. Ich habe dieses Mittel angewendet, in acht Tagen hatte ich keine Maus mehr und habe auch jetzt keine mehr. Jeder Kollege, dem ich dieses Mittel empfohlen und der es angewandt, hat keine Mäuse mehr, und viele danken mir heute noch, daß sie durch dieses Mittel die Mäuseplage los sind. Ich bedaure nur, daß dieses Mittel so wenig bekannt ist; aber unsere K. K. Anstalten behalten ihr Wissen für sich, als ob damit der Welt geholfen wäre. Eine Flasche dieser Bazillen kostet 1 Krone samt Beschreibung." Siehe hierzu auch „Gef. Welt" 1915, 296.

Außer diesen Vorbemerkungen soll nun unser Gegenstand des weiteren unter folgenden Gesichtspunkten behandelt werden: 1. Allgemein-Hygienisches. 2. Bewegungsbedürfnis des Vogels. 3. Mauser. 4. Gefiederkrankheiten. 5. Andere Krankheiten.

1. Allgemein-Hygienisches.

Auf dem Gebiete der Vogelpflege gibt es im Handel eine Menge von Hilfsmitteln, welche die Pflege dem Pfleger erleichtern und für die Pfleglinge gedeihlicher machen sollen, die jedoch nicht selten das Gegenteil bewirken, ja mitunter den Vögeln geradezu gefährlich werden können. Ich habe mir — in der Regel nur probehalber, um ein auf Erfahrung gestütztes Gutachten darüber abgeben zu können — schon die verschiedenartigsten derartigen Reklameartikel kommen lassen; manche derselben machen schon beim ersten Anblick auf den erfahrenen Pfleger den Eindruck, daß sie weniger Hilfsmittel der Vogelpflege, als vielmehr Heilmittel für den Geldbeutel des Lieferanten seien. Es gibt auf diesem Gebiete so viele „Spielereien" (um nicht zu sagen: Kindereien), daß wir sie nicht alle namhaft zu machen brauchen; sie tauchen im Laufe der Jahre im Handel auf und verschwinden glücklicherweise meist ebenso rasch wieder. Doch seien die Neulinge gewarnt, die nicht selten meinen, alle derartigen Dinge sich sogleich anschaffen zu müssen, um in der Vogelpflege beständig auf dem neuesten Standpunkt zu bleiben. Solche Neuerungen gibt es z. B öfters bei den Futter- und Trinkgeschirren, wodurch aber den Vögeln manchmal das Auffinden von Futter und Wasser oder das Aufnehmen desselben selbst statt erleichtert nur erschwert wird. Ähnlich ist es bestellt mit den Sprunghölzern (vgl. „Gef. Welt" 1910, 137). Eine solche Spielerei waren auch die einige Zeit als das Non plus ultra eines Bodenbelages ausposaunten Sphagnumplatten, die ich im Jahre 1907 ausprobierte, um bald wieder zu meiner altbewährten Sandschublade zurückzukehren. Sie saugen die Entleerungen keineswegs derart ein, wie es im Prospekt angepriesen ist; die festen und doch klebrigen Bestandteile des Kotes bleiben liegen und trocknen erst allmählich von selbst ein, so daß der Vogel seine Füße weit mehr beschmutzen kann, als wenn der Kot in den Sand fällt und (vorausgesetzt, daß man letzteren fleißig erneuert) von diesem eingehüllt wird. Zudem löst durch den Einfluß der feuchtscharfen Entleerungen das Moos der Platten sich stellenweise auf und richtet sich in verschlungenen Knäueln empor, so daß Gefahr besteht, der Käfiginsasse könnte sich mit den Krallen darin verwickeln und so verunglücken. Auch sollte man die Platten gleich in der Größe, wie man sie braucht, nach Maßangabe erhalten können, da man sonst zu viel wegschneiden und daher unnütz bezahlen muß. Ähnlich unpraktisch habe ich die sog. Obsthalter gefunden. Kurz, ich halte es da mit Lauzil, der („Gef. Welt" 1907, 105) nach mehr Einfachheit in der Stubenvogelpflege ruft (vgl. auch „Gef. Welt" 1915, 335). Mit diesen Darlegungen soll selbstverständlich dem wirklich Tauglichen und Erprobten, wie solches beispielsweise Meister Schindler in seinem Preiskurant annonciert, keinerlei Eintrag geschehen.

(Fortsetzung folgt.)

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

In meinem Vaterhause, das fern von dem Dorfe in Waldesnähe stand, hatten wir stets 2 bis 3 Katzen; es waren die grauen, schwarzgetigerten, die in Farbe und Zeichnung an die Wildkatze gemahnen. Nur durch sie konnte man der Ratten und Mäuse Herr werden. „Die Katzen gehören in die Ställe und Scheunen, auf den Speicher und in den Keller, aber nicht in die Stube; verhätschelte Schoßkatzen taugen zum Mäusefangen nicht," so hieß es. Sie bekamen jeden Tag pünktlich zu derselben Stunde ihr Futter und ihre Milch und damit basta. Zeigte sich einmal eine auf der Türschwelle des Wohnzimmers, so wurde sie sofort verjagt. Infolgedessen waren die Tiere überaus scheu; sie flohen, wenn sie jemand nur von ferne kommen sahen. Und konnten sie nicht ausreißen, so fauchten und spuckten sie dermaßen und machten Miene, zum Angriff überzugehen, daß man sie gern

nicht berührte. Gelang es ihnen einmal, in einem unbewachten Augenblick ins Zimmer einzuschleichen, wenn dasselbe zufällig offen stand und sich niemand darin befand, dann naschten und stibitzten sie, wo und was sie nur konnten. Auch manchen Vogel (darunter wertvolle Stücke) haben sie mir geholt, indem sie den Käfig mit einem kühnen Sprung von der Wand herunterwarfen und das arme Tierchen herausrissen. Gar oft kam eine unserer Katzen aus dem Garten oder von dem Felde oder der Wiese heim und trug eine Maus in der Schnauze, aber auch ebenso häufig einen Vogel oder ein Junghäschen. Ein Kater hat sogar einmal in einer einzigen Nacht 23 Tauben ermordet, nachdem er vom Dach aus in den Schlag eingebrochen war. Wir ertappten ihn am frühen Morgen noch, wie er sich an seinen blutigen Opfern gütlich tat. Weil er außerdem noch manches Kücken und Kaninchen auf dem Gewissen hatte, so wurde das Todesurteil über ihn gefällt. Aber die Vollstreckung desselben stieß auf große Schwierigkeiten, denn niemand getraute sich an das bissige Tier heran. Endlich gelang es einem mit dicken Faust-handschuhen bewaffneten Knechte, das Tier während des Fressens rücklings zu ergreifen und eilends in einen von einer zweiten Person aufgehaltenen Sack zu schleudern, der nun beschwert und in einem Bache versenkt wurde. Hatten die Katzen Junge, was man leicht an dem schäbigen Äußeren und an dem hungrigen Tun der Mutter erkennen konnte, so wurde das Nest, das meist tief im Heu versteckt war, aufgesucht, was aber nur geschehen durfte, nachdem die Alte durch Leckerbissen in irgendeinen Raum gelockt und eingesperrt worden war, wenn man nicht womöglich sein Leben riskieren wollte, und die Kleinen dann gleich in den ersten Tagen nach der Geburt ebenfalls im Wasser ertränkt; nur der erforderliche Nachwuchs wurde am Leben gelassen. Ich bin überzeugt, daß die Wildheit und Mordgier unserer damaligen Katzen in erster Linie auf das Konto der unsachgemäßen Behandlung zu setzen waren.

Weißstirnpfäffchen
(s. S. 392 unter Herrn P. R., Stettin).

In einem Nachbardorfe wohnte ein Onkel von mir, der auch ein großer Tierfreund war. Stets hatte er einen Star und ein Pärchen Turteltauben frei im Zimmer umherlaufen. In bestem Einvernehmen mit ihnen lebten eine schwarz-weiß-gelbe (sog. spanische) Katze und ein großer, spitzähnlicher Hund. Alle fraßen friedlich miteinander aus einer Schüssel. Ein gar lieblich entzückendes Bild war es, wenn der Hund schlafend am Boden lag, zwischen seinen Beinen die Katze, und auf beiden der Star und die Täubchen sich beschaulicher Ruhe hingaben. Gern hätte ich auch eine solche „Vogelkatze" gehabt. Mein Onkel hatte mir zwar sein Dressurmittel verraten, aber jeglicher Versuch, ein Junges von unseren eigenen Katzen zu bekommen und zu zähmen, wurde an dem scheuen, wilden Temperamente zuschanden. Endlich willigte mein Vater auf vieles Bitten und Drängen ein, daß unser Katzenstamm beseitigt werden durfte. Der Vater meinte, so tüchtige Mäusejäger gäbe es nie wieder. Von meinem Onkel erhielt ich ein hübsches, junges, dreifarbiges Kätzchen. Wir gaben uns viel mit dem Tierchen ab, welches daher ungemein zahm wurde. Ja, es entwickelte sogar künstlerisches Talent, indem es aufrecht auf den Hinterbeinen stehen und eine Puppe in den Vorderbeinen halten sowie auf Kommando durch einen Reif oder über das vorgestreckte Bein springen lernte. Meine Käfigvögel musterte es anfangs mit lüsternen Blicken, guckte sie aber später gar nicht mehr an, als ihm durch vielsagendes Winken mit einem Stock und drohend zugerufenes „Pst" mehrmals klargemacht worden war, wie verabscheuungswürdig sein Benehmen war. Und jene gewöhnten sich ihrerseits schnell an die Katze, während sie früher, wenn sich unvermutet einmal eine erblicken ließ, vor Angst wie toll in den Bauern herumtobten. Dafür ging unsere Katze um so eifriger auf den Mäusefang. Mit jeder Maus kam sie miauend herbei, denn sie wußte, daß sie dafür gelobt und gestreichelt wurde und als Belohnung etwas Milch bekam. Wohl lag sie bisweilen im Sonnenschein im Garten und sonnte sich, aber niemals wurde beobachtet, daß sie unerlaubte Jagd ausgeübt hätte.

Um nun die Vogelfestigkeit unserer Katze weiter zu erproben, beschaffte ich mir einen Star. Dies war bald und leicht geschehen. Wenn nämlich der Ackersmann auf dem Felde pflügt, umschwärmen die Stare truppweise sein Gespann, um die bloßgelegten Engerlinge, Würmer usw. aufzulesen. Es braucht nun bloß einer raschen Führung der langen Peitsche, und der dünne Vorschlag derselben wickelt sich blitzschnell dem nächsten Star um die Beine, ähnlich den Bolas, wie sie die Indianer Südameritas zur Jagd verwenden. Dazu gehört nur eine gewisse Übung und Geschicklichkeit, dann ist jegliche Verletzung oder Quälerei des getroffenen Vogels ausgeschlossen. Den gefangenen Star muß man augenblicklich an sich nehmen, weil sich sonst die Peitschenschnur im Nu locker rollt und das Tier davonhuscht, ehe man sich dessen versieht. Daß diese Fangmethode, richtig ausgeübt, den Star nicht besonders anficht, glaube ich

daraus schließen zu dürfen, daß derselbe Vogel nach jedesmaligem Freilassen an einem Morgen dreimal gefangen wurde. Einen derartig erbeuteten Vogel ließ ich nun mit gestutzten Schwingen im Zimmer frei laufen. Solche Stare werden binnen kurzem, oft schon nach wenigen Tagen, ja selbst Stunden vollkommen zahm, und ich habe Exemplare gehabt, die gar nicht mehr an ein Entfliehen dachten, nachdem sie nach überstandener Mauser längst wieder im Vollgebrauch ihrer Flügel waren, sondern aus ganz freien Stücken das Haus verließen und wieder zurückkehrten.

Als nun unsere Katze den Starmatz erblickte, begann sie sofort jenes bekannte, nervöse Spiel mit der Schwanzspitze und duckte sich zum Sprunge nieder. Sie erhielt nach dem Rat meines Onkels einen leichten Schlag, der ihr das Strafwürdige ihres Gebarens vor Augen führen sollte. Aber die Wirkung war bloß vorübergehend, die Angriffslust erwachte bald wieder. Darauf nahm mein Bruder die Katze, und ich hielt den Star in der Hand. So oft nun die Katze zufassen wollte, stach ich ihr mit der scharfen Schnabelspitze ganz oberflächlich in die Nase. Drei-, viermal mußte dieses drastische Manöver wiederholt werden. Allzu feinfühlend war es für beide Teile allerdings nicht, das gestehe ich gern ein, weder für die Katze, die eine kleine Wunde, aus der ein Tröpfchen Blut sickerte, davontrug, noch für den Star, der sich in Todesängsten befand; aber probat ist es, denn Mieze war das Verlangen nach Vogelbraten ein für allemal aus dem Sinn. Fortan herrschte die innigste Harmonie zwischen ihr und allen Vögeln, die je ins Zimmer gebracht worden sind. Auch unser Foxterrier, den wir in entsprechender Weise halbwegs „katzenfest" gemacht hatten, und der mit unseren früheren Katzen immer „wie Hund und Katze" gelebt hatte, wurde in den Bund hineingezogen. Unsere Mieze war seine dickste Freundin, während er auf dem Gehöft keine fremde Katze duldete, ja manche sogar, bevor wir es verhindern konnten, abwürgte. (Schluß folgt.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Grauer Fliegenschnäpper.

Sein eigenartiges Wesen entfaltet der graue Fliegenschnäpper im Flugraum kaum weniger als in der freien Natur. Lange Zeit sitzt er auf einem trockenen Zweig oder auf der Spitze eines senkrecht stehenden dicken Astes und beobachtet scheinbar in behäbiger Ruhe seine Umgebung. Aber sein Auge späht unausgesetzt umher in Erwartung kommender Beute. Hat er ein fliegendes Insekt erspäht, so fliegt er plötzlich ab, und sobald er es im Fluge erhascht hat, sitzt er auf seinem alten Lieblingsplatz, um es dort zu verzehren. Immer wieder ist die bewundernswerte Geschicklichkeit und Sicherheit, mit der er seine Beute erhascht, zu beobachten. Weit häufiger als der graue ist hier der Trauerfliegenschnäpper, wohl eine Folge des waldartigen Charakters der hiesigen Gärten. Sein Verbreitungsgebiet hat in den letzten Jahren erheblich zugenommen. In unserem Garten nisten jährlich 2—3 Paare dieses hübschen Vogels. Während das Weibchen brütet, sitzt der männliche Vogel oft auf einem Zweig in der Nähe des Nistkastens und trägt flügelschlagend den wohlklingenden Gesang vor, in dem er seinen grauen Verwandten weit übertrifft. In unserem und in unserem Hause benachbarten Gärten nistet jedes Jahr ein Paar graue Fliegenschnäpper, während 7—8 Paare der Trauerfliegenschnäpper hier ihre Wohnung aufschlagen. In diesem Sommer kamen alle jungen Trauerfliegenschnäpper in unserer Gegend bei günstigem Wetter zum Ausfliegen, was leider nicht immer der Fall ist. So traf es sich in den beiden vorhergehenden Jahren so unglücklich, daß der Zeitpunkt des Ausfliegens gerade in eine Periode heftiger Gewitterregen fiel, und die Jungen fast sämtlich zugrunde gingen. Sie wurden tot oder doch so ermattet und völlig durchnäßt aufgefunden, daß es kaum möglich war, sie am Leben zu erhalten. Ähnlich erging es in diesem Jahre den grauen Fliegenschnäppern.

Im vorigen Jahre gelangte ich nach einem Gewitterregen in den Besitz eines noch nicht flüggen grauen Fliegenschnäppers. Er wurde großgezogen und auch zahm. Da in der Vogelstube für ihn kein Platz war, mußte er mit einem Käfig vorliebnehmen. Aber den ganzen Tag über saß der Vogel stumpfsinnig auf seiner Stange, bis er nach einigen Wochen einging.

Im Juli dieses Jahres wurden mir zwei ganz matte und einige Tage später ein dritter kräftigerer grauer Fliegenschnäpper gebracht. Alle entstammten demselben Nest, welches aus unbekannten Gründen von den Alten verlassen war, so daß die hungrigen Jungen es freiwillig verließen und zur Erde fielen. Trotz scheinbarer Erholung und bester Pflege gingen jene beiden nach einer Woche ein, während dieser jetzt in meiner Vogelstube der Fliegenjagd eifrig obliegt. Seine Aufzucht machte keine Schwierigkeiten. Er gedieh zusehends. Immer hungrig streckte sich mir, sobald ich mich dem Käfig näherte, ein aufgesperrter, schwefelgelber Rachen entgegen. Zur Aufzucht erhielt er das früher bei den Rotschwänzen beschriebene Päppelfutter. Merkwürdigerweise frißt auch er Obst wie einst Fliegenschnäpper, welche mein Vater in früheren Jahren hielt, und wie damals zieht auch er allem anderen Obste Datteln, Feigen und Rosinen vor. Wenn in der „Ges. Welt" 1894, S. 407 gesagt wird, daß die grauen Fliegenschnäpper Beeren weniger gern annehmen, so ist das bei meinem Vogel völlig anders. Er frißt mit Vorliebe die roten Beeren des Holunders. Mehlwürmer erhält er täglich zwei Stück, und die wohlbekannte Mehlwurmbüchse in meiner Hand erregt seine Aufmerksamkeit. Keine meiner Bewegungen entgeht ihm. Den ihm zugeworfenen Mehlwurm fängt er im geschickten Fluge auf, während das Zuwerfen einer Beere oder irgend etwas anderes ihn gar nicht rührt, ebensowenig bloß die Gebärde des Zuwerfens.

Aus dem Napfe entnimmt er das Futter auf dem Rand sitzend und bei jedem Bissen einen klappenden Laut von sich gebend. Bisweilen geschieht die Futteraufnahme auch im rüttelnden Schweben. Er badet selten.

Was seine Unverträglichkeit anderen Vögeln gegenüber anbetrifft, so wahrt er im allgemeinen den Burgfrieden. Nur darf auf seiner Stange am Fenster-

vorbau, seinem Lieblingsplatz, kein anderer Vogel sitzen, auch dem Futternapf, solange er selbst frißt, sich nähern. Er weiß sich in Respekt zu setzen, und scheint sich als der Herr im Hause zu betrachten. Aber als ich eines Tages ein Rotkehlchen in die Vogelstube setzte, gebärdete sich der Fliegenschnäpper wie ein Wilder, trotzdem das Rotkehlchen ihn gar nicht beachtete; ich war schon nahe daran, einen der beiden Vögel zu entfernen. Doch hat sich seine Unruhe gelegt, wenn er auch noch immer dem Rotkehlchen ausweicht.

Sobald der Fliegenschnäpper irgend etwas Fremdes hört und sieht, drückt er sich dicht in ganz gestreckter Haltung mit angelegtem Gefieder auf seine Sitzgelegenheit. Ich suchte ihn manchmal lange vergeblich, denn er ist in dieser Stellung, in der er sich ganz ruhig verhält, von einem Baumstamm kaum zu unterscheiden. (Fortsetzung folgt.)

Von meinen Papageien.

Von S. Lichtenstädt.

(Nachdruck verboten.)

Auf meine Anfrage in Nr. 31 der „Gef. Welt", betreffs Krämpfe meines Graupapageis, war Frau Oberin Kanzler so liebenswürdig, mir in einem längeren Artikel darauf zu antworten; mich und auch wohl andere Liebhaber hat speziell auch die Krankheitsgeschichte ihres Jako lebhaft interessiert. Vielleicht dürfte es für Frau Oberin Kanzler und auch für andere Liebhaber unserer grauen und grünen Lieblinge von Interesse sein, einiges von meinen Erfahrungen zu hören, und es sollte mich freuen, wenn auch andere Vogelfreunde diese in unserer „Gef. Welt" zum besten geben.

Schwarzkopfpfäffchen
(s. S. 392 unter Herrn P. R., Stettin).

Was den Vogel der Frau Oberin Kanzler betrifft, so ist hier vor allem der Fehler gemacht worden, den Vogel, welcher schon vorher durch chronischen Magen- und Darmkatarrh geschwächt war, plötzlich an ein anderes Futter zu gewöhnen. Daß das Dampfbad den Vogel zu sehr angriff, ist ein Zeichen, daß erstens das Tierchen durch seine Krankheit zu sehr geschwächt war, wahrscheinlich aber auch das Dampfbad falsch gegeben wurde.

Die meisten Liebhaber verdecken den Käfig des Vogels bei einem Dampfbad vollständig, was für das Tier absolut nicht gefahrlos ist, und besonders schwache oder geschwächte Vögel können durch lange Einwirkung sehr warmer Dämpfe an ihrer Gesundheit schweren Schaden nehmen. Der Käfig des Vogels muß an der Vorderseite mindestens ein Drittel offen sein, so daß die bereits erkalteten Dämpfe ohne weiteres abziehen können. In diesem Falle hat aber das Dampfbad nur dann einen Wert, wenn es mindestens 5—6 Stunden hintereinander dem Vogel gegeben wird, so daß das Tier vollständig „durchdampft".

Ich gebe meinen Graupapageien stets Dampfbäder, indem ich den Eimer $^1/_4$ mit Heublumen und dann zur Hälfte mit kochendem Wasser fülle. Alle Viertelstunde wird die Masse tüchtig umgerührt, wodurch neue Dämpfe entstehen, und das Wasser wird 3—4 mal erneuert.

Was die Krämpfe bei dem Jako der Frau Oberin Kanzler betrifft, so sind diese einzig und allein sogenannte Schwächekrämpfe. Nur durch falsche Fütterung, Krankheit usw. geschwächte Jakos leiden häufig an Krämpfen, welche absolut nichts zu sagen haben und welche sich bei richtiger kräftiger Fütterung des Vogels von selbst wieder verlieren; um solche Krämpfe handelt es sich anscheinend bei diesem Vogel. Rohes Ei — Gelb- und Weißei zusammen — 2 mal am Tage ist ein ideales Mittel zur Kräftigung des Vogels.

Ebenso entstehen häufiger durch plötzliches Erschrecken, dauerndes Einwirken starker Hitze und geschlechtliche Erregung Krämpfe, welche ebenfalls wenig zu sagen haben und sich bald wieder bei Entfernung der betreffenden Einwirkung von selbst verlieren.

Anders ist es dagegen bei meinem Jako. Das Tierchen leidet an epileptischen Anfällen, welche zuerst alle 2—3 Wochen, jetzt alle 3—4 Monate mehr oder minder heftig auftraten. Derartige Krämpfe sind meines Erachtens nach unheilbar, und nur durch sehr vorsichtige Behandlung und Fütterung des Vogels werden dieselben einigermaßen eingeschränkt; in der „krampflosen" Zeit ist mein Vogel munter und fidel. Das einzige Mittel, welches ich bis jetzt gegen derartige Krämpfe als sicher wirkend gefunden habe, ist ein ziemlich starkes Abführenlassen des Vogels.

Wenn sich die Krämpfe bei meinem Jako „anmelden", was sich durch teilnahmloses Dasitzen und durch geringen Stuhlgang anzeigt, so gebe ich dem Vogel sofort Milchsemmel, wonach sich fast immer mehr oder minder starker Durchfall einstellt. Häufig wurden durch dieses einfache Mittel die Krampfanfälle verdrängt, und der Vogel war nach 2—3 Tagen wieder munter. Alle anderen von mir angewandten Mittel versagten vollständig.

Eigenartig ist es auch, daß die Krampfanfälle häufig bei grellem, ganz plötzlich einfallendem Licht auftraten. Saß der Vogel im Dunkeln und wurde es plötzlich sehr hell im Zimmer, so trat mehrmals ein heftiger Krampfanfall ein, von dem sich der Vogel allerdings rasch wieder erholte.

Aus dem Artikel von Frau Oberin Kanzler ist zu ersehen, daß dieselbe den Theorien des Herrn

Dr. Otto absolut nicht ganz hold ist, und ich möchte ihr nach meinen Erfahrungen folgendes antworten.

Ob die von Dr. Otto in seinem Buche „Der Graupapagei" empfohlenen homöopathischen Mittel wirken, entzieht sich meiner und wohl auch der Kenntnis der meisten anderen Vogelliebhaber. Wenn ich einem schnupfenkranken Papagei heute Dampfbäder und gleichzeitig Spongia D 3 gebe und es tritt eine Besserung ein, so ist schwer zu beurteilen, ob diese durch die Dampfbäder oder die Spongia hervorgerufen ist.

Radiumdampfbäder erhalten alle meine Vögel, und ich kann wohl sagen, daß ich noch bei keinem Liebhaber prächtiger befiederte Tiere gesehen habe als bei mir. Bahnbrechend in der Papageienpflege ist aber jedenfalls die von Dr. Otto empfohlene Fütterung*).

Sowohl meine Grauen als auch meine Amazonen erhalten als Hauptnahrung Pferdezahnmais (nachts in kaltem Wasser erweicht), ferner Hafer, Reis, Glanz, Hirse, Walnüsse, wenn erhältlich Schoten, und vor allem reichlich Obst.

Weintrauben stelle ich des hohen Natrongehalts wegen an erste Stelle; alle meine Papageien nehmen diese leidenschaftlich gern und haben durch die Feuchtigkeit dieser Frucht fast gar kein Trinkbedürfnis.

Mit frischem Kolbenmais habe ich nicht die gute Erfahrung gemacht, wie viele andere Liebhaber.

Junge Graupapageien bekamen bei mir nach dem Genuß von Kolbenmais starken Durchfall, häufig sogar Darmentzündung, und füttere ich aus diesem Grunde diesen nur sehr spärlich oder gar nicht.

Es wäre interessant, die diesbezüglichen Erfahrungen anderer Liebhaber zu hören.

Hanf, Erdnüsse, Haselnüsse erhält kein Vogel bei mir; auch mit Sonnenblumenkernen bin ich vorsichtig, da faule Kerne häufig schwere Darmentzündungen hervorrufen können.

Die hauptsächlichste Erkrankungsursache bei unseren grauen und grünen Papageien liegt nach meinen Erfahrungen außer in der falschen Fütterung in der mangelnden Bewegung der Tiere. Zuerst werden die Vögel monatelang beim Händler in kleinen Käfigen gehalten, in denen sie sich kaum umdrehen können, später ergeht es ihnen auch nicht besser, da ihnen mancher Liebhaber zu wenig Bewegung im Zimmer verschafft in der Furcht, das Tierchen könnte irgendwo einmal Schaden nehmen oder anrichten. Nur viel Bewegung und knappe Fütterung erhalten nach meinen Erfahrungen die Tierchen dauernd gesund. Man kann bei fortwährend eingesperrten Vögeln fast immer beobachten, daß diese die Hälfte des Tages am Futternapf zubringen, während man erstaunt ist, wie wenig Futter die Vögel zu sich nehmen, wenn sie sich einer größeren Freiheit erfreuen. Es wird sehr häufig und auch mit Recht empfohlen, seinen Papageien viel Weiden- und andere Ruten zum Benagen zu geben; ganz verkehrt aber ist es, den Vögeln diese fortwährend zu bieten. Gute Sprecher werden durch die fortwährende Beschäftigung mit den Ruten nach und nach fast ganz „mundtot", was ich häufiger zu beobachten Gelegenheit hatte.

Übrigens möchte ich auf Grund meiner Erfahrungen bemerken, daß man mit Weidenruten, welche längere Zeit in der Wohnung und vielleicht nicht mehr in ganz frischem Wasser standen, vorsichtig sein muß. Es scheint dann in dem Mark der Ruten ein Faulungsprozeß vor sich zu gehen, und ich verlor einen kostbaren Jako vor Jahren durch Darreichung solcher anscheinend nicht ganz einwandfreien Ruten. Als Todesursache wurde mir heftige Magen- und Darmentzündung mitgeteilt, und spätere Erfahrungen haben mir gezeigt, daß nur ganz frische, einwandfreie Zweige den Vögeln dienlich sind. Durch die mangelnde Bewegung im Käfig entstehen bei vielen Vögeln Verdauungskrankheiten, und man kann wohl ohne Übertreibung sagen, daß über die Hälfte aller Papageien an Magen- und Darmkatarrh zugrunde geht. Als ein vorzügliches Mittel, welches bei mir fast nie versagte, möchte ich weichgekochten Reis empfehlen. Der Reis und speziell das Reiswasser scheint eine ungemein günstige Wirkung bei Darmkatarrh auszuüben; jedenfalls noch weit günstiger wie Hafergrützschleim und andere Mittel.

Das von Dr. Otto bei dieser Erkrankung empfohlene Unterleibstauchbad habe ich mich noch nicht entschließen können, bis zum heutigen Tage anzuwenden, da mir Reis stets ganz vorzügliche Dienste leistete. Jedes Körnerfutter ist bei Darmkatarrh den Papageien zu entziehen und nicht eher zu geben, bis der Vogel wieder munterer ist und lebhafteren Appetit zeigt. (Schluß folgt.)

*) Was entschieden zu bestreiten ist. Dr. Otto hat seinen Arbeiten den Mantel der Wissenschaftlichkeit umgehängt, der aber doch arge Löcher aufweist. Ich führe nur folgende Worte Dr. Ottos an, die er nach Heilung einiger kranker Papageien niederschreibt, die alle Hanf erhielten, „demnach stellt sich Hanf als das wertvollste Futtermittel für den Papagei heraus". (Es handelt sich um Graupapageien und Amazonen („Gef. Welt" 1899, S. 379).) Aber auf S. 55 seines Buches sagt derselbe Dr. Otto, daß die Schädlichkeit des Hanfes allbekannt sei und ihm schon von seinem Vater eingeprägt worden sei, und fährt dann fort, „diese alte gute Regel, die ich nun schon 60 Jahre kenne und befolge ...". Das ist im Jahre 1911 geschrieben. Von 1899—1911 war bei ihm die gute, alte Regel in Vergessenheit geraten. N.

Die Singvögel des Fichtelgebirges.

Von Robert Schmidtill.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich in der Überschrift verspreche, die Singvogelwelt des Fichtelgebirges zu behandeln, so kann ich nicht umhin, vorher dem Ausdruck „Fichtelgebirg" eine kleine Einschränkung widerfahren zu lassen. Ich will nämlich hier die Bezeichnung „Fichtelgebirg" nicht in genauem geographischen Sinne verstanden sehen, sondern ich meine hier nur die Kerngruppe dieses Gebirges, die in flüchtigen Umrissen etwa folgendermaßen bezeichnet werden kann: Im Westen, am Eingange zum Steinachtale, Weidenberg, weiter nördlich Berneck und Weißenstadt, östlich Marktleuthen und Thiersheim, südlicher Wunsiedel und von hier ungefähr in gerader Richtung westlich wieder auf Weidenberg zu. In diesem Gebiete bildeten der Ochsenkopf, der Schneeberg und die Kösseine samt nächster Umgebung die Hauptanziehungspunkte meiner seit einer Reihe von Jahren unternommenen ornithologischen Exkursionen.

Im allgemeinen konnte man bis vor etwa fünf Jahren die Vogelwelt dieses Gebirges keine allzu reiche nennen. Seit dieser Zeit jedoch machte sich ein ziemlich starkes Anwachsen des Vogelbestandes be-

merkbar; besonders überraschend war die Zunahme vom Sommer 1914 bis Sommer 1915. Die dortigen Bauern glauben großenteils, diese Vögel seien aus den Kriegsgebieten vertrieben und in unsere friedlichen Gegenden eingewandert, eine Ansicht, die mir in Hinblick auf die allzu große Entfernung des Fichtelgebirges von den Kampfplätzen als wenig glaubwürdig erscheint. Vielmehr neige ich der Meinung einiger dortiger Förster zu, nämlich daß in dem heurigen trockenen Sommer außergewöhnlich viele Bruten aufkamen und diesen starken Vogelbestand hervorriefen.

Zuerst nun zu den edelsten unserer heimischen Sperlingsvögel, zu den „gefiederten Sängerfürsten".

Die Königin unter ihnen, die Nachtigall, traf ich in diesem Gebiete zwar nirgends an. Das rauhe Klima wäre für diesen Vogel wohl wenig geeignet. Dafür sind manche der ihr verwandten Arten um so reicher vertreten. So vor allem unser liebes, allbekanntes Rotkehlchen. Dieser Vogel ist wirklich für die kleinen, schnellfließenden Gebirgsbäche mit Ufergebüsch und anschließendem Fichtendickicht Charaktervogel. Überall hört man dort am Abend sein warnendes „Zit zit". Zur Frühjahrszeit machen sie sich jedoch am schönsten bemerkbar. Dann klingt am Abend, wenn die scheidende Sonne ihre letzten Strahlen ins Fichtendunkel sendet und außer den Drosseln alle anderen Vögel verstummt sind, sein feierlicher Gesang geradezu wunderbar in die tiefe Stille des Waldes. — Das ihm verwandte Blaukehlchen konnte ich dagegen nur einmal, in einer sumpfigen Niederung bei Tröstau (westlich von Wunsiedel), mit Sicherheit feststellen. Das Hausrotschwänzchen ist im ganzen Beobachtungsgebiet ein allgemeiner Brutvogel, und auch der Gartenrotschwanz ist recht häufig. — Was die Grasmücken anbelangt, so kann wohl als die häufigste die Schwarzplatte bezeichnet werden. Ich hörte im Fichtelgebirg schon Vögel mit sehr gutem Vorgesang und Doppelüberschlag. Dennoch glaube ich den Schlag der Schwarzplatte, wäre er auch noch so schön, allzusehr idealisiert, wenn er als dem Vogelstimmenmotiv aus Richard Wagners „Siegfried" sehr nahestehend bezeichnet wird, wie ich es in einem, sonst jedoch sehr hoch zu schätzenden, ornithologischen Werke las. Nichtsdestoweniger rechne auch ich die Schwarzplatte als Sänger, sowohl im Freien als auch im Zimmer, zu den besten unserer deutschen Gefilde. — Die übrigen Grasmückenarten sind, wenn auch nicht gerade häufig, so doch überall anzutreffen. Es sind dies Zaun-, Dorn- und Gartengrasmücke. — Der einzige dort lebende Flühvogel, die Heckenbraunelle, führt in den Fichtendickungen ein recht verstecktes Dasein; der aufmerksame Beobachter kann jedoch auch ihr ziemlich häufiges Vorkommen bemerken. — Ein sehr allgemeiner Vogel ist auch der Zaunkönig. Man braucht nur dem Lauf eines kleinen Baches mit buschigem Ufer zu folgen, und man wird bald das „Schnerr schnerr" des über das Eindringen in sein kleines Reich erzürnten Königleins vernehmen. — Von den Stelzenarten treffen wir in den Dörfern sehr häufig die weiße Bachstelze an. Für Warmensteinach ist sie z. B. direkt Charaktervogel. Sie nistet dort sehr häufig in Giebel- oder sonstigen Balkenvorsprüngen der Häuser. — Die Kuhstelze traf ich dagegen nur einmal ganz am Rande des Beobachtungsgebietes, in einem sumpfigen Weiher östlich von Wunsiedel an. — Die gelbe Gebirgsbachstelze kommt überall vor, nirgends wird man sie jedoch in solcher Anzahl treffen wie ihre weiße Gevatterin. — Von den Piepern sind Wasser- und Wiesenpieper, besonders in dem sumpfigen Gebiet nordöstlich von Tröstau, sehr gemeine Brutvögel. Auch den Baumpieper findet man sehr häufig an Waldblößen, wo er bis in den August hinein seinen kanarienvogelähnlichen Schlag erschallen läßt. Im ganzen Fichtelgebirg ist auch der Steinschmätzer keine Seltenheit; ebenso der braunkehlige Wiesenschmätzer. Der schwarzkehlige dagegen ist äußerst selten. — Die wunderschöne Wasseramsel wird nur ihrer Menschenscheu halber weniger bemerkt, als sie tatsächlich vorkommt. Ich hatte bereits mehrmals Gelegenheit, hinter einem Holunderbusch gelagert, aus nächster Nähe das Treiben dieses allzeit munteren Vogels zu beobachten.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Königsvogel — Tyrannus tyrannus *L.* Königstyrann, engl.: King.-bird. ♂ Oberkopf, Kopfseiten schwarz mit mattem Glanz, auf dem Oberkopf ein großer meist verborgener orangefarbener bis scharlachroter, an den Seiten zuweilen mit Gelb untermischter Fleck; Hinterhals schwärzlich schiefergrau, an der Halsseite und dem Rücken in reines Schiefergrau übergehend; Federn des hinteren Bürzels mit hellen grauen Spitzensäumen; Oberschwanzdecken schwarz, mit weißen Säumen; Wangen und Unterseite weiß; Kropfgegend grau verwaschen, auf den Brustseiten ein grauer Fleck; kleine Flügeldecken schiefergrau; Flügelfedern schwarzbraun, mittlere große Deckfedern, Armschwingen weiß gesäumt; Handdecken und -schwingen schmal, grau gesäumt; Schwanzfedern schwarz mit weißen Spitzen, die seitlichen auch mit weißen Säumen an der Spitzenhälfte; Augen braun; Schnabel schwarz, Unterschnabel am Grunde heller, Füße braunschwarz; Länge 177—214 mm, Flügel 111 bis 125 mm, Schwanz 75,5—90 mm; ♀ dem ♂ ähnlich; Scheitelfleck kleiner, die längsten Handschwingen weniger zugespitzt; Jugendkleid oberseits mehr rauchgrau, ohne Scheitelfleck, Säume fehlen, bräunlicher; Verbreitung: gemäßigtes Nordamerika, im Winter auf Kuba und anderen Inseln, auch Ostmexiko, Mittelamerika und im größten Teil Südamerikas, auf Bäumen und Büschen an Waldrändern, Feldern, in Baumgärten, Hausgärten, an Flußufern weit verbreitet, einzeln oder paarweise, nur auf dem Zuge gesellig; Flug gewandt, schnell dahinschießend, lange Strecken ohne Flügelschlag, auf der Erde unbeholfen, im Gebüsch wenig gewandt; scharf trillernde Rufe; Nahrung: Insekten, welche er meist im Fluge jagt; sitzt gern auf der Spitze eines Baumes, auf Pfosten, Telegraphendrähten usw.; Nest: 4—5 m über dem Boden auf wagerechtem Ast eines größeren Baumes, frei, napfförmig, umfangreich und fest, aus dünnen Zweigen, Halmen, innen mit Tier-, Pflanzenwolle, Haaren, Federn gepolstert; ♀ baut und brütet allein, 12—13 Tage; Gelege: 3—4 rötlichweiß, braun gepunktete Eier, 25×19 mm; Junge verlassen 14 Tage alt das Nest; ♂ bewacht das Nest, verjagt größere Vögel (Krähen, Raubvögel) mutig aus der Nähe; im südlichen Teil des Verbreitungsgebietes zwei Bruten. — Im kleinen Käfig träge, im großen Flugkäfig lebhaft, nicht mit kleinen Vögeln zusammenzuhalten; Ernährung wie Würger, bedarf zu seiner Erhaltung reichliche Zugaben lebender Insekten. Ab und zu einzeln eingeführt (s. Abb. S. 379).

Krähenwürger — Cracticus destructor *(Tem.)* Fleischervogel, engl.: Butcher-Crow. Kopf, Hals schwarz; Zügel weiß; Rücken bräunlichgrau; Oberschwanzdecken weiß; Unterseite grauweißlich; Flügeldecken bräunlichgrau; übrige Flügelfedern schwarzbraun; innere Armschwingen schmal, weiß gesäumt; Schwanz schwarz, mit Ausnahme der mittelsten auf der Innenfahne weiß gespitzt; Auge rotbraun; Schnabel bleigrau, Spitze schwarz; Füße dunkelbleigrau; Länge 270 mm, Flügel 150 mm, Schwanz 110 mm; ♀ bräunlicher, trüber gefärbt, Seiten bräunlichgrau; Verbreitung: Südaustralien, Jahresvogel

im Buschland in der Nähe der Küste an Abhängen, Baumgruppen in offenem Gelände; sitzt bewegungslos auf dürrem Ast oder hervorragendem Gegenstand, seiner Warte, die ihn freien Ausblick über das Gelände gewährt; scheu, vorsichtig, gelegentlich dreist; meist paarweise; seine Stimme, die man häufig hört, ist rauh, sein Gesang unharmonisch; Nahrung: Insekten, besonders Heuschrecken, Käfer, Eidechsen, Eier und Junge der Vögel aus den Nestern, kleine Schlangen, kleine Vögel, Mäuse, auf welche er von seiner Warte aus stößt, und welche er auf ihr verzehrt; bei reichlicher Nahrung spießt er Beutetiere auf Dornen, Stacheln von Drahtzäunen; Nest: groß, napfförmig, aus Stengeln mit verschiedenen Stoffen innen ausgelegt; Gelege: drei sehr verschieden gefärbte Eier, 31×22 mm. — 1863 im Zoologischen Garten London, später häufiger eingeführt, meist immer in Zoologischen Gärten. Ernährung wie Würger unter Zugabe lebender Insekten, getöteter Sperlingen, Mäusen usw. (s. Abb. S. 38).

Bücher und Zeitschriften.

Brehms Tierleben. Allgemeine Kunde des Tierreichs. 13 Bände. Mit über 2000 Abbildungen im Text und auf mehr als 500 Tafeln in Farbendruck, Kupferätzung und Holzschnitt sowie 13 Karten. Vierte, vollständig neubearbeitete Auflage, herausgegeben von Prof. Dr. Otto zur Strassen. **Band XII: Die Säugetiere.** Neubearbeitet von Ludwig Heck und Max Hilzheimer. Dritter Teil. Mit 52 Abbildungen im Text, 17 farbigen und 4 schwarzen Tafeln sowie 25 Doppeltafeln mit 146 Abbildungen. In Halbleder gebunden 12 Mark. Verlag des Bibliographischen Instituts in Leipzig und Wien.

Der XII. Band des neuen „Brehm" enthält die Raubtiere und Sirenen, die Hilzheimer, die Wale, Elefanten, Klippschliefer und Unpaarhufer, die Heck bearbeitet hat. Hilzheimer hat namentlich unserem beliebtesten und verbreitetsten Haustiere, dem Hunde und seinen Verwandten, eindringende Studien gewidmet. Die Wale stellt Heck als vollkommen zu Wassertieren umgewandelte Säugetiere ganz unter den modernen Gesichtspunkt dieser weitgetriebenen Anpassung. Dem wissenschaftlich wie wirtschaftlich gleich wichtigen Elefanten hat Heck hier eine Monographie gewidmet, die auf der Höhe des Tages steht. Das gleiche trifft zu für die Unpaarhufer, insbesondere das Pferd und seine nächsten Verwandten. Das ist um so dankenswerter, als dieses edle Tier eine neue Darstellung im „Brehm" so nötig hatte wie kein anderes, zumal sich über seine Abstammung, vorgeschichtliche und geschichtliche Entwicklung wie über die moderne Gestaltung seiner Rassen eine Fülle von Stoff angehäuft hatte, die einen völligen Umschwung bedeutet. Das in der Einleitung zum ersten Säugetierbande gegebene Versprechen, sowohl Hund als Pferd auch bildlich so darzustellen, daß auch Kenner und Züchter zufrieden sein sollten, wurde durch die Wiedergabe von Bildern typischer Sieger von maßgebenden Ausstellungen eingelöst. Es werden allein 16, in der Regel je 6 Figuren enthaltende photographische Tafeln Raubtiere geboten, darunter auch Natururkunden, wie Hyäne am Aase, schwimmender Eisbär, Zebras in der Steppe usw. Bilder zur Jungenpflege und zu den Schwimmbewegungen der Wale bringt die Tafel „Wale I". Die Farbentafeln dieses Bandes, meist von Kuhnerts Hand, zeigen diesen weitgereisten Künstler in voller Beherrschung seines afrikanischen Lieblingsfeldes: sein Massailöwe, sein Hyänenhund, sein Spitzohrelefant und sein Spitznashorn sind gewiß hervorragende Leistungen moderner Tiermalerei. Würdig reihen sich ihnen Silberfuchs, Zobel und Vielfraß von Watagin, ferner der Wolf von Wyssotski, das Heldentier der Indianergeschichte, der Grizzlybär, von Rungius, und nicht zuletzt Meister Frieses Eisbär an. Weisen wir nun noch darauf hin, daß es Heck in immer steigendem Maße verstanden hat, bei aller Wissenschaftlichkeit den rechten Ton einer leichtflüssigen, oft auch von Humor gewürzten Darstellung zu treffen, so darf dieser dritte Band als ein würdiger Nachfolger der mit so viel Beifall aufgenommenen beiden ersten Säugetierbände gelten.

Aus den Vereinen.

Bayer. Vogelliebhaber-Verein, E. V., Sitz München. Nächste Monatsversammlung Samstag, 11. Dezember, 9 Uhr abends im Vereinslokal Pschorrbräuhaus, Bayerstraße 30. Gäste willkommen.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

A. Krabbe, Anklam, Demminer Str. 10: 1,1, Mossambikzeisig.

J. Ortner, München, Dreifaltigkeitsplatz 1: Stieglitzbastarde, weißgescheckt, Hänflingbastarde, Grünfinkenzeisigmossambikbastarde, Girlitzbastarde, Edelsängerbastarde, Holländer Kanarien, Edelsänger, Goldsperlinge, Zebrafinken, Mossambikzeisige.

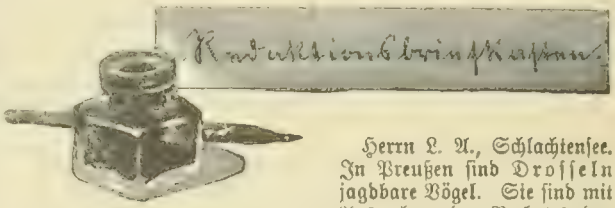
Max Reim, Altstadt-Waldenburg 97, Sachsen: 2,1 Goldfasan.

Robert Schmidtill, Fürth i. B., Weinstraße 12: 2,0 Zebrafinken.

Ernst Schöndube, Zoologische Handlung, Berlin N 4, Elisabethkirchstraße 1: Sprosser, Nachtigall, Sperbergrasmücke.

H. Wieck jr., Rostock i. M., Burgwall 34: Stieglitz× Kanarienbastard.

E. G. 100 an die Expedition der „Gef. Welt": 1,1 kleine Kubafinken.



Herrn L. A., Schlachtensee. In Preußen sind Drosseln jagdbare Vögel. Sie sind mit Ausnahme des Verbotes des Schlingenfanges (§ 8 des deutschen Vogelschutzgesetzes) den Bestimmungen der Preußischen Jagdordnung unterworfen. Nach § 39 a. a. O. genießen sie eine Schonzeit vom 1. Januar bis 20. November. § 66 der Jagdordnung gibt der Jagdpolizeibehörde, d. i. in Landkreisen der Landrat, das Recht, Besitzern von Gärten usw. den Abschuß von Wild, d. i. alle jagdbaren Tiere, welche in den Anlagen Schaden anrichten, zu gestatten. Lehnt der Landrat ein dahingehendes Gesuch ab, so ist innerhalb zwei Wochen Beschwerde beim Bezirksausschuß einzulegen. Dessen Entscheidung ist endgültig.

Herrn F. P., Oberaula. Es ist anzunehmen, daß bei der nahen Verwandtschaft zwischen Spitzschwanzamandine und Gürtelgrasfink die Mischlinge beider Arten fruchtbar sind.

Herrn E., München. Die Änderung konnte nicht mehr vorgenommen werden, da das Heft, welches die Mitteilung enthalten sollte, bei Eintreffen der Sendung schon fertig im Druck vorlag.

Herrn P. R., Stettin. Das Schwarzkappenpfäffchen — Sporophila gutturalis *(Lcht.)* — ist wie alle Pfäffchen ein angenehmer Stubenvogel. Es ist nicht gerade häufig im Handel, bisher auch kaum gezüchtet. Einmal nistete ein ♀ dieser Art mit einem ♂ Weißkehlpfäffchen vergeblich. Die Oberseite ist dunkel olivgrün gefärbt, Kopf, Hals schwarz, die Unterseite gelblich. Es hat im nördlichen Südamerika eine ziemlich weite Verbreitung. Sehr schön ist das Weißstirnpfäffchen — Sp. lineola *(L.)* —, das hauptsächlich schwarz und weiß befiedert ist. Es lebt in licht bewaldeten Gebieten von Ostbrasilien, Guayana und Venezuela. Auf den Vogelmarkt gelangt es ziemlich selten.

Herrn O. G., Hannover-L. In der Regel benehmen sich Rotkehlchen besonders im Käfig anderen und noch dazu nahestehenden Arten gegenüber sehr rauflustig. Den Gesang würde das Rotkehlchen vermutlich einstellen, wenn andere Vögel hinzukommen. Mit dem Rotrückenwürger ist es ähnlich. Eine Zeitlang verträgt er sich mit den Mitbewohnern des Käfigs, überfällt dann aber plötzlich einen und tötet ihn. Ich rate von dem Versuch ab.

Herrn R. H., Geschen. Besten Dank für die Übersendung des Kadavers eines Stieglitz×Birkenzeisig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: [illegible], Pankow bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 50. 16. Dezember 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT.

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER.

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten. Von P. Emmeram Heindl O. S. B. (Fortsetzung.)

Aus meiner Sammelmappe. Von H. Lauer in Witzenhausen a. W. (Schluß.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Fortsetzung.)

Von meinen Papageien. Von S. Lichtenstädt. (Schluß.)

Die Singvögel des Fichtelgebirges. Von Robert Schmidtill. (Fortsetzung.)

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Bücher und Zeitschriften. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Anzeigen.

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 3gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Preisliste über Singvögel, hochf. Kan.-Sänger **gratis!** Junge Prachtblaustirn-Amazone, kein Schreier u. Beißer, deutlich sprechend, 45 M. Fingerz., sprechender, großer, weißer Gelbhaubenkakadu 45 M. Prachtvolle grüne Wellensittiche, Paar 9,00 M, dito gelbe 10,50 M. Nymphensittiche, Zuchtpaar 20 M. Auf den Finger gewöhnte, selten zahme Lachtäubchen, Stck. 2 M, P. 4 M. Ia Sänger Bastard-Männchen Stieglitz, Hänflinge, à 10 M, Zeisig 8 M. Neue deutsche Ameiseneier, Liter 1,30 M. Weißwurm, Liter 2,50 M. Nachtigallfutter, Pfd. 1,50 M. Drosselfutter, Pfd. 1 M. Fachk. gemischtes Futter für Sittiche, Kardin., Prachtfinken, Papageifutter, Ko. 1,50 M, Pfd. 75 Pf., Kanarien-, Sing- und prima Heckfutter, Waldvogel-Naturfutter, Pfd. 85 Pf. Ehrenh. reelle Bedienung. [1398

Gg. Brühl, Kötzschenbroda-Dresden.

Tiefe, vielseitige, flottsingende, reine **Kanarien-Vorz.,** edelste Orig.-St. Seifert, tadellos vermauz., unübertrefflich i. mark. Hohlknorren, wundervollen, tief., gebog., tremol. u. küll. Hohlr., weich. Schok., selten schön, metall. Hohlkling., herrl. langgez. Du-, Do- u. Dauslöt., ohne spitze Sachen, je nach Leist. 10, 12 u. 15 M, Idealsänger 20, 25 u. 30 M, flotte Sänger 6, 7, 8 M. Ehrenh. reelle Bed. 8 Tage Probez. Umt. od. Geld zurück. Reell. Verz., als ich biete, gibt es nicht. Ia Zuchtweibchen 3 M. [1399

Georg Brühl, Kötzschenbroda-Dresden.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1400

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1401

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Eigersburg** in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1402

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Ameisenpuppen

Prima Ware, Kg. 7.00 u. 8.00 M.

Weißwurm	Kg. — M.
Gemahlene Eberesch.	Kg. 1.— M.
Prima Garnelenschrot	Kg. 1.— M.
Cond. Eigelb, gar. rein,	Kg. 8.— M.

Schmiedeberg, Berlin N 58,

Schönhauser Allee 70a. [1403

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das Abonnement auf die Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1916) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg, direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 M 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 M.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 M.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 M.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 M, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd 1,50 M.
Mischung I, Pfd. 1,00 M.
Mischung II, Pfd. 0,75 M.

Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 M, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 M.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1404

Preisliste gratis und franko.

O. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker **A. Jena, Biberach-Riß.**

Reform-Normal	I	2.— M,	Volierenm.
„ „	II	1.75 „	Rotkehlchen 2c.
„ „	III	2.25 „	Nachtigallen 2c.
„ „	IV	3.25 „	Gelbspötter 2c.
„ „	V	1.75 „	Schama 2c.

!! Puppen sind über 150% jetzt teurer !!

Karottengries,	Pfd.	0.65 M
Weißwurm 1915,	„	4.50 „
Dirsen und **Erotenfutter,**	„	0.65 „
Waldvogelfutter, ohne Hanf I,	„	0.75 „
für Stieglitz, Zeisig, Hänfling, Gimpel 2c.		
Kanarien-Singfutter, Ia,	Pfd.	0.75 „
Glanzsaat, Ia,	„	0.65 „
Padda (Reis in Hülsen)	„	0.70 „
Tannensaat 1914,	„	0.80 „
Erlensaat,	„	1.10 „
Ameisenpuppen 1915,	„	4.— „
Holunderbeeren,		1.50 „
Normalin, Kalkzusatz,	50 Gr.	0.10 „
Dr. Riegers Nährsalz,	„	0.30 „
Ebereschenbeerenschrot, fein,	Pfd.	1.25 „
Erturfand,	2 „	0.25 „
Insektenschrot (ohne Muska),	100 Gr.	1.— „

Versandsäcke nur leihweise

Bei Anfragen Rückantwortskarte erbeten. [1407

Bitte aufbewahren! Bitte aufbewahren!

Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.

Aug. Sperling, Halle a. S., L. Wuchererstr. 44.
Ornithologischer Versand.

Verkaufe je 1 Paar weiße Mövchen u. Reisfinken, Zebrafinken, Rotkopf-Amandinen, chines. Nachtigallen, Kurzschnabelgirlitz × Grauedelsänger, je 1 Männch. **Steinschmätzer, Baum-, Wiesenpieper, Sumpfrohrsänger, Dorngrasmücke, Plattmönch, Nachtigall,** Tag- und Nachtschl., **Gebirgssingdrossel** (klein. Vogel). Offerten unter **H. B. 50** an die Expedition der „Gef. Welt". [1405

Infolge Platzmangels gebe ab: 1 Gartengrasmücke, Schw. best., 6 M, 1 Gelbspötter 6 M, 2 Käfige, tadellos erh., à 3 M. 1406] **G. Albert, Essen-Ruhr,** Bismarckstr. 33.

Gelbbürzel-Girlitz,

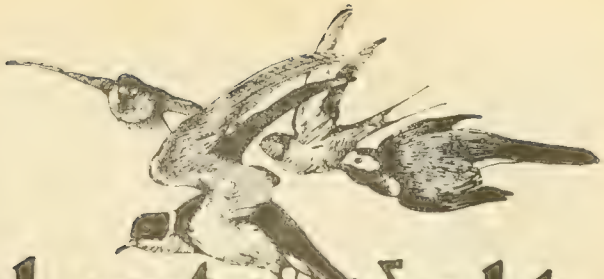
nur hervorragenden Sänger, kauft

Fritz Schnabel, Berlin W, Bülowstraße 56. [1408

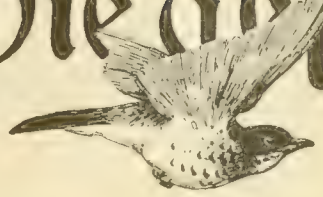
---

1 lautschlag. rhein. Nachtigall 18 M, 2 lautpfeif. Rotkehlch. (Lichtsäng.), à 3 M, zus. 5 M, 2 lautsch. Schwarzamsel, à 3 M. 1409] **A. Engelken, Delmenhorst.**

Jahrgang XLIV.
Heft 50.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten*).

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ein echter Vogelliebhaber wird, soweit nur irgend angängig, sich ein Vergnügen daraus machen, seine Vögel eigenhändig zu verpflegen; es sind mir gekrönte Häupter bekannt, die es nicht unter ihrer Würde finden sollen, dieses Geschäft mit Vorliebe selbst zu besorgen. Dadurch allein schon gestaltet sich das Verhältnis zwischen Pfleger und Pfleglingen viel inniger als sonst. Eine bemerkenswerte, sehr lehrreiche Abhandlung von Dicker über „Heizung, Lüftung und Hygiene in der Vogelstube" ist in „Gef. Welt" 1901, Nr. 6—27 enthalten. Das Wärmebedürfnis der Stubenvögel ist (selbst wenn sie im Käfig gehalten werden und daher nicht so viel Bewegung machen können wie in der Vogelstube) keineswegs so groß, wie man meinen möchte. Bei (ausnahmsweise!) +13° R waren z. B. meine sämtlichen in- und ausländischen Vögel noch ganz munter; Schama, Graugirlitz und Schwarzkopf ließen dabei ungemein eifrig fast den ganzen Tag ihren Gesang ertönen. Allerdings möchte ich das nicht als Regel empfehlen, noch weniger aber das in der „Gef. Welt" 1915, 321 geschilderte Verfahren. Sonnenschein mit Maß ist vorteilhaft; doch hüte man sich wohl, einen Vogel längere Zeit ohne jeglichen Schutz den vollen Sonnenstrahlen (namentlich im Sommer) auszusetzen. Über „Sonnenbäder der Vögel" s. „Gef. Welt" 1901, 225; vgl. auch 1902, 311. Frische Luft brauchen die Vögel ebenfalls, doch darf es keine Zugluft sein. Über Beleuchtung in den langen Winternächten s. „Gef. Welt" 1905, 35; ich selbst habe mich darüber bereits in diesen Aufsätzen („Gef. Welt" 1912, 138) verbreitet. Über die Wirkung des künstlichen Lichtes auf unsere Singvögel s. „Gef. Welt" 1901, 33, 41. Überwintern im Freien s. „Gef. Welt" 1908, Nr. 1—8; Überwintern fremdländischer Stubenvögel im Freien „Gef. Welt" 1900, 122, 131; 1915, 5, 57, 334. Bezüglich derartiger Versuche kann ich mich nur völlig einverstanden erklären mit dem meines Erachtens noch allzu milden Urteil, das in der „Gef. Welt" 1915, 319 hierüber gefällt ist. Über die Pflege von „Zärtlingen" (Weichlingen) s. „Gef. Welt" 1902, 49; 1909, 362; 1912, 3, 11, 19. Als wesentlicher Bestandteil für die Fütterung der meisten einheimischen Samenfresser wird gewöhnlich Sommerrübsamen vorgeschrieben. Die Gründe, warum ich für meine Person dieser Samenart nicht besonders hold bin, habe ich bereits vor Jahren in der „Gef. Welt" 1903, 182 aufgeführt; vgl. noch „Gef. Welt" 1905, 396; 1908, 278. Es ist auch schwer, guten und reinen Rübsen zu bekommen. Über die Notwendigkeit von Sand nicht bloß als Bodenbelag, sondern auch zur Verdauung sogar für Insektenfresser s. „Gef. Welt" 1915, 256, 271; selbst bei fußleidenden Vögeln wollen manche von einem Bodenbelag von Fließpapier nichts wissen, sondern wenden Sand an („Gef. Welt" 1914, 36). Bei den meisten meiner Vögel konnte ich bemerken, daß sie morgens mit Sehnsucht auf die Darreichung des frischen Trinkwassers warteten, vgl. „Gef. Welt" 1901, 74. Nach Rausch („Sängerfürsten" S. 10) soll man bei frischen Ankömmlingen mit dem Wasser sehr vorsichtig sein, was jedoch von anderer Seite („Gef. Welt" 1901, 164) in Abrede gestellt wird. Über Anhauchen (Anblasen) der Vögel s. „Gef. Welt" 1884, 257; 1897, 184.

Nicht unberührt, wenn es sich um die Vogelpflege handelt, darf auch bleiben das nächtliche Toben der Zugvögel während der Zugzeit. Dieses Thema wurde im Laufe der Jahre in unserer Fachzeitschrift schon in mannigfaltigen Variationen abgewandelt; doch kann man nicht sagen, daß einer die Frage, wie man diesem Übelstande abhelfen könne, auch nur halbwegs gelöst habe. Und leider kann diese „Untugend" auf das Wohlbefinden und den Gesangseifer unserer Lieblinge einen sehr unheilvollen Einfluß ausüben. Wenn als Mittel dagegen abendliche reichliche Fütterung bei Licht empfohlen wird („Gef. Welt" 1896, 86), so kann man sich das noch gefallen lassen; nicht aber erscheint es mir glaublich, daß die Haupt- oder gar einzige Ursache dieses Herumtobens in „Heißhunger" („Gef. Welt" 1884, 381 f.) begründet sein soll. Woher soll, gute Pflege natürlich vorausgesetzt, dieser „Heißhunger" kommen? Toben denn die Vögel nicht meist bloß in der Zugperiode? Toben sie nicht auch in der ersten Hälfte der Nacht, wo dieser angebliche Heißhunger auf keinen Fall noch so arg sein kann? Am ehesten scheinen mir diejenigen das Richtige zu treffen, die mit dieser nächtlichen Unruhe als mit einer

gegebenen, unabänderlichen Tatsache (Wandertrieb!) rechnen und daher vor allem darauf bedacht sind, dieses Toben für den inhaftierten Sänger durch praktisch gebaute und eingerichtete Käfige möglichst unschädlich zu gestalten, wie dies Rausch („Sängerfürsten" S. 14) tut.

Wie für den Menschen, so ist auch für den Vogel ein wichtiger Gesundheitsfaktor das Baden. Man möchte nun nicht meinen, daß es Vogelwirte geben könne, die gegen diese Binsenwahrheit aufzutreten wagen. Und doch ist's niemand Geringerer als der im übrigen bekanntlich von mir jederzeit hochgeschätzte sel. Altmeister Rausch, der kein Freund von vielem Baden unserer „Sängerfürsten" ist und seine diesbezüglichen Anschauungen, bei denen er wohl nur wenige Anhänger zählen dürfte, in der „Gef. Welt" 1903, 111 f., 119 f. und 1904, 28 entwickelt. Die daran sich knüpfenden Debatten und Mitteilungen über das Baden von Stuben- und und freilebenden Vögeln s. „Gef. Welt" 1903, 140, 155, 184, 330, 338, 346, 354; 1904, 95, 135, 143, 151, 175, 183, 191, 199, 223; 1908, 143. Sehr beherzigenswerte Bemerkungen hierüber macht Dr. v. Boxberger „Gef. Welt" 1913, 106; s. auch 1913, 399. Ich selbst halte das Baden für die Gesundheit (insbesondere der Füße, auch gegen das Ungeziefer) für unbedingt nötig, und zwar soll meines Erachtens die Badegelegenheit, vorausgesetzt, daß die Temperatur des Lokales eine normale ist, dem Vogel jederzeit zur Verfügung stehen. Da haben nun die Schindlerkäfige für Insektenfresser, die ja im wesentlichen eine Nachbildung der Wiener Käfige darstellen, den Nachteil, daß dem Badebedürfnis der Vögel nicht aber zu wenig Rechnung getragen ist*). Es kann nämlich weder ein Badehäuschen eingehängt werden noch auch sind die Trinknäpfe von solchem Umfang, daß z. B. ein Vogel von der Größe einer Nachtigall ordentlich darin baden kann. Vgl. das hierüber bereits früher („Gef. Welt" 1910, 130) von mir Gesagte. Selbstverständlich muß in letzterem Falle (d. h. wenn das Trinkgeschirr zugleich Badegefäß sein soll) das Wasser öfters im Tage erneuert werden. Auch ist es empfehlenswert, das Trinkgefäß dann abwechselnd bald auf die linke, bald auf die rechte Seite des Käfigs zu versetzen, damit nicht immer eine Seite allein „unter Wasser steht". Um dem vorhin erwähnten Übelstand abzuhelfen, darf Meister Schindler nur den Längenmaßen seiner Käfige wenige Zentimeter zusetzen, und es ist Platz für geräumigere Trinknäpfe gewonnen.

2. Bewegungsbedürfnis des Stubenvogels.

Hierin stehen sich die Anschauungen schnurstracks gegenüber. Nicht wenige behaupten, daß das Fliegen für die Gesundheit und den Stoffwechsel des Vogels notwendig sei; s. „Gef. Welt" 1900, 176; 1901, 57; 1913, 311, 405. Sagt doch schon die Hl. Schrift: „Der Mensch wird zur Arbeit geboren und der Vogel zum Fluge" (Job 5, 7); und der bekannte Naturforscher P. Wasmann S. J. tut den Ausspruch: „Das Tier hat den instinktiven Trieb, seine Bewegungsorgane zu gebrauchen*)." Rausch äußert sich hierüber („Sängerfürsten" S. 15) folgendermaßen: „... Begründen doch die beständigen Bewegungen der wildlebenden Vögel infolge ihres Fluges durchaus nicht deren Wohlbefinden, dieselben sind lediglich notwendige Bedingung ihres Fortkommens ... Der Flug beim wildlebenden Vogel ist nur ein indirektes Mittel zur Ermöglichung seiner Erhaltung, aber niemals eine Bedingung seines leiblichen Wohlbefindens." Nach „Gef. Welt" 1914, 242 sagt Dr. Thienemann: „Die Vögel haben wohl eine große Bewegungsfähigkeit, aber durchaus nicht unbedingt ein großes Bewegungsbedürfnis." Meines Erachtens dürfte dem Flugbedürfnis des Vogels in der Gefangenschaft Rechnung getragen sein, wenn ihm irgendwie die Möglichkeit gegeben wird, sich von Zeit zu Zeit gehörig auszuflattern, was auch in einem verhältnismäßig kleinen Käfig durch das sogenannte „Scherzen" der Vögel (das zeitweilige lustige Hin- und Herflattern derselben, wenn sie gerade besonders gut aufgelegt sind) geschehen kann und geschieht.

Damit hängt die Käfigfrage (d. h. bezüglich der Größe der Käfige) aufs innigste zusammen. Rausch verpönt hauptsächlich für Zugvögel, in deren Reihen sich bekanntlich gerade unsere vorzüglichsten Sänger befinden größere Käfige („Sängerfürsten" S. 14—16). Auch Dr. Weigand kann sich nicht für „möglichst große Käfige" begeistern, sondern tritt („Gef. Welt" 1914, 194, 201) für die Vorschriften Rauschs betreffs bestimmter Käfiggrößen ein. Gegen die großen Käfige und die angebliche Notwendigkeit der Flugbewegung wendet sich ferner F. Wagner in der „Gef. Welt" 1913, 202. (Fortsetzung folgt.)

*) Neuestens fertigt Schindler auch Käfige an, die an der Vorderseite noch ein Türchen besitzen, so daß ein Badehäuschen eingehängt werden kann. Siehe „Gef. Welt" 1907, 143; Schindlers Preiskurant vom Januar 1910, S. 13, Nr. 238, Modell 2.

Aus meiner Sammelmappe.

(Neue Folge.)

Von H. Lauer in Witzenhausen a. W.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Bei später ausgeführten Dressuren kitzelte ich die betreffende Katze statt mit dem Vogelschnabel ein wenig mit einer bereitgehaltenen Nadel, einem Pfriem oder einem ähnlichen Instrument, was zweckmäßiger ist. Der Vogel muß aber der Katze dabei gezeigt werden, denn dann wird das Tier viel rascher und sicherer vogelfest. Es muß gewissermaßen die Überzeugung gewinnen, der Vogel sei der Urheber seines Schmerzes; dann hütet es sich in Zukunft vor ihm. Ich weiß im voraus, daß hypersensibele Gemüter, die stets weit über das Ziel eines vernünftigen Tierschutzes hinausschießen und deshalb der guten Sache ungeheuer schaden, über diesen „rohen Dressurakt" sich im höchsten Grade entrüsten werden. Wird die Abrichtung von einem besonnenen, ruhigen Menschen ausgeübt, so kann dabei nicht die mindeste Grausamkeit unterlaufen. Körperliche Züchtigung ist nun einmal unumgänglich, soll anders die Erziehung gründlich und nachhaltig wirken. Auch der Mensch macht davon keine Ausnahme, wie jeder Lehrer und überhaupt jeder Pädagoge aus dem täglichen Leben nur zu gut weiß. Die Methode von E. Pfannenschmidt in Emden (Ostfriesland), der mit endloser Ausdauer und mit

*) „Die psychologischen Fähigkeiten der Ameisen" S. 87.

vielem Geschick „Vogelkatzen" abrichtete, war mir damals noch unbekannt; seine Anleitung erschien erst im Jahrgang 1892 (Nr. 44 und 45) der „Ges. Welt".

Der Nachwuchs unserer Vogelkatze — wir haben viele Generationen gezüchtet — ist jedoch niemals von vornherein vogelfest gewesen, sondern es war stets fast eine regelrechte Dressur erforderlich, und es kostete manche Geduldsprobe, bis das Tier als „sicher" gelten konnte. Allerdings ist die Dressur leichter, wenn die jungen Kätzchen in einer Umgebung aufwachsen, in welcher Käfigvögel gehalten werden, so daß sie von Kindsbeinen auf diesen Anblick genießen können. Herr Dr. Floericke glaubt, man könne durch planmäßige Herauszüchtung, durch künstliche Zuchtwahl eine vogelfeste Katzenrasse schaffen und so die Katzenfrage lösen. Nach meinen Erfahrungen muß ich dies ernstlich bezweifeln. Die Katze kann ihre blutgierige Raubtiernatur nie und nimmer verleugnen. Und darin bestärkt mich noch das Beispiel unserer Jagdhunde. Bedenken wir, daß die Benutzung des Hundes, der ohnedies weit sanfteren Temperamentes ist als die Katze, zur Jagd und damit selbstredend auch dessen planmäßige Zucht in graue Fernen zurückreicht. Aber dennoch macht jeder junge Hund eine spezielle, oft recht schwierige Dressur nötig, widrigenfalls er auf eigene Faust wildert, das von seinem Herrn erlegte Wild anschneidet, knautscht usw. Allein, selbst zugegeben, es wäre möglich, eine unbedingt vogelfeste Katzenrasse zu züchten, so wäre damit doch bitterwenig erreicht. Der völligen und raschen Verdrängung der vogelmordenden Katze durch die vogelfeste Rasse, worauf es doch vor allem ankommt, ist für unabsehbare Zeiten, ja man kann sagen für immer, ein unlösbarer Riegel vorgeschoben. Sagt doch Herr Dr. Floericke a. a. O. selber: „Eine vogelfeste, halbwüchsige Jungkatze wird man dann freilich kaum unter 20—25 Mark abgeben können." Wie viele oder besser wie wenige Leute werden sich unter solchen Umständen eine Vogelkatze leisten können? so fragt man da mit gutem Recht. Wer eine Nutzkatze nötig hat, der läßt sich heutzutage eine schenken, höchstens bezahlt er sie mit ein paar Pfennigen; wenigstens auf dem Lande, wo die meisten Katzen gebraucht werden, ist es so. Teuere Katzen, wie Angora-, isländische, siamesische und andere Luxusrassen, hält sich immer nur der begüterte Liebhaber. Darum wird und muß die Lösung der Katzenfrage im Sinne von Herrn Dr. Floericke leider stets ein frommer Wunsch bleiben.

Ich möchte es nicht unterlassen, hier darauf hinzuweisen, daß ich seit meiner frühesten Jugend nicht allein aufrichtiger Vogelliebhaber, sondern auch ebenso begeisterter Tierfreund im allgemeinen und eifriger Beschützer der von unverständigen Laien und törichten Leuten häufig so oft gehaßten und grundlos verfolgten, niedriger organisierten Tiere bin. Auch unserer Hauskatze bin ich sehr gewogen. Trotz alledem wage ich es auszusprechen, daß der zurzeit einzig gangbare Weg, dem Überhandnehmen der Katzenplage einigermaßen Einhalt zu gebieten, meiner unmaßgeblichen Ansicht nach die Katzensteuer ist. Tausende von Naturfreunden weiß ich da auf meiner Seite. Auch Ph. L. Martin, ein warmherziger Anwalt der Hauskatze und Verfasser einer vorzüglichen Monographie über dieselbe, sagt in seiner „Praxis der Naturgeschichte" (Teil III, 2, S. 26 f., Weimar 1882): „Eine Besteuerung der überzähligen Hauskatzen wäre daher

auch in Rücksicht des Vogelschutzes sehr am Platz." Das mancherorts übliche Ohrenstutzen, wodurch die Katzen vom Feldbesuch abgehalten werden sollen, weil ihnen sonst der Tau in die Ohren fallen würde, halte ich für zwecklos. Die Katze wartet eben mit ihren Jagdausflügen, bis der Tau und die Nässe abgetrocknet sind.

Herr Dr. Floericke ist Gegner der Katzensteuer, und zwar aus folgenden Gründen: 1. weil wir nachgerade wohl schon Steuern genug hätten, 2. weil die Katzensteuer praktisch schwer und nicht ohne viele Belästigungen durchzuführen sei, und 3. weil zum Steuertermin dann zahlreiche Katzen zum Hause hinausgejagt würden, heimatlos umherirrten, verwilderten und nun erst recht Schaden stifteten und sich nicht mehr so leicht erwischen ließen. Der erste Grund ist allerdings triftig. Aber es werden stets neue Steuern nötig, häufig bälder, als manchem lieb ist, und da wird mancher Gebrauchsgegenstand mit Steuern belegt, die drückender empfunden werden als eine Katzensteuer. Was den zweiten Punkt betrifft, so würden unsere Finanzgenies unter Hinzuziehung von sachverständigen Tierkundigen wohl zweifelsohne einen annehmbaren Modus finden. Der unter Nummer 3 ausgesprochenen Befürchtung müßte auf verschiedene Weise entgegengearbeitet werden. Ich will hier bloß zwei Momente namhaft machen. Einmal müßte das Recht des Gartenbesitzers, herumstrolchende Katzen zu fangen und zu töten, gesetzlich weiter ausgedehnt werden. Fürs zweite müßte die Aufklärung einsetzen. Als wirksamsten Bundesgenossen denke ich mir da die Schule, die in ihrem naturgeschichtlichen Unterricht nicht erlahmen und müde werden darf, immer wieder und wieder diese Sache ins Gedächtnis zu rufen, wie es ja der Lehrer mit gar vielen anderen Dingen tagtäglich machen muß, wenn er beim Kinde etwas erreichen will, denn „Etwas bleibt immer hängen!" und „Steter Tropfen höhlt den Stein!"

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Rotkehlchen.

Die Angst des grauen Fliegenschnäppers, die er vor dem Rotkehlchen empfand, hatte sich allmählich gelegt. Jetzt bleibt er ruhig auf seinem Zweige oder dem Futternapf sitzen, wenn sich das Rotkehlchen ihm nähert. Eine Eigentümlichkeit meines Rotkehlchens scheint es zu sein, seine Kameraden zu erschrecken. Oft fliegt es lautlos aus dem Gestrüpp, das über dem kleineren Flugraum und dem Vorraum liegt, auf den Futternapf. Dort angekommen, läßt es einen knackenden Laut hören und erschreckt durch das plötzliche Dasein die fressenden Vögel, die auseinanderstieben. Auch treibt es dasselbe Spiel aus einem Gebüsch kleiner grüner Kiefern und gelbgefärbter Espensträucher, die in einem großen Blumentopf wachsen. Daß den Fliegenschnäpper das plötzliche Erscheinen und Verschwinden dieses Vogels bewegt hat, sich anfangs so scheu zu gebärden, glaube ich nicht. Vielmehr wird es der Unerschrockenheit des Rotkehlchens anzurechnen sein; denn gleich am ersten Tage (am 5. Oktober), als es in den Flugraum gesetzt wurde, tat es so, als ob es schon lange zwischen den Zweigen und dem Gesträuch umher gehüpft wäre. Vom Käfig aus war der erste Flug auf einen Zweig, den sich der Fliegenschnäpper als Sitzplatz gewählt hatte. Dieser erschreckte vor der unbekannten Erscheinung und flog auf seinen Lieblingsplatz in den Fenstervorbau. Das Rotkehlchen bemerkte es und flog auch in den Vorbau, sich auf eine andere Stange setzend. Da flatterte der Fliegenschnäpper hin und her, und das Rotkehlchen, dadurch scheu gemacht, tat das gleiche.

Jetzt ist das Rotkehlchen zahm und zutraulich. Immer trägt es ein anliegendes Gefieder. Immer ist es beschäftigt. Bald sitzt es auf einem Zweige vor dem Dachfenster und beguckt die außenstehenden Kiefern, bald fliegt es schnickernd in ein Gestrüpp, bald hüpft es am Erdboden umher, nimmt ein Bad und verschwindet wieder, um dann plötzlich am Futternapf zu erscheinen. Häufig hält es sich auf bräunlich gefärbter Erde und zwischen den herbstlichen Binsenstauden auf. Schwer ist dann der Rücken und Schwanz von der Erde und die Brust von den greller gefärbten Binsen zu unterscheiden. Dort bleibt es oft längere Zeit breitbeinig stehen, die Umgebung beschauend. Oft untersucht es auch das Moos.

Am 28. September dieses Jahres kam das Rotkehlchen in meinen Besitz. Es ist wahrscheinlich ein Männchen und ein diesjähriger Vogel. Die gelblichrote Färbung der Brust, die sich über Schnabel, Auge bis in die Bauchgegend hinzieht und der bläulichgraue Saum um das Rot lassen mich es annehmen. Daß es ein jüngerer Vogel ist, zeigen die Spiegelflecken auf den Flügeldecken und der matt gefärbte Fuß.

Die Eingewöhnung des Rotkehlchens ging ohne Schwierigkeiten vor sich. Ich setzte es in einen Schindlerkäfig und stellte diesen in die Vogelstube, damit es sofort mit der Umgebung, in der es später leben sollte, bekannt wurde. Das dargereichte gute Futtergemisch, auf dem einige schwarze Holunderbeeren und Mehlwürmer lagen, nahm es sofort an. Überhaupt benahm es sich wie ein eingewöhnter Vogel. Es war auch nicht scheu. Bereits nach fünf Tagen konnte ich den Vogel als eingewöhnt betrachten.

Nebenbei möchte ich noch ein anderes Rotkehlchen erwähnen, das durch Zufall in meinen Besitz gelangt ist. In unserem Garten hielten sich im Oktober viele Rotkehlchen auf. Besonders des Morgens waren sie in den Holunderbüschen zu sehen, und ihre schnickernden Laute zu hören. Wiederholt hörte ich einen dieser Vögel in der Nähe unseres Hauses singen. Dieses Rotkehlchen gelangte in das nach hinten liegende Schlafzimmer durch das am Vormittage geöffnete Fenster. Als ich mittags in das Zimmer trat, flog ein Vogel gegen die kurz vorher geschlossenen Scheiben. Ich ergriff ihn und es war ein Rotkehlchen. Wahrscheinlich hatte es sich unter ein Bett oder auf ein Spind verflogen. Es ist ein alter Vogel, ein Männchen; die Spiegelflecken fehlen. Dieser kräftiger gefärbte und ältere Vogel sollte mich bald durch seinen Gesang erfreuen, während das schwächer gefärbte Männchen in der Vogelstube noch nicht gesungen hat. In den Flugraum wollte ich das neue Rotkehlchen nicht setzen, da es sich wahrscheinlich nicht mit dem anderen vertragen

würde. Auch wollte ich seinen schönen Gesang hören. Daher erhielt es einen Insektenfresserkäfig als dauernde Wohnung. In dem Arbeitszimmer meines Vaters hat es seinen Platz in Gesellschaft mit anderen Weichfressern gefunden.

Die Eingewöhnung dieses Rotkehlchens war im Gegensatz zum vorigen schwieriger. Es ging nicht sofort an das gereichte Futter. Daher mußte es mittels Mehlwürmer in der bekannten Art an ein gutes Futtergemisch gewöhnt werden, und, wenn dies der Fall war, konnte erst das übliche gereicht werden.

Im Gegensatze zu dem jüngeren Vogel nahm der ältere die schwarzen Holunderbeeren nicht an, doch nimmt dieser Mehlwürmer sehr gern, während jener im Flugraum sie häufig verschmäht. Der ältere Vogel gebärdete sich anfangs scheu, doch jetzt ist er zutraulich, obgleich er den Mehlwurm nicht aus der Hand nimmt. Beide Vögel machen einen häufigen Gebrauch vom Badegefäß; wiederholt badeten sie dreimal am Tage.

Der Gesang meines älteren Rotkehlchens begann früher, als ich dachte. Am 25. Oktober erklangen schon einige kurze und leise Strophen. Kräftiger und länger, selbst am Abend bei Lampenlicht sang es vom 2. November ab. Das Lied nimmt dauernd an Stärke zu. Falls seine Entwicklung weiter so fortschreitet wie bisher, glaube ich, wird es am Ende dieses Jahres die Stärke des Liedes der Grasmücke erreicht haben.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen Papageien.

Von S. Lichtenstädt.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

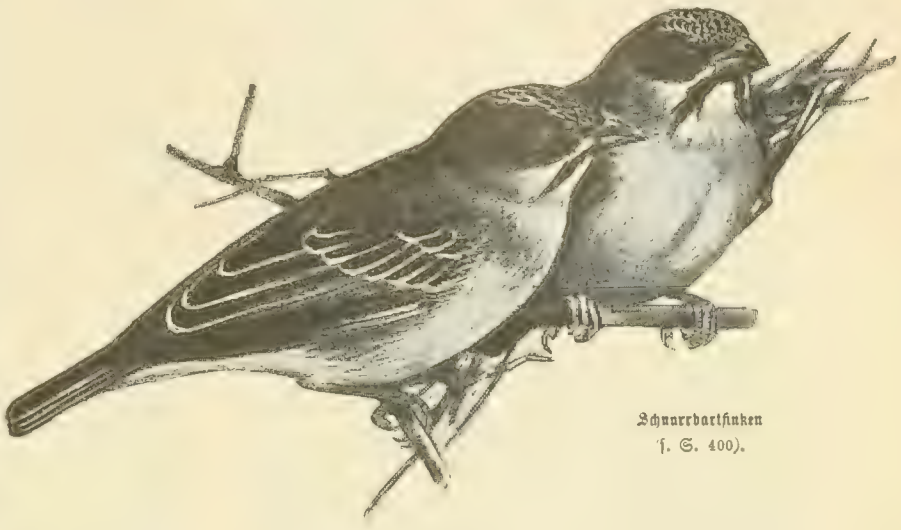
Es ist leider Tatsache, daß bei keinem Vogel in der Fütterung so gesündigt wird, wie bei unseren großen Papageien.

Erst kürzlich hatte ich Gelegenheit, ein drastisches Beispiel hierfür zu erfahren.

In einer Berliner Tageszeitung wurde ein Molukkenkakadu für billiges Geld angeboten. Da ich schon lange einen Molukken suchte, so war mein erster Weg dorthin, und fand ich ein hübsches, sprechendes, zutrauliches Tier, welches leider an der Brust und auf dem Rücken stark angefressene Federn hatte. Auf meine Frage nach der Fütterung, erzählte mir der Mann treuherzig, daß das Lieblingsfutter des Vogels gekochte Kartoffeln wären. Nebenbei fräße er auch dick mit Butter gestrichenes Brot und außerdem noch Hanf. Der Händler hätte diese Fütterung als ganz richtig empfohlen und der Mann war sehr erstaunt, als ich ihn über die verkehrte Fütterung aufklärte.

Ob der Händler das Interesse hat, den Vogel bald unter die Erde zu bringen, um möglichst schnell einen Ersatz zu kaufen, oder ob der Mann es nicht besser verstand, läßt sich schwer sagen.

Zuletzt dürften die Leser noch einige markante Krankheitsfälle unter meinen Lieblingen interessieren, und damit will ich auch gleichzeitig zeigen, mit welcher Unreellität noch heute die Liebhaber zu kämpfen haben, wenn sie Papageien von außerhalb beziehen; wie darin Wandel zu schaffen ist, läßt sich schwer sagen. Der Händler versendet nicht ohne Nachnahme, was man dem Mann einerseits nicht verdenken kann, der Liebhaber will nicht die Katze im Sack kaufen, was



Schnurrbartfinken
(s. S. 400).

man ihm ebenfalls nicht übelnehmen kann; so kommen dann stets Unzuträglichkeiten zutage, da ich bis heute noch fast nie den Fall hatte, daß ein Vogel alle versprochenen Eigenschaften erfüllte. Kleine Unarten usw., welche häufig das intelligenteste Tier unleidlich machen können, werden verschwiegen, oder ein paar Dutzend Worte im Sprachverzeichnis mehr aufgeführt, als der Vogel leistet. Ich habe geradezu haarsträubende Fälle von Unreellität erlebt, und wenn der Händler sich schließlich herbeiläßt, einen kranken Vogel zurückzunehmen, so kann man noch von Glück sagen.

Von einem Tierhändler aus Hamburg bezog ich z. B. einen „wunderbar sprechenden Vogel", welcher bei mir nur einige unartikulierte Laute hören ließ, und auf meine Reklamation, daß ich den Vogel für seinen Wert, d. h. für den halben Preis behalten wollte, erhielt ich als Antwort, daß der Mann mich sofort wegen Erpressung bei der Staatsanwaltschaft anzeigen wollte. Wer hierin Wandel schaffen könnte, würde sich den Dank aller Papageienliebhaber mit Recht verdienen.

Nun zu einigen Krankheitsfällen.

Vor etwa 1 Jahr kaufte ich bei einem Berliner Händler, welcher kurz vor Kriegsausbruch mit einer großen Sendung Amazonen eintraf, drei junge rohe Blaustirn-Amazonen. Die Vögel waren struppig im Gefieder, anscheinend aber kerngesund. Nach mehreren Tagen trat bei allen drei Tieren ein fürchterlicher Schnupfen ein; die Nasenlöcher liefen unaufhörlich. Am nächsten Tage waren sie vollständig mit Kruste und Schleim bedeckt, um einige Stunden später wieder aufzubrechen und neuem Auswurf Platz zu machen. Die Tiere erhielten früher ausschließlich Hanf und Sonnenblumenkerne. Fütterung bei mir, wie oben angegeben; ferner täglich 2—3stündige

Dampfbäder und viel Bewegung. Nach 2 Monaten waren sämtliche 3 Tiere völlig geheilt, prächtig und glänzend im Gefieder und erfreuen noch heute ihre Besitzer durch ihre Munterkeit.

Zweiter Fall: Vor etwa 4—5 Monaten kaufte ich von einer Hamburger Dame einen „garantiert kerngesunden Goldnacken", drei Lieder singend und viel sprechend. Dieser „garantiert kerngesunde Vogel" war schwer Asthma leidend. Trotzdem er tagsüber munter und fidel war, keuchte und schniefte er bei jeder Bewegung. Bei lebhafter Bewegung des Vogels ließen sich in der Brust des Vogels eigenartig knackende und knisternde Töne hören, so daß ich nur durch die ungemeine Intelligenz des Vogels und auf Rat von Dr. Otto mich entschloß, das Tierchen zu behalten.

Dr. Otto schrieb mir, daß der Vogel an chronischem Asthma leide, einer Krankheit, welche durch Hanffütterung und ungenügende Bewegung gerade bei Goldnacken anscheinend häufig zu finden ist. Der Vogel erhielt vorher viel Hanf, ab und zu Kartoffeln und andere, ebenso unerträgliche Nahrungsmittel.

Das Tierchen erhielt bei mir sofort auf Rat von Dr. Otto wöchentlich 2—3 mal 4—5stündige Radiumdampfbäder, ferner viel Bewegung, Aufenthalt in feuchter Luft und als Nahrung Mais, Nüsse, Obst, Hafer und Reis. Anfangs schien sich der Zustand durch die Dampfbäder zu verschlimmern, was ich häufiger bei anderen Vögeln beobachtet habe. Heute, nach mehrmonatiger Kur hat sich der Zustand des Vogels bedeutend gebessert. Das Keuchen und Schniefen hat nachgelassen, der Vogel ist munter und vergnügt, spricht und singt den ganzen Tag.

Zu gleicher Zeit mit diesem Tierchen erhielt ich von einer Hamburger Dame einen Brief, worin diese mir mitteilte, daß sie einen prächtigen, hochintelligenten Graupapagei besitze, welcher aber leider ein Rupfer sei; die Brust des Vogels sei vollständig kahl, die Rückenfedern angefressen. Der Besitzer hätte den Vogel ausschließlich mit Hanf, Fleisch, Kartoffeln, Wurst usw. ernährt. Ich könnte das Tierchen zur Ansicht bekommen, sie würde mir dasselbe auch für wenige Mark überlassen, um eventuelle Heilungsversuche anzustellen.

Da bei dem Preis des Vogels das Risiko nicht groß war, so habe ich mir denselben kommen lassen, und habe es bis heute nicht bereut. Der Vogel ist das intelligenteste Tierchen, das ich jemals besessen, und sein Aussehen ist heute, nach mehrmonatiger Kur ein ganz anderes, als bei seinem Eintreffen.

Der Kropf dieses Vogels trat in den ersten Wochen seines Aufenthalts bei mir nach jedem Fressen fast um die Größe einer Walnuß hervor, was den Anblick des sonst kahlen Tieres noch unästhetischer machte. Dieses Symptom bestärkte mich in der Ottoschen Behauptung, daß das Rupfen häufig das Anzeichen einer Erkrankung des Kropfes sei. Der Vogel erhielt bei mir wöchentlich 2—3 Radiumdampfbäder, als Futter, das ebenfalls oben Angegebene, außerdem fraß das Tierchen leidenschaftlich gern Ebereschenbeeren, resp. die Kerne derselben, welche ich ihm auch ihres Kalkgehalts wegen (zirka 55 %) gern gab.

Die nackten Stellen des Vogels sind beim Schreiben dieser Zeilen zum Teil mit weichen Pflaumfedern bedeckt und hat derselbe noch nie versucht, dieselben auszurupfen. Der starke Kropf tritt nach der Fütterung nicht mehr so stark hervor, nur nach dem Trinken erreicht er noch immer die Größe einer Haselnuß.

Augenblicklich habe ich einen Vogelbestand von einem prächtigen Graupapagei, ferner dem erwähnten Rupfer, einer Blaustirnamazone, einem Doppelgelbkopf und dem oben erwähnten Molukkenkakadu.

Das ist, besonders für die Kriegszeit, eine ganz hübsche Kollektion. Jedes meiner Tiere ist in seiner Art, ich glaube dies ohne Übertreibung sagen zu können, ein Unikum, und wenn auch heute durch die teueren Futterpreise die Fütterung etwas kostspieliger ist als im Frieden, so möchte ich doch keinen meiner Lieblinge entbehren. Wer sie sich ansehen will, ist herzlich willkommen!

Die Singvögel des Fichtelgebirges.

Von Robert Schmidtill.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Nun zu den Drosselarten! Unter ihnen kommt die Schwarzdrossel am häufigsten vor; jedoch haust sie dort nicht als beinahe handzahme Gartenamsel, die in greifbarer Nähe am Gartenhaus ihr Nest anlegt, sondern als äußerst scheue Waldamsel, die beim ersten Erscheinen des Menschen unter schrillem Warnruf auffliegt. Den allgemein verbreiteten Glauben, daß die Waldamseln besser sängen als die Gartenamseln, halte ich entschieden für irrig. Der Gesang der Waldamsel hört sich eben in der tiefen Stille des Waldes, wo höchstens von ferne der Sang des Nebenbuhlers herüberdringt, viel voller und feierlicher an als der der Gartenamsel, die selbst im kleinsten Gärtchen mitten im Getriebe der Großstadt ihre Weisen ertönen läßt.

Die Singdrossel ist ein überall häufiger Vogel, und wetteifert zur Frühjahrszeit mit ihrer Gevatterin Amsel in lautem, den Fichtenhochwald herrlich füllendem Gesang. Es gibt hier ganz hervorragende Sänger unter ihnen. Auch ein Ringdrosselmännchen bekam ich einmal, ganz nahe beim „Backöfele" des Schneebergs, zu Gesicht, doch ist diese Drosselart im Fichtelgebirg zweifellos eine große Seltenheit. Die Misteldrossel überrascht man sehr häufig bei unerwartetem Hervortreten auf eine Waldblöße, wo sie unter lautem „schnerr, schnerr" in die bergenden Fichtenwipfel flüchten.

Die Wacholderdrossel, der Krammetsvogel, kommt dort nur im Winter häufig vor und wird dann noch vielfach auf dem Dohnenstieg gefangen oder vom Schrot des Jägers durchsiebt, um dann — o Wunder der Kultur! — gefr... en zu werden.

Vielleicht reihe ich hier am besten den Pirol an. Dieser Vogel gehört nicht zu den häufigen Brutvögeln des Fichtelgebirgs. Dennoch hörte ich verschiedentlich seinen flötenden Ruf in den Laubbäumen bei Rosenhammer, am westlichen Eingange zum Steinachtale, sowie auf der Luisenburg und auch sonst in der Umgebung Wunsiedels.

Unter den Laubsängern haben erfreulicherweise der Weiden- und Fitislaubsänger in bedeutendem Maße zugenommen. Weit in den Spätsommer hinein hört man das lebhafte „zilp-zalp" des ersteren, und erst heuer hatte ich Gelegenheit, ganz nahe am Aussichts-

turme des Ochsenkopfes (also in über 1000 m Höhe) den melodischen, weichen Schlag des letzteren zu hören. Der Fitislaubsänger gehört jetzt wohl zu den gemeinsten Waldvögeln des Fichtelgebirgs. Der Gelbspötter ist im Zentralstock des Gebirges, am Schneeberg und Ochsenkopf nicht heimisch. Er zieht eben den hellen Laubwald unbedingt dem dunklen Fichtenwald vor. Dennoch hört man in den Gärten von Berneck, Wunsiedel, Weidenberg und anderen milder gelegenen Orten auch ihn zur Frühjahrszeit nicht selten.

Die Fliegenschnäpper kommen ebenfalls in dem großenteils von Fichten bewachsenen Gebiete nicht allzu häufig vor. In den Ortschaften findet man noch am häufigsten den Grauen Fliegenschnäpper. Zwergfliegenschnäpper, Halsband- und Trauerfliegenschnäpper sind äußerst selten. Ich konnte überhaupt nur das Vorkommen der ersten beiden Arten sicher feststellen.

Die Schwalben sind im allgemeinen nur in der Rauch- und Mehlschwalbe vertreten. Letztere fand ich nirgends so häufig als in Warmensteinach. Wenn man zur Herbstzugzeit abends von den, diesen anmutigsten Fichtelgebirgsort begrenzenden Höhen ins Tal sieht, dann erscheinen die schneeweißen Bürzel der fliegenden Vögel wie glänzende Schneeflocken, die bald aufwärts, bald abwärts schweben und in dem weiten Luftraum ihr anmutiges Spiel treiben. Den Mauersegler sah ich in Wunsiedel zu mehreren Paaren. Der Ziegenmelker ist nicht so selten, als man wohl annehmen möchte, sondern man übersieht den wunderlichen Kauz nur leicht, wenn er, auf dem Fichtenast plattgedrückt, den Spaziergänger ruhig vorübergehen läßt.

Die verschiedenen Rohrsänger sind am häufigsten in den moorigen Teichen nördlich und westlich von Wunsiedel heimisch. Hier findet man in ziemlicher Anzahl Fluß-, Schilf- und Sumpfrohrsänger. Auch den Heuschreckensänger hörte ich an warmen Sommerabenden dort sein schwirrendes Lied in den hochstehenden, von Binsen durchwachsenen Wiesen bis in den sinkenden Abend hinein vortragen.

Weiterhin kommen wir auch auf die Lerchen zu sprechen. Es ist nur freudigst zu begrüßen, daß die lieblichste unserer heimischen Lerchenarten, die Heidelerche, sich dort wiederum in Zunahme befindet. Besonders auf der Königsheide kann man jetzt wieder häufiger ihren süßen, seelenvollen Strophen lauschen. Hauben- und Feldlerchen sind im ganzen Beobachtungsgebiet gemeine Brutvögel.

Nachdem ich nun den größten Teil der dort vorkommenden Insektenfresser erwähnt habe, will ich weiterhin zuerst die Finkenvögel besprechen, um erst später zu den Meisen und Spechten zu kommen.

Wenn wir unter der Familie der Finkenvögel Umschau halten, so treffen wir dort ein sehr günstiges Resultat, sowohl an Arten, als an Individuenzahl an.

Von den Ammern sind die gemeinsten Arten Gold- und Grauammer. Erstere kommt jedoch noch einmal so häufig vor als letztere. Den Rohrammer sah ich in den Schilfstengeln des Wurzbachweihers bei Warmensteinach, sonst nirgends. Ortolan und Zaunammer konnte ich ebenfalls nirgends feststellen. Dagegen kommt der Schneeammer zur Winterszeit nicht selten ins Gebirge. Von den Kreuzschnäbeln ist in erster Linie der Fichtenkreuzschnabel in sehr großer Anzahl heimisch. Doch wechselt ihr Bestand sehr, je nachdem der Fichtensamen geriet. In dem heurigen guten Samenjahr sind sie wiederum in sehr großer Anzahl vorhanden. Überall, in den Erlgebüschen der Talbäche wie im Fichtenwalde, sah ich sie ihre dunkelgestreiften Jungen füttern. Der Kreuzschnabel brütet dort zu jeder Jahreszeit. Eben flügge Junge werden in Warmensteinach und Umgebung gefangen von Januar bis Dezember. Ich selbst nahm mir jeden Sommer einige Junge mit nach Fürth zu — leider vergeblichen — Zuchtversuchen.

Kiefern- und Bindenkreuzschnabel sah ich im Freien zwar niemals, doch trifft man unter den dortigen gefangenen Kreuzschnäbeln gar nicht selten einmal auch jene Arten an, so daß sie wohl auch vereinzelt vorkommen.

Der Dompfaff ist zur Sommerszeit nur in der kleinen Form vertreten und kommt zwar überall, aber sehr vereinzelt vor. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

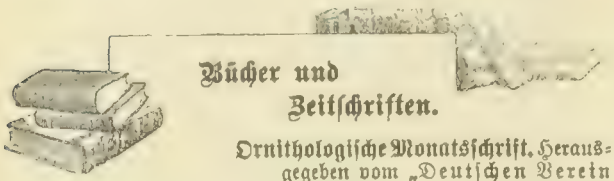
„Sächsische Kanarienvögel" als Bannware. Amsterdam, 3. Dezbr. (Prio.-Tel., zens. Frkft.) Dem „Handelsblad" wird gemeldet: Folgender Vorfall zeigt, welch sonderbare Ideen bei den Behörden bestehen, die im englischen Kanal darüber zu wachen haben, daß der Feind keinerlei Handel nach dem Ausland treibe. Ein Schiff das nach Amerika ging, wurde im Kanal angehalten nnd mußte sich einer Untersuchung unterwerfen. Unter der Fracht befand sich nichts, das Anlaß zu Beschwerden geben konnte, jedoch waren einige sächsische Kanarienvögel an Bord und deshalb durfte das Schiff die Reise nicht fortsetzen. Nur als bewiesen werden konnte, daß die für Amerika bestimmten Vögel in den Niederlanden ausgebrütet worden waren, durfte das Schiff weiterfahren.

Vogelschutz.

Gefährliche Vogelfeinde. Wer die reiche Literatur für Vogelschutz durchliest und in Wort und Bild sieht, was alles für die Nistgelegenheit der Vögel, für Vogelfütterung im Winter getan wird, wer weiß, wie großartig unsere Vogelschutzvereinigungen organisiert sind, der sollte meinen, daß unter den gesamten Naturschutzbestrebungen es mit nichts so gut bestellt sei, als eben mit dem Vogelschutz. Daß dem nicht ganz so ist, wird jeder erfahren, dem der Schutz der heimischen Vogelwelt mehr ist, als ein wohlwollendes Geplauder über unsere „zarten, gefiederten Sänger in Feld und Flur", die von mitleidvollen Herzen geschont und gepflegt werden müssen. Als gefährliche Feinde unserer Vögel sind solche Menschen anzusehen, die in ganz einseitiger Weise ausschließlich die Schädlichkeit eines Vogels oder einer Vogelgattung hervorheben. Nun weiß jeder, der sich einigermaßen mit dem Leben dieser Tiere befaßt hat, daß kein Vogel unbedingt nützlich und keiner absolut schädlich ist. Daß die meisten Menschen aber ein viel stärkeres Empfinden für das geringe Unangenehme, das ihnen oft ohne bösen Willen zugefügt wird, als für das viele Gute, das sie empfangen haben, besitzen, wird jeder ermessen, der jemals den Lohn der Welt gekostet hat. So kennt der Fischzüchter, der Jäger, der Gärtner, Beeren- und Obstbauer Vögel, die die angewandte Arbeit und Kosten vernichten, der Imker solche, die die fleißigen Honigsammler fressen. Nun kommt ein solcher Beobachter her und tischt in der Fachzeitung den geneigten Lesern seine Wahrnehmungen in einer ganz einseitigen, oft falschen Darlegung auf, daß es kein schlimmeres, kein gefährlicheres und böseres Tier gibt, als eben diesen oder jenen Vogel. Den verehrten Fachgenossen, die doch auch ihre Augen — sollte man meinen — in ihrem Berufe offen haben, wird diese Weisheit als ganz etwas Neues vorgesetzt. Daß solche abgeurteilte Vögel auch gute Eigenschaften haben, die vielleicht den Schaden überwiegen, wird mit keinem Worte gesagt. Gegen solche einseitige Behandlung sollten unsere Vogelschutzvereine kräftig Front machen, zumal die Blätter an Leser gelangen, in denen die Liebe zur Vogelwelt geradezu

getötet wird. Ebenso unverzeihlich ist es, wenn ein in Nürnberg erscheinendes Heft, das die stolze Aufschrift trägt „Blätter für Vogelkunde und Vogelschutz", eine Vogelart als schädlich bezeichnet und sie zu vernichten empfiehlt. Selbst in einem für höhere Lehranstalten bearbeiteten und weitverbreiteten Lehrbuch der Zoologie wird der Ausrottung der Würgerarten das Wort geredet. Gegen alle solche Vogelfeinde gibt es kein anderes Mittel, als das Abbestellen der Blätter, die solche einseitig gehaltene Aufsätze bringen.

Wehrh.
(Heimat.)



Bücher und Zeitschriften.

Ornithologische Monatsschrift. Herausgegeben vom „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt", Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (Max Kretschmann). 1915, 40. Jahrgang, Nr. 12.

Inhalt: Professor Nörig, Über den Wert von Tonnisturnen im Vergleich zu den Holzhöhlen der Höhlenbrüter (Schluß. Mit Schwarztafeln Nr. XVII und Abbildungen im Texte.). — Kleine Mitteilungen: Ebereschen (Vogelbeeren) als menschliche Nahrung und Futter für Hühner. — Ornithologisches aus einem Feldpostbriefe. — Bücherbesprechungen. — Register. — Inhalt.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Nächste Sitzung Donnerstag, den 16. Dezember, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts; 2. Ornithologisches; 3. Anmeldung neuer Mitglieder; 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. — Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: Karl Duberowsky, I. Schriftführer, Berlin-Friedenau, Bornstraße 21.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinssitzung Montag, den 20. Dezember d. J., im Vereinslokal „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15, mit folgender Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichtes vom 6. 12. 15; 2. Eingänge; 3. Geschäftliches; 4. Beobachtungen; 5. J. Birk: Über Vogelpflege im Sinne Rauschs; 6. Fragekasten und Verschiedenes. Vogelliebhaber und -freunde sind stets herzlich willkommen.

J. A.: J. Birk, I. Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

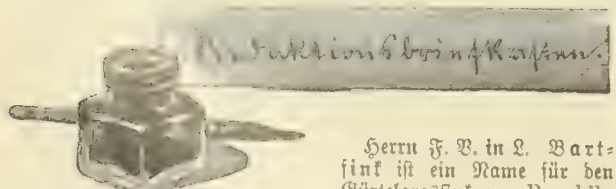
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Str. 24: Schama, prima Sänger, Dayaldrossel, Nachtigall, Gartenrotschwanz, Fitislaubsänger, Weidenlaubsänger, Elster, zahm u. plaud.

Franz Kokot, Hartha in Sachsen: Schamadrossel.

Ernst Krawczyk, Gleiwitz, Niederwallstr. 12: Star, pfeift Signale u. Krakowianka, spricht etwas, sehr gelehrig.

Paul Tzornack, Berlin N 58, Prenzlauer Allee 189: Kleiner Gelbkopfpapagei, 1,0 Halsbandsittich, 1,0 Goldstirnsittich, 0,1 Mönchssittich.



Herrn F. V. in L. Bartfink ist ein Name für den Gürtelgrasfinken — Poephila cincta *(J. Gd.)* aus Australien, eine Prachtfinkenart, die häufig gezüchtet ist. Der Schnurrbartfink oder Schnurrbärtchen — Sporopipes squamifrons *(A. Sm.)* ist ein kleiner Weber der in Südostafrika und in blasserer Form in Südwestafrika lebt. In der Gefangenschaft ist er einige Mal gezüchtet. In der Brutzeit ist er häufig sehr angriffslustig und das Männchen dann fast immer ein arger Raufbold, der jeden Vogel angreift. Seine Gefiederfärbung ist folgende: Federn an Stirn, Scheitel schwarz, vorn mit weißen, hinten mit graubraunen Säumen; übrige Oberseite, Kopfseiten graubraun; Zügel, Augengegend schwarz; Wangenstreif weiß; Kinn, ein schwarzer Streif an jeder Seite der Kehle schwarz; unterseits weiß, an Brust und Flanken ockerbräunlich überlaufen; kleine Deckfedern wie Rücken; übrige Flügel- und Schwanzfedern schwarz, Schwingen mehr schwarzbraun mit breiten weißen Säumen, welche außen an den Schwingen etwas grauer sind; Auge rot; Schnabel fleischfarben, Spitze, Firste dunkler; Füße hellhornbraun; Länge 100—110 mm.

Herrn K. D., Zehlendorf. Von Prachtfinken, welche am leichtesten zur Brut schreiten und unter normalen Verhältnissen im Handel stets erhältlich waren, sind den Anfängern am meisten die auf S. 395 abgebildeten zu empfehlen: japanisches Mönchen, weißer Reißfink, Silberschnäbelchen, Kleinelsterchen, Zebrafink. Bei letzterem sind die Geschlechter verschieden gefärbt. Bei den anderen müssen sie durch Beobachtung festgestellt werden. Die Männchen der vier Arten haben einen eigentümlichen Gesang, den sie in hochaufgerichteter Stellung auf den Sitzstangen tänzelnd unter Seitwärtsbewegungen des fast wagerecht gehaltenen Schwanzes vortragen.

Herrn E. F., Calw (Württbg.). Wenn die Wellensittiche in den zwei Jahren bei richtiger Pflege, d. h. bei richtiger Fütterung, in richtigem Nistkasten und genügend großem Käfig nicht zur Brut geschritten sind, so wäre es wohl das beste, noch ein fremdes Paar anzuschaffen und die Vögel versuchsweise kreuzweise miteinander zu verpaaren.

Herrn E. B., Goldbach-Aschaffenburg. Der wissenschaftliche Name des Morelletspfäffchen ist Sporophila morelleti *(Bp.)*. Seine Heimat ist südliches Texas, Ostmexiko, Yukatan, Guatemala, Honduras, Kosta Rika. Bewohnt Kulturland und liebt die Nähe menschlicher Wohnstätten. Es ist häufig vergesellschaftet mit dem Jakarinifink.

Herrn O. L., Halle; Herrn E. K., Berlin. Besten Dank für ihre freundliche Bereitwilligkeit.

Herrn S. S., Schwabach (Bayern). Es ist zu versuchen, ob Wiederbefiederung der kahlen Stellen eintritt, wenn diese jeden zweiten Tag dünn mit Karbolsäureöl (1 %) bestrichen werden.

Herrn W., Berlin-Grunewald. Das Riesenelsterchen ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Verdauungsstörung eingegangen.

Herrn Dr. B., Darmstadt. Beitrag dankend erhalten. Ich sehe mit großem Interesse der für später in Aussicht gestellten Arbeit entgegen.

Herrn A. T., Hannover; Herrn K. F., Neukölln; Herrn A. W., Wien; Herrn St., Lübeck; Herrn P. B., Leipzig; Herrn Dr. W., Lohr a. Main. Beiträge dankend erhalten.

Herrn W., Wien. Besten Dank für gütige Erfüllung meines Wunsches.

Herrn A. B., Weimar. Das Pfäffchen ist einer Darmentzündung erlegen. Am Gefieder oder auf der Haut des Vogels ist nichts Krankhaftes zu finden. Parasiten ließen sich nicht nachweisen. Es müssen irgendwelche andere Umstände die Veranlassung zur Krankheit des Vogels sein, die ich nicht ergründen kann.

Herrn F. G., Chemnitz. Der am 3. d. M. abgesandte Kadaver kam erst am 10. d. M. hier an. Die Fäulnis ist soweit fortgeschritten, daß eine Untersuchung unmöglich ist. Da der Vogel sehr mager war, ist anzunehmen, daß er an der bekannten mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen ist.

Herrn P. E., Tilsit. Der Samen ist keine Maisart. Es handelt sich um den Samen der Mohren- oder Durrhahirse — Shorgum, die als „Dari" als Geflügelfutter im Handel ist. Als Nährmittel steht sie ungefähr der weißen Hirse im Wert gleich, welche sie an Rohfaser- und Aschengehalt übertrifft.

Herrn C. B., Goldbach (Bayern). Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Berichtigung.

S. 385, Sp. 2, Z. 9 v. u. ist zu lesen: „in Zusammenhang" statt: „im Zusammenhang".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 51. 23. Dezember 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten. Von P. Emmeram Heindl O. S. B. (Fortsetzung.)

Von meinen und meines Freundes Magga Bastardzuchten 1915 und anderes. Von H. Wickel, Thorn.

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Fortsetzung.)

Dompfaffenzucht. Von F. Pistor.

Die Singvögel des Fichtelgebirges. Von Robert Schmidtill. (Schluß.)

Kleine Mitteilungen. — Aus den Vereinen. — Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 30 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).

Annahme von Anzeigen in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg sowie in allen Annoncengeschäften.

Anzeigen.

Inserate für die Nummer der bevorstehenden Woche müssen bis spätestens Sonntag früh in Händen der Verlagshandlung in Magdeburg sein.

Die 8gespaltene Petitzeile oder deren Raum wird mit 20 Pfennig berechnet.

Käfige und Gerätschaften.

Holzkäfige jed. Art

für Körner- und Weichfresser sowie

Volieren u. Gesellschaftskäfige,

praktisch, sauber und preiswert, liefert: [1431

Vogelkäfig-Fabrik Hermann Arold, Berlin N 31, Brunnenstraße 144.

NB. Spezialität: Anfertigung nach Angabe.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1432

Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1433

J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 ℳ 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 ℳ.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 ℳ.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 ℳ.
ff. Insektenschrot (keine Zefe), Ltr. 1,25 ℳ, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd 1,50 ℳ.
Mischung I, Pfd. 1,00 ℳ.
Mischung II, Pfd. 0,75 ℳ.

Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 ℳ, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 ℳ.

Preise freibleibend.

Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1434

Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Ameisenpuppen

Prima Ware, Kg. 7.00 u. 8.00 ℳ.

Weißwurm . . . . . Kg. 8.— ℳ
Gemahlene Eberesche . Kg. 1.50 ℳ
Prima Garnelenschrot . Kg. 1.— ℳ
Cond. Eigelb, gar. rein, . Kg. 8.— ℳ

Schmiedeberg, Berlin N 58,
Schönhauser Allee 70a. [1435

Vögel.

Schönes Rotkehlchen, 1,0. rein. Preis 3 ℳ. gibt ab [1436

Voigt, Eisleben, Petristr. 7.

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das **Abonnement** auf die **Gefiederte Welt** rechtzeitig **erneuern** zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1916) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der **Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg,** direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

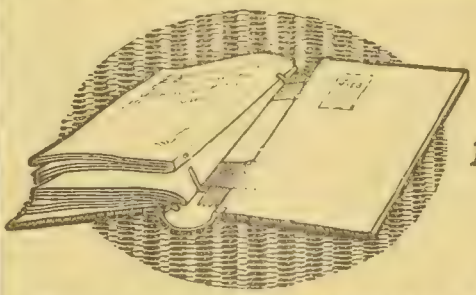
„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, **„mit Nachlieferung"!**

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

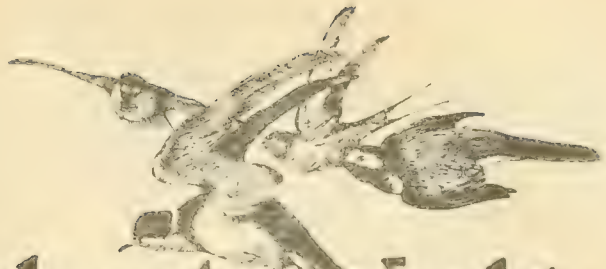
Kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Ersparnis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

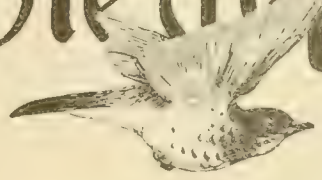
Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,40 Mk. (Ausland 1,70 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 51.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Von mir wurde in diesen Aufsätzen die Käfigfrage, die noch immer nicht zur Ruhe kommen will, bereits Jahrg. 1910 dieser Zeitschrift, S. 129 und 137 behandelt. Seitdem ist nun eine neue, verbesserte Käfigform für Insektenfresser aufgetaucht, die zwar in der „Gef. Welt" 1913, 311 (mit Abbildung) kurz erwähnt, aber nicht näher geschildert ist, nachdem bereits „Gef. Welt" 1912, 366 eine allgemeine Charakteristik dieses Käfigtyps vorausgegangen war. Die nähere Beschreibung wollen wir nun hier nachholen, da dieser sogenannte „Münchener Käfig" es wohl verdient. An dem mir vorliegenden, von einem Mitglied des „Bayerischen Vogelliebhabervereins" angefertigten Modell ist vor allem lobend hervorzuheben, daß es mit bewundernswerter Akkuratesse, Gediegenheit und zugleich Eleganz gearbeitet ist; was aber die Hauptsache ist: der Käfig ist auch recht praktisch eingerichtet. Die Maße sind folgende: Länge ohne die Seitenerkerchen 59 cm (mit denselben 71 cm), Höhe 32 cm, Tiefe 24 cm. Fünf Sprunghölzer (zwei oben und drei unten) in nachstehender Anordnung:

Es ist ein leichtes, sie nach Belieben zu verstellen. Zur eventuellen Abwechslung sind noch zwei stärkere Sprunghölzer beigegeben. Die Decke von schwachem grünem Zeug ist durch Schrauben befestigt und daher abnehmbar. Der Boden, über dem die aus Zinkblech bestehende $4^1/_2$ cm hohe Schublade läuft, besteht aus Drahtgitter. Staubleisten sind, wohl mit Rücksicht auf die eigenartige Konstruktion der Schublade, als überflüssig weggelassen. Sockelhöhe 9 cm. An den beiden Seiten sind für Futter und Wasser zwei schmale Erkerchen angebracht, wie auch an der Vorderseite ein größeres als Badehaus. Diese drei Erkerchen können nach Bedarf aus- und eingehängt und inzwischen die Öffnung mit einem herabzulassenden Schieber verschlossen werden. Die Gefäße bestehen aus Zinkblech wie bei den Wiener Käfigen. Rausch verwirft bekanntlich („Sängerfürsten" S. 6) alle Käfige mit Erkerchen und dergleichen vorspringenden Anhängseln als unpraktisch, weil sie die Anbringung einer zweckmäßigen Käfighülle unmöglich machen (das hat doch wohl nur für Frischfänge Geltung!). — Wenn wir an diesem Käfig etwas auszustellen hätten, so wäre es die nach unserer Meinung zu große Länge desselben. Der Käfig könnte, für Dreisprung (eigentlich: Kreuzsprung) eingerichtet wie der Schindlersche, im übrigen die ganz gleiche Bauart wie angegeben beibehalten, wenn er bloß eine Länge von 46 cm (samt den Seitenerkern 58 cm) hätte; er wäre dann immer noch geräumiger als der Nachtigallenkäfig von Schindler*), der eine Länge von 45 cm hat, bei dem aber die Futter- und Trinkgefäße nicht nach außen verlegt sind. Wenn ein Liebhaber mit den ihm zur Verfügung stehenden Räumlichkeiten haushälterisch umgehen muß und er zudem mehrere derartige Käfige unterbringen will, mag ihm die dadurch gewonnene Raumersparnis gar nicht so unwillkommen sein. Gegen den Drahtgitterboden drängt sich mir das Bedenken auf, ob nicht, falls die Schublade behufs Reinigung entfernt wird und der Käfiginsasse etwa auf das Gitter herunterhüpfen sollte, Beinbrüchen Vorschub geleistet wird; man glaubt nicht, was einem Liebhaber im Laufe der Jahre alles vorkommen kann! Abgeholfen wäre dem allerdings dadurch, daß man zwei Schubladen vorrätig hat, wovon die eine, frisch mit Sand belegt, sofort eingeschoben wird, sobald die andere entfernt ist. Endlich will mir das hölzerne Badehaus nicht in den Sinn. Dasselbe wird sich nur zu leicht, weil beständig der Nässe ausgesetzt, werfen, verziehen oder gar springen, weshalb man bisher stets nur Badehäuser von Glas oder Zinkblech gewählt hat.

Bei der Versendung mancher kostbaren Vogelarten wird vielfach der „Flügelbund" angewendet; auch Rausch redet davon in seinem mehrerwähnten Buche (S. 4). Ich habe damit einmal bei einer Nachtigall, der ich diesen Flügelbund nicht sogleich nach der Ankunft abnahm, schlimme Erfahrungen gemacht. Ich fand den Vogel wie gelähmt am Boden liegen, und bei näherem Zusehen gewahrte ich, daß sich das eine Bein zwischen die zusammengebundenen Flügel geschoben hatte und der Vogel es nicht mehr herauszubringen vermochte. Wie das möglich war, kann ich mir allerdings heute

*) Siehe dessen Preiskurant v. Jan. 1910, S. 14, Nr. 83, Modell 3 (Länge 45 cm, Breite 23 cm, Höhe $29^1/_2$ cm). Über „Dreisprung" und „Viersprung" s. „Gef. Welt" 1913, 90.

noch nicht denken. Wäre ich nicht bald zur Stelle gewesen, so wäre sicher Unheil entstanden. Ebenso erhebt sich gegen die „Käfighülle", die Rausch (a. a. O. S. 5) für manche Frischfänge vorschreibt, bereits in der „Gef. Welt" 1887, 444 eine Stimme.

3. Mauser.

Über dieselbe im allgemeinen s. „Gef. Welt" 1897, 321 f.; 1903, 373; 1912, 357, 373. Über stockende Mauser: „Gef. Welt" 1904, 104; 1906, 400. K. Fink sagt („Gef. Welt" 1914, 27): „Eine mangelhafte Mauser, gekrauste oder schwache Federn sind Zeichen eines gestörten Stoffwechsels. Entweder ist die Nahrung zu arm an Nährsalzen oder zu eiweißreich." Gegen die künstliche Herbeiführung der Mauser durch Ausziehen von Federn s. „Gef. Welt" 1915, 265. Während der Mauser sind wohl alle Vögel, besonders aber die Insektenfresser gegen Zugluft und Temperaturschwankungen weit empfindlicher als sonst. Über den Mauserverlauf berichtet Dr. Heinroth in der „Gef. Welt" 1910, 1, 9. Nach meinen Erfahrungen scheint der Kopf zuletzt an die Reihe zu kommen; wenigstens habe ich das bei Mönch, Nachtigall und Schamadrossel beobachtet. Man darf annehmen, daß die Mauser vollendet ist, wenn einmal sämtliche Schwanzfedern völlig ausgewachsen sind. Bei Fütterung mit frischen Ameiseneiern soll die Mauser viel leichter und besser vonstatten gehen; doch vgl. hierzu „Gef. Welt" 1907, 140. Im Sommer 1909 probierte ich es einmal, meine Insektenfresser ihre Mauser ohne frische Ameiseneier durchmachen zu lassen; statt dessen fütterte ich sonst kräftiger und reichlicher: Eigelb, Mehlwürmer usw. Sämtliche machten dieselbe diesmal und noch öfters ohne Schwierigkeit durch. Warum auch nicht? Müssen doch gerade unsere zartesten Stubenvögel ihre Mauser zu einer Zeit durchmachen, wo überhaupt keine frischen Ameiseneier zu haben sind. Vgl. das von mir hierüber bereits früher („Gef. Welt" 1912, 185 f.) Gesagte! Über Mauser und Fettsucht s. „Gef. Welt" 1902, 210, 218.

Die Mauser (periodische Gefiedererneuerung) ist an sich keine Krankheit, sondern ein natürlicher, zum Leben des Vogels notwendiger Prozeß, der den Organismus desselben immerhin (auch im Freileben) stark in Anspruch nimmt. Da sie aber beim Stubenvogel nicht selten mit krankhaften Zuständen einhergeht oder in Krankheiten ausartet, so leitet sie wie von selbst zur Besprechung der eigentlichen Krankheiten über. Der erfahrene, langjährige Liebhaber wird in der Regel sofort merken, wenn bei seinen Lieblingen etwas nicht in Ordnung ist. Für den Neuling seien als Symptome von Unwohlsein oder Krankheit angegeben: Verlust der bisherigen Munterkeit, stilles Hinsitzen, Sträuben des Gefieders (besonders ober dem Bürzel), Appetitlosigkeit oder Heißhunger, ungewöhnliche Unruhe bei Nacht, ungewöhnliches Zahmwerden. Auch auf die Atmung, die Entleerungen usw. hat man zu achten. Bei dieser Gelegenheit kann ich eine Bemerkung nicht unterdrücken: ich habe mich nie für das so häufig und dringend (z. B. „Gef. Welt" 1902, 218; 1915, 328) empfohlene öftere Herausfangen der Vögel behufs Feststellung des Körpergewichtes und Ernährungszustandes derselben begeistern können; ebensowenig für Heilmittel und Kuren, die solch ein oftmaliges Herausfangen nötig machen, sondern halte es da mit dem in der „Gef. Welt" 1910, 67 Gesagten; vgl. auch „Gef. Welt" 1914, 274. Wird nicht durch dieses Herausfangen, da dem Vogel doch Ruhe vor allem nötig wäre (besonders wo es sich um zartere Vögel handelt), weit mehr geschadet als die auf Grund dessen angewandten Heilmittel oder Kuren ihm nützen können? Und wenn bei größeren Vögeln (besonders Papageien) gewaltsames Eingeben von Medizin, Auspinseln des Schlundes oder dgl. vorgeschrieben wird — wie soll man das bei so wehrhaften Geschöpfen wohl anstellen, ohne sie zu schädigen und sich selbst zu gefährden? Wie viele werden wohl Lust und Geschick haben, derartige Prozeduren überhaupt vorzunehmen? Das könnte in erfolgversprechender Weise doch wohl nur in einer „Vogelklinik" ausgeführt werden. Vgl. Ruß, „Handbuch für Vogelliebhaber" 1, 3. Aufl., S. 469. Das in der „Gef. Welt" 1915, 240 angegebene Verfahren dürfte sich in der Praxis auch nicht so einfach gestalten und daher ebenfalls nicht jedermanns Sache sein. Nach meinen Erfahrungen wird in den weitaus meisten Erkrankungsfällen nicht vom Medizinieren und Herumkurieren, sondern am sichersten noch davon Heil zu erhoffen sein, wenn man so einen kleinen, zartorganisierten Patienten vor allen Schädlichkeiten bewahrt, ihn sorgfältig und sachgemäß verpflegt, ihm frische Luft und Sonne (unter den angegebenen Bedingungen!) gewährt und ihm im übrigen seine Ruhe läßt, auf daß die Natur sich selbst helfe. An die Mauser schließt sich wie von selbst die Besprechung der Gefiederkrankheiten an.

4. Gefiederkrankheiten.

Es sind dies hartnäckige, heimtückische Leiden und auch dem besten Pfleger kann es passieren, daß er da Pech hat und jahrelang von demselben verfolgt wird, besonders wenn er sich aus naheliegenden Gründen nicht entschließen kann, einmal gründlich „Kehraus" in seiner Vogelstube, seinen Käfigen und unter seinem Vogelbestande zu halten. Die Mittel, die gegen diese Krankheiten, die damit zusammenhängende Milbenplage, zur Desinfektion der Käfige usw. angegeben werden, sind Legion. Daraus allein ist schon abzunehmen, wie verbreitet diese Leiden unter den Stubenvögeln sein müssen. Es gibt eine Gefiederkrankheit ohne Parasiten, eine Art Schwächezustand des Gefieders aus Mangel an genügender Ernährung desselben. Dunkler, sonnenloser Aufenthalt, Mangel an Sonnenwärme und frischer Luft, unnatürliches, schlechtes Futter, Unreinlichkeit sind die Ursachen dieser Erkrankung; Grasmücke, Goldamsel, Baumpieper werden gerne davon befallen. Hier sind vor allem die Ursachen zu entfernen. — Über „das Ausfallen der Federn bei Stubenvögeln" s. „Gef. Welt" 1901, 277, 285. Es werden übrigens Vögel auch im Freien von Gefiederkrankheiten (z. B. Federlingen) heimgesucht (vgl. „Ornitholog. Monatsschrift" 1914, 299). Wenn Vögel einander rupfen und dadurch kahle Stellen entstehen, so kann da nicht von einer Krankheit gesprochen werden; s. hierüber „Gef. Welt" 1887, 70. Über „das Selbstrupfen der Papageien" ist schon unendlich viel geschrieben worden; vgl. hierzu auch „Gef. Welt" 1875, 221.

(Schluß folgt.)

Von meinen und meines Freundes Magga Bastardzuchten 1915 und anderes.

Von H. Wickel, Thorn.

(Nachdruck verboten.)

Im kommenden Zuchtjahre werden und müssen „wir Buchfink×Kanarien haben, und wenn wir 10 Finken in die Hecke geben sollten." So behaupteten mein Freund Magga und ich im Herbst v. Js. Und wir haben sie gehabt, allerdings nur wenige Tage. In meiner Vogelstube — bevölkert mit 3 Finkenmännchen und 8 Kanarienweibchen — herrschten im zeitigen Frühjahr heftige Kämpfe. Ein erst im September 1914 eingefangenes Buchfinkmännchen, das ich seines geradezu verwahrlosten Aussehens wegen (kahler Kopf, bestoßener Schwanz usw.) von meinem langjährigen hiesigen Lieferanten zuerst gar nicht erstehen wollte, entpuppte sich als ein wahrer Wüterich. Zuerst hat es die beiden anderen Finken andauernd verfolgt, sodann einem Weibchen einen Fuß zerbissen, einem anderen Kanarienweibchen die Kopfhaut fast abgezogen, und nun ging's auf eine dritte Kanarie los. Diese Kanarienjungfrau, aus der Fasanerie Wilhelmshof bei Görlitz, war eine sogenannte „wetterfeste". Der Fink kam bei ihr mehr denn schlecht an; sie setzte sich so energisch zur Wehr, daß er von seinen Verfolgungen abließ und recht artig wurde. Anfang Mai hatte dieses Weibchen in einem am Fensterrahmen der Vogelstube hängenden Nistkästchen ein Nest erbaut. 2 Finken und 4 Kanarienweibchen waren inzwischen aus der Vogelstube entfernt worden. Nach einigen Tagen wurden in den bekannten Zwischenräumen 4 Eier gelegt, und die Bebrütung begann. Obwohl ich einen intimen Verkehr zwischen dem Finken und seinem Weibchen nicht beobachtet hatte, waren sämtliche 4 Eier befruchtet. Nach der normalen Brütezeit von 14 Tagen waren drei Jungvögel im Nest, in einem Ei war der Embryo abgestorben. Meine Freude war begreiflicherweise groß, leider währte sie nicht lange. Am 5. Tage ihres Daseins waren die 3 kleinen Wesen Leichen, trotzdem ich eifrig mitgefüttert hatte. Da sich das Männchen auch weiterhin gegen alle übrigen Mitbewohner zänkisch erwies, wurde es mit seinem Weibchen in einen besonderen Zuchtkäfig gesetzt. Zwei weitere Gelege des Paares waren unbefruchtet.

Gelber Schilffink (S. 408 unter Herrn B., Halle a. S.).

Das ganze Gegenteil von diesem Finken war ein zweites Männchen, das mir Herr Professor Braun (Graudenz) im Frühjahr 1913 überlassen hatte. Ich hatte es nach seiner Entfernung aus der Vogelstube mit einem bunten Kanarienweibchen in einem Einzelkäfig untergebracht. Jener Vogel war stets friedfertig gegen sein Weibchen, er hat es nie gejagt oder gebissen, selbst nicht am Futternapf, was die liebenswürdigsten Wildlingsmännchen, als Stieglitz, Grünling, Rothänfling und Zeisig — bei Girlitzen habe ich es nie bemerkt — sich manchmal nicht versagen können. Dieses Pärchen machte drei erfolglose Bruten, obwohl ich mehrfach Begattungsakte auf dem Nest und auf der Sitzstange beobachtet habe. Das dritte Paar, das stets gleichgültig miteinander lebte, hat viermal ohne Erfolg gebrütet.

Gleichzeitig mit mir hatte auch mein Freund Magga in einem Kämmerchen einen Finken mit einem Kanarienweibchen zusammengesetzt. Auch bei ihm stellten sich nach einigen Mißerfolgen schließlich Junge ein, die aber auch, augenscheinlich infolge schlechten Fütterns von seiten des Weibchens, nach wenigen Tagen eingingen. Also erreicht haben wir zwar unser Ziel und Buchfink-Kreuzungen besessen, aber großgeworden sind sie leider nicht.

Auf Zureden von Herrn Professor F. Braun (Graudenz) und aufgemuntert durch die Erfolge des Herrn Schlusche (Jägerndorf, Österr.-Schlesien) beschaffte ich mir im Winter ein Männchen des Chinesischen Grünfinken von Fockelmann (Hamburg). Eine Kreuzung zwischen diesem Vogel und einem Kanarienweibchen im Einzelkäfig mißlang. Ich setzte deshalb den Chinesen in meine Vogelstube, in der sich ein gut eingewöhntes Grünlingsweibchen befand. Beide Grünfinken fanden sich sehr bald zusammen. Das erste Gelege — das Nest war allein vom Weibchen in Kieferngeäst erbaut worden — war unbefruchtet. Als Ursache glaubte ich die mangelhafte Fluggewandtheit des Männchens annehmen zu müssen; sein rechter Flügel war anscheinend gebrochen und nicht regelrecht verheilt. Von dem kurz darauf folgenden zweiten Gelege waren 3 Eier befruchtet. Ein Ei beließ ich der Mutter, die beiden andern legte ich einem gleichzeitig auf unbefruchteten Eiern brütenden Kanarienweibchen unter. Sämtliche drei Jungvögel kamen aus und wurden bis zur Selbständigkeit gut gefüttert. Während das Kanarienweibchen vornehmlich Eifutter seinen Kindern reichte, nahm die Grünfinkin fast ausnahmslos Grünfutter und gequellte Sämereien. Trotz dieser ungleichen Fütterung sind doch alle 3 Vögel fast zu gleicher Zeit flügge geworden. Der Lockton und die Gefiederfärbung der Bastarde gleichen denen junger Grünfinken, wenn auch bei einem bereits als Männchen anzusprechenden Vogel das Gefieder etwas hellere Töne aufwies als dasjenige junger Vollblutgrünfinken. Ein Jungvogel ist aus meiner Vogelstube spurlos verschwunden, die beiden anderen Tiere — ein Männchen und ein Weibchen — gab ich an einen langjährigen Lieb-

haber in Breslau ab, dem sie leider nach ganz kurzer Zeit eingegangen sind.

Meine sonstigen Kreuzungen sind eigentlich nicht der Rede wert. Außer einigen Girlitzbastarden zweiten Grades sind in meiner Vogelstube Jungvögel nicht flügge geworden.

Da ich gerade bei den Girlitzbastarden bin, möchte ich auch von den von mir zu Zuchtzwecken zusammengesetzten Girlitz-Kreuzungen zweiten Grades untereinander einige Beobachtungen mitteilen. Im März wurde 1 Männchen und 3 Weibchen in einen geräumigen Zuchtkäfig getan, 2 grüne und 1 reingelbes Weibchen. Die beiden Weibchen wurden vom Männchen beständig verfolgt, so daß ich sie nach einiger Zeit entfernen mußte. Das dritte Weibchen, eben das gelbe, wurde dagegen vom Männchen sehr bald aus dem Kropf gefüttert. Im Mai hat dieses Weibchen in einem Nistkästchen ein Nest erbaut und schließlich ein Ei gelegt, das fast die Größe der Eier von Vollblutkanarien erreichte. Leider war es unbefruchtet, zu einem weiteren Gelege ist es dann nicht mehr gekommen.

Herr Dr. Heinroth hat mich vor Jahren zu dieser Zucht angeregt; sie ist mir aber bisher nicht gelungen.

Ein recht eigenartiger Geselle war ein mir von befreundeter Seite überlassener Feldsperling. Diesem Vogel, einem recht forschen Männchen, hatte ich im zeitigen Frühjahr ein Kanarienweibchen beigesellt. Trotzdem das Weibchen mehrmals Nester baute und tagelang auf diesen saß, fand ich niemals Eier vor. Ich stand vor einem Rätsel. Der andauernden Mißerfolge müde, warf ich beide Tiere Mitte Sommers in die Vogelstube. Schon am nächsten Tage fand ich Schalen zerschlagener Eier auf dem Futterbrett. Bei näherer Untersuchung stellte ich die Zerstörung von 3 Gelegen fest. Da auch am nächsten Tage wieder ein Gelege zerstört war, nahm ich den Feldsperling mit seinem Weibchen wieder in Einzelhaft. Ob der Feldsperling wirklich der Übeltäter war, habe ich damals nicht feststellen können. Der Unfug hörte aber nach Entfernung des Spatzen auf. Man sollte vernünftigerweise annehmen, daß ich durch Schaden klug geworden wäre. Nichts von alledem. Nach einiger Zeit wanderten beide Vögel wieder in die Vogelstube, gerade zu einer Zeit, als ein befruchtetes Gelege des vor kurzem wieder in den Raum gesetzten Buchfinken vorhanden war. Ich muß hier einschalten, daß ich den im Anfang meiner Aufzeichnungen erwähnten Buchfinken von Zeit zu Zeit auf wenige Tage in die Vogelstube gab. Am Tage nach der Übersiedlung des Feldsperlings lagen denn auch die Schalen des Geleges auf dem Futterbrett, und meine Hoffnung auf flügge Buchfink-Kreuzungen mußte ich für dieses Jahr endgültig begraben. Weshalb das dem Feldsperling beigegebene Kanarienweibchen den ganzen Sommer hindurch anscheinend nicht gelegt hatte, wurde mir nun endlich klar. Der Spatz hat die Eier immer gleich kurzerhand verschwinden lassen.

(Schluß folgt.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Finken.

Den kleineren Flugraum bewohnen einige Körnerfresser. Als ältesten unter ihnen muß ich einen männlichen Grünling erwähnen. Früher lebte er zwischen einer größeren Schar Prachtfinken, Webern und afrikanischen Sperlingen, friedlich mit allen seinen Genossen. Er fiel als flügellahmer Vogel im Sommer 1913 in meine Hände, erholte sich bald im Käfig und erhielt seine Flugfähigkeit wieder. Aber ich wollte den hübschen und netten Vogel nicht wieder fliegen lassen, da ich mich an ihn gewöhnt hatte. Der größeren Bewegungsfreiheit wegen wurde er in die Voliere gesetzt.

Jetzt sitzt er meist zwischen Kiefernzweigen, die ihm erwünschtes und gutes Versteck bieten. Wiederholt mußte ich ihn lange vergebens suchen, bis ich ihn fand. Von den grünen Nadeln der Kiefer hebt er sich wenig ab. Trotzdem er sich häufig versteckt aufhält, ist er nicht scheu. Da er ein altes Männchen, ist seine Färbung besonders lebhaft. Sein Gesang ist weniger angenehm.

Die hauptsächlichste Nahrung des Grünlings ist Spitzsamen und Rübsen; Hanf und Leinsamen nimmt er sehr gern, erhält sie aber doch nur in geringen Mengen und seltener. Zum Fettwerden neigt er sehr, daher muß man möglichst vorsichtig füttern. Hirse, Senf und Mohn nimmt er ungern, meist verschmäht er sie. Von den Samen wildwachsender Gewächse frißt er besonders gern den der Nachtkerze (Oenothera biennis *L.*). Birken-, Ampfer-, Beifuß- und Wegerichsamen scheinen ihm weniger zu behagen. Nicht zu vergessen sind die Samen der Ebereesche und Schneebeere, die er sehr gern nimmt und in großen Mengen verzehrt. Von September an, auch schon im August, reiche ich täglich diese Beeren in ganzen Dolden bzw. an den Zweigen. Sobald die Ebereschen Frost bekommen haben, scheint sie der Grünling besonders gern zu fressen. Eine beträchtliche Ersparnis an Sämereien ist das Füttern von Ebereschen und Schneebeeren, ebenso ist das Füttern frischer Vogelmiere, halbreifer Sämereien, wie Hirse, Spitzsamen und anderer Gräser, eine Ersparnis. Auch grüne Knospen knabbert der Grünling gern. Im Winter stelle ich abgeschnittene Zweige von Flieder, Birke und anderen Sträuchern ins Wasser, damit die Knospen schwellen und teilweise aufgehen. Ich glaube, daß das Füttern von Grünem Einfluß auf die grüne und gelbliche Färbung der Vögel übt.

Neben dem Grünling bewohnt noch ein Mossambikzeisig, ein Männchen, den Flugraum. Seine anmutige und zierliche Erscheinung sticht sehr von dem plumpen und klobigen Grünling ab. Auch sein schönes Federkleid und der angenehme hübsche und recht laute Gesang empfiehlt ihn sehr als Stubenvogel. Der Gesang wird den ganzen Sommer hindurch vorgetragen. Seine Nahrung ist dieselbe wie die des Grünlings. Nur Hanf nimmt er nicht an, wahrscheinlich eine Folge seines kleineren, schwächeren Schnabels. Auch er nimmt die Samen der Ebereschen und Schneebeeren gern. Ein Leckerbissen für ihn sind halbreife Hirserispen, auch grüne Knospen und Vogel-

miere. Er scheint eine besondere Vorliebe für frische grüne Pflanzenteile zu haben. Beide Vögel machen häufig Gebrauch vom Badegefäß.

Da jetzt wieder einheimische Vögel im Handel erhältlich sind, so vermehrte sich die Anzahl meiner Körnerfresser. Ein Paar der munteren, beweglichen Erlenzeisige hielt seinen Einzug. Auch ein Bluthänfling, den ich später wie den Mossambikzeisig zur Bastardzucht verwenden will, soll noch den anderen Gesellschaft leisten.

Am Schluß dieser Arbeit möchte ich noch über die Aufzucht junger Körnerfresser und später über das Leben einiger heimischer und fremdländischer Sperlinge in der Gefangenschaft berichten.

Die Aufzucht junger körnerfressender Vögel macht, wie bekannt, weit mehr Schwierigkeiten als die der zarteren Insektenfresser. Besonders bei dem Übergang zum Körnerfutter fordert der Tod seine Opfer, da doch die körnerfressenden Vögel meist ihre Jungen anfangs mit Insekten, später mit im Kropfe erweichten Sämereien füttern. Wenn man in die Lage kommen sollte, junge Finken aufzufüttern, so muß man bestrebt sein, die Nahrung der natürlichen anzupassen. Wie ich junge Buchfinken und Sperlinge meist mit Erfolg aufgezogen habe, will ich nun beschreiben.

Anfangs erhielten die jungen Buchfinken und Feldsperlinge, die meistens im Alter von acht bis zehn Tagen in meinen Besitz kamen, frische und getrocknete Ameisenpuppen, teilweise auch weichhäutige Insekten. Nach zwei Tagen vermischte ich die Ameisenpuppen und Insekten mit Hafermehl. Dieses Gemisch wurde leicht mit Wasser angefeuchtet, so daß es zusammenhielt, aber nicht schmierig und breiig wurde. Daraus formte ich kleine Kugeln oder Würstchen die leicht in den geöffneten Rachen der Vögel zu schieben sind. Es empfiehlt sich, feines Insekten- oder Garnelenschrot hinzuzufügen. Auch in Milch aufgeweichten Zwieback oder Semmel erhielten die jungen Vögel. Allmählich wurden die Ameisenpuppen und Insekten (ungefähr nach fünf Tagen) durch aufgequollenen und zerquetschten Rübsen und Hanf ersetzt, die in derselben Art wie die Ameisenpuppen gereicht wurden. Die Vögel entwickelten sich bei dieser Fütterung zusehends und wurden kräftig. Etwas rohes Fleisch und Insektenfresserfutter wurde auch zwischendurch gefüttert. Das Hafermehl verschwand allmählich, so daß die Vögel noch nach dem Selbstständigwerden gequetschte und gequollene Samen mit wenig Hafermehl erhielten, bis nach wenigen Tagen nur noch Sämereien im gequetschten Zustande gereicht wurden. Dann wurden mehr und mehr ganze Samen hinzugefügt, und die Vögel haben ohne Schwierigkeiten diesen Übergang bestanden. Es empfiehlt sich aber, den jungen Körnerfressern noch nach dem Selbständigwerden etwas Insektenfresserfutter zu reichen. Diese Fütterung habe ich bei Buchfinken und Sperlingen angewandt und selten Verluste gehabt.

(Schluß folgt.)

Dompfaffenzucht.

Von F. Pistor.

(Nachdruck verboten.)

Mit großem Interesse habe ich die Ausführungen des Herrn Busse über Dompfaffenzucht in diesem Jahrgang der „Ges. Welt" gelesen und möchte, angeregt hierdurch, auch meine Erfahrungen mit diesen Vögeln wiedergeben. Schon von früher Jugend an eifriger Vogelliebhaber, hatte ich stets besondere Freude an diesen schönen Vögeln unseres heimischen Waldes.

Schilfhahn
(s. unter Herrn P., Halle a. S.).

In hiesiger Gegend, in dem leider noch wenig bekannten waldreichen reizvollen Knüllgebirge in Kurhessen, werden häufig die Dompfaffen zum Nachpfeifen von Liedern abgerichtet, und daher hält es nicht schwer, die Vögel in aufgepäppelten Exemplaren zu erhalten. Seit mehreren Jahren habe ich mit solchen Vögeln, sogenannten Stümpern, welche die Lieder nicht vollständig nachpfeifen lernen und dafür billig abgegeben werden, Zuchtversuche angestellt. Zunächst benutzte ich einen großen Drahtkäfig, welchen ich an allen Seiten, die Vorderwand ausgenommen, mit Fichten- und Kiefernzweigen bekleidete, an einer Seite befestigte ich im Hintergrund ein Harzer Nistkästchen, auch mit Zweigen umkleidet, und stellte den Käfig in eine Bodenkammer in die Nähe des Fensters, daß die Sonne teilweise hineinschien. Hier waren die Vögel ganz ungestört. Glücksache ist es nun, ein passendes Pärchen zu erlangen, was nach meinen Erfahrungen bei aufgepäppelten Vögeln gar nicht so leicht ist. Ob es daran liegt, daß die Nestjungen des Abrichtens wegen schon frühzeitig voneinander getrennt und einzeln gekäfigt werden, so daß einer den anderen nicht sieht, und durch den ständigen Verkehr mit dem Pfleger mehr Neigung für diesen empfinden und beim Zusammenbringen der Vögel Eifersucht entsteht, jedenfalls konnte ich sehr oft beobachten, daß meistens das Weibchen sehr raufluſtig und das Männchen ein arger Hasenfuß war. Letzteres wurde dann so zerrupft und am Kopf blutig gebissen, daß ich es schnell entfernen mußte. Anders dagegen, wenn die

Vögel untereinander verträglich sind, in diesem Falle sieht man das Pärchen fast immer zusammen, sich zärtlich lockend und aus dem Kropfe fütternd. Es ist dann mit Sicherheit anzunehmen, daß, wenn die Bedingungen gegeben sind, die Dompfaffen zur Brut schreiten. So wurde in oben erwähnten Nistkasten in kurzer Zeit aus dünnen Reisern, Würzelchen und Grashalmen nebst einigen Tierhaaren ein Nest gebaut, bald lag das erste Ei darin. — Vom dritten Ei ab brütete das Weibchen fest. Als Futter gab ich die bekannten Sämereien für einheimische Körnerfresser nebst Eifutter, Insektenfuttergemische, allerlei Grünkraut und Kalk in Form von Hühnereischale. Am 13. Tage nach dem letzten Ei kamen die Jungen aus, jedoch ist es mir bei mehrjährigen Versuchen, zum Teil mit 2—3 Pärchen zu gleicher Zeit, natürlich in verschiedenen Räumen untergebracht, mit aufgepäppelten Vögeln niemals gelungen, eine Brut hochzubekommen, d. h. daß die Jungen von den Alten großgefüttert werden. Entweder saß das Weibchen fest auf den frisch erbrüteten Jungen und fütterte überhaupt nicht, oder doch so selten und wenig, daß die Jungen regelmäßig am 2. oder 3. Tage eingingen. Daß das Männchen sich um die Brut kümmerte, habe ich nie bemerkt. Als Futter wurden nur Sämereien und etwas Grünkraut genommen. Wenn die Jungen tot waren und ich das Nest entfernt hatte, erfolgte nach wenigen Tagen die nächste Brut, leider immer mit demselben Resultat. Mehrfach legte ich Eier oder Junge Kanarienweibchen, welche Hänflingsbastarde erbrüteten, mit ins Nest. Die Jungen wurden auch gut erbrütet und gefüttert, doch nahm ich sie, sobald die Federkiele platzten, selbst in Pflege, da die jungen Dompfaffen starke Fresser sind und von den Kanarienweibchen nicht genügend gefüttert werden und so leicht verkümmern. Durch die Rufe meiner Dompfaffen angelockt, ließen sich im Winter 1913/14 viele wilde Dompfaffen in meinem Garten blicken, von denen ich mit leichter Mühe einige einfing, um nun mal die Zucht mit Wildfängen zu versuchen. Ich gewöhnte zwei Vögel im Zimmer ein und ließ sie nach einigen Wochen, nachdem sie einigermaßen zahm, in meiner inzwischen hergerichteten Vogelstube unter den anderen Vögeln frei fliegen. Für einige Insektenfresser, welche auch in der Vogelstube mitflogen, brachte ich beim Füttern täglich einige Mehlwürmer mit und gewahrte zu Anfang des Frühjahrs, daß auch die Dompfaffen sich eifrig über die Würmer hermachten, indem sie nur das Innere der Wurmes herauskauten und die Haut dann fallen ließen, auch häufig sah ich sie an dem Insektenmischfutter. Ende April wurden die Vögel paarungslustig, und bald hatte das Weibchen hoch unter der Decke an schwer zugänglicher Stelle in einem dichten Kiefernast ein Nest gebaut. In der Vogelstube flogen einige dreißig Vögel, In- und Ausländer. Ich gab nun täglich für die Tiere einen dicken Strauß allerlei Grünkraut mit Blüten, Samenkapseln usw. in einem flachen Korb. Ein reizendes Bild, wie die bunte Gesellschaft sich an dem Grünzeug gütlich tat. Ich bemerkte bald, daß die Dompfaffen die abgeblühten, noch geschlossenen Köpfe des Löwenzahns bevorzugten, erst wenn diese vollständig geleert waren, wurde von dem anderen Grünkraut hier und da genommen. Für die Dompfaffen besonders gab ich nun außer dem anderen Grünfutter täglich einen dicken Strauß Löwenzahn. Inzwischen stellte ich durch Eischalen am Boden das Ausfallen der jungen Dompfaffen fest, von diesem Tage an waren die Alten ganz besonders auf Mehlwürmer erpicht, flogen mir entgegen und zerkauten die ihnen hingeworfenen Würmer in oben beschriebener Weise. Zwei Tage ging die Sache so gut, da setzte mächtiges Regenwetter ein, und leider versäumte ich, die nötige Menge Löwenzahn herbeizuholen, stellte dafür eine Schale mit Mehlwürmern in die Vogelstube. Am nächsten Morgen waren beide Alten vom Nest und kamen auch nicht um Würmer bettelnd mir entgegen, so daß ich bösen Verdacht hegte. Mit Mühe gelangte ich zu dem Nest, es enthielt vier kalte tote Junge mit leeren Kröpfen. Die Vögel setzten noch mehrmals zu neuer Brut an, jedoch kam es nicht dazu, wohl infolge Störung durch eine große Anzahl inzwischen ausgeflogener Kanarienbastarde. In diesem Frühjahr nun wurde ein im Garten gelegenes massives Gebäude, bisher als Waschhaus dienend, frei. Dieses richtete ich mir als Heim für meine Gefiederten ein, mich hierbei nach den Angaben der Bücher von K. Ruß richtend. Auch ein großer Außenflugraum wurde angebaut und mit lebenden Gewächsen, Springbrunnen, Grotte usw. schön hergerichtet. Die Vögel können nun nach Belieben im Innen- oder Außenraum sich aufhalten. (Schluß folgt.)

Die Singvögel des Fichtelgebirges.

Von Robert Schmidtill.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Girlitze sah und hörte ich nur in den milder gelegenen Gegenden, wie bei Weidenberg, Marktleuthen und Wunsiedel. Seltsamerweise kommt unser bunter Stieglitz im Kern des Gebirges nur äußerst selten und nur in der kleinsten, gesanglich minderwertigen Rasse vor. Die Vogelliebhaber von Warmensteinach, Fichtelberg und Umgebung sehen sich daher gezwungen, ihre Stieglitze großenteils aus der Bayreuther oder Kemnather Gegend zu beziehen. Von den Zeisigarten ist der Erlzeisig ein sehr allgemein verbreiteter Vogel. Fast überall im Walde hört man seine munteren Lockrufe. Diese Vogelart weist ebenfalls in diesem Sommer eine überraschend starke Zunahme auf. Den Zitronenzeisig sah ich wohl einige Male, so bei Weidenberg, bei Fleckl am Fuße des Ochsenkopfes, bei Fichtelberg, mit flüggen Jungen streichen, doch glaube ich nicht, daß er zu den ständigen Brutvögeln des eigentlichen Gebirgsstockes zu rechnen ist. Zahlreich stellen sich dagegen im Winter Birkenzeisig, Berghänfling und Bergfink ein.

Der Bluthänfling kann erfreulicherweise, ebenso der Grünhänfling, im ganzen Gebiet als sehr häufiger Brutvogel bezeichnet werden. Der Buchfink bevölkert die jungen Fichtenbestände bis zu den Gipfeln des Ochsenkopfes und Schneeberges hinauf in großer Anzahl. Der Kernbeißer ist dagegen ein sehr seltener Vogel, obwohl es an Vogelkirschbäumen, die er doch so sehr bevorzugt, nirgends fehlt. Leider bürgern sich auch Feld- und Haussperlinge allmählich selbst in den entlegensten Dörfern ein, sehr zum Nachteil der

dort nistenden Hausrotschwänzchen, Bachstelzen und Schwalben.

Auch die Meisen und Spechte will ich, obwohl letztere nicht zu den Singvögeln gehören, kurz besprechen.

Die häufigsten Meisen sind, wie wohl überall, Kohl- und Blaumeise. Doch auch Tannen- und Haubenmeisen sind in sehr großer Anzahl vorhanden, und besonders die erstere macht in großen, ausgedehnten Forstungen der Kohl- und Blaumeise den Vorrang streitig. Dagegen gehören Sumpf- und Schwanzmeisen zu den selteneren Meisenarten, obwohl auch sie hier und da angetroffen werden.

Die Kleiber und kleinen Baumläufer bevölkern ebenfalls in großer Anzahl den Wald. Besonders häufig hörte ich den fröhlichen Paarungsruf des ersteren auf der Luisenburg.

Von den Spechten ist der Grünspecht überall anzutreffen. Aber auch den großen Schwarzspecht, den sonderlichen Einsiedler, birgt der Fichtenhochwald in nicht geringer Anzahl. Hier wird ihm noch nicht jeder Baum, den er sich als Brutstätte auserwählt und entsprechend bearbeitet, mißgönnt. Dagegen ist weder der große noch der kleine Buntspecht häufig anzutreffen. Den schallenden Paarungsruf des Wendehalses hört man dagegen im Frühjahr gar nicht selten.

Des Überblicks halber will ich auch die übrigen dort vorkommenden Vögelarten, die nicht zu den Singvögeln gerechnet werden können, wenigstens dem Namen nach, anführen.

Die Tagraubvögel sind vertreten im Hühnerhabicht, Mäusebussard (Wespenbussard sah ich nur ein einziges Mal), Sperber, Baumfalk, Turmfalk, Wanderfalk (selten, kommt aber vor), Rohrweihe, roten Milan und Kornweihe. Unter den Nachtraubvögeln finden sich Schleiereule, Waldohreule, Zwergohreule (selten), Waldkauz, Steinkauz und, wahrscheinlich in verflogenen Exemplaren, der Nachtkönig Uhu.

Unter den Landhühnern finden wir dort Auerhuhn, Birkhuhn, Rebhuhn, Jagdfasan und sehr selten auch das Haselhuhn. In den sumpfigen Gebieten bei Tröstau und Wunsiedel führen auch Bläßhuhn, grünfüßiges Teichhuhn, getüpfeltes Sumpfhuhn, Wachtelkönig, Wasserrallen, Bekassinen und Kiebitze ihr verstecktes Dasein.

Von den Taubenarten ist die Ringeltaube gar nicht selten, und auch die Hohltaube ist im Fichtenhochwald hier und dort zu finden.

Ich habe nun in dieser kleinen Abhandlung dem Leser über Hundert Vogelarten vorgeführt, deren Vorkommen im Fichtelgebirge erwiesen ist. Ich bin jedoch fest überzeugt, daß ein Beobachter, der über mehr Zeit verfügt, als mir leider gegönnt war, ein Beobachter, der zu jeder Jahreszeit das Fichtelgebirg bereisen kann, wohl noch manche Vogelart entdecken wird, die ich hier nicht anführte. So ließ ich ja hier die ganze Sippe der Krähen, Elstern und Häher des allzu großen Umfanges wegen völlig unerwähnt. Dennoch hoffe ich in dieser kleinen Abhandlung dem Leser ein kleines Bild von dem Vogelleben des Fichtelgebirgs entworfen und vielleicht auch sein Interesse dafür erweckt zu haben. Dann hätte ja die Arbeit ihren vollen Zweck erreicht. Das Fichtelgebirge einmal eingehend zu durchreisen kann ich jedem Naturfreunde, der bei seinem Sommeraufenthalt weniger auf gesellschaftliche Vergnügungen und besonders feine Verpflegung Anspruch macht, aufs wärmste empfehlen. Er wird sowohl im Durchwandern der von wundervollen Fichtenwäldern bewachsenen Höhen als auch in der Beobachtung der sehr eigenartigen und interessanten Fauna volle Befriedigung finden.

Kleine Mitteilungen.

Unreellität im Vogelhandel. In der „Tierbörse" vom 20. Oktober dieses Jahres war die folgende Anzeige veröffentlicht:

Zeisige,

goldgelbe, Stck. 1 M, Dutz. 10,00 M. 80 Zeisig-Zuchtweibchen a 50 Pf, Dutz. zu 5 M. **Riesen Stieglitzen**, die größten der Welt, Stck. zu 1,75 M. **Garten-Stieglitze**, in Prachtgefieder, Stück 1,55 M. **große Stieglitzzuchtweibchen** zu 85 Pf. **Bluthämpflinge** zu 1,55 M. **Graubrüstige Hämpflinge** zu 1 M. **Goldgelbe Görlitze** Stck. zu 1,75 M. **Weibchen** Stck. 75 Pf. **Rote Edelfinken** zu 1,75 M. **Pfeif-Rotkelchen** Stück 1,75 M, liefert

Auf eine Anfrage an das die billigen Vögel anbietende „Vogelversandgeschäft" lief die folgende Antwort ein: „. . . den 15 November 1915. hochgeehrter herr . . . erst heute kann Ihnen Rückantwort geben auf ihre werthe anfrage über Vogelarten, ich ware einiche Tage abwesend woh ich erst heute wieder zurück gekert bin, von Vögelarten könte Ihnen sofort liefern wie Goldgelbe Tannenzeisige mit schwarzen Hals Kählen, auch gelbe Birken Zeisige ohne hals Kählen aber ja Sänger ohne Nachlaß von den Zeisigen Stück zu 1 Mark 75 Pf. wie Riesenstiegelitzen das gröhste der Wald die gröhsten Zierhä den solche Vögel Stück zu 3 Mark 50 Pf. diese Stieglitzen sind bereits den Goldammern in gröhse kleich, auch habe hochgebutks Stiegelitzen auch ja Brächtige Vogel vleisige Sänger Stück zu 2 Mark 55 Pf.: wie Blutrohtbrüstige hämpflinge Stück zu 3 Mark: graubrüstige hämpflinge Stück 1 Mark 50 Pf.: wie Goldgelbe Görlitze zu 3 Mark 50 Pf.: wie rohte Dompfaffen zu 5 Mark 50 Pf.: blauedompfaffen zu 2 Mark 55 Pf.: wie Goldgelbe Kreuzschnäbel Stück zu 5 Mark 50 Pf.: wie Braunköpfige Ringelspatzen Stück zu 1 Mark: wie Goldammern Stück 1 Mark 55 Pf.: echte Goldgelbe Vögel: wie Grünfink echte Goldgelbe Vogel Stück zu 1 Mark 55 Pf.: graue Grünfink zu 80 Pf.: wie schäckorierte Bergfink Stück zu 1 Mark 75 Pf.: Zeisig Weibchen 85 Pf.: Görlitz Weibchen Stück 1 Mark 50 Pf: Goldammerweibchen Stück 75 Pf.: rohte Edelfink zu 3 Mark 50 Pf.: es kann auch sein Wachtel Männchen ich habe blos noch eines es kann aber sein daß ich noch eins aber zwei bekome da kost so ein Wachtel Männchen 7 Mark 50 Pf.: auch habe Weichfräßende Vogel wie Rohtkölchen echte Driller Vogel zu 4 Mark 50 Pf. Sperber Braunallen zu 3 Mark 50 Pf.: Berlstaare wie gelernt so pfeifend zu 5 Mark 50 Pf: Schwarzköpfe zu 8 Mark 50 Pf.: Schwarzamseln zu 8 Mark 50 Pf.: grohse Sinklerchen zu 5 Mark 50 Pf.: Haibellerchen zu 6 Mark 75 Pf.: Eichelhäher zu 8 Mark 50 Pf. hochgeehrter herr . . . solte ich Ihnen mit was von diesen Vögelarten damit tienen können so bitte Ihnen um Recht baltiche Nachricht auch habe prima harzer Kanarien schon qute Vogel zu 8 Mark 50 Pf. woh Man sagen kann das sind schon Vorschläger auch noch beßere Vogel zu 10 Mark 50, zu 12 Mark 50 bis 15 Mark alt ja Vogel nach Leistung. auch beste Zuchtweibchen zu 2 Mark: auch habe ein Kanarien Bastard von Kanarie Weibchen und Goldgörlitz Männchen ein Bracht Gerl der Schlägt gar vleisig diesen Bastard gebe zu 10 Mark 50 Pf. ab. Grüße Sie in Zwischen in Aller hochachtung . . . Zoologische Handlung."

Aus den Vereinen.

Verein der Vogelliebhaber Lübeck. Der Nordwestdeutsche Kanarienzüchterverband hatte auf seinem letzten Verbandstage im September dieses Jahres beschlossen, in diesem Jahre eine Verbandsausstellung abzuhalten und diese dem Verein der Hamburg-Altonaer Vogelfreunde in Hamburg über-

tragen. Die Ausstellung fand am 5. Dezember in Hüttmanns Hotel in Hamburg statt und war von Kanarienzüchtern, der jetzigen Zeit entsprechend, gut beschickt. Die Abteilung Sing- und Ziervögel war nur schwach vertreten und waren die großen Händler, welche sonst auf allen Ausstellungen zu finden sind, überhaupt nicht anwesend. Es mag diese schwache Beteiligung wohl teils daran liegen, daß viele Liebhaber zum Heeresdienst eingezogen sind, teils aber auch daran, daß hauptsächlich ausländische Sing- und Ziervögel in den Handlungen gar nicht oder nur sehr schwer zu erhalten sind. Auch ließ der Besuch seitens des Publikums viel zu wünschen übrig. Vom Verein der Vogelliebhaber Lübeck erhielten Preise: Herr Rob. Steinhagen Lübeck, Beckergrube 7, 1 silbervergoldete Verbands-Medaille für Farben- und Gestaltskanarien und fremdländische Sing- und Ziervögel; den 2. Vereinsehrenpreis von Lübeck für beste Kollektion von Sing- und Ziervögeln. Herr Rudolf Strehlke Lübeck, Geverdesstraße 30, 1 silberne Verbands-Medaille für deutsche Waldvögel und Kreuzungen solcher mit Kanarien; den 1. Vereinsehrenpreis von Lübeck für Selbstzucht einheimischer Waldvögel. Wir wollen hoffen, daß nach Beendigung des Krieges die nächste Ausstellung für die Abteilung Sing- und Ziervögel ein besseres Bild zeigt.

Rud. Strehlke, I. Vorsitzender.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Alle Abonnementserneuerungen auf die „Ges. Welt", alle Zuschriften an die „Vereinigung", alle Geldsendungen sowie Bestellungen auf Postkarten sind bis zu Friedensschluß ausschließlich an mich zu richten.

Frau Ida Flierl, München, Tengstraße 41 II.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Bibrack, z. Zeit Abt.-Geschäftszimmer der Train-Ersatz-Abt. 4/IV A. K., Magdeburg: Isabellkanarien.

Gg. Brühl, Kötzschenbroda-Dresden: Großer, weißer Gelbhaubenkakadu, gelbe Wellensittiche, Nymphensittiche, Bastardmännchen Stieglitz, Hänflinge, Zeisig.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Graupapageien, kleine gelbhaubige Kakadu.

K. Raabe, Grimmitschau: 1 Grauedelsänger, 1 Sonnenvogel.

G. Peisker, Kassel, Parkstr. 7: 1 Zebrafink, 1 rotköpfige Amandine, 1 Helena'äsänchen, 1 Mövchen, schwarzweiß, 0,1 Mossambikzeisig, 1 Bandfink, 1 Stahlfink.

F. Pistor, Apotheker, Oberaula, Bez. Cassel: Mch. oder Wbch. kl. Kubafink, 2,0 Zebrafinken, 1,0 Grauköpfchen, Schamadrossel.

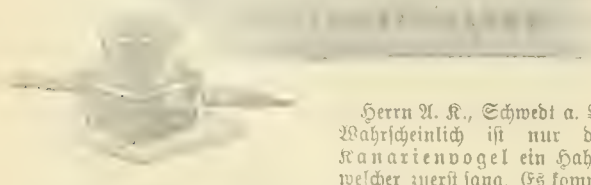
Emil Saeger, Zehdenick, Berliner Str.: Zuchtpaar Rußköpfchen.

R. Strehlke, Lübeck, Geverdesstr. 30: 2,0 Stieglitzbastarde, m. Haube oder weiß. Brust 3,0 Zeisigbastarde, m. Haube, 0,1 Zuchtw. Mossambikzeisig.

H. Wieck jr., Rostock i. M., Burgwall 34: Stieglitz× Kanarienbastarde, Wellensittiche, gelbe.

An die Expedition der „Ges. Welt" unter „Graupapagei": Graupapagei.

H. B. 50 an die Expedition der „Ges. Welt": 1 Paar weiße Mövchen und Reißfinken, Zebrafinken, Rotkopfamandinen, Kurzschnabelgirlitz×Grauedelsänger, je 1 Männchen Steinschmätzer, Baum-, Wiesenpieper, Sumpfrohrsänger, Dorngrasmücke, Nachtigall.



Herrn A. K., Schwedt a. O. Wahrscheinlich ist nur der Kanarienvogel ein Hahn, welcher zuerst sang. Es kommt vor, daß gleichalterige Kanarienhähne nicht gleichzeitig mit dem Gesang beginnen, häufig lassen auch junge Weibchen einen kleinen Gesang hören. Die Hähne blasen beim Singen den Kehlkopf viel stärker auf als singende Weibchen, sind auch durch die kräftigeren Färbungen von jenen zu unterscheiden. Junge Hähne singen fleißiger und werden bessere Sänger, wenn sie einander nicht sehen. Vögel anderer Art sollen sie nicht hören, weil sie sonst leicht den Gesang dieser aufnehmen. Es ist jeder gesunde Kanarienvogel in der Hecke brauchbar. Man vermeidet es aber, wenn man bei der Züchtung nicht gerade bestimmte Absichten verfolgt, zu nahe verwandte Vögel, z. B. Geschwister miteinander zu paaren. (S. Dr. K. Ruß, „Der Kanarienvogel".)

Herrn Dr. St., Lohr a. M.; Herrn E. K., Berlin; Herrn A. A., Stockholm; Herrn K. R., Steglitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. O., Liegnitz. Schopfwachteln werden vielfach in der Gefangenschaft gezüchtet. Der Boden des Vogelzimmers ist dick mit Sand zu bestreuen, in einer oder mehreren Ecken ist der Sand besonders dick zu streuen oder es sind dort große flache Kisten aufzustellen, die dick mit Sand oder Rasenstücken belegt werden. In diese pflanzt man in einigem Abstand von der Wand kleine Kiefern oder steckt Kiefernzweige ein. Hinter den Kiefern scharrt das nistlustige Weibchen eine flache Mulde, die es mit trockenen Blättern, Moos und Halmen auslegt. Die Brutzeit ist Mai bis Juli. Die Schopfwachteln schreiten ziemlich leicht zur Brut. Die Weibchen brüten ausgezeichnet, sind aber beim Führen der Jungen sehr stürmisch. Man läßt deshalb die Eier gern von einer kleinen Haushenne (Zwerghenne) ausbrüten, welche die Jungen ruhiger führt (Näheres s. Dr. K. Ruß' „Vogelzuchtbuch" 3. Aufl. S. 216 ff).

Herrn B., Sundhausen. Der Löfflersche Mäusebazillus soll sich gut bewährt haben. Er ist erhältlich bei Schwarzlose Söhne, Berlin SW, Markgrafenstraße 29, wird wohl aber auch von jeder Apotheke besorgt.

Herrn P. R., Osnabrück. 1. Rosenpapageien eignen sich sehr gut zu Züchtungsversuchen. So ergiebig wie ein gutes Paar Wellensittiche brüten sie nicht. Sie müssen, da sie sehr unverträglich sind, allein gehalten werden. Sie erhalten einen Nistkasten wie Wellensittiche, in dem sie eine Art Nest bauen; das Weibchen zerschleißt zu diesem Zweck dünne Zweige, Rindenstücke, Halme, besonders gerne Weidenblätter in 6—8 cm lange Stücke, steckt diese zwischen die Federn des Unterrückens und trägt sie so in den Nistkasten. Das Gelege besteht aus 3—5 Eiern, die 19—20 Tage bebrütet werden. Die Jungen verlassen, 4 Wochen alt, das Nest; Ernährung wie Wellensittiche, auch Reis in Hülsen. Zur Aufzucht ein Gemisch von gehacktem hartgekochten Ei und gequollenen Ameisenpuppen, dazu erweichtes Eierbrot und Vogelmiere. (S. „Vogelzuchtbuch" von Dr. K. Ruß, 3. Aufl.) 2. Billiger würden sich Kästen stellen, deren Rand aus Holzleisten gefertigt ist, auf welchen als Boden eine Zinkplatte festgenagelt ist. Zur Not können auch Kästen verwendet werden, welche ganz aus Holz gefertigt sind. 3. Wellensittiche nisten auch in einem Käfig, den noch andere Vögel bewohnen.

Herrn O. L., Halle a. S. Es ist brieflich an der betreffenden Stelle angefragt, sobald ich Antwort erhalten, erfolgt Bescheid.

Herrn P., Halle a. S. Der auf S. 405 abgebildete Schilffink bewohnt das nördliche Australien, Queensland und Neusüdwales, der auf S. 403 dargestellte gelbe Schilffink das nördliche und nordwestliche Australien, der eine bewohnt also das westliche Australien, der andere das östliche, in dem Nordterritorium scheinen die Verbreitungsgebiete aneinander zu stoßen. Ob Übergangsformen oder Mischlinge beider Formen vorkommen, ist mir unbekannt, aber bei einander so nahe stehenden Vögeln wohl möglich. Ein Liebhaber in England züchtete im Jahre 1906 den gelben Schilffink. Er sagt, daß unter den eingeführten einige Exemplare wären, welche die Neigung hätten, die Farbe des gemeinen Schilffinken anzunehmen und führt das darauf zurück, daß es sich wahrscheinlich um Verbastardierung der beiden Arten handele. Von anderer Seite wird angenommen, daß der gelbe Schilffink lediglich eine Unterart des gemeinen Schilffinken sei, welche das trockene Klima des Verbreitungsgebietes hervorgebracht habe, während der gemeine Schilffink in feuchtem Klima lebe, und daß die „gelbe" Art wiederum das Gefieder der braunbrüstigen Art annehme, sobald sie gezwungen wäre, in feuchtem Klima zu leben.

Verantwortlich für die Schriftleitung [illegible]ig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Heft 52. 30. Dezember 1915. Jahrgang XLIV.

DIE GEFIEDERTE WELT

WOCHENSCHRIFT FÜR VOGELLIEBHABER

Begründet von **Dr. Karl Ruß.**

Herausgegeben von **Karl Neunzig** in Hermsdorf bei Berlin.

INHALT:

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten. Von P. Emmeram Heindl O.S.B. (Schluß.)

Von meinen und meines Freundes Magga Bastardzuchten 1915 und anderes. Von H. Wickel, Thorn. (Schluß.)

Meine Vogelstube und ihre Bewohner. Von Rudolf Neunzig. (Schluß.)

Dompfaffenzucht. Von F. Pistor. (Schluß.)

Der Waldrappe, eine in der Schweiz und dem übrigen Europa ausgestorbene Vogelart. Von E. Baumann, Basel.

Kleine Mitteilungen. — Vogelschutz. — Aus den Vereinen. — Vom Vogelmarkt. — Redaktionsbriefkasten.

Abonnementspreis vierteljährlich M. 1.50.
(13 Nummern mit Abbildungen.)
Jährlich 52 Hefte M. 6.—.

Einzelpreis des Heftes 20 Pfg.
(Postzeitungs-Preisliste Seite 150.)

MAGDEBURG

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung (M. Kretschmann).
Breiter Weg 156.

Käfige und Gerätschaften.

Glas-Augen für **Tiere u. Vögel** offerieren in prima Ware. Preisl. gratis. [1454
Keiner, Schramm & Co., Ges. m. b. H., **Arlesberg b. Elgersburg** in Thüringen.

Sperlingsfangkorb u. allerhand **Fanggeräte** für schädl. Vögel, Wild-, Ratten-, Mäuse- und Raubtierfallen. Ill. Katalog gratis. [1455
J. Lönnendonker, Korschenbroich 68, Rheinland.

Futtermittel.

Mehlwürmer

Gegen Einsendung von 1,75 *M* 1000 Stck franko.

Neue Ameiseneier, hochprima, Ltr. 1,30 *M*.
Neuer Weißwurm Ia, Liter 2,00 *M*.
ff. Speiseeigelb, per Liter 1,50 *M*.
ff. Insektenschrot (keine Zeke), Ltr. 1,25 *M*, zirka 2,40 Gramm.
Universalfutter **Leckerbissen Ia,** Pfd 1,50 *M*.
Mischung I, Pfd. 1,00 *M*.
Mischung II, Pfd. 0,75 *M*.
Fachlich gemischtes **Körnerfutter** für Waldvögel, Prachtfinken, Sittiche, Papageien, **Kanariensingfutter,** per Pfd. 0,70 *M*, **Stieglitze** und **Zeisige,** Pfd. 0,75 *M*.
Preise freibleibend.
Muster gegen 10-Pf.-Marke. [1456
Preisliste gratis und franko.

D. Waschinski & Co.,
Biesenthal bei Berlin.

Reform-Normal

Individuelle Weichfutter nach gütigen Angaben des Herrn Apotheker A. Jena, Biberach-Riß.

Reform-Normal	I	2.— *M*,	Volierenm.
„ „	II	1.75 „	Rotkehlchen 2c.
„ „	III	2.25 „	Nachtigallen 2c.
„ „	IV	3.25 „	Gelbspötter 2c.
„ „	V	1.75 „	Schama 2c.

!! Puppen sind über 150% jetzt teurer !!

Karottengries,	Pfd.	0.65 *M*
Weißwurm 1915,	„	4.50 „
Hirsen und Exotenfutter,	„	0.65 „
Waldvogelfutter, ohne Hanf I, für Stieglitz, Zeisig, Hänfling, Gimpel 2c.	„	0.70 „
[illegible]ingfutter, Ia,	Pfd.	0.75 „
Glanzsaat, Ia,	„	0.65 „
Padda (Reis in Hülsen)	„	0.70 „
Tannensaat 1914,	„	0.80 „
Erlensaat,	„	1.10 „
Ameisenpuppen 1915,	„	4.— „
Holunderbeeren,	„	1.50 „
Normalin, Kalkzusatz,	50 Gr.	0.10 „
Dr. Riegers Nährsalz,	„	0.30 „
Ebereschenbeerenschrot, fein,	Pfd.	1.25 „
Ersatz,	2 „	0.25 „
Insektenschrot (ohne Muskat),	100 Gr.	—.— „

Versandsäcke nur leihweise
Bei Anfragen Rückantwortskarte erbeten. [1457
Bitte aufbewahren! Bitte aufbewahren!
Jede Probe nur gegen 25 Pfg. in Marken.
[illegible]

Grüne Raupen

Falter u. a. Insekten, ff. gemahl. hochprima Päppel- u. Mauserfutt., 1 Beutel 1 *M* lief
Ernst Nieselt, Lausa, Bez. Dresden. [1458

Im Interesse unserer verehrlichen Abonnenten bitten wir das Abonnement auf die Gefiederte Welt rechtzeitig erneuern zu wollen. Die Gefiederte Welt kann sowohl durch den Buchhandel, als auch durch die Post (Seite 150 der Post-Zeitungsliste 1916) bezogen werden, auch wird dieselbe gegen Einsendung von 2,00 Mk. p. Vierteljahr (Ausland 2,25 Mk.) von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung, Magdeburg, direkt versandt!

P. P.

Alle Post-Abonnenten wollen bei der Post nur

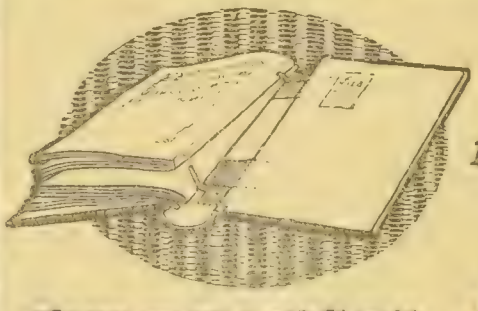
„mit Nachlieferung"

bestellen! — Ohne diesen ausdrücklichen Vermerk liefert die Post nur vom Tage der Bestellung ab. Die inzwischen erschienenen Nummern des Vierteljahres würden also dem Besteller dann nicht zugehen.

Also, bitte, „mit Nachlieferung"!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

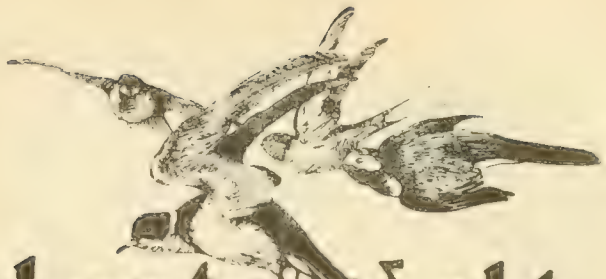
kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Ersparnis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,40 Mk. (Ausland 1,70 Mk.).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Jahrgang XLIV.
Heft 52.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege, nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Als allgemeine Mittel gegen Kahlwerden, kahle Stellen seien folgende aufgeführt: Gegen Kahlwerden überhaupt s. „Gef. Welt" 1898, 399; Weinbäder sollen auch gute Wirkung tun. Das gewöhnlichste Mittel ist Bestreichen der betreffenden Stellen mit Karbolöl (K. 1—2 : 100 Olivenöl). S. auch „Gef. Welt" 1891, 196. Ein Öl zum Einreiben kahler Stellen gibt Oppermann in der „Gef. Welt" 1914, 225 an. Gegen Kopfgrind (Kahlwerden des Kopfes) s. „Gef. Welt" 1894, 47. Perubalsam, der vielfach (auch von Dr. Ruß) empfohlen wird, ist nur mit großer Vorsicht anzuwenden und wird von manchen ganz verworfen; s. hierüber „Gef. Welt" 1907, 127, 158; 1909, 51, 119, 127. Die meisten Gefiederkrankheiten werden durch tierische Parasiten und sonstiges Ungeziefer verschiedener Art verursacht. Dieses Ungeziefer kann nicht bloß direkt das Gefieder schädigen, indem es in demselben und von demselben lebt, sondern auch indirekt, indem die Vögel dadurch veranlaßt werden, viel im Gefieder herumzunesteln oder gar sich selbst zu rupfen, wie ich in einigen Fällen zweifellos feststellen konnte. Auch kann ich aus eigener Erfahrung (im Gegensatz zu „Gef. Welt" 1913, 88) versichern, daß die von Schmarotzern herrührende Kahlheit leider übertragbar ist. Über Parasiten überhaupt s. „Gef. Welt" 1909, 133.

Der schlimmste und verbreitetste Plagegeist unserer lieben Sänger ist die Vogelmilbe (Dermanyssus avium, zur Familie der Gamasidae gehörig), auch Vogellaus genannt. Über „Milbenfänger", milbenfreie Sitzstangen („Gef. Welt" 1908, 111) und dgl. Künsteleien habe ich bereits oben) unter IV, 1) meine Ansicht ausgesprochen. Gegen Ungeziefer soll folgendes Badewasser sehr dienlich sein: Auf eine Literflasche Wasser setzt man 10 g gebrannten Alaun hinzu. Es den Vögeln zum Baden vorzusetzen, dürfte kaum ratsam sein, da ihnen ein etwaiges Trinken davon wohl schwerlich gut bekommen würde. Jedenfalls ist es unschädlich, wenn man Alaun in heißem Wasser auflöst und damit die Käfigritzen usw., allenfalls auch die Vögel selbst an den leidenden Stellen bepinselt. Kisch plädiert zur Vertilgung des Ungeziefers (hauptsächlich der Milben) sehr für Anwendung von Seifenwasser und desgleichen Bäder („Gef. Welt" 1902, 250, 258, 411; 1903, 29, 61, 69, 77). Was aber damit gesagt sein soll, wenn bei Empfehlung von Seifenbädern, Insektenpulver oder dgl. oft die Warnung beigefügt ist, sorgfältig acht zu haben, daß nichts davon in Augen, Nasenlöcher, Rachen usw. gelange, hat mir nie recht einleuchten wollen. Das bedeutet doch im Grunde genommen kaum etwas anderes als: „Wasch mir den Pelz und mach ihn nicht naß!" Über die Milbenplage s. noch „Gef. Welt" 1903, 92; 1905, 254. Gegen Milben und dgl. Ungeziefer wird auch Rüböl („Gef. Welt" 1912, 347), Wermutpulver (Gef. Welt" 1914, 274) und Mohnöl („Gef. Welt" 1914, 276) empfohlen.

Die Vogelmilbe geht nicht direkt an das Gefieder, sondern saugt das Blut ihrer Wirte; anders ist's bei der Federlaus, Federling (Philopterus), die die Federstrahlen derselben verzehrt. Es kommt von dieser zur Familie Mallophaga gehörigen Gattung hauptsächlich die Art Ph. communis (Länge 1 mm) in Betracht, die auf den meisten Singvögeln, besonders Finken und Ammern, namentlich unter den Flügeln lebt. Über eine Kur zur Befreiuung von Milben und Federlingen s. „Gef. Welt" 1895, 47. An den besonders angegriffenen Stellen kann man Kienöl einreiben; besonders aber wende man an große Reinlichkeit, fleißiges Baden (etwa auch in Wein), Auspinseln und Ausbrühen der Käfige mit einem heißen Absud von Nußbaum- oder Tabakblättern sowie öfteres Bestreuen der Vögel mit Insektenpulver. Alle sonstigen Mittel sind von zweifelhaftem Werte, wo nicht gar gefährlich. — Manchmal liegt die Ursache des Ausfallens der Federn in einer Hautkrankheit (einer Art Räude), ähnlich wie bei der Elephantiasis; ich heiße diese Art des Kahlwerdens den „Federfraß". Er setzt sich mit Vorliebe in den Flügeln fest, erzeugt da Anschwellungen, Kahlwerden, Verkümmerung, Verkrüppelung und allmähliches Ausfallen der Schwung- und selbst der Schwanzfedern, so daß der Vogel einen häßlichen Anblick bietet, häufig von den Sprunghölzern herunterfällt und man ihm vor allem, damit er keinen ernstlichen Schaden nehme, einen niedrigen Käfig einräumen muß. Damit habe ich selbst übergenug meine leidigen Erfahrungen gemacht (s. „Gef. Welt" 1896, 261, 327). Meiner Überzeugung nach rührt diese

Krankheit von einer unter der Haut lebenden, mikroskopischen, krätzeartigen Milbenart her. Dabei braucht die Ansteckung nicht gerade unmittelbar von Vogel zu Vogel geschehen, sondern kann auch durch den Käfig erfolgen, in dem so ein Vogel gewesen ist. Mein lieber Nachbar, der hochw. Herr Pfarrer L. Kneißl von Drößling — ein in Fachkreisen wohlbekannter Milbenforscher — erteilte mir hierüber folgende gütige Auskunft: „Ihre Angabe: ‚An den Flügeln der befallenen Vögel sind mitunter Anschwellungen entstanden und die Schwingen ausgefallen', deutet am ehesten auf irgend eine Art der Dermoglyphinae oder auf Syringophilus bipectinatus, ferner auf die zu den Epidermoptinae gehörigen Rivoltaria dermicola und Microlichus arvus. Nicht unwahrscheinlich wäre auch das Vorkommen von Cnemidocoptes (philomelae?). Jedenfalls vermute ich, daß es sich nicht um eine einzige Art handelt, sondern um mehrere. Freilich, absolute Sicherheit kann ich Ihnen nur nach eigener Untersuchung bieten." Über eine ähnliche Gefiederkrankheit, wie ich an meinen Vögeln sie erlebte, s. „Gef. Welt" 1913, 155.

Bei Gefiederkrankheiten, die von Schmarotzern herrühren, wurde mir von einem Arzte, der selbst auch Vögel hält, eine Formalinlösung (Einpinseln des Käfigs sowie der kahlen Stellen des Vogels) 1 : 1000 empfohlen. Jedenfalls ist dabei mit Vorsicht zu verfahren, da Formalin ein starkes Gift ist. Zur Desinfektion der Käfige gegen Krankheitskeime, Parasiten und dgl. werden noch verschiedene Mittel angeraten. In „Gef. Welt" 1885, 102 ist eine solche mit übermangansaurem Kali befürwortet, 1891, 46 eine solche mit Karbolsäurelösung. „Gef. Welt" 1898, 220 wird Auspinseln und Ausspritzen der Käfigfugen mit einer 5%igen Lysollösung, und wieder „Gef. Welt" 1908, 112 Austünchen des Käfigs mit scharfer Sodalauge oder gründliches Abwaschen desselben mit Lysoform- oder 4%igem Lysolwasser als vorzüglich gepriesen. Nach dem Anstreichen des Käfigs mit Sodalauge bemerkte ich einmal, daß Stieglitz und Zeisige mit großer Begier an der angetrockneten Lauge (wegen des Salz- oder Kalkgehaltes?) herumknabberten. Über Reinigung der Käfige mit absolutem Alkohol s. „Jahresbericht des ornitholog. Vereins München"*) 1901/02, S. 38. Einige Tropfen Fenchelöl, Wäsche oder Kleider damit besprengt, soll vortrefflich gegen Ungeziefer wirken; ähnlich verhält es sich mit „Rezentinol", das gegen Ungeziefer in Wohnungen ausgezeichnete Dienste leistet. Beide letztere Mittel wären in bezug auf Vögel und Käfige erst noch auszuprobieren. — Ich habe seit Jahren die Beobachtung gemacht, daß sich an und bei, ja selbst in meinen bewohnten Käfigen gerne die sog. Winkelspinnen ansiedelten; ich lasse sie, solange sie es nicht gar zu bunt treiben, ruhig ihre Netze spinnen, selbst auf die Gefahr hin, daß mancher Besuch kopfschüttelnd sich seine Gedanken darüber macht. Denn sie haben es offenbar auf Milben, Motten und dgl. abgesehen und sind also meine treuen Bundesgenossen in der Bekämpfung solchen Ungeziefers. Von ihrer angeblichen Wetterprophezeiungskunst konnte ich bisher allerdings nicht viel bemerken, vielleicht habe ich sie auch hierin zu wenig beobachtet. — Größere Vögel (wie Tauben) werden mitunter von Lausfliegen (Hippoboscidae) geplagt, die ebenfalls im Gefieder sich aufhalten, jedoch nicht von Federn leben, sondern das Blut der Vögel saugen. Über „Hirschläuse" (Lipoptena cervi) bei Vögeln s. „Gef. Welt" 1915, 292 f. Die Schwalben, besonders aber die Segler, sind heimgesucht von einer Art der Vogellausfliege (Stenopteryx hirundinis), die indes für Menschen durchaus unschädlich und ungefährlich, und mit Unrecht als „Wanze" verschrien ist; vgl. „Gef. Welt" 1912, 378. Über wirkliche Wanzen (Acanthia hirundinis) bei Schwalben, Seglern usw. s. „Ornitholog. Monatsschrift" 1912, 339; doch handelt es sich auch hier um eine von der Bettwanze verschiedene Art, die nicht an den Menschen geht oder in dessen Wohnungen lebt. Von den Schmarotzern der größeren Vogelarten werden unsere gewöhnlichen Stubenvögel wohl kaum jemals geplagt, außer wenn sie etwa erst frisch aus der Freiheit hereingekommen sind.

*) Führt jetzt die Bezeichnung: „Ornithologische Gesellschaft in Bayern".

5. Andere Krankheiten.

Am häufigsten sind wohl Verdauungsstörungen in ihren verschiedenen Graden und Formen sowie Affektionen der Atmungsorgane. Über Behandlung von katarrhalischen und Verdauungserkrankungen s. „Gef. Welt" 1890, 433 f.; über solche von Magen- und Darmkrankheiten s. „Gef. Welt" 1908, 79. Kondensierte Milch als Mittel bei Verdauungsstörungen s. „Gef. Welt" 1908, 289. Über Verdauungsstörungen handelt auch „Gef. Welt" 1912, 54; über Darmentzündung „Gef. Welt" 1914, 182, 196, 204. Über Darmkatarrh bei Insektenfressern s. „Gef. Welt" 1893, Nr. 50; 1894, Nr. 8. Schwerer Darmkatarrh geht gerne mit Krämpfen, Lähmungen usw. einher; vgl. „Gef. Welt" 1909, 367. Über Diarrhöe s. „Gef. Welt" 1900, 176; 1901, 38; über den Durchfall besonders bei Prachtfinken s. „Gef. Welt" 1908, 356. Ein vorzügliches Heilmittel gegen Durchfall und bei Verdauungsstörungen überhaupt sind Blaubeeren (Heidelbeeren, Schwarzbeeren) und deren Saft („Gef. Welt" 1903, 294; 1913, 263). Über Heilung des Pips (Darre) vgl. Ch. B. Brehm, Handbuch (Ilmenau 1832), S. 50 f. — Ob der Katarrh (Schnupfen) in allen Fällen von Erkältung herrühre, wie Rausch („Sängerfürsten", S. 166) behauptet, dürfte doch wohl zu bezweifeln sein (Staub? Rauch?). Über Schnupfen s. „Gef. Welt" 1912, 350. Ein erfahrener Vogelwirt empfahl mir gegen alle katarrhalischen Erkrankungen der Atmungsorgane täglich 2—3 Tropfen Dionin unter das Trinkwasser, das z. B. bei einem mit schwerem Katarrh behafteten Sprosser von überraschendem Erfolge gewesen sei. Gegen Lungenentzündung und dgl. wird („Gef. Welt" 1896, 55, 96; 1897, 199) als recht wirksam angeraten Natrum nitricum dep., in lauwarmem Haferschleim täglich mehrmals gereicht. In den „Schweizerischen Blättern für Ornithologie" (1887, S. 568) wird gegen alle Halskrankheiten das Auspinseln des Rachens und der Nasenlöcher mit Petroleum empfohlen; gegen das Auspinseln des Rachens möchte ich doch Bedenken tragen!

Über die inneren und äußeren Ursachen von Fußleiden und deren Behandlung sind einige Winke in der „Gef. Welt" 1909, 36 gegeben; das dort angeratene Bestreuen des Käfigbodens mit Sägespänen

dürfte viel erfolgreicher sein als die „Sphagnum"-Einlagen, das Belegen mit grauem Löschpapier und dgl. Siehe hierüber auch „Gef. Welt" 1894, 389 ff.; 1896, 116; 1898, 58, 67, 81, 116; 1903, 150; 1904, 60; 1907, 104; 1909, 46. Über Fußkrankheiten und Fettsucht s. „Gef. Welt" 1905, 355; 1906, 337, 345. Gegen Geschwüre und Entzündungen

Kehlsperling
(s. S. 413).

an den Füßen (bei Lerchen) werden Waschungen mit erwärmtem Kamillentee angeraten („Gef. Welt" 1907, 71), über solche bei Sprossern s. „Gef. Welt" 1915, 68. Auch soll bei Fußübeln Einreiben von Kokusnußöl gut sein. Über Lähmungen und dgl. s. „Gef. Welt" 1874, 133 f.; über Beinkrampf „Gef. Welt" 1877, 432. Für Sitzstangen empfehlenswert ist besonders der Haselstrauch. Das bei Beinbrüchen vielfach angeratene und beliebte sog. Einschienen wird zwar von Dr. Ruß („Handbuch" I, 1887, S. 488) ebenfalls erwähnt; doch („Gef. Welt" 1890, 98) unter Umständen für unnötig, wo nicht gar schädlich erklärt und nur unbedingte Ruhe vorgeschrieben. Über Elephantiasis (Fußkrätze) s. „Gef. Welt" 1905, 302 f.; 1914, 24; 1915, 80. Über Fettsucht bei Weichfressern s. „Gef. Welt" 1873, 148; 1897, 46, 245; über epileptische Anfälle „Gef. Welt" 1913, 70; über Rhachitis „Gef. Welt" 1905, 220; über Augenentzündungen „Gef. Welt" 1908, 100. Von Interesse dürfte noch sein: „Über homöopathische Heilmittel bei unseren Stubenvögeln" („Gef. Welt" 1907, 90, 98).

Hiermit wären wir am Schlusse dieser Aufsätze angelangt. Mancher, der dieselben eingehender verfolgt hat, wird sie vielfach lückenhaft gefunden und gar manches darin vermißt haben. Solche Leser möchte ich aber bitten, gütigst nachlesen zu wollen, was ich bereits eingangs dieser Arbeit („Gef. Welt" 1910, 121 f.) geschrieben, was ich dort zu bieten versprochen habe und was nicht. Ich hatte dabei als Ziel im Auge: Kann ich nicht alles bieten, so will ich doch bieten, was ich kann. Im übrigen kann ich nur wünschen, daß meine teilweise hier niedergelegten Erfahrungen und Lesefrüchte von anderen ergänzt, und nötigenfalls auch in sachlicher Weise berichtigt werden. Zum Teil ist dies bereits in der „Gef. Welt" 1915, Nr. 11—13 durch Herrn Landgerichtsrat Kayser in sehr wohlwollender Weise geschehen, dem — nach seinen bisherigen Abhandlungen in unserem Fachblatte zu schließen — zweifelsohne ein sachverständiges und kompetentes Urteil zukommt. Sollte das in dieser Abhandlung Gebotene dem einen oder anderen Liebhaber und Pfleger unserer herzigen gefiederten Sänger von einigem Nutzen sein, dann habe ich die auf dieselbe verwendete, nicht geringe Mühe gerne auf mich genommen.

Von meinen und meines Freundes Magga Bastardzuchten 1915 und anderes.

Von H. Wickel, Thorn.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

In den Vogelstuben und Kammern meines hiesigen Freundes Magga, die ich den Vorzug hatte, wöchentlich mehrmals durchstöbern zu dürfen, haben in diesem Jahr recht seltene Bastarde das Licht der Welt erblickt. Mein Freund ist Bastardzüchter mit Leib und Seele und nebenbei ein Vogelpfleger ohne Fehl. Im Januar hatte er ein gut eingewöhntes Gimpelweibchen (Wildfang) mit einem einjährigen bunten Kanarienmännchen zusammengesetzt. In der ersten Zeit ihres Beisammenseins zeigte sich die Dompfäffin wenig friedfertig, so daß Zank und Streit an der Tagesordnung waren. Nach wenigen Wochen jedoch herrschten Eintracht und Friede zwischen beiden Vögeln. Im Mai fütterte der Kanarienhahn häufig aus dem Kropf und machte mehrfach Anstalten zum Nestbau, indem er Baustoffe in ein Nistkästchen schleppte; das Weibchen blieb diesen Bauversuchen gegenüber teilnahmslos. Erst als mein Freund im Juni eine Konifere in den Käfig stellte und ein Nest nach seiner Art zurechtbrechselte, schleppte auch das Weibchen auf diese Nestunterlage weitere Stoffe, und erbaute schließlich hier die Wiege für seine Kinder. Während des Nestbaues hat Herr Magga wiederholt intime Vorgänge zwischen dem Pärchen beobachtet. Im Juli wurden dann 4 Eier gelegt und schließlich auch ein Junges erbrütet, das aber nach wenigen Tagen eingegangen ist. Mein Freund hat später bereut, das Gelege nicht einem seiner bewährten Kanarienweibchen untergelegt zu haben. Zweifellos ist auch dieser Jungvogel verhungert, trotzdem Magga gewissenhaft bei der Fütterung des kleinen Wesens mitgeholfen und alle nur erreichbaren Futterstoffe den Vögeln vorgesetzt hat. Das Mitfüttern! Jeder Züchter weiß es, es ist und bleibt eben nur ein Notbehelf und Stückwerk.

Gleichzeitig mit diesem Pärchen hatte mein Freund ein Männchen des großen Safranfinken mit einem Grünfinkenweibchen im Einzelkäfig zusammengetan. Abgesehen von dem guten Einvernehmen, das zwischen dem Paare herrschte, sind keine weiteren Vorgänge bemerkt worden. Mitte Mai entfernte mein Freund den Safranfinken aus dem Käfig und ersetzte ihn durch ein Männchen Grünfink. Noch am selben Tage fand eine Begattung statt, und bei näherer Untersuchung des Käfigs fand Magga ein fast fertiges Nest, das zweifellos noch unter Mitwirkung des Safranfinken erbaut worden war. Die von dem Weibchen gelegten 4 Eier waren durchweg befruchtet, wurden aber von dem Weibchen nach kurzer Be-

brütung aus unbekannter Ursache verlassen. Nach der später erfolgten Wiedervereinigung des Pärchens ist es zu keiner Brut mehr gekommen.

Neben mehreren Rothänflings- und Girlitzkreuzungen zweiten Grades wären aus den Zuchten meines Freundes noch mehrere Birkenzeisig×Kanarien zu erwähnen, die sich nach der Mauser als recht ansprechende Vögel mit bronzefarbener Brust und ebensolcher Kopfplatte recht hübsch ausnahmen.

Vor einiger Zeit erhielt ich ein Rotkehlchen (Frischfang), und brachte es in einem geräumigen Käfig unter. Zwei Tage später wurden mir in der Frühe noch weitere 3 Vögel gleicher Art überbracht, die ich wegen Mangels an Käfigen zu dem zuerst gefangenen Vogel setzte. Mehrere Stunden nach dem Zusammensetzen der Tiere herrschte leidlich Ruhe. Nachmittags hatte ich in meinem Garten zu tun und hier machte mich ein anwesender Vogelfreund auf ein Vogelgeschrei aufmerksam, das aus meinem Fremdenzimmer zu kommen schien, in dem die Rotkehlchen untergebracht waren. Als ich mich kurze Zeit darauf zu meinen Vögeln begab, waren zwei schon dem Verenden nahe, ein dritter blutete stark und wurde von dem vierten Vogel noch immer wütend verfolgt, während ich schon meine Hand im Käfig hatte, um den Verletzten herauszufangen. Der vierte, anscheinend zuerst in den Käfig gesetzte Vogel war nach diesen Vorgängen ausnehmend zutraulich, er nahm mir ohne jede Scheu den Wurm aus der Hand, auch wenn ich die Hand mit dem Wurm in den Käfig hielt. Naumanns Angabe (Bd. I, S. 27: „Ihre Zanksucht zeigt sich besonders in der Stube, wenn man ein frischgefangenes zu einem bringt, das schon in der Stube war; es muß den grimmigsten Verfolgungen und Beißen des letzteren gewöhnlich unterliegen"), stimmt also mit meinen Beobachtungen überein. Daß Wachteln und ähnliche kleine Hühnervögel liebenswürdige Mitbewohner von Vogelstuben sein können, ist bekannt, daß aber ein ausgewachsener Jagdfasan sich den kleinen und kleinsten Insassen der Vogelstube gegenüber verträglich zeigt, dürfte nicht allzuoft vorkommen. Im Juli erstand ich den halberwachsenen Vogel von einem hiesigen Gärtner, der ihn auf seinem Gelände in einer Drahtumzäunung ergriffen hatte. Um das von den kleinen Vögeln verstreute Futter nicht nutzlos verkommen zu lassen, wanderte der kleine Kerl in die Vogelstube. In der ersten Zeit schlief er dicht neben den kleinen Vögeln auf einer der angebrachten Sitzstangen. Nach einigen Wochen hatte er sein Nachtquartier auf dem Futterbrett aufgeschlagen. Eigenartig mutete es an, wenn der Langschwanz auch am Tage sich auf dem Futterbrett zu schaffen machte und die übrige kleine Gesellschaft um ihn herum ohne jede Scheu sich am Futter gütlich tat. Sobald der Fasan in einem mit schwarzer Erde gefüllten Kasten, der in einer Ecke der Vogelstube aufgestellt ist, zu scharren beginnt, dauert es nicht lange und eine Anzahl Zuschauer sitzt auf dem Rand des Kastens, neugierig sein Treiben beobachtend.

Während ich noch an meinen Aufzeichnungen schreibe, erhalte ich die letzte Nummer der „Ges. Welt" und lese in der Plauderei von Herrn J. Birk (Leipzig) über seine Erfahrungen mit einem Männchen Goldammer. Ähnliches, wenn auch nicht in so krasser Form, habe ich an einem Goldammermännchen erlebt, daß ich als Bastardzuchtvogel mit Kanarienweibchen zusammengesetzt hatte. Mindestens ein halbes Dutzend Kanarienweibchen hat dieser Vogel kaput gemacht, indem er ihnen die Kopfhaut abzog. Wie ein Raubvogel stürzte er auf die Weibchen los und ließ nicht früher von ihnen ab, bis seine Opfer blutend in eine Ecke des Käfigs hockten. Herr Professor Braun war mit mir der gleichen Ansicht, daß der übergroße Brunsttrieb die Ursache dieses Gebarens gewesen sein wird, haben doch die Bastardmännchen des Herrn Professor sich in der Brutzeit auch allzuoft in dieser Beziehung wenig angenehm bemerkbar gemacht.

Sollten bei Herrn J. Birks Goldammer nicht gleiche Ursachen vorgelegen haben?

Meine Aufzeichnungen usw. enthalten zwar für erfahrene Bastardzüchter und Liebhaber unserer gefiederten Freunde nichts Neues. Vielleicht sind sie aber doch für diesen oder jenen Leser der „Ges. Welt" von Interesse, und das ist ja auch der Zweck, weshalb ich sie niedergeschrieben habe.

Meine Vogelstube und ihre Bewohner.

Von Rudolf Neunzig.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Anfang Juli dieses Jahres erhielt ich von einem hiesigen Gärtner vier junge Feldsperlinge. Sie stammten aus einem Neste, welches in einer tönernen Nisturne gebaut war. Da die Feldsperlinge nach Ansicht des Gärtners den reifen Kirschen eifrig nachstellen, hatte er das Nest ausgenommen, um die jungen Vögel zu töten. Aus Mitleid nahm ich sie mit nach Hause, um die Vögel aufzuziehen.

Eine viereckige kleine Kiste, die an der einen Seitenwand größere Luftlöcher und einen weichen Tuchdeckel aufwies, war anfangs für die Aufnahme der ungefähr acht Tage alten Feldsperlinge bestimmt. Zwei alte Finkennester, die in der Kiste waren, bewohnten sie zu je zweien.

Am ersten Tage mußten alle vier gestopft werden, da sie trotz aller Bemühungen den Schnabel nicht öffneten. Jedoch am nächsten Tage bequemten sich zwei der Vögel, das ihnen gereichte Futter anzunehmen. Die andern verharrten bei ihrer Hartnäckigkeit so lange, bis sie ausgewachsen waren, oder sperrten nur selten. Die zwei kleineren und zurückgebliebenen, die das Futter ohne weiteres annahmen, waren auch die zutraulichsten.

In den ersten Tagen betrachteten sie den Menschen als den Feind, denn sobald jemand den Deckel der Kiste öffnete, drückten sich die Feldsperlinge dicht in das Nest. Dies geschah derartig, daß sie mit dem Hinterkörper etwas in die Höhe glitten, den Kopf dicht an die Nestwand andrückten, so daß die Brust die Mitte des Nestes berührte. In dieser Stellung betrachteten sie unbeweglich jeden, der den Deckel öffnete. Waren mehrere in einem Neste, so drängten sie sich eng aneinander, dann dieselbe Art befolgend. Wahrscheinlich werden alle jungen Nestvögel ein derartiges Gebaren zeigen.

Das Päppelfutter war das in dem vorhergehenden Abschnitt besprochene. Dabei gediehen die jungen

Feldsperlinge zusehends. Auch wurden sie zutraulich und flogen beim Öffnen des Deckels auf den Rand der Kiste, oft einen Lockruf ausstoßend. Doch auch hier waren jene kleineren Vögel zutraulicher und zahmer. Als sie völlig ausgewachsen waren, bewohnten sie zu je zwei einen Käfig. Doch mußten sie noch längere Zeit gefüttert werden. Wieder waren es die zwei früher schwächlicheren Vögel, die zuerst selbständig wurden. Da sie auch zahm waren, konnten sie oft im Zimmer umherfliegen, wobei sie oft eine Gelegenheit erspähten, einen guten Bissen zu erlangen. Jene anderen blieben ungestüm und scheu, bis sie eines Tages tot auf dem Käfigboden lagen. Die Todesursache war nicht zu ermitteln, wahrscheinlich haben sie den Übergang zum Körnerfutter und das ewige Stopfen nicht vertragen.

Die zwei übrigen Feldsperlinge setzte ich in den kleineren Flugraum zu dem Grünfinken und Mossambikzeisig, was ein großer Fehler war. Denn schon nach einigen Tagen waren sie derartig scheu und wild, daß sie herausgefangen werden mußten. Jetzt leben sie in einem größeren Käfig und sind etwas zutraulicher geworden. Doch ich möchte sie nicht missen, denn, nachdem sie die Mauser gut überstanden haben, tragen sie ein schönes Gefieder, auch hoffe ich, daß sie allmählich wieder zahm werden. Verschiedentlich ist in dieser Zeitschrift über zahme Sperlinge berichtet worden, ein Zeichen, daß sie nicht immer scheu bleiben. Die Ernährung der Feldsperlinge ist wie die des Grünfinken. Vom Badegefäß machen sie einen häufigen Gebrauch.

Von afrikanischen Sperlingen, die vor etlicher Zeit, teils in einer Voliere im Freien, teils im Käfig und im Flugraum verpflegt wurden, möchte ich als ersten den Riesensperling — Passer motitensis (*Sm.*) — erwähnen. Seine Heimat ist das Innere Südafrika, nördlich vom Oranjefluß bis Rhodesien und Damaraland. Sein Äußeres erinnert lebhaft an unseren Haussperling, doch ist er größer als jener und lebhafter gefärbt. Kopf und Nacken sind grau; übrige Oberseite bis auf die längeren graubraunen weißgespitzten Oberschwanzdecken rotbraun, Rücken schwarz gestrichelt; Kopfseite weiß; Zügel und Kehle bis zur Bauchgegend schwarz; Unterseite weiß gefärbt.

Das Wesen des in dem Besitze meines Vaters gelangten Riesensperlings war scheu und unbändig, Bewegungen wie die des Haussperlings. Mit anderen Vögeln kann man ihn schwerlich zusammenhalten, da er zu bissig und sein klobiger, schwarzer Schnabel sehr kräftig ist. Er wurde wie alle folgenden Sperlinge mit Spitzsamen und weißer Hirse ernährt. In einer Voliere im Freien lebte er in Gesellschaft mit einem männlichen Kapsperling — Passer arcuata (*Gm.*) — ein halbes Jahr lang. Dieser schöne Vogel, den besonders die schwarze Färbung des Kopfes auszeichnet, ist von der ungefähren Größe unseres Feldsperlings. Auch der Kapsperling ist ein scheuer und bissiger Geselle. Seine Bewegungen sind gewandter wie die des Riesensperlings und erinnern wiederum an den Feldsperling.

Zahm, zutraulich und frech war ein spanischer Steinsperling, der sechs Jahre bei uns lebte. Um einen sehr begehrten Mehlwurm zu erhalten, kam er

Augenbrauenkehlsperling.

auf den Finger. So beweglich wie der Feld- und Kapsperling ist er nicht. Dieser ruhige und scheinbar harmlose Vogel verhielt sich anfangs unter Webern und Prachtfinken friedlich. Später ertappte ich ihn beim Skalpieren eines Zwergelsterchens, er hatte vorher schon ein anderes getötet. Auch dem Steinsperling ist nicht zu trauen.

Sein Verwandter, der kleine Kehlsperling — Gymnorhis dentata (*Smd.*) — lebte im großen Flugraum mehrere Jahre hindurch friedlich gegen seine Gesellschafter. Die Heimat des Kehlsperlings ist Nordwest- und Nordostafrika. Er erinnert lebhaft an den Steinsperling, auch weist er wie jener den gelben Fleck an der Kehle auf. Die Bewegungen sind aber viel gewandter und hurtiger wie die des Steinsperlings.

Der Augenbrauenkehlsperling — Gymnorhis superciliaris (*Hay*) — fällt besonders durch das weiß- oder bräunlichgefärbte breite Schläfenband auf. Sonst erinnert sein Gebaren an den Kehlsperling.

Dompfaffenzucht.

Von F. Pistor.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Anfang April bezog meine Vogelschar die neue Wohnung, welche in erster Zeit noch geheizt wurde. Das erste, was die Dompfaffen taten, nachdem sie sich in der neuen Behausung umgesehen, war, daß sie an allen Sträuchern, deren Knospen schön zu treiben begannen, diese radikal abbissen und verzehrten. Nur Wacholderbüsche, Buxus und Zypergras kam besser weg Der Fliederbusch behielt kein einziges Blatt. Allmählich begannen mehrere der eingesetzten Vögel mit dem Nestbau. Die Dompfaffen gingen hierbei so vorsichtig zu Werke, daß ich erst aufmerk-

sam wurde, als ich bei der Fütterung nur das Männchen zum Futtertisch kommen sah, ich suchte den Innenraum ab und fand das Weibchen auf vier Eiern brütend in einer düsteren Ecke ungefähr 1 m über dem Boden im Kieferngebüsch. Am folgenden Tage wurde das fünfte Ei gelegt.

Als Futter waren vorhanden auf dem Futtertisch in verschiedenen Näpfen Rübsen, Kanariensamen, weiße, bunte Hirse, wenig Mohn, Distel- und Salatsamen, ferner Eifutter, Insektenfuttergemisch, an Stelle letzteren allmählich frische Ameisenpuppen, sobald solche in genügender Menge vorhanden. Außerdem Grünkraut, hauptsächlich sehr viel Löwenzahn, dann Grasrispen, Zweige mit Knospen, Miere. Die Dompfaffen fraßen aus jedem Napf, ausgenommen Eifutter, welches ich nie nehmen sah, waren aber meistens am Löwenzahn, ich glaube, daß dieser in der Hauptsache ihre Nahrung bildete. Nach 14 Tagen kamen 5 Junge aus, das Männchen war nun äußerst fleißig im Futterholen und konnte nicht erwarten, bis ich mit dem frischen Strauß Löwenzahn kam, kaum hatte ich den Strauß in den Behälter gelegt, da saß es schon darauf, die andern Vögel vertreibend, nachdem es eine Menge Blüten zerpflückt hatte, ging's an den Napf mit Ameisenpuppen, 1 oder 2 Mehlwürmer wurden noch zerkaut und dann ging es auf Umwegen zum Nest. Ob das Männchen das auf den Jungen sitzende Weibchen fütterte und letzteres die Jungen, konnte ich nicht feststellen, jedoch sah ich öfters, daß, wenn das Weibchen vom Nest war, es von dem Männchen gefüttert wurde und dann bald zu den Jungen flog. In den ersten 4—5 Tagen holte das Männchen, soweit ich beobachten konnte, allein Futter, später fütterten beide zusammen. Eins der Jungen war in den ersten Tagen aus dem Nest verschwunden, die andern gediehen prächtig und flogen nach 16—18 Tagen aus. Übrigens sah ich häufig, daß das Männchen, besonders in den ersten Tagen nach dem Ausfallen der Jungen, eifrig Jagd auf kleine Mücken machte, welche an den Fensterscheiben waren. Der Vogel setzte sich auf einen Ast in der Nähe des Fensters, und man konnte deutlich sehen, wie er die Scheiben absuchte, sah er eine Fliege oder Mücke, so wurde sie, indem er vom Fensterbrett an den Scheiben in die Höhe flog, gefangen und verzehrt. Bald, nachdem die Jungen ausgeflogen, wurde in einem Wacholderbusch die zweite Brut begonnen, während das Männchen die ausgeflogenen Jungen noch lange fütterte. Es wurden diesmal 7 Eier gelegt, 6 Junge kamen aus. Da es keine Löwenzahnblüten mehr gab, konnte ich nur das andere oben angegebene Grünzeug geben, das Männchen suchte eifrig in dem Strauß herum, aber man konnte deutlich sehen, daß es das, was es suchte, nicht fand. Am andern Morgen waren alle 6 Jungen tot. Nach acht Tagen begann die dritte Brut, 5 Eier. Inzwischen gab es die Samenköpfe der in Gärten viel als Unkraut wachsenden Distel mit weichen Blättern und weißem Milchsaft. Diese Fruchtköpfe sind denen des Löwenzahns ähnlich, nur kleiner. Diese werden ebenso gern genommen wie ersterer, und die 5 Jungen kamen glatt hoch. Im Alter von 10 Tagen nahm ich das Nest mit den Jungen fort und gab die Tierchen einem hiesigen Gimpelabrichter in Pflege, hoffentlich lernen sie was Tüchtiges, allerdings sind bis jetzt die Aussichten hierfür nicht gerade glänzend. Nur ungern hatte ich den Alten ihre Kinder fortgenommen, jedoch verschmerzten sie den Verlust sehr bald und machten sich an die vierte Brut, 4 Eier. Die Jungen kamen auch alle aus, wurden auch gut über eine Woche gefüttert, dann ließen die Alten nach und fütterten nicht mehr so eifrig als bei den früheren Bruten. Die Jungen litten zusehends Hunger, so daß ich sie selbst in Pflege nahm. Leider konnte ich sie nicht erhalten, sie nahmen das Futter sehr schlecht ab, waren überhaupt wenig lebensfähig. 21 Eier, davon 20 erbrütet, mag etwas viel für die Alte gewesen sein. Jetzt haben beide Alten gemausert und sind so gesund und farbenprächtig wie in freier Natur. Hoffen wir, daß, wenn sie wieder ihr Nest bauen, der Frieden seinen Einzug gehalten hat.

Im Vogelhaus wurden außerdem erbrütet und flogen aus: Stieglitze in 3 Bruten, viele Bastarde von Magellanzeisig × Kanarie, Girlitzbastard × Kanarie, schwarzköpfige Goulds, Zebrafinken, kleine Kubafinken, Spitzschwanz × Gürtelgrasfink, ein ganzer Flug Madraswachteln. Ohne vollen Erfolg brüteten Bluthänflinge, Schmetterlingsfinken, 2 Pärchen Goulds. Überhaupt keine Anstalt zum Brüten machten Indigofinken, Bergfinken. Mit Schamas hatte ich im letzten Jahre viel Glück, in diesem Jahre wurden 3 Gelege erbrütet, aber kein einziges Junges kam hoch. Die Vögel wurden von den andern abgesondert gehalten.

Der Waldrappe, eine in der Schweiz und dem übrigen Europa ausgestorbene Vogelart.

Von E. Baumann, Basel.

(Nachdruck verboten.)

Ein seinerzeit viel umstrittener mysteriöser Vogel, er wurde schon im Jahre 1555 von dem züricherischen Naturforscher Conrad Gesner (geb. 1516, gestorben 1565) in seinem Werk His Anim 3 (de Avibus) als Corvus sylvaticus und später in deutscher Ausgabe in dem Vogelbuch Zürich 1582 als Waldrappe beschrieben.

Linné nennt ihn Comatibis eremita. In meinem jetzt 355 Jahre alten Buch ebenfalls von Gesner nannte man ihn Seite 25 Ital. Coruo feluatico C. fpilato C Marino Loth Haringis Corneille de mer Cerm, Waldrapp, Steinrapp, Clausrapp.

Im neuen Naumann ist der Waldrappe ausführlich beschrieben wie auch im Literaturverzeichnis, wo und unter welchem Namen der Vogel seit 1555 bis 1897 näher bezeichnet worden ist. Nach Angabe Gesners konnte kein Zweifel bestehen, daß der Waldrapp im 15. und 16. Jahrhundert bei uns in der Schweiz mit Vorliebe wilde, waldige Gebiete zu seinem Aufenthaltsorte auswählte; so die Gegend von Pfäffers, die Taminaschlucht, wo er wohl in zerfallenen Schlössern und alten Burgen im Bündnerland und Engadin in Gesellschaft vorgekommen und dort auch nistete und sein Brutgeschäft verrichtete. Nach Naumanns Naturgeschichte der Vögel Mittel

europas Band VII, Seite 199 bewohnt der Vogel noch Afrika, Arabien und Kleinasien, er war nachgewiesenermaßen auch in Lothringen, Bayern, Steiermark in Italien, Ungarn und wahrscheinlich noch in anderen Gegenden, doch in allen diesen Orten jedenfalls durch die steten Verfolgungen von Menschen, Raubtieren und Raubvögeln, vielleicht auch infolge Genusses vergifteter Heuschrecken ausgerottet.

Die Edelleute, Schloß- und Burgherren von dazumal, die ja Gourmands waren, jagten die Alten vielleicht mit Jagdfalken, während sie die Jungen, wie Gesner richtig schreibt, aus ihren Nestern heben ließen, „Da er dann in hohen, schroffen oder alten einöden thürmen und schlössern nistet, dannenhär er auch ein Steinrapp genannt wirt und anderschwo in Bayern und Steürmark ein Klausrappe (von den velsen und engen Klusen, darin denn er sein näst macht). In Lotringen und bey dem Pfaffyersee wirt er Meerrapp genannt. An andern orten ein Waldrapp als in Italien: da er etwan von einem Menschen so an einem seil hinab gelassen, ausgenommen und für einen schläk gehalten wirt, wie er auch bey uns in etlichen hohen schrofen bey dem Bad Pfäfers gefunden wirt, da sich auch etliche weidleüt hinab gelassen habend."

Ende des vorigen Jahrhunderts gelang es den gemeinsamen Forschungen des Herrn Dr. Walther von Rothschild, Dr. Hartert und Otto Kleinschmidt das geheimnisvolle Dunkel des Waldrappen zu lüften.

Diese Forscher und Ornithologen haben nachgewiesen, daß der Waldrapp Gesners wirklich existierte und in Europa und speziell auch in der Schweiz gelebt hat. Es ist ein Armutszeugnis von den sogenannten Vogelkennern, daß sie diesen interessanten Vogel mit seinen Artsverwandten so lange Zeit verwechselten, da man doch ziemlich gute Bilder und Beschreibungen über ihn hatte. Wir wissen jetzt, daß der Waldrappe Gesners kein anderer Vogel ist als der noch heutigen Tages in Kleinasien, Arabien und gewissen Teilen Afrikas sich findende Schopfibis, Mähnenibis, Steinrapp, Klausrapp und jedenfalls wegen seiner Stimme auch Scheller genannt wurde. Dr. Hartert beobachtete, da, wo sich die gewaltigen Felswände des nördlichen Kap Blanco erheben, 7—8 Stück solcher, und erwähnte auch, daß der Magen eines von ihm erlegten mit Wanderheuschrecken, verschiedenen Käfern, der fußlosen Eidechse, kleineren Schlangen und auch Insekten angefüllt war. Der ausgezeichnete Zoologe und Präparator Herr G. Schneider, Besitzer des zoologischen Instituts, hier, hat bereis in einer Broschüre über den Waldrappen eingehend berichtet und wird später eine ausführliche, größere wissenschaftliche Abhandlung folgen lassen, wozu ihm alte interessante Manuskripte im Original zur Verfügung stehen. Das wirklich prachtvoll präparierte alte Exemplar, das Herr Schneider mit einem Gelege dem hiesigen Museum übergab, skizziere ich, wie es vor meinen Augen mit gelüftetem Flügel steht, wie folgt.

Größe eines Haushuhnes, Hauptgefieder schwarz metallschimmerig mit grünlichem Glanz, karminrötlichen Flecken auf den Oberflügeln, am Hinterkopf ein kleiner Höcker, Kopf, Kinn und Kehle dunkelbraune Haut mit langem mähnenartigen Schopf von schmalen Federn am Nacken. In welchem Alter die genannten kahlen Stellen bei diesen Vögeln entstehen, konnte ich nicht erfahren. Schnabel 13 cm lang, rötlich, und etwas abwärts gebogen, Augen braunrot mit schwarzer Pupille. Beine ziemlich lang rötlich, Füße breit mit nicht scharfen Krallen. Sowohl das Gefieder als auch das Gelege der Waldrappen soll sehr variieren. Ein zweiter jüngerer Vogel war von derselben Gefiederfärbung und Größe, doch waren bei diesem die beim alten bezeichneten nackten Stellen vollständig befiedert und mit gräulichen Daunen besetzt. Die zwei jungen, die mir mein Gewährsmann zeigte, mögen etwa 10—12 Tage alt sein. Ihr Gelege soll aus 2—3 Eiern bestehen; ich hatte ein solches in den Händen, es ist in der Größe eines normalen Hühnereies, Länge 59 mm, Breite 44 mm, bläulich weiß gespritzt. Die Dauer der Brutzeit wird man eben nicht genau bestimmen können und ihr Nest wird an schwer zugänglichen Orten gestanden haben. Man behauptet auch, daß der Waldrappe ein Zugvogel gewesen und den Wanderzug gleichzeitig mit den Störchen innehielt. Dort, wo der prächtige Alpenmauerläufer heute noch sein Gebiet durchstreift und wo in alter Zeit noch der Bartgeier, der Steinbock und der Luchs gehaust, wird er sein Revier gehabt haben. Die Asiaten werden diese Vögel ebensogut geschützt haben wie den Ibis und den braunen Sichler. Savigny und Cuvier haben über die Mythologie dieser zwei Vögel geschrieben, so daß das Dunkel hierüber aufgehellt ist; vom Waldrappen haben sie nie etwas erwähnt, jedenfalls aber wurde auch er göttlich verehrt und als heiliges Tier betrachtet. Herr Schneider hatte Gelegenheit, die ihm unterstellten, zugänglichen naturhistorischen Sammlungen sowohl in der Schweiz in Neuenburg als auch im Museum von Mülhausen im Elsaß gründlich zu revidieren; er bezweifelt jedoch, daß die Exemplare, die er dort untersuchte, schweizerischen Ursprungs seien. Bei meiner letzten Reise besuchte ich auch die große Sammlung präparierter seltener Vögel bei Herrn Apotheker C. Daul in Bern, wo ich zwei Stück vorfand, wovon eines sehr hübsch auf einem künstlichen Felsen placiert war; lege hier dem Schriftleiter der „Ges. Welt", Herrn K. Neunzig, eine kleine Zeichnung bei, worauf der Unterschied zwischen dem Waldrapp, der Alpenkrähe und dem Sichler recht bemerkbar wird. Jedenfalls lebte dieser Vogel sowohl in trockenem, felsigem Gebirge, wie auch, und vielleicht nur zeitweise, im Wasser; fand ihn doch Gesner am Pfaffyersee (Lago-Maggiore). Ich hatte vor etlichen Jahren aus jener Gegend ein mit Federn künstlich hergestelltes Vogelbild, worauf ein Vogel mit einer großen Federhaube wie beim Wiedehopf dargestellt war. Ich zeigte es den tüchtigen Ornithologen W. Wolf (Bieler) und Herrn Apotheker Bühler, hier, sie erkannten es sofort als das Konterfei des Waldrappen. In der städtischen Bibliothek in Bern ist er in Gesners Naturgeschichte hübsch koloriert, auch sollen zeitweise Bälge und Gelege von Palästina erhältlich sein. Von einwandfreien Forschern wird bestätigt, daß er noch auf dem Sarazenenschloß Birejik am Euphrat und dessen Umgebung beobachtet wird. Das Verdienst, den von aller Welt längst vergessenen Vogel wieder rehabilitiert zu haben, gebührt genannten Herren und

dem energischen Forscher Herrn Junghans in Kassel, denen es gelungen, festzustellen, daß der Waldrappe heute noch existiert*).

Kleine Mitteilungen.

Nicht nur der Herbstzug, sondern auch der **Frühjahrszug** 1915 im Maintal bei Lohr und im Regnitztal bei Bamberg hat verschiedene Eigentümlichkeiten gezeigt, die der Erwähnung wert sind. Ich gebe im folgenden Beobachtungen nur von solchen Arten, deren Durchzug oder Einzug ungewöhnlich war; das erste Datum ist der Tag der ersten Beobachtung in Lohr. Die Beobachtungen in Bamberg, die ich Herrn Lyzealprofessor Ries verdanke, setze ich mit B. und in Klammer hinter die hiesigen Daten. Es wurden also 1915 festgestellt: Wespenbussard ein Stück am 20. 3. Kuckuck vom 11. 4. ab täglich (B. 12. 4.). Wendehals einer am 10. 3.; dann erst wieder 3. 4. Wiedehopf ein Paar 19.—21. 2.! Nachtschwalbe eine 18. 3.; nächste Beobachtung 2. 5. Mauersegler 18. 4., 23. 4. durchwandernd; angesiedelt 25. 4. (B. 23. 4.). Saatkrähen 7. 2. Zugbeginn bei Bamberg. Rauchschwalben vom 20. 3. ab, eine Woche lang bei schneidendem Wind (B. 28. 3.). Mehlschwalben 20. 4. angesiedelt stellenweise (B. 27. 4.). Uferschwalben einzelne 8. 4.; angesiedelt 18. 4. Trauerfliegenschnäpper einer am 15. 4.; dann verschwunden bis 25. 4. Von da ab viele bleibend. Girlitz 8. oder 9. 4.; ab 12. 4. zahlreich (B. 3. 4.). Schafstelze ab 4. und 6. 4. angesiedelt (B. 6. 4.). Heidelerche erste 20. 2., 25. 2.; dann nicht wieder bis 18. 3. (B. 11. 3., 18. 3.). Feuerköpfiges Goldhähnchen ab 2. 4. angesiedelt, keine Vorläufer hier beobachtet. Aber in Bamberg 1. 3. das erste! Dann erst wieder 23. 3. Heckenbraunelle 5. 2.; dann nicht wieder bis 2. 4. (B. 4., 5. 4.). Gartengrasmücke ab 28. 4. — Vorläufer nicht festgestellt, (B. ab 25. 4.). Schwarzplatte 4. 4.; 11. 4.; 16. 4.; dann nicht mehr bis 28. 4., nunmehr bleibend (B. 10. 4.). Dorngrasmücke 10. 4.; keine mehr bis 25. 4., dem Beginn der Besiedlung (B. 25. 4. angesiedelt). Zaungrasmücke 8. 4.; angesiedelt 20. 4. (B. 2.—5. 4., nicht singend; 25. 4. plötzlich zahlreich). Schilfrohrsänger 2.—6. 5. ziehend; dann wieder 12. 5. Waldschwirrvogel ab 23. 4. angesiedelt, Vorläufer nicht beob. (B. ab 15. 4.). Singdrossel 25. 2.; 4. 3. (B. 4., 5. 3.). Braunkehlchen eines am 4. 4.; am 11. 4.; dann keines mehr bis zum Siedlungsbeginn am 26. 4. Hausrotschwanz 10. 3.; wieder am 20., 21. 3; angesiedelt 25. 3. (B. 18. 3.). Waldrotschwanz einer ab 8. 4.; viele erst ab Mitte 4. (B. 12. 4.). Weißsterniges Blaukehlchen 21. 3. angesiedelt. Diese Einzelbeobachtungen lassen sich auf folgende, sozusagen Leitphänomene zurückführen. Erstens: dem Hauptzug gehen einzelne Vorposten weit voraus — eine regelmäßige Zugerscheinung. Bemerkenswert ist jedoch für 1915, daß die Durchwanderung dieser Vorläufer zum Teil ungeheuer verfrüht stattfand: Schwarzplatte 4. 4.! Wendehals 10. 3.; Wespenbussard 20. 3.! Sommergoldhähnchen 1. 3.! Ziegenmelker 18. 3.! Wiedehopf, der „Kuckuckslakai", der vorschriftsmäßig nicht vor Mitte April zieht, am 19.—21. Februar! Wenn äußere Einwirkungen für den Vogelzug wirklich bestimmend wären (woran ich nicht glauben kann), so läge nichts näher als zu vermuten, daß dieses frühe Erscheinen der Vorposten mit dem auffallend milden Winter und Frühling 1915 zusammenhing. Die Hauptmasse dieser Arten kommt jedoch auch 1915, soweit beobachtet, zur gewöhnlichen Zeit an. Andere Arten wanderten überhaupt kaum früher als sonst, zeigen vielmehr ganz normale Einzugsdaten: so Kuckuck, Singdrossel, Schilfrohrsänger, Gartengrasmücke, Mauersegler, ferner das Heer der nicht aufgeführten Zugvögel. Von anderen Arten wieder hätte man früheres Erscheinen erwarten müssen. — Mehlschwalben kommen sonst zuweilen schon Anfang April durch; Blaukehlchen Mitte März; Hausrotschwanz zeigt sich oft ein Paar schon im Enddrittel Februar. Noch andere zogen gar später als in früheren Jahren mit normalem Frühlings- und Sommerwetter: Girlitz 8. oder 9. April (1913 hier die ersten Durchzügler am 13. 3.!); Waldrotschwanz nicht vor 8. 4. (in anderen Jahren bereits Anfang März auf dem Zug). Man sieht: die einen Spezies scheinen auf das Nahen eines günstigen Jahres überempfindlich, andere ziemlich scharf zu reagieren; andere aber kümmern sich nicht um Wind und Wetter, ja, warten mit der Wanderung sogar länger als in anderen Jahren mit strengerem Winter. Von Gesetzmäßigkeit ist also keine Spur zu sehen. — Die Arten ziehen kunterbunt durcheinander. Stadler.

*) Im Jahre 1909 gelangten 3 Waldrappen in den Zoologischen Garten zu Berlin. Herr Dr. O. Heinroth berichtet darüber im Journ. f. Ornithologie 1910 Seite 407: „Aus Syrien wurden von Herrn Aharoni (Jerusalem) ein alter und zwei junge Waldrappen — Comatibus comata *(Ehrenb.)* erworben, die in Gestalt und Benehmen dem gleichfalls neu eingetroffenen, indischen Indotus papillosa *(Tem.)* sehr ähneln. Die Waldrappen kommen aus der vollkommen wasser- und baumlosen, dürren Steppe, wo sie von Eidechsen und Heuschrecken leben und in den steilen Felswänden brüten. Die Beduinen schätzen die Jungen als besondere Leckerbissen." R.

Vogelschutz.

Was schleunigst not tut! Zu den Anregungen des Herrn Karl Reich in Bremen möchte ich empfehlen, sich mit einem Rundschreiben an die Baumschulenbesitzer Deutschlands zu wenden und sie um Stiftung von Sträuchern zu bitten. Als geeignete Persönlichkeit, die zunächst dafür zu gewinnen wäre, ist Kommerzienrat Junghans, Frankfurt a. O., zu nennen, der, wenn ich nicht irre, Vorsitzender dieses Fachvereins ist, denn er sandte mir als Schriftleiter der landwirtschaftlichen Beilage der Deutschen Warte Artikel zur Aufnahme mit einem allgemeinen Hinweis auf die Baumbesitzer Deutschlands.

Caesar Rhan, Steglitz.

Aus den Vereinen.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. Nächste Vereinssitzung Montag, den 3. Januar, im Vereinslokal „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15, mit folgender Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 20. 12. 15; 2. Eingänge; 3. Geschäftliches; 4. Beobachtungen; 5. Vortrag von Mitglied Buchheim mit dem Thema: Aus meiner Liebhaberei; 6. Fragekasten und Verschiedenes. Gäste jederzeit herzlich willkommen. I. A.: J. Birk, I. Vorsitzender, Leipzig-G., Lindenthalerstr. 32.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Franken, Baden-Lichtental: 1,1 Bastarde (Graugirlitz×Grüngirlitzbastard)

Alwin Glathe, Oberoderwitz i. S. 351 b: 1 Männchen 3 Weibchen jap. Mövchen, 1 Männchen Bandfink.

A. Krabbe, Anklam, Demminer Str. 10: 1,1 Gürtelgrasfink, 1,1 Mossambikzeisig.

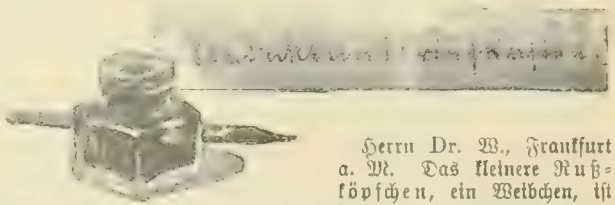
Neuwirth, Wien VII, Kandlg. 42: 1,1 gelbbunte Holländer-Kanarien, 2,0 Zebrafink.

F. Reissek, Hamburg, Peterstraße 28, Papageien-Spezialgeschäft: Gelbscheitel-, Surynamamazonen, große Gelbnacken, großer Doppelgelbkopf, Graupapageien, großer Alexanderedelpapagei.

O. Neupert, Breslau, Matthiasstraße 157: Schama, Nachtigall, rotr. Würger.

J. Saller, München, Belgradstraße 30: 1,0 hochgelbe Männchen Holländer-Kanarien.

B. Wegener, Bad Kissingen, Kapellenstraße 14 a: 1,1 Rußköpfchen.



Herrn Dr. W., Frankfurt a. M. Das kleinere Rußköpfchen, ein Weibchen, ist infolge mit Abzehrung verbundener Ernährungsstörung eingegangen. Das größere war ein Männchen. Es war sehr fett und litt an einer Erkrankung der Leber (Fettleber).

Berichtigung.

S. 394, Sp. 1, Z. 31 v. unten ist statt: „aber" zu lesen: „oder". Auf derselben Seite ist Sp. 2, Z. 1 v. unten statt: „psychologischen" zu lesen: „psychischen".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 158. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Beilage zur „Gefiederten Welt".

Heft 1. Magdeburg, den 7. Januar 1915. XLIV. Jahrg.

Allen Vogelfreunden u. Liebhabern wünscht ein

frohes Neujahr

Paul Schindler,

Fabrikant wirklich praktischer Vogelkäfige

Berlin N 27, Ofener Straße 78.

Offeriere in tadellosen Exemplaren unter Garantie guter Ankunft: [24

Schamadrosseln, prima,		35—40 M.
Blaudrossel, prima,		30 M.
Aztekendrossel, Seltenheit,		25 M.
Sing- und Golddrossel,	à	12 M.
Nachtigall, in voll. Schlag,		20 M.
Rotrückige Würger, ff. Spötter,		8 M.
Dorngrasmücke, t. Gesang,		4 M.
Rotkehlchen und Gartenrotschwanz	à	3 M.
Sonnenvögel, feurige Sänger,		6 M.
Imp. Wellensittiche, Zuchtpaar,		7 M.
Goldaugentimalien,	„	80 M.
Husarenspechte, ff.,	„	25 M.
Dompfaffen,	„	6 M.
Erlenzeisige,	„	3 M.
Alpenstieglitze,	„	5 M.
Rothänfling und Girlitz,	Stück	3 M.
Berg- und Grünfink,	„	1,50 M.
Stieglitz-Kanarien-Bastarde,	Stück	3 M.
Prima Kanarienhähne		8—15 M.
Hochfeine Kanarienweibchen		1,50 M.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdenerstr. 24.

Verkaufe wegen voraussichtl. Einberufung: 1,1 große Kubafinken 12 M.; 1,1 Paradiesamandinen 10 M.; 1,1 gewellte Astrilds (Estr. astrild caveudishi), sehr brütlustig, 8 M.; 1,1 Zebrafinken 6 M.; 1,1 jap. Mövchen 5 M.; 1,0 jap. Mövchen 2 M.; 2,0 Ringelastrilds, à 10 M. Alle Vögel sind kerngesund und tadellos im Gefieder. Porto und Verpack. extra. Ferner „Gef. Welt" 1894 bis 1899, 6 Einzelbände, sämtlich tadellos und vollzählig erhalten, einheitl. schwarz gebunden, pro Band 4,50 M. [25

Apotheker Mamlok, Hamburg, Rumpfsweg 5 II, l.

Aus meiner Exotenzucht gebe ab:

8 schwarzköpfige, 12 rotköpfige Goldamandinen-Weibchen

zusammen fürs Meistgebot. Abgerichtete fingerzahme **Liedersing. Dompfaffen** von 20—100 M. Anfragen Rückp.

26] **H. Ziems, Stendal.**

1 Paar Moschuslori,

an Körnerfutter gewöhnt, wegen Einberufung zu 60 M. zu verkaufen. [27

Gustav Rambausek, Wien III, Erdbergstraße 103.

Bitte!

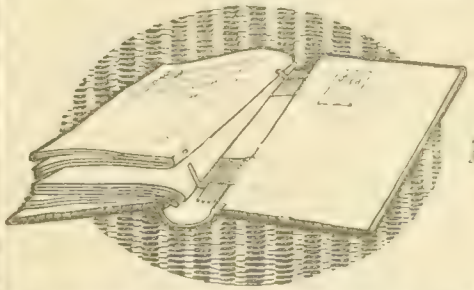
In eigenem Interesse wollen die pp. Einsender beachten, daß

a) **alle für die Redaktion** der „Gefiederten Welt" bestimmten **Zuschriften** (Sprechsaal-Anfragen und -Antworten rc.) und **Sendungen** (tote Vögel) nur an **Herrn Karl Brunzig, Hermsdorf bei Berlin,** Neue Bismarckstraße,

b) **alle Bestellungen** auf Abonnements, Inserate u. dgl. Geschäftliches nur an die **Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg**

zu richten sind.

Diese Zeitschrift



D.R.P. 220353.

Kann man selbst mit Heftnadelmappe „Fixa" völlig buchmässig einheften

Ersparnis des Buchbindens. Kein Warten mit dem Einbinden bis ein Jahrgang beisammen ist. Zu beziehen durch den Verlag oder in den Buchhandlungen

Preis: 1 Mk., direkte Zusendung vom Verlage erfolgt gegen Einsendung von 1,60 Mk. (Ausland 2,00 Mk).

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Neunzig's

Fremdländische Vogeltypen

Preis in Schutzrolle einschl. Porto M. 1,70

Eine meisterhaft ausgeführte Farbentafel in dem stattlichen Format von 58:37,5 cm, Bildgröße 38,5:27 cm,

enthaltend die naturwahren Abbildungen von 42 für den Anfänger in der Liebhaberei fremdländischer Stubenvögel in Betracht kommenden Arten.

Wellensittichzüchterei

Raudten, Bez. Breslau, hat stets **Wellensittiche,** gelb und grün, sowie **Nistkästen und Wellensittichfutter** abzugeben! [28

Zuchtpaar Dompfaffen, Ia in Verf. u. Gef., 2 J. gekäf., mit Erfolg Junge gez., 6 M. Ebereschen, getr., Kilo 80 ₰. „Gef. Welt" 1911, 12, 14, geb., à 4 M, ganz neu. [29
Paul Schröder, Arnsdorf-Penig.

Ein Paar prima hübsch: **Kronfinken** mit roter Haube, friedlich und zahm, für nur 12 M zu verkaufen, franko Lieferung u. lebende Ankunft, ev. Tausch. **Peter Matzen, Göttingen.** [30

1,1 Kanarien, in freier Voliere gezüchtet, fl. Sänger, ferngesund, verk. f. 5 M. Nehme **1,0 Sonnenvogel** in Tausch. [31
H. Kirchelsen, Chemnitz, Katharinenstr. 3.

3,3 **Rußköpfchen,** Zuchtp., à 30 M, **Zebrafinken,** Zuchtp., à 7 M. [32
Paulin, Birkendorf, Krain.

Wer liefert in nur bester Qual. **Deutsches Insektenschrot** resp. **Heuschrecken- u. Maikäferschrot** sowie **Holunderbeeren, Samen von Heidekraut, Kreuzkraut, Vogelmiere, Kohlsamen?** Offerten mit Muster und billigster Preisangabe bei Abnahme größerer Posten erbeten an **Peter Matzen, Göttingen.** [33

„Gef. Welt" 1914, neu, 3 M; einige alte Jahrgänge sehr billig. Gefl. Offerte unter **„A. Z."** an die Expedition der „Gef. Welt". [34

Jahrgänge 1900–1906 d. „Gef. Welt" sucht ungebunden zu kaufen [35
Eduard Türck, Chemnitz, Henriettenstr. 51 I.

Von folgenden **Farbentafeln** der **„Gefiederten Welt"** sind noch einige Exemplare vorrätig, welche wir, solange der geringe Vorrat reicht, zum Preise von **50 Pfennig pro Tafel bei vorheriger Einsendung des Betrages per Post** abgeben:

1) 1899 Tafel I enthaltend: Sprosser, Nachtigall, schwarzköpfige, Sperber- und Gartengrasmücke.
2) 1900 Tafel II enthaltend: Kl. Alexander-, Bunt-, Wellensittich, Rosenpapagei kl. Gelbhaubenkakadu.
3) 1900 Tafel III enthaltend: Sonnenvogel, blauer Hüttensänger, weißohriger Bülbül, Rosenstar, Schamadrossel.
4) 1900 Tafel IV enthaltend: Paradieswitwe, Mossambikzeisig, großer Kardinal, Safranfink, Papstfink.
5) 1905 Tafel I enthaltend: Schwarzbürzel-, Spitzschwanzbronzemännchen, weißes gelbbuntes, braunbuntes japan. Mövchen.
6) 1905 Tafel II enthaltend: Grau-, Orange-, Erz-, Schmuckpfäffchen.
7) 1905 Tafel III enthaltend: ♂ u. ♀ Pelzelnsfink, kleiner Kubafink, ♂ u. ♀ Kubafink.
8) 1905 Tafel IV enthaltend: Schwarzkehl-, Dreifarben-, Weißkopf-, Schwarzkopfnonne.
9) 1908 Tafel III enthaltend: Hartlaub-, Mossambikzeisig, Grau-, Dickschnabel-, Kanarienzirlitz
10) 1908 Tafel IV enthaltend: Pünktchenastrild, Amaranth ♂ und ♀, dunkelroter Astrild, Tigerfink ♂ und ♀.
11) 1909 Tafel I enthaltend: Orangegesichtiger Unzertrennlicher, Rosenpapagei, Rußköpfchen, Tarantinischer Unzertrennlicher, Grauköpfchen.
12) 1909 Tafel II enthaltend: Klarinetten-, Mennigvogel, braunkehliger Blauschnäpper.
13) 1909 Tafel III enthaltend: Schwarzbäckchen-, Elfen-, Bunt-, Granatastrild, gemalter Astrild.
14) 1909 Tafel IV enthaltend: Orange-, Rotkopf-, Blutschnabel-, Napoleons-, Madagaskarweber.
15) 1910 Tafel I enthaltend: Grauer-, Trauer-, Halsband- und Zwergfliegenschnäpper.
16) 1910 Tafel IV enthaltend: Zipp-, Garten-, Zaun-, Kappenammer.
17) 1911 Tafel IV enthaltend: Gelbköpfiges, feuerköpfiges Goldhähnchen, Zaunkönig.
18) 1912 Tafel I enthaltend: Schönbürzel, Orangebäckchen, Helenafasänchen, Schmetterlingsfink, Goldbrüstchen, Grauastrild.
19) 1912 Tafel II enthaltend: Wiener-, Aurora-, Tropfen-, Wachtel-, Rebhuhnastrild.
20) 1912 Tafel III enthaltend: Magellan-, Kapuzen-, mexikanischer-, Yarells-, Trauerzeisig.
21) 1913 Tafel I enthaltend: Gouldamandine ♂, rotköpfige Gouldamandine × Gouldamandine, rotköpfige Gouldamandine ♂♀.
22) 1913 Tafel II enthaltend: Violettblauer Organist, Rotbauchorganist, Purpurtangare, Dreifarbentangare, schwarzblaue Tangare.
23) 1913 Tafel III enthaltend: Paradies-, Dominikaner-, Königs-, Fischers-, Rotscheitel-, Gelbrückenwidafink.
24) 1913 Tafel IV enthaltend: Goldschulter-, Fein-, ♂ Sing-, Browns-, Singsittich ♀.

Da die Nachfrage nach einzelnen Farbentafeln sehr groß ist, bitten wir baldigst zu bestellen.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Der Präparator und Konservator

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Von

Rob. Voegler.

Dritte verbesserte und erweiterte Auflage mit 38 Abbildungen im Text.

Preis: geheftet Mk. 2,—, gebunden Mk. 2,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die mitteleuropäischen Vögel

von **Dr. E. Bade.**

Band I. Singvögel.

Mit 1 Farbentafel, 4 Schwarzdrucktafeln, 31 Tafeln in Photographiedruck, fast ausschließlich nach Aufnahmen lebender Vögel, und 144 Textabbildungen photographischer Aufnahmen der Nester und Eier, sowie Zeichnungen von Vogelteilen.

Preis geheftet: anstatt 6.— M. nur 2.— M.
Preis gebunden: anstatt 7.— M. nur 3.— M.

Wir haben die Vorräte dieses Werkes erworben und bieten dasselbe zu obigem **außergewöhnlich niedrigen Vorzugspreise** an.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die Farben- und Gestaltskanarien,

nebst Beschreibung aller verschiedenen Kanarien-Rassen, deren Entstehung, Form- und Farbeveränderung, Bastardzucht und Farbenfütterung.

Von C. L. W. Noorduijn-Groningen.

Mit 22 stichhaltig. Rassenabbildungen.

Preis: Geheftet 2.— *M*, elegant gebunden 2.60 *M*.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vogelliebhaber

erhalten auf Wunsch kostenlos und postfrei unsere neue 40 Seiten umfassende, reich illustrierte, mit einer Farbentafel geschmückte

Verlagsbroschüre.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg

Vor kurzem erschien:

Dr. Karl Ruß'

Einheimische Stubenvögel

Neu herausgegeben und völlig umgearbeitet von

Karl Neunzig

Herausgeber der „Gefiederten Welt".

Fünfte Auflage

573 Seiten Text mit zirka 200 Abbildungen sowie 20 Farbentafeln, enthaltend 77 Vogelabbildungen.

Preis: Geheftet in buntem Umschlag 9.— *M*. Fein und originell gebunden 10.50 *M*.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien das

Handbuch des Vogelschutzes

von

Dr. Karl R. Henniche.

Mit 9 Tafeln in Doppeltondruck, 1 Karte u. mehr als 200 Textabbildungen.

Geheftet 6,50 *M*, gebunden 7,50 *M*.

In folgendem sei der Reichtum des Inhaltes dieses **„Handbuch des Vogelschutzes"** kurz angedeutet:

Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Nistgelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten, sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz bezüglichen bezeichnet werden.

Zu beziehen durch **jede Buchhandlung,** direkt vom **Verlage** nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Der Graupapagei,

seine Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung und Züchtung

von **Dr. Karl Ruß.**

Zweite, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage

von **Karl Neunzig.**

Mit einer Farbentafel, 16 Abbildungen im Text und einer Verbreitungskarte.

Preis: Kart. in farb. Umschlag Mk. 2.25, gebunden Mk. 3.—.

Die vorliegende, zweite Auflage dieses bei allen Papageien-Liebhabern und -Pflegern wohlbekannten Büchleins ist unter der Feder Neunzigs ein ganz neues Buch geworden. Es ist um ein Bedeutendes textlich erweitert und bietet in seinen Abschnitten: Fang, Handel, Versendung, Käfige, Ernährung, Zähmung, Abrichtung, Züchtung, welche bisher überhaupt nicht behandelt war und Krankheiten nur die neuesten Erfahrungen der Pfleger dieses begabtesten aller sprechenden Papageien. So vor allem die Erfahrungen des Herrn Dr. Otto, welcher ja bereits früher allen Abonnenten der „Gefiederten Welt" durch seine Papageienaufsätze lieb und wert geworden ist.

Auch der illustrative Teil ist bedeutend verbessert, denn während früher das Bu[illegible] durch einige, wenige Holzschnitte geschmückt war, wird es jetzt durch 16 zum Teil [illegible] Illustrationen nach Photographieen geziert. Die alte Farbentafel vor dem Titel ist [illegible] neues, sehr stimmungsvolles Aquarell aus Neunzigs Meisterhand, der wir bereits so viele [illegible] Farbentafeln der „Ges. Welt" zu verdanken haben, ersetzt.

Ebenfalls hat das Äußere des Büchleins eine Wandlung durchgemacht und schließt sich in seinem neuen und schmucken Gewande den anderen Werken des Creutz'schen Verlages würdig an.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, wie auch direkt vom Verlage gegen Einsendung des Betrages.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Im unterzeichneten Verlage erschien:

Der Wellensittich.

Seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von

Dr. Karl Ruß.

Fünfte gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

Von Karl Neunzig.

Mit 1 Tafel in Farbendruck und 31 Abbildungen im Text.

Kartoniert in mehrfarbigem Umschlag: 1,50 ℳ, elegant gebunden: 2,40 ℳ.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlg., Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die Prachtfinken,

ihre Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von

Dr. Karl Russ.

Preis: broch. 2,—, geb. 2,60 Mk.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlg. in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Dompfaff

auf Grund 54jähr. Erfahrung möglichst allseitig geschildert

von F. Schlag.

Sechste und siebente Auflage.

Mit einer Tondruck- und einer Schwarzdrucktafel.

Preis 1 Mark.

Creutz'sche Verlagsbuchhandl., Magdeburg.

Probenummern

der „Gefiederten Welt" zum Verteilen an Liebhaber stellen wir nach wie vor, mit bestem Dank für jedweedes dieser Zeitschrift entgegengebrachtes Interesse, kostenlos und portofrei zur Verfügung.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Vor kurzem erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten

des europäischen Festlandes

Ein Handbuch für alle Liebhaber der hervorragendsten und beliebtesten einheimischen Singvögel

von

Mathias Rausch.

Zweite Auflage.

Mit 3 Farbentafeln und 16 Textabbildungen.

Geheftet 2,— Mk., gebunden 2,60 Mk.

Der Anklang, den das bereits in mehreren tausend Exemplaren verbreitete Buch überall gefunden, veranlaßte die Verlagshandlung, die vorliegende 2. Auflage textlich unverändert zur Ausgabe gelangen zu lassen, denn die in dem Buche gesammelten reichen Erfahrungen des alten Vogelpflegers haben nichts an Wert eingebüßt. Der vor einigen Jahren verstorbene, durch seine Aufsätze in der „Gefiederten Welt" in außerordentlich weiten Kreisen bekannte Verfasser war eine Autorität ersten Ranges in Bezug auf Kenntnis der Wartung und Pflege unserer feinen einheimischen Singvögel, sodaß dieses Buch, das außer einer verläßlichen Anleitung über Käfigung, Wartung und Pflege der einheimischen Weichfutterfresser auch eine ausführliche Darstellung ihres Gesanges gibt, für jeden Liebhaber unserer gefiederten Sänger ein unentbehrlicher Ratgeber bleiben wird.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die Amazonen

ihre Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung u. Züchtung.

Von Dr. Karl Ruß.

Zweite, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage von Karl Neunzig.

Mit 1 Aquarelldruck und 21 Abbildungen im Text.

Karton. in farbig. Umschlag M. 2.25, eleg. geb. M 3.—.

Eine gute und stichhaltige Belehrungsquelle für die vielen Liebhaber irgendeiner Art der „Amazonen-Papageien" zu schaffen, galt es für den Verfasser. Daß ihm dies gelungen ist, dürfen wir wohl bei seiner Erfahrung und seinem Geschick, gerade diejenigen Punkte herauszufassen, die interessieren und auf die es ankommt, von vornherein annehmen! Diese neue, von der Hand des Herausgebers der „Gefiederten Welt" veranstaltete Auflage ist wesentlich verändert und verbessert, dem jetzigen Stande unseres Wissens entsprechend umgestaltet und vervollständigt. Sie ist sozusagen ein neues Buch geworden. Das ist auch äußerlich bekundet durch einen reizvollen farbigen Umschlag und einen prächtigen Farbendruck nach einem Aquarell Neunzigs vor dem Text.

Das Buch kann durch jede Buchhandlung bezogen werden, direkte Zusendung vom Verlage erfolgt nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Ameisenpuppen

Prima Ware, Kg. 7.00 u. 8.00 ℳ.

Weißwurm . . . . . Kg. 8. — ℳ
Gemahlene Eberesschen . Kg. 1.50 ℳ
Prima Garnelenschrot . Kg. 1.— ℳ
Cond. Eigelb, gar. rein, . Kg. 8.— ℳ

Schmiedeberg, Berlin N 58,
Schönhauser Allee 70a. [1459

Mehlwürmer

ff. reine Ware, veget. Züchtung, à Ltr. 6,00 ℳ ohne Porto inkl. sachgemäßer Verpackg. Nur geg. Voreinsendung von 1,75 ℳ ¼ Ltr. = ca. 1300 Stück franko. Ameiseneier 1915, Ltr. 1,25, Weißwurm Ltr. 1,80 ℳ. [1460
Bonitas-Versand, Rostock i. M.

Vögel.

Verk. od. tausche **ff. mex. Kernbeißer** u. tief. **Seiferthahn** 28 u. 12 ℳ gegen Ia **Schama, Waterslager, Exoten** usw. Off. u. „K. 90" a. d. Exp. d. „Gef. Welt". [1461

Kaufe ♂ **roter Kardinal, Goulds** ♂, ♀ u. **Nachtigall, Sprosser** u. a., auch einzelne **Prachtfinken.** [1462
Max Wolf, Düsseldorf, Lindenstraße 236.

Liedersingende Dompfaffen,
1—4 Lieder, Operetten, Signale pfeifend, empfiehlt gegen Rückporto
1463] **H. Ziems. Stendal.**

Kaufe „Gefiederte Welt"
Jahrg. 1900, 01, 02, 03, 04, 05, 06, gebunden, vollständig und sauber. [1464
Karl Peucker, Landsberg, Richtstr. 48.

Verkaufe gut erhalten das Buch
„Fremdl. Stubenvögel" v. K. Ruß.
E. Ditze, Breslau, Anderssenstr. 8 I. [1465

Suche
Prachtfink-Bälge
♂ u. ♀ zu kaufen; von diesen in Vogelstuben und -käfigen erbaute Nester, ev. mit Eiern. Offerten erbeten unter T. 52 an die Exp. d. „Gef. Welt". [1466

Bei uns erschien:

Der Kanariengesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von **W. Kluhs.**

Preis 1 Mark. Preis 1 Mark.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen, direkt vom Verlage nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Wir haben für den **Jahrgang 1915** der **„Gefiederten Welt"**

Einbanddecken

herstellen lassen, welche wir für 80 Pf. **durch jede Buchhandlung** zur Verfügung stellen. Nach Orten, in denen keine Buchhandlungen sind, versenden wir diese Decke gegen vorherige Einsendung von 1,00 Mk. (Ausland 1,30 Mk.) postfrei!

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die Kanaria

von Dr. F. Poppe-Leipzig

unterrichtet ihre Leser über alles, was in Deutschland und in anderen Ländern in der Kanarienzucht vorgeht. Belehrendes und Unterhaltendes für jeden Züchter. Schnelle Information über alles, was in Verbänden, Spezialklubs und im Verein vorgeht. Ausführliche Berichte über Ausstellungen. Durch den „Sprechsaal" kostenlos Auskunft in allen Fragen der Zucht und fachmännischen Rat bei Krankheiten im Bestand. Eine Reihe tüchtiger Mitarbeiter unterstützen die Redaktion in dem Bestreben, den Inhalt der „Kanaria" zu bereichern. Inserate haben wegen der großen Auflage der „Kanaria" besten Erfolg. — Probenummern von Dr. F. Poppe, Leipzig-R., Grenzstraße 21.

Kann stets bestellt werden! [1419]

Bei der Post 88 Pf. vierteljährl. (12 Pf. Bestellgeld). Im Vereinsbezug 60 Pf. resp. 65 Pf.

Bei uns erschien:

Die gefiederten Sängerfürsten

des europäischen Festlandes

Ein Handbuch für alle Liebhaber der hervorragendsten und beliebtesten einheimischen Singvögel

von

Mathias Rausch.

Zweite Auflage.

Mit 3 Farbentafeln und 16 Textabbildungen.

Geheftet 2,— Mk., gebunden 2,60 Mk.

Der Anklang, den das bereits in mehreren tausend Exemplaren verbreitete Buch überall gefunden, veranlaßte die Verlagshandlung, die vorliegende 2. Auflage textlich unverändert zur Ausgabe gelangen zu lassen, denn die in dem Buche gesammelten reichen Erfahrungen des alten Vogelpflegers haben nichts an Wert eingebüßt. Der vor einigen Jahren verstorbene, durch seine Aufsätze in der „Gefiederten Welt" in außerordentlich weiten Kreisen bekannte Verfasser war eine Autorität ersten Ranges in bezug auf Kenntnis der Wartung und Pflege unserer feinen einheimischen Singvögel, sodaß dieses Buch, das außer einer verläßlichen Anleitung über Käfigung, Wartung und Pflege der einheimischen Weichfutterfresser auch eine ausführliche Darstellung ihres Gesanges gibt, für jeden Liebhaber unserer gefiederten Sänger ein unentbehrlicher Ratgeber bleiben wird.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung, gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme direkt vom Verlage.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

In unserem Verlage erschien:

Der Präparator und Konservator

Eine praktische Anleitung zum Erlernen des

Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren.

Von

Rob. Voegler.

Dritte verbesserte und erweiterte Auflage mit 38 Abbildungen im Text.

Preis: geheftet Mk. 2,—, gebunden Mk. 2,50.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die Raubvögel Mitteleuropas

53 Tafeln in feinem Chromo- und 8 Tafeln in Schwarzdruck nebst Abbildungen im Text mit erklärendem Text

von

Dr. Carl R. Hennicke

Solange der Vorrat reicht

statt 5 Mark — 3 Mark

= Creutz'sche Buchhandlung in Magdeburg =

Im unterzeichneten Verlage erschien und ist durch jede Buchhandlung oder gegen vorherige Einsendung des Betrages direkt vom Verlage zu beziehen:

Der Wellensittich.

Seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von Dr. Karl Ruß.

Fünfte gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage.

Von Karl Neunzig.

Mit 1 Tafel in Farbendruck und 31 Abbildungen im Text.

Kartoniert in mehrfarbigem Umschlag: 1,50 ℳ, elegant gebunden: 2,40 ℳ.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlg., Magdeburg.

Bei uns erschien:

Der Kanarienvogel

seine Naturgeschichte, Pflege und Zucht.

Von Dr. Karl Ruß.

12. Auflage mit 3 Farbendrucktafeln und zahlreichen Textbildern.

Bearbeitet und herausgegeben von

Karl Neunzig.

Preis: In farbigem Umschlag geheftet 2,— M., in elegantem, modernem Einbande 2,60 M.

Die Bedeutung dieses Werkchens liegt nicht nur darin, daß es dem Anfänger wie dem Sportzüchter eine Quelle der Belehrung und guten Ratschläge ist, nein, das Buch hat bei seiner großen Verbreitung — bis jetzt in 36000 Exemplaren — nicht wenig dazu beigetragen, die Kanarienzucht zu dem zu machen, was sie jetzt ist, ihr zu einer volkswirtschaftlichen Bedeutung zu verhelfen. Sein Erscheinen bildet einen Markstein in der Geschichte der Kanarienvogelzüchtung. Die vorliegende 12. Auflage ist von [illegible] „gefiederten Welt" im Sinne des Verfassers vervollkommnet und unter Berücksichtigung der in neuerer Zeit gemachten Erfahrungen in der Kanarienvogelpflege ergänzt, sodaß dies Buch auch fernerhin der Kanarienliebhaberei neue Freunde zuführen und der Züchtung zu weiteren Erfolgen verhelfen wird.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Bei uns erschien:

Die Amazonen

ihre Naturgeschichte, Pflege, Abrichtung u. Züchtung.

Von Dr. Karl Ruß.

Zweite, gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage von Karl Neunzig.

Mit 1 Aquarelldruck und 21 Abbildungen im Text.

Karton. in farbig. Umschlag M. 2.25, eleg. geb. M 3.—.

Eine gute und stichhaltige Belehrungsquelle für die vielen Liebhaber irgendeiner Art der „Amazonen-Papageien" zu schaffen, galt es für den Verfasser. Daß ihm dies gelungen ist, dürfen wir wohl bei seiner Erfahrung und seinem Geschick, gerade diejenigen Punkte herauszufassen, die interessieren und auf die es ankommt, von vornherein annehmen! Diese neue, von der Hand des Herausgebers der „Gefiederten Welt" veranstaltete Auflage ist wesentlich verändert und verbessert, dem jetzigen Stande unseres Wissens entsprechend umgestaltet und vervollständigt. Sie ist sozusagen ein neues Buch geworden. Das ist auch äußerlich bekundet durch einen reizvollen farbigen Umschlag und einen prächtigen Farbendruck nach einem Aquarell Neunzigs vor dem Text.

Das Buch kann durch jede Buchhandlung bezogen werden, direkte Zusendung vom Verlage erfolgt nur gegen vorherige Einsendung des Betrages oder unter Nachnahme.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung in Magdeburg.

Die Abonnenten der „Ges. Welt" erhalten mit diesem Hefte die Farbentafel für das IV. Vierteljahr 1915.

Verantwortlich für den Anzeigenteil Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156. — Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von August Hopfer in Burg b. M.

413.8
G37
Jahrg.44; 1915
NOV 18 1929 BINDERY
Library, Fish and Wildlife Service
GPO 8—2432

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 00996 2085